

UNIVERSIDAD NACIONAL “HERMILIO VALDIZAN”



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**CONDUCTA ANTISOCIAL Y CONDUCTA DELICTIVA QUE PRESENTAN
LOS ALUMNOS DEL QUINTO AÑO DEL NIVEL SECUNDARIO DE LAS
INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DEL DISTRITO DE
HUÁNUCO 2016**

TESIS

Para optar el título profesional de licenciado en Psicología

AUTORES

Falcón Flores, Ingrid Fiorela

Masgo Camacho, Willy Jonnathan

Rios Trujillo, Edgar Midger

Huánuco-2016

DEDICATORIA

Queremos dedicarle este trabajo
a Dios que nos ha dado la vida y fortaleza
para terminar este proyecto de investigación,
a nuestros Padres por estar ahí cuando más los
necesitamos; por su ayuda y constante cooperación.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a nuestra familia por su comprensión y estímulo constante, además de su apoyo incondicional a lo largo de nuestros estudios.

A nuestra asesora: Mg. Yessica Rivera Mancilla, quien nos brindó su Valiosa y desinteresada orientación y guía en la elaboración de la presente investigación.

Y a todas las personas que en una u otra forma nos apoyaron en la realización de este trabajo.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la conducta antisocial y la conducta delictiva de los estudiantes de educación secundaria del último año en el distrito de Huánuco. La muestra estuvo conformada por 117 adolescentes huanuqueños, de sexo masculino, provenientes de diferentes centros educativos públicos, con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Para medir nuestras variables, se utilizó el cuestionario A-D (Antisocial y Delictiva) elaborado por Nicolás Seisdedos Cubero, el cual consta de 40 ítems, divididos en dos dimensiones antisocial (ítem 1 al 20) y delictiva (ítem 21 al 40); dicho instrumento fue adaptado a nuestro contexto a través de criterio de jueces.

Los resultados muestran en cuanto a la conducta antisocial de un total de 117 alumnos del 5° año del distrito de Huánuco, un 32.47% (38 alumnos) se encuentran en un nivel MUY BAJO, un 26.50% (31 alumnos) en un nivel BAJO, un 21.36% (25 alumnos) en un nivel PROMEDIO, un 12.83% (15 alumnos) en un nivel ALTO y un 6.84% (8 alumnos) se encuentran en un nivel MUY ALTO.

Y, con respecto a la conducta delictiva, de un total de 117 alumnos del 5° año del distrito de Huánuco, un 48.72% (57 alumnos) se encuentran en un nivel MUY BAJO, no se ubica ningún alumno en el nivel BAJO, un 19.66% (23 alumnos) en un nivel PROMEDIO, un 17.09% (20 alumnos) en un nivel ALTO y un 14.53% (17 alumnos) se encuentran en un nivel MUY ALTO.

En la conducta antisocial, se encontró con porcentajes elevados en el nivel MUY BAJO a la I.E Milagros de Fátima con un 53.33%, a la I.E Príncipe Illathupa con 52.94% y la I.E Juana Moreno con un 50%.

Y, con respecto a la conducta delictiva, se encontró con porcentaje elevados en el nivel MUY BAJO, a la I.E Juana Moreno con un 85.71%, a la I.E Héroes de Jactaty con 80%, a la I.E Pedro Sánchez Gavidia con 75% y a la I.E Nuestra Señora de las Mercedes con un 63.63%.

Las conclusiones de la investigación son: Se obtuvieron bajos niveles significativos en la conducta antisocial y la conducta delictiva en los alumnos del 5 ° año de secundaria de las instituciones educativas estatales del distrito de Huánuco.

ABSTRACT

The aim of this thesis was to determine antisocial behavior and criminal behavior of fifth – year of high school students. The sample of this study was made up of 117 adolescents males, aged 15 to 17 years, from different public schools in Huánuco city.

To measure the variables, this study used the questionnaire A-D (Antisocial and Delinquent) developed by Nicholas Sixfingers Cubero, which consists of 40 items, divided into two dimensions: antisocial (item 1 to 20) and criminal (item 21 to 40); this instrument was adapted to our context through Expert panel.

Results show that in antisocial behavior, from the total of 117 students of fifth – year in Huánuco: a 32.47% (38 students) are at a very low level, a 26.50% (31 students) at a low level, a 21.36% (25 students) on an average level, a 12.83% (15 students) at a high level, and 6.84% (8 students) are at a very high level.

Also, in respect of criminal conduct, from the total of 117 students of fifth – year in Huánuco: a 48.72% (57 students) are at a very low level, no student is at the low level, a

19.66% (23 students) on an average level, a 17.09% (20 students) at a high level, and 14.53% (17 students) are at a very high level.

In antisocial behavior, high percentages in very low level were found: in Milagros de Fatima School with 53.33%, in Principe Illatupa School with 52.94%, and Juana Moreno School with 50%.

Finally, in respect of criminal behavior, high percentages in very low level were found: in Juana Moreno School with 85.71%, in Heroes de Jactaty School with 80%, in Pedro Sanchez Gavidia School with 75%, and in Nuestra Señora de las Mercedes School with 63.63%.

Based on the results of this research, it can be concluded that students of fifth - year of high school, of public schools from Huánuco, obtained low levels significant of antisocial behavior and criminal behavior.

INTRODUCCIÓN

La investigación tiene como principal objeto de estudio conocer el nivel de conducta antisocial y la conducta delictiva de estudiantes de instituciones educativas públicas. Para lo cual se realizará una evaluación o medición de las variables a estudiar mediante el “cuestionario A-D” (conductas antisociales y delictivas).

“Conjunto de comportamientos que reflejan un fracaso del individuo para adecuar su conducta a las expectativas de las figuras de autoridad, de las normas sociales o de los derechos de otras personas”. (Albiol M, 2010).

Según el DSM V “La conducta antisocial viene a ser considerada como aquel comportamiento que no se ha ajustado a la normativa social o moral. Ello, pues, se entiende como un concepto muy amplio, que va desde los rasgos de personalidad psicopáticos hasta los criterios de trastorno de personalidad antisocial “. Es decir las conductas antisociales son aquellas acciones o comportamientos que se manifiestan en los adolescentes y que tienen como finalidad la trasgresión de las normas y orientado a causar daño a objetos o personas. DSM V (2013)

Se podría afirmar entonces que, tanto para las conductas antisociales y conductas delictivas, influye mucho el contexto donde se desenvuelven como el medio familiar, pares o amigos, escuela, comunidad y aun nivel macro la sociedad en su conjunto. Existen diversos factores que provocan este tipo de conductas como nuestra cultura patriarcal, sociedad jerárquica, medios de comunicación expresada en las conductas desviadas que el adolescente presenta.

Índice

INTRODUCCIÓN.....	7
I. PLANTEAMIENTO DE PROBLEMA	10
1.1. Fundamentación del problema	10
1.2. Formulación del problema	12
1.3. Objetivos	13
1.3.1. General	13
1.3.2. Específicos	13
1.4. Justificación e Importancia	13
1.5. Viabilidad.....	14
1.6. Limitaciones	14
II. MARCO TEORICO CONCEPTUAL	15
2.1. Antecedentes	15
2.1.1. Antecedentes internacionales	15
2.1.2. Antecedentes Nacionales	18
2.1.3. Antecedentes Regionales	18
2.2. Fundamentación teórica	20
2.2.1. Conducta Antisocial	20
2.2.2. Conducta Delictiva	25
2.3. Definiciones Conceptuales	53
2.4. Sistema de variables (Variable-Dimensiones-Indicadores)	54
2.5. Definición Operacional de Variables.....	54
III. MARCO METODOLÓGICO	55
3.1. Nivel, Tipo Y Método	55
3.1.1. Nivel de la investigación	55
3.1.2. Tipo de investigación	55
3.1.3. Método de investigación	56
3.2. Diseño de investigación.....	56
3.3. Ámbito de investigación	57
3.4. Población y muestra	59
3.4.1. Población	59
3.4.2. Muestra	60
3.5. Instrumentos de estudio (Validez y confiabilidad de los instrumentos y/o programas)	62
3.5.1. Fiabilidad	62
3.5.2. Validez	63

3.6.	Técnicas y Procedimiento de la recolección de datos.....	66
3.7.	Técnicas de procesamiento de datos	66
IV.	RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	67
4.1.	Presentación de resultados	67
4.2.	Análisis e interpretación de resultados	67
4.3.	Discusión de resultados.....	135
V.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	139
5.1.	Conclusiones	139
5.2.	Sugerencias y Recomendaciones.....	140
	BIBLIOGRAFIA.....	142
	ANEXO.....	145

I. PLANTEAMIENTO DE PROBLEMA

1.1.Fundamentación del problema

El mundo está viviendo en la actualidad una rapidísima transformación, en todos los ámbitos. Las sociedades cada vez están más relacionadas entre sí, y parece que podrían ser cada vez más prósperas; se presentan ciertos efectos negativos derivados de estos cambios. En efecto, nos encontramos con los progresos de la técnica y en la ciencia, y con la impresionante mejora de las comunicaciones. Pero por otra parte, sigue e incluso aumentan las profundas desigualdades que existen entre los seres humanos y prosiguen los graves ataques al medio ambiente, fruto de un desarrollo rápido e imparable. (Fundación Wikimedia, Inc., 2012)

Desde las últimas décadas del siglo XX, se han generalizado una serie de comportamientos a lo largo y ancho del planeta. Las cosas que gustan en un extremo de la tierra pueden no gustar en el otro extremo y muchos valores son compartidos hoy por millones de personas que viven en sitios muy distintos, incluso lejanos. Es como si las distancias se hubiesen acortado, esto es debido sobre todo, al impresionante avance de los medios de comunicación: el principal instrumento de universalización y de conexión entre todas las culturas mundiales en el internet, un avance casi milagroso para la información, el conocimiento y las relaciones entre personas que viven lejos. Aunque, esta puede ser otra fuente de diferencias ya que, existen países enteros donde los niños no pueden acceder a una computadora. (Fundación Wikimedia, Inc., 2012)

Desde hace un par de décadas, y de manera creciente, el vocablo globalización es utilizado de manera profusa, no solo en los círculos académicos,

sino que es materia permanente del debate público. Todo lo que ocurre en el mundo, sea positivo o negativo, parece ser consecuencia de la globalización. Sin embargo, no existe una definición precisa ni consensuada de su significado; pese a ello, el término se ha traducido a distintos idiomas; algunos ejemplos son los siguientes: “globalization” en inglés, “lilalam” en árabe, “mondialisation” en francés, “quanqihua” en chino, “globalizastia” en ruso, “globalización” en español, “globalisierung” en alemán, “globalizzazione” en italiano y así sucesivamente. La propia difusión global del término es una prueba de su presencia en todas partes, pese a que a inicios de la década de los ochenta apenas se utilizaba. Como sostiene Giddens, “Ha pasado de ningún lugar a estar en casi todas partes”. (Hernán Montesinos, 2008).

En el Perú, la tasa de violencia criminal expresada en delincuencia juvenil y sus efectos se ha incrementado durante los últimos años. Sólo en Lima, la capital del país, existe alrededor de 12,795 pandilleros (88% de éstos tiene entre 12 y 24 años de edad) agrupados en más de 390 pandillas juveniles (DIRFAPASEC, 2004) (como se citó en Revista de Psicología de la PUCP., 2005). Los efectos de las acciones organizadas por pandilleros son muchas veces devastadores. Este es un fenómeno preocupante si consideramos que en la estructura poblacional peruana, la población comprendida entre los 15 y 24 años de edad representa el 19.4% del total poblacional estimado (INEI, 1998, 2004) (como se citó en Revista de Psicología de la PUCP., 2005), mientras que en la capital el grupo de edad comprendido entre los 13 y 20 años representa el 16.4% del total poblacional capitalino estimado (APOYO Opinión y Mercado, 2003) (como se citó en Revista de Psicología de la PUCP., 2005).

La participación de un elevado porcentaje de adolescentes varones en actos delictivos representa una importante amenaza para el desarrollo humano y el crecimiento económico de una nación (OMS, 2003) (como se citó en Revista de Psicología de la PUCP., 2005). De acuerdo a un estudio de la Defensoría del Pueblo (2000), en 1998 la mayoría de los adolescentes en conflicto con la Ley Penal bajo tutela Judicial (85%) atraviesa sin éxito por los procesos de educación formal (CEAPAZ, 2000) (como se citó en Revista de Psicología de la PUCP., 2005). Esto ocurre especialmente en aquellos que provienen de hogares desestructurados, incompletos y disfuncionales (62%).

Sin embargo, es importante precisar que no todos los adolescentes que han cometido alguna infracción a la Ley persisten en este comportamiento a lo largo de su vida; ello ocurre pese al riesgo de los efectos de sus entornos criminógenos (Farrington, Jolliffe, Loeber, Stouthamer-Loeber & Kalb, 2001; Seydlitz & Jenkins, 1998) (como se citó en Revista de Psicología de la PUCP., 2005). Aunque, ciertamente, existirá un pequeño grupo de adolescentes cuya conducta antisocial persistente los expone a desarrollar el Trastorno Antisocial de la Personalidad (APA, 1994) (como se citó en Revista de Psicología de la PUCP., 2005).

1.2. Formulación del problema

¿Cuál es el nivel de la conducta antisocial y la conducta delictiva (según el cuestionario A-D) que presentan los alumnos del quinto año de nivel secundario de las Instituciones Educativas Estatales en el distrito de Huánuco 2016?

1.3.Objetivos

1.3.1. General

Determinar los niveles de la conducta antisocial y la conducta delictiva que presentan los alumnos del quinto año del nivel secundario de las instituciones educativas estatales en el distrito de Huánuco 2016

1.3.2. Específicos

- ✓ Identificar el nivel de la Conducta Antisocial presentes en los alumnos del quinto año del nivel secundario de las instituciones educativas estatales en el distrito de Huánuco 2016.
- ✓ Identificar el nivel de la Conducta Delictiva presentes en los alumnos del quinto año del nivel secundario de las instituciones educativas estatales en el distrito de Huánuco 2016.
- ✓ Identificar las características sociodemográficas presentes en los alumnos del quinto año del nivel secundario de las instituciones educativas estatales en el distrito de Huánuco 2016.

1.4.Justificación e Importancia

Esta investigación se justifica a razón de la necesidad de conocer y aportar nuevos conocimientos científicos a la ciencia psicológica.

La información sobre el comportamiento que se obtendrá, aportará al conocimiento de la población y la comunidad científica. Se conocerá sobre el comportamiento de los alumnos en los colegios, y como esto influye en su conducta violenta. A partir de la información recaudada se pueden elaborar programas para el manejo del control de la ira, como controlar sus impulsos y otras implicancias más.

El cuestionario A-D fue aplicado a los alumnos del quinto año de forma grupal y en un intervalo de tiempo determinado, el cual consta de 40 items para evaluar lo que se pretende, la conducta desviada, para la investigación respectiva.

Los datos que se obtuvieron en la investigación nos ayudarán a tomar medidas sobre el nivel de cada indicador (conducta antisocial y conducta delictiva) del cuestionario.

1.5.Viabilidad:

El desarrollo de la tesis fue viable para los investigadores ya que se contaron con los recursos humanos, económicos y con el tiempo necesario para realizar las evaluaciones para la investigación.

1.6.Limitaciones

Los datos fueron válidos en relación a la muestra de estudio y podría generalizarse a nivel de otros contextos del departamento de Huánuco.

La inasistencia de algunos alumnos y la incomodidad de algún docente por pérdida de clases.

Estuvimos sometidos a un horario específico y rígido en la aplicación de instrumentos de recopilación de datos.

II. MARCO TEORICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes internacionales

Acero, A; Escobar, F y Castellanos, G (2007), realizaron un estudio para explorar los factores de riesgo para la violencia juvenil y homicidio con base en revisión a la literatura, haciendo hincapié en el caso colombiano; Se hizo una revisión narrativa de la literatura médica, tras una búsqueda en base de datos bibliográficos, se incluyeron estudio realizados en menores de 28 años de edad, de ambos géneros. Se identificaron 107 estudios sobre el tema, que analizan distintos factores de riesgo para homicidios y violencia juvenil. Se destaca el uso de armas, el consumos de sustancias psicoactivas, la violencia intrafamiliar, los antecedentes de trastornos de conducta, los intentos de suicidio, los padres presos, el pandillismo y las creencias que favorecen los actos violentos como solución al problema. En conclusión los adolescentes son victimarios y víctimas de actos violentos, de ahí que el homicidio en la población de 15 a 19 años de edad sea la segunda causa de muerte. Los factores de riesgo asociados con violencia y homicidio juvenil son similares, por ello su estudio es de suma importancia. Encontrándose como el factor más implicado el haber sido víctima de violencia.

Fang, V; Hoyos, O (2009), hicieron un estudio descriptivo-comparativo de cohorte transversal acerca de las representaciones mentales de los tipos de agresión en una muestra de 60 niños escolarizados, de 8 a 11 años de edad. Los niños provienen de niveles socio económicos altos y bajos de la ciudad de Cartagena. Se utilizó la técnica de entrevista clínica piagetiana de tipo

semi-estructurada, apoyada con dibujos que permiten explorar las ideas y sentimientos de niños y niñas. Las explicaciones de los niños son más claras y estructuradas respecto a las agresiones directas de tipo físico y verbal, a diferencia de las representaciones de agresiones, tales como la amenaza y exclusión que se encuentra menos elaborada.

Palacios, J; Andrade, P (2007), tuvieron por objetivo en su investigación el conocer las diferencias en las conductas de riesgo (consumo de alcohol, tabaco y drogas, conducta sexual, intento de suicidio y conducta antisocial) de adolescentes con alto y bajo desempeño académico. Participaron en el estudio 1000 jóvenes estudiantes de bachillerato, 485 hombres y 515 mujeres, con un rango de edad entre 14 y 22 años. Para medir el desempeño académico se consideró el promedio académico, el número de materias reprobadas y ser alumno regular. Las conductas de riesgo se midieron a través de instrumentos que han sido aprobados en estudios previos con población mexicana. Los resultados mostraron que existen diferencias significativas entre los adolescentes con alto y bajo desempeño escolar, es decir, los adolescentes con bajo desempeño académico presentan más conductas de riesgo (consumo de sustancias adictivas, relaciones sexuales, intento de suicidio y conducta antisocial) en comparación con los jóvenes de alto desempeño escolar.

Sanabria, A; Uribe, R (2009). Se estudiaron las manifestaciones de la conducta antisocial y delictiva en dos grupos de adolescentes hombres y mujeres, entre los 12 y los 18 años de edad. La muestra estuvo conformada por 179 adolescentes, 72 infractores de ley y 107 no infractores. La edad promedio de la muestra fue de 15.0 años, con una desviación estándar de

1.828. Los resultados muestran que existen diferencias en la frecuencia de comportamientos antisociales y delictivos entre los dos grupos de adolescentes. Los adolescentes no infractores informaron una mayor frecuencia de conductas antisociales y delictivas en comparación con los infractores. En cuanto a la edad, se observa que existen diferencias significativas entre los adolescentes de 12 a 13 años y los de 16 a 17 años y 18 años, siendo los últimos quienes más presentaron estos comportamientos; datos que muestran el inicio temprano y progresivo del comportamiento. Los varones adolescentes presentan una media mayor en la conducta antisocial y en la conducta delictiva comparada con las mujeres, diferencias estadísticamente significativas. Se sugiere tener en cuenta, en estudios similares, las diferencias biológicas y evolutivas que puedan estar influyendo en la manifestación de estos tipos de comportamientos, y en consecuencia, la generación de programas que puedan prevenir su manifestación, teniendo en cuenta su carácter progresivo y, en algunos grupos, persistente en el tiempo.

Alvarado, A; Cruz, A (2004) en su investigación, aborda la conducta antisocial desde la perspectiva psicosocial, con la finalidad de conocer algunas de las variables que se relacionan con esta conducta. Para tal fin, se utilizaron los resultados de la Encuesta sobre Consumo de Drogas en Estudiantes, medición 2000, en el D.F.; realizada por el Instituto Nacional de Psiquiatría y la Secretaría de Educación Pública, con el apoyo de CONACYT. Se encontró que los predictores para la conducta antisocial son: el ser hombre, tener entre 15-19 años, percibir un menor bienestar económico, percibir mayor riesgo distal, menor confianza en el entorno, mayor hostilidad y rechazo en la familia, menor comunicación del hijo hacia los padres, y menor

apoyo de los padres hacia el hijo. Los actos graves, se asociaron con percibir más problemas en el ambiente familiar y social, a diferencia del tipo de actos robos y violencia. Las variables de tipo de familia, comunicación de los papás hacia el hijo y apoyo significativo del hijo hacia los padres, no fueron predictores para ninguno de los dos tipos de actos. Con base en los resultados obtenidos en este estudio, se concluye que, para la prevención de la conducta antisocial es necesario intervenir en los ámbitos: social, familiar y personal.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Herrera, D., Morales, H. (2005). Investigaron la multicausalidad del comportamiento antisocial durante la adolescencia: teoría, investigación y programas de prevención; esto parece no sólo obedecer a la combinación de múltiples factores de riesgo ubicados en diferentes niveles del desarrollo humano, sino también a procesos históricos y culturales que afectan de manera diferenciada a varias generaciones de jóvenes desde su temprana infancia. Este artículo revisa las principales teorías explicativas del comportamiento antisocial durante la adolescencia, enfatizando en la teoría neuropsicológica de la Taxonomía del Desarrollo de la Conducta Antisocial propuesta por Terrie E. Moffitt (1993, 1994, 1996, 2003). Asimismo, se mencionan algunos estudios realizados que confirman la validez transcultural del modelo teórico de Moffitt y sus contribuciones para el diseño de programas de prevención del delito entre población adolescente y juvenil en nuestro medio.

2.1.3. Antecedentes Regionales

Chavez, E., Chavez, E., Rivera, Y. (2014). Realizaron una investigación cuya finalidad fue determinar los factores de riesgo predominantes y el nivel

de riesgo de conducta delictiva en alumnos de secundaria de los distritos de Huánuco, Amarilis y Pillco Marca. La metodología que emplearon fue de tipo descriptiva, a través de un diseño descriptivo simple. Su población estuvo conformada por los alumnos del tercer año del nivel secundario y una muestra no probabilística intencional de 673 alumnos.

El instrumento utilizado para la recopilación de la información fue el Cuestionario de Factores de Riesgo de la Conducta Delictiva (FRCD), elaborado para identificar factores biográficos, de déficit de desarrollo, familiares y socio-culturales, y que obtuvo una confiabilidad de 0.80 con el Alfa de Cronbach y una validez ítem test.

Los resultados obtenidos de la investigación identifican factores de riesgo en sus diversos componentes, siendo los predominantes el vínculo afectivo inseguro en los primeros años de vida (63,64%), falta de supervisión en el desarrollo académico de los padres hacia los hijos (55,72), dificultad en la expresión de sentimientos (51,26%), presencia de pandillas juveniles en el entorno (47.85%), dificultad en el razonamiento moral (45,77%) y sector urbano con pocas alternativas de desarrollo (40,27%). Asimismo los niveles de riesgo determinados corresponde a Muy alto (28.08%), Alto (25.26%), Bajo (24.96%), Muy bajo (21.69%). Destaca que el 53.34% se encuentra en factor de riesgo Alto y Muy alto. Finalmente que los alumnos de las instituciones educativas que presentan más factores de riesgo en niveles alto y muy alto son: I.E. Héroes de Jactay (100%), I.E. Potracancha (80%), I.E. César Vallejo (79.31%), I.E. Illatupa (72.73%), I.E. Hermilio Valdizán (62.96%), I.E. Marcos Durand Martel (61.76%), I.E. Las Mercedes (59.37%), I.E. Leoncio Prado (55.29%); y las instituciones educativas que presentan

menos factores de riesgo en niveles bajo y muy bajo son: I.E. Aplicación UNHEVAL (77.78%), I.E. Pedro Sánchez Gavidia (69.57%), I.E. Javier Pulgar Vidal (68.57%). I.E. Mariano Dámaso Beraún (66.67%).

2.2. Fundamentación teórica

2.2.1. Conducta Antisocial

Se podría definir la conducta antisocial como aquella que va en contra del bien común, que comprende un amplio rango de actividades y actos que infringe las reglas y expectativas sociales reflejando acciones contra el entorno personas y propiedades. Esta a su vez relacionada a la independencia de su gravedad.

A. La conducta antisocial desde un punto de vista psicológico

La conducta antisocial desde el punto de vista psicológico: como rasgo estable de personalidad o dependiente del contexto.

La consideración de la conducta antisocial como un rasgo estable del comportamiento de un individuo subyace al punto de vista de dicha conducta como una característica de personalidad. La perspectiva contraria a este punto de vista plantea que la conducta antisocial obedece más al contexto particular y que el individuo ejecuta la misma conducta, o una similar, en otro contexto si dicha conducta tiene las mismas consecuencias que en el contexto anterior. De acuerdo con este último punto de vista, la ejecución de un acto antisocial en un momento dado no obedece tanto a un rasgo, como a las consecuencias que éste recibió por su ejecución en situaciones anteriores o a que no posee dentro de su repertorio otras conductas alternativas a la antisocial. Así, desde esta perspectiva, la conducta antisocial es el fruto de la

historia de aprendizaje del individuo, resultante a su vez, de las condiciones únicas, tanto ambientales como biológicas, a las cuales éste ha estado expuesto. Ello permite comprender que la conducta antisocial puede constituirse en un patrón de comportamiento si las circunstancias lo favorecen y que este patrón se puede modificar si se dan las condiciones adecuadas. “El Editor”. (5 de abril del 2010).

B. La conducta antisocial desde un punto de vista psicopatológica

Desde esta perspectiva, la conducta antisocial se considera el síntoma de una enfermedad mental. Dentro del ámbito de la psiquiatría tradicional se han desarrollado, en ese sentido, dos entidades nosológicas cuyo síntoma principal es la conducta antisocial: El trastorno disocial, el cual se diagnostica en la infancia o la adolescencia y el trastorno antisocial de la personalidad, que se diagnostica a partir de los dieciocho años de edad. Ambos trastornos tienen en común la comisión reiterada de actos al margen de las normas y en contra de los derechos de los demás.

Tal como con las enfermedades “físicas”, desde este punto de vista se tiende a considerar que el origen de la conducta antisocial reside en un malfuncionamiento interno de alguna naturaleza, por lo que se apoya en los estudios que han encontrado disfunciones a nivel neurológico, neuropsicológico o neurobiológico en individuos con trastorno disocial y otras formas de conducta antisocial. “El Editor”. (5 de abril del 2010).

C. La conducta antisocial desde un punto de vista legal

Desde esta perspectiva, se considera conducta antisocial aquella socialmente sancionable, a la luz de unos códigos que buscan proteger los derechos, la integridad y las buenas costumbres de los miembros de una

sociedad. Las sanciones para las conductas legalmente punibles generalmente varían en intensidad de acuerdo con la seriedad de las mismas y obedecen, por lo común, a una concertación social que delimita qué conductas son indeseables y qué tipo de sanciones ameritan. Debido a que las conductas legalmente punibles contempladas en los códigos penales, tienen el potencial de generar algún tipo de dolor o daño físico, psicológico, moral o de otra índole, sobre otras personas, la perspectiva legal generalmente se ciñe a la definición de conducta antisocial delineada previamente. “El Editor”. (5 de abril del 2010).

D. Características y patrones específicos de la conducta antisocial

- **Edad de comienzo**, comienzo más precoz (antes de los 10 o 12 años) de la conducta antisocial. El inicio precoz está también relacionado con el índice y gravedad de la conducta antisocial posterior.
- **Extensión de la desviación**, más tipos distintos de conductas antisocial; gran variedad de situaciones en que se manifiesta la conducta antisocial (ej.: en casa, el colegio); mayor gama de personas u organizaciones contra las que se expresan tales conductas.
- **Frecuencia de la conducta antisocial**, mayor número de episodios antisociales distintos con independencia de si incluyen distintas conductas.
- **Gravedad de la conducta**, conductas relativamente graves en la infancia, especialmente si la conducta pudiera ser objeto de delito.
- **Tipos de síntomas**, las siguientes conductas antisociales específicas: mentiras, impulsividad, absentismo escolar, huidas de casa, hurtos, volver

tarde a casa, igualmente si muestran síntomas que no son antisociales como desaliño y enuresis (después de los 6 años).

- **Características de los padres**, psicopatología de los padres, en partículas conducta antisocial; historial de arrestos del padre, desempleo, alcoholismo, escasa supervisión del niño; disciplina excesivamente estricta, relajada o inconsciente.
- **Familia**, mayor si pertenece a hogares con disputas de pareja y familias numerosas.

E. Vías que conducen a la conducta antisocial

La identificación de los factores de riesgo tienen una importancia crítica pero es menos satisfactoria que contestar la pregunta *¿Qué causa la conducta antisocial?* Los restos de un modelo de enfermedad excesivamente simplificado mantienen la pregunta de la etiología o causa de una forma de poca utilidad. Esa forma de la pregunta busca una respuesta que sugiere una única causa, equivalente a un factor patógeno, que conduce al trastorno o la delincuencia. Incluso para muchas enfermedades aparentemente claras este modelo parece tener una aplicación muy limitada. A medida que se tiene más conocimiento sobre los sistemas inmunológicos. Los moderadores biológicos y sociales del estrés y la vulnerabilidad a la enfermedad es más difícil de sostener.

Por una parte se pueden identificar los factores de riesgo para la conducta antisocial. Estos son antecedentes cuya presencia aumenta la probabilidad del trastorno. Por otra, se pueden buscar las causas, es decir,

aquellos factores que determinan y conducen directamente al trastorno. Como se ha dicho, la búsqueda de causas simples y caminos lineales únicos que llevan al problema son de escasa utilidad. Mientras tanto se puede aprender mucho su significación teórica y práctica.

En una de las líneas de trabajo; muchos estudios de la conducta antisocial se han centrado en las diferencias bioquímicas. Por ejemplo, empleando una pequeña muestra de adultos agresivos (con trastornos de personalidad), el metabolismo alterado de la serotonina (un bajo CSF 5-ácido hidroxindolacético) se asociaba con conducta agresiva y suicida (Brown y cols., 1982). Otros investigadores han identificado mayores niveles de testosterona plasmática en delincuentes violentos comparados con controles normales. (Mattson y cols., 1980; Flores, 1987).

F. La conducta agresiva y su relación con la conducta antisocial

El fenómeno de la violencia y de la conducta antisocial es, hoy día, uno de los problemas sociales de mayor magnitud y que afecta de forma significativa la calidad de vida de las personas, aunque la situación de violencia que vive Colombia no requiere mucha documentación, ya que es evidente en los informes diarios de noticias, los datos que periódicamente aparecen en los informes de los medios de comunicación y de las instituciones gubernamentales tienden a subestimar la magnitud real del problema. (Silva, 2003).

G. Predominio del comportamiento antisocial

El nivel real de delitos registrados está sometido a variaciones en el procedimiento policial y en los métodos de recogida de datos. Sin duda, es cierto que las estadísticas oficiales ofrecen solo un cuadro parcial del comportamiento antisocial en los jóvenes. (Coleman, J; Hendry, L, 2003).

H. Jóvenes y comportamiento antisocial

En la mentalidad pública, el delito, el vandalismo, el robo de vehículos y otros comportamientos antisociales están íntimamente ligados a imágenes de jóvenes. (Coleman, J; Hendry, L 2003).

2.2.2. Conducta Delictiva

Podemos entender por conducta delictiva, como aquella conducta que infringe las normas establecidas por la sociedad a la que pertenece. Es decir, es aquel acto u omisión que produce un delito (toda conducta humana culpable y punible) y que encaja en las descripciones de tipo legal y están señaladas en el código penal, consignados como pena grave o menos grave.

Por lo tanto, ni todo delito es una Conducta antisocial ni toda conducta antisocial es delito. Existen conductas que pueden ser antisociales, que no están tipificadas en los Códigos Penales, por ejemplo: la homosexualidad, la prostitución, el alcoholismo, la drogadicción, otras que son francamente antisociales, y que tampoco son contempladas, por lo general, por la ley penal. Muñiz, L. (2014).

A. Tipos de conducta desde una perspectiva criminológica

Existen diferentes tipos de conductas que son estudiadas por la criminología de manera reiterada, esto con el fin de identificar el posible nacimiento de una conducta delictiva que trasgreda el bien común de las personas, esto en base a las actitudes de las desplegadas por los individuos se pueden generar hipótesis sobre la posible conducta de un ser racional y así identificar focos rojos en el actuar de los sujetos y con esto prevenir algún posible hecho ilícito y discernir esos pensamientos negativos en el sujeto que desencadenen una acción criminal.

Encontrando entonces que las conductas existentes son la social, asocial, parasocial y antisocial en donde la más estudiada por las personas del gremio encargadas de estudiar el porqué de la conducta criminal es la antisocial pero no por eso dejando atrás las otras tres, ya que con cada una de ellas se puede conocer un poco más como el sujeto llegó a trasgredir las normas establecidas, como por ejemplo si presentó conductas antisociales durante todo el desarrollo de su vida o simplemente actuó por pulsiones o está el caso de ser una persona parasocial que se transforma en antisocial en base al caldo de cultivo en el que se desarrolló en alguna etapa de su vida. Pero para entender mejor estas situaciones se debe conocer cada una de estas conductas. Saldade, J. (28 de Agosto del 2014).

- **La Conducta Social**, es aquella que se adecua a las normas de convivencia socialmente establecidas, en donde nadie trasgrede o viola alguna de estas, este tipo de conductas lo que busca es evitar agredir a la colectividad, vivir en sana armonía como tejido social vinculado al sano desarrollo y cumplir el bien común, esta conducta es la que la mayoría de

los miembros de las sociedades realizan. Saldate, J. (28 de Agosto del 2014).

- **La Conducta Asocial**, en este caso se resume en comportamientos de soledad y aislamiento en donde las personas carecen de un contenido social donde pierden toda relación con las normas de convivencia y con el bien común, por lo que su estado de soledad les impide trasgredir las normas. Saldate, J. (28 de Agosto del 2014).
- **Conducta Parasocial**, esta es diferente a la conducta social la cual sigue la mayoría de las personas de la sociedad, en este caso el parasocial no acepta los valores aceptados por la colectividad, aunque tampoco los ataca ni busca destruirlos, no busca el bien común pero aun así nunca lo agrede, a diferencia también de la conducta asocial es que el parasocial no es aislado al contrario es una conducta que tiene la capacidad de relacionarse con otros. Saldate, J. (28 de Agosto del 2014).
- **Conducta Antisocial**, este es uno de los casos más sonados por muchas personas sin importar que no sean estudiosos de la materia, esta es una de las conductas más vista en las sociedades ya que son todas aquellas tácticas que buscan trasgredir, dañar y volver vulnerables todas aquellas normas sociales establecidas para la colectividad, esta conducta va dirigida abiertamente en contra del bien común, con el fin de atacar cada uno de los valores esenciales de una colectividad con un fin determinado. Saldate, J. (28 de Agosto del 2014).

B. La contribución de las áreas de la psicología al estudio de la criminalidad

Las diversas áreas de la ciencia psicológica han ido realizando aportaciones significativas cada vez mayores a la comprensión del comportamiento criminal.

Cuatro de ellas han sido las más relevantes (Soria y Saiz, 2005)

- **La psicología evolutiva**

Su aportación ha sido ampliamente reconocida al nivel forense y ha facilitado un conocimiento muy relevante al desarrollo de la personalidad del delincuente. La integración y configuración de la estructura personal en cada uno de nosotros proviene de un conjunto de factores e interacciones que se van produciendo desde la más tierna infancia, así el ser adulto se halla condicionado por elementos previos de desarrollo intelectual, procesos de influencia social e integración de la personalidad. La psicología evolutiva muestra como existe una influencia significativa entre el desarrollo cognitivo del niño y su entorno, así la deprivación económica, la ausencia de estimulación cultural, etc. Limitan las capacidades biológicas del menor. (Soria y Saiz, 2005).

- **La psicología social**

Es la rama de la psicología con mayor relevancia en el estudio de la criminalidad y aquella que mayor número de teorías explicativas ha aportado. A continuación se exponen las cinco principales.

a) Estudio sobre las actitudes humanas

Trabajos iniciales sobre las actitudes humanas establecieron la hipótesis de ser un antecedente de conducta humana, así una determinada conducta se sustentaba en una actitud personal concreta respecto a un objeto o persona. (Soria y Saiz, 2005)

b) Teoría de la atribución social

Elaborada a finales de la década de los 50 por Leo Festinger, enfatiza en la tendencia de las personas a adscribir siempre una causa a la aparición de una determinada conducta social. La atribución puede aplicarse a factores internos o externos; es decir, cuando un hecho sucede las personas consideramos que su aparición se debe a la mala suerte, al azar, etc. Cuestiones externas a la persona que realiza o sufre una situación concreta. Pero también puede atribuirse a ella misma, por su conducta, su carácter, etc. En consecuencia, a causas internas del mismo sujeto. (Soria y Saiz, 2005)

c) Teoría de la disonancia cognitiva

Teoría elaborada a finales de los 50', también por el mismo autor, se puede definir como la tendencia de las personas a tomar una decisión entre cursos de acción alternativos, que son valorados de forma similar por el sujeto, y cuya aceptación de uno y rechazo de otro conlleva una tensión psicológica interna. El elemento clave es que ambas elecciones susceptibles de ser realizadas posee un grado de atractivo similar. Una vez tomada la decisión, la disonancia sufrida no

finaliza, sino que persiste; para reducirla el sujeto necesita realizar una serie de cambios cognitivos mentales dirigidos a incrementar la atracción de la decisión tomada y reducir la denegada. Todo ello produce a la larga un descenso de malestar psicológico y la desaparición de los sentimientos negativos derivados de la decisión tomada. (Soria y Saiz, 2005)

d) Estudios sobre procesos grupales

Estos trabajos, desarrollados tempranamente en la década de los 30, muestran como el comportamiento social de los individuos se halla en íntima relación y dependencia con el de otras personas al encontrarse es una situación grupal. Un grupo aparece cuando tres o más personas se ven influidas por el resto. En dicho caso se dan un conjunto de fenómenos que provocan una transformación del sujeto, impensable sin la existencia del grupo, así se observan cambios de pensamiento significativos. El más relevante de todos ellos, y con mayor importancia es la conducta criminal, es la influencia social: las personas llegan a realizar auténticos cambios de opinión y juicio al hallarse en una situación social determinada. (Soria y Saiz, 2005).

e) Estudios sobre la desindividualización social

Este concepto, desarrollado a finales de los 60, se basa en el principio anterior según el cual el comportamiento de una persona en el seno de un grupo es cualitativamente diferente de la conducta individual. Define el fenómeno como aquel proceso psicosocial por el que una persona pierde su identidad personal en el seno de su grupo y, en consecuencia, se “desindividualiza”.

Para realizarlo la persona reduce su autoobservación y, por consiguiente, también restringe su capacidad de control y los sentimientos de culpa y miedo que conllevan determinados comportamientos en una concreta situación social. (Soria y Saiz, 2005)

- **La psicología biológica**

Numerosos científicos sociales y psicólogos han mostrado resistencia a aceptar los nexos biológicos de la conducta social y por ende criminal. Dicha oposición se basa en reduccionismos científicos extremos que entienden la conducta de forma determinista, es decir, controlada por factores biológicos. Esta oposición es difícil de sostener en la actualidad y, por el contrario, resulta evidente que no solo existe un nexo inextricable con los factores sociales; sino que incluso los avances científicos y socioculturales permitan la manipulación genética y, por tanto, alterar significativamente la concepción de la biología como algo inmutable e inalterable externamente. (Soria y Saiz, 2005)

En su seno se han desarrollado cuatro grandes líneas de acción:

- a) **Estudios genéticos**

Intentan comprender la influencia de la herencia genética en la persona y su conducta criminal. Resultan famosos los estudios sobre gemelos separados y criados en familias diferentes, que observan sus similitudes (atribuibles a factores biológicos) y sus diferencias (atribuibles a factores sociales).

b) Estudios sobre adopciones

Consisten en analizar los cambios existentes entre niños adoptados por una familia sin antecedentes criminales y cuya familia biológica de procedencia poseía antecedentes criminales. Se trata de observar si los reproducen (factores biológicos) o no (factores sociales).

c) Estudios fisiológicos

Analizan los cambios físicos producidos en el cuerpo humano como consecuencia de eventos psicológicos. Para su realización se han utilizado diversas medidas fisiológicas, pero entre todas ellas destaca el EEG o electroencefalograma. Por ejemplo, para analizar el EEG de personas sometidas a aislamiento puede observarse un enlentecimiento de las ondas cerebrales.

d) Disfunción cerebral

En la actualidad existe un acuerdo en considerar la ausencia de relación directa entre afectación neurológica y comportamiento, pero al mismo tiempo que una afectación tiene una mayor impacto. Quizás la única excepción es la epilepsia. Su relación con las conductas violentas es culturalmente aceptada desde tiempos antiguos, pero de ello no puede decirse, tanto por su número relativamente escaso como por la extensión de la agresividad humana, que sea la causa dominante. (Soria y Saiz, 2005)

- **La psicología del comportamiento**

El progresivo olvido de la corriente psicoanalista y el desarrollo de la ciencia psicológica basada en la medición y la cuantificación científica conllevaron dirigir su objeto de estudio al comportamiento observable de las personas, más que a los factores inconscientes o introspectivos que lo sostenían. La aparición del conductismo tuvo dos puntos relevantes en el desarrollo de la psicología criminal. (Soria y Saiz, 2005)

- a) **El énfasis en la conducta observable**

Permitió desarrollar sistemas de evaluación, medida y control muy poderosas basadas en formulaciones estadísticas y modelos experimentales. (Soria y Saiz, 2005)

- b) **El énfasis en la validez de las teorías elaboradas**

Permitió desarrollar y observar la capacidad de las diversas teorías creadas en la predicción del comportamiento humano, lo que generó, en consecuencia, numerosas hipótesis y comprobaciones empíricas.

Pero también el estudio de las conductas observadas tuvo severas críticas y ello condujo a sus científicos a introducir, progresivamente, los factores cognitivos como fuente de estudio en la predicción del comportamiento humano, superando las reticencias iniciales y desarrollando nuevos métodos evaluativos, sin ignorar sus fundamentos científicos básicos.(Soria y Saiz, 2005)

C. Relación entre el entorno socio-familiar y el delito

La psicología, la sociología y la criminología han enfatizado en relevancia de los factores psicosociales en la génesis de la conducta delictiva, ya que estos afectan de forma significativa al desarrollo de la persona, estudiando el papel desarrollado por la familia, la escuela, el grupo de iguales y el trabajo matrimonio.(Soria y Saiz, 2005)

D. Estudios sobre la familia

La comparación de los entornos familiares de delincuentes y no delincuentes indica la presencia de condiciones adversas con regularidad.

Hasta 1950, los estudios sobre la relacionante delincuencia y la familia del criminal estuvieron influidos por la concepción psicoanalítica basada en la importancia de los primeros cinco años de vida. Posteriormente las investigaciones se dirigieron al estudio de la interacción padre – hijo, hasta etapa de la adolescencia y periodos posteriores, basándose en las perspectivas del aprendizaje social y del control social. Ello también significo un cambio de enfoque basando del análisis de necesidades emocionales del niño a la transmisión de habilidades y recursos por parte de los miembros de la familia.

Los estudios sobre las técnicas familiares en el seno de las familias de delincuentes las describen como duras, punitivas, laxas, erráticas y con un desarrollo muy pobre de las habilidades sociales. (Soria y Saiz, 2005)

Otros estudios analizan las formas de interacción en función de dos dimensiones, el afecto, entendido como aceptación y calidez en las relaciones frente a rechazo y la hostilidad, y el control, como demanda y restricción frente a permisibilidad y la ausencia de demandas.

De la combinación de dichas dimensiones aparecen cuatro diferentes estilos de relación (Maccoby y Martin, 1993)(citado por Soria y Saiz, 2005): el autoritativo, donde se produce una relación de aceptación y al mismo tiempo de demanda hacia el niño; el indulgente, que acepta al niño, pero sin formularle ninguna demanda; el autoritario, producido cuando existe un rechazo y al mismo tiempo se producen una serie de demandas, y finalmente el negligente, en el que se conjugan factores de rechazo y de ausencia de demanda.

De los cuatro estilos relacionados señalados, la disciplina autoritativa es la que mejor promueve la capacidad de autocontrol y de autoconfianza, por el contrario, el estilo autoritario posee impacto negativo sobre el niño y provoca un menor desarrollo moral, un nivel de agresión elevada y una baja autoestima. Sin embargo, una deficiente socialización es la consecuencia del estilo indulgente y negligente.

Diversas investigaciones demuestran que los padres de delincuentes mostraban actitudes negativas hacia sus hijos por encima de las familias de no delincuentes. Pero dejaban sin clarificar si las interacciones negativas de los padres o de la madre eran las más significativas.

Se ha contrastado ampliamente que los delincuentes suelen proceder de familias rotas, donde se produce la ausencia de uno o más padres naturales. Así, en Florida, durante 1972, se halló que el 28% de los delincuentes masculinos de raza blanca procedían de familias compuestas por un solo progenitor, mientras que la tasa nacional descendía al 13%; asimismo, en el

caso de hombres de raza negra las tasas se situaban en el 59% y 43%, respectivamente. (Soria y Saiz, 2005)

La relación antes descrita por la ruptura de la familia suele producirse más por diversos factores como divorcio, deserción o separación parental que por la muerte de un progenitor.

En la ruptura de la familia no solo la pérdida misma de un progenitor resulta crítica, sino que como consecuencia de ella se produce otro conjunto de situaciones traumáticas.

- a) **Situación conflictiva.** La ruptura familiar suele venir procedida. Ya que es el resultado de numerosas discordias y enfrentamientos previos entre los progenitores, donde el menor un juega un papel de observador activo en las situaciones agresivas que se producen.(Soria y Saiz, 2005)
- b) **Ausencia de supervisión.** La no presencia de la madre en el hogar se relaciona directamente con una usencia de control sobre el niño y, en consecuencia, provoca una mayor susceptibilidad del grupo de iguales para el desarrollo de conductas antisociales.(Soria y Saiz, 2005)

Los estudios demuestran que los delincuentes presentan con mayor frecuencia padres también delincuente frente a los no delincuentes. Diversas explicaciones se han dado para explicar este factor. En primer lugar, para algunos autores la asociación anterior reflejaría la existencia de factores genéticos comunes, en cambio para otro es consecuencia del modelo de conducta antisocial exhibido para los padres. (Soria y Saiz, 2005)

Otro correlato de la delincuencia claramente establecido es la pertenencia del sujeto a una familia numerosa, compuesta por cuatro o más hijos. Entre las explicaciones más aceptadas parecen las dificultades para mantener la disciplina, la disminución en la tensión parental recibida y la sugestión al contagio de otros hermanos iniciados en la delincuencia. (Soria y Saiz, 2005)

E. La escuela y el grupo de iguales

La aparición de la delincuencia concede una gran importancia a estos dos factores, especialmente en la fase infantil y juvenil. En un estudio realizado en Cambridge por Farrington (1972) se analizaron seis escuelas de primaria, que no mostraron diferencias significativas entre las tasas de delincuencia de subsiguientes de sus pupilos. En cambio, sí se hallaron diferencias significativas al analizar las escuelas de niños comprendidos entre los ocho y los diez años: se comprobó que el 44,6% de los niños problemáticos se convirtieron en delincuentes, frente al 3,5% de los menos problemáticos. Farrington sostiene en sus conclusiones que las escuelas por si mismas tienen un escaso efecto sobre la delincuencia y considera, por el contrario, que son las características de los niños admitidos en dichas escuelas, posiblemente reflejando criterios parentales, el elemento más relevante.(Soria y Saiz, 2005)

Otro campo de análisis ha demostrado que, si bien los procesos escolares pueden conducir a la marginalidad de ciertos alumnos y en consecuencia facilitar la entrada en la delincuencia, en otros casos inhibe dicha progresión.

Respecto al grupo de iguales, numerosos estudios han hallado que es uno de los predictores más importancia de la delincuencia juvenil. Por ejemplo, en un estudio realizado en 1980 en las salas de justicia de Maryland se comprobó cómo cerca de 2 /3 partes de los actos criminales cometidos por jóvenes habían sido realizados en pequeños grupos compuestos por dos o tres sujetos. (Soria y Saiz, 2005)

F. Marcos explicativos del delito

Clemente (1995) (citado por Soria y Saiz, 2005) elabora seis grandes marcos explicativos del delito:

- **La desorganización social**

Este enfoque situado dentro del internacionalismo simbólico y con Rubington y Weinberg (1981) (citado por Soria y Saiz, 2005) como principales impulsores, considera que tres características sociales (la migración, la industrialización y la urbanización) crearon todo lo indeseado en la vida de las grandes ciudades norteamericanas. Los resultados de dichas condiciones siguen considerándose aún en la actualidad la causa de los grandes problemas sociales: la delincuencia, la drogadicción, el alcoholismo, la enfermedad mental, etc. En un primer momento histórico, dichos problemas sociales poseían una dimensión pequeña, por lo que la perspectiva de la patología social todavía tenía un posible tratamiento; sin embargo, la expansión excesiva de estos problemas planteó la necesidad de buscar nuevos marcos explicativos, creándose el caldo de cultivo adecuado para surgimiento de la orientación de la desorganización social.

- **Teoría del etiquetado social**

Según esta teoría, la ley se aplica sobre las clases sociales más desposeídas, lo que provoca la atribución de etiquetas sociales a dichas personas y generan un estigma social. Esta concepción ha sido situada dentro del paradigma teórico del internacionalismo simbólico, pues se contraen determinar cómo las personas definen las situaciones, en consecuencia, se trata de una percepción subjetiva de cómo se estructura el orden social. (Soria y Saiz, 2005)

Frente a la universidad de Harvard, los investigadores y pensadores de la universidad de Chicago se orientaron más hacia esta teoría y ello supuso una oposición entre el concepto de etiquetado social y el de estructura social. Así, mientras que para la teoría de la desviación era de suma importancia todo aquello relacionado con los aspectos diagnósticos (hogares rotos, la anomia los desórdenes mentales, la clase social, etc.), para la teoría de la etiqueta el aspecto fundamental es la reacción social, olvidándose en gran medida del acto inicial y final de la cadena de la desviación. En general, se podría afirmar que “la teoría de la etiqueta se va a centrar más en los procesos que en la estructura, más en lo subjetivo que en lo objetivo, en las reacciones más que en las causas de la desviación “ (Clemente, 1995)(citado por Soria y Saiz, 2005).

- **Conflicto de valores**

Paralelamente a la orientación de la desintegración social, nació la perspectiva del conflicto, que desde el planteamiento de los problemas sociales se convertiría en la orientación del conflicto de valores, los

integrantes de esta corriente estaban convencidos de la existencia de estructuras “defectuosas” en nuestra sociedad, y algunos de ellos propugnaron la necesidad de realizar cambios fundamentales (Soria y Saiz, 2005).

En Europa, bajo la influencia de Karl Marx, los estudios sobre el conflicto eran algo habitual y aceptado especialmente en el análisis de la historia en términos de confrontación entre las clases sociales que componen una comunidad. Por el contrario, en América esta visión resultaba extraña o inhabitual. En 1925 se inició su aplicación al estudio de los problemas sociales, pero no fue hasta diez años después cuando adopta una forma organizada. (Soria y Saiz, 2005)

Los teóricos del conflicto de valores sostenían que no existía nada raro en el hecho de que las personas traten de preservar sus propios intereses y valores, por ella dicha característica no implica ningún grado de desorganización social. Los pensadores del conflicto de valores atacaron a los de la desintegración social por la falta de seriedad científica, así como su ausencia de objetividad. (Soria y Saiz, 2005)

- **Desviación social**

La sociología asintió en el mismo periodo de tiempo al nacimiento en su seno de dos escuelas con perspectivas diferentes en el tratamiento de los problemas sociales: la universidad de Harvard utilizaba un enfoque que dirigía su estudio a la estructura social, y la universidad de Chicago mantenía un punto de vista diferente enfatizando en los procesos sociales, pero ambas escuelas consideraron la orientación presente como la más idónea. (Soria y Saiz, 2005)

Para la escuela de Harvard el concepto de anomia resulto fundamental.

Elaborado por Durkheim en 1897, no fue traducido al inglés hasta 1951, momento en el que logro un gran impacto en la sociología americana. Fue entendido como aquel proceso por el cual las situaciones de vacío o de carencia de normas en una sociedad provocaban la aparición de un conjunto de comportamientos desviados entre sus miembros. Siguiendo la presente concepción teórica, el suicidio o el delito deberían considerarse normas en las sociedades mecánicas, pues su ausencia seria indicativa de un control excesivo, pero, en sociedades de solidaridad orgánica, dichas desviaciones pueden llevar a una situación de anomia.

Posteriormente surgió un concepto complementario de la anomia denominado la asociación diferencial, que continua considerando la conducta desviada como parte natural de la vida social. Pero no fue hasta finales de los 50 cuando Cohen sintetizo los conceptos de anomia y de la asociación diferencial, y hasta 1957 no se estructuro esta corriente de pensamiento en la obra de “Clinard Sociology of deviant behavior”. (Soria y Saiz, 2005)

- **La teoría de la burocracia**

Según esta teoría una organización burocrática es un instrumento privilegiado que ha modelado la política, la economía y las tecnologías modernas. Su creador, Weber, establece que la administración burocrática significa fundamentalmente un ejercicio de control basado en el conocimiento técnico, y por ello es racional.

Seguidores de Marx han adoptado posturas distintas sobre la burocracia, Lenin o Trosky pensaban que no debía desaparecer con el final del capitalismo y además le conferían un papel destacado en la sociedad socialista. Pero Bernstein, concorde con el pensamiento de Marx, defendía la desaparición de la burocracia. (Soria y Saiz, 2005)

Como puede observarse fácilmente nos hallamos ante diversas posturas ideológicas más que ante corrientes científicas contrapuestas. (Soria y Saiz, 2005)

G. Aspectos generales de la motivación delictiva

Una de las principales características de la motivación es que es un proceso inferido; es decir, que no se puede observar a simple vista, sino que se ha de deducir de la conducta observable. Así, las motivaciones delictivas se han de analizar en función de los hechos observados y analizados

- Teoría de “asociación diferencial” de Edwin O. Sutherland (1999) (citado por Soria y Saiz, 2005), sostiene que el comportamiento delictivo se aprende por la asociación con quienes definen dicho comportamiento en términos favorables y por el aislamiento de quienes lo definen desfavorablemente. Las personas, en las situaciones pertinentes, adaptan ese comportamiento tan solo si el peso de las definiciones favorables es superior a las desfavorables.
- Teoría sobre “la motivación delictiva” de Donald R. Cressey (Sutherland y Cressey, 1966) (citado por Soria y Saiz, 2005). Las personas en quienes se confía traicionan esa confianza cuando se ve a

sí mismas con un problema que no puedan compartir, adquieren conciencia de que dicho problema puede resolverse en secreto.

H. Uso de la mentira y el engaño

“La verdad es lo primero que se sacrifica cuando se entra a formar parte de un grupo exclusivo” (Keen, 1986) (citado por Soria y Saiz, 2005). La distorsión de la realidad y de la información, mediante la ocultación, la mentira o el engaño, es una de las técnicas más utilizadas por las sectas coercitivas, debido a lo eficaz que resulta en la consecución de sus fines. Las organizaciones totales en general justifican esta medida alegando la protección del individuo y la garantía de la consecución de los ideales y fines últimos. Con la sofisticación y entrenamiento en la utilización de la mentira y el engaño, estas organizaciones consiguen que “la víctima” no se dé cuenta de la orquestación intencionada que se está aplicando sobre ella para cambiarla (Zimbardo, 1972; Singer, 1984) (citado por Soria y Saiz, 2005).

Una de las fórmulas más usadas para tergiversar la realidad es el uso del reduccionismo a posturas maniqueas. Con todo, el engaño fundamental practicado por las sectas consiste en empujar al sujeto a un proceso de transformación y conversión guiado por grandes ideales, pero negándole el conocimiento sobre cuál será su tipo de vida y a que le obligara esa conversión. De nuevo las promesas y las ensoñaciones pretenden satisfacer las expectativas emotivo – afectivas del sujeto e impedir con ello el análisis exhaustivo y razonado de la realidad (Soria y Saiz, 2005).

I. Factores de riesgo para el comienzo de los trastornos de conducta

Los factores que predisponen a niños y adolescentes hacia la conducta antisocial han sido estudiados extensamente en el contexto de los casos clínicos y delincuentes enjuiciados. Las principales categorías examinadas incluyen los factores del niño, los padres y la familia, y aquellos relacionados con la escuela. (Citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006).

J. Factores del niño

- **El Temperamento** denomina aquellos aspectos dominantes de la personalidad que muestran alguna consistencia a través de las situaciones y el tiempo. Por ejemplo, una dimensión del temperamento empleada para distinguir a los niños diva "de fácil a difícil", Oponían 1983 (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Los niños "fáciles" están caracterizados por un humor positivo. Los niños "difíciles", son propensos a mostrar varios problemas de conducta o a desarrollarlos más adelante.
- **Nivel subclínico de conducta antisocial**, varios estudios han hallado que predicen trastornos de conducta posteriores (Loeber, 1990) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). La conducta infantil en su fase inicial es uno de los factores de predicción más sólidos de los trastornos posteriores. Para representar un factor de riesgo ha de darse más que la mera presencia de conductas incontrolable. La edad de comienzo, el número de conductas antisociales y de situaciones en las que son evidentes. (Loeber, 1990)

- **Rendimiento académico e intelectual**, se sabe que el funcionamiento intelectual y académico se relacionan con otras variables tales como la clase social y número de miembros de la familia (Álvaro, 1993) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Incluso cuando se controlan estas variables, los funcionamientos educativos e intelectuales sirven como factores de predicción de la conducta antisocial (West, 1982) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006).

K. Factores de los padres y familiares

- **Psicopatología y la conducta delictiva.** La asociación entre alteraciones psicopatológica y conducta antisocial han sido el objeto de estudio de múltiples investigaciones (Llorent, 1987) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). No obstante, no se pueden establecer conclusiones claras dado que dicha relación depende de dichos factores, tales como tipo de patología, gravedad, diferencias individuales, variables situacionales, etc.

Algunos trastornos psicológicos además de provocar conductas antisociales en los propios sujetos ponen a los hijos en situación de alto riesgo disfunciones psicológicas en general (Rutter y cols., 1970; Werner y Smith, 1992) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Como cabría esperar, el riesgo de conducta antisocial en el niño está relacionado más específicamente con la presencia de disfunciones relacionadas en el padre o madre. La conducta delictiva y el alcoholismo, particularmente en el padre, son dos de los factores paternos que se ha demostrado que aumenta al riesgo de trastorno de

conducta en el niño. La mayor parte de los estudios de las disfunciones paternas se ha centrado en los padres de niños antisociales. Sin embargo, los abuelos de niños y adolescentes antisociales, tanto por lado paterno como materno, muestran con más probabilidad conducta antisocial (conducta delictiva y alcoholismo) comparados con los abuelos de jóvenes que no son antisociales (Glueck y Glueck, 1968) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Estudios longitudinales han demostrado que la conducta antisocial es estable unas generaciones familiares. Esto se puede precisar más; por ejemplo, un buen factor de predicción de agresividad futura de un niño es el nivel de la agresividad del padre cuando tenía su misma edad (Huesmann y cols., 1984) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). En general, un historial de conducta antisocial y agresividad en la familia pone al niño bajo riesgo de estas conductas.

- **Interacción entre padres e hijos**, varios rasgos relacionados con la interacción de los padres con sus hijos son factores de riesgo de trastornos de conducta. *Las practicas disciplinarias y actitudes* de los padres se han estudiado con especial detalle. Los padres de niños con trastorno de conducta tienden a ser duros en sus actitudes y prácticas disciplinarias con sus hijos (Farrington, 1978; Kazdin, 1985) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Los jóvenes con trastornos de conductas son más propensos que los que no requieren tratamiento -o los que lo reciben por motivos distintos a conducta antisocial- a ser víctimas de abuso y a estar en hogares donde el maltrato entre los padres es evidente.

El riesgo aumentado de conducta antisocial no se debe en apariencia simplemente a los castigos duros. Hay estudios que han demostrado que practicas disciplinarias más relajadas, irregulares e inconsistentes de uno de los padres y entre los padres están relacionados con la delincuencia. Por ejemplo, la severidad del castigo por parte del padre y la disciplina relajada por parte de la madre se han relacionado con la conducta delictiva. Cuando los padres son consistentes en sus prácticas disciplinarias, incluso siendo punitivas, los niños corren menor riesgo de convertirse en delincuentes.

La *suspensión del niño* como aspecto del contacto entre padres e hijos se ha relacionado con frecuencia con los trastornos de conducta (Glueck y Glueck, 1966) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Los padres de niño antisocial o delincuentes son menos propensos a controlar donde van sus hijos o a preocuparse de su cuidado cuando faltan de casa. Otros factores que se considera que refleja una pobre supervisión y constituyen factores de riesgo son la ausencia de reglas sobre donde pueden ir los niños y cuando deben volver, permitiendo que vaguen por las calles y realicen muchas actividades independientes y no supervisadas (Wilson, 1980) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006).

Los padres de jóvenes antisociales, comparados con los de los que no reciben tratamiento, muestran menor aceptación de sus hijos, menos calor, afecto y apoyo emocional, y menor apego (Henggeler, 1989)(citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006).

- **Matrimonios separados y disputas de parejas**, la separación de los padres durante la infancia está relacionada con la conducta antisocial y delictiva de los niños. Sin embargo, la separación de los padres está relacionada con los trastornos psiquiátricos en una variedad de trastornos infantiles (Rutter y cols., 1970) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Así mismo, la separación de los padres puede deberse a varios factores tales como la muerte, el internamiento a las disputas de pareja. Las investigaciones han demostrado con consistencia que las relaciones matrimoniales infelices, los conflictos personales y las agresiones caracterizan las relaciones entre los padres de niños antisociales y delincuentes (Rutter y Giller, 1983; Mayor y Urra, 1987) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Estén o no separados los padres, lo que está asociado al riesgo de conducta antisocial y disfunción es el grado de discordia y conflictos.
- **Orden de nacimiento y número de miembro de familia**, el orden en el nacimiento se relaciona con el inicio de la conducta antisocial. Esta es mayor en los hijos intermedios que en los hijos únicos, primogénitos o los más pequeños (Glueck y Glueck, 1968) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Los efectos son complejos y, en el caso de la delincuencia, pueden variar en función del tipo de delito y duración de la situación de hijo único (antes de que nazca el primer hermano). Sin embargo, en general un largo periodo como hijo único o menor reduce el riesgo de delincuencia.
- **Clase social**, existe un predominio de los trastornos de conducta y delincuencia en las clases más bajas. Sin embargo, la interpretación de

este dato es compleja por asociación de clase social a tamaño de familia, hacinamiento, poca atención a los niños y otras variables que constituyen factores de riesgo. Cuando estos factores son controlados por separado, la clase social muestra poca o ninguna relación con la conducta antisocial (Robins, 1978; Wadsworth, 1979) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). No obstante, en muchos casos el impacto de los factores separados no se evalúa.

L. Factores relacionados con la escuela

- **Característica del entorno**, el ambiente escolar ha sido estudiado como factor que contribuye al riesgo de conducta antisocial. Los colegios se pueden caracterizar de muchos modos, incluyendo su organización, localización, relación maestro-alumno y otra serie de características difíciles de distinguir de las de los alumnos y sus familias. Algunas de estas características están asociadas a la conducta antisocial. Por ejemplo, las escuelas de primaria que tienen malas condiciones físicas o una baja proporción entre maestro-alumno presentan índices más elevados de delincuencia. (Wadsworth, 1979)(citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006).

Rutter y cols. (1979) examinaron 12 escuelas de secundaria distintas y su relación con la conducta de los niños en asistencia, continuación de los estudios, índices de delinuentes y rendimiento académico. Varias de las características de los colegios influían en unos resultados más favorables; estas eran el énfasis en el trabajo académico, tiempo que el maestro dedicaba a las lecciones, aprecio y refuerzo del

maestro por el trabajo realizado, énfasis en la responsabilidad individual de los alumnos, buenas condiciones de trabajo (ej.: aulas limpias, mobiliario en buen estado), atención del maestro a los problemas de los niños y expectativas consistentes del maestro, entre otras.

M. Otros factores, los factores del niño, los padres y la familia que se han examinado se consideran generalmente los que mejor predicen los trastornos de conducta (Loeber, 1990; Rutter y Giller, 1983; West, 1982; Martorell y cols., 1990) (citado por Kazdín y Buena-Casa, 2006). No obstante, en estos campos la lista está incompleta. Así, se pueden añadir factores de riesgo de los padres y la familia como el retraso mental del padre, un matrimonio temprano, desinterés de los padres en el rendimiento escolar o la falta de participación de la familia en actividad religiosa o recreativa

N. Complejidad en la evaluación de los factores de riesgo

- **Relación entre factores de riesgo,** una de las complejidades es la interrelación entre agrupados. Así, en un tiempo dado pueden darse varios factores como un bajo nivel de renta en una familia numerosa, hacinamiento, vivienda deficitaria, escasa supervisión de los padres, delincuencia de los padres y disputas de pareja, por mencionar algunos. La coincidencia hace difícil identificar la contribución individual de cada factor.

Aparte de su coincidencia, los factores de riesgo individuales pueden operar conjuntamente o en relación con otras variables (véanse

Pérez, 1987; Boyle y Offord, 1990; Bogaret, 1993) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). La interacción de un factor significa que está influido (ej.: atenuado o acentuado en sus afectos) por otra variable. Un ejemplo simple es el modo en que se ha demostrado que las familias numerosas son un factor de riesgo en los trastornos de conducta. Sin embargo, la importancia del número de miembros de familia como factor de predicción esta matizada por el nivel de ingresos.

- **Sexo y edad**, la interacción de los factores de riesgo con la edad y el sexo merecen también un comentario. Los factores específicos y la estrecha asociación de un conjunto de factores de predicción pueden variar según el momento en que se evalúen (ej.: infancia, adolescencia) por ejemplo, las disputas de pareja o separaciones parecen ser factores de riesgo cuando tienen lugar al comienzo de la vida de niño (en los cuatro o cinco primeros años) (Wadsworth, 1979) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). Además, los factores de riesgo varían según cuando aparecen. Algunos pueden ser evidentes al principio de la vida y continuar en la infancia (ej.: pobreza, malas condiciones de vida); otros tienen lugar en momentos concretos (ej.: rendimiento escolar). Esto quiere decir que a cada edad los factores empleados para identificar a los niños con alto riesgo o la importancia conferida a un conjunto de factores puede variar. La edad también entra dentro de los riesgos de otro modo.

Los factores de riesgo varían en función del sexo del niño. En algunos casos ambos sexos pueden estar influidos por el mismo factor

pero con distinta intensidad de asociación. En otros casos la influencia puede ser un factor de riesgo para un sexo pero no para el otro. Por ejemplo, las estimaciones del maestro de la agresividad en primer curso predicen la delincuencia años más tarde de los varones pero no en las mujeres (Tremblay y cols. 1992) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006). De forma más general, el perfil de los factores de riesgo puede variar marcadamente entre hombres y mujeres, como ilustran los trabajos sobre la influencia de los factores genéticos y ambientales. En estudios de niños adoptados, Cadoret y Cain (1981) (citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006) hallaron que tener un pariente biológico alcohólico, condiciones domésticas adversas en el hogar adoptivo y cuidados maternos discontinuos predecía conducta antisocial en varones adultos. Sin embargo, en mujeres adultas solo el progenitor retrasado mental o antisocial predecía la conducta antisocial.

O. Factores de protección, los investigadores han identificado los factores de protección estudiando a individuos que se sabe que están bajo riesgo por la presencia de varios factores de la índole de los descritos antes y delimitando subgrupos de aquellos que después presentan trastornos frente a los que no. Por ejemplo, en un estudio longitudinal desde el nacimiento hasta el comienzo de la madurez se identificaron jóvenes con alto riesgo de delincuencia sobre la base de una serie de factores de riesgo (Werne y Smith, 1992)(citado por Kazdin y Buela-Casa, 2006).aquellos que no mostraron delincuencia en la adolescencia tendían a ser primogénitos, a ser afectuosos según sus madres, a mostrar mayor autoestima y autocontrol, tener cuidados alternativos en la familia (a los de los padres) y modelos de apoyo del mismo

sexo que jugaban un importante papel en su desarrollo. Tales factores son importantes de identificar para ayudar a explicar por qué muchos individuos con alto riesgo no desarrollan conducta antisocial.

2.3. Definiciones Conceptuales

Variable de investigación = Conducta Antisocial y Delictiva.

La psicología de la delincuencia ha reconocido, desde hace tiempo, que los actos delictivos son sólo un componente más de una categoría más amplia de ‘conducta antisocial’ que abarca un amplio rango de actos y actividades, tales como peleas, acciones agresivas, hurtos, hechos vandálicos, piromanía, absentismo escolar, huidas de casa o mentiras reiteradas (Kazdin, 1988). Todas estas conductas infringen reglas y expectativas sociales importantes, y muchas de ellas igualmente reflejan acciones contra el entorno, incluyendo a personas y propiedades (Kazdín y Buela, 1994). Así, muchos términos como delincuencia, trastorno de conducta, conductas de exteriorización (conductas impulsivas) o problemas de conducta, denotan con mayor o menor intensidad conductas antisociales.

En conclusión conforme a lo mencionado anteriormente podemos decir que la conducta antisocial o trastorno antisocial, resulta ser grave en relación a su magnitud y frecuencia en que se presenta, cabe mencionar que la conducta antisocial no se muestra empatía ni tolerancia a la frustración (siendo esta las bases de la inteligencia emocional). Muy frecuentemente la conducta antisocial puede conducir a una conducta delictiva, siendo esta la violación de las leyes, es decir actos antijurídicos y culpables ya sea por un acto u omisión sancionada por las leyes penales.

2.4.Sistema de variables (Variable-Dimensiones-Indicadores)

Tabla N° 1

VARIABLE DE INVESTIGACIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES
Conductas antisociales y delictivas	Conductas antisociales	1. Respuestas a los ítems (1 -20), del cuestionario A – D (antisociales - delictivas)
	Conductas delictivas	2. Respuestas a los ítems (21 -40), del cuestionario A – D (antisociales - delictivas)

Elaboración propia

2.5. Definición Operacional de Variables

Variable de investigación: la conducta antisocial y delictiva será evaluado a través de las respuestas de los sujetos al cuestionario A–D (Conductas Antisociales y Delictivas)

Presenta 2 dimensiones.

1. Conductas Antisociales: respuestas a los ítems (1 – 20) del Cuestionario A-D (Conductas Antisociales y Delictivas).
2. Conductas Delictivas: respuestas a los ítems (20 - 40) del Cuestionario A-D (Conductas Antisociales y Delictivas).

III. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Nivel, Tipo Y Método

3.1.1. Nivel de la investigación

3.1.1.1. Exploratorio: Los estudios exploratorios se realizan cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado, del cual se tienen muchas dudas o no se ha abordado antes. Es decir, cuando la revisión de la literatura reveló que tan sólo hay guías no investigadas e ideas vagamente relacionadas con el problema de estudio, o bien, si deseamos indagar sobre temas y áreas desde nuevas perspectivas. (Hernández, Fernández, Baptista 2014).

Es decir que los estudios exploratorios sirven para familiarizarnos con fenómenos relativamente desconocidos, obtener información sobre la posibilidad de llevar a cabo una investigación más completa respecto de un contexto particular, indagar nuevos problemas, identificar conceptos o variables promisorias, establecer prioridades para investigaciones futuras, o sugerir afirmaciones y postulados.

3.1.2. Tipo de investigación

3.1.2.1. Cuantitativo: “donde se establece una o varias hipótesis (suposiciones acerca de una realidad), se diseña un plan para someterlas a prueba, se mide los conceptos incluidos en las hipótesis (variables) y se transforma las mediciones en valores numérico (datos cuantificables), para analizar posteriormente con técnicas estadísticas y extender los resultados a un

universo más amplio, o para consolidar las creencias formuladas de una forma lógica en una teoría o un esquema teórico”. Hernández, Fernández y Baptista (2003).

3.1.3. Método de investigación

3.1.3.1. Descriptivo: Consiste en describir, analizar e interpretar sistemáticamente un conjunto de hechos relacionados con otras variables tal como se dan el presente. El método descriptivo apunta a estudiar el fenómeno en su estado actual y en su forma natural; por tanto las posibilidades de tener un control directo sobre las variables de estudio son mínimas, por lo cual su validez interna es discutible. (Sánchez, H & Reyes, 1998)

3.2. Diseño de investigación

3.2.1. Diseño descriptivo simple: Miden o evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o fenómenos a investigar. Desde el punto de vista científico, describir es medir. Esto es, en un estudio descriptivo se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente, para así —y valga la redundancia— describir lo que se investiga. (Sampieri, R. Fernández, C & Baptista, L, 2001).

Representación simbólica:

M O

Leyenda:

M: Muestra (alumnos del quinto año de educación secundaria de las instituciones educativas estatales del distrito de Huánuco)

O: evaluación de las conductas delictivas y de las conductas antisociales de los alumnos del quinto año de educación secundaria de las instituciones educativas estatales del distrito de Huánuco.

3.3. **Ámbito de investigación**

Huánuco es un departamento del Perú situado en el centro del país. Limita con los departamentos de San Martín al norte, Ancash al oeste, Lima al suroeste, Pasco al sur y Ucayali al este. En la mayor parte de su territorio, comprende una porción de la vertiente oriental cordillera de los Andes surcada por los ríos Marañón y Huallaga y una parte del llano amazónico al este en la provincia de Puerto Inca. El tercio suroccidental corresponde a la región de la sierra, mientras el resto del departamento está cubierto por la selva amazónica.

Recibe su nombre en referencia a su capital y sede regional: la ciudad de Huánuco, fue fundada el 15 de agosto de 1539. **Sus coordenadas son:** 8° 21' 47" de latitud sur y entre 76° 18' 56" y 77° 18' 52,5" de longitud oeste; mientras que su altitud promedio es de 1.894 msnm. En cuanto a la población, según el censo de 2007, su población asciende a 762.223 habitantes, de los cuales 50,4% son hombres y 49,6% mujeres. A su vez, la población se divide en 41% rural y 59% urbana.

Según las proyecciones poblacionales del INEI, en el año 2010 Huánuco contará con una población de 826 932 habitantes (2,8 por ciento del total nacional). Su última tasa de crecimiento intercensal fue de 1,1 por ciento anual. El 42,5 por ciento de su población es urbana y tiene una distribución equilibrada según sexo. En cuanto al clima es templado y seco en la parte andina y cálido en la zona montañosa. La temperatura promedio es de 19 °C en sus valles.

En su economía tiene un gran potencial agrícola por su variedad climática y diversos pisos ecológicos. Existen grandes áreas productoras de café, té y maderas finas. Además, los agricultores cultivan papa, maíz amiláceo, maíz amarillo, plátano, naranja, yuca y trigo. Tiene abundantes áreas de pastos naturales. Sus

bosques, en la región de la selva baja, constituyen una gran reserva forestal de especies maderables, flora y fauna. Se cría ganado porcino y ovino en cantidades importantes. La coca es un cultivo extendido en los valles tropicales de esta región. La minería se basa en la extracción de plata, zinc, plomo y cobre. Cuenta con la central térmica de Tingo María, con una capacidad de generación de 140 Megawatts.

La educación en el departamento de Huánuco cuenta con un total de 2.209 colegios públicos y privados: 416 de educación inicial, 1.543 de educación primaria y 250 de educación secundaria. Además, alberga tres universidades: Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Universidad de Huánuco y Universidad Nacional Agraria de la Selva. (Censo peruano de 2007).

La Universidad Nacional Hermilio Valdizán: Fue creada el 11 de enero de 1961, en el marco de una histórica asamblea cívico - popular convocada por el Comité Pro Universidad Comunal, presidido por el ilustre huanuqueño Dr. Javier Pulgar Vidal. Para no ser una excepción entre las universidades públicas peruanas, la Universidad Nacional Hermilio Valdizán es una de las que en su breve trayectoria ha tenido más comisiones reorganizadoras. Actualmente, la Universidad Nacional Hermilio Valdizán tiene una moderna infraestructura en la Ciudad Universitaria de Cayhuayna, que la pone a la altura de las mejores universidades de Latinoamérica. En sus claustros se brinda una educación de calidad que contribuye con el desarrollo de la Región Huánuco y del país a través de la formación académico profesional, la investigación, la proyección social y la extensión universitaria, y los estudios de Post Grado.

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

3.4.1.1. Definición de la Población

Según Tamayo y Tamayo, (1997), "La población se define como la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades de población posee una característica común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación"(P.114).

Entonces se podría afirmar que la población es un conjunto de individuos de la misma clase, quienes están limitados por el mismo estudio.

La población en nuestra investigación está conformada por el total de alumnos del quinto año del nivel secundario de las instituciones educativas estatales del distrito de Huánuco

Nuestra población estuvo conformada por 675 alumnos, teniendo como muestra 117 alumnos que equivalen al 100%.

3.4.1.2. Criterios de inclusión

- Estudiantes de 15 a 17 años de edad.
- Estudiantes del quinto año, en el año 2016.
- Estudiantes con residencia en Huánuco como mínimo tres (3) años.

3.4.1.3. Criterios de exclusión:

- Estudiantes que son menores de 15 años de edad y mayores de 17 años de edad.
- Estudiantes que no cursen el quinto del año 2016

- Estudiantes que no estudien en las instituciones educativas estatales de Huánuco.
- Estudiantes con menor a tres (3) años de residencia en la provincia de Huánuco.

3.4.2. Muestra

INSTITUCIONES EDUCATIVAS	POBLACIÓN	MUESTRA	%
I.E Heroes de Jactay	27	5	4.27 %
I.E Industrial Hermilio Valdizan	104	18	15.39 %
I.E Principe Illathupa	96	17	14.53 %
Gran Unidad Escolar Leoncio Prado	221	38	32.48 %
I.E Pedro Sanchez Gavidia	25	4	3.42 %
I.E Nuestra Señora de las Mercedes	64	11	9.40 %
I.E Nº 32857 Huacalle	8	2	1.71 %
I.E Juana Moreno	42	7	5.98 %
I.E Milagros de Fatima	88	15	12.82 %
TOTAL	675	117	100 %

Fuente: elaboración propia.

3.4.2.1. Definición de la Muestra

Según Tamayo, T. Y Tamayo, M (1997), afirma que la muestra "es el grupo de individuos que se toma de la población, para estudiar un fenómeno estadístico" (p.38).

Una muestra es representativa si se obtiene con un procedimiento de aleatorización, es decir cada elemento de la población, tiene la misma probabilidad de construir la muestra.

Una muestra es significativa si su tamaño se ha determinado técnicamente, para ello existe diversidad de fórmulas, una de ellas es la siguiente.

3.4.2.2. Tipo de muestreo

- **Muestreo probabilístico por conglomerados:** cuando en una población existen subdivisiones naturales, cada una de ellas se denomina un conglomerado, es preferible obtener una sub muestra de cada conglomerado. Juntas las sub muestras que proporcionan el tamaño deseable de la población, Hernández 2004 citado por, (Sánchez, 2013) Clase de Investigación II. Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Facultad de Psicología.

3.4.2.3. Tamaño de la muestra

Un subconjunto representativo y significativo de la población está conformado por una muestra de estudiantes en Huánuco.

Se determina con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{0.5 \times 0.5}{\frac{(0.05)^2}{(1.96)^2} + \frac{0.5 + 0.5}{675}} = 117$$

En donde:

$$p=0.5$$

$$q=0.5$$

$$E=0.05$$

$$Z=1.96$$

N=675

3.5. Instrumentos de estudio (Validez y confiabilidad de los instrumentos y/o programas)

3.5.1. Fiabilidad

Los tests psicológicos deben poseer una razonable fiabilidad si se pretende que sean útiles, tanto cuando se emplean con fines de investigación como cuando se aplican con un propósito práctico. Existen varios tipos de fiabilidad y diferentes métodos para su obtención (test•retest, consistencia interna o coeficiente "alfa", etc.).

En pruebas de tipo cuestionario y en investigaciones que utilizan muestras incidentales, no es fácil aplicar el procedimiento "test• retest" para el estudio de la fiabilidad o estabilidad de la medida. Sin embargo, sí puede serlo utilizar el de "las dos mitades" o "pares• impares".

Para aplicar este procedimiento se obtuvieron las puntuaciones Pares e Impares en las dos escalas, A y D, en el millar de sujetos de la muestra normativa; manteniendo separados ambos sexos, a continuación se calcularon las correlaciones entre ambas partes de cada escala y los índices se corrigieron con la formulación de Spearman•Brown. Los resultados, expresados como coeficiente de fiabilidad, vienen en la tabla 1.

Los coeficientes encontrados son bastante satisfactorios para un instrumento de tipo cuestionario. Teniendo en cuenta que probablemente han intervenido la sinceridad y la subjetividad a la hora de contestar a las cuestiones del A•D, los resultados de la tabla 1 muestran que puede esperarse entre un 13% (entre los varones) y un 14% (entre las mujeres) de errores aleatorios en la medida de las variables.

Tabla 1. Fiabilidad en cada sexo y escala

Sexo	Muestra	Escala A	Escala D
V	405	0,866	0,862
M	604	0,860	0,860

3.5.2. Validez

La definición básica de un índice de validez es el grado en que el instrumento mide de lo que dice medir; en el caso de un test aptitudinal o de conocimientos esa apreciación es fácil y se puede hacer directamente determinando con claridad un criterio objetivo. Pero no ocurre así cuando se trata de la medida de una característica comportamental de la personalidad. ¿Qué es lo que pretende medir el A•D? De acuerdo con la especificación de su denominación, el instrumento ha sido concebido para medir dos dimensiones o aspectos diferentes de la conducta social. Existen varios procedimientos e interpretaciones del concepto general de validez. Aplicados a la medida que intenta el A•D de las conductas desviadas, podrían ser los siguientes:

- Validez de constructo, o grado en que la prueba mide una variable o conjunto de conductas definidas por el investigador.
- Validez predictiva, o grado en que con la medida alcanzada se pueden estimar conductas futuras del sujeto.
- Validez criterial, o grado en que la prueba discrimina entre varios grupos de sujetos claramente diferenciados según unos criterios relacionados apriorísticamente con la variable estudiada.

En los estudios realizados hasta el presente con el Cuestionario A•D no ha sido posible un análisis de seguimiento de los sujetos para determinar en qué medida la puntuaciones A•D podrían utilizarse como predictores de conductas posteriores a la misma medida. Así, pues, en los párrafos siguientes se van a presentar los análisis realizados en la línea de una validez de constructo y de una validez criterial.

En cuanto a la validez de constructo o de estructura, en los apartados anteriores (sobre todo el dedicado a los análisis factoriales) se justifican los constructos Antisocial y Delictivo finalmente alcanzados. El conjunto de conductas implicadas en el Cuestionario se refieren claramente a comportamientos sociales claramente desviados, y el análisis factorial ha podido agruparlos en dos dimensiones diferentes pero no totalmente independientes (como se puede observar en la base de la tabla A3 y en la existencia de saturaciones de algunos elementos en los dos factores).

En relación con la validez criterial, en los primeros análisis de construcción del A•D tanto la puntuación A como D del grupo experimental (N=95, adolescentes con problemas de conducta) eran superiores, a un elevado nivel de confianza (probabilidad inferior a 0,01), a las del grupo de control (N=99), lo cual fue tomado como resultado de la capacidad discriminativa del instrumento para diferenciar entre los grupos. Los resultados de los análisis de varianza vienen en la tabla 2.

Tabla 2. Análisis de varianza entre un grupo experimental (N=95) y otro control (N=99)

Escala	Grupo exp.		Grupo cont.		Prob
	Media	D.t	Media	D.t	
A	13.28	5.79	11.41	4.70	< 0.01
D	11.20	6.70	1.52	2.90	< 0.c1

En una muestra más reciente (N= 1.080), se han tomado como criterios para formar grupos diferentes determinados aspectos del comportamiento que, apriorísticamente, podrían ser considerados como predictores de conductas antisociales o delictivas. Los seis criterios utilizados están relacionados con el consumo de bebidas alcohólicas (en el sujeto o en su familia), el haber probado alguna droga y el tipo de relación con el padre; fueron tomados de una encuesta contestada anónimamente por los sujetos. A partir de sus respuestas, se clasificaron en dos o más grupos y en ellos se calcularon los promedios en las escalas A y D. Los resultados han sido los que presenta la tabla A2 independientemente para cada sexo.

El lector puede observar que a medida que disminuye la incidencia del criterio en el sujeto (sea la bebida o la droga), son menores las puntuaciones promedio tanto en la escala Antisocial como en la escala Delictiva; y esto puede ser tomado como un índice de validez del instrumento para diferenciar grupos criterios.

3.6. Técnicas y Procedimiento de la recolección de datos

Tabla N°2

MÉTODO		TÉCNICA	INSTRUMENTO
De recopilación de datos	Observación indirecta	Fichaje	Fichas mixtas
			Fichas textuales
	Medición	Psicométrica	Cuestionario A-D (Antisociales - Delictivas)
		Encuesta	Ficha sociodemográfica
De procesamiento de información	Análisis estadístico	Análisis estadístico descriptivo	Cuadros de datos de frecuencia, gráficos de datos de frecuencia.

Elaboración: Propia

3.7. Técnicas de procesamiento de datos

Para el presente proyecto de investigación el procesamiento de datos se realizará con el paquete estadístico SPSS (StatisticalPackage Social Science) para procesar los datos requeridos organizándolo en:

- ☉ Organización en tablas
- ☉ Representación en gráficos e histogramas
- ☉ Interpretación de las mismas.

IV. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Presentación de resultados

Para la presentación y organización de los datos obtenidos de la investigación, se estructuraron tablas y figuras que muestran los resultados por niveles de conducta antisocial y delictiva, según turno y edad de los estudiantes; se presentan también la distribución de frecuencias absoluta y relativa de los datos sociodemográficos por cada institución educativa.

La información obtenida se expone a través de un análisis e interpretación aplicada a los resultados de los niveles de conducta antisocial y delictiva, después de haberse tabulado y presentado gráficamente. Tal exposición nos permitió las conclusiones y recomendaciones de nuestra investigación.

El ámbito y distribución de la población investigada son los alumnos del 5° año de secundaria de las instituciones educativas del distrito de Huánuco.

4.2. Análisis e interpretación de resultados

Tabla 1. Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%
MUY BAJO	1	20%	1	20%
BAJO	1	20%	1	20%
PROMEDIO	2	40%	2	40%
ALTO	1	20%	1	20%
MUY ALTO	0	0%	0	0
TOTAL	5	100%	5	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

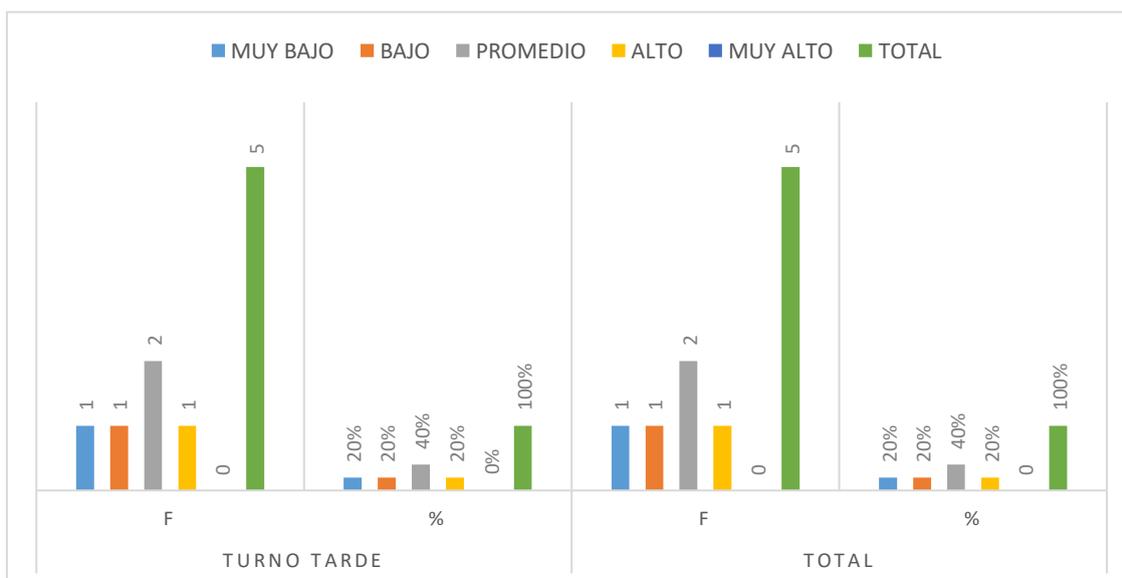


Figura 1: Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 1, se puede observar que de 5 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno tarde el 20% (1 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, el 20% (1 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo el 40% (2 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo el 20% (1 alumno) y en el nivel MUY ALTO no se ubica ningún alumno.).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO, con 40% y menor porcentaje en los niveles MUY BAJO, BAJO, ALTO todos con un 20%.

Tabla 2. Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	0	0%	1	25%	1	20%
BAJO	0	0%	1	100%	0	0%	1	20%
PROMEDIO	0	0%	0	0%	2	50%	2	40%
ALTO	0	0%	0	0%	1	25%	1	20%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	0	0%	1	100%	4	100%	5	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

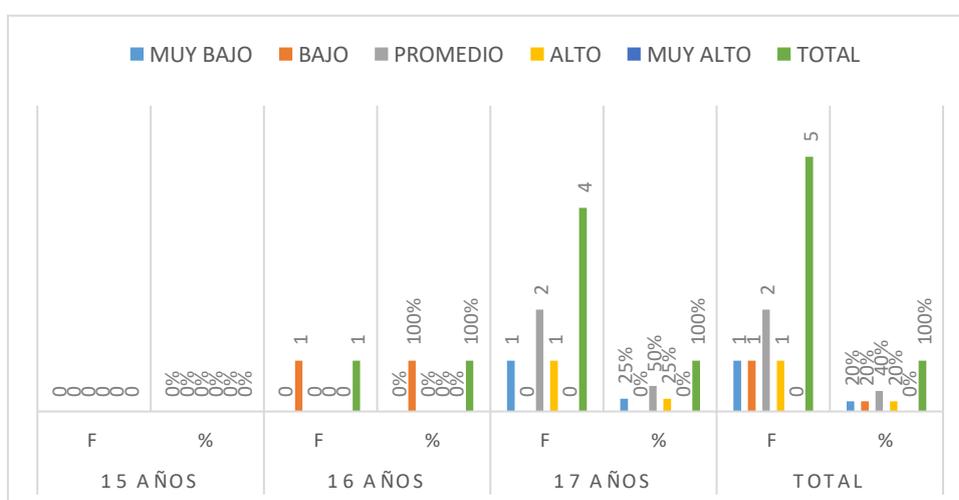


Figura 2. Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 2, se puede observar que de 5 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 0 pertenece a la edad de 15 años, 1 pertenecen a la edad de 16 años y 4 pertenecen a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y de la edad de 17 años el 25% (1 alumno), teniendo como total un 20% (1 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años el 100% (1 alumnos) y de la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 20% (1 alumnos). En el nivel

PROMEDIO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y de la edad de 17 años el 50% (2 alumnos), teniendo como total un 40% (2 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y de la edad de 17 años el 25% (1 alumnos), teniendo como total un 20% (1 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, no se ubica ningún alumno en todas las edades.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años no se ubica; en la edad de 16 años se obtuvo un único porcentaje en el nivel BAJO con 100%; y, en la edad de 17 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO y menor porcentaje en los niveles MUY BAJO y ALTO ambos con 25%.

Tabla 3. Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Delictivas, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%
MUY BAJO	4	80%	4	80%
BAJO	0	0%	0	0%
PROMEDIO	1	20%	1	20%
ALTO	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0
TOTAL	5	100%	5	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

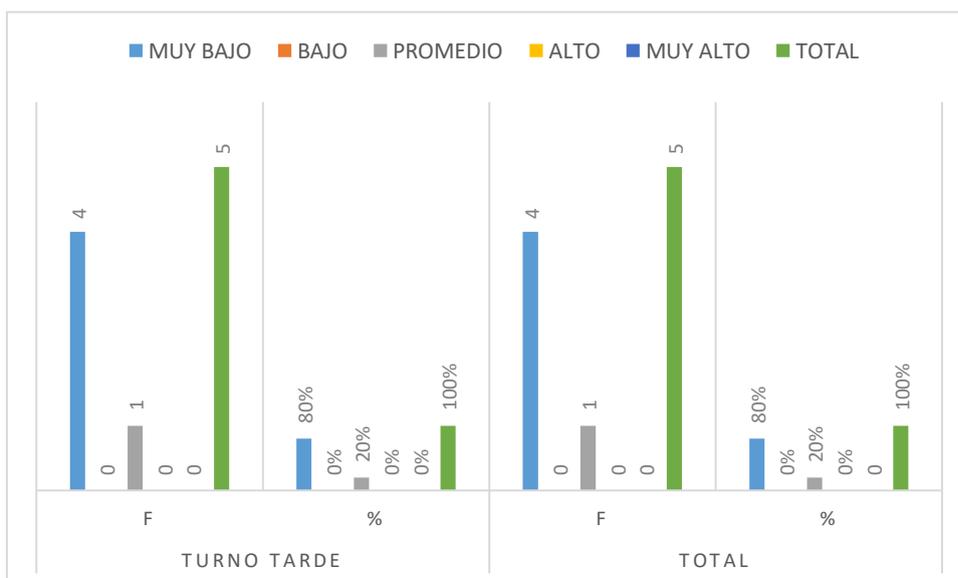


Figura 3. Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Delictivas, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 3, se puede observar que de 5 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, el 80% (4 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo el 20% (1 alumnos). En el nivel ALTO no se ubica ningún alumno. En el nivel MUY ALTO no se ubica ningún alumno.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 80% y menor porcentaje en los niveles PROMEDIO con 20%

Tabla 4. Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Delictivas, según edad. Huánuco 2016

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	0	0%	4	100%	4	80%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	1	100%	0	0%	1	20%
ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	0	0%	1	100%	4	100%	5	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

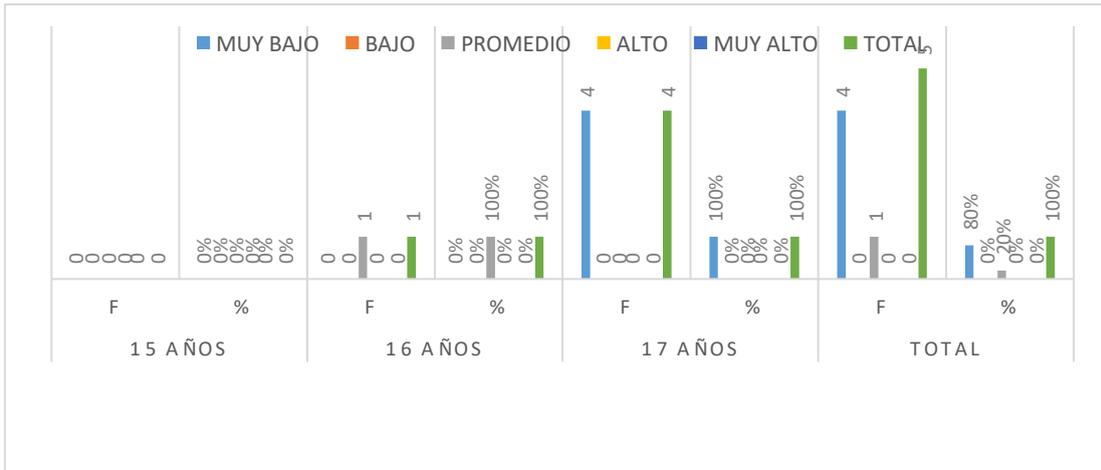


Figura 4. Alumnos de la I.E Héroes de Jactay por niveles de Conducta Delictivas, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 4, se puede observar que de 5 alumnos equivale al 100% del total de la muestra, donde ningún alumno puntúa en la edad de 15 años, 1 pertenecen a la edad de 16 años y 4 pertenecen a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y de la edad de 17 años el 100% (4 alumnos), teniendo como total un 80% (4 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años el 100% (1 alumnos) y de la edad de 17 años el 20% (1 alumnos), teniendo como total un 20% (1 alumnos). En el nivel ALTO no se ubica ningún alumno en todas las edades. En el nivel MUY ALTO se obtuvo, no se ubica ningún alumno en todas las edades.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años, se obtuvo un único porcentaje en el nivel

PROMEDIO con 100%; y, en la edad de 17 años también se obtuvo un único porcentaje en el nivel MUY BAJO con 100%.

Tabla 5. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	2	16.67%	1	16.67%	3	16.67%
BAJO	3	25,00%	2	33.33%	5	27.78%
PROMEDIO	3	25,00%	3	50%	6	33.33%
ALTO	1	8.33%	0	0%	1	5.56%
MUY ALTO	3	25%	0	0%	3	16.67%
TOTAL	12	100%	6	100%	18	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

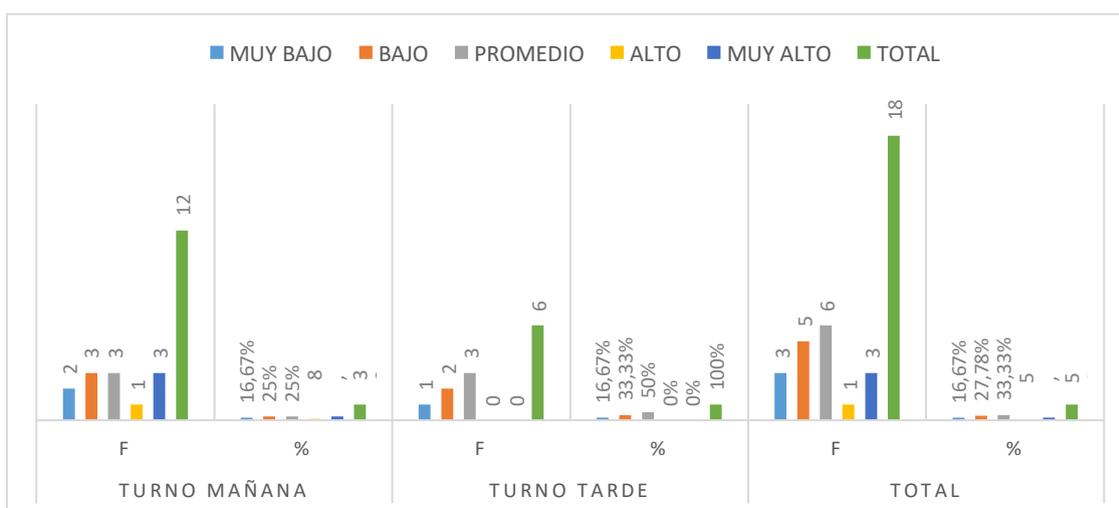


Figura 5. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 5, se puede observar que de 18 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 12 pertenece al turno mañana y 6, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 16.67% (2 alumnos) y del turno tarde 16.67% (1 alumno), teniendo como total un 16.67% (3 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, del turno mañana el 25% (3 alumnos) y del turno tarde 33.33% (2 alumno), teniendo como total un 27.78% (5 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana el 25% (3 alumnos) y del turno tarde 50% (3 alumno), teniendo como total un 33.33% (6 alumnos). En el nivel alto se obtuvo, del turno mañana el 8.33% (1 alumno) y del turno tarde no se ubica ningún alumnos, teniendo como total un 5.56% (1 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 25% (3 alumnos) y del turno tarde no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 16.67% (3 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvieron mayores porcentaje en los niveles BAJO, PROMEDIO y MUY ALTO, todos con 25% y menor porcentaje en el nivel ALTO con un 8.33%. Y en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO, con 50% y menor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 16.67%.

Tabla 6. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	2	18.18%	1	20%	3	16.67%
BAJO	0	0%	3	27.27%	2	40%	5	27.78%
PROMEDIO	1	50%	3	27.27%	2	40%	6	33.33%
ALTO	1	50%	0	0%	0	0%	1	5.56%
MUY ALTO	0	0%	3	27.27%	0	0%	3	16.67%
TOTAL	2	0%	11	100%	5	100%	18	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

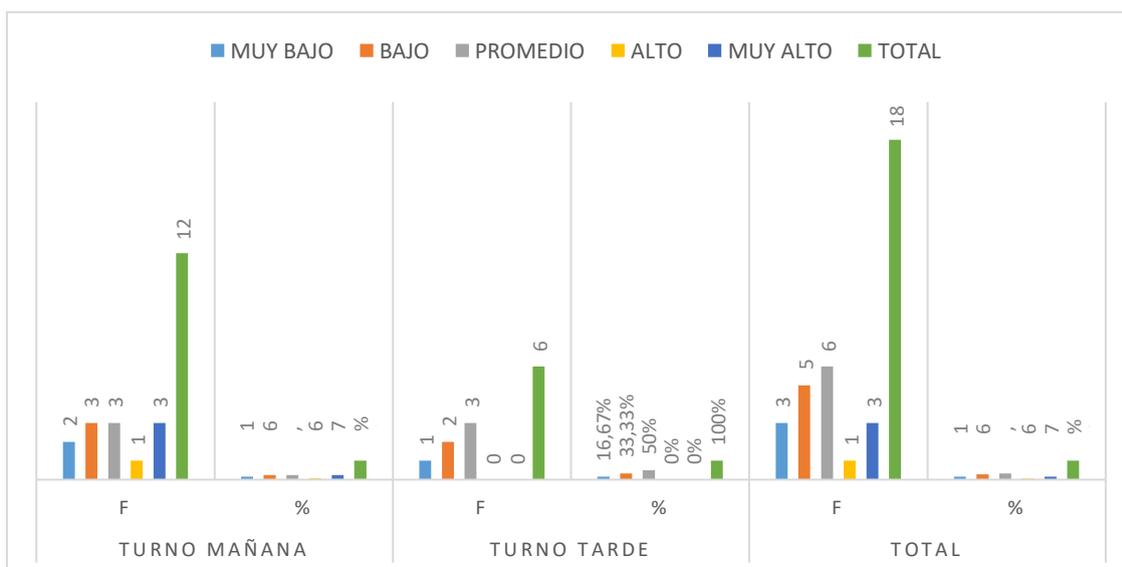


Figura 6. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 6, se puede observar que de 18 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 2 pertenece a la edad de 15 años, 11 pertenecen a la edad de 16 años y 5 pertenecen a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años el 20% (2 alumnos) y de la edad de 17 años el 20% (1 alumno), teniendo como total un 16.67% (3 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, de la edad de 15 años, no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años el 27.27% (3 alumnos) y de la edad de 17 años el 40% (2 alumnos), teniendo como total un 27.78% (5 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, de la edad de 15 años el 50% (1 alumno), de la edad de 16 años el 27.27% (3 alumnos) y de la edad de 17 años el 40% (2 alumnos), teniendo como total un 33.33% (6 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, de la edad de 15 años el 50% (1 alumno), de la edad de 16 años el 0% (0 alumnos) y de la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 5.56% (1 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años el 27.27%

(3 alumnos) y de la edad de 17 años el 0% (0 alumnos), teniendo como total un 16.67% (3 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años se obtuvieron un 50% en el nivel PROMEDIO y un 50% en el nivel ALTO; de la edad de 16 años se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles BAJO, PROMEDIO y MUY ALTO todos con 27.27% y menor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 18.18%; y de la edad de 17 años se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles BAJO Y PROMEDIO ambos con 40%, y menor porcentaje con 20%.

Tabla 7. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	6	50%	1	16.67%	7	38.89%
BAJO	0	0,00%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	2	16.67%	1	16.67%	3	16.67%
ALTO	2	16.67%	1	16.67%	3	16.67%
MUY ALTO	2	16.67%	3	50%	5	27.78%
TOTAL	12	100%	6	100%	18	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

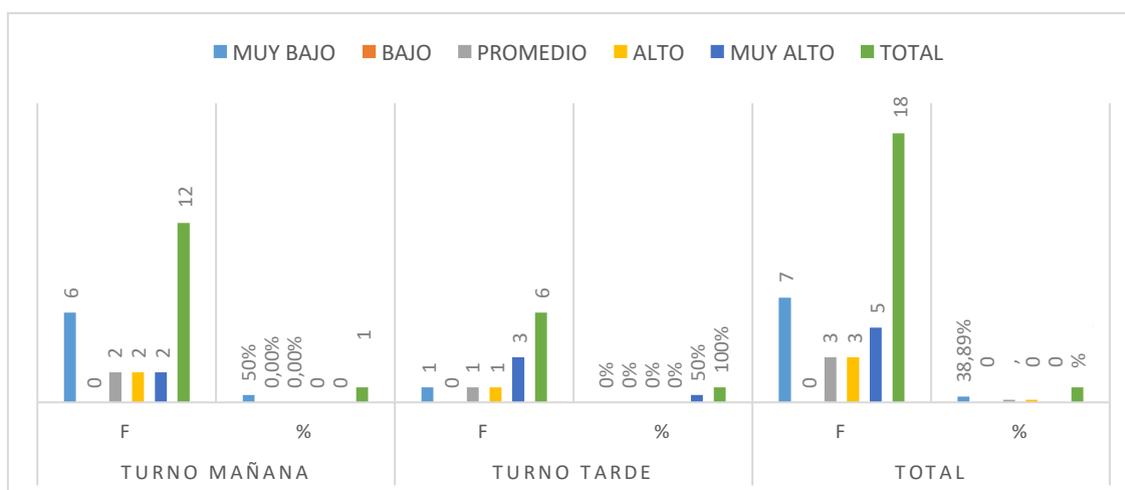


Figura 7. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 7, se puede observar que de 18 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 12 pertenece al turno mañana y 6, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 50% (6 alumnos) y del turno tarde 16.67% (1 alumno), teniendo como total un 38.89% (7 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, no se ubica ningún alumno en ambos turnos. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana el 16.67% (2 alumnos) y del turno tarde 16.67% (1 alumno), teniendo como total un 16.67% (3 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana el 16.67% (2 alumno) y del turno tarde 16,67% (1 alumno), teniendo como total un 16.67% (3 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 16.67% (2 alumnos) y del turno tarde 50% (3 alumno), teniendo como total un 27.78% (5 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 50% y menor porcentaje en los niveles PROMEDIO, ALTO y MUY ALTO todos con un 16.67%

Tabla 8. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	1	50%	3	37.5%	3	37.5%	7	38.89%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	2	25%	1	12.5%	3	16.67%
ALTO	1	50%	1	12.5%	1	12.5%	3	16.67%
MUY ALTO	0	0%	2	25%	3	37.5%	5	27.78%
TOTAL	2	0%	8	100%	8	100%	18	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

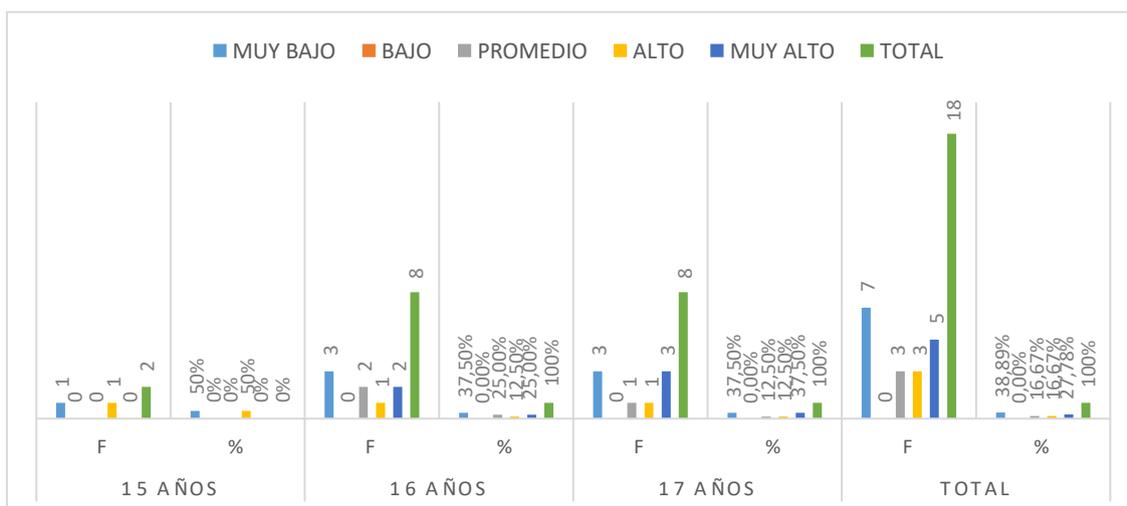


Figura 8. Alumnos de la I.E Industrial Hermilio Valdizán por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 8, se puede observar que de 18 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 2 pertenece a la edad de 15 años, 8 pertenecen a la edad de 16 años y 8 pertenecen a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, de la edad de 15 años el 50% (1 alumnos), de la edad de 16 años el 37.5% (3 alumnos) y de la edad de 17 años el 37.5% (3 alumno), teniendo como total un 38.89% (7 alumnos). En el nivel BAJO, no se ubica ningún alumno en todas las edades. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años el 25% (2 alumnos) y de la edad de 17 años el 12.5% (1 alumnos), teniendo como total un 16.67% (3 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, de la edad de 15 años el 50% (1 alumno), de la edad de 16 años el 12.5% (1 alumnos) y de la edad de 17 años el 12.5% (1 alumnos), teniendo como total un 16.67% (3 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, de la edad de 15 años no se ubica ningún alumno, de la edad de 16 años el 25% (2 alumnos) y de la edad de 17 años el 37.5% (3 alumnos), teniendo como total un 27.78% (5 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años se obtuvieron porcentajes iguales en los niveles MUY BAJO Y ALTO, ambos con 50%; en la edad de 16 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 37.5% y menor porcentaje en el nivel ALTO, con 12.5%; y, en la edad de 17 años se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO y MUY ALTO ambos con 37.5% y menores porcentajes en los niveles PROMEDIO Y ALTO ambos con 12.5%.

Tabla 9. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	4	40%	5	71.43%	9	52.94%
BAJO	2	20%	2	28.57%	4	23.53%
PROMEDIO	1	10%	0	0%	1	5.88%
ALTO	2	20%	0	0%	2	11.76%
MUY ALTO	1	10%	0	0%	1	5.88%
TOTAL	10	100%	7	100%	17	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

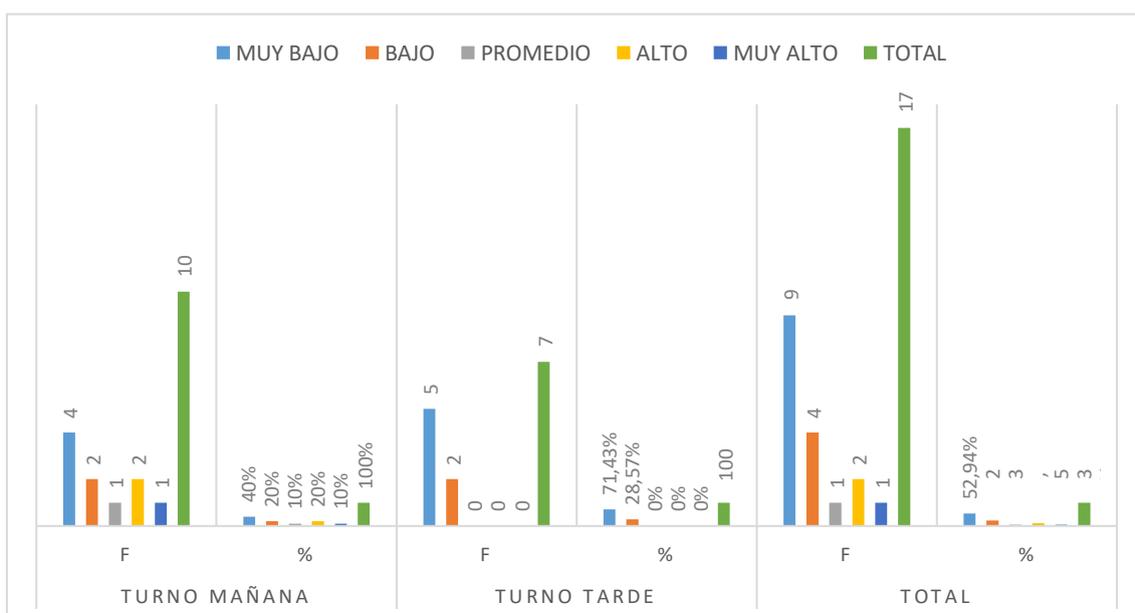


Figura 9. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 9, se puede observar que de 17 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 10 pertenece al turno mañana y 7, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 40% (4 alumnos) y del turno tarde 71.43% (5 alumnos), teniendo como total un 52.94% (9 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, del turno mañana el 20% (2 alumnos) y del turno tarde 28.57% (2 alumnos), teniendo como total un 23.53% (4 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana el 10% (1 alumnos) y del turno tarde no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 5.58% (1 alumno). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana el 20% (2 alumnos) y del turno tarde no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 11.76% (2 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 10% (1 alumno) y del turno tarde no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 5.58% (1 alumno).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 40% y menores porcentajes en los niveles PROMEDIO Y MUY ALTO ambos con un 10%. Y en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 71.43% y menor porcentaje en el nivel BAJO con 28.57%.

Tabla 10. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	1	100%	5	45.45%	3	60%	9	52.94%
BAJO	0	0%	2	18.18%	2	40%	4	23.53%
PROMEDIO	0	0%	1	9.09%	0	0%	1	5.88%
ALTO	0	0%	2	18.18%	0	0%	2	11.76%
MUY ALTO	0	0%	1	9.09%	0	0%	1	5.88%
TOTAL	1	100%	11	100%	5	100%	17	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

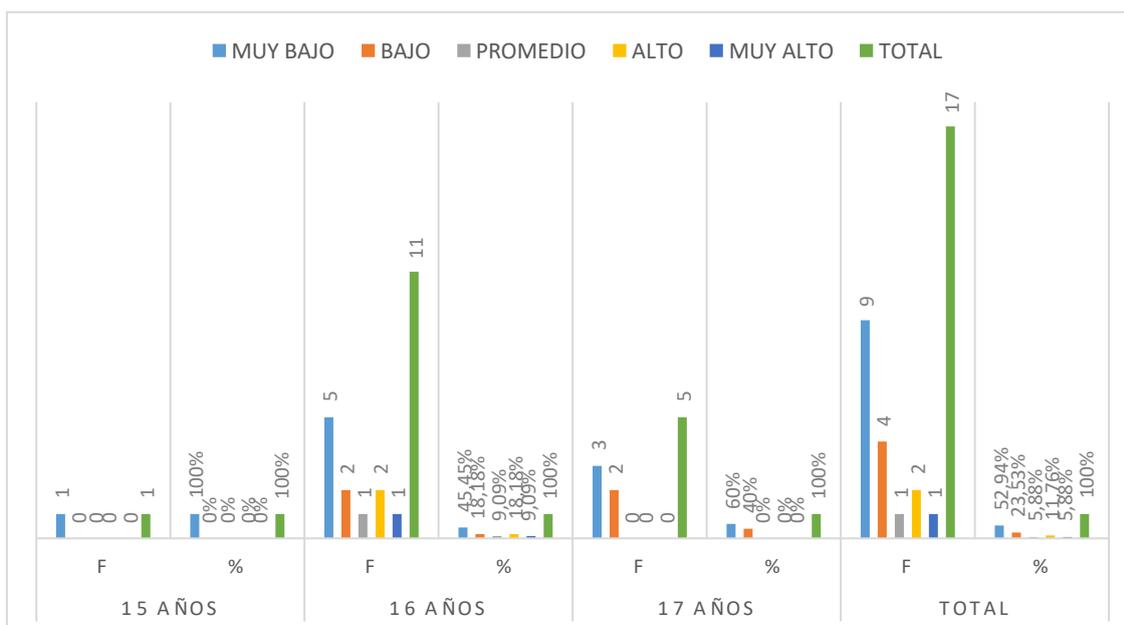


Figura 10. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 10, se puede observar que de 17 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 2 pertenecen a la edad de 15 años; 10 pertenecen a la edad de 16 años y 5 a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 100% (1 alumno); en la edad de 16 años el 45.45% (5 alumnos) y en la edad de 17 años el 60% (3 alumnos), teniendo como total un 52.94% (9 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 18.18% (2 alumnos) y en la edad de 17 años un 40% (2 alumnos), teniendo como total un 23.53% (4 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 9.09% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 5.88% (1 alumno). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 18.18% (2 alumnos) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 11.76% (2 alumnos). En el nivel

MUY ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años un 9.09% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 5.88% (1 alumno).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%; en la edad de 16 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 45.45% y menor porcentaje en el nivel BAJO, con 28.57%; y, en la edad de 17 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 60% y menor porcentaje en el nivel BAJO con 40%

Tabla 11. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	3	30%	2	28.57%	5	29.41%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	4	40%	3	42.86	7	41.18%
ALTO	2	20%	0	0%	2	11.76%
MUY ALTO	1	10%	2	28.57	3	17.65%
TOTAL	10	100%	7	100%	17	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

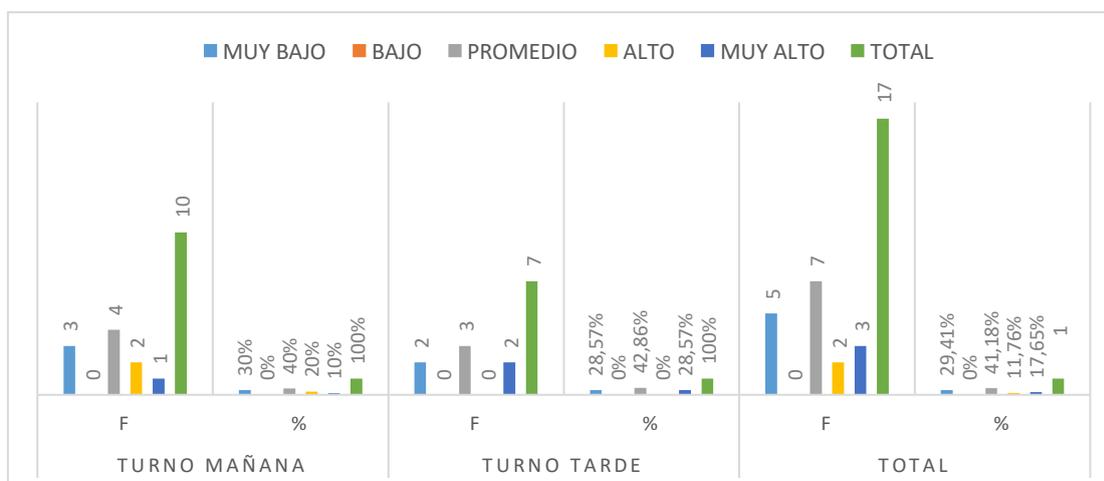


Figura 11. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 11, se puede observar que de 17 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 10 pertenece al turno mañana y 7, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 30% (3 alumnos) y del turno tarde 28.57% (2 alumnos), teniendo como total un 29.41% (5 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica a ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana el 40% (4 alumnos) y del turno tarde 42.86% (3 alumnos), teniendo como total un 41.18% (7 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana el 20% (2 alumno) y del turno tarde no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 11.76% (2 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 10% (1 alumno) y del turno tarde 28.57% (2 alumnos), teniendo como total un 17.65% (3 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO, con un 40% y menor porcentaje en el nivel MUY ALTO con un 10%. Y en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO, con 42.86% y menores porcentajes en los niveles MUY BAJO y MUY ALTO ambos con 28.57%.

Tabla 12. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	1	50%	1	10%	3	60%	5	29.41%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	1	50%	5	50%	1	20%	7	41.18%
ALTO	0	0%	2	20%	0	0%	2	11.76%
MUY ALTO	0	0%	2	20%	1	20%	3	17.65%
TOTAL	2	100%	10	100%	5	100%	17	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

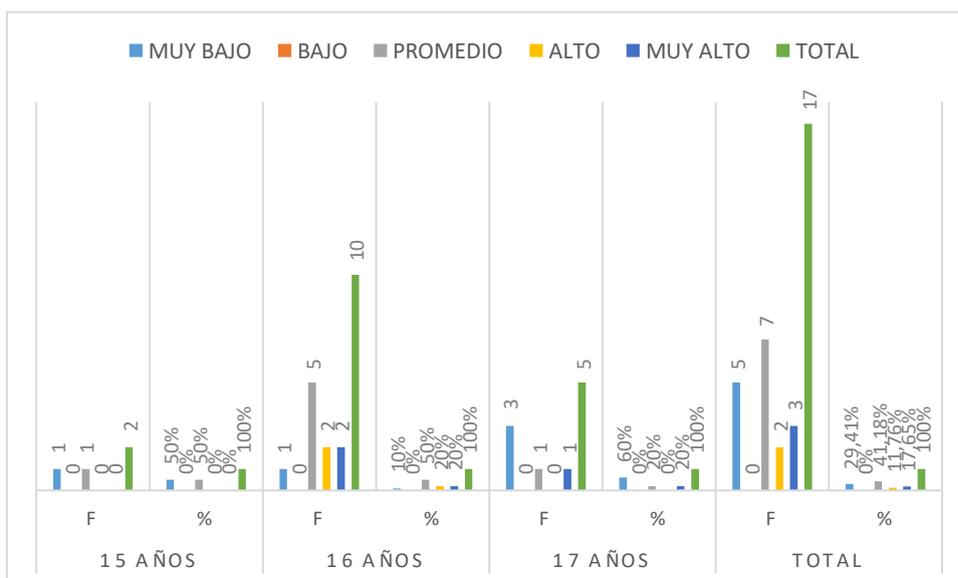


Figura 12. Alumnos de la I.E Príncipe Illathupa por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 12, se puede observar que de 17 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 2 pertenecen a la edad de 15 años; 10 pertenecen a la edad de 16 años y 5 a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 50% (1 alumno); en la edad de 16 años el 10% (1 alumno) y en la edad de 17 años el 60% (3 alumnos), teniendo como total un 29.41% (5 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años el 50% (1 alumno); en la edad de 16 años 50% (5 alumnos) y en la edad de 17 años un 20% (1 alumno) teniendo como total un 41.18% (7 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 20% (2 alumnos) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 11.76% (2 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años

un 20% (2 alumnos) y en la edad de 17 años 20% (1 alumno), teniendo como total un 17.65% (3 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO y PROMEDIO ambos con 50%; en la edad de 16 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO, con 50% y menor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 10%; y, en la edad de 17 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 60% y menores porcentajes en los niveles PROMEDIO Y MUY ALTO ambos con 20%.

Tabla 13. Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	3	15%	4	22.22%	7	18.42%
BAJO	8	40%	6	33.33%	14	36.84%
PROMEDIO	4	20%	3	16.66%	7	18.42%
ALTO	3	15%	4	22.22%	7	18.42%
MUY ALTO	2	10%	1	5.56 %	3	7.89%
TOTAL	20	100%	18	100%	38	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

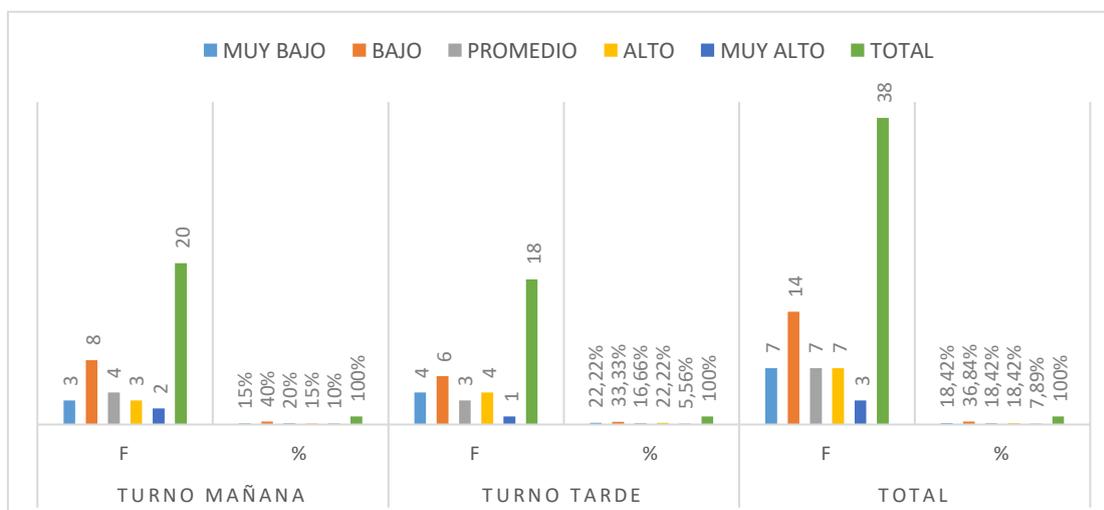


Figura 13. Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 13, se puede observar que de 38 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 20 pertenece al turno mañana y 18, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 15% (3 alumnos) y del turno tarde 22.22% (4 alumnos), teniendo como total un 18.42% (7 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, del turno mañana el 40% (8 alumnos) y del turno tarde 33.33% (6 alumnos), teniendo como total un 36.84% (14 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana el 20% (4 alumnos) y del turno tarde 16.66% (7 alumnos), teniendo como total un 18.42% (7 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana el 15% (3 alumnos) y del turno tarde 22.22% (4 alumnos), teniendo como total un 18.42% (7 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 10% (2 alumnos) y del turno tarde 5.56% (1 alumno), teniendo como total un 7.89% (3 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel BAJO, con un 40% y menor porcentaje en el nivel MUY ALTO con un 10%. Y en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel BAJO, con 33.33% y menor porcentaje en el nivel MUY ALTO con 5.56%.

Tabla 14. Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	5	25%	2	15.38%	7	18.42%
BAJO	1	20%	8	40%	5	38.46%	14	36.84%
PROMEDIO	3	60%	0	0%	4	30.77%	7	18.42%
ALTO	0	0%	5	25%	2	15.38%	7	18.42%
MUY ALTO	1	20%	2	10%	0	0%	3	7.89%
TOTAL	5	100%	20	100%	13	100%	38	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

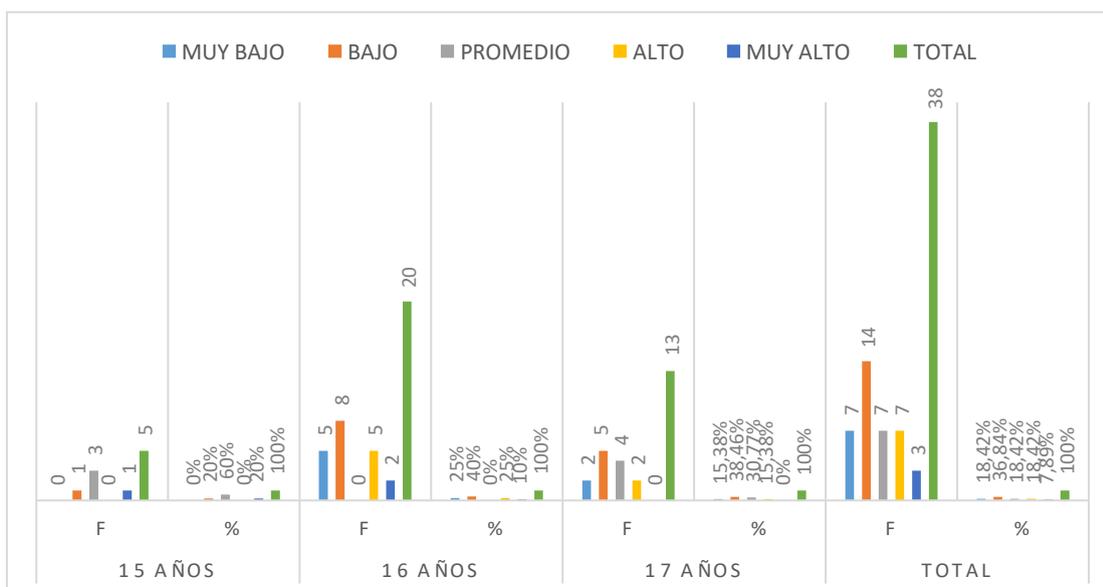


Figura 14. Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 14, se puede observar que de 38 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 5 pertenecen a la edad de 15 años; 20 pertenecen a la edad de 16 años y 13 a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 25% (5 alumnos) y en la edad de 17 años el 15.38% (2 alumnos), teniendo como total un 18.42% (7 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 20% (1 alumno); en la edad de 16 años el 40% (8 alumnos) y en la edad de 17 años un 38.46% (5 alumnos), teniendo como total un 36.84% (14 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años el 60% (3 alumnos); en la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años un 30.77% (4 alumnos) teniendo como total un 18.42% (7 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 25% (5 alumnos) y en la edad de 17 años 15.38% (2 alumnos), teniendo como total un 18.42% (7 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años el 20% (1 alumno); en la edad de 16 años un

10% (2 alumnos) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 7.89% (3 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años se obtuvo mayor porcentajes en el nivel PROMEDIO con 60% y menores porcentajes en los niveles BAJO y MUY ALTO ambos con 20%; en la edad de 16 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel BAJO, con 40% y menor porcentaje en el nivel MUY ALTO, con 10%; y, en la edad de 17 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel BAJO con 38.46% y menores porcentajes en los niveles MUY BAJO Y ALTO ambos con 15.38%.

Tabla 15. Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	8	40%	9	50%	17	44,73%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	1	5%	4	22,22%	5	10,52%
ALTO	7	35%	5	27,77%	12	31,57%
MUY ALTO	4	20%	0	0%	4	10,52%
TOTAL	20	100%	18	100%	38	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

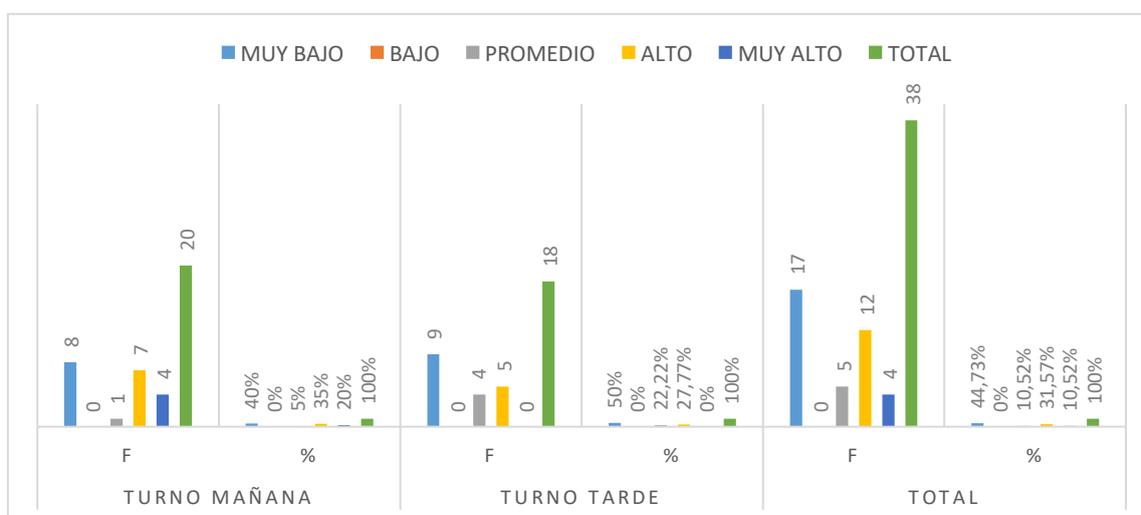


Figura 15. Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 15, se puede observar que de 38 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 20 pertenece al turno mañana y 18, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 40% (8 alumnos) y del turno tarde 50% (9 alumnos), teniendo como total un 44.73% (17 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana el 5% (1 alumno) y del turno tarde 22.22% (4 alumnos), teniendo como total un 10.52% (5 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana el 35% (7 alumnos) y del turno tarde 27.77% (5 alumnos), teniendo como total un 31.57% (12 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 20% (4 alumnos) y del turno tarde no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 10.52% (4 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 40% y menor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 5%. Y en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 50% y menor porcentaje en el nivel PROMEDIO con 22.22%.

Tabla 16. Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	1	20%	9	45%	7	53,85%	17	44,73%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	3	15%	2	15,38%	5	10,52%
ALTO	2	40%	7	35%	3	23,08%	12	31,57%
MUY ALTO	2	40%	1	5%	1	7,69%	4	10,52%
TOTAL	5	100%	20	100%	13	100%	38	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

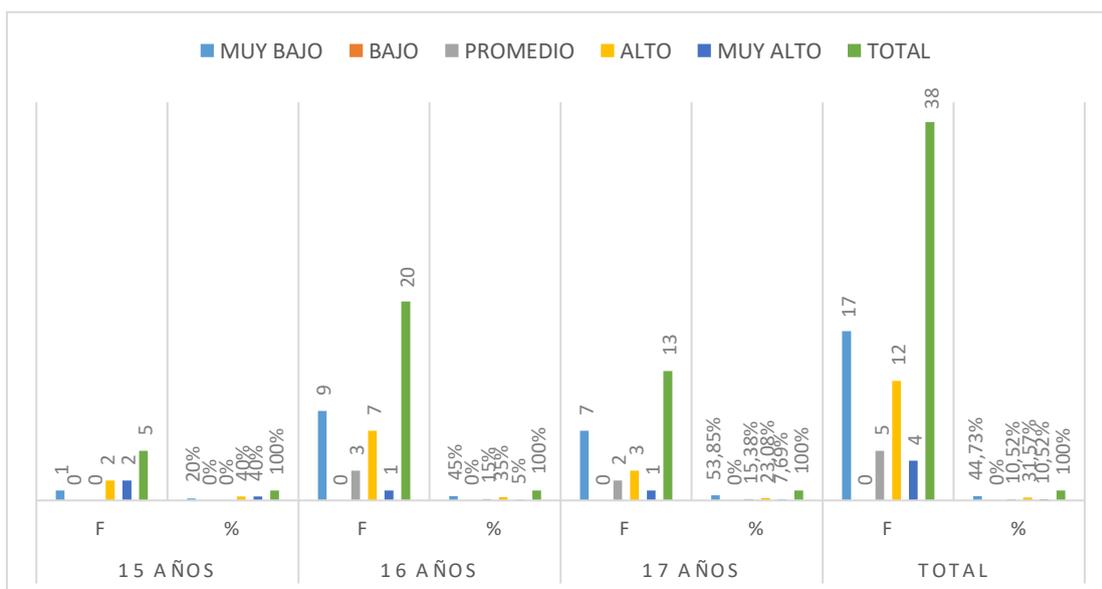


Figura 16: Alumnos de la G.U.E Leoncio Prado por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 16, se puede observar que de 38 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 5 pertenecen a la edad de 15 años; 20 pertenecen a la edad de 16 años y 13 a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 20% (1 alumno); en la edad de 16 años el 45% (9 alumnos) y en la edad de 17 años el 53.85% (7 alumnos), teniendo como total un 44.73% (17 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 15% (3 alumnos) y en la edad de 17 años un 15.38% (2 alumnos) teniendo como total un 10.52% (5 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años el 40% (2 alumnos); en la edad de 16 años 35% (7 alumnos) y en la edad de 17 años 23.08% (3 alumnos), teniendo como total un 31.57% (12 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años el 40% (2 alumnos); en la edad de 16 años un 5% (1 alumno) y en la edad de 17 años 7.69% (1 alumno), teniendo como total un 10.52% (4 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles ALTO Y MUY ALTO ambos con 40% y menor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 20%; en la edad de 16 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 45% y menor porcentaje en el nivel MUY ALTO, con 5%; y, en la edad de 17 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 53.85% y menor porcentaje en los niveles MUY ALTO con 7.69%.

Tabla N° 17. Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016

NIVEL \ TURNO	TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	0	0%
BAJO	1	25%	1	25%
PROMEDIO	2	50%	2	50%
ALTO	1	25%	1	25%
MUY ALTO	0	0%	0	0
TOTAL	4	100%	4	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

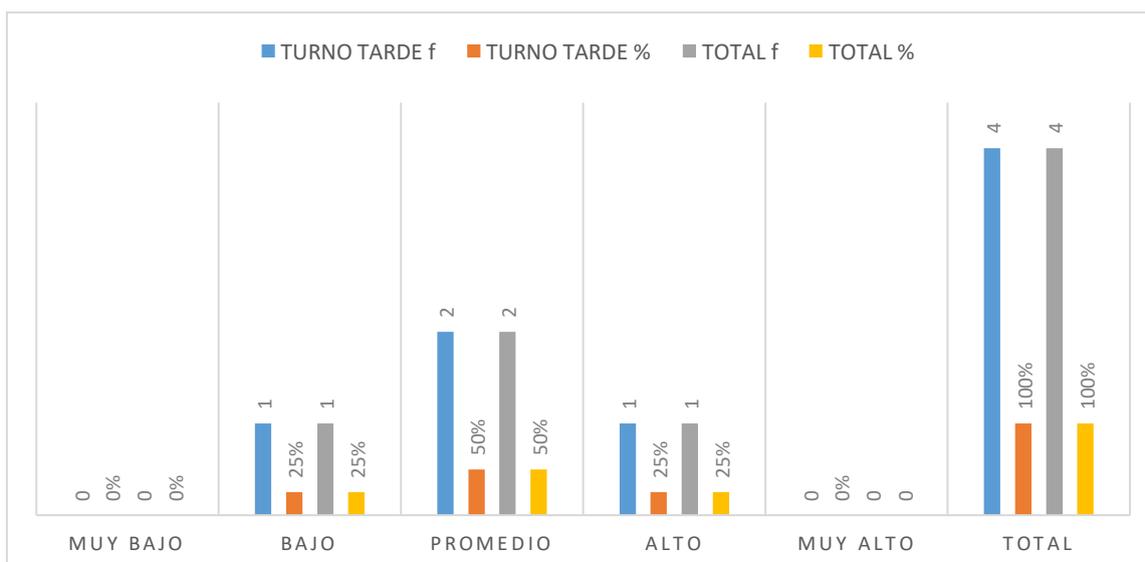


Figura N° 17. Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 17, se puede observar que de 4 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 4 pertenecen al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO no se ubicaron alumnos. En el nivel BAJO, se obtuvo en el turno tarde un 25% (1 alumno); teniendo como total un al 25% (1 alumno). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno tarde un 50% (2 alumnos), teniendo como total un 50% (2 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno tarde un 25% (1 alumno); teniendo como total un 25% (1 alumnos). En el nivel MUY ALTO no se ubicaron alumnos.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO con 50% y un menor porcentaje en los niveles BAJO y ALTO, ambos con un 25%.

Tabla N° 18. Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
BAJO	1	100%	0	0%	0	0%	1	25%
PROMEDIO	0	0%	1	50%	1	100%	2	50%
ALTO	0	0%	1	50%	0	0%	1	25%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	1	100%	2	100%	1	100%	4	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

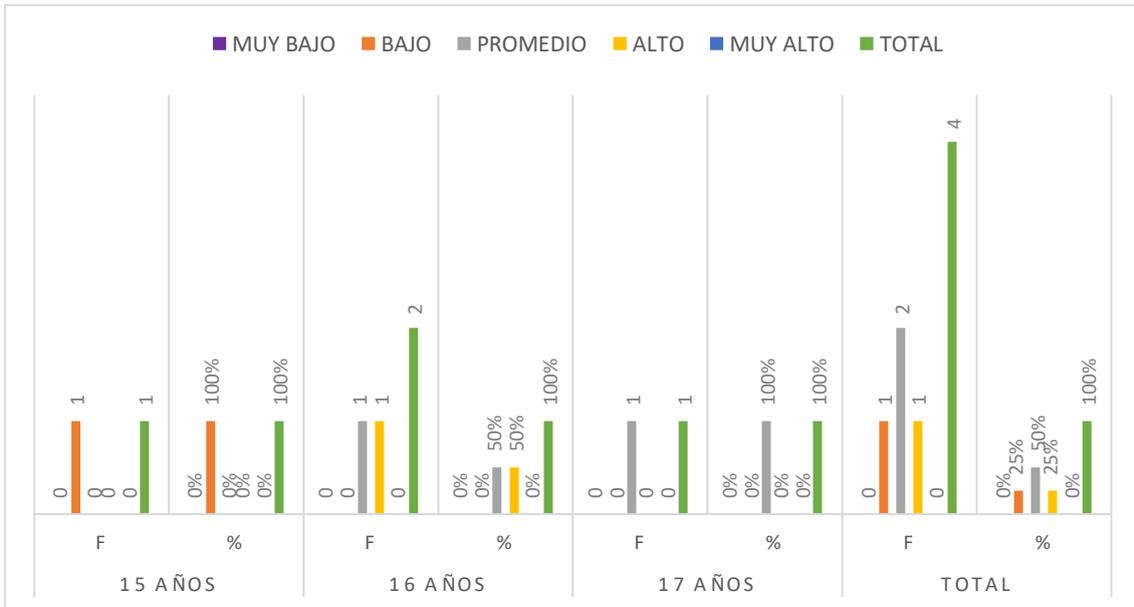


Figura 18: Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 18, se puede observar que de 4 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 1 alumno tiene 15 años, 2 alumnos tienen 16 años y 1 alumno tiene 17 años.

En el nivel MUY BAJO no se ubican alumnos de ninguna de las edades. En el nivel BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 100% (1 alumno); en la edad de 16 años no se ubican alumnos; en la edad de 17 años no se ubican alumnos, teniendo como total un 25% (1 alumno). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 50% (1 alumno) y en la edad de 17 años un 100%(1 alumno), teniendo como total un 50% (2 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 50% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubican alumnos, teniendo como total un 25% (1 alumno). En el nivel MUY ALTO no se ubican alumnos de ninguna de las edades.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la edad de 15 años presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%. Los alumnos de 16 años presentaron mayor porcentaje en los niveles PROMEDIO y ALTO ambos con un 50%. Los alumnos de 17 años presentaron un mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 100%.

Tabla 19: Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016

NIVEL \ TURNO	TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%
MUY BAJO	3	75%	3	75%
BAJO	0	0%	0	0%
PROMEDIO	1	25%	1	25%
ALTO	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0%
TOTAL	4	100%	4	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

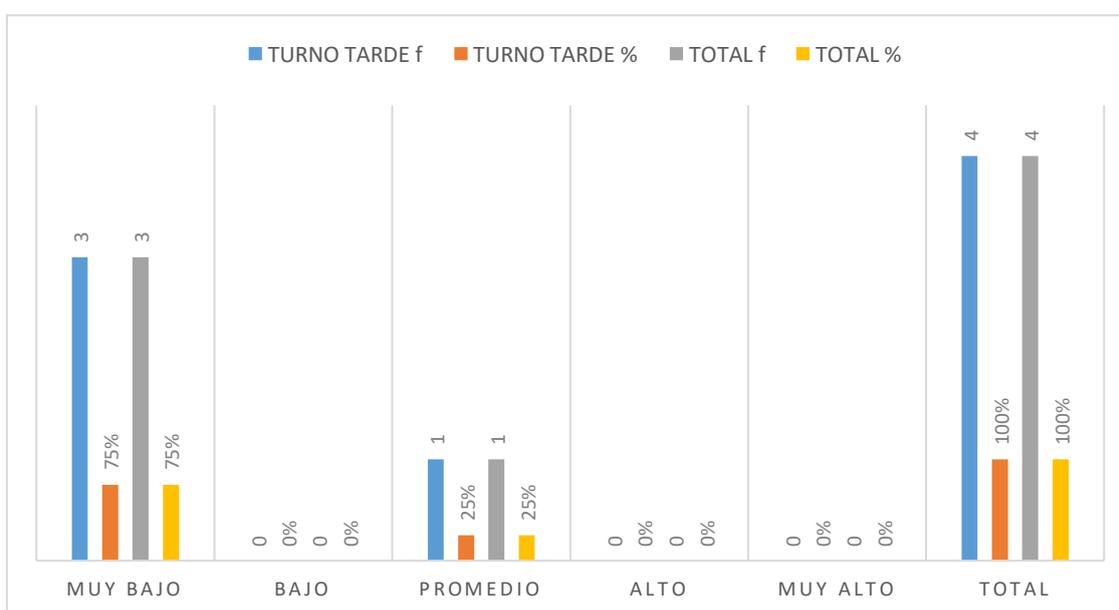


Figura 19. Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 19, se puede observar que de 4 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 4 pertenecen al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO, se obtuvo en el turno tarde un 75% (3 alumnos); teniendo como total un 75%. En el nivel BAJO no hubo alumnos. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno tarde un 25% (1 alumno), teniendo como total un 25% (1 alumno). En el nivel ALTO no hubo alumnos. En el nivel MUY ALTO no hubo alumnos.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 75% y un menor porcentaje en el PROMEDIO con un 25%.

Tabla 20: Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	1	100%	2	100%	0	0%	3	75%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	0	0%	1	100%	1	25%
ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	1	100%	2	100%	1	100%	4	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

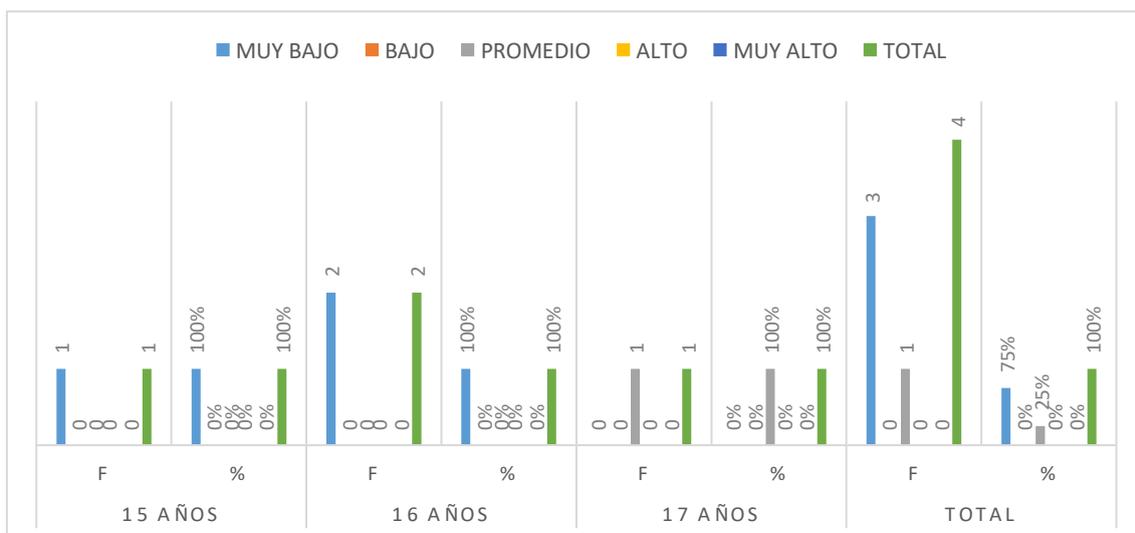


Figura 20: Alumnos de la I.E Pedro Sánchez Gavidia por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 20, se puede observar que de 4 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 1 alumno tiene 15 años, 2 alumnos tienen 16 años y 1 alumno tiene 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 100% (1 alumno); en la edad de 16 años el 100% (2 alumnos) y en la edad de 17 años no se ubican alumnos, teniendo como total un 75% (3 alumnos). En el nivel BAJO no se ubican alumnos de ninguna de las edades. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años el 100% (1 alumno), teniendo como total un 25% (1 alumno). En el nivel ALTO no se ubican alumnos de ninguna de las edades. En el nivel MUY ALTO no se ubican alumnos de ninguna de las edades.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la edad de 15 años presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%. Asimismo los alumnos de 16 años

presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%. Los alumnos de 17 años presentaron un mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 100%.

Tabla 21: Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	2	33.33%	2	40%	4	36%
BAJO	2	33.33%	1	20%	3	28%
PROMEDIO	2	33.33%	2	40%	4	36%
ALTO	0	0%	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	6	100%	5	100%	11	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

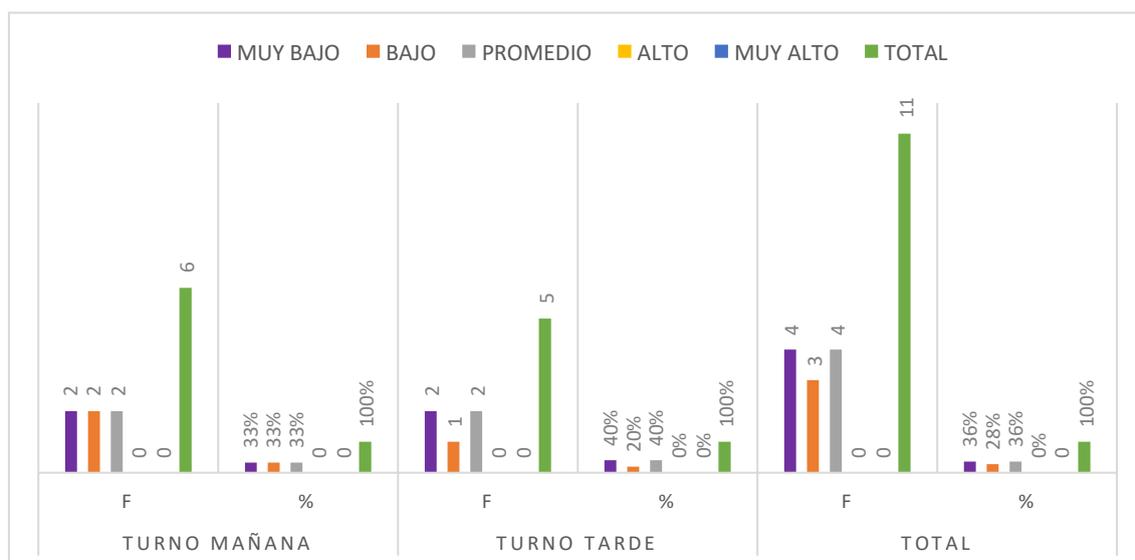


Figura 21: Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 21, se puede observar que de 11 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, 6 pertenecen al turno mañana y 5 al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana un 33.33% (2 alumnos) y del turno tarde un 40% (2 alumnos), teniendo como total un 36% (4 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, del turno mañana un 33.33% (2 alumnos) y del turno tarde un 20% (1 alumno), teniendo como total un 28% (3 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana un 33.33% (2 alumnos) y del turno tarde un 40% (2 alumnos), teniendo como total un 36% (4 alumnos). En el nivel ALTO no hubo alumnos en ambos turnos. En el nivel MUY ALTO no hubo alumnos en ambos turnos.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvieron mayor porcentaje en los niveles MUY BAJO, BAJO y PROMEDIO todos con un 33.33%. En el turno tarde se obtuvo un mayor porcentaje en los niveles MUY BAJO y PROMEDIO con un 40% y un menor porcentaje en el nivel BAJO con un 20%.

Tabla 22: Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	3	37.5%	1	33%	4	36%
BAJO	0	0%	3	37.5%	0	0%	3	28%
PROMEDIO	0	0%	2	25%	2	67%	4	36%
ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	0	0%	8	100%	3	100%	11	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

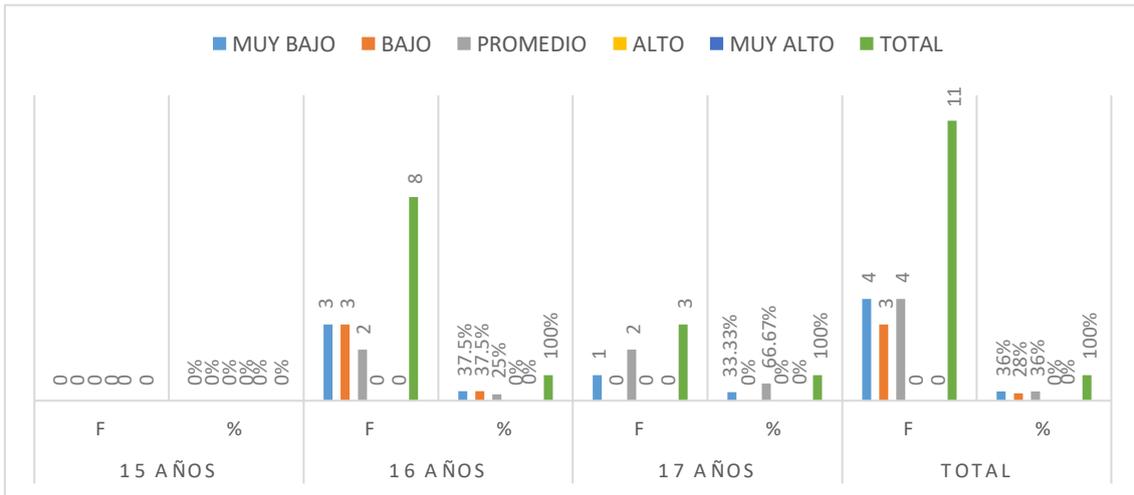


Figura 22: Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 21, se puede observar que de 11 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 8 alumnos tienen 16 años y 3 alumnos tienen 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 37.5% (3 alumnos) y en la edad de 17 años el 33% (1 alumno), teniendo como total un 36% (4 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años un 37.5% (3 alumnos) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 25% (2 alumnos) y en la edad de 17 años un 67% (2 alumnos) teniendo como total un 36% (4 alumnos). En el nivel ALTO no se ubican alumnos de ninguna de las edades. En el nivel MUY ALTO no se ubican alumnos de ninguna de las edades.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que no hubo alumnos de 15 años. Los alumnos de 16 años presentaron mayor porcentaje en los niveles MUY BAJO y BAJO ambos con un 37.5% y menor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 25% del total

de la muestra para esta I.E para esta edad. Los alumnos de 17 años presentaron un mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 67% y un menor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 33% del total de la muestra para esta I.E para esta edad.

Tabla 23: Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	2	33.33%	5	100%	7	64%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	3	50%	0	0%	3	27%
ALTO	1	16.67%	0	0%	1	9%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0
TOTAL	6	100%	5	100%	11	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

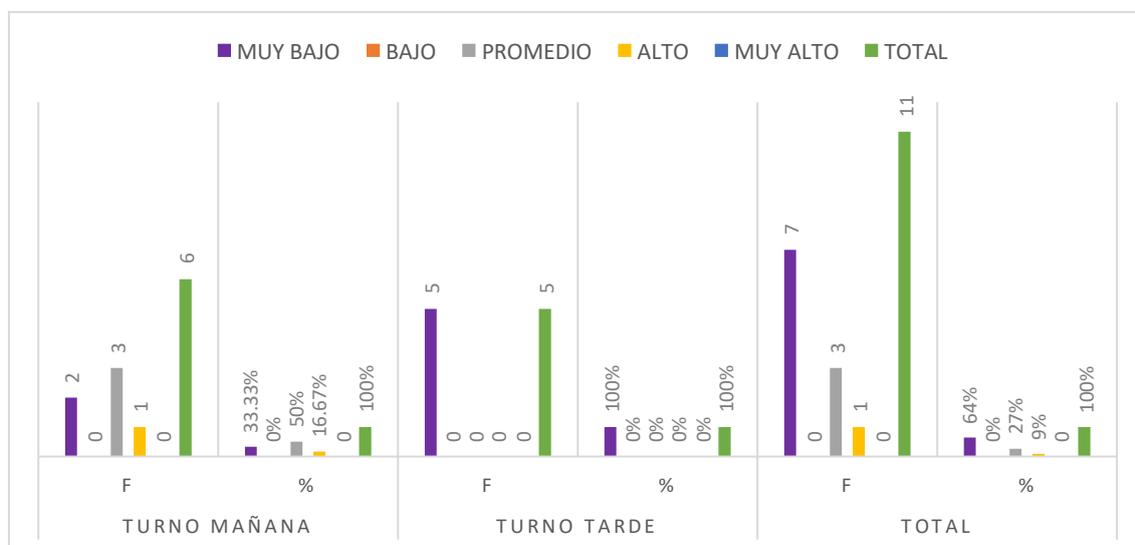


Figura 23. Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 23, se puede observar que de 11 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 6 pertenecen al turno mañana y 5 al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana un 33.33% (2 alumnos), y en el turno tarde se obtuvo un 100% (5 alumnos), teniendo como total un 64% (7 alumnos). En el nivel BAJO, no hubieron alumnos de ambos turnos. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana un 50% (3 alumnos) y en el turno tarde no hubo alumnos, teniendo como total un 27% (3 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana un 16.67% (1 alumno) y en el turno tarde no hubo alumnos; teniendo como total un 9% (1 alumnos). En el nivel MUY ALTO no hubo alumnos en ambos turnos.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO con 50% y un menor porcentaje en el nivel ALTO con un 16.67%. Y en el turno tarde se obtuvo un mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%.

Tabla 24: Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	4	50%	3	100%	7	64%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	3	37.5%	0	0%	3	27%
ALTO	0	0%	1	12.5%	0	0%	1	9%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	0	0%	8	100%	3	100%	11	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

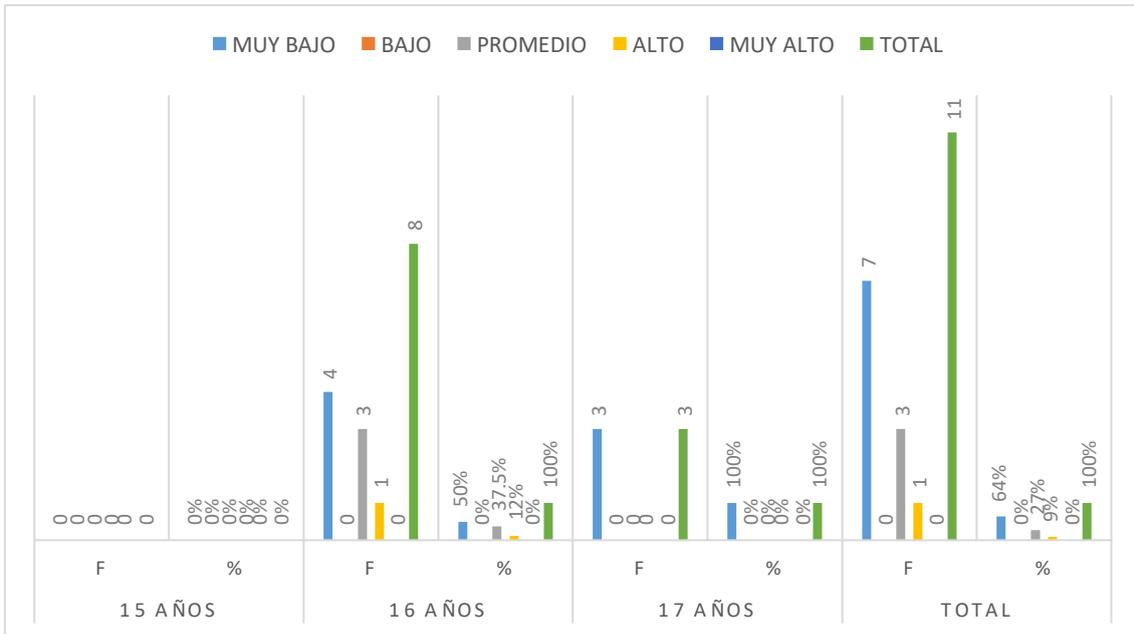


Figura 24. Alumnos de la I.E Nuestra Señora de las Mercedes por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 24, se puede observar que de 11 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 8 alumnos tienen 16 años y 3 alumnos tienen 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años, no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 50% (4 alumnos) y en la edad de 17 años el 100% (3 alumnos), teniendo como total un 64% (7 alumnos). En el nivel BAJO no hubo alumnos de ninguna de las edades. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 37.5% (3 alumnos) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 27% (3 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 12.5%

(1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 9% (1 alumno). En el nivel MUY ALTO no hubo alumnos de ninguna de las edades.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que no hubo alumnos de 15 años de edad. En la edad de 16 años presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 50% y menor porcentaje en el nivel ALTO con un 12.5%. En la edad de 17 años presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%.

Tabla 25: Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TOTAL	
	f	%	f	%
MUY BAJO	1	50%	1	50%
BAJO	1	50%	1	50%
PROMEDIO	0	0%	0	0%
ALTO	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0
TOTAL	2	100%	2	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

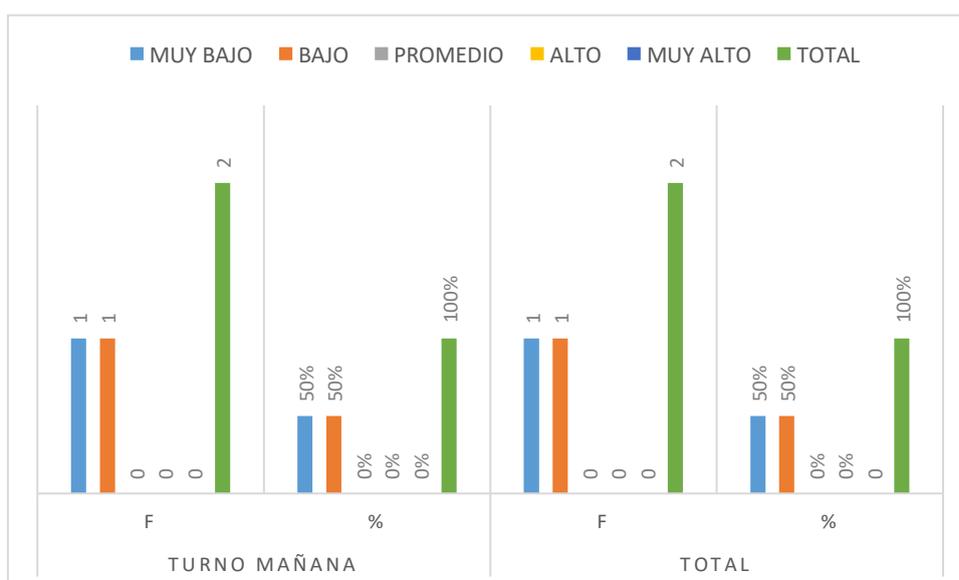


Figura 25: Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 25, se puede observar que de 2 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde los 2 pertenecen al turno mañana.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo el 50% (1 alumno). En el nivel BAJO se obtuvo el 50% (1 alumnos). En el nivel PROMEDIO, ALTO Y MUY ALTO no se ubica ningún alumno.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles BAJO Y MUY BAJO con un 50 % cada uno.

Tabla 26. Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	0	0%	1	50%	1	50%
BAJO	0	0%	0	0%	1	50%	1	50%
PROMEDIO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0
TOTAL	0	0%	0	0%	2	100%	2	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

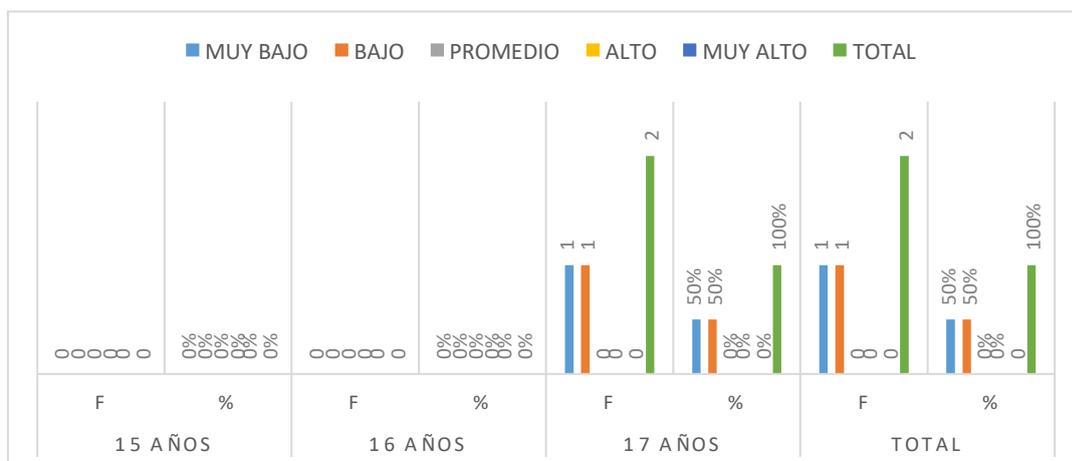


Figura 26: Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 26, se puede observar que de 2 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde los 2 pertenecen a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 y 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años el 50% (1 alumno), teniendo como total un 50% (1 alumno). En el nivel BAJO se obtuvo, que en la edad de 15 y 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años un 50%(1 alumno), teniendo como total un 50% (1 alumno). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, que en la edad de 15, 16 y 17 años no se ubica ningún alumno. En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15, 16 y 17 años no se ubica ningún alumno. En el nivel MUY ALTO se obtuvo, que en la edad de 15, 16 y 17 años no se ubica ningún alumno.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la edad de 17 años se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO y BAJO, ambos con un 50%.

Tabla 27. Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Delictivas, según turno. Huánuco 2016

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TOTAL	
	f	%	f	%
MUY BAJO	1	50%	1	50%
BAJO	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	0	0%
ALTO	1	50%	1	50%
MUY ALTO	0	0%	0	0%
TOTAL	2	100%	2	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

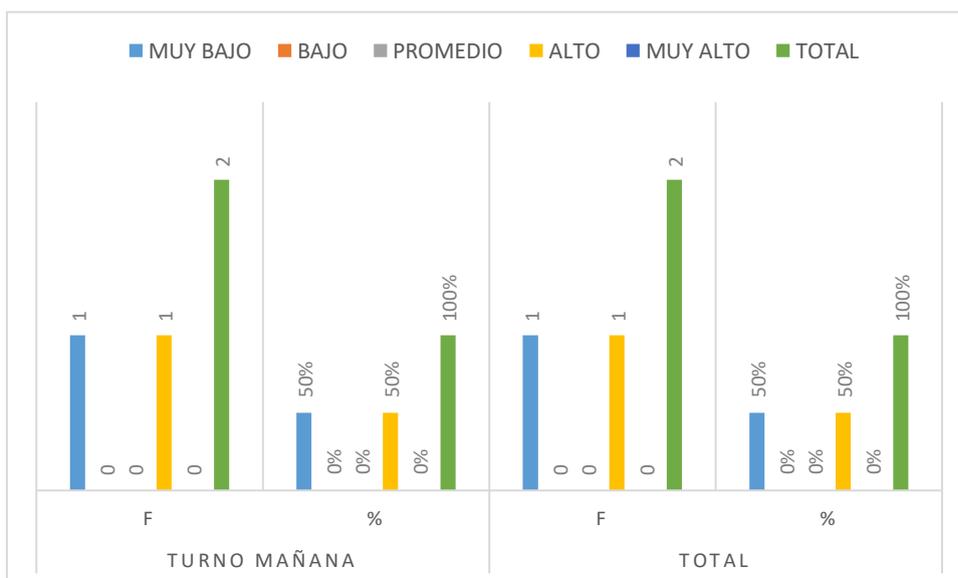


Figura 27. Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Delictivas, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 27, se puede observar que de 2 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde los 2 pertenecen al turno mañana.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo el 50% (1 alumno). En el nivel ALTO se obtuvo el 50% (1 alumno). En el nivel BAJO, PROMEDIO Y MUY ALTO no se ubica ningún alumno.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO Y ALTO con un 50 % cada uno.

Tabla 28. Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Delictivas, según edad. Huánuco 2016

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	0	0%	1	50%	1	50%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
ALTO	0	0%	0	0%	1	50%	1	50%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	0	0%	0	0%	2	100%	2	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

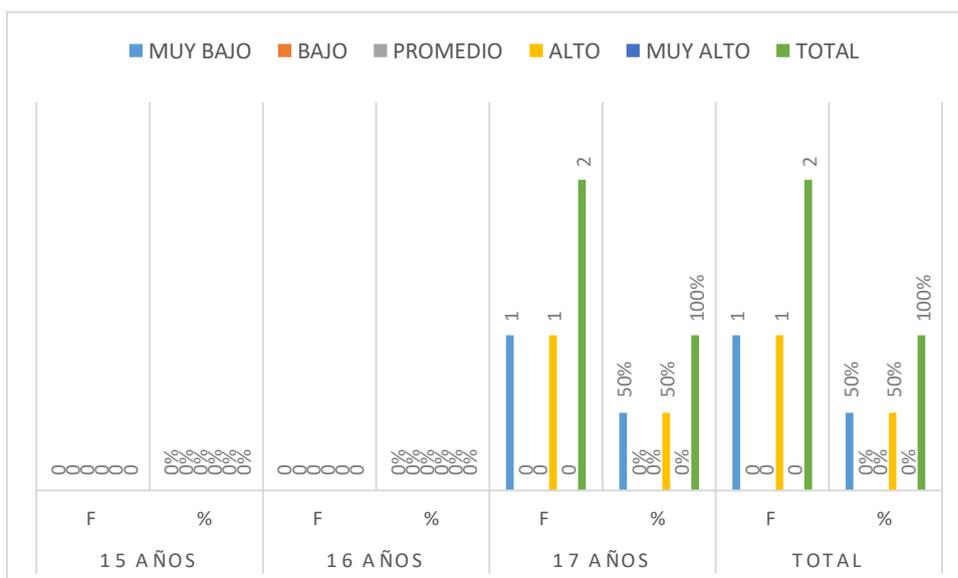


Figura 28. Alumnos de la I.E 32857 Huacalle por niveles de Conducta Delictivas, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 28, se puede observar que de 2 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde los 2 pertenecen a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 y 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años el 50% (1 alumno), teniendo como total un 50% (1 alumno). En el nivel BAJO se obtuvo, que en la edad de 15, 16 y 17 años no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, que en la edad de 15, 16 y 17 años no se ubica ningún alumno. En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 y 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años el 50% (1 alumno) teniendo como total un 50% (1 alumno). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, que en la edad de 15, 16 y 17 años no se ubica ningún alumno.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la edad de 17 años se obtuvieron mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO y ALTO, ambos con un 50%.

Tabla 29. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	3	100%	2	50%	5	50%
BAJO	0	0	1	25%	1	25%
PROMEDIO	0	0	0	0	0	0
ALTO	0	0	1	25%	1	25%
MUY ALTO	0	0	0	0	0	0
TOTAL	3	100%	4	100%	7	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

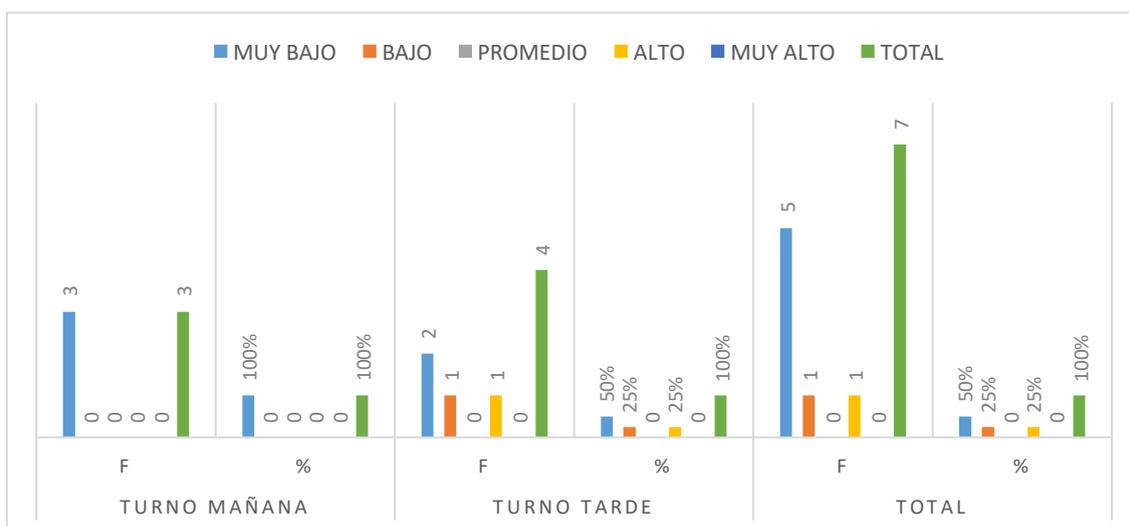


Figura 29. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 29, se puede observar que de 7 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, 3 pertenecen al turno mañana y 4 al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana un 100% (3 alumnos) y del turno tarde un 50% (2 alumnos), teniendo como total un 50% (5 alumnos). En el nivel BAJO, no hubieron alumnos del turno mañana y en el turno tarde hubo un 25% (1 alumno),

teniendo como total un 25% (1 alumnos). En el nivel PROMEDIO no hubo alumnos en ambos turnos. En el nivel ALTO, no hubieron alumnos del turno mañana y en el turno tarde hubo un 25% (1 alumnos) teniendo como total un 25% (1 alumnos). En el nivel MUY ALTO no hubo alumnos en ambos turnos.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 100%. Asimismo en el turno tarde se obtuvo un mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 50% y un menor porcentaje en los niveles BAJO y ALTO ambos con un 25%.

Tabla 30. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	2	100%	2	40%	0	0%	4	58%
BAJO	0	0%	1	20%	0	0%	1	14%
PROMEDIO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
ALTO	0	0%	1	20%	0	0%	1	14%
MUY ALTO	0	0%	1	20%	0	0%	1	14%
TOTAL	2	100%	5	100%	0	0%	7	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

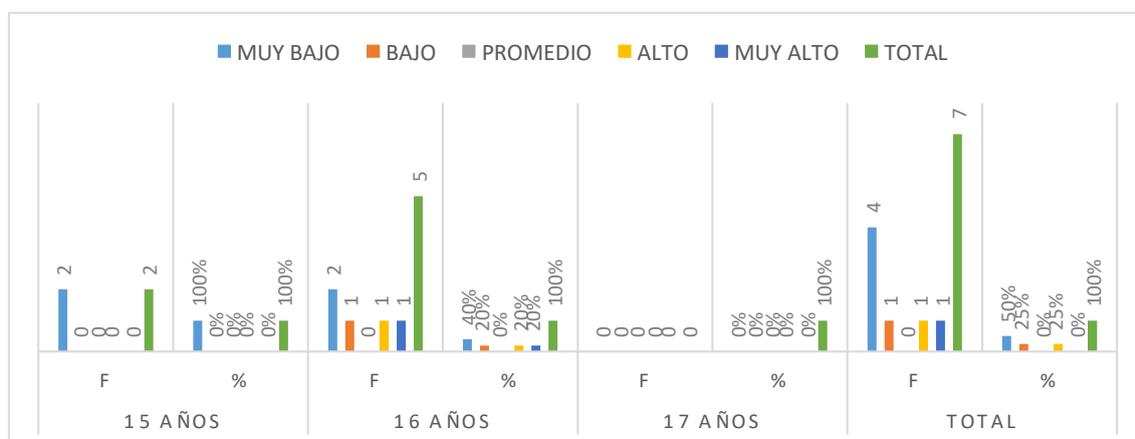


Figura 30. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 30, se puede observar que de 7 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, 2 alumnos tienen 15 años y 5 alumnos tienen 16 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 100% (2 alumno); en la edad de 16 años el 40% (2 alumnos), teniendo como total un 58% (4 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 20% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 14% (1 alumno). En el nivel PROMEDIO no se ubican alumnos de ninguna de las edades. En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 20% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 14% (1 alumno). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 20% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 14% (1 alumno).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la edad de 15 años presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%. En la edad de 16 años presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 40% y menor porcentaje en los niveles BAJO, ALTO y MUY ALTO todos con un 20%, no hubo alumnos de 17 años.

Tabla 31. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	3	100%	3	75%	6	86%
BAJO	0	0	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0	1	25%	1	14%
ALTO	0	0	0	0%	0	0%
MUY ALTO	0	0	0	0%	0	0%
TOTAL	3	100%	4	100%	7	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

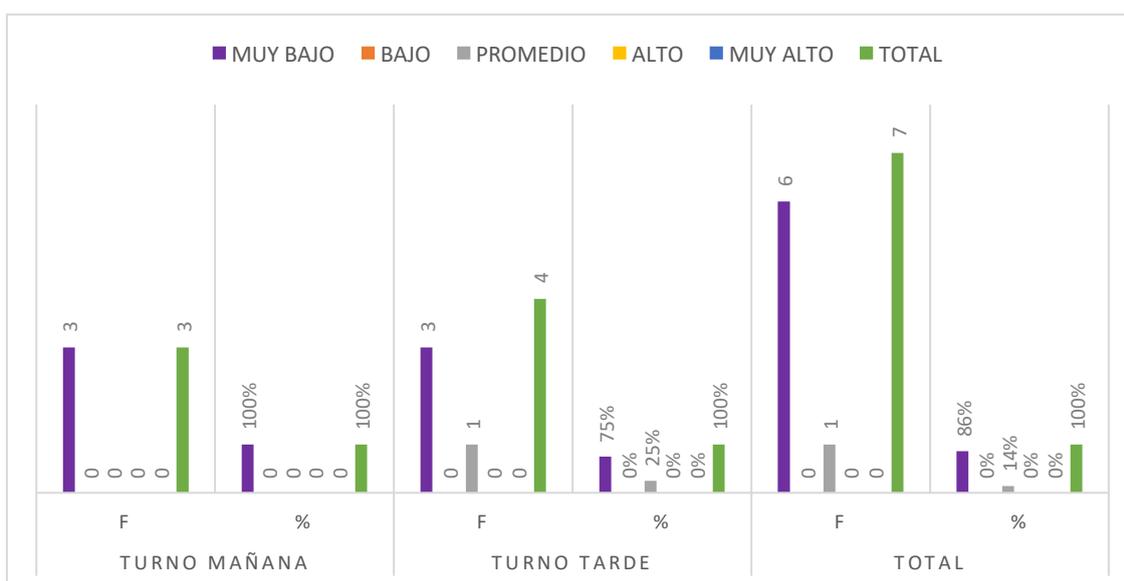


Figura 31. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Delictiva, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 31, se puede observar que de 7 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, 3 pertenecen al turno mañana y 4 al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana un 100% (3 alumnos), y en el turno tarde se obtuvo un 75% (3 alumnos), teniendo como total un 86% (6 alumnos). En el nivel

BAJO, no hubieron alumnos de ambos turnos. En el nivel PROMEDIO en el turno mañana no hubo alumnos y en el turno tarde se obtuvo un 25% (1 alumno), teniendo como total un 14%. En el nivel ALTO, no hubieron alumnos de ambos turnos. En el nivel MUY ALTO no hubo alumnos en ambos turnos.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 100%. Asimismo en el turno tarde se obtuvo un mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 75% y un menor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 25%.

Tabla 32. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	2	100%	4	80%	0	0%	6	86%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
ALTO	0	0%	1	20%	0	0%	1	14%
MUY ALTO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	2	100%	5	100%	0	0%	7	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

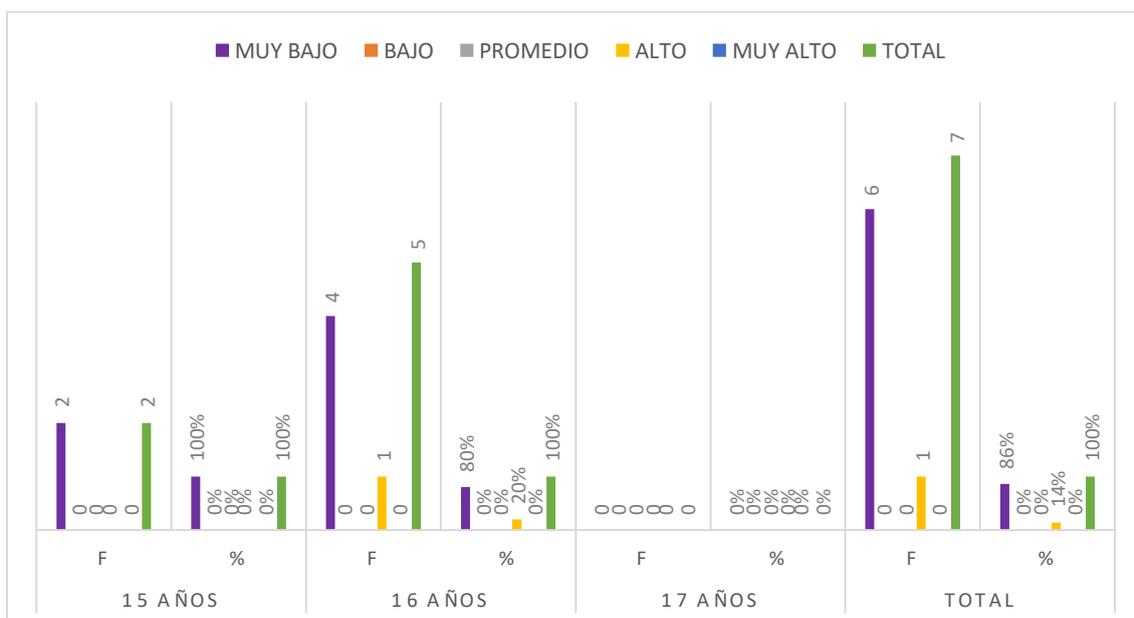


Figura 32. Alumnos de la I.E Juana Moreno por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 32, se puede observar que de 7 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra para esta Institución Educativa, donde 2 alumnos tienen 15 años y 5 alumnos tienen 16 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 100% (2 alumnos); en la edad de 16 años el 80% (4 alumnos) y en la edad de 17 no se ubican alumnos, teniendo como total un 86% (6 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO no se ubica ningún alumno. En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años, no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 20% (1 alumnos) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 14% (1 alumno). En el nivel MUY ALTO no se ubica ningún alumno.

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la edad de 15 años presentaron mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 100%. En la edad de 16 años presentaron mayor

porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 80% y menor porcentaje en el nivel ALTO con un 20%. No hubo alumnos de 17 años.

Tabla 33. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	2	33.33	6	66.67%	8	53.33%
BAJO	0	0%	1	11.11%	1	6.67%
PROMEDIO	2	33.33%	1	11.11%	3	20%
ALTO	1	16.67%	1	11.11%	2	13.33%
MUY ALTO	1	16.67%	0	0%	1	6.67%
TOTAL	6	100%	9	100%	15	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

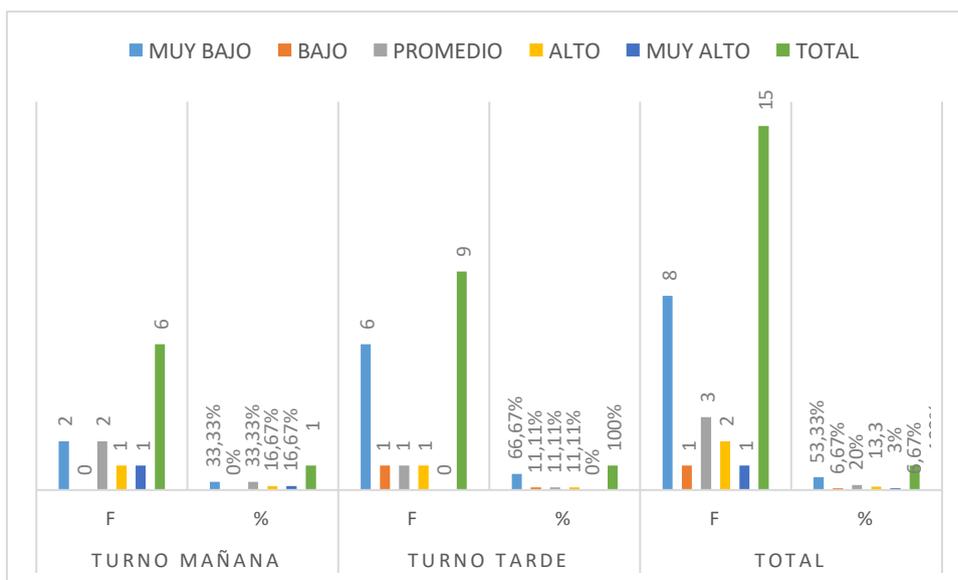


Figura 33. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Antisocial, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 33, se puede observar que de 15 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 6 pertenece al turno mañana y 9, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 33.33% (2 alumnos) y del turno tarde 66.67% (6 alumno), teniendo como total un 53.33% (8 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, del turno mañana no se ubica ningún alumno y del turno tarde 11.11% (1 alumno), teniendo como total un 6.67% (5 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana el 33.33% (2 alumnos) y del turno tarde 11.11% (1 alumno), teniendo como total un 20% (3 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana el 16.67% (1 alumno) y del turno tarde el 11.11% (1 alumno), teniendo como total un 13.33% (2 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 16.67% (1 alumnos) y del turno tarde no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 6.67% (1 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvieron mayores porcentaje en los niveles MUY BAJO y PROMEDIO, ambos con 33.33% y menor porcentaje en los niveles ALTO y MUY ALTO con un 16.67%. Y en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 66.67% y menor porcentaje en los niveles BAJO, PROMEDIO y ALTO todos con 11.11%.

Tabla 34. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	1	33,33%	2	40%	5	71,42%	8	53,33%
BAJO	0	0%	0	0%	1	14,29%	1	6,67%
PROMEDIO	2	66,67%	1	20%	0	0%	3	20%
ALTO	0	0%	1	20%	1	14,29%	2	13,33%
MUY ALTO	0	0%	1	20%	0	0%	1	6,67%
TOTAL	3	100%	5	100%	7	100%	15	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

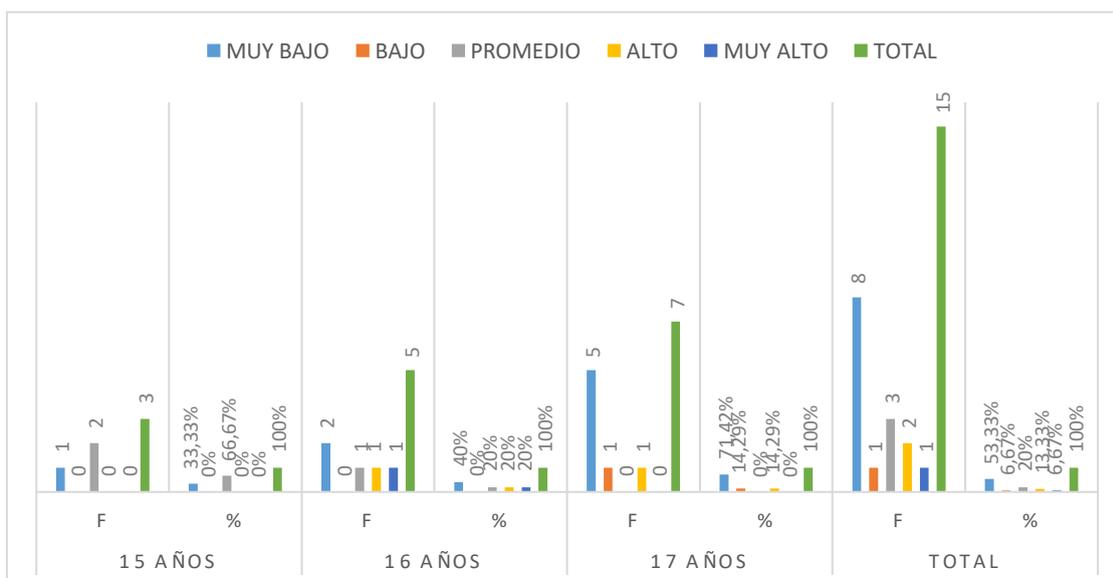


Figura 34. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Antisocial, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 34, se puede observar que de 15 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 3 pertenecen a la edad de 15 años; 5 pertenecen a la edad de 16 años y 7 a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años el 33.33% (1 alumno); en la edad de 16 años el 40% (2 alumnos) y en la edad de 17 años el 71.42% (5 alumnos), teniendo como total un 53,33% (8 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años un 14.29%(1 alumnos), teniendo como total un 6.67% (1 alumnos). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años el 66.67% (2 alumnos); en la edad de 16 años 20% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 20% (3 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años 20% (1 alumnos) y en la edad de 17 años el 14.29% (1 alumno), teniendo como total un 13.33% (2 alumnos). En el nivel

MUY ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años un 20% (1 alumno) y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 6.67% (1 alumno).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en a la edad de 15 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 66.67% y menor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 33.33%; en la edad de 16 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con 40% y menor porcentaje en los niveles PROMEDIO, ALTO y MUY ALTO, todos con 20%; y, en la edad de 17 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 71.42% y menor porcentaje en los niveles BAJO y ALTO ambos con 14,29%

Tabla 35. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Delictivo, según turno. Huánuco 2016.

NIVEL \ TURNO	TURNO MAÑANA		TURNO TARDE		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	2	33.33%	5	55.56%	7	46.67%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	0	0%	2	22.22	2	13.33%
ALTO	0	0%	1	11.11%	1	6.67%
MUY ALTO	4	66.67%	1	11.11%	5	33.33
TOTAL	6	100%	9	100%	15	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

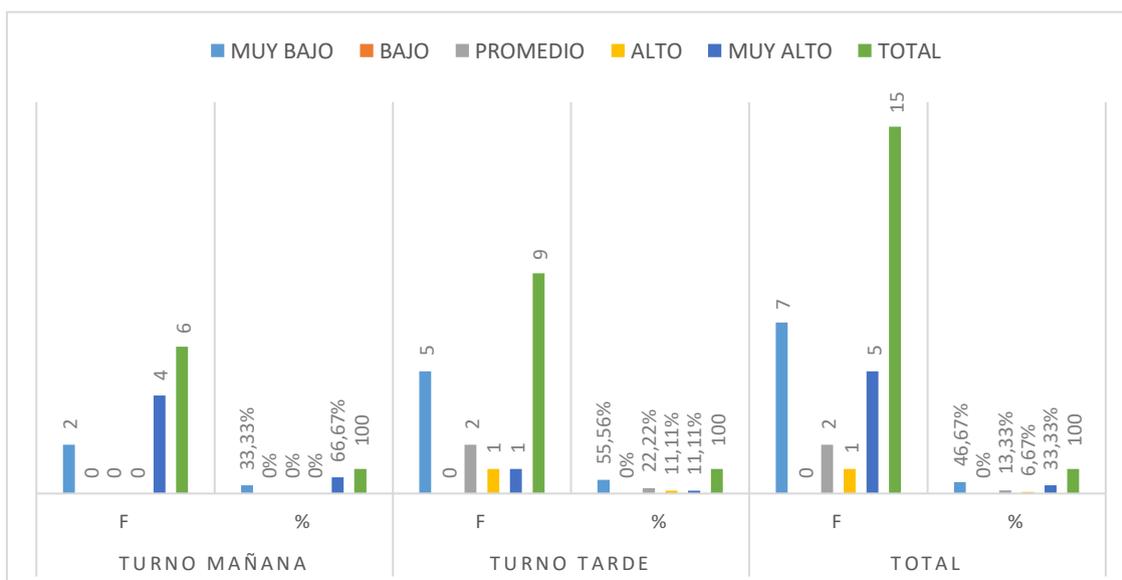


Figura 35. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Delictivo, según turno. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 35, se puede observar que de 15 alumnos que equivale al 100% del total de la muestra, donde 6 pertenece al turno mañana y 9, al turno tarde.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, del turno mañana el 33.33% (2 alumnos) y del turno tarde 55.56% (5 alumno), teniendo como total un 46.67% (8 alumnos). En el nivel BAJO no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, del turno mañana no se ubica ningún alumno y del turno tarde 22.22% (2 alumno), teniendo como total un 13.33% (2 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, del turno mañana no se ubica ningún alumno y del turno tarde el 11.11% (1 alumno), teniendo como total un 6.67% (1 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, del turno mañana el 66.67% (4 alumnos) y del turno tarde el 11.11% (1 alumno), teniendo como total un 33.33% (5 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en el turno mañana se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY ALTO, con 66.67% y menor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 33.337%. Y en el turno tarde se obtuvo mayor porcentaje en el nivel

MUY BAJO, con 55.56% y menor porcentaje en los niveles ALTO y MUY ALTO ambos con 11.11%.

Tabla 36. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	0	0%	2	40%	5	71,43%	7	46,67%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	1	33,33%	0	0%	1	14,28%	2	13,33%
ALTO	1	33,33%	0	0%	0	0%	1	6,67%
MUY ALTO	1	33,33%	3	60%	1	14,28%	5	33,33%
TOTAL	3	100%	5	100%	7	100%	15	100%

Fuente: Cuestionario A - D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

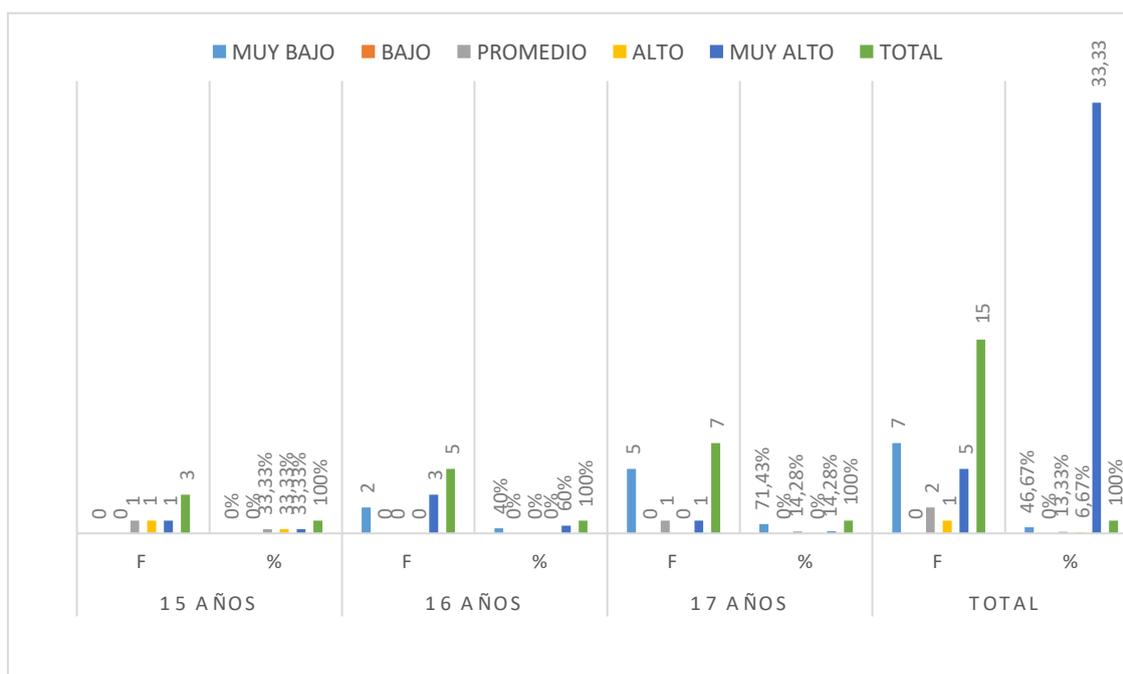


Figura 36. Alumnos de la I.E Milagros de Fátima por niveles de Conducta Delictiva, según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 36, se puede observar que de 15 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 3 pertenecen a la edad de 15 años; 5 pertenecen a la edad de 16 años y 7 a la edad de 17 años.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la edad de 15 años no se ubica ningún alumno; en la edad de 16 años el 40% (2 alumnos) y en la edad de 17 años el 71.43% (5 alumnos), teniendo como total un 46.67% (7 alumnos). En el nivel BAJO se obtuvo, no se ubica ningún alumno. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la edad de 15 años el 33.33% (1 alumnos); en la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años el 14.28% (1 alumno), teniendo como total un 13.33% (2 alumno). En el nivel ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años el 33.33% (1 alumno); en la edad de 16 años no se ubica ningún alumno y en la edad de 17 años no se ubica ningún alumno, teniendo como total un 6.67% (1 alumno). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, en la edad de 15 años el 33.33% (1 alumno); en la edad de 16 años un 60% (3 alumnos) y en la edad de 17 años 14.28% (1 alumno), teniendo como total un 33.33% (5 alumnos).

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la edad de 15 años se obtuvo porcentaje en los niveles PROMEDIO, ALTO y MUY ALTO todos con un 33.33%; en la edad de 16 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY ALTO, con 60% y menor porcentaje en el nivel MUY BAJO y, en la edad de 17 años se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con 71.43% y menor porcentaje en los niveles PROMEDIO y MUY ALTO ambos con 14,28%.

Tabla 37. Alumnos de las instituciones Educativas por niveles de Conducta Antisocial, según institución. Huánuco 2016.

NIVEL \ I.E	I.E Heróes de Jactay		I.E Hemilio Valdizan		I.E Príncipe Illathupa		G.U.E Leoncio Prado		I.E Pedro Sanchez Gavidia		I.E Ntra Sra Mercedes		I.E Nº 32857 Huacalle		I.E Juana Moreno		I.E Milagros de Fatima		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	1	20%	3	16.67%	9	52.94%	7	18.42%	0	0%	4	36.36%	1	50%	5	50%	8	53.33%	38	32.47%
BAJO	1	20%	5	27.78%	4	23.53%	14	36.84%	1	25%	3	27.27%	1	50%	1	25%	1	6.67%	31	26.50%
PROMEDIO	2	40%	6	33.33%	1	5.88%	7	18.42%	2	50%	4	36.36%	0	0%	0	0%	3	20%	25	21.36%
ALTO	1	20%	1	5.56%	2	11.76%	7	18.42%	1	25%	0	0%	0	0%	1	25%	2	13.33%	15	12.83%
MUY ALTO	0	0	3	16.67%	1	5.88%	3	7.89%	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6.67%	8	6.84%
TOTAL	5	100%	18	100%	17	100%	38	100%	4	100%	11	100%	2	100%	7	100%	15	100%	117	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

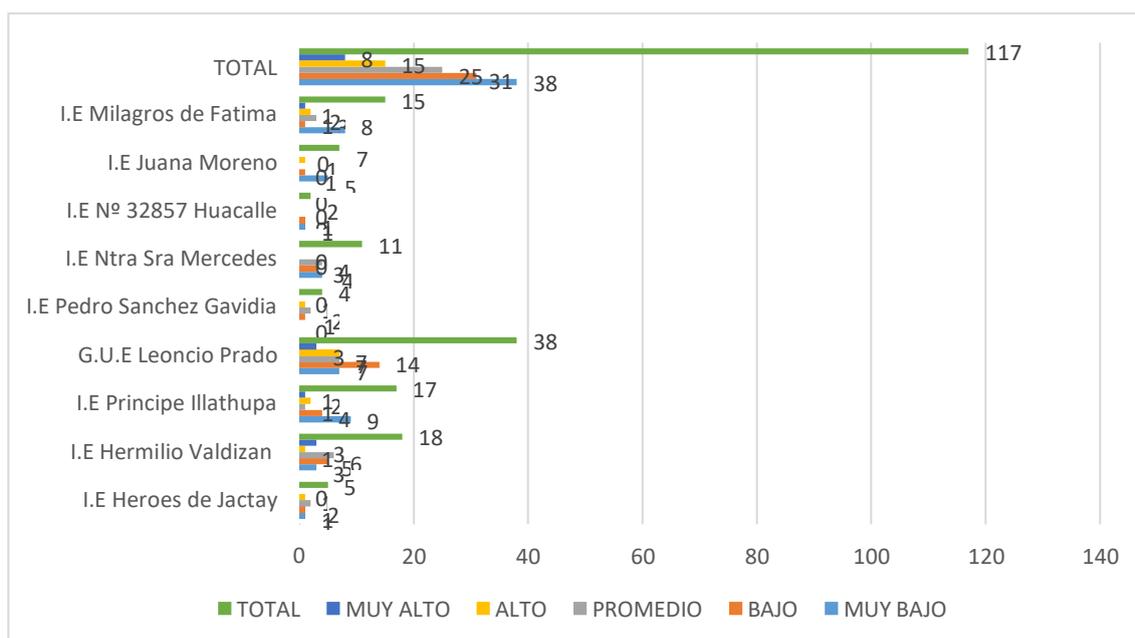


Figura 37. Alumnos de las instituciones Educativas por niveles de Conducta Antisocial, según institución. Huánuco 2016

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 37, se puede observar que de 117 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 5 pertenecen a la I.E Héroes de Jactay, 18 a la I.E Hermilio Valdizan, 17 a la I.E Príncipe Illathupa, 38 a la G.U.E Leoncio Prado, 4 a la I.E Pedro Sánchez Gavidia, 11 a la I.E Nuestra Señora de las Mercedes, 2 a la I.E N° 32857 Huacalle, 7 a la I.E Juana Moreno y 15 a la I.E Milagros de Fátima.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay el 20% (1 alumno), en la I.E Hermilio Valdizan el 16.67% (3 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 52.94% (9 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 18.42% (7 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia no se ubica ningún alumno, en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes el 36.36% (4 alumnos), en la I.E N° 32857 Huacalle el 50% (1 alumno), en la I.E Juana Moreno el 50% (5 alumnos), en la I.E Milagros de Fátima el 53,33% (8 alumnos) . En el nivel BAJO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay el 20% (1 alumno), en la I.E Hermilio Valdizan el

27.78% (5 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 23.53% (4 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 36.84% (14 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia el 25% (1 alumno), en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes el 27.27% (3 alumnos), en la I.E N° 32857 Huacalle el 50% (1 alumno), en la I.E Juana Moreno el 25% (1 alumno), en la I.E Milagros de Fátima el 6.67% (1 alumno). En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay el 40% (2 alumnos), en la I.E Hermilio Valdizan el 33.33% (6 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 5.88% (1 alumno), en la G.U.E Leoncio Prado el 18.42% (7 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia el 50% (2 alumnos), en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes el 36.38% (4 alumnos), en la I.E N° 32857 Huacalle no se ubica ningún alumno, en la I.E Juana Moreno no se ubica ningún alumno, en la I.E Milagros de Fátima el 20% (3 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay el 20% (1 alumno), en la I.E Hermilio Valdizan el 5.56% (1 alumno), en la I.E Príncipe Illathupa el 11.78% (2 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 18.42% (7 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia el 25% (1 alumno), en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes no se ubica ningún alumno, en la I.E N° 32857 Huacalle no se ubica ningún alumno, en la I.E Juana Moreno el 25% (1 alumno), en la I.E Milagros de Fátima el 13.33% (2 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay no se ubica ningún alumno, en la I.E Hermilio Valdizan el 16.67% (3 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 5.88% (1 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 7.89% (3 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia no se ubica ningún alumno, en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes no se ubica ningún alumno, en la I.E N° 32857 Huacalle no se ubica ningún alumno, en la I.E Juana Moreno no se ubica ningún alumno, en la I.E Milagros de Fátima el 6.67% (1 alumno)

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la I.E Héroes de Jactay se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO, con un 40% y menores porcentajes en

los niveles MUY BAJO, BAJO Y ALTO todos con un 20%; en la I.E Hermilio Valdizan se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO, con un 33.33% y menor porcentaje en el nivel ALTO con un 5.56%; en la I.E Príncipe Illathupa se obtuvo mayor porcentaje en el MUY BAJO con un 52.94% y menores porcentajes en los niveles PROMEDIO Y MUY ALTO ambos con 5.88%; en la G.U.E Leoncio Prado se obtuvo mayor porcentaje en el nivel BAJO con un 36.84%, y menor porcentaje en el nivel MUY ALTO con un 7.89%; en la I.E Pedro Sánchez Gavidia se obtuvo mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 50%, y menores porcentajes en los niveles BAJO y ALTO con un 25%; en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes se obtuvo mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO y PROMEDIO ambos con un 36.36%, y menor porcentaje en el nivel BAJO con un 27.27%; en la I.E N° 32857 Huacalle se obtuvieron porcentajes en los niveles MUY BAJO Y BAJO ambos con 50%, en la I.E Juana Moreno se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 50%, y menores porcentajes en los niveles BAJO Y ALTO ambos con un 25% y en la I.E Milagros de Fátima se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO con un 53.33%, y menores porcentajes en los niveles BAJO y MUY ALTO ambos con un 6.67%.

Tabla 38. Alumnos de las instituciones educativas por niveles de Conducta Delictivas, según institución educativa. Huánuco 2016.

I.E NIVEL	I.E.Heroes de Jactay		I.E.Hermilio Valdizan		I.E.Príncipe Illathupa		G.U.Eleoncio Prado		I.E.Pedro Sanchez Gavidia		I.E.NtraSraMercedes		I.ENº32857Huacalle		I.EJuanaMoreno		I.E.Milagros de Fatima		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
MUYBAJO	4	80%	7	38.89%	5	29.41%	17	44.73%	3	75%	7	63.63%	1	50%	6	85.71%	7	46.67%	57	48.72%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	1	20%	3	16.67%	7	41.18%	5	10.52%	1	25%	3	27.27%	0	0%	1	14.29%	2	13.33%	23	19.66%
ALTO	0	0%	3	16.67%	2	11.76%	12	31.57%	0	0%	1	9.09%	1	50%	0	0%	1	6.67%	20	17.09%
MUYALTO	0	0	5	27.78%	3	17.65%	4	10.52	0	0%	0	0	0	0%	0	0	5	33.33	17	14.53%
TOTAL	5	100%	18	100%	17	100%	38	100%	4	100%	11	100%	2	100%	7	100%	15	100%	117	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

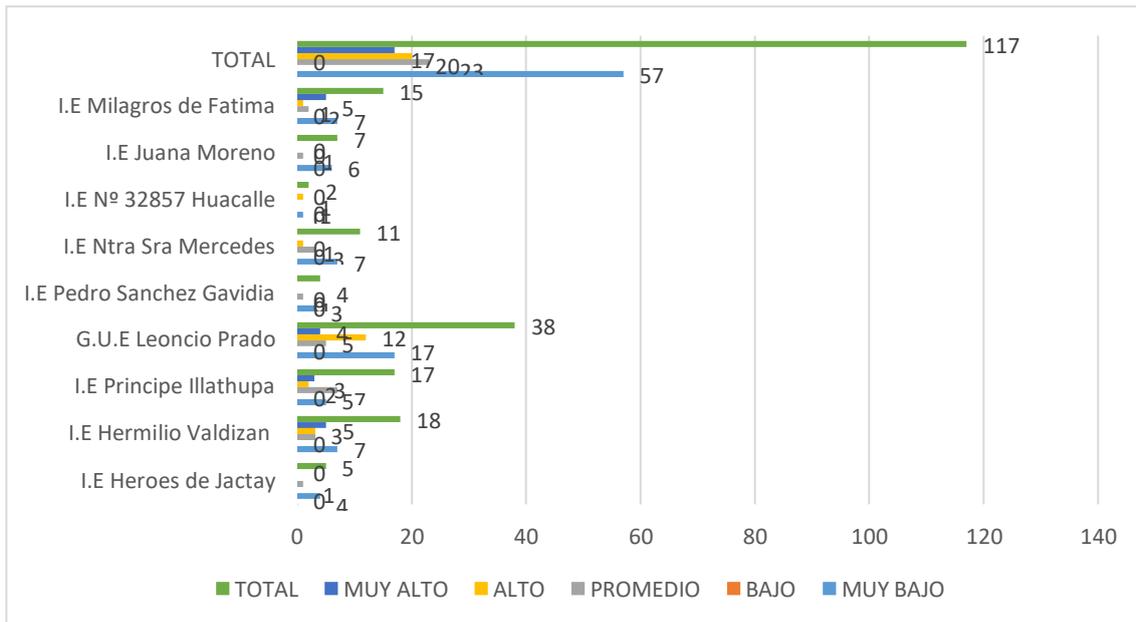


Figura 38. Alumnos de las instituciones educativas por niveles de Conducta Delictivas, según institución educativa. Huánuco 2016.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla y Figura N° 38, se puede observar que de 117 alumnos que equivalen al 100% del total de la muestra, donde 5 pertenecen a la I.E Héroes de Jactay, 18 a la I.E Hermilio Valdizan, 17 a la I.E Príncipe Illathupa, 38 a la G.U.E Leoncio Prado, 4 a la I.E Pedro Sánchez Gavidia, 11 a la I.E Nuestra Señora de las Mercedes, 2 a la I.E N° 32857 Huacalle, 7 a la I.E Juana Moreno y 15 a la I.E Milagros de Fátima.

En el nivel MUY BAJO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay el 80% (4 alumnos), en la I.E Hermilio Valdizan el 38.89% (7 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 29.41% (5 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 44.73% (17 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia el 75% (3 alumnos), en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes el 63.63% (7 alumnos), en la I.E N° 32857 Huacalle el 50% (1 alumno), en la I.E Juana Moreno el 85.71% (6 alumnos), en la I.E Milagros de Fátima el 56.67% (7 alumnos); teniendo como total un 48.72% (57 alumnos) . En el nivel BAJO no se ubican alumnos de ninguna de las

instituciones educativas. En el nivel PROMEDIO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay el 20% (1 alumno), en la I.E Hermilio Valdizan el 16.67% (3 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 41.18% (7 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 10.52% (5 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia el 25% (1 alumno), en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes el 27.27% (3 alumnos), en la I.E N° 32857 Huacalle no se ubica ningún alumno, en la I.E Juana Moreno el 14.29% (1 alumno), en la I.E Milagros de Fátima el 13.33% (2 alumnos); teniendo como total un 19.66% (23 alumnos). En el nivel ALTO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay no se ubica ningún alumno, en la I.E Hermilio Valdizan el 16.67% (3 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 11.76% (2 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 31.57% (12 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia no se ubica ningún alumno, en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes el 0.09% (1 alumno), en la I.E N° 32857 Huacalle el 50% (1 alumno), en la I.E Juana Moreno no se ubica ningún alumno, en la I.E Milagros de Fátima el 6.67% (1 alumno); teniendo como total un 17.09% (20 alumnos). En el nivel MUY ALTO se obtuvo, en la I.E Héroes de Jactay no se ubica ningún alumno, en la I.E Hermilio Valdizan el 27.78% (5 alumnos), en la I.E Príncipe Illathupa el 17.65% (4 alumnos), en la G.U.E Leoncio Prado el 10.52% (4 alumnos), en la I.E Pedro Sánchez Gavidia no se ubica ningún alumno, en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes no se ubica ningún alumno, en la I.E N° 32857 Huacalle no se ubica ningún alumno, en la I.E Juana Moreno no se ubica ningún alumno, en la I.E Milagros de Fátima el 33.33% (5 alumnos)

De acuerdo a los resultados podemos inferir que en la I.E Héroes de Jactay se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 80% y menor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 20%; en la I.E Hermilio Valdizan se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 39.89% y menores porcentajes en los niveles PROMEDIO y ALTO ambos con un 16.67%; en la I.E Príncipe illathupa se obtuvo mayor porcentaje en el PROMEDIO con un 41.18% y un menor porcentaje en el nivel ALTO

con un 11.76%; en la G.U.E Leoncio Prado se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 44.73% y un menor porcentaje en los niveles PROMEDIO y MUY ALTO, ambos con un 10.52%; en la I.E Pedro Sanchez Gavidia se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 75% y menor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 25%; en la I.E Nuestra Señora de las Mercedes se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 63.63% y menor porcentaje en el nivel ALTO con un 9.09%; en la I.E N° 32857 Huacalle se obtuvo porcentajes igualados en los niveles MUY BAJO y ALTO ambos con un 50%; en la I.E Juana Moreno se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 85.71% y un menor porcentaje en el nivel PROMEDIO con un 14.29%; en la I.E Milagros de Fátima se obtuvo mayor porcentaje en el nivel MUY BAJO, con un 46.67% y un menor porcentaje en el nivel ALTO con un 6.67%.

Tabla 39. Alumnos de las instituciones educativas por nivel de conducta antisocial según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy bajo	4	26,67	19	32,20	15	34,88	38	32,48
Bajo	2	13,33	18	30,51	11	25,58	31	26,50
Promedio	7	46,67	7	11,86	11	25,58	25	21,37
Alto	1	6,67	8	13,56	6	13,95	15	12,82
Muy alto	1	6,67	7	11,86	0	0	8	6,84
TOTAL	15	100	59	100	43	100	117	100

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

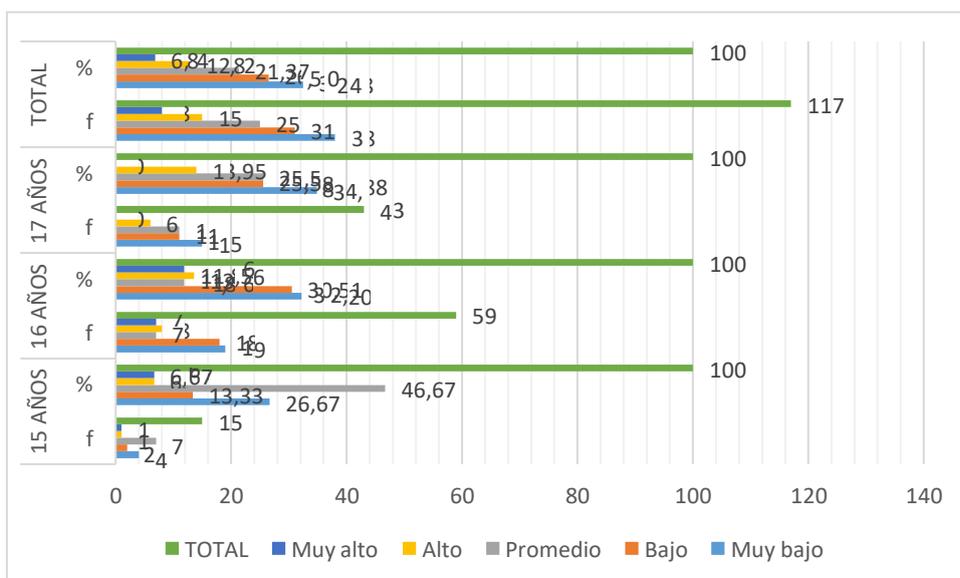


Figura 39. Alumnos de las instituciones educativas por nivel de conducta antisocial según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

En la presente investigación se obtuvo los siguientes resultados respecto a las edades de los alumnos: 15 años (15 alumnos) con un 12.82%; 16 años (59 alumnos) con un 59.42%; 17 años (43 alumnos) con un 26.76%; de lo anterior podemos inferir que fueron los alumnos de 16 años los de mayor frecuencia, seguido de los de 17 años y 15 respectivamente.

Además respecto a los niveles de conducta antisocial, según la edad de los alumnos se obtuvieron los siguientes resultados: del 100% de los alumnos de 15 años (15), el 26.67% se ubicó en el nivel MUY BAJO; el 13.33% se ubicó en el nivel BAJO; el 46.67% se ubicó en el nivel PROMEDIO y el 6.67% se ubicó en el nivel ALTO y el 6.67% en el nivel MUY ALTO. De lo anterior podríamos inferir que los alumnos de 15 años obtuvieron mayor porcentaje en el nivel PROMEDIO. Seguidamente del 100% de los alumnos de 16 años (59), el 32.20% se ubicó en el nivel MUY BAJO; el 30.51% se ubicó en el nivel BAJO; el 11.86% se ubicó en el nivel PROMEDIO, el 13.56% se ubicó en el nivel ALTO y el 11.86% se ubicó en el nivel MUY ALTO. De lo anterior podríamos inferir que los

alumnos de 16 años obtuvieron mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO y BAJO, lo cual nos indica que casi la mitad de estos estudiantes no presenta conductas antisociales. Y por último del 100% de los alumnos de 17 años (43), el 32.48% se ubicó en el nivel MUY BAJO; el 26.50% se ubicó en el nivel BAJO; el 21.37% se ubicó en el nivel PROMEDIO; el 12.82% se ubicó en el nivel ALTO y el 6.84% se ubicó en el nivel MUY ALTO. De lo anterior podríamos inferir que los alumnos de 16 años obtuvieron un porcentaje bien marcado en el nivel MUY BAJO respecto de los demás niveles, lo cual nos indica que menos de la mitad de estos estudiantes son los que manifiestan o en algún momento realizaron dichas conductas antisociales.

Tabla 40. Alumnos de las instituciones educativas por nivel de conducta delictiva según edad. Huánuco 2016.

NIVEL \ EDAD	15 AÑOS		16 AÑOS		17 AÑOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MUY BAJO	6	40%	25	42.38%	26	60.46%	57	48.72%
BAJO	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
PROMEDIO	2	13.33%	14	23.72%	6	13.96%	22	18.80%
ALTO	4	26.67%	12	20.34%	5	11.62%	21	17.95%
MUY ALTO	3	20%	8	13.56%	6	13.96%	17	14.53%
TOTAL	15	100%	59	100%	43	100%	117	100%

Fuente: Cuestionario A-D (Antisocial y Delictivo)

Elaboración: Propia

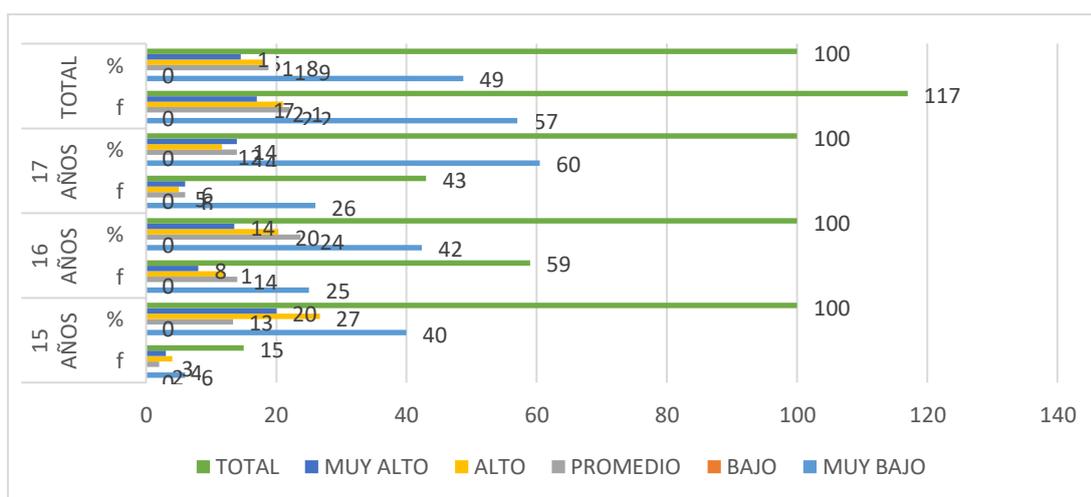


Figura 40. Alumnos de las instituciones educativas por nivel de conducta delictiva según edad. Huánuco 2016.

Interpretación:

En la presente investigación se obtuvo los siguientes resultados respecto a las edades de los alumnos: 15 años (15 alumnos) con un 12.82%; 16 años (59 alumnos) con un 59.42%; 17 años (43 alumnos) con un 26.76%; de lo anterior podemos inferir que fueron los alumnos de 16 años los de mayor frecuencia, seguido de los de 17 años y 15 respectivamente.

Además respecto a los niveles de conducta delictiva, según la edad de los alumnos se obtuvieron los siguientes resultados: del 100% de los alumnos de 15 años (15), el 40% se ubicó en el nivel MUY BAJO; no se ubica ningún alumno en el nivel BAJO; el 13.33% se ubicó en el nivel PROMEDIO; el 26.67% se ubicó en el nivel ALTO y el 20% se ubicó en el nivel MUY ALTO. De lo anterior podríamos inferir que los alumnos de 15 años obtuvieron mayores porcentajes en el nivel MUY BAJO, ALTO y MUY ALTO, lo que nos indica que en casi la mitad de la población de estos estudiantes existen dichas conductas delictivas. Seguidamente del 100% de los alumnos de 16 años (59), el 42.38% se ubicó en el nivel MUY BAJO; el 23.72% se ubicó en el nivel PROMEDIO; el 20.34% se ubicó en el nivel ALTO y el 13.56% se ubicó en el nivel MUY ALTO. De lo anterior podríamos inferir que los alumnos de 16 años obtuvieron mayores porcentajes en los niveles MUY BAJO, PROMEDIO y ALTO, lo cual nos indica que casi la mitad de estos estudiantes manifestaron en algún momento o realizan dichas conductas delictivas. Y por último del 100% de los alumnos de 17 años (43), el 60.46% se ubicó en el nivel MUY BAJO; el 18.80% se ubicó en el nivel PROMEDIO; el 17.95% se ubicó en el nivel ALTO y el 14.53 se ubicó en el nivel MUY ALTO. De lo anterior podríamos inferir que los alumnos de 16 años obtuvieron un porcentaje bien marcado en el nivel MUY BAJO respecto de los demás niveles, lo cual nos indica que menos de la mitad de estos

estudiantes son los que manifiestan o en algún momento realizaron dichas conductas delictivas.

Tabla 41. Muestra estudiada según características de la dinámica familiar.

Características en la dinámica familiar	SI		NO		TOTAL	
	f°	%	f°	%	f°	%
Hay comunicación entre los miembros de tu familia.	98	83,76	19	16,24	117	100
Hay unión entre los miembros de tu familia.	84	71,79	33	28,21	117	100
Tus padres te comprenden.	86	73,50	31	26,50	117	100
Tus padres te escuchan.	89	76,07	28	23,93	117	100
Generalmente pelean mucho entre hermanos.	19	16,24	98	83,76	117	100
Tus padres pelean mucho entre ellos.	9	7,69	108	92,31	117	100
Pelean mucho con tus padres.	5	4,27	112	95,73	117	100
Eres fastidioso y complicado.	23	19,66	94	80,34	117	100
Tus padres te pegan mucho.	1	0,85	116	99,15	117	100
Tus padres reconocen la importancia del colegio.	73	62,39	44	37,61	117	100
En casa te sientes solo.	26	22,22	91	77,78	117	100
Las dificultades que has mencionado interfieren en tu rendimiento.	27	23,08	90	76,92	117	100

Fuente: Encuesta sociodemográfica del estudiante

Elaboración: Propia

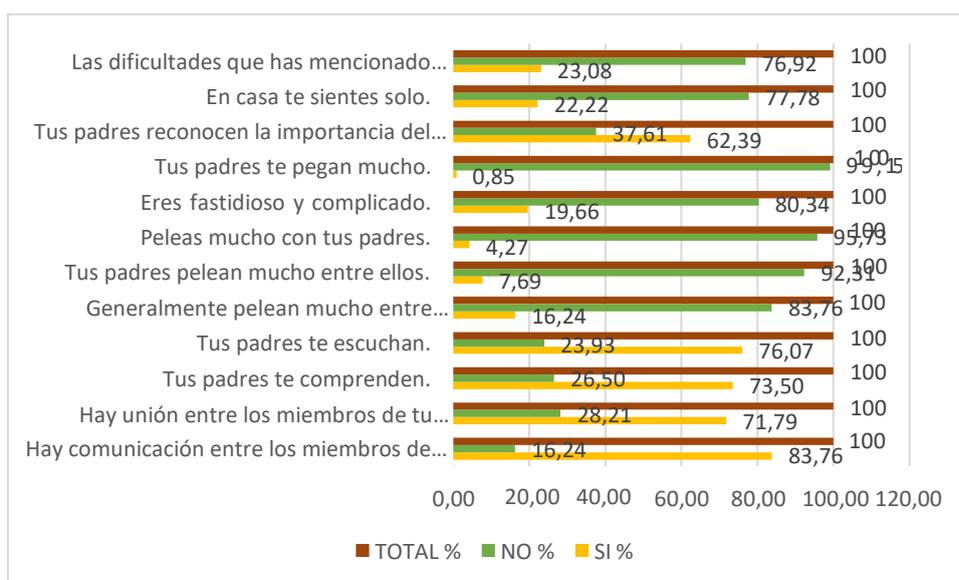


Figura 41. Muestra estudiada según características de la dinámica familiar.

Interpretación:

En la tabla y figura 41, sobre características de la dinámica familiar, se presenta la muestra estudiada según características de la dinámica familia; en la cual se puede observar que si existe comunicación entre los miembros de las familia con un 83.76%, existe unión entre los miembros de la familia con un 71.79%, los padres los comprenden con un

73.50%, los padres los escuchan con un 76.07%, generalmente no pelean mucho entre hermanos un 83.75%, sus padres no pelean mucho entre ellos un 92.31%, no pelean mucho con sus padres un 95.73%, no son fastidiosos ni complicados un 80.34%, sus padres no los pegan mucho un 99.15%, sus padres conocen la importancia del colegio un 62.39%, no se sienten solos en casa un 77.78% y la dificultades mencionadas no interfieren en su rendimiento un 76.92%.

Tabla 42. Muestra estudiada según características de la vivienda.

CARACTERISTICAS DE LA VIVIENDA	SI		NO		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Propia	89	76.06%	28	23.94%	117	100%
Material Noble	70	59.82%	47	40.18%	117	100%
Servicios Completos	99	84.61%	18	15.39%	117	100%
Zona Urbana	82	70.08%	35	29.92%	117	100%

Fuente: Encuesta sociodemográfica del estudiante

Elaboración: Propia

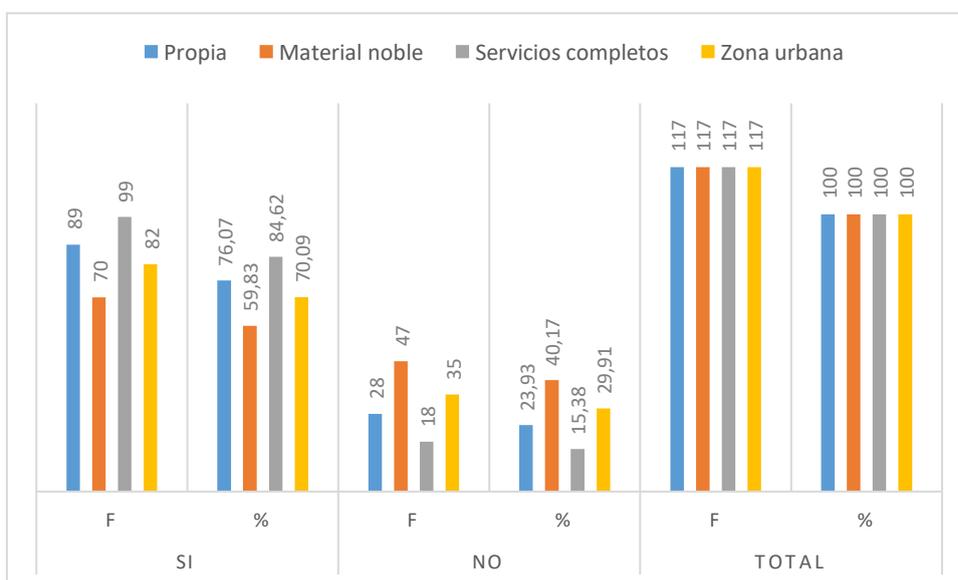


Figura 42. Muestra estudiada según características de la vivienda.

Interpretación:

En la tabla y en la figura 42, sobre las características de la vivienda, se presenta la muestra estudiada según las características de vivienda, donde el 76.06% de los evaluados tiene

vivienda propia; el 59.82% de los evaluados tiene su vivienda de material noble; el 84.61% de los evaluados posee todos los servicios básicos y el 70.08% de los evaluados vive en la zona urbana. Con lo cual podemos evidenciar que la mayoría de la población tiene una condición socioeconómica estable.

Tabla 43. Muestra estudiada según tipo de familia.

TIPO DE FAMILIA	TOTAL	
	f	%
Monoparental	21	17.97%
Nuclear	57	48.71%
Extensa	36	30.76%
Reconstituida	3	2.56%
TOTAL	117	100%

Fuente: Encuesta sociodemográfica del estudiante

Elaboración: Propia

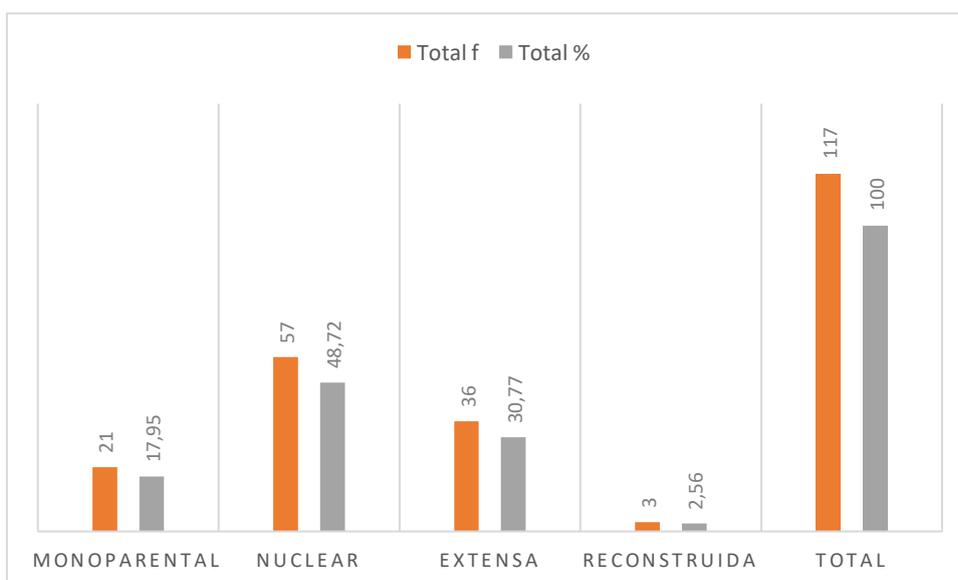


Figura 43. Muestra estudiada según tipo de familia.

Interpretación:

En la tabla y figura 43, sobre tipos de familia, se presenta la muestra estudiada según el tipo de familia que conforman; donde el 17.97% tiene una familia monoparental; el 48.71% tiene una familia nuclear; el 30.76% tiene una familia extensa y el 2.56% tiene una familia reconstituida.

4.3. Discusión de resultados

La conducta antisocial es un problema que presenta serias consecuencias tanto en niños como adolescentes, los adolescentes que presentan este tipo de conductas, se caracterizan por manifestar conductas agresivas, el uso de mentiras, hurtos, robos entre otras, que vayan en contra de las reglas y normas establecidas socialmente (hogar, colegio u otros contextos donde se desenvuelve el adolescente), a su vez transgrediendo los derechos de los demás. No obstante, el punto de referencia que delimita la conducta antisocial de la conducta delictiva, es básicamente un aspecto legal, el cual puede ser un acto u omisión que produce un delito, y que encajan en la descripción de tipo legal y están señaladas en código penal, consignadas como pena grave o menos grave.

Entonces, podemos mostrar, mediante los resultados obtenidos, que los niveles de conducta antisocial preponderantes en el distrito de Huánuco, identificados según institución en la presente investigación son: MUY BAJO, en la I.E Milagros de Fátima 53.33%, I.E Príncipe Illathupa 52.94%, I.E Juana Moreno 50%, y la I.E Nuestra Señora de las Mercedes 36.36%; BAJO, en la G.U.E Leoncio Prado 36.84%; PROMEDIO, I.E Pedro Sanchez Gavidia 50%, I.E Héroes de Jactay 40% y I.E Hermilio Valdizán 33.33%. Respecto a las conductas delictivas, los resultados obtenidos preponderantes en el distrito de Huánuco, identificados según institución en la presente investigación son: MUY BAJO, I.E Heroes de Jactay 80%, I.E Hermilio valdizan 38.89%, G.U.E Leoncio Prado 44.73%, I.E Sanchez Gavidia 75%, I.E Nuestra Señora de las Mercedes 63.63%, I.E Juana Moreno 85.71% y la I.E Milagros de Fátima 46.67%. PROMEDIO, I.E Príncipe Illathupa 41.18%. A partir de estos resultados, podemos inferir que los alumnos del distrito de Huánuco se encuentran ubicados en su gran mayoría en el nivel MUY BAJO con un 48.72%.

Chavez, E., Chavez, E., Rivera, Y. (2014) en una investigación realizada, tuvieron como finalidad determinar los factores ,de riesgo predominantes y el nivel de riesgo de la conducta delictiva en alumnos de secundaria, obteniendo como resultado los niveles: muy alto 28.08%; alto 25.26%; bajo 24.96%; muy bajo 21.69%, mencionando que las I.E que presentan mayores factores de riesgo en niveles ALTO y MUY ALTO son: I.E Héroes de Jactay 100%, I.E Potracancha 80%, I.E Cesar Vallejo 79.31%, I.E Illathupa 72.73%, I.E Hermilio Valzan 62.96%, I.E Marcos Duran Martel 61.76%, I.E Mercedes 59.37%, I.E Leoncio Prado 55.29%, y las I. E que presentan menor factor riesgo en niveles bajo muy bajo son: I.E Aplicación UNHEVAL 77.78%, I.E Pedro Sanchez Gavidia 59.57%, I.E Javier Pulgar Vidal 68.57% y la I.E Mario Damaso Beraún 66.67%. Se nota que dos de las I.E con mayores niveles de riesgo en la conducta delictiva por Chavez, E., Chavez, E., Rivera, Y. (2014) coinciden con algunos de nuestros hallazgos, respecto a los niveles de la conducta delictiva obtenidas en las siguientes instituciones educativas, I.E Hermilio Valdizan e I.E Leoncio Prado quienes presentan niveles significativos de conducta delictiva, y la I.E Pedro Sanchez Gavidia, que presenta niveles muy bajos de conducta delictiva.

Mediante los resultados obtenidos, los niveles de conducta antisocial según edad preponderantes en los alumnos de colegios estatales del distrito de Huánuco, identificados en la presente investigación son: los de 15 años nivel MUY BAJO con un 28.57% y el nivel PROMEDIO con un 42.86%. Los de 16 años nivel MUY BAJO con un 30.16% y el nivel BAJO con un 28.57%. Los de 17 años nivel MUY BAJO con un 35% y en los niveles BAJO y PROMEDIO ambos con un 27.5%. Y los niveles de conducta delictiva según edad preponderantes en los alumnos de colegios estatales del distrito de Huánuco, identificados en la presente investigación son: los de 15 años nivel MUY BAJO con un 40% y nivel ALTO con un 26.67%. Los alumnos de 16 años nivel MUY BAJO con un

42.38% y nivel PROMEDIO con un 23.72%. Los alumnos de 17 años nivel MUY BAJO con un 60.46%.

Podemos inferir entonces, respecto a la conducta antisocial que los alumnos de 16 y 17 años presentaron porcentajes elevados en el nivel MUY BAJO, seguido de un porcentaje significativo en los niveles BAJO y PROMEDIO, a diferencia de los de 15 años quienes presentaron un porcentaje elevado en el nivel PROMEDIO, seguido de un porcentaje significativo en el nivel MUY BAJO. Y respecto a la conducta delictiva los alumnos presentaron un porcentaje elevado en el nivel MUY BAJO, seguido de un porcentaje significativo en los niveles PROMEDIO y ALTO, lo cual nos revela que si bien es cierto la mayoría no presenta conductas delictivas, existen una parte considerable que si manifiesta dichas conductas. De lo anterior cabe mencionar que son los alumnos de 16 años quienes presentan mayores índices de conducta antisocial y son los alumnos de 15 y 16 años los que presentan más conductas delictivas a diferencia de los de 17 años, quienes tienen menores índices de conductas antisociales y delictivas o casi nulas. Lo cual difiere con la investigación realizada por Sanabria, A; Uribe, R (2009), quienes investigaron las manifestaciones de la conducta antisocial y delictiva en un grupo de adolescentes, encontrando diferencias significativas entre los grupos de edades; siendo las edades comprendidas entre 16 y 17 años quienes más presentan conductas antisociales y delictivas, en ese sentido cabe mencionar que en nuestra investigación solo los alumnos de 17 años son los que presentan un índice menor de conductas antisociales y delictivas, y que son los alumnos de 16 años lo que presentan niveles de conductas antisociales y delictiva relativamente altos.

En estos actos constituyen con frecuencia problemas de referencia para el tratamiento psicológico, jurídico y psiquiátrico,

Mediante los resultados obtenidos, con respecto a las características de la dinámica familiar, mediante una encuesta, encontramos que el 83.76% de evaluados presenta comunicación entre los miembros de la familia, el 71.79%, presenta unión entre los miembros de su familia, el 73.50% tiene padres que los comprende, el 76.07% tienen padres que lo escuchan, en el 92.31% sus padres no pelean mucho entre ellos, del 95.73% no pelean mucho con sus padres y al 99.15% sus padres no les pegan. Alvarado, A; Cruz, A (2004), en su investigación, encontró que los predictores para la conducta antisocial son: el ser hombre, tener entre 15-19 años, percibir un menor bienestar económico, percibir mayor riesgo distal, menor confianza en el entorno, mayor hostilidad y rechazo en la familia, menor comunicación del hijo hacia los padres, y menor apoyo de los padres hacia el hijo. Coincidiendo con nuestros resultados respecto a los predictores de conducta antisocial ya mencionado.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- Se determinó la conducta antisocial de los alumnos del 5° año de secundaria del distrito de Huánuco, presentando predominantemente bajos niveles en dicha conducta, obteniendo porcentajes más resaltantes los niveles MUY BAJO, BAJO y PROMEDIO, que conforman el 80.33% de la población estudiada. Teniendo la I.E Héroes de Jactay un 40% ubicándose en el nivel PROMEDIO, la I.E Hermilio Valdizan un 33.33% también en el nivel PROMEDIO, la I.E Príncipe Illathupa un 52.94% en el nivel MUY BAJO, la G.U.E Leoncio Prado un 36.84% en el nivel BAJO, la I.E Pedro Sanchez Gavidia un 50% ubicándose en el nivel PROMEDIO, la I.E Nuestra Señora de las Mercedes un 36.36% en los niveles MUY BAJO y PROMEDIO, la I.E N°32857 Huacalle un 50% en los niveles MUY BAJO y BAJO, la I.E Juana Moreno un 50% en el nivel MUY BAJO y la I.E Milagros de Fátima con un 53.33% ubicándose en el nivel MUY BAJO.
- Se determinó la conducta delictiva de los alumnos del 5° año de secundaria del distrito de Huánuco, presentando predominantemente bajos niveles en dicha conducta, obteniendo los porcentajes resaltantes los niveles MUY BAJO, BAJO y PROMEDIO, que conforman el 68.38% de la población estudiada. Teniendo la I.E Héroes de Jactay un 80% ubicándose en el nivel MUY BAJO, la I.E Hermilio Valdizan un 38.89% también en el nivel MUY BAJO, la I.E Príncipe Illathupa un 41.18% en el nivel PROMEDIO, la G.U.E Leoncio Prado un 44.73% en el nivel MUY BAJO, la I.E Pedro Sanchez Gavidia un 75% ubicándose en el nivel MUY BAJO, la I.E Nuestra Señora de

las Mercedes un 63.63% en el nivel MUY BAJO, la I.E N°32857 Huacalle un 50% en los niveles MUY BAJO y ALTO, la I.E Juana Moreno un 85.71% en el nivel MUY BAJO y la I.E Milagros de Fátima con un 46.67% ubicándose en el nivel MUY BAJO.

- A pesar de los resultados señalados cabe mencionar que dichas conductas no son inexistentes en los alumnos del 5° año del distrito de Huánuco, sino que estas presentes pero en menores proporciones.
- También se puede concluir sobre los resultados de la muestra, obtenidas del cuestionario sociodemográfico que: la dinámica familiar, tipo de familia y características de la vivienda, determinan notablemente el comportamiento de los estudiantes y las posibles manifestaciones de las conductas antisociales y delictivas. Ya que en nuestra investigación se encontraron estas en condiciones favorables, obteniéndose bajos niveles en la conducta antisocial y la conducta delictiva.
- En la conducta antisocial, según la edad, son los alumnos de 16 años quienes presentan bajos niveles de dicha antisocial, ubicándose en los niveles MUY BAJO y BAJO. Y, con respecto a la conducta delictiva, son los alumnos de 17 años quienes presentan bajos niveles en dicha conducta, ubicándose en el nivel MUY BAJO.

5.2.Sugerencias y Recomendaciones

Al Ministerio De Educación

- Se recomienda al Ministerio de Educación que se dé cumplimiento a ley 29719, la cual menciona que cada institución educativa, debe contar con un profesional de psicología.

A la Instituciones Educativas

- Se recomienda a las I.E estatales del distrito de Huánuco, la implementación de un consultorio psicológico dentro del plantel.
- Se recomienda a las I.E estatales del distrito de Huánuco, darle la importancia que requiere el espacio de tutoría desarrollando temas, tales como: control de la ira, la importancia de la comunicación en la familia, entre otros que sirvan e soporte al alumno con la finalidad de prevenir la aparición de conductas antisociales y delictivas, y que todo esto esté a cargo de profesional capacitado en el área.
- Se recomienda a las I.E estatales del distrito de Huánuco, convenios con centros de ayuda principalmente con las áreas de psicología, la fiscalía y la defensoría del pueblo.
- Se recomienda a las I.E estatales del distrito de Huánuco, la implementación de programas preventivos promocionales de las conductas antisociales y delictivas, así como el fortalecimiento del individuo y de las familias.
- Se recomienda a los padres de familia a que refuercen los aspectos positivos de sus hijos, y se centren en cambiar aquellos aspectos negativos.

A la Facultad De Psicología

- Se recomienda a la facultad de psicología, incentivar a los alumnos a desarrollar investigaciones en temas sobre conducta antisocial y conducta delictiva, que permita la creación de programas preventivos promocionales.

BIBLIOGRAFIA

- Albores, L y otros. (2011).El acoso escolar y su asociación con trastornos psiquiátricos en una muestra de escolares. México.
- Andreu, J; Graña, J; Peña; M. (2001).Agresividad y aceptabilidad de la agresión en jóvenes y adolescentes de ambos sexos. Madrid: Colegio oficial de psicólogos.
- Baron, R; Byrne, D. (2005).Psicología social. Madrid: editorial Pearson.
- Bornas, Xavier y Severa, Mateu (1996) La impulsividad infantil. Madrid: siglo veintiuno editores.
- Beichmar, S. (2008).Violencia social – violencia escolar. Buenos aires: Noveduc.
- Buelga, S; Murgui, Sy Musitu, G. (2009). Relaciones entre la reputación social y la agresión relacional en la adolescencia. España.
- Candamil, E; Grajales, G. (1998). comportamiento humano. Curso. Universidad del valle. Santiago de Cali.
- Casas, J; Ceñal, M. (2005). Desarrollo del adolescente. Aspectos físicos, psicológicos y sociales. Unidad de medicina del adolescente. hospital de Móstoles. Madrid: Pediatría integral 2005 XI (1): 20-24.
- Colegios en el Perú (2011, 8 de febrero) consultado el 25 setiembre de 2013 de www.colegiosenperu.com
- Coleman, J; Hendry, L. (2003). Psicología de la adolescencia. Madrid: Morata.
- Chaux, E. (2003).Agresión reactiva, agresión instrumental y el ciclo de violencia. Colombia: Universidad de los andes.
- Covos, F. (1971). Adolescencia y agresión. Colombia.
- Decatanzaro, D. (2001).Motivación y emoción. México: Pearson.

- Fandiño, Y. (2011). "Los jóvenes hoy: enfoques, problemáticas y retos". Revista Iberoamericana de educación superior (RIES). Mexico, ISSUE-UNAM / Universia, Vol II, num. 4, pp150 – 163.
- Geografía y ubicación de Huánuco (2001, 2 de febrero) consultado el 25 de setiembre de 2013 de www.webhuanuco.com/geografia.htm
- Herrera, D, Morales, H. (2005), Revista de Psicología de la PUCP., Comportamiento antisocial durante la adolescencia: teoría, investigación y programas de prevención., volumen 2.
- Kazdin, A;Buela, G. (2006). Conducta antisocial. Madrid: Pirámide.
- La globalización (2012, 22 de febrero) consultado el 19 de setiembre de 2013, de [Http://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Ramiolra](http://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Ramiolra)
- León, Oscar (2004), "Adolescencia y juventud: de las nociones a los abordajes", en *Última década*, pp. 83-104,
- Lozano, María (2003), "Nociones de juventud", en *Última década*, pp. 11-19,
- Montesinos, H. (16 de marzo de 2008). ¿Qué es la globalización? [Mensaje de un blog]. Recuperado de [Http://hernanmontecinos.com/2008/03/16/615/](http://hernanmontecinos.com/2008/03/16/615/).
- Morales, H. (2008). Factores asociados y trayectorias del desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia implicancias para la prevención de la violencia juvenil en América Latina. América Latina.
- Muñiz, L. (2014). Prezi.com. Recuperado de https://prezi.com/87v_ubia-yxa/conducta-antisocial-y-delito/.
- Nuño, Francisco. (2004). Filosofía, ética, moral y valores. México: Thomson.
- Olweus, D. (2006). Conductas de acoso y amenaza entre escolares. Madrid: Morata.
- OMS. (2002). World Report on Violence and Health. OMS: Suiza

- Puntos de vista sobre la. Recuperado de Conducta Antisocial (5 de abril del 2010) [Mensaje de un blog]. Recuperado de <http://editormmc.blogspot.pe/2010/04/puntos-de-vista-sobre-la-conducta.html>.
- Raine, A. et al. (2006). The Reactive–Proactive Aggression Questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32, 159–171.
- Ramiro M. William B (2002) La globalización: sus efectos y bondades. Fundación Universidad Autónoma de Colombia
- Saldade, J. (28 de Agosto del 2014). Tipos de conducta desde una perspectiva criminológica. *Mundo Forense*. Recuperado de <http://revistamundoforense.com/tipos-de-conducta-desde-una-perspectiva-criminologica>
- Saiz, D; Soria, M. (2005). *Psicología criminal*. Madrid: Pearson.
- Sanabria, A. M, Uribe, A. F, (2009). *Pensamiento Psicológico. Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores*, volumen 6.
- Silva, Arturo. (2003). *Conducta antisocial: un enfoque psicológico*. México: Pax.
- Sue, David. (2002). *Psicopatología comprendiendo la conducta anormal*. México: Ceangage learning.
- Villegas, F. (2005). *Las pandillas juveniles de Lima*. Perú.

ANEXO