

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
ESCUELA DE POST GRADO



=====

**FORTALEZAS DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS Y
SU RELACION EN LA DISMINUCIÓN DE LA POBREZA
EN LA PROVINCIA DE HUÁNUCO PERIODO 2008 – 2012**

=====

**TESIS PARA OPTAR O EL GRADO ACADÉMICO DE MAGISTER EN
GESTIÓN Y NEGOCIOS MENCION GESTIÓN DE PROYECTOS**

TESISTA: Ing. ALBERTO ROBLES PASQUEL

Huánuco – Perú

2016

DEDICATORIA

A la memoria de mis padres Juan y María que desde lo más alto ven complacidos mi meta alcanzada.

A mis hermanas Consuelo, Ana, Delia y Soledad, y mi sobrino Jaime, por el apoyo y aliento que siempre me brindaron para que pudiese lograr todos mis objetivos.

A mi esposa Nilda Flor, mi hija Ingrid y mis nietos Erick y Fabricio, por ser ellos los pilares y motores para emprender los más grandes proyectos de mi vida y la razón de mi alegría.

A mi hija Sandra Flor, quien partió muy temprano de esta vida y siempre mostró su vocación intelectual, a su memoria, con todo el amor que siempre estará presente en mi corazón.

AGRADECIMIENTO

Por la sabiduría, conocimiento y apoyo recibido en mi formación profesional agradezco fraternalmente.

- A los docentes de la escuela de Post Grado de la universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- A los colegas de la maestría en Gestión de proyectos

A los ejecutivos y trabajadores del Programa Social de Apoyo Directo a los más Pobres “Juntos” de la sede Huánuco, por brindarnos las facilidades en el proceso de recopilación de la información, quienes con su desprendimiento y apoyo colaborativo hicieron posible compartir sus informaciones y experiencia institucional para la presente investigación.

A las beneficiarias del Programa Social de Apoyo Directo a los más Pobres “Juntos”, por su apoyo y colaboración para el levantamiento de la información primaria para la presente investigación.

A. Robles P.

RESUMEN

El presente estudio de investigación, se desplegó en el marco del desarrollo del Programa Social de Apoyo Directo a los más Pobres “Juntos”, programa social del gobierno peruano, mediante el cual se dota de una contraprestación económica a personas que acreditan estar en situación de extrema pobreza, previo cumplimiento de ciertas condiciones de carácter educativo y sanitario para los infantes de su familia.

El objetivo de la investigación fue Determinar los efectos del Programa JUNTOS en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa desde hace algunos años. Luego de la aplicación de los instrumentos de investigación, analizado documentación y observado in-situ la situación de los beneficiarios y responsables locales del programa se ha concluido lo siguiente, Se ha determinado que el programa de apoyo directo a los más pobres JUNTOS tiene efectos positivos en áreas como salud, nutrición, educación, comercio, y agricultura en los distritos de la provincia de Huánuco, Los beneficiarios perciben que los cambios relacionados al Programa JUNTOS están en la educación, salud y un mayor orden en la comunidad. Mientras que para las no beneficiarias todo sigue igual, mayores y mejores letrinas y mayor orden en la comunidad y bio-huertos.

Se puede concluir entonces que pese a algunas críticas y cuestionamientos al programa la realidad fáctica demuestra que los beneficios son palpables y han contribuido con elevar las condiciones de calidad de vida de los beneficiarios y sus familiares, empero también se han identificado ciertas anomalías en el desarrollo del programa que aún deben de subsanarse, en vista de ello se recomienda lo siguiente: profundizar el estudio de los individuos y las familias

beneficiarias del programa JUNTOS para valorar la relación e impacto de la transferencia condicionada con la estructura y el funcionamiento familiar, así como los daños y riesgos en los miembros de la familia, que permitan luego identificar modelos de intervención familiar a nivel comunitario, y de la misma manera, garantizar la calidad educativa, la calidad de los servicios de salud y nutrición en los distritos y comunidades donde se encuentran los beneficiarios del Programa JUNTOS. Esta tarea requiere una evaluación y vigilancia en salud y educación a través de un comité de vigilancia distrital o comunal que utilice los indicadores del Presupuesto por Resultado (PpR) en salud y educación, y gestionar el cierre de brechas en recursos humanos en los establecimientos de salud e instituciones educativas. Plan de trabajo que debería ser elaborado y promovido por los Gobiernos Locales.

SUMMARY

This research study was deployed as part of the development of the Social Program of Direct Support to the Poorest "Juntos " social program of the Peruvian government , through which it is provided for a payment to people who prove that they are in a position to extreme problem , after fulfilling certain conditions and sanitary education for infants of his family.

The aim of the research was to determine the effects of the Juntos program in the local economy of the communities where it operates the program a few years ago , after the application of research tools, documentation analyzed and observed in- situ the situation of beneficiaries and local responsible for the program has been concluded as follows , it has been determined that the program of direct support to the poorest TOGETHER has positive effects in areas such as health, trade , education and agriculture in the districts of the province of Huánuco, beneficiaries perceive TOGETHER related changes in the program are education, health and a greater order in the community. While for non-beneficiaries as usual, bigger and better latrines and more community policing and bio – gardens .

You can conclude that despite some criticism and questioning the program's factual reality demonstrates the benefits are tangible and have contributed to raise the standard of quality of life of beneficiaries and their families, however also they have identified certain anomalies in the development of program that must still be overcome, in view of this the

following is recommended further study of individuals and families receiving TOGETHER program to assess the relationship and impact of conditioned transfer to the structure and family functioning as well as damage and risk in family members, allowing then identify patterns of family intervention at Community level and in the same way. ensure the quality of education, quality health and nutrition services in the districts and communities where the beneficiaries of the Juntos program. This task requires an evaluation and monitoring health and education through a committee of district and communal monitoring indicators using a Result (PPR) in health and education, and managing the closure of gaps in human resources in local health and educational institutions. Work plan should he developed and promoted by local governments.

INTRODUCCIÓN

Los programas sociales son una forma de redistribución de la riqueza de un país y una forma de apoyo directo a los grupos de poblaciones más vulnerables de un país, en nuestro país desde hace ya bastante tiempo este tipo de programas se viene implementando, algunos con relativo éxito y otros con muy poco, entre estos últimos debido principalmente a la interferencia política y la corrupción en los momentos que estos se vieron envueltos.

La presente investigación ha pretendido identificar la viabilidad y efectividad del programa de apoyo directo a los más pobres “Juntos”, un programa social de transferencias condicionadas, que se dan a nuestro país desde hace algunos años (2005) y que ha tenido opiniones favorables y desfavorables de muchos políticos, tecnócratas y ciudadanía en general.

La presente investigación pretende identificar aquellas fortalezas y debilidades, y verificar si realmente logra incrementar la calidad de vida de sus beneficiarios en la Ciudad de Huánuco, desde el enfoque de sus objetivos generales y específicos.

Para realizar la presente investigación se plantearon los siguientes objetivos:

Objetivo General.

Determinar los efectos del Programa JUNTOS en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco, periodo 2008 – 2012.

Objetivos Específicos.

1. Verificar los efectos de la Inversión en los Beneficiarios de hogares incorporados en el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de los grupos vulnerables de las comunidades de la provincia de Huánuco.
2. Verificar los efectos del acceso a la oferta de los servicios en salud, nutrición y educación condicionados por el programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de las comunidades en la provincia de Huánuco.

En la formulación de las hipótesis se han relacionado las variables independientes y dependientes para su comprobación, cuyos resultados demuestran a través de las pruebas realizadas, la existencia de incidencias significativas. Las hipótesis plantadas son:

Hipótesis General.

El Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco, periodo 2008 – 2012.

Hipótesis Específica.

1. La Inversión en Beneficiarios de Hogares incorporados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la disminución de la pobreza de grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco.
2. El acceso a la oferta de los servicios de salud, nutrición y educación condicionados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la disminución de la pobreza de las comunidades en la provincia de Huánuco.

La tesis magistral está organizada en capítulos, en cada uno de los cuales se presenta una descripción cualitativa que permite validar las hipótesis de partida.

En el Capítulo I, se hace referencia al problema de investigación, poniendo de manifiesto su descripción ligado a la problemática de la pobreza y su formulación como punto de partida para la investigación. Así mismo, se han formulado los objetivos, hipótesis e identificado las variables independientes y dependientes, se especifican la justificación e importancia del trabajo así como la viabilidad y limitación para su realización.

En el Capítulo II del marco teórico, los antecedentes referidos a los programas sociales de apoyo a la pobreza de otros contextos, experiencias a nivel internacional y nacional, así como las bases teóricas conformados por los programas sociales de apoyo directo a los más pobres, son los que le dan la fuerza y base para la presente investigación.

En el Capítulo III del Marco Metodológico, se identifican el nivel y tipo de la investigación, el diseño y esquema que se ha utilizado, la población y muestra seleccionada, así como la definición operativa de instrumentos de recolección y presentación de datos, y las técnicas de recolección, procesamiento y presentación de datos realizados en la investigación.

En el Capítulo IV de los Resultados, con el fin de lograr los objetivos planteados al inicio de esta tesis, se vació la información obtenida en el trabajo de campo en el software de programa estadístico SPSS para su análisis e interpretación. Además se realizaron gráficos en el programa Excel, para una mejor comprensión de los resultados.

En el Capítulo V de la Discusión de resultados; se presentan las contrastaciones de los resultados del trabajo de campo con las conclusiones de los antecedentes y con los referentes de las bases bibliográficas de la tesis

Creo que las conclusiones y las sugerencias que se exponen servirán para proponerse otros estudios en profundidad, teniendo en cuenta la metodología y los procedimientos expuestos, así como para que las autoridades y funcionarios de gobierno comprometidos en la dimensión social utilicen los resultados a fin de establecer políticas de gobierno y lograr una mayor reducción de la pobreza en el ámbito de intervención del Programa Social de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, contribuyendo al desarrollo humano de la Región Huánuco.

Espero que con vuestras sugerencias se permita profundizar la presente investigación para lograr con mayor precisión, la determinación de los factores que influyen en la disminución de la pobreza.

El Autor

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
RESUMEN	V
SUMMARY	VI
INTRODUCCIÓN	VIII
INDICE	XII

CAPÍTULO I:

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del problema.....	15
1.2. Formulación del problema.....	21
1.2.1. Problema general.....	22
1.2.2. Problemas específicos.....	22
1.3. Objetivos.....	22
1.3.1. Objetivo General	22
1.3.2. Objetivos específicos.....	23
1.4. Hipótesis y/o sistemas de hipótesis	23
1.4.1. Hipótesis General.....	23
1.4.2. Hipótesis específicas.....	23
1.5. Variables de estudio.....	24
1.6. Justificación e importancia.....	27
1.7. Viabilidad.....	28
1.8. Limitaciones	28

CAPÍTULO II**MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes.....	30
2.2. Bases teóricas.	36
2.3. Definiciones conceptuales.	51
2.4. Bases epistémicos.	57

CAPITULO III**MARCO METODOLÓGICO**

3.1. Tipo de investigación	60
3.2. Diseño y esquema de la investigación.....	61
3.2.1. Diseño de la investigación	61
3.2.2. Esquema de la investigación	61
3.3. Población y muestra.....	63
3.4. Definición operativa de instrumentos de recolección de muestras.	67
3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos.....	69

CAPÍTULO IV**RESULTADOS**

4.1. Resultados y análisis de encuestas	72
4.2. Resultados y análisis de variables.	96
4.3. Prueba de Hipótesis.	118

CAPÍTULO V**DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

5.1. Contratación de los resultados del trabajo de campo con los referentes bibliográficos de las bases teóricas.	132
5.2. Contratación de la hipótesis general en base a la prueba de hipótesis.	134

5.3. Aporte científico de la investigación.....	137
CONCLUSIONES	140
SUGERENCIAS.....	142
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	144
ANEXOS	

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Actualmente a nivel mundial, la pobreza es aceptada como un fenómeno social multidimensional que afecta a millones de personas en todo el mundo, es sin lugar a dudas uno de los problemas sociales más preponderantes de la humanidad de todos los tiempos. Como un ejemplo de medición de la pobreza absoluta, son los porcentaje de población comiendo menos alimentos de los necesarios para que el cuerpo humano se pueda sostener (aprox. 2000-2500 kilocalorías al día).

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define a la pobreza como la enfermedad más mortal en el orbe. Ésta condición socioeconómica afecta a más de 1,000 millones de personas de todas las edades en el mundo; de las cuales el 70% son mujeres, según datos del Fondo de las Naciones Unidas para las Mujeres. En los países de bajos ingresos, menos de una cuarta parte de la población llega a los 70

años, y más de una tercera parte de todos los fallecimientos se produce entre los menores de 14 años, de acuerdo con la OMS.

A nivel de América Latina, esta crítica situación de la pobreza se hace muy persistente, el cual afecta a todos los países de esta región americana, donde los esfuerzos librados desde el estado no parecen ser suficientes para reducir los efectos de la pobreza. En forma paradójica a esta situación, en estos países latinoamericanos del cual forma parte el Perú, donde, en los últimos años se han registrado importantes e indudable crecimiento y progreso asociado al desarrollo económico, esto no se ha reflejado en el bienestar de la población. La lucha contra la pobreza es siempre un problema para los gobiernos, que tratan de abordar de diferentes perspectivas y dimensiones, y sigue siendo, un tema de nuevas políticas de mediano y largo plazo y del establecimiento de Programas Sociales más efectivos y eficaces, que permitan una reducción sistemática de la pobreza.

A nivel nacional, este problema refleja una cruda realidad en los hogares más humildes de nuestra población, donde la tasa de pobreza es una de las más elevadas de la Región. Más aún, cuando cerca de la tercera parte de éstos peruanos pobres, padecen de extrema pobreza, siendo incapaces de cubrir sus necesidades más elementales de nutrición, salud, educación, vivienda, etc.

Con frecuencia, los debates políticos ideológicos confunden esta realidad, que a fuerza de persistir, deja al descubierto en el país y la región una sociedad atravesada por injustas desigualdades, difíciles de superar si no se formulan políticas sociales objetivas de mediano y largo

plazo, acompañadas de un desarrollo económico inclusivo con sensibilidad a la diversidad cultural.

A nivel regional, el departamento de Huánuco no escapa a esta realidad, siendo una de sus características principales la pobreza y pobreza extrema, y estando situada entre las regiones más pobres del país. La pobreza en ésta región es un fenómeno predominantemente rural, donde ésta es casi tres veces la pobreza urbana y la indigencia rural nueve veces, diferencias que son las más altas del Perú, bajo este contexto sobresalen las tasas de mortalidad materna, mortalidad infantil, desnutrición crónica, analfabetismo, deserción escolar entre otros; indicadores que son el reflejo del desarrollo y pobreza de la región, por lo que, este fenómeno en sus distintas dimensiones se configura como una de las cuestiones más acuciantes y preocupantes de la sociedad.

La inversión social para combatir la pobreza es limitada, por ello se trata de priorizar las políticas sociales que comprendan la generación de empleo, seguridad social, educación de calidad o infraestructura básica para toda la población en forma integral, especialmente para aquellas zonas de mayor marginación como las zonas rurales que abarcan una extensión geográfica considerable dentro de la región Huánuco. La inversión social en el capital humano de los hogares pobres, es hoy una herramienta fundamental para enfrentar la pobreza, porque está orientada a fomentar el desarrollo de capacidades de las familias urbanas y rurales en situación de pobreza. En esta perspectiva los programas sociales adoptan un enfoque de largo alcances, van más allá de los aspectos transitorios e individuales porque incluyen componentes de transformación estructural y cultural.

Es importante distinguir, **políticas universales**, de **políticas selectivas**: Mientras la primera se diseñan en beneficio de todos los habitantes, en los ámbitos de la salud, educación, subsidios a los precios de algunos bienes básicos de consumo masivo, políticas generales de protección del medio ambiente, etcétera; la segunda, por el contrario, se formulan pensando en un grupo específico, en un segmento poblacional ubicado por ejemplo, en una localidad geográfica específica. Generalmente son grupos definidos por su vulnerabilidad asociados a una situación sociodemográfica, segmentos materno-infantiles, mujeres, jóvenes, ancianos u otros grupos afectados por la pobreza que delimita su situación. Los programas sociales tienden a concentrar el gasto social en las personas y grupos que realmente lo necesitan, así se mejora la eficiencia de la política social.

Los programas de transferencias monetarias para hogares pobres vinculados al cumplimiento de condicionalidades pertenecen a este último tipo de políticas, que concentran el gasto en los sectores más vulnerables de la sociedad. De esta manera los programas sociales focalizados se presentan como aquellos que combinan la eficacia con la equidad y justicia social; es decir, contribuyen a una mejor distribución del ingreso y de oportunidades de desarrollo de capacidades de la población.

Los Programas de transferencia monetaria, expresa un sistema combinado de acciones: focalizadas y universales, de tipo compensatorio, porque entregando el apoyo monetario a cada hogar focalizado, se promueve que éste ejerza sus derechos universales: como la atención de salud, nutrición, educación, infraestructura social,

etcétera., que no se cumplen necesariamente de forma inmediata. Una suerte de nuevo universalismo, que surge en un periodo en el cual los programas universales tenían efectos regresivos, y dejaban sin cobertura precisamente a los grupos más vulnerables.

En el Perú el programa de transferencia monetaria para hogares pobres vinculada al cumplimiento de corresponsabilidades para disminuir la pobreza y acumular capital humano se conoce con el nombre **de Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS**. Fue creado el siete de abril de 2005 mediante el Decreto Supremo No. 032-2005, dentro de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) y posteriormente complementado por el D.S.N°. 062-2005-PCM que introduce modificaciones a su estructura organizacional; JUNTOS se encuentra entre los denominados programas sociales de última generación.

El Programa tiene por misión contribuir a la reducción de la pobreza y con ello romper la transmisión intergeneracional de la pobreza mediante la entrega de incentivos económicos para incentivar el acceso a los servicios básicos, y con ello mejorar la capacidad de consumo de sus familias beneficiarias, bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad. Dicho incentivo está condicionado al cumplimiento de compromisos adquiridos, los cuales intentan promover y garantizar el acceso y participación de los hogares en extrema pobreza con niños menores de 14 años y gestantes en las áreas de salud, nutrición y educación; fomentando de esta forma el principio de corresponsabilidad.

Por otra parte, la estructura del programa representa un cambio considerable entre todos los programas sociales en el Perú. En primer lugar, a diferencia de programas anteriores de alivio de la pobreza, la selección de beneficiarios se hace a nivel del hogar de manera que se asegure que los recursos del Programa estén destinados y sean proporcionados a familias que vivan en la extrema pobreza. En segundo lugar, JUNTOS tiene un abordaje multisectorial ya que interviene en forma simultánea en los sectores de salud y educación, en complemento con RENIEC, Banco de la Nación y el INEI, para la efectividad de sus procesos. La naturaleza integrada del Programa obedece a la convicción de que al hacer frente simultáneamente a todas las dimensiones del capital humano se obtiene un mayor retorno social que cuando ello se efectúa en forma aislada.

El desarrollo con equidad y un crecimiento económico con reducción de la pobreza requiere, por lo mismo, acciones concretas como las que propone este programa. Primero se alivia de forma económica las necesidades fundamentales y básicas para luego dar inicio a toda una cadena de atenciones e intervenciones que el Estado promueve y atiende desde sus diferentes niveles de gobierno. De esta manera el Programa expresa la necesidad y el esfuerzo del Estado peruano de responder al reclamo de justicia social y mayor equidad en el país. En ese sentido, JUNTOS tiene un componente inmediato de alivio y mejora del consumo alimenticio y de bienes básicos a través de las transferencias monetarias y un componente estructural que modifica las causas de la pobreza de estos hogares, interviniendo en la generación de capital humano.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Según la constitución política del Perú, en su Título I en lo referente “A la persona y Sociedad” y en el Capítulo I “Derechos Fundamentales de la persona”, en su artículo 1° define “La defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado”, y el artículo 2° menciona que toda persona tiene derecho a: “A la vida, a su identidad, a su integridad moral, psíquica y física y a su libre desarrollo y bienestar. El concebido es sujeto de derecho en todo cuanto le favorece”. Frente a este contexto, crece la necesidad de establecer mecanismos innovadores de compensación y desarrollo social, que efectivamente puedan reducir los persistentes indicadores de pobreza.

Además, en el Perú el programa de transferencia monetaria para hogares pobres “**Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres**” **JUNTOS**, creado mediante el Decreto Supremo No. 032–2005, tiene por misión contribuir a la reducción de la pobreza y con ello romper la transmisión intergeneracional de la pobreza mediante la entrega de incentivos económicos para incentivar el acceso a los servicios básicos, y con ello mejorar la capacidad de consumo de sus familias beneficiarias.

Sin embargo, en la realidad de la región Huánuco, este programa no estaría reflejando los resultados esperados, por las deficiencias y distorsiones en su medición correcta desde la selección de los beneficiarios, el seguimiento en el apoyo; y por las formas metodológicas empleados para su evaluación. Por lo que se hace necesario realizar

una investigación que demuestre si efectivamente, este programa está obteniendo efectos positivos en la disminución de la pobreza en la provincia de Huánuco.

1.2.1. Problema general

De acuerdo a la naturaleza de la investigación se formula el problema con la siguiente interrogante:

PG: ¿Qué efectos tiene el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco?

1.2.2. Problemas específicos

PE₁: ¿Cuál es el efecto de la Inversión en Beneficiarios de hogares incorporados en el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de los grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco?

PE₂: ¿Cuál es el efecto, del acceso a la oferta de los servicios en salud, nutrición y educación condicionados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de las comunidades de la provincia de Huánuco?

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. Objetivo General.

OG: Determinar los efectos del Programa de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la economía local y disminución de la

pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco.

1.3.2. Objetivos Específicos.

OE₁: Verificar los efectos de la Inversión en Beneficiarios de hogares incorporados en el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de los grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco.

OE₂: Verificar los efectos del acceso a la oferta de los servicios en salud, nutrición y educación condicionados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de las comunidades en la provincia de Huánuco.

1.4. HIPÓTESIS Y/O SISTEMAS DE HIPÓTESIS

1.4.1. Hipótesis General.

Hi: El Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco.

1.4.2. Hipótesis Específica.

HE₁: La Inversión en Beneficiarios de hogares incorporados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la disminución de la pobreza de grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco.

HE₂: El acceso a la oferta de los servicios de salud, nutrición y educación condicionados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la disminución de la pobreza de las comunidades en la provincia de Huánuco.

1.5. VARIABLES DE ESTUDIO.

1.5.1. Variables de la hipótesis General.

1.5.1.1. Variable Independiente

Beneficios elementales del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

1.5.1.2. Indicadores de la Variable Independiente

I₁: Efectividad de los beneficios del Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres JUNTOS.

I₂: Transferencia monetaria a beneficiarias del Programa de Apoyo a los más Pobres JUNTOS.

I₃: Eficacia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el ámbito del estudio.

I₄: Porcentaje de beneficiarios favorecidos con incentivos económicos en la provincia de Huánuco.

I₅: Eficiencia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el ámbito del estudio.

1.5.1.3. Variable Dependiente.

Economía local y Disminución de la pobreza en la Provincia de Huánuco.

Para la presente investigación se ha definido la pobreza bajo el enfoque de las carencias o Necesidades Básicas Insatisfechas en salud, educación y nutrición.

I₁: Carencia de eliminación de excretas.

I₂: Atención de partos institucionales.

I₃: Beneficiarios del seguro integral de salud.

I₄: Niños menores de 14 años matriculados en el sistema escolar.

I₅: Promedio de estudiantes con deserción escolar.

I₆: Nutrición en niños menores de 5 años.

1.5.2. Variables de la hipótesis Específica.

1.5.1.1. Variables de la HE 1

Variable Independiente

Inversión en Beneficiarios del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Variable dependiente

Disminución de la pobreza de grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco.

1.5.1.2. Variables de la HE 2

Variable Independiente

Oferta de servicios en salud, nutrición y educación condicionado por el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Variable Dependiente

Disminución de la pobreza de las comunidades en la provincia de Huánuco.

1.5.1. Operacionalización de las variables:

Cuadro N° 01: Operacionalización de la Variable independiente.

Variable Independiente	Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.			TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
Definición Conceptual	Definición Operacional			
	Dimensión	Sub Dimensión	Indicador	
Es un Programa Social adscrito al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS, que tiene por finalidad ejecutar transferencias monetarias condicionadas en beneficio de los hogares más pobres del área rural y urbana para contribuir a su desarrollo humano, vía el acceso y uso de la oferta de los servicios básicos del Estado en rubros como salud, educación y nutrición.	Inversión en Beneficiarios	-----	<ul style="list-style-type: none"> • Monto de transferencia a beneficiarios del programa JUNTOS • Proporción de inversión de transferencia a beneficiarios del programa JUNTOS. 	TECNICA ₃ : Análisis documental. INSTRUMENTO: Lista de cotejo
	Oferta de Servicios condicionados	Eficiencia de servicios	<ul style="list-style-type: none"> • Hogares que recibieron transferencia monetaria • Gasto corriente anual del programa. • Índice de hogares que recibieron transferencia monetaria. 	
		Eficacia de servicios	<ul style="list-style-type: none"> • Hogares pobres atendidos por el programa. • Total de hogares pobres en el ámbito de intervención del programa. • Índice de hogares pobres atendidos por el programa JUNTOS. 	

Fuente: Matriz de consistencia

Cuadro N° 02: Operacionalización de la Variable dependiente.

Variable dependiente	Pobreza		TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
	Definición Operacional		
Definición Conceptual	Dimensión	Indicador	
Para Efectos de esta investigación se ha definido la variable Pobreza como el Promedio de las necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de los componentes de la pobreza, relacionados con el Programa JUNTOS: Salud, Educación y Nutrición.	NBI en Salud	<ul style="list-style-type: none"> • Carencia de sistema de eliminación de escretas. • Carencia de partos institucionales. • Carencia de Sistema Integral de Salud. 	TECNICA ₁ : Encuesta INSTRUMENTO: Cuestionario. TECNICA ₂ : Entrevista INSTRUMENTO: Guía de entrevista. TECNICA ₃ : Análisis documental. INSTRUMENTO: Lista de cotejo
	NBI en Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Carencia de matrícula de niños en edad escolar. • Deserción de matriculados de niños en edad escolar 	
	NBI en Nutrición	<ul style="list-style-type: none"> • Proporción de niños menores de cinco años con desnutrición crónica. 	

Fuente: Matriz de consistencia

1.6. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

La presente investigación tiene relevancia social porque permite cuantificar en el tiempo el impacto de los beneficios del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS, en sus dos dimensiones: “inversión en los beneficiarios de hogares incorporados por el programa” y “acceso a la oferta de los servicios de salud, educación y nutrición”, sobre la pobreza. Dado que los programas de transferencia monetaria condicionada se constituyen en una innovación dentro de la política social peruana, es necesario que se determinen sus efectos e impactos. De esta forma es posible conocer la importancia de los efectos del Programa JUNTOS sobre un objetivo nacional, la reducción de la pobreza.

Por otro lado, el esfuerzo analítico que se pretende plasmar en la presente investigación, decantará en sugerencias prácticas que deben

atenderse en diversas áreas funcionales del Programa JUNTOS, y además identificará puntos críticos que deberán abordarse más profundamente para asegurar su perfeccionamiento. Este trabajo pretende contribuir de esta forma al conocimiento científico pero a su vez práctico, clave para la toma de decisiones informadas en beneficio de los más necesitados.

1.7. VIABILIDAD.

Existieron condiciones favorables para que el proyecto de investigación pudiera ser factible de su ejecución por las siguientes consideraciones:

- Existencia de fuentes de información para la recolección de datos en todas las instituciones que participan en la ejecución del Programa JUNTOS (salud, educación, INEI, RENIEC, etc.)
- Los distritos y lugares beneficiarios del programa considerados en el ámbito del proyecto se encuentran cercanos que facilitaron la realización de los estudios de campo.

1.8. LIMITACIONES.

Las limitaciones del proyecto de investigación estuvieron supeditadas a los siguientes aspectos:

- De carácter económico financieros, por la posibilidad de no contar por parte del investigador con los recursos necesarios para realizar en un 100 % los trabajos de campo requeridos.

- En la disponibilidad de tiempo por parte del investigador para dedicarse a tiempo completo al proyecto de investigación.
- En la colaboración de los beneficiarios, existiendo la posibilidad de encontrar resistencias en la realización de las encuestas a la población beneficiaria del programa JUNTOS.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1. ANTECEDENTES

En cuanto a los programas de transferencias monetarias condicionadas no existen estudios previos en el Perú. Recién a partir de los últimos años se han realizado investigaciones al respecto, en primer término, revisando las consideraciones previas a la aplicación del programa, y ulteriormente, las denominadas evaluaciones externas, que son estudios encargados por el Programa JUNTOS con miras a evaluar su desempeño.

En lo referente a los estudios de pobreza, debemos señalar que acerca del tema si existe una vasta producción bibliográfica. Tal como se señala en el presente proyecto de investigación, es en las últimas décadas donde los estudios de pobreza han proliferado ya que este problema es cada vez más importante en la agenda de políticas públicas del país. Desde que a mediados de la década del cuarenta se incrementó el proceso migratorio hacia las ciudades, el fenómeno de la pobreza se hizo cada vez más visible. En cambio, en entornos rurales donde las condiciones de vida seguían siendo las mismas, el problema seguía manifiesto aunque poco atendido.

Para este proyecto de investigación se ha revisado los estudios que hacen una exploración del tema de la pobreza y sus condicionantes, como los de desigualdad social, distribución del ingreso, exclusión, etcétera; considerando si estos han sido elaborados desde una perspectiva teórica y reflexiva o desde un ejercicio de análisis más casuístico, es decir, de análisis de indicadores.

A nivel nacional existen algunos estudios de tipo cualitativo. Actualmente, no se dispone de estudios cualitativos que muestren los modelos de comportamientos adoptados por las familias pobres ante la oportunidad de contar con un ingreso monetario fijo pero condicionado al cumplimiento de ciertas responsabilidades.

Cuantitativamente sabemos que el acceso a los servicios y las coberturas de los programas han mejorado significativamente en las zonas donde se implementa el PTC.

En los últimos tres años se han desarrollado una serie de estudios generalmente casuísticos, de carácter cualitativo, centrados en los cambios en los comportamientos de los beneficiarios del Programa y las percepciones de JUNTOS, que generalmente comparan localidades intervenidas y no intervenidas. Uno de los aspectos resaltantes de estos estudios es que no sólo son consistentes entre sí, esto es, en general coinciden en sus conclusiones, sino también lo son con un estudio cuantitativo de mayor cobertura desarrollado por el Banco Mundial en el año 2009.

El “efecto bancarización”, uno de los efectos colaterales no solo positivos, sino valiosos y prometedores del Programa, debe aprovecharse al máximo. Dado que según nuestro estudio, las

beneficiarias usan su tarjeta JUNTOS-BN, no solo para cobrar las transferencias mensuales; sino, también, para recibir remesas y/u otro tipo de transferencias, de manera segura además, se debería fomentar un uso más extensivo de la cuenta de ahorros que estas mujeres poseen así como de su tarjeta. Esto permitiría a las beneficiarias familiarizarse con el sistema financiero, conocer sus ventajas. Además ello abriría, al mismo tiempo, una ventana de oportunidad para introducir nuevos servicios financieros. Así, las beneficiarias podrían aprovechar mejor las ventajas del sistema, como un eventual programa productivo complementario a JUNTOS o simplemente ahorrar, sea para responder a su consumo en tiempos adversos; capitalizarse; manejar sus ingresos usualmente estacionales; prepararse para gastos predefinidos como compra de útiles y uniformes escolares; entre otros. Es necesario, entonces, permitir, antes que nada, que las beneficiarias puedan retirar su transferencia cuando deseen y en la porción que prefieran. Se deben incluir, también en el paquete de información que se les entrega a las usuarias a través de los promotores, iniciativas de capacitación en temas financieros.

Se han encontrado los siguientes antecedentes:

2.1.1. A nivel nacional.

- A.** *Ramón Díaz, Ludwig Huber, ANALISIS DE LA IMPLEMENTACION DEL PROGRAMA JUNTOS EN LAS REGIONES DE APURIMAC, HUANCVELICA Y HUANUCO;* Estudio Desarrollado por la Universidad Peruana Cayetano Heredia; se seleccionó las conclusiones más relevantes que sirven como base para esta investigación:

- El estudio evidencia que el Programa JUNTOS ha logrado acortar la brecha de ingresos en el corto plazo y mejorar el acceso a servicios públicos en la población pobre. Las percepciones sobre el Programa son similares en las comunidades estudiadas de Huancavelica y Andahuaylas, no así en Huánuco. Una posible explicación es la existencia de factores favorables al desarrollo del Programa en los dos primeros ámbitos: mayor densidad institucional, mejor implementación de las estrategias de JUNTOS, mayor articulación con el sector salud y mayor compromiso de sus autoridades, condiciones particularmente presentes en el caso de Huancavelica.

B. *Triveli, Carolina*, DEBILIDADES EN LA IMPLEMENTACION DEL PROGRAMA JUNTOS EN LAS REGIONES DE APURIMAC, HUANCVELICA Y HUANUCO; Estudio Desarrollado por la Universidad Peruana Cayetano Heredia; se seleccionó las conclusiones más relevantes que sirven como base para esta investigación:

- El estudio ha puesto de manifiesto las deficiencias estructurales en la oferta de servicios públicos de salud y educación, y las dificultades para una efectiva focalización de recursos en función a las necesidades reales de las poblaciones rurales. El mayor acceso no ha ido acompañado de mejoras sustanciales en la calidad, ni tampoco se ha

modificado la percepción negativa sobre la población que tienen los operadores de servicios, lo que limita las posibilidades de lograr cambios sustanciales en los indicadores de salud y educación, y podrían en un mediano plazo frustrar las expectativas de cambio de la población beneficiaria.

- Las deficiencias en el procedimiento de selección del Programa a cargo del INEI tienen un impacto en la dinámica comunitaria y el tejido social de las comunidades. La poca claridad sobre los procedimientos empleados y la percepción de arbitrariedad en los mismos resta legitimidad al proceso, lo mismo que la falta de mecanismos eficaces para la reevaluación de las familias que no han sido incluidas.
- se observa que el programa excluye a hogares muy pobres - que pertenecen al primer quintil de pobreza - de los distritos catalogados como “no pobres”, los que deberían formar parte de la población beneficiaria. Este es el caso de comunidades actualmente no beneficiadas.

C. *Asistencia técnica del Banco Mundial al Programa JUNTOS, PROGRAMA JUNTOS ANTECEDENTES, AVANCES Y RESULTADOS DE EVALUACION;* Estudio Desarrollado POR EL Banco Mundial; se seleccionó las conclusiones más relevantes que sirven como base para esta investigación:

- los resultados muestran que el Programa ha incrementado el uso de los servicios de salud para ambos grupos

beneficiarios - niños menores de 5 años y mujeres en edad fértil. Sin embargo, no se encontró impacto en algunos de los indicadores relacionados con las condicionalidades del programa (i.e., controles prenatales de las mujeres gestantes)

- JUNTOS tiene un ligero impacto global en la matrícula escolar (incremento de cuatro puntos porcentuales). Por el contrario, no se observa efecto alguno sobre la tasa de asistencia a la escuela. No obstante, el desglose de estos resultados en edades simples revela algunas tendencias interesantes. En primer lugar, se ha encontrado un impacto positivo de JUNTOS en las etapas de transición. Por ejemplo, se observa un efecto concentrado sobre matrícula escolar entre los niños más pequeños, especialmente de 7 años. Además, la asistencia escolar de este grupo es significativamente mayor para los hogares JUNTOS.
- A pesar de los efectos positivos de los programas de transferencias condicionadas, los responsables de formular políticas se preguntan con frecuencia si éstos producen cambios no deseados en el comportamiento de los beneficiarios (i.e., uso de transferencias en alcohol y tabaco, incremento en tasas de fecundidad, inducción a trabajar menos). Los datos sugieren que JUNTOS no ha provocado cambios no deseados en el comportamiento de sus beneficiarios. Estos resultados son consistentes con las conclusiones del estudio cualitativo realizado por UNICEF.

Esta investigación muestra que, si bien existen rumores sobre el incremento de embarazos intencionales debido al Programa, especialmente entre los no beneficiarios, esto es sólo un mito.

2.2. BASES TEORICAS

El soporte teórico para el presente estudio se considera las concepciones, teorías, enfoques, definiciones, principios y demás aportes científicos que orientan el sustento científico del trabajo de investigación.

2.2.1. Enfoques de la pobreza

Cuando se aborda políticas sociales de lucha contra la pobreza, se debe tener en cuenta que la adscripción a una postura acerca del problema, determina la manera de abordarlo y por consiguiente, la escala de prioridades que se tienen en cuenta para combatirla, para la presente investigación se ha abordado los siguientes enfoques

A. Enfoques de la Universidad de Oxford.

Según (Plaza, 2008), existen cuatro enfoque sobre la pobreza de acuerdo a un estudio de la Universidad de Oxford: la monetaria, la de capacidades, la participativa y la de exclusión social.

A₁. El Enfoque monetario:

Que se caracteriza fundamentalmente por definir y medir la pobreza a partir de la carencia de ingresos suficientes para

satisfacer el consumo de lo necesario para vivir. Los criterios que se usan para medir y definir las necesidades de consumo son diversos. El Banco Mundial, el principal representante de este enfoque, señala que una persona es pobre cuando gana dos dólares diarios y extremadamente pobre cuando su ingreso es igual o menor a un dólar diario. Esta es una medida estándar que se aplica a todos los países.

Detrás de este enfoque subyace, según algunos autores, una filosofía utilitarista, pues lo determinante de la situación es el sujeto individual que orienta sus acciones en función de sus intereses y, con una determinada cantidad de dinero, busca satisfacer sus necesidades. Desde la óptica del desarrollo, este enfoque está vinculado casi exclusivamente al crecimiento económico y a las habilidades de los sujetos para satisfacer sus intereses.

A₂. El Enfoque de Capacidades:

Surgido de los debates suscitados por el enfoque monetarista y creado y desarrollado por (Sen, 1992), afirma que los sujetos no pueden ser analizados solo en función de la utilidad, pues estos se mueven y actúan dentro de normas y valores que dan lugar a distintas opciones. En este sentido, el análisis de la pobreza debe considerar tanto las capacidades como los derechos de las personas¹.

¹ Sen, A. K. (1992). *Notas para pensar la pobreza y la desigualdad social*. México.

Las capacidades no se reducen solo a las habilidades de los sujetos, sino que también abarcan su posibilidad de optar libremente para hacer cosas que consideran valiosas y así ser valorados socialmente. Son, entonces, posibilidades que deben convertirse en realidad. Cuando esto sucede, las capacidades dan paso a lo que Amartya Sen llama «los funcionamientos», que se expresan en la calidad de vida de las personas y en el desarrollo de habilidades y de una vida decente. De ahí que las medidas de la pobreza no deban concentrarse solo en el dinero o en las cosas, sino en las condiciones efectivas de gozar de salud, bienestar, longevidad, habilidad para leer, etc.

A₃. Enfoque Participativo:

Surge de la crítica a los monetaristas y a Amartya Sen por conceptualizar la pobreza desde un punto de vista externo, dado que la definen y la miden sin tomar en cuenta lo que piensan los pobres. Frente a ello postulan que para hacerlo, así como para diseñar y gestionar programas dirigidos a superarla, es necesario tomar en cuenta las opiniones de los pobres. Esta aproximación tiene como antecedentes los enfoques de diagnósticos rurales participativos y curiosamente ha sido impulsado fuertemente por el Banco Mundial. Al respecto, (Martín González González; Justo Luís Pereda-Rodríguez, 2009), el enfoque participativo es una forma de práctica investigativa en la cual grupos de personas organizan sus actividades con el objetivo de mejorar sus

condiciones de vida y aprender de su propia experiencia, atendiendo a valores y fines compartidos. Su modelo constituye una espiral permanente de reflexión y acción fundamentado en la unidad entre la práctica y el proceso investigativo, que se desarrolla a partir de las decisiones del grupo, el compromiso y el avance progresivo

A partir de la década de los noventa, la participación se torna a veces en sinónimo de empoderamiento como muestran muchos proyectos públicos o de organizaciones no gubernamentales. Esta tendencia, si bien resulta positiva al abrir algunos canales de participación en la sociedad, tiene sus límites, ya que sigue considerando la pobreza desde los individuos u organizaciones locales, pero no explicita las condiciones reales de participación, ni considera la estructura de poder y desigualdades.

A4. Enfoque de la exclusión social:

Desarrollado fundamentalmente para medir la pobreza en países industrializados y se refiere principalmente a grupos de personas que no pueden incorporarse o no son incorporadas por el sistema a una vida normal y que, por ello, no pueden participar en las relaciones sociales que esa vida normal conlleva.

Esta propuesta puede explicar la pobreza en las sociedades de capitalismo avanzado, que tienen una mejor distribución relativa de los recursos y aparatos institucionales

que funcionan con un nivel adecuado de eficiencia. Ello permite caracterizar una vida normal como la concentración mayoritaria de la población en un promedio dado de condiciones de vida y la ubicación de los muy pobres o muy ricos en los extremos de la distribución, (Plaza, 2008).

B. Enfoque basado en las necesidades básicas

(GAMBI, 2001), plantea que “las líneas de pobreza asumen que la satisfacción de necesidades depende únicamente del ingreso, pero que en realidad esta es sólo una de las variables que determinan la satisfacción².

De la misma manera (GAMBI, 2001) señala: Las otras serían los derechos de acceso a bienes y servicios gubernamentales; la propiedad de activos o patrimonio básico acumulado; el tiempo disponible para la educación, el descanso, la recreación, el trabajo del hogar, y activos no básicos

Este enfoque, establece que existe un conjunto de necesidades básicas que no necesariamente dependen del ingreso que percibe un hogar. La pobreza, según esta perspectiva, es un concepto que da cuenta de una situación en la que las personas no pueden satisfacer una o más necesidades básicas, por tanto no pueden participar plenamente en la sociedad.

² GAMBI, M. O. (2001). *POBREZA: Conceptos y Medidas*. Chile.

Este enfoque da origen al método denominado de las “necesidades básicas insatisfechas” (NBI). Consiste en establecer si los hogares están satisfaciendo las necesidades consideradas básicas, a través del análisis de los bienes y servicios efectivamente consumidos. Los pobres serán aquellos cuyo consumo no alcanza el umbral de satisfacción de una o más necesidades básicas.

Las variables que se incorporan como necesidades básicas son hacinamiento en el hogar; materiales de la vivienda; disponibilidad de servicios, como electricidad agua potable y servicios sanitarios; asistencia a un establecimiento educacional de los niños en edad escolar; y capacidad económica del jefe de hogar, según nivel de escolaridad y dependencia de los ocupados. Al establecer umbrales mínimos en las necesidades básicas, este método estaría arrojando resultados que revelan grados extremos de pobreza.

C. Enfoque de los recursos:

El enfoque de los recursos es el que se centra en los recursos de las familias, entendiéndose por tales a los que, según la teoría del empoderamiento se constituyen en los capitales de las familias (social, humano, de infraestructura, etcétera).

Como se ha mencionado en secciones anteriores, la aplicación de programas sociales concebía a los beneficiarios como sujetos pasivos de los beneficios de la política social. Este nuevo enfoque supone que los pobres y sus familias

poseen varias formas de activos o capitales algunos o todos los activos de los pobres son pasibles de convertirse en capitales, en la medida en que éstos sean explotados con el objetivo de salir de la pobreza³.

Al respecto, el trabajo de Verdera describe fehacientemente las posturas del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, que se adscriben a esta concepción de recursos. Para Verdera el enfoque del Banco Mundial se puede resumir en que el crecimiento de ingresos de grupos de población pobre está limitado por la falta de acceso a recursos, entre ellos la tierra, el capital y los servicios públicos, mientras que el BID sostendría que el crecimiento económico es el factor clave en la reducción de la pobreza, siendo la distribución de activos físico y de capital humano los determinantes clave de la pobreza.

D. Enfoque del capital social.

La utilidad práctica del concepto “capital social” radica en la percepción de que es un recurso que se puede formar, construir y acumular, es decir, agentes externos pueden contribuir en la conformación de capital social en un grupo o comunidad. De igual manera, se plantea que para las personas y comunidades pobres, el capital social constituye un recurso que permitiría salir de la pobreza material y mejorar la calidad de vida.

³ VERDERA V., FRANCISCO. (2007). *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Lima.

Se propone que el Estado, en el intento por superar la pobreza, debe crear mecanismos que estimulen a que los ciudadanos se asocien y acumulen capital social, estableciendo una relación sinérgica y, no clientelista o paternalista con los pobres.

2.2.2. Capital humano

Entendemos por capital humano al stock de conocimientos, habilidades y destrezas con las que cuenta el individuo y que son fruto de la educación formal y de la capacitación para el trabajo, e incluye los valores y fundamentos éticos que coadyuvan al buen desempeño de un ser humano en diversos entornos (laboral, amical, familiar, etc.). Generalmente, las condiciones de pobreza en las que se encuentran miles de peruanos son una limitante para los procesos de acumulación de capital humano con los objetivos que se han señalado más arriba. En condiciones de pobreza es muy difícil el acceso a oportunidades de capacitación, educación y el cultivo de valores que contribuyan a enriquecer a las familias y a la sociedad, cultivando la solidaridad social, respeto al otro, ética en el trabajo, etcétera. El capital humano es uno de los capitales de la teoría del empoderamiento.

2.2.3. La restitución de derechos humanos fundamentales

Los derechos fundamentales de la persona, son los que tienen que ver con la calidad de vida de la población, o más precisamente, aquellos que establecen vínculos entre la población y el Estado, mediante los servicios, tales como el derecho a la

educación, a la salud, a tener un nombre, etc., los llamados derechos sociales. Las coberturas de dichos servicios enfrentan dificultades como la dispersión poblacional, la concentración de la oferta en centros urbanos o ciudades principales y secundarias y además, el comportamiento de la población, que no exige calidad en los servicios y que se satisface con la cobertura actual de los mismos.

2.2.4. El programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS.

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres, JUNTOS, creado mediante Decreto Supremo N° 032-2005- PCM del 07 de abril del 2005 y modificado por D.S. N° 062-2005-PCM del 9 de agosto del 2005, adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros a través de la Comisión Interministerial de Asuntos Sociales - CIAS- tiene por finalidad ejecutar transferencias monetarias condicionadas en beneficio de los hogares más pobres del área rural y urbana para contribuir a su desarrollo humano, vía el acceso y uso de la oferta de los servicios básicos del Estado en rubros como salud, educación y nutrición.

Tiene por misión contribuir al desarrollo humano y desarrollo de capacidades, especialmente de las generaciones futuras, orientando su accionar a romper la transferencia intergeneracional de la pobreza, mediante la entrega de incentivos económicos que promuevan y apoyen el acceso a servicios básicos en educación, salud, nutrición e identidad; bajo enfoque de restitución de esos

derechos básicos; con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad.

2.2.5. Programa de transferencias condicionadas.

A nivel internacional los Programas de Transferencia Condicionada (PTC) se han implementado como lucha directa contra la pobreza. En Brasil se ha realizado la Implementación de un PTC y fue evaluado en el estudio *“Impacto de los programas de transferencia condicionada de renta sobre el estado de salud: el programa bolsa familia de Brasil”* con los siguientes resultados: Las transferencias condicionadas se están consolidando como instrumento para la reducción de la pobreza. El Programa Bolsa Familia implementado en Brasil es el de mayor envergadura de este tipo de programa en el mundo. Se ha identificado la existencia de barreras por el lado de la oferta y es una de las limitaciones más importantes para la consecución de mejores resultados. Sin embargo, el impacto positivo del programa sobre la educación y la reducción de la pobreza permite predecir mejoras en el estado de salud de la población a largo plazo.

La experiencia latinoamericana está empezando a mostrar mejorías en los PTC, así lo muestra el estudio del año 2005 de Laura B. Rawlings en *“La experiencia latinoamericana con Programas de Transferencia Condicional de dinero en efectivo”* en su análisis muestra que las transferencias condicionales de dinero en efectivo constituyen un canal innovador para la prestación de servicios sociales. Los resultados de la evaluación revelan que

esta innovadora concepción ha alcanzado buen éxito al encarar muchas de las falencias de la prestación de asistencia social, tales como una deficiente focalización de la pobreza, los efectos de desincitación y los limitados impactos en materia de bienestar social.

En Brasil, Colombia, México y Nicaragua existen claras evidencias de éxito en estos programas relacionados al aumento de las tasas de afiliación, la mejora de la atención preventiva de salud y el ascenso del consumo de los hogares. A pesar de estas promisorias comprobaciones, hay muchos interrogantes acerca de los programas de transferencias condicionales, como la reproducción de su éxito en diferentes condiciones, su capacidad para hacer frente a muchos desafíos planteados por las poblaciones pobres y vulnerables, su papel dentro de un sistema de protección social más amplio, y su eficacia de largo plazo en la prevención de la transmisión de la pobreza entre las generaciones.

La FAO (Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas) reconoce la aplicación de estas políticas de PTC, condicionadas al cumplimiento de una serie de exigencias, ya que a su juicio han sido muy importantes para reducir la pobreza y el hambre a millones de personas en Latinoamérica y el Caribe.

Este organismo manifiesta que si combinan este tipo de instrumentos (con sus condicionalidad), con los otros planes

sociales que tienen los países se pueden multiplicar sus efectos, aumentando la asistencia escolar, resguardando la salud de niños y embarazadas y estimulando la producción local de la agricultura familiar, a un relativo bajo costo, ya que en promedio los programas de transferencias condicionadas representan un 0,5 % del PIB regional.

2.2.6. La lucha contra la pobreza en el Perú.

El sistema de las Naciones Unidas ha situado la reducción de la pobreza entre sus prioridades. En ese sentido la Asamblea General denominó al periodo comprendido entre 1997 y 2006 el Decenio Internacional para la Erradicación de la Pobreza y en el 2007, se proclamó el Segundo Decenio (2008-2017). Su objetivo es erradicar la pobreza absoluta y reducir sustancialmente la pobreza en el mundo mediante la acción decisiva de cada país y la cooperación internacional. Los dirigentes mundiales decidieron en la Declaración del Milenio reducir a la mitad para el año 2015 el número de personas que subsisten con menos de 1 dólar al día, y establecieron otros objetivos en la lucha contra la enfermedad y la pobreza.

El Perú es un país pobre en el que se produjo un marcado aumento de la pobreza entre fines de la década de 1980 e inicios de la de 1990. El empobrecimiento reciente ha sido quizás uno de

los mayores de la región, llegando a alcanzar tasas de pobreza que no se han logrado revertir⁴.

En el Perú la pobreza se redujo a 31,3% según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), se refiere que la pobreza disminuyó en 3,5 puntos porcentuales entre los años 2009 y 2010, al pasar de 34,8% a 31,3%, es decir 31 de cada 100 peruanos, tienen un nivel de gasto inferior al costo de la Canasta Mínima de Consumo compuesta por alimentos y no alimentos.

En el documento “Evolución de la Pobreza en el Perú al 2010”, se muestra que, según área de residencia, los años 2009 y 2010, la pobreza del área urbana disminuyó en 2,0 puntos porcentuales (al variar de 21,1% a 19,1%); en tanto que, en el área rural se redujo en 6,1 puntos porcentuales (al pasar de 60,3% a 54,2%).

2.2.7. Desarrollo económico Local

Es el proceso de la dinámica económica, social y política de un área geográfica determinada que resulta del comportamiento, de las acciones e interacciones de los agentes (económicos, políticos, y sociales) que residen en dicha área geográfica y que tiene como finalidad de incrementar el nivel y la calidad de vida de los habitantes de dicha área geográfica usando plena y eficientemente sus recursos humanos y no humanos.

⁴ En un reciente texto oficial del Ministerio de Economía y Finanzas, se indica que, según el INEI, la tasa de pobreza nacional fue de 54.7% y la rural de 76% en 2003; ese año la tasa de pobreza extrema fue de 21,6%, siendo la rural de 45.7% (MEF 2005:16). La tasa de pobreza en los países andinos, salvo Venezuela, se ubica entre 50% y 60% de sus poblaciones

Según la CEPAL el desarrollo económico local es un proceso de crecimiento y cambio estructural de la economía de una ciudad, o región, en que se pueden identificar al menos tres dimensiones: **una económica**, caracterizada por su sistema de producción que permite a los empresarios locales usar eficientemente los factores productivos, generar economías de escala y aumentar la productividad a niveles que permitan la competitividad en los mercados; otra **sociocultural**, en el cual el sistema de relaciones económicas y sociales, las instituciones locales y los valores sirven de base al proceso de desarrollo; y otra **política y administrativa**, en las que las iniciativas locales crean un entorno favorable a la producción e impulsan el desarrollo. Al respecto, (Tello, 2006) gráficas” no está incorporada en el análisis excepto por la demarcación de países. Así, se asume implícitamente que las características y el nivel o grado del proceso de desarrollo económico de las áreas geográficas al interior de los países son similares (o idénticas) entre sí. Este supuesto sin embargo, contrasta con la realidad en la cual las características y los niveles de desarrollo de las áreas geográficas al interior de los países son (y en algunos casos notablemente) diferentes. El área de desarrollo económico local (DEL) contrasta con aquella a nivel de país fundamentalmente en la consideración en el análisis de las características singulares y del grado de desarrollo de las áreas geográficas al interior de los países. De otro lado, el comportamiento, acciones e interacciones de los agentes (económicos, políticos y sociales) tienen una mayor

preponderancia en el desarrollo económico local que en la literatura estándar de las teorías de desarrollo a nivel de países⁵.

Es importante conocer la caracterización que realizan las teorías de desarrollo económico para países en desarrollo; una característica es que la economía tienen dos sectores claramente distinguidos: el primer sector es de subsistencia o de baja productividad de los recursos humanos y en donde los agentes residentes explotan algún recurso natural (principalmente la tierra) o usan su propia fuerza laboral. El segundo sector es el de mayor productividad de los recursos humanos y con una dotación de capital que permite a los residentes de la zona realizar actividades productivas.

2.2.8. El ahorro

Según, (Miranda, 1999), El ahorro total de la sociedad depende de una constelación de factores de índole diversa. Estos factores podemos dividirlos en dos grupos. El primero comprende características individuales de la población. En este grupo mencionaremos la edad, el estado civil, la valoración individual del futuro en términos del presente y la valoración individual del ahorro. En el segundo grupo, incluimos los siguientes factores económicos: la magnitud del ingreso disponible, la distribución del ingreso, la política de las empresas en materia de distribución de beneficios, y el estado de desarrollo económico de la sociedad.

⁵ Tello, M. D. (2006). LAS TEORÍAS DEL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL Y LA TEORÍA Y PRÁCTICA DEL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO. Lima: departamento de Economía y CENTRUM CATÓLICA.

Se define al ahorro como la parte del ingreso (nacional, familiar o personal) que no se destina a la compra de bienes de consumo.

A la vez se tiene lo que se conoce como paradoja del ahorro: cuando hogares y empresas están preocupadas porque existe la posibilidad de que llegue una época de vacas flacas, se preparan para esta eventualidad reduciendo el gasto. Esta reducción deprime la economía, los hogares gastan menos y las empresas venden menos, así que despiden trabajadores para compensar la bajada de ventas⁶.

El ahorro se obtiene restándole a los ingresos totales el gasto total en consumo. El ahorro privado lo llevan a cabo las familias y las empresas, mientras que el ahorro público lo realiza el gobierno. Al respecto, (KEYNES. J. M, 1981), el ahorro y la inversión son dos actos independientes y realizados por individuos diferentes. En tal sentido, no existe en el mercado nada que garantice la igualdad entre ambas variables, nada conduce al ajuste automático entre las mismas.

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

Los principales términos que se usaron con mayor frecuencia en el presente proyecto de investigación fueron los siguientes:

⁶ Krugman, Paul R. y Wells, Robin (2007). *Macroeconomía: introducción a la Economía*, Reverte.

2.3.1. Ajuste estructural

Conjunto de medidas y decisiones públicas cuyo propósito es eliminar, o al menos reducir drásticamente las distorsiones existentes en la economía.

2.3.2. Brecha de la pobreza.

Brecha de la pobreza es la distancia promedio (en términos porcentuales) entre el gasto de los pobres (gasto total per cápita de cada una de las personas en situación de pobreza) y el costo de la canasta normativa (intensidad o déficit) respecto a la población total.

2.3.3. Capital humano:

El capital humano es entendido como el stock de activos intangibles (educación, salud, alimentación, conocimientos, habilidades, etcétera) que son desarrolladas por las personas mediante la escolaridad y la experiencia de trabajo

2.3.4. Capital social

Según Coleman y Putnam definen el término, como los aspectos de la estructura social que facilitan ciertas acciones comunes de los agentes dentro de la estructura y como los aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza que permiten la acción y la cooperación para el beneficio mutuo respectivamente, ello en el entendido de su aplicabilidad a diversos contextos.

2.3.5. Corresponsabilidad

Se refiere a la responsabilidad que el Estado otorga a los ciudadanos, para ser titulares del compromiso de cumplir con ciertos requerimientos en el marco de la implementación de una política social. Si nos referimos a programas de transferencias condicionadas, en ellos el Estado asume la oferta de los servicios públicos y los beneficiarios asumen sus compromisos en las áreas de salud y educación.

2.3.6. Desarrollo Humano.

El desarrollo humano es uno de los últimos estadios del desarrollo. Con ello nos referimos a que los procesos de desarrollo han pasado a incrementar y complejizar sus contenidos.

2.3.7. Desigualdad

Situación de desigualdad social, cultural y de ingresos principalmente, a pesar que la desigualdad en sí misma es una categoría que incluiría a muchas más acepciones. La desigualdad social se refiere a la distancia social en términos de estatus de uno o un grupo de individuos en el sistema social, la cultura hace referencia a la distancia existente entre dos o más grupos de población y que se manifiesta cuando existe situación de asimetría de poder y entendimiento, debido precisamente a dicha desigualdad.

2.3.8. Exclusión.

El concepto de exclusión, en primer lugar, es la calidad de no participación del individuo o de un grupo de ellos en diversos ámbitos de la vida social, política, económica, etcétera. Se trata de la no participación en el mundo del trabajo, en dominios como la vivienda, la educación, la salud, protección social, equipamientos públicos, en las relaciones sociales, etc.

2.3.9. Efectividad.

Es la capacidad de lograr un efecto deseado, esperado o anhelado. A lo que hay que agregar: con eficiencia y eficacia.

2.3.10. Eficacia:

El índice de eficacia mide los resultados alcanzados y el grado de cumplimiento de los objetivos de la unidad y de la Institución y se expresa en términos cuantitativos. Sirve como orientación del avance de los objetivos globales.

2.3.11. Eficiencia:

La eficiencia mide la óptima utilización de los recursos y está dada por el rendimiento obtenido con los recursos utilizados. En otras palabras la eficiencia integra factores que suelen expresarse en unidades cuantitativas como valores monetarios, horas, porcentajes, etc.

2.3.12. Focalización.

El término “focalización” se ha asociado a la delimitación del grupo destinatario según un criterio de pobreza. En el marco de la

política social, las políticas focalizadas son aquellas que se proponen beneficiar únicamente a sectores poblacionales que se hallan por debajo de cierto umbral de pobreza o riesgo social.

2.3.13. Inversión focalizada.

La inversión social es una herramienta que utiliza el Estado para llevar a cabo sus políticas públicas y sociales en diferentes ámbitos. En forma más precisa, la inversión social es el instrumento a través del cual los entes del Estado destinan recursos, provenientes de la recaudación de impuestos, al ámbito de la educación, salud, vivienda y obras públicas, entre otros sectores.

2.3.14 Inclusión

Inclusión es entendida como el proceso o situación de participación como actor y beneficiario, en contextos de oportunidades de trabajo o de distribución de la riqueza, en general en oportunidades de toda índole.

2.3.15. Pobreza

La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación.

2.3.16. Pobreza total

Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales.

2.3.17. Pobreza extrema.

Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

2.3.18. Política social:

Una política social es una política pública, es decir un conjunto de criterios que orientan el comportamiento del Estado. En el caso de las políticas sociales estos criterios se refieren a temas específicos sentidos por la población, en el entendido de que las políticas sociales que se guían por valores son fruto de un proceso de diseño que implica una negociación dentro del sistema de actores en una sociedad.

2.3.19. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC)

Los PTMC son, como su nombre lo dice, programas sociales que brindan apoyo directo a los más pobres mediante subsidios que condicionan a la población al cumplimiento de obligaciones referidas a la acumulación de capital humano. Estos programas logran un doble efecto pues tienen un componente de alivio inmediato y mejora del consumo

alimenticio y de bienes básicos a través de las transferencias monetarias.

2.3.20. Severidad de la pobreza.

Este es un indicador de desigualdad entre los pobres. Es un indicador que muestra la situación relativa de los más pobres respecto a la de los menos pobres.

2.3.21. Universalismo

Al concepto de universalismo se ha interpretado como el esfuerzo por generalizar una oferta de bienes y servicios igual para todos aduciendo, entre otras cosas, que ello contribuiría a elevar la cohesión social.

2.3.22. Vulnerabilidad.

La vulnerabilidad es la debilidad objetiva de los pobres para enfrentar la sobrevivencia cotidiana, siendo esta la manifestación más clara de la carencia de poder que experimentan grupos específicos, pero cuantiosos, de la humanidad.

2.4. BASES EPISTEMICAS

La epistemología, como teoría del conocimiento, resulta necesaria e imprescindible en la Tesis de Post Grado porque se sustenta -a su vez- en la base filosófica necesaria para la defensa del paradigma que se propone, teniendo en cuenta que los paradigmas son conjuntos de conocimientos y creencias que forman una teoría hegemónica en determinado periodo histórico.

Las bases epistémicas del presente trabajo de investigación fueron las que se relacionan con los estudios de carácter cualitativo en las ciencias sociales.

Considero que las mismas han reafirmado su validez pues el presente estudio concluye con el cumplimiento de sus objetivos. Uno de los elementos que se remarcó en el presente trabajo de investigación es sobre los programas sociales que no solo se desarrollaron en el Perú sino en otros países para atender a una población vulnerable para disminuir la pobreza, por esa razón el énfasis que en la mayoría de estudios se hace en los aspectos técnicos del diseño e implementación de los programas como aclaratorios de los resultados, sin atender las teorías del cambio de condiciones de vida que den cuenta de la complejidad de los escenarios en que los más pobres deben sobrevivir e interactuar con estos programas siendo una de sus fortalezas. Mostraremos que, aunque los estudios de implementación son consistentes entre sí, no necesariamente presentan una lectura de conjunto de los efectos del Programa como un sistema. Sin embargo, se debe reconocer que existe todo un debate internacional sobre la capacidad de los Programas Sociales de lograr impactos positivos de largo plazo –en los indicadores finales de resultados- como, por ejemplo, mejoras significativas sostenibles en la situación de pobreza. También es importante señalar que las acciones promovidas a partir de las condicionalidades deben ser vistas desde una perspectiva sistémica. Esto quiere decir que para romper la transmisión intergeneracional de la pobreza se requiere que las acciones en salud, educación y nutrición deben desarrollar sinergias entre sí y que avances desiguales en estas

dimensiones van a afectar negativamente el logro de los objetivos de largo plazo del Programa. El asunto implica además a todos los actores involucrados en la intervención; especialmente los promotores de campo del Programa y los beneficiarios deberían manejar esta perspectiva, para que el Programa Social alcance el éxito esperado. El estudio del Banco Mundial no encuentra impactos positivos en los indicadores finales como el estado nutricional y el desarrollo cognitivo de la población infantil. También conlleva que las evaluaciones no estén limitadas a una verificación de avance por indicadores divorciados entre sí. No sólo se trata entonces de reconocer qué algunos objetivos de corto plazo se están logrando si no de analizar sus fortalezas.

CAPITULO III

METODOLOGIA

De acuerdo a la naturaleza de la presente investigación es del nivel descriptivo-correlacional como lo explica (Carlessi, 2011) de la siguiente manera:

“Consiste fundamentalmente en describir un fenómeno o una situación mediante el estudio del mismo en una circunstancia témpora-espacial determinada. Son las investigaciones que tratan de recoger información sobre el estado actual del fenómeno. Así por ejemplo son estudios descriptivos: Las caracterizaciones, la elaboración de perfiles y los diagnósticos descriptivos”

3.1 TIPO DE INVESTIGACION

El presente trabajo es un estudio de tipo descriptivo transversal y cualitativo en los distritos de la Provincia de Huánuco, región Huánuco, se capta los efectos del Programa JUNTOS en los movimientos económicos de las comunidades y en las familias beneficiarias o no beneficiarias del Programa JUNTOS.

(Carlessi, 2011): *“Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un solo tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado”.*

3.2 DISEÑO Y ESQUEMA DE LA INVESTIGACIÓN

3.2.1. Diseño:

HERNÁNDEZ SAMPIERI Roberto y otros, al respecto de los diseños de investigación manifiestan:

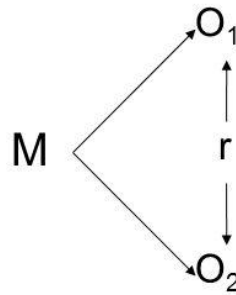
“Con el propósito de responder a las preguntas de investigación y someter a prueba las hipótesis formuladas, se selecciona un diseño específico de investigación. Los diseños pueden ser experimentales: (experimento puro, pre experimentales y cuasi experimentales), o no experimentales: (transeccionales y longitudinales)”⁷

Tomando como referencia la tipología plantea líneas arriba; se determinó que el presente trabajo de Investigación se desarrollara dentro del **diseño transaccional o transversal**.

3.2.2. Esquema:

Consecuentemente el esquema del diseño que se utilizó en el desarrollo del presente proyecto de investigación fue el siguiente:

⁷ HERNÁNDEZ S. y otros. Metodología de la Investigación. 1997. Pág. 108.



Donde:

M = Muestra

O₁ = Observación de la V.1.

O₂ = Observación de la V.2.

r = Correlación entre variables.

Este diseño nos permitió recolectar un conjunto de datos de las variables independientes y dependientes objetos de la investigación, con la intención de determinar la relación existente entre éstos datos.

Siendo la relación de regresión la siguiente ecuación:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 (X)$$

Con el objetivo de evaluar la actitud y comportamiento de los beneficiarios, así como los cambios de la economía local, se desarrolló una metodología de estudio de reconstrucción de los cambios en los últimos cinco años en el tema de la economía familiar y comunitaria a partir de las percepciones de beneficiarios y no beneficiarios del Programa JUNTOS, este objetivo se realizó a través de dos estrategias de investigación: La Primera, una evaluación de la actitud y comportamiento de los beneficiarios del Programa sobre la economía familiar y se realizó a través de **encuestas** y **entrevistas**. La Segunda

estrategia fue determinar actividades económicas en las comunidades relacionadas al Programa, su estudio se realizó a través de **reuniones de grupos focales y entrevistas** a actores claves, siempre relacionados a los determinantes y las condiciones socio-sanitarias relacionadas al efecto del Programa JUNTOS en la economía local.

(Latorre, 2003), *al respecto dice*: “un investigador genera una situación para tratar de explicar cómo afecta a quienes participan en ella en comparación con quienes no lo hacen”.

3.3 POBLACIÓN Y MUESTRA

Restituto Sierra Bravo, respecto a la población y muestra de los trabajos de investigación, manifiesta:

“Una vez definido el problema a investigar, formuladas las hipótesis, determinadas las dimensiones e indicadores de las variables y delimitado el campo de investigación, se hace preciso realizar, además de las anteriores, otra opción antes de empezar con el trabajo de campo, la recogida de datos mediante la aplicación de los métodos elegidos.

Esta nueva opción viene a ser la población y la muestra poblacional, que consiste en la decisión de sí las unidades objeto de observación o estudio van a ser todas las que forman el universo, o únicamente se va a extender la indagación de una parte representativa o muestra de aquellas”⁸

Con estas consideraciones es que se pasó a determinar tanto la población como la muestra del presente trabajo de Investigación.

⁸ SIERRA BRAVO, Restituto. *Técnicas de Investigación Social*. 1994. Pág. 174.

3.3.1 Población:

Guillermo Gomero Camones, realiza la descripción del tema en referencia y lo plantea de la siguiente manera:

“El universo poblacional es el conjunto de individuos y objetos de los que se desea conocer algo en una investigación”⁹

Mientras que Fayal Camel Pérez, lo concibe así:

“Es la totalidad de individuos o elementos en los cuales puede presentarse determinadas características susceptibles a ser estudiada. Además el universo puede ser finito o infinito. Es finito, cuando está constituido por un número limitado de unidades, o cuando se conoce la cantidad de unidades que contiene. Es infinito, cuando está formado por una cantidad ilimitada de elementos, o cuando no se conoce la cantidad de unidades que lo conforman”¹⁰

Teniendo en cuenta éstas consideraciones, para determinar la población del presente trabajo de Investigación; se recurrió a los datos existentes en los archivos del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS de la oficina sede de la ciudad de Huánuco, con la finalidad de conocer la población de beneficiarios del programa en la provincia de Huánuco; quedando conformada la población del presente trabajo, la misma que se presenta en el siguiente cuadro:

⁹ GOMERO CAMONES, Guillermo y MORENO MAGUIÑA, José. *Proceso de la Investigación Científica*. 1997. Pág. 108.

¹⁰ CAMEL PÉREZ, Fayal. *Técnicas de Investigación Científica*. 2001. Pág. 96.

Cuadro N° 03: Beneficiarios del Programa Juntos en el ámbito del proyecto período 2008 - 2012

UBIGEO	PROVINCIA	DISTRITO	BENEFICIARIOS	%
100103	HUANUCO	CHINCHAO	3062	27.3
100104	HUANUCO	CHURUBAMBA	2579	23.0
100105	HUANUCO	MARGOS	742	6.6
100106	HUANUCO	QUISQUI	606	5.4
100107	HUANUCO	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	484	4.3
100108	HUANUCO	SAN PEDRO DE CHAULAN	472	4.2
100109	HUANUCO	SANTA MARIA DEL VALLE	2653	23.7
100110	HUANUCO	YACUS	324	2.9
100110	HUANUCO	YARUMAYO	292	2.6
TOTAL			11214	100.0

FUENTE : WWW.JUNTOS.GOB.PE
ELABORACION: TESISTA

3.3.3. Muestra

Referente a las muestras de los trabajos de investigación, Restituto Sierra Bravo, revela:

“De modo más científico, se puede definir las muestras como una parte de un conjunto o población debidamente elegida, que se somete a observación científica en representación del conjunto, con el propósito de obtener resultados válidos.

Las muestras tienen un fundamento matemático estadístico. Esto consiste en que obtenidas de una muestra elegida correctamente y en proporción adecuada, determinados resultados, se puede hacer la inferencia o generalización, fundada matemáticamente, de que dichos resultados son válidos para el universo del que se ha extraído la muestra, dentro de unos límites de error y probabilidad que se pueden determinar estadísticamente en cada caso”¹¹

Así mismo referente a los tipos de muestras Roberto Hernández Sampiere, Plantea:

“Básicamente categorizamos las muestras en dos grandes ramas: las **muestras no probabilísticas** y las **muestras probabilísticas**. En estas últimas todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos y se obtienen definiendo las características de la población y el tamaño de la muestra, y por

¹¹ SIERRA BRAVO, Restituto. Op. Cit. Pág. 175.

medio de una selección aleatoria o mecánica de las unidades de análisis. En las muestras no probabilísticas, la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las causas relacionadas con las características del investigador o de quien hace la muestra”¹².

Tamaño de la muestra:

El tamaño de la muestra se determinó utilizando una de las formulas estadística existentes en la bibliografía matemática, para su cálculo se tuvo en consideración la población del cuadro N° 03, obteniéndose el siguiente tamaño de muestra:

$$n = 370$$

El muestreo estratificado, considerando a cada uno de los distritos del ámbito del proyecto de la provincia de Huánuco se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 04: Muestra estratificada en el ámbito del proyecto

UBIGEO	PROVINCIA	DISTRITO	BENEFICIARIOS	%
100103	HUANUCO	CHINCHAO	101	27.3
100104	HUANUCO	CHURUBAMBA	85	23.0
100105	HUANUCO	MARGOS	24	6.6
100106	HUANUCO	QUISQUI	20	5.4
100107	HUANUCO	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	16	4.3
100108	HUANUCO	SAN PEDRO DE CHAULAN	15	4.2
100109	HUANUCO	SANTA MARIA DEL VALLE	87	23.7
100110	HUANUCO	YACUS	11	2.9
100110	HUANUCO	YARUMAYO	10	2.6
TOTAL			370	100.0

FUENTE : CUADRO DE POBLACION N° 03
ELABORACION: TESISISTA

¹² HERNÁNDEZ SAMPIERE, Roberto. Op. Cit. Pág. 241.

Selección de la muestra:

La selección de la muestra para el presente trabajo de investigación se determinó bajo el método ***no probabilístico***.

3.4. DEFINICIÓN OPERATIVA DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Las técnicas e instrumentos que se utilizaron en las diferentes etapas del desarrollo del proyecto de Investigación que sirvieron para la obtención de datos, se detalla en los siguientes cuadros:

Cuadro N° 04 -1: Técnicas e instrumentos utilizados para el acopio de datos en la investigación

1. PARA EL ACOPIO BIBLIOGRÁFICO.	
TÉCNICA	INSTRUMENTO
DEL FICHAJE	1. Fichas bibliográficas.
	2. Fichas hemerográficas
	3. Fichas de resumen.
	4. Fichas mixtas.
	5. Fichas textuales
	6. Fichas de referencia

2. PARA EL ACOPIO DE DATOS.		
TÉCNICA	INSTRUMENTO	GRUPO DE APLICACIÓN
De la encuesta.	El cuestionario	<ul style="list-style-type: none"> • A los beneficiarios del programa • A las autoridades de las comunidades del ámbito del proyecto
De análisis documental.	La guía de análisis documental	<ul style="list-style-type: none"> • Registros del SIAF del programa JUNTOS (MEF). • Registros del programa JUNTOS – Huánuco.

3. PARA EL PROCESAMIENTO DE DATOS.	
TÉCNICA	INSTRUMENTO
• SPSS	1. Cuadros estadísticos.
	2. Gráficos estadísticos
	Gráficos de barra.
	Gráficos lineales.
	Gráficas circulares
	3. Tablas estadísticas
	4. Tablas de correlación

4. PARA LA PRESENTACIÓN DE DATOS.	
TÉCNICA	INSTRUMENTO
Métodos y Técnicas estadísticas	1. Cuadros estadísticos.
	2. Gráficos estadísticos como:
	Gráficos de barras.

5. PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN.		
TÉCNICA	ETAPAS	INSTRUMENTOS
Hermenéutica.	La descripción.	Estadígrafos descriptivos.
	La explicación.	Coeficientes de correlación
	La comparación.	Promedios
	La correlación.	Ratios de efectividad.
	El efecto.	Prueba de hipótesis estadísticas.

6. PARA LA PRUEBA DE HIPÓTESIS.	
TÉCNICA	INSTRUMENTOS
T de Student	1. Modelo: $H_1 : \beta_1 \neq 0$
	2. Tipo de prueba: prueba bilateral
	3. Nivel de significación: $\alpha = 5\% = 0,05$

7. PARA EL INFORME FINAL.	
TÉCNICA	INSTRUMENTO
1. Contexto académico.	EL INFORME DE INVESTIGACIÓN: a través del cual los resultados finales de la investigación fueron presentados a la Escuela de Post Grado y sustentados públicamente.
2. Contexto no académico.	EI INFORME DE INVESTIGACIÓN: a través del cual los resultados finales de la investigación fueron presentados al MIDIS para su análisis y difusión.

Elaboración: Tesista

3.5. TECNICAS DE RECOLECCION Y PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION.

3.5.1 Técnicas De Recolección De Datos

a) Datos de fuentes secundarias

Para la presente investigación se utilizaron fuentes secundarias que permitieron recoger información correspondiente al período 2008-2012, las mismas que fueron:

- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI- ENDES: Información correspondiente a la población por estratos de edades

y sexo, así como a los índices de pobreza, salud, desnutrición, etc., en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

- Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS: Información correspondiente a los registros del Sistema Integrado de Administración Financiera, y a los registros del número de beneficiarios, que permitió calcular la Inversión en los beneficiarios del programa y la efectividad del programa.

b) Técnicas de recolección de datos.

Para la recolección de datos de la presente investigación como fuente primaria se utilizó la técnica de la encuesta, aplicados a través de un cuestionario directamente a los beneficiarios del programa “JUNTOS”, la entrevista, aplicada a las autoridades y personalidades de las comunidades del ámbito del proyecto, y el análisis documental recogido del acervo documental del programa JUNTOS. Técnicas que permitieron recoger información correspondiente al período 2008 – 2012.

3.5.2 Técnicas de procesamiento de la información

Los datos recolectados durante el trabajo de campo fueron procesados utilizando los métodos y técnicas de la Estadística Descriptiva, en este sentido se utilizaron los cuadros estadísticos, los gráficos estadísticos (gráficos de barras, circulares y lineales), y los estadígrafos como (las frecuencias, coeficientes de regresión) con sus respectivos análisis e interpretaciones, así mismo se utilizaron los métodos y técnicas de la Estadística

Inferencial, dado que se seleccionó una muestra de las variables en estudio correspondiente a los años 2008-2012 para efectuar las correspondientes inferencias respecto a las mismas variables en el ámbito donde interviene el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS. Se utilizó fundamentalmente la T de Student para realizar la prueba de la hipótesis correspondiente, así mismo, se realizó el análisis de regresión lineal para medir el grado de correlación entre las variables de las hipótesis planteadas.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

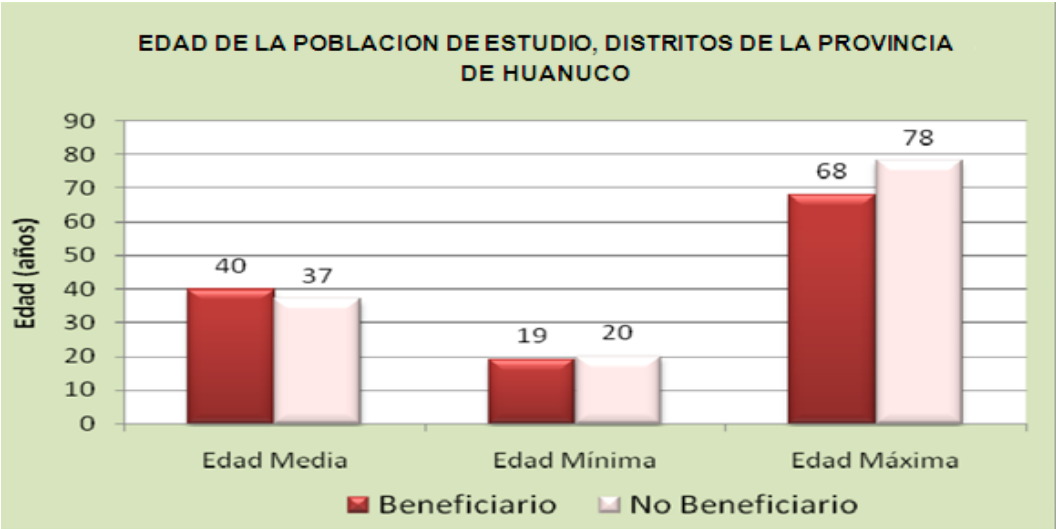
Para la presente indagación el investigador ha realizado la recolección de datos a través de la aplicación de herramientas estadísticas, (cuestionario y guía de entrevista) a los beneficiarios y funcionarios del programa de apoyo directo a los más pobres JUNTOS.

Los resultados obtenidos en el trabajo de investigación han sido procesados a través de cuadros y gráficos estadísticos, de manera que cada información ha sido procesada e interpretados en base a fundamentos teóricos de diferentes autores, los cuales se detallan a continuación.

4.1. RESULTADOS DE ENCUESTAS Y TRABAJO DE CAMPO.

4.1.1. Resultados de los datos generales en la población de estudio.

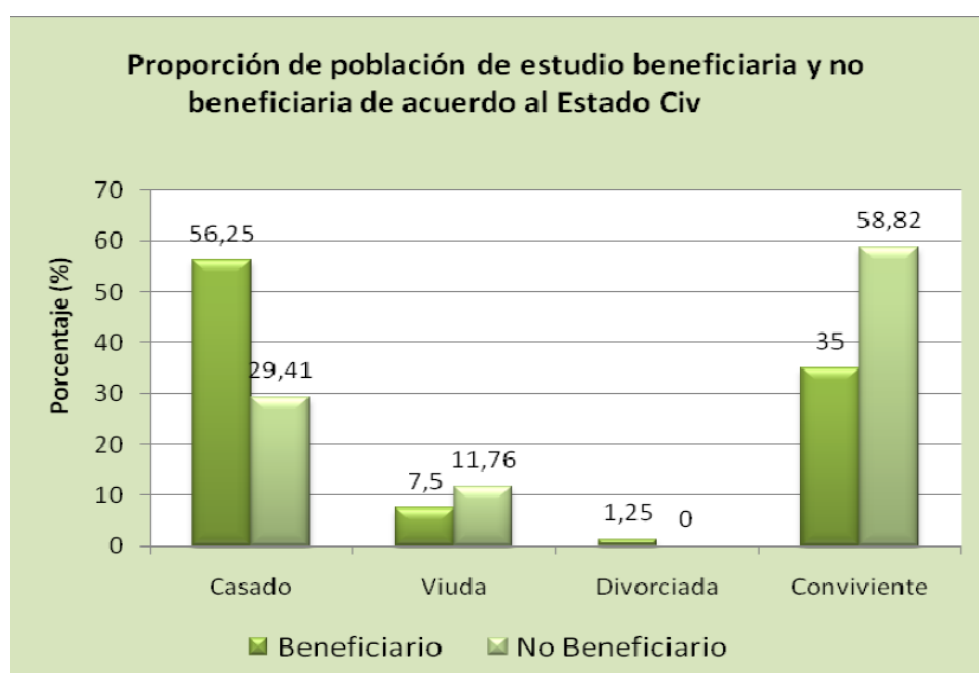
GRAFICO Nº 01



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTE

Las características de la EDAD, en la población de estudio Beneficiaria y No beneficiaria del Programa JUNTOS en los Distritos de la Provincia de Huánuco, muestran un promedio de 40 años para las beneficiarios y 37 años para las No beneficiarias del Programa, las madres beneficiarias de menos edad son de 19 años y 20 años para las no beneficiarias y las de mayor edad son las no beneficiarias con 78 años. En general son poblaciones con características de edad similares, por lo tanto son poblaciones comparables para los fines de nuestro estudio.

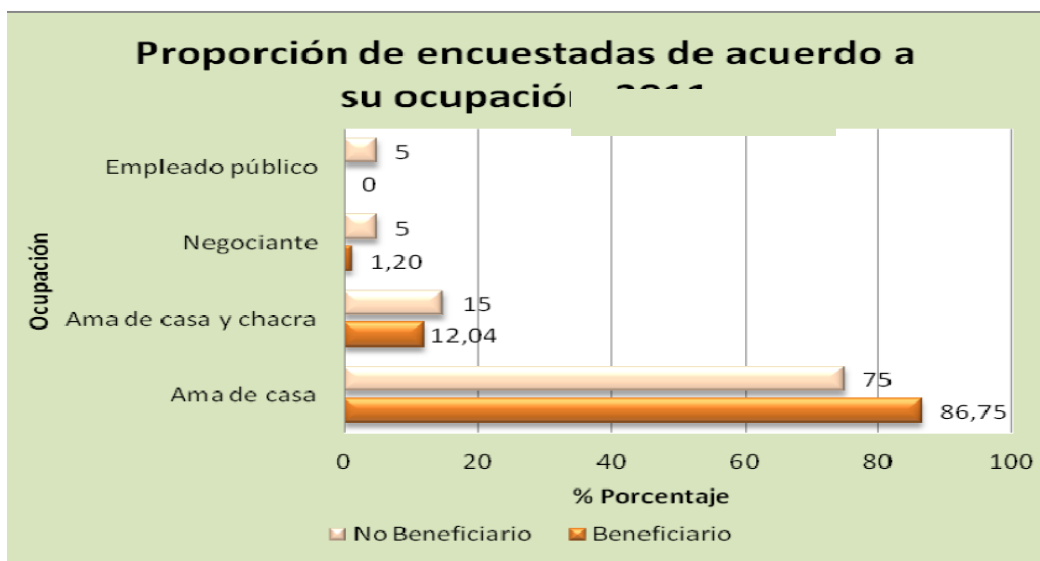
GRAFICO Nº 02



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

Los resultados con respecto al estado civil se muestra una mayor proporción de beneficiarias del Programa de estado civil casada (56,2 %), mientras que las no beneficiarias muestran una mayor proporción de la condición conviviente (58,8%).

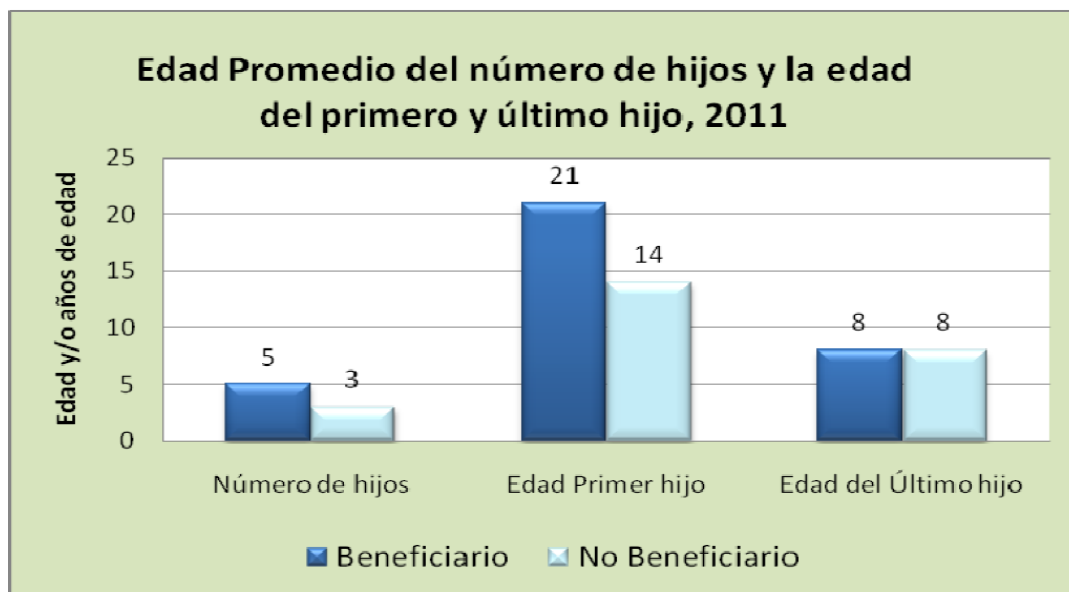
GRAFICO Nº 03



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

La distribución de la población beneficiaria y no beneficiaria según su grupo ocupacional revela que hay una mayor proporción del grupo “ama de casa”, en los dos grupos de estudio, (86,7 %) en los beneficiarios y (75 %) en los no beneficiarios, se insinúa que las beneficiarias prefieren más la casa que ir a la chacra (12%) a diferencia de las no beneficiarias que representan un 15%.

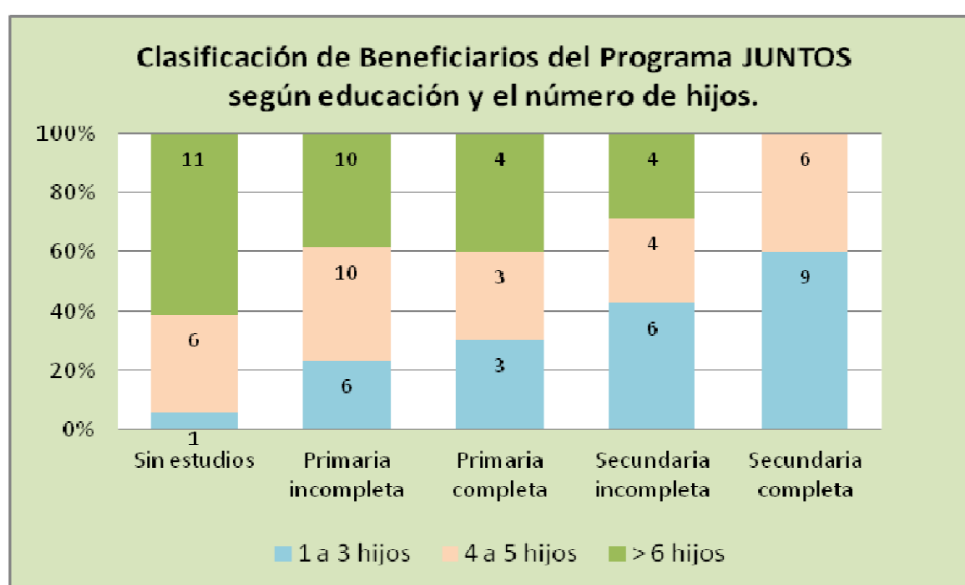
GRAFICO Nº 04



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TE

Las beneficiarias en promedio tienen más hijos (5 hijos) que las no beneficiarias (3 hijos). En relación a la edad del primer hijo las beneficiarias tienen en promedio 21 años mientras que en las no beneficiarias el promedio es de 14 años, la edad del último hijo es igual para ambos grupos 8 años.

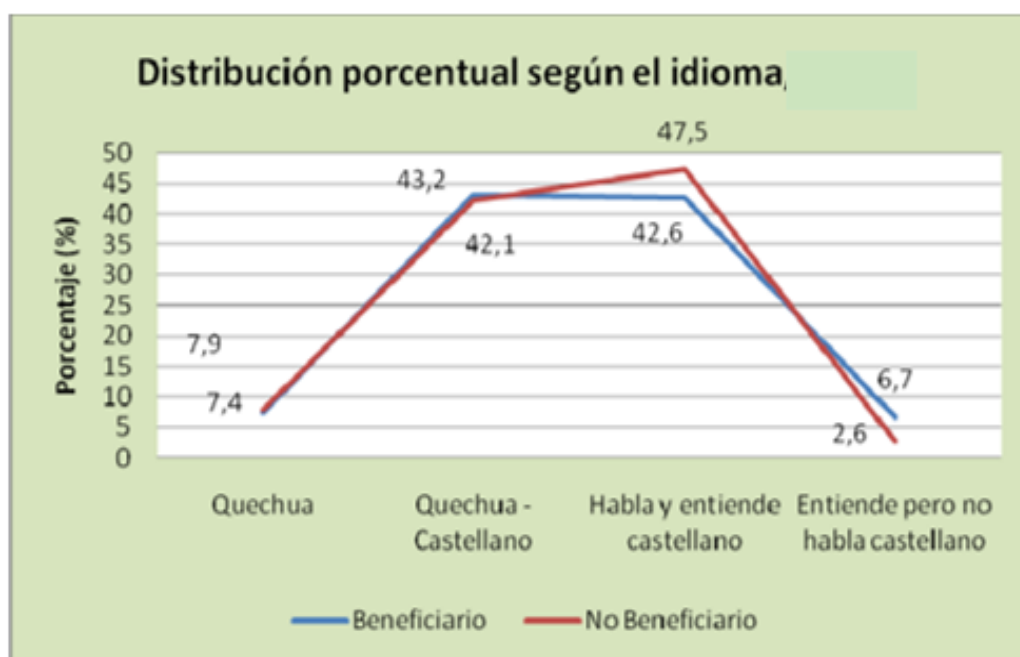
GRAFICO Nº 05



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

La clasificación de las familias según el número de hijos y el nivel educativo es un indicador que señala que el bajo nivel educativo está relacionado con mayor número de hijos. Las beneficiarias del Programa JUNTOS sin estudios muestran que un 60% tienen familia grande (> 6 hijos) y un 5% de ellos son familias pequeñas (< 3 hijos), cuando las beneficiarias tienen educación secundaria completa muestran que el 60% son familias pequeñas y el 40% tienen familia mediana (4 a 5 hijos), y ausencia de familias grandes.

GRAFICO Nº 06



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

La distribución porcentual por idioma para ambos grupos, muestra una mayor proporción de la población con Idioma Quechua y Castellano (43,2 % y 42,1 %), conjuntamente con los que hablan y entienden castellano (47,5 % y 42,6 %) y son muy pocas las personas que no hablan castellano pero que entienden.

GRAFICO Nº 07



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISISTA

La distribución según el Ciclo vital familiar de las **familias beneficiarias** del Programa JUNTOS se caracterizan por estar en una fase de extensión (57%) y contracción (37%), o sea son familias con hijos mayores donde algunos vienen saliendo del hogar.

Mientras las **familias no beneficiarias** se caracterizan por estar en formación (30%) en extensión (50%), eso significa que son familias más jóvenes y en pleno proceso de crecimiento familiar. Este hallazgo nos refiere que según la clasificación de la OMS. (Organización Mundial de la Salud), **familia en extensión** es cuando nace el primer hijo hasta que el primer hijo sale del hogar, **familia en formación** va desde el matrimonio o convivencia hasta el nacimiento del primer hijo y la etapa de **familia en contracción** es cuando el primer hijo sale del hogar hasta la muerte del primer conyugue.

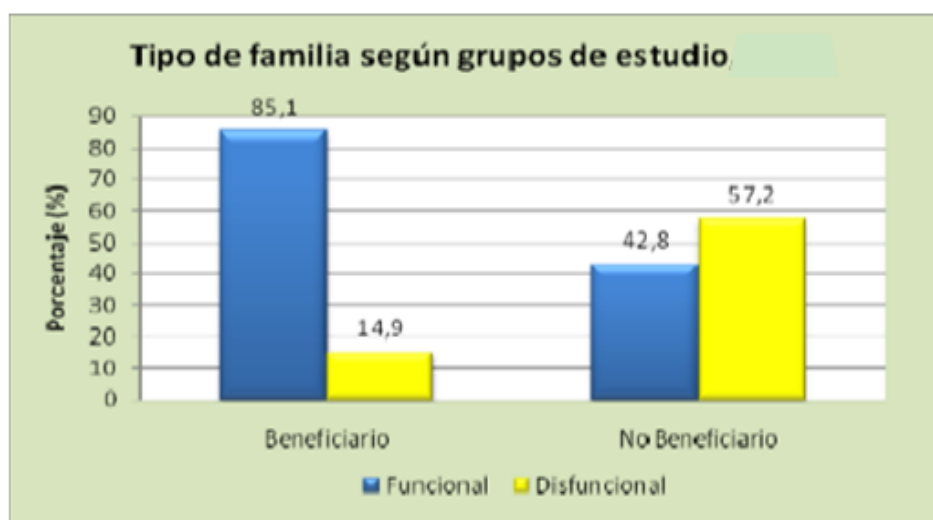
GRAFICO Nº 08



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

La característica de las **familias de acuerdo a su tamaño** se define por el número de sus miembros, familia pequeña cuando se tiene de 1 a 3 hijos, mediana de 4 a 5 hijos, y grande mayor de 6 hijos. Las beneficiarias del Programa JUNTOS son mayoritariamente medianas a grandes, y las no beneficiarias en su mayoría son familias pequeñas.

GRAFICO Nº 09



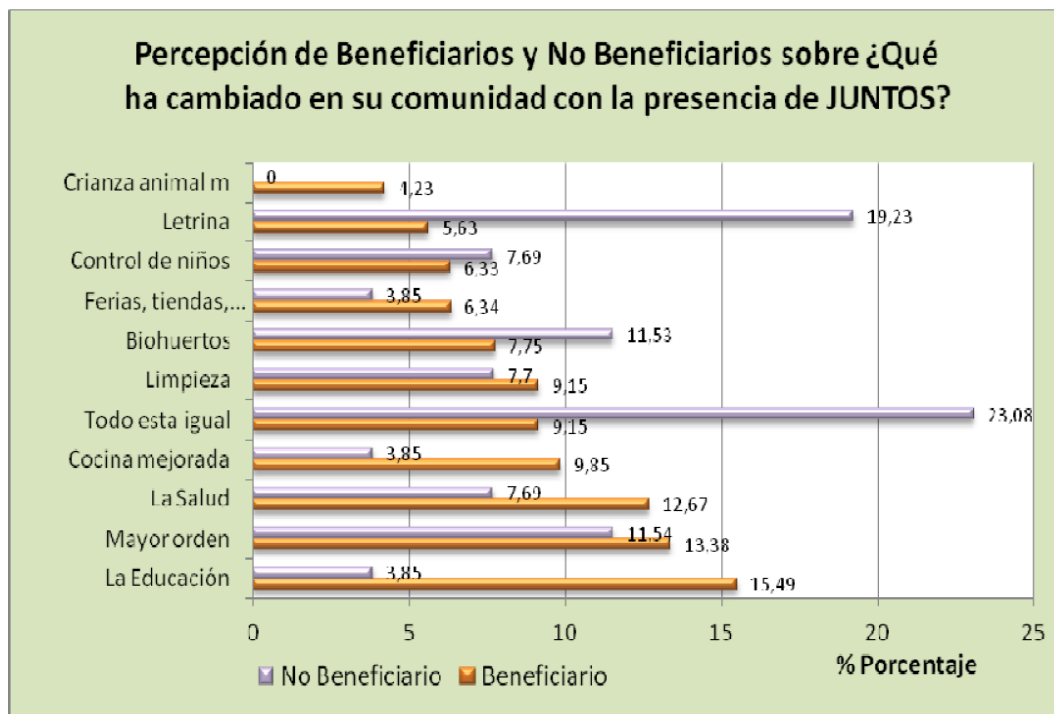
FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

La percepción sobre la funcionabilidad familiar de las familias beneficiarias son más Funcionales (85.1%) y las No beneficiarias son más disfuncionales (57.2%). La funcionabilidad de la familia es un proceso resultante de un conjunto de interacciones entre sus miembros y que le dan identidad propia. **Familia Funcional** es cuando las tareas o roles asignados a cada miembro están claros y son aceptados por todos, su principal característica es que promueva un desarrollo favorable a la salud de todos sus miembros²⁷, algunos se caracterizan por la capacidad de resolver las crisis que se le presenta a la familia. **La familia disfuncional** son incapaces de expresar con libertad los sentimientos negativos, no identifican los problemas, no son capaces de enfrentar la crisis, no se comunican con claridad, utilizan dobles mensajes, no permiten el desarrollo individual, la unión no es productiva y existen confusión de roles.

Podemos asumir que las familias beneficiarias del Programa JUNTOS son más funcionales y por lo tanto pueden enfrentar las crisis o problemas familiares en unidad, para buscarle solución adecuada a un conflicto, los cuales estimulan la creatividad y favorecen el cambio.

4.1.2. Resultados de Actitudes y comportamientos sobre el uso de los recursos recibidos y beneficios del Programa JUNTOS.

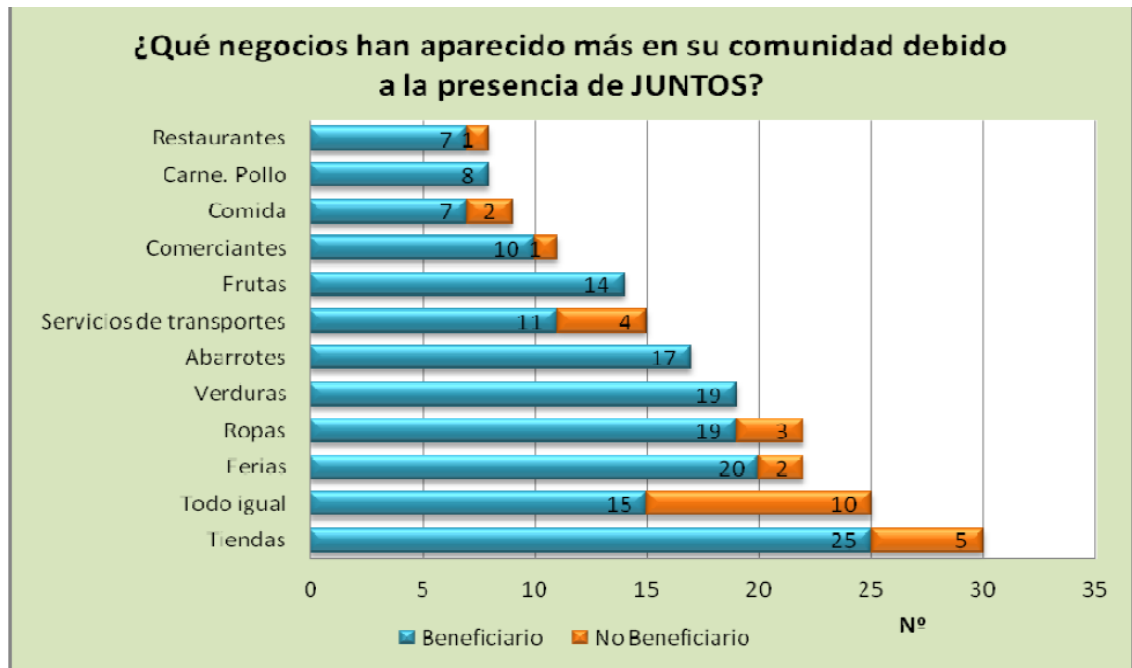
GRAFICO Nº 10



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

Los cambios percibidos por la presencia del Programa JUNTOS muestran que, para los beneficiarios fue la educación (15.4%), mayor orden en la comunidad (13.3%) y salud (12.6%). Mientras que para las no beneficiarias perciben que todo sigue igual (23%), mayor letrinas (19.2%) y mayor orden en la comunidad y bio-huertos (11.5%) respectivamente. Es importante la opinión de las no beneficiarias que no perciben cambios y que pueden expresar una reacción a no ser beneficiarias

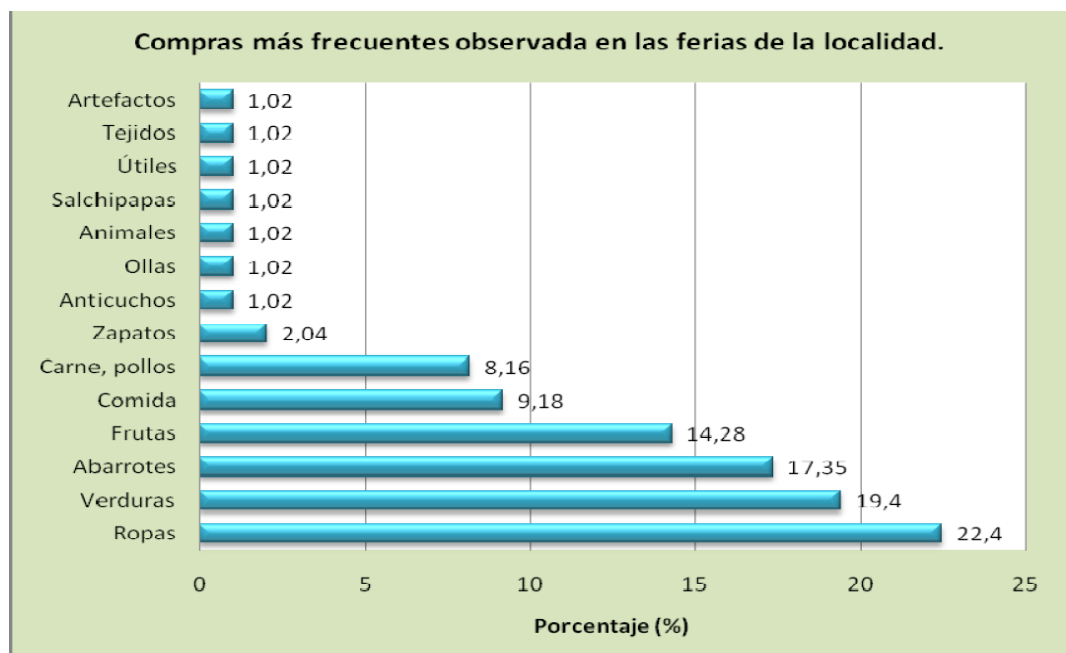
GRAFICO Nº 11



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

Los resultados sobre la aparición de negocios en las comunidades con la presencia de JUNTOS fue una respuesta mayoritaria al aumento de tiendas con 30 opiniones, todo sigue igual con 25, las ferias, ropas con 22 opiniones cada uno y el servicio de transporte en 15 opiniones.

GRAFICO Nº 12



FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

Sobre las compras más frecuente que realizan los beneficiarios en las ferias, los encuestados respondieron en un 22,4% por ropas, 19.4% por verduras, 17.35% por abarrotes, y un 14.28% para las frutas.

4.1.3. Resultados de la valoración de las afirmaciones a explorar en los beneficiarios del programa JUNTOS.

La madres beneficiarias del Programa JUNTOS afirman, que siendo el monto recibido de libre disponibilidad, el 100% de ellas priorizan el gasto en mejorar la educación de los niños y en la compra de alimentos, el 98% afirma que utiliza para mejorar la salud de los niños; sin embargo todavía un 4% de las madres manifiesta su desacuerdo en llevar a los niños a la Posta de Salud esta afirmación tiene que analizarse relacionada a la calidad de los servicios y la distancia de las viviendas al establecimiento de salud.

Es importante reconocer que las afirmaciones de las beneficiarias están en relación con las finalidades y objetivos de Programa JUNTOS.

Otro grupo importante de afirmaciones son las relacionadas a las buenas actitudes en el hogar y en el entorno comunitario, el 99% de ellas se afirma que han aprendido a ser más responsables en sus hogares esta afirmación es una práctica saludable para mejorar la demanda a los servicios en salud,

educación y fundamental para enfrentar los riesgos que dificultan salir de la situación de pobreza.

CUADRO N° 05: Respuesta a preguntas puntuales

RESPUESTA DE AFIRMACIONES	DE ACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO
El programa JUNTOS es ayuda para mejorar la salud de los niños	98%	2%	0%
El dinero del programa JUNTOS es para llevar a los niños al puesto de salud	91%	5%	4%
El programa JUNTOS es ayuda para mejorar la educación de los niños	100%	0%	0%
El dinero del programa JUNTOS es para que su hijo no abandone el colegio	94%	5%	1%
El dinero del programa JUNTOS es para comprar alimentos.	100%	0%	0%
El dinero del programa JUNTOS es para comprar radio	1%	5%	94%
El dinero del programa JUNTOS es para comprar celular	3%	1%	96%
El dinero del programa JUNTOS es para comprar televisor	1%	3%	96%
El dinero del programa JUNTOS es para construir tu casa	7%	20%	73%
El dinero del programa JUNTOS es para pagar el jornal del albañil	3%	17%	80%
El dinero del programa JUNTOS es para juntas, panderos o banquitos	5%	7%	88%
El dinero del programa JUNTOS es para ahorrar	27%	11%	62%
El dinero del programa JUNTOS es para emprender un negocio familiar.	44%	16%	40%
El dinero del programa JUNTOS es para emprender un negocio comunal	23%	20%	57%
El dinero del programa Juntos es para pagar deudas.	32%	5%	63%
El dinero del programa Juntos es para iniciar la crianza de animales menores	83%	8.5%	8.5%
El dinero del programa JUNTOS es para mejorar la producción de sus cultivos.	38%	12%	50%
El programa JUNTOS nos mejora la economía de la comunidad	88%	6%	6%
El programa JUNTOS nos ayuda a la unión de la comunidad.	88%	7%	5%
El programa JUNTOS nos hace más responsable	99%	1%	0%
El programa JUNTOS es un derecho	79%	12%	9%

FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

El 88% de las beneficiarias advierten que el Programa les ayudo a mejorar la economía de la comunidad y la unión de la comunidad, estas afirmaciones se relacionan en mayor medida a las beneficiarias de las capitales del distrito o en los lugares donde se realizan la entrega de las transferencias. El fomento de la unión en la comunidad representa revalorar el principio básico de la solidaridad y una potencialidad a ser aprovechado en mejorar la organización comunal con una mayor participación de la mujer en el ámbito rural donde la gran mayoría es población quechuas. El 83% afirma que el dinero de las transferencias puede utilizarse también para la crianza de animales menores como cuyes, gallinas y otros, afirmación relacionada a la influencia de muchas instituciones y organizaciones que promueven esta actividad con finalidades de autoconsumo o ventas.

Los participantes del Programa reafirman su desacuerdo en que las transferencias que reciben no es para la compra de radio, celular, televisor, construir la casa, esta actitud es coherente con las condicionalidades del Programa por lo tanto reafirman la actitud de las madres de priorizar el acceso a los servicios de educación, salud y nutrición.

Hay afirmaciones de desacuerdo que preocupan como: el 88% afirma que el dinero que reciben no es para realizar juntas, panderos o banquitos, un 62% afirma que no es para ahorrar, un 63% refiere que no es para pagar deudas y un 40% y 57% no es para emprender un negocio familiar ni en forma comunal. Sin embargo, el Programa

viene promoviendo la cultura de ahorro familiar, siendo el ahorro una parte de los ingresos disponibles que no se consumen en el presente con el propósito de adquirir bienes o negocios futuros que permitan una salida de la situación de pobreza. Esta situación está relacionada a una mala comunicación entre algún gestor local del Programa JUNTOS y los beneficiarios.

4.1.3. Resultados de la percepción de cambio en los beneficiarios

CUADRO N° 06: Percepciones de cambio en los beneficiarios

PERCEPCION DE CAMBIOS	Peor	Igual	Mejor
Ahora que Ud. recibe dinero del Programa JUNTOS. ¿Cómo se siente?	1%	15 %	84 %
Ahora que Ud. recibe dinero del Programa JUNTOS. ¿Cómo está económicamente?	1%	13 %	86 %
Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la unión en la comunidad?	0	24 %	76 %
Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la salud en la comunidad?	1%	20 %	79 %
Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la educación en la comunidad?	2 %	14 %	84 %
Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo están los negocios en la comunidad?	1%	27 %	72 %

FUENTE : Cuestionario
ELABORACION: TESISTA

La percepción de cambio de las beneficiarias del Programa JUNTOS es sentida en un 84% como mejor y un 15% de ellos que se siente igual en su estado de ánimo, el 86% de las beneficiarias perciben que se sienten mejor económicamente y un 13% se siente que están igual.

La percepción de cambio en el nivel comunitario muestra que los beneficiarios del Programa en un 84% perciben estar

mejor en educación, un 79% una mejor salud, el 76% percibe una mayor unión en la comunidad, estos resultados reafirman una percepción positiva respecto a la educación, la salud y una sensación de mayor unión que no significa mejor organización distrital o comunal, sí una sensación de buenas condiciones para un desarrollo en la economía local, fortalecida más aún con un 72% de los beneficiarios que creen que los negocios han mejorado.

4.1.4. Análisis de las Entrevistas: Autoridades locales, ex autoridades, gobernadores, representantes de organizaciones de base, representantes de las instituciones públicas y no públicas, comerciantes de la zona.

A través de entrevistas se logró obtener valiosa información sobre la realidad de las comunidades donde interviene el programa JUNTOS. Los entrevistados lograron manifestar los logros que se vienen dando en sus comunidades como consecuencia de la intervención del Programa JUNTOS, pero también remarcaron los puntos débiles que ocurrieron y vienen ocurriendo. A continuación se presenta un análisis consolidado de estas entrevistas.

Desarrollo del programa JUNTOS en las localidades.

Es reconocido como un Programa que brinda beneficio para las madres de condiciones económicas bajas, que se implanto hace ya más o menos 8 años con la finalidad de mejorar la salud, la educación, la identidad y nutrición de sus hijos. Inicialmente,

hubo problemas de inscripciones de personas que no les correspondía pero que estos problemas ya se han corregido con las visitas casa por casa. Se reconoce que es una ayuda importante para sus hijos, consideran que aunque es poco pero están mejorando con un mayor control en la escuela, su alimentación y su salud.

Las autoridades han reconocido dificultades en el registro para el DNI de algunos niños y que las municipalidades están realizando los esfuerzos posibles para poder hacer que todos los niños tengan su DNI. Reconocen que los mensajes de implementar las cocinas mejoradas, letrinas, crianza de animales menores es bueno y que la población beneficiaria y no beneficiaria realiza actividades en este sentido

A través de los estudios de grupos focales y entrevista se ha visto que en las zonas de estudios se encuentran una serie de similitudes que ayudan a delinear los resultados generales de la investigación que se desarrolló, El consumo es una prioridad del gasto en primer lugar, las familias beneficiarias y no beneficiarias relacionan sus actividades siguiendo una secuencia lógica frente al gasto, las acciones de los no beneficiarios está orientada a generar negocios en su distrito o comunidad y participar de una mayor actividad en la economía local, y los beneficiarios priorizan el gasto del dinero en mayores recursos para sus hijos preferentemente y algunas participan con la venta de productos de sus comunidades o producciones propias como tejidos y otros.

Cambios positivos y negativos para los beneficiarios del programa JUNTOS en el aspecto económico.

Una proporción de los entrevistados manifiestan que no visualiza cambios evidentes en muchos beneficiarios en el aspecto económico, refieren que siguen igual. Sin embargo, una mayoría tiene la percepción de mejoras en la educación y salud, en Acomayo y Churubamba, se dice que las mujeres se hicieron más responsables con sus hijos, les compran útiles escolares y los envían con refrigerios a la escuela, este cambio de actitud se da de igual forma en la mayoría de las beneficiarias en el ordenamiento domiciliario y los bio-huertos que le genera un ingreso económico adicional al vender los productos que allí producen o la crianza de animales menores que ellos realizan.

Se reconoce a las ferias de los días de pago o ferias de fin de semana que ellos mismos siempre se acostumbra hacer como una feria en la localidad, como sucede en las comunidades de Margos, de manera que los beneficiarios generan un movimiento económico con beneficio no solo a los beneficiarios de JUNTOS sino también personas externa.

Se ha identificado que se realizan juntas en algunos distritos de las madres o ahorros, y con ese dinero solicitan ayuda u orientación para iniciar sus propios negocios en casa, en especial con crianza de animales, mejorando productos agrícolas comprando semillas mejoradas para que ellos siembren cebolla, la zanahoria, incluso ahora van a otros centros poblados a vender sus productos.

Se ha notado la formación de pequeñas asociaciones, como en Yacus donde las beneficiarias están recaudando su dinero en pequeñas asociaciones que no están todavía legalizadas, son como asociaciones informales donde se reúnen las madres para juntar sus productos (tubérculos y otros) y venderlos a las instituciones o a los docentes que vienen.

La percepción de los entrevistados nos manifiesta que no visualizan mayores cambios negativos en el apoyo que reciben del Programa JUNTOS, una proporción minoritaria de los actores claves si refieren que los beneficiarios se han acostumbrado a recibir mensualmente este dinero y que han dejado de lado el apoyo comunal o el apoyo entre vecinos. Todavía se percibe que en los días de pago hay un consumo de alcohol en los varones, se ha tratado de controlar con la misma organización comunal este consumo de los varones y reconocen que ahora es poco.

Las mismas referencias de una proporción minoritaria de los entrevistados señalan que las madres ya no ponen mucho empeño en el trabajo como antes en la ganadería y agricultura. Sin embargo las percepciones positivas señalan que las madres están más ocupadas en los hijos, en su alimentación y vestido para ir a la escuela.

Es importante mencionar que el reclamo de los entrevistados está orientado a incorporar a más madres que se encuentran también en una situación de pobreza y las mismas beneficiarias refieren problemas de “celos” “envidia” por las no beneficiarias y

ello genera un ambiente que no permite una mejor convivencia comunal.

Desarrollo de la agricultura desde el inicio del programa JUNTOS.

Un grupo importante refiere que la agricultura no ha mejorado, que ha empeorado en algunas zonas debido a la falta de agua. Se espera sólo las épocas de lluvia para sembrar, el costo del abono e insecticidas que no logran adquirir por el alto costo, refieren que en algunos distritos antes había más cultivos, por ejemplo en Quisqui según la opinión de los entrevistados.

En otros distritos sí se percibe que hay una mejoría en la agricultura, se menciona que con el apoyo de las transferencias del Programa JUNTOS ha logrado adquirir semillas mejoradas, se describe el intercambio de semillas y en algunos casos se han adquirido insecticidas.

Es muy relevante el desarrollo de la agricultura domiciliaria a través de los bio-huertos muy relacionados a la promoción del Programa JUNTOS y otras instituciones, sin ser un objetivo del Programa los gestores locales han impulsado conjuntamente con el personal de los establecimientos de salud como una prioridad de las familias beneficiarias del Programa.

Se puede comprender que hay un claro cambio de actitud con el desarrollo de los Bio-huertos y el cultivo de verduras, hortalizas y otros productos para el consumo de la familia o la

venta, situación que está sucediendo en la mayoría de las regiones donde beneficia el Programa.

Desarrollo del comercio desde el inicio del programa JUNTOS.

Las opiniones coinciden en señalar que el movimiento del comercio en sus distritos o comunidades se ha incrementado, en especial en los lugares de cobro en los cuales se han desarrollado las ferias de venta de productos comestibles y no comestibles.

En las comunidades donde no se realiza el cobro, el movimiento económico se ha incrementado en menor medida y en algunos lugares se han tenido que impulsar ferias con venta de alimentos, venta de productos tradicionales y que puedan tener un beneficio más aparte de recibir del programa JUNTOS.

Algunos entrevistados manifiestan que en ciertas comunidades se han incrementado las tiendas, en especial en los sitios de entrega de las transferencias y que refieren que incluso que se han duplicado a lo que era antes. Otro negocio que es reconocido con un evidente incremento es la presencia de los medios de transportes como “combis” o “comités” que trasladan en ida y vuelta, reconocen que es bueno porque pueden llegar temprano a sus hogares.

Desarrollo de la artesanía desde el inicio del programa JUNTOS.

En general, no hay en los distritos un desarrollo de la artesanía de arcilla u otro producto de la zona, al contrario en

algunas comunidades se han olvidado de desarrollar las ollas y adornos de arcilla, las personas que lo hacían ya son adultas mayores, y los adultos y jóvenes no siguen esa costumbre.

Por otra parte, en la mayoría de las comunidades se viene retomando el trabajo de los tejidos o bordados, pero en la gran mayoría de las versiones es para el uso de los miembros de la familia que para la venta.

Este impulso del desarrollo de los tejidos está relacionada más directamente a la casi exigencia del promotor de JUNTOS o el impulso de algunas autoridades solamente, esta actividad se reconoce que estuvo en un franco descenso como costumbre de las comunidades.

Asociaciones de carácter comercial o de emprendimiento en las localidades donde existen beneficiarios del programa JUNTOS.

Las entrevistas nos permiten reconocer un incipiente desarrollo de la formación de asociaciones de carácter comercial, como juntas. Se ha identificado en un distrito, una empresa de madres pertenecientes al Programa JUNTOS, ellas han iniciado un proyecto de panadería, vienen funcionando como el “Comité de damas Virgen del Rosario” y lo integran en su mayoría las madres del Programa JUNTOS en un 80%.

En el mismo distrito se ha identificado el potencial poblacional de emprender un negocio, tienen las intenciones de ampliar sus crianzas de animales menores a mayor volumen,

reconocen que muchas familias beneficiarias en el pasado ya contaban con alguna experiencia en venta de animales menores criados en casa, luego discontinuaron cuando el apoyo y asistencia de alguna Organización No Gubernamental dejó de operar en la localidad.

Actualmente, según los entrevistados hay presencia de agentes financieros en los distritos y las comunidades quienes promueven el préstamo a bajos intereses, estas entidades buscan a los beneficiarios de Programa JUNTOS a quienes informan sobre el ahorro, emprendimiento de pequeñas empresas.

En algunos lugares la presencia de alguna ONG apoya, orientar el inicio de negocios para la venta de productos e incentiva a llevar a cabo este tipo de comercio, es importante la presencia de estos agentes que favorecen la inversión y el mayor movimiento económico en las comunidades.

Préstamos, endeudamientos o ahorros de los beneficiarios del programa JUNTOS.

Los beneficiarios del Programa JUNTOS no suelen endeudarse, muchos opinan que no se realizan préstamos porque no podrían pagar debido a que el dinero no les alcanza en especial si tienen muchos niños.

En un distrito estudiado algunos beneficiarios del Programa JUNTOS han adquirido préstamos para la mejora de sus productos, de sus chacras u otros negocios menores.

Reconocen que la mayoría en su comunidad no trabajan con capital propio, se realizan préstamos para realizar un negocio.

En general, hay distritos donde los préstamos son bien difundidos entre los beneficiarios del Programa, donde la mayor parte de las comunidades son socios de la Cooperativa San Francisco de Cayran. Mientras que en otros distritos no se promueve sus beneficios para mejorar la agricultura u emprender un negocio.

Hay una respuesta mayoritaria que manifiesta que no se puede realizar un ahorro, que no es posible ahorrar porque los cien nuevos soles es muy poco y en especial si la madre tiene muchos niños.

Algunas beneficiarias refieren poder ahorrar cinco nuevos soles en cada pago, sin embargo son casos aislados.

“No creo que puedan ahorran tanto dinero que reciben, 100 soles no creo que alcanza para varios hijos que tienen porque mayormente cada usuario tienen 4 o 5 hijos en edad escolar y no alcanza en sí esos cien soles”.

Oportunidades de nuevos negocios, productos y consumo.

En general las opiniones son variadas, algunos señalan que no ha cambiado mucho desde la presencia del Programa JUNTOS. Una gran mayoría manifiesta que las ferias en los días de pago se han mantenido y se siguen realizando, se ha diversificado los productos en las ferias, se refiere que se ha incrementado el consumo de productos que no son de la zona

como los fideos, frutas, el arroz, la azúcar, las verduras. Además en los días escolares se ha mejorado la venta de material educativo para los niños y jóvenes que antes no tenían acceso a mejores cuadernos, lapiceros ahora si lo tienen.

Otro aspecto a resaltar es que en las ferias los beneficiarios del Programa JUNTOS siempre se hacen presente con la venta de animales menores como cuyes, gallinas, en algunos casos carneros, los productos de sus bio-huertos como las hortalizas, lo cual les genera ingreso adicional y mejora el gasto en cosas que antes no tenían acceso.

En algunos distritos se notan una mayor actividad de la autoridad local quienes promueven más ferias e incluso una mayor integración distrital con la realización de reuniones tipo ferias agropecuarias donde las personas de los diferentes pisos ecológicos del distritos tienen la oportunidad de intercambias productos vegetales como animales promoviendo el “trueque”, según la referencia es por motivaciones del Programa.

Es evidente en la opinión de los entrevistados el ingreso en las ferias de materiales electrónicos como radios, televisores que están siendo adquiridos en algunos distritos más que en otros.

En casi todos los distritos se viene incrementando el negocio de las tiendas o bodegas y reconocen que mejor les va a las tiendas y bodegas de las capitales de los distritos debido a que en los días de cobro hay mayor gasto en dichos lugares y que las

tiendas de las comunidades venden muy poco, sin embargo se reconoce que hay un incrementado de las ventas.

4.2 RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LAS VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN.

4.2.1 Resultados y análisis de la variable: Inversión en Beneficiarios del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

La Inversión en los Beneficiarios del “Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOSO”, denominada INVBP se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$INVBP_i = \frac{TRANSFBENEF_i}{TOTGAST_i}$$

Dónde:

$INVBP_i$: Es el índice de Inversión en el Beneficiario del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i .

$TRANSFBENEF_i$: Es el monto de transferencia monetaria en Nuevos Soles efectuada a las beneficiarias del Programa de apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en el año i .

$TOTGAST_i$: Es el monto total gastado en Nuevos Soles por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i .

i : Es el año en el período 2008 – 2012

Para la aplicación de la relación y obtención de los resultados de la Inversión en los Beneficiarios se utilizó como fuente, el Sistema de Administración Financiera (SIAF) del Programa de Apoyo Directo a los

Más Pobres JUNTOS, lográndose obtener los resultados de la dimensión Inversión en Beneficiarios del Programa de la variable Programa Juntos expresados en el cuadro N° 07.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 07, y el gráfico N° 13, el índice de Inversión en Beneficiarios del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año 2008 fue de 0.0.83, mientras que para el año 2012 de 0.84, observándose una tendencia creciente en el período de estudio.

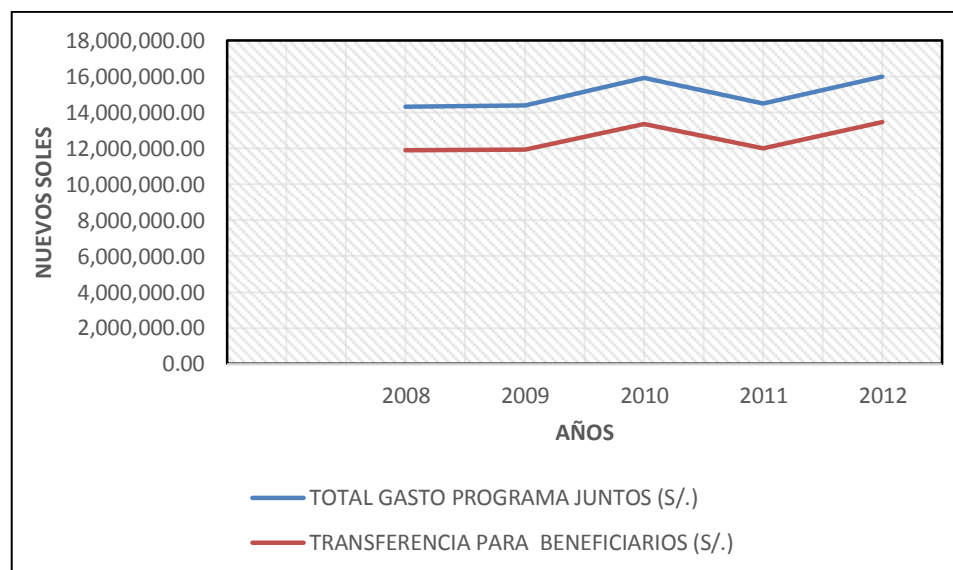
Lo que quiere decir que la proporción de los montos invertidos directamente en la transferencia a los beneficiarios en relación a los gastos efectuados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS ha ido creciendo anualmente en el período 2008 – 2012.

Cuadro N° 07: Gastos, transferencia para beneficiarios del Programa JUNTOS, Inversión en Beneficiarios

AÑO	TOTAL GASTO PROGRAMA JUNTOS (S/.)	TRANSFERENCIA PARA BENEFICIARIOS (S/.)	INDICE INVERSION EN BENEFICIARIOS
2008	14,306,724.00	11,872,800.00	0.83
2009	14,390,179.20	11,912,400.00	0.83
2010	15,904,617.60	13,342,800.00	0.84
2011	14,507,895.60	11,979,600.00	0.83
2012	16,000,135.20	13,456,800.00	0.84

Fuente: SIAF programa JUNTOS
Elaboración: TESISITA

Gráfico N° 13: Gastos, transferencia para beneficiarios del Programa JUNTOS, Inversión en Beneficiarios



4.2.2 Resultados y análisis de la Eficiencia, Eficacia y Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

a) Resultado y análisis de la Eficiencia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

La eficiencia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, denominado EFICIE se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$EFICIE_i = \frac{BENEFI_i}{TGASTC_i}$$

Dónde:

EFICIE_i : Es el índice de Eficiencia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i.

BENEFI_i : Es el número de beneficiarios atendidos por el

Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i.

TGASTC_i : Es el monto total de gasto corriente en Nuevos Soles efectuado por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i.

i : Es el año en el período 2008 – 2012.

Para la aplicación de la relación y obtención de los resultados de la Eficiencia se utilizó como fuente, el Sistema de Administración Financiera (SIAF) del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, y la información obtenida del equipo de monitoreo y evaluación de la unidad gerencial de planificación y presupuesto del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, lográndose obtener los resultados de la eficiencia, expresados en el cuadro N° 08.

De los resultados obtenidos como se puede observar en el cuadro N° 08, y el gráfico N° 14, el índice de eficiencia del Programa JUNTOS en el año 2008 fue de 0.08, mientras que para el año 2012 de 0.25, observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio.

Lo que quiere decir que la proporción de beneficiarios atendidos por el programa en relación a los gastos corrientes efectuados ha ido creciendo anualmente en el período 2008 – 2012.

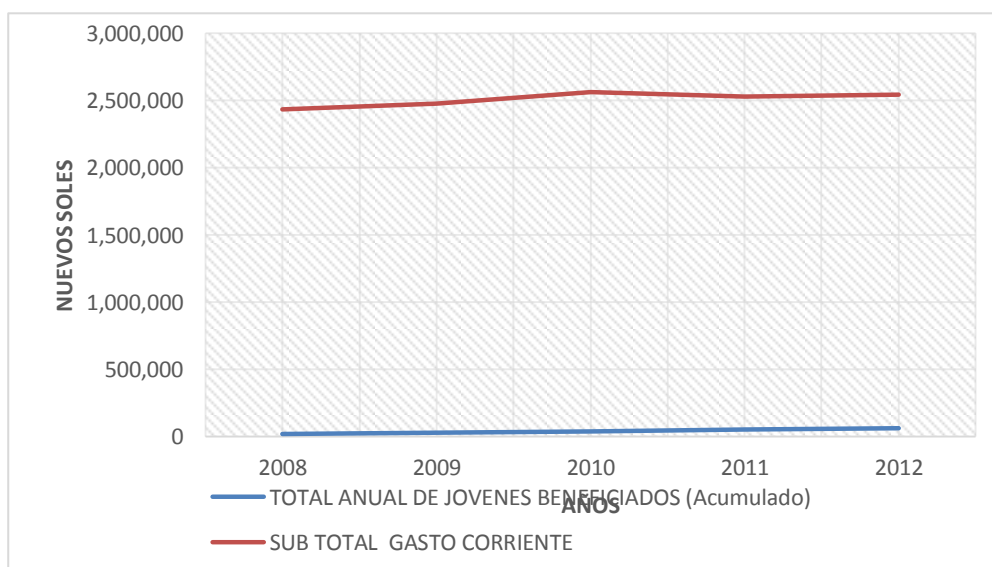
Cuadro N° 08: Eficiencia del Programa JUNTOS, período 2008-2012

AÑO	TOTAL ANUAL DE JOVENES BENEFICIADOS (Acumulado)	SUB TOTAL GASTO CORRIENTE	EFICIENCIA beneficiados por cada diez nuevos soles (EFICIE)
2008	19,420	2,433,934.00	0.08
2009	29,347	2,477,779.20	0.12
2010	40,466	2,561,817.60	0.16
2011	50,449	2,527,695.60	0.20
2012	61,663	2,543,335.20	0.25

Fuente: SIAF – Programa JUNTOS

Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 14: Eficiencia del Programa JUNTOS, período 2008 – 2012



b) Resultado y análisis de la eficacia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

La eficacia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, denominada EFICA se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$EFICA_i = \frac{HOGBEN_i}{HOGPOB_i}$$

Dónde:

$EFICA_i$: Es el índice de Eficacia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i .

$HOGBEN_i$: Es el número de hogares beneficiarios pobres atendidos por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i .

$HOGPOB_i$: Es el número de hogares pobres en el ámbito de intervención del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i .

i ; Es el año en el período 2008 – 2012.

Para la aplicación de esta relación y obtención de los resultados de la Eficacia se utilizó como fuente, el registro de monitoreo del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS de la oficina zonal de Huánuco, el Instituto Nacional de Estadística e Informática y la proyección de la población de 15 a 29 años al 2012, a partir de los cuales se ha logrado obtener los resultados de la sub Dimensión Eficacia de la dimensión Efectividad, de la variable Programa JUNTOS, expresado en el cuadro N° 09.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 09, y el gráfico 15, el índice de eficacia del Programa Jóvenes a la Obra en el año 2008 fue 0.40, mientras que para el año 2012 de 0.44, observándose una tendencia creciente en el período de estudio. Es necesario resaltar que en el año 2012 el índice de eficacia alcanza su valor más alto de 0.44.

Lo que quiere decir que la proporción de beneficiarios pobres

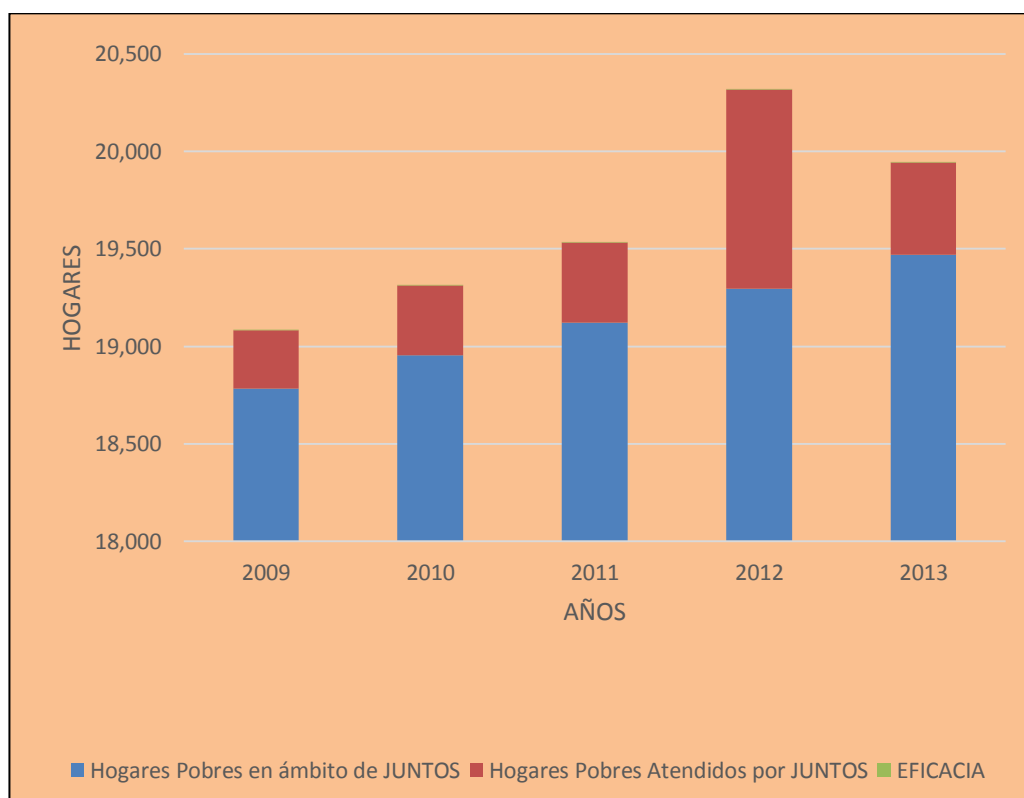
atendidos por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en relación a los hogares pobres en su ámbito de intervención ha ido creciendo anualmente en el período 2008 – 2012.

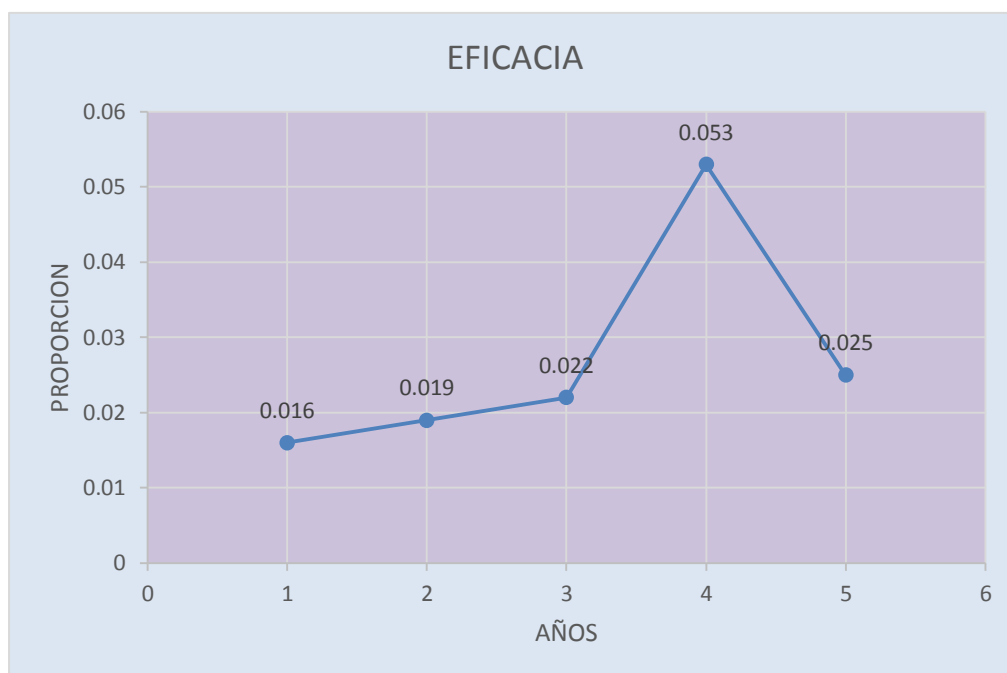
Cuadro N° 09: Eficacia del Programa JUNTOS, en el ámbito de intervención período 2008-2012

AÑO	Hogares Pobres en ámbito de JUNTOS	Hogares Pobres Atendidos por JUNTOS	EFICACIA
2009	18,784	300	0.016
2010	18,953	361	0.019
2011	19,123	408	0.022
2012	19,296	1,021	0.053
2013	19,469	475	0.025

Fuente: INEI, proyección de población y hogares en el Perú
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 15: Eficacia del Programa JUNTOS, en el ámbito de intervención período 2008-2012





c) Resultado y análisis de la Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres.

La Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el ámbito de intervención, denominada EFECTIV se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$EFECTIV_i = EFICIE_i + EFICA_i$$

Dónde:

EFECTIV_i : Es el índice de Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en el año i.

EFICIE_i : Es el índice de Eficiencia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i.

EFICA_i : Es el índice de Eficacia del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i.

i : Es el año en el período 2008-2012.

Para la aplicación de la relación y obtención de los Resultados de la Efectividad se utilizó los resultados del cuadro N° 08 y cuadro N° 09, lográndose obtener los resultados de la Dimensión Efectividad, de la variable Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS expresados en el cuadro N° 10.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 10, y los gráficos N° 16 y 17, el índice de Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año 2008 fue de 0.48, mientras que para el año 2012 de 0.69, observándose una tendencia creciente en el período de estudio.

Lo que quiere decir que la Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, que es la suma de la Eficiencia y la Eficacia, ha ido creciendo anualmente en el período 2008-2012.

Cuadro N° 10: Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en el ámbito de intervención período 2008-2012

AÑO	EFICIENCIA PROGRAMA JUNTOS	EFICACIA PROGRAMA JUNTOS	EFFECTIVIDAD PROGRAMA JUNTOS
2008	0.08	0.40	0.48
2009	0.12	0.39	0.51
2010	0.16	0.43	0.59
2011	0.20	0.38	0.58
2012	0.25	0.44	0.69

Fuente: Cuadros N° 08 y N° 09
Elaboración: TESISTA

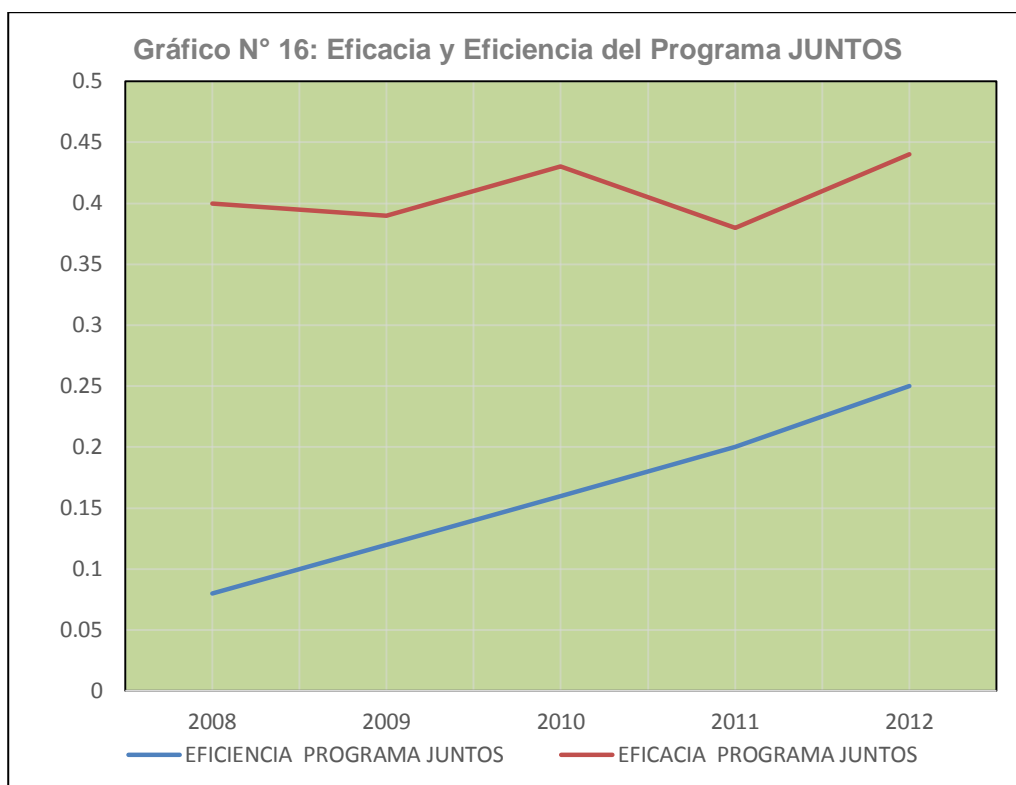
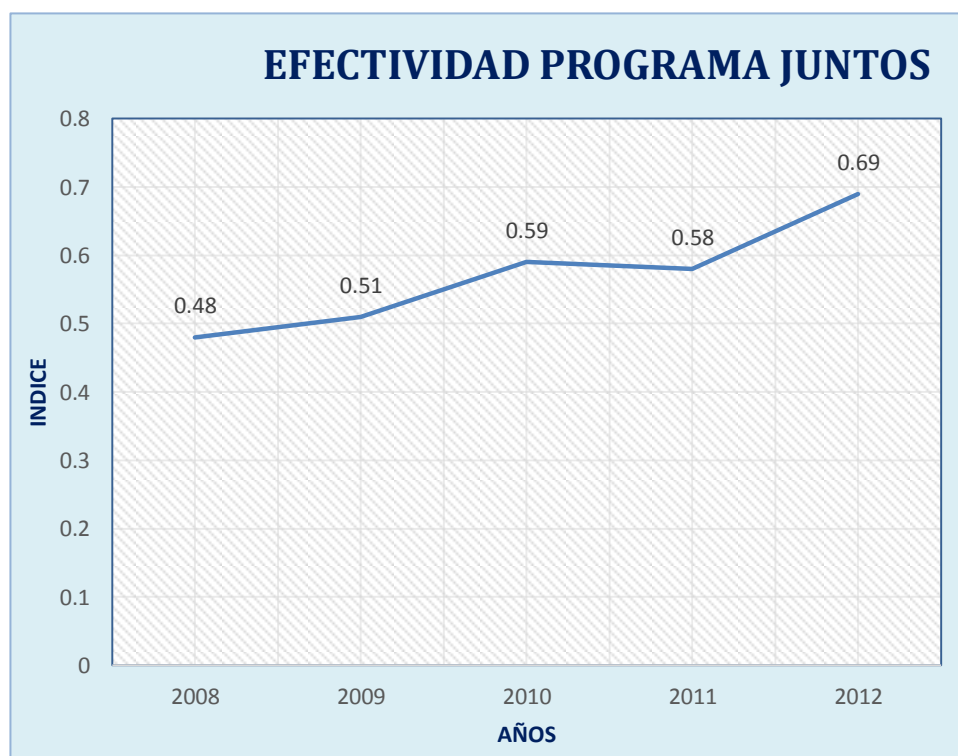


Gráfico N° 17: Efectividad del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, período 2008-2012



4.2.3 Resultado y análisis de la variable Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres (Programa JUNTOS).

La variable Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la presente investigación denominada “JUNTOS” se ha definido como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$\text{PROGRAMA JUNTOS}_i = \text{INVBP}_i + \text{EFECTIV}_i$$

Dónde:

PROGRAMA JUNTOS_i : Es el indicador de la variable Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i .

INVBP_i : Es el índice de la Inversión en Beneficiarios del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en el año i .

EFECTIV_i : Es el índice de Efectividad del Programa JUNTOS en el año i .

i : Es el año en el período 2008-2012.

Para la aplicación de la relación y obtención de los resultados de la variable PROGRAMA JUNTOS se utilizó los resultados de los índices de Inversión en Beneficiarios del Programa del cuadro N° 07 y los resultados de los índices de Efectividad del cuadro N° 10, obteniéndose el cuadro N° 11.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 11, y los gráficos N° 09 y 10, la variable PROGRAMA JUNTOS en el año 2008 tiene como indicador el valor de 1.31, mientras que para el año 2012 de 1.53, observándose una tendencia creciente en el período de estudio.

Lo que quiere decir que la variable “Programa Juntos” toma valores crecientes en el período 2008-2012.

Cuadro N° 11: Comportamiento de la variable “Programa Juntos”, en el ámbito de intervención período 2008-2012

AÑO	INVERSION BENEFICIARIOS JUNTOS	EFFECTIVIDAD PROGRAMA JUNTOS	PROGRAMA JUNTOS
2008	0.83	0.48	1.31
2009	0.83	0.51	1.34
2010	0.84	0.59	1.43
2011	0.83	0.58	1.41
2012	0.84	0.69	1.53

Fuente: Cuadros N° 07 y N° 10
Elaboración: TESISTA

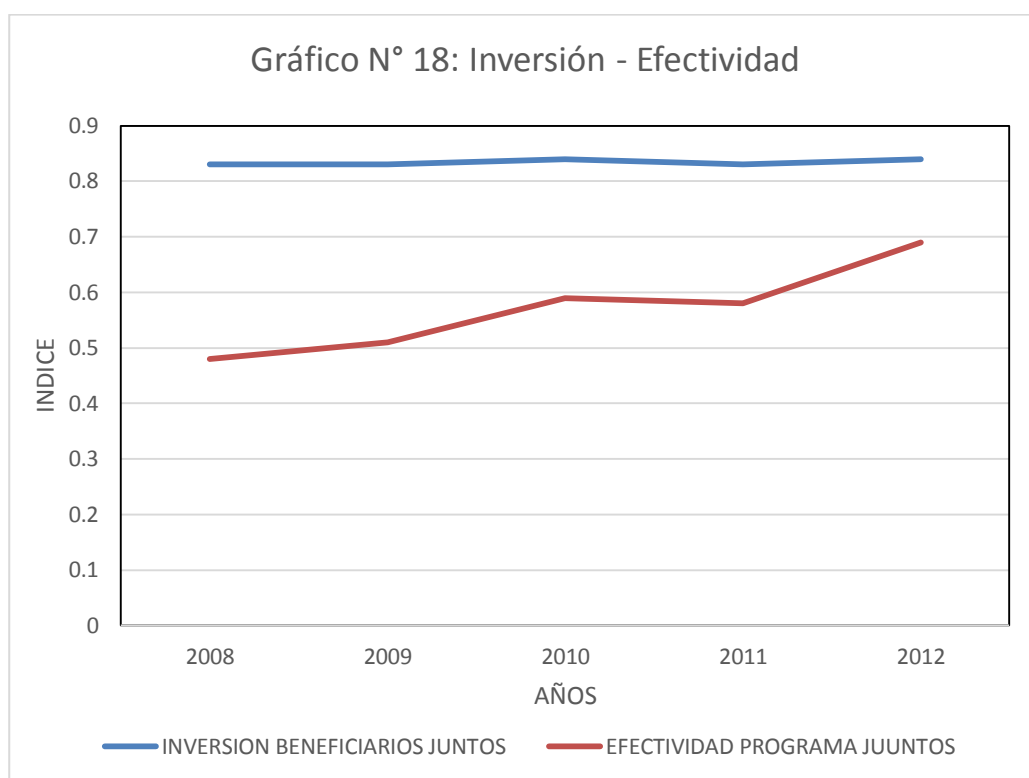


Gráfico N° 19: Comportamiento de la variable Programa Juntos



4.2.4 Resultados y análisis de la variable Pobreza en el ámbito de intervención del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

La variable Pobreza, se cuantifica bajo el enfoque de las carencias o Necesidades Básicas Insatisfechas en relación a las dimensiones de Salud, Nutrición y Educación de los beneficiarios del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tal como se expone en el marco teórico de la presente investigación.

A través de este enfoque, se ha cuantificado las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de los hogares, para determinar el grado de incidencia de la pobreza en los hogares. Esta se incrementaría conforme más NBI se tenga.

Considerando que el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS interviene para lograr disminuir las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud (NBIS), educación (NBIE) y nutrición (NBIN), se ha identificado y cuantificado por este método las siguientes.

a) Resultados y Análisis de las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud en la presente investigación, denominada NBIS se han definido como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$NBIS_i = 1 - NBS_i$$

Dónde:

$NBIS_i$: Es el indicador de las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud en el año i .

NBS_i : Es el indicador de las Necesidades Básicas Satisfechas en salud en el año i .

i : Es el año en el período 2008-2012.

Los indicadores de Necesidades Básicas satisfechas se han obtenido, calculando en el ámbito de intervención del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en el promedio de las proporciones siguientes:

Proporción de hogares con al menos una NBI con sistema de eliminación de excretas, ámbito del programa JUNTOS.

Proporción de partos institucionales de gestantes en el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta.

Proporción de niños de 0 a 14 años afiliados al SIS.

Para la aplicación de la relación y obtención de los resultados, se utilizó los resultados de la ENDES y ENAHO, obteniéndose el cuadro N° 12.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 12 y el gráfico N° 20, las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud en el año 2008 tiene como indicador el valor de 0.51, mientras que para el año 2012 es de 0.34, observándose una tendencia decreciente en el período de estudio.

Lo que quiere decir que la sub-variable NBIS (carencias en salud) toma valores decrecientes en el período 2008 – 2012. Este mismo comportamiento decreciente se aprecia en los componentes de la sub-variable NBIS, como se muestra en el cuadro N° 12, donde:

La proporción de hogares que carecen de un sistema de excretas en el ámbito del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene una tendencia decreciente en el período 2008 – 2012.

La proporción de partos no institucionales en el ámbito del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS ha disminuido en el período 2008 -2012.

La proporción de niños no afiliados al SIS, Sistema Integrado de Salud del Ministerio de Salud, en el ámbito del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, ha disminuido en el período 2008 – 2012.

Cuadro N° 12: Proporción de los componentes de Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

AÑO	Proporción de hogares con al menos una NBI que carece de sistema de eliminación de excretas	Proporción de partos no institucionales de gestantes en el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta	Proporción de niños de 0 a 14 años que carecen de afiliación al SIS	Proporción promedio de carencias de NBIS
2008	0.813	0.524	0.204	0.51
2009	0.802	0.482	0.162	0.48
2010	0.790	0.401	0.126	0.44
2011	0.754	0.356	0.104	0.41
2012	0.654	0.278	0.096	0.34

Fuente: INEI, ENAHO, ENDES
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 20: Componentes de la proporción de NBIS, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

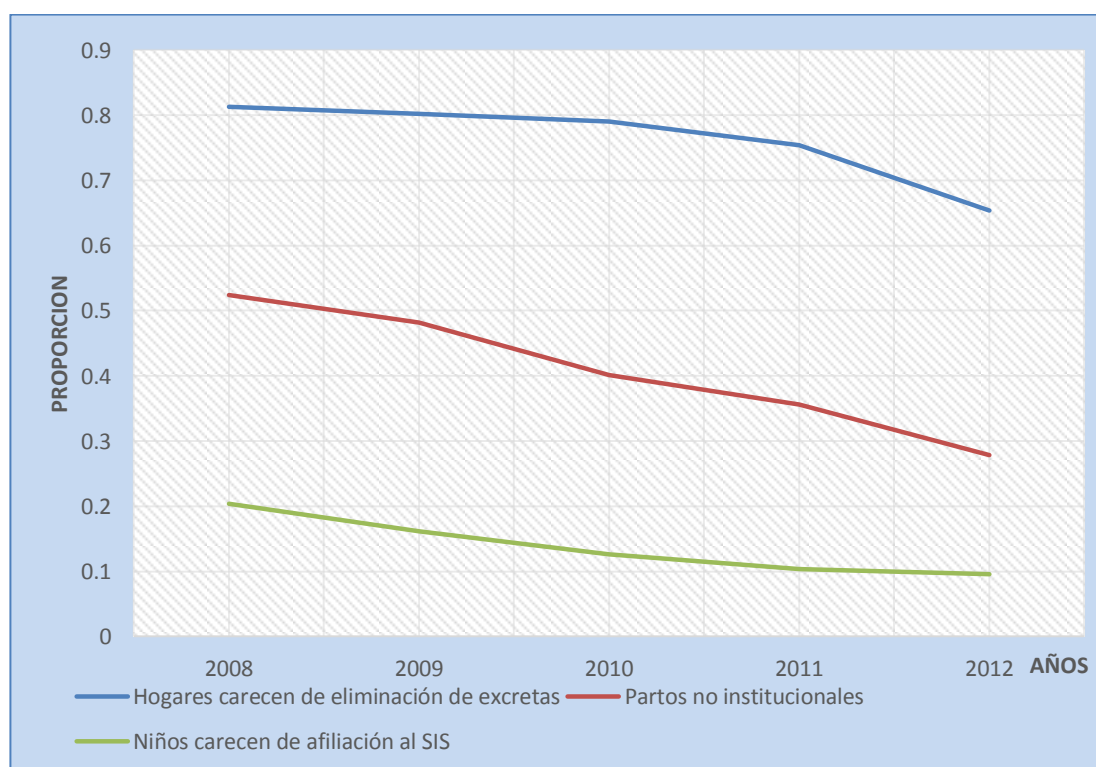
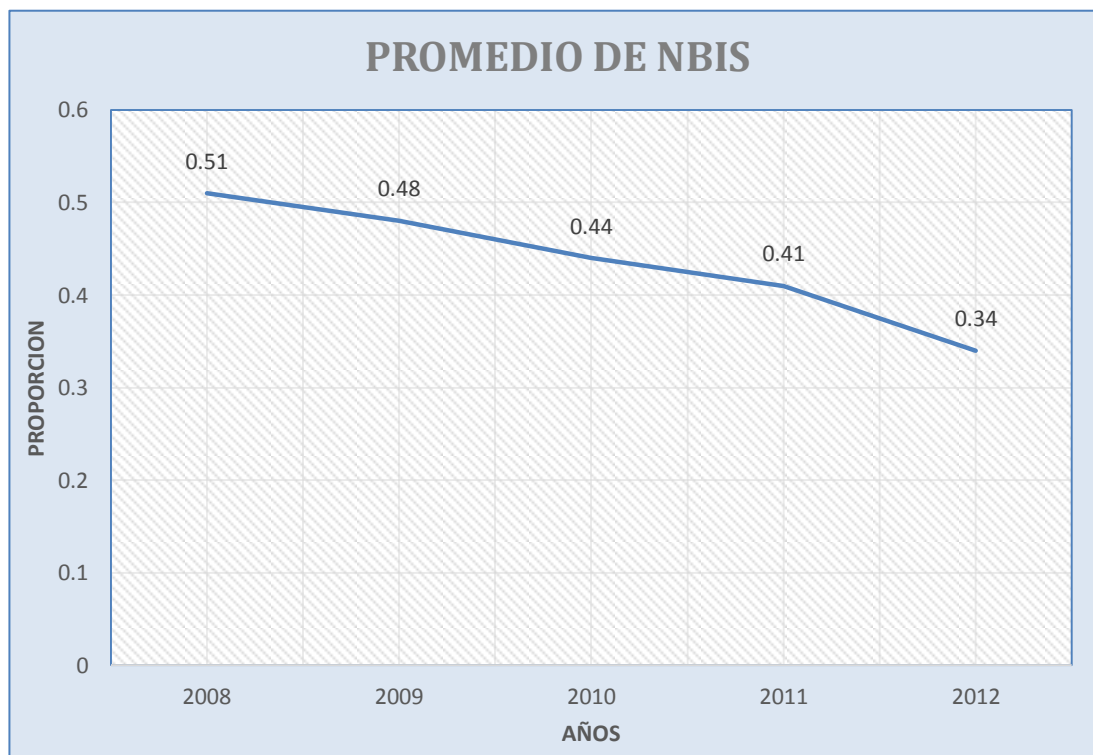


Gráfico N° 21: Proporción de carencia de Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud, en el ámbito de intervención del programa JUNTOS. Período 2008-2012



b) Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación en la presente investigación, denominada NBIE se han definido como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$NBIE_i = 1 - NBSE_i$$

Donde:

$NBIE_i$: Es el indicador de las Necesidades Básicas Insatisfechas en educación en el año i .

$NBSE_i$: Es el indicador de las Necesidades Básicas Satisfechas de educación en el año i .

i : Es el año en el período 2008-2012.

Para la determinación de los indicadores de Necesidades Básicas Satisfechas en educación se ha obtenido, calculando en el ámbito de

intervención del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, lo siguiente:

- La población de niños de 6 a 14 años.
- Matriculados inicial, primaria y secundaria.
- Proporción de matriculados respecto a la población de niños de 6 a 14 años.

Para la aplicación de la relación y obtención de los resultados de los indicadores, se utilizó los reportes del Ministerio de Educación, obteniéndose el cuadro N° 13.

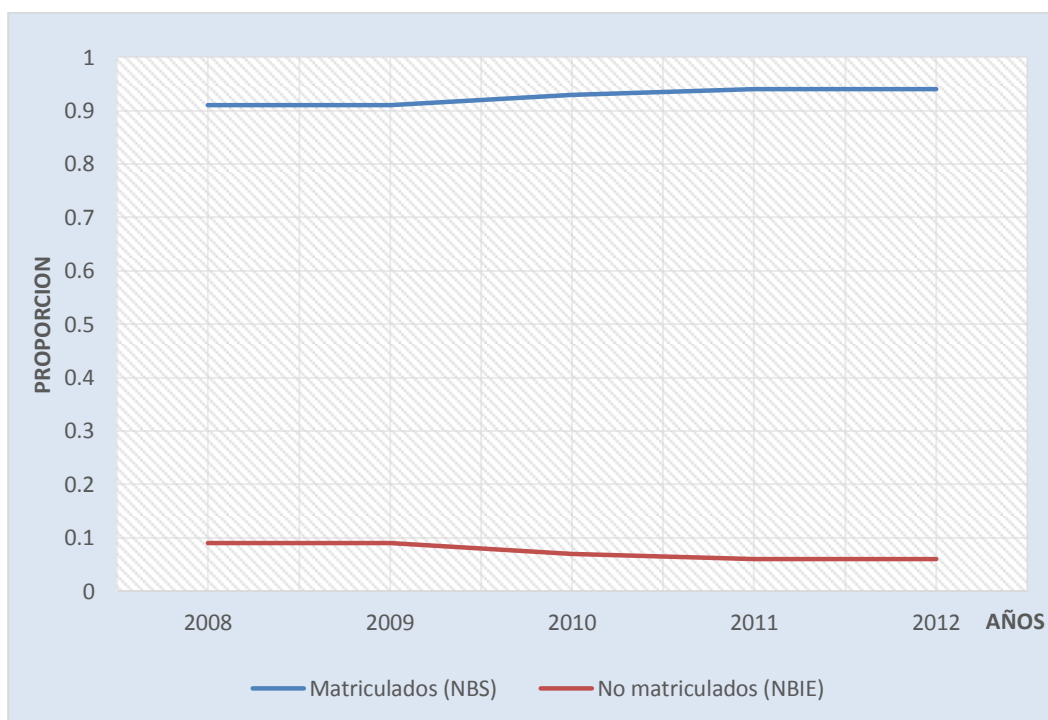
De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 13 y el gráfico N° 22, las Necesidades Básicas Insatisfechas de Educación en el año 2008 tiene como indicador el valor de 0.09, mientras que para el año 2012 de 0.06, observándose una tendencia ligeramente decreciente en el período de estudio.

Cuadro N° 13: Proporción de matriculados y no matriculados (NBIE) respecto a la población en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

AÑO	Población de 6 a 14 años	Matriculados inicial, primaria y secundaria	Proporción de matriculados respecto a la población (NBS)	Proporción de no matriculados respecto a la población (NBIE)
2008	27058	24,692	0.91	0.09
2009	27317	24930	0.91	0.09
2010	27458	25600	0.93	0.07
2011	27509	25790	0.94	0.06
2012	27523	25892	0.94	0.06

Fuente: INEI, MINEDU-DRE censo escolar 2008-2012
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 22: Proporción de matriculados (NBS) y no matriculados (NBIE) respecto a la población de 6 a 14 años, en el ámbito de intervención del programa JUNTOS. Período 2008-2012



c). Necesidades básicas insatisfechas en nutrición.

Las necesidades básicas insatisfechas de nutrición en la presente investigación, denominada NBIN se ha definido como el índice obtenido por el ENDES-INEI referido a la desnutrición crónica infantil de los niños menores de 5 años, en el período 2008-2012:

Donde:

$NBIN_i$: Es el indicador de las Necesidades Insatisfechas de nutrición, en el año i .

I : Es el año en el período 2008-2012.

Para la obtención de los resultados de los indicadores se utilizó los resultados de la ENDES, obteniéndose el cuadro N° 12.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 14, y el gráfico N° 23 las Necesidades Básicas Insatisfechas de

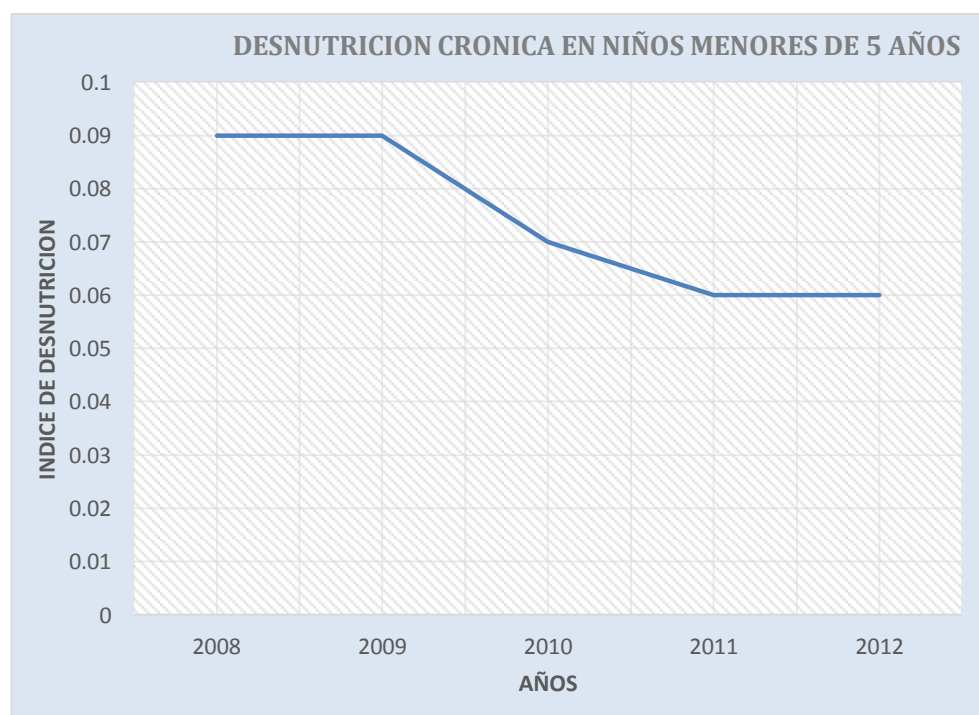
nutrición en el año 2008 tiene como indicador el valor de 0.401, mientras que para el año 2012 de 0.291, observándose una tendencia decreciente en el período 2008-2012.

Cuadro N° 14: Índice de desnutrición crónica infantil (NBIN) en niños menores de 5 años, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

AÑO	Índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años Proporción de no matriculados respecto a la población (NBIE)
2008	0.09
2009	0.09
2010	0.07
2011	0.06
2012	0.06

Fuente: ENDES-INEI
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 23: Índice de desnutrición Crónica Infantil (NBIN) en niños menores de 5 años. En el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012



4.2.5. La pobreza como Necesidades Básicas Insatisfechas en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

La variable pobreza definida en el marco del enfoque de “Carencias”, se ha cuantificado como el índice obtenido mediante la siguiente relación:

$$POBREZA_i = \frac{NBIS_i + NBIE_i + NBIN_i}{3}$$

Dónde:

POBREZA_i: Es el indicador de la variable POBREZA, en el año i.

NBIS_i : Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en salud en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año i.

NBIE_i : Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año i.

NBIN_i : Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en nutrición en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año i.

i : Es el año en el período 2008-2012.

Para la aplicación de la relación propuesta y obtención de los resultados de la variable POBREZA se utilizó los resultados de los índices de Necesidades Básicas Insatisfechas en salud del cuadro N° 12, los resultados de los índices de Necesidades Básicas Insatisfechas en educación del cuadro N° 13, y los índices de Necesidades Básicas Insatisfechas en nutrición del cuadro N° 14, obteniéndose el cuadro N° 15.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 15, y el gráfico N° 24, la variable POBREZA en el año 2008 tiene como

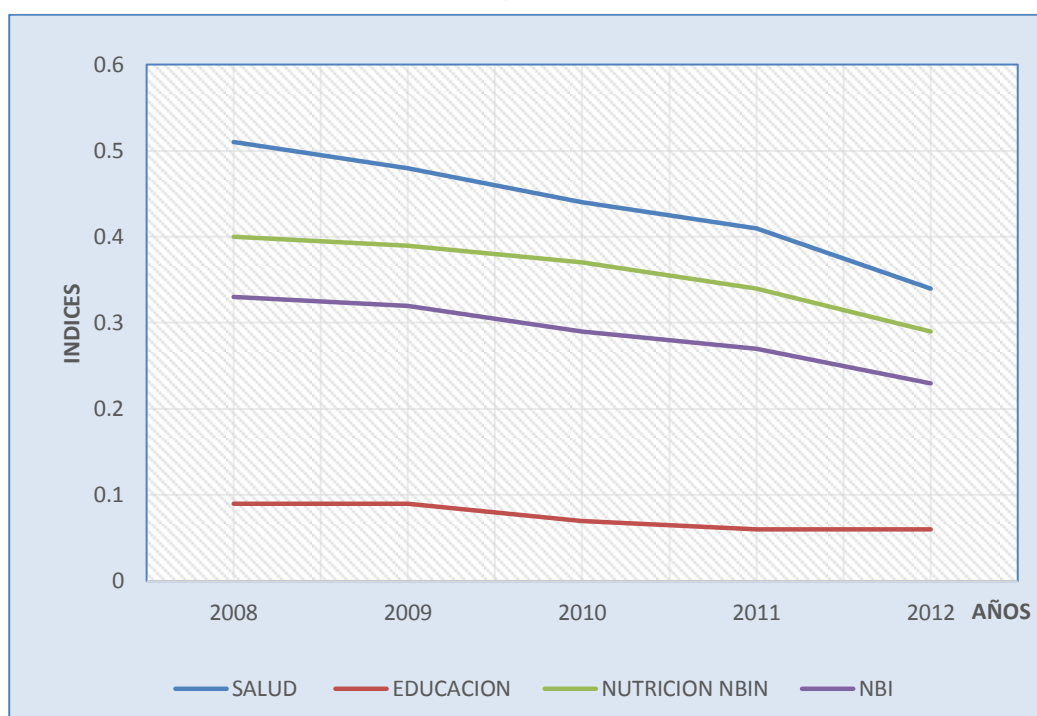
indicador el valor de 0.33, mientras que para el año 2012 es de 0.23, observándose una tendencia decreciente en el período 2008-2012.

Cuadro N° 15: Índices de Necesidades Básicas Insatisfechas, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

AÑO	SALUD NBIS	EDUCACION NBIE	NUTRICION NBIN	NBI
2008	0.51	0.09	0.40	0.33
2009	0.48	0.09	0.39	0.32
2010	0.44	0.07	0.37	0.29
2011	0.41	0.06	0.34	0.27
2012	0.34	0.06	0.29	0.23

Fuente: Cuadro N° 12, cuadro N° 13y cuadro N° 14
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 24: Índices de Necesidades Básicas Insatisfechas, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012



4.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS.

Para probar las hipótesis se consideró realizar el análisis de regresión puesto que se tuvo en nuestra investigación tres variables independientes: la variable Programa JUNTOS, la Inversión en beneficiarios y la Efectividad del Programa JUNTOS (efectividad del acceso a la oferta de los servicios condicionados) y como variable dependiente: La variable Pobreza.

La muestra considerada para nuestro estudio fueron los indicadores de las variables Programa JUNTOS (Inversión y Efectividad) y Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS; cuyos valores se han obtenido y explicado.

El objetivo de la investigación fue determinar el efecto de la Variable Programa JUNTOS en la disminución de la variable Pobreza y el efecto de las variables independientes Inversión y Efectividad en la variable dependiente Pobreza. Cabe señalar que el nivel de significación elegido para el presente estudio fue del 0,05.

Para la presente prueba se adoptó la siguiente relación lineal:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 (X)$$

Hipótesis Planteada:

Hipótesis nula: $H_0 : \beta_1 = 0$

Hipótesis alternativa $H_1 : \beta_1 \neq 0$

Nivel de significancia $\alpha = 0.05$

Estadístico de prueba $t = \frac{\hat{\beta}_1}{ES(\hat{\beta}_1)}$

Regla de decisión: Se acepta H_0 sí: $- 1.79 < t_{cal} < 1.79$

Se rechaza H_0 sí $t_{cal} > 1.79$ o $t_{cal} < - 1.79$

Para una mejor comprensión de los resultados obtenidos se considerado tres momentos

El primero, referido al análisis de regresión de la variable Programa JUNTOS y la variable Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS.

El segundo, expresado en el análisis de regresión de la Inversión del Programa JUNTOS y la Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

El tercero, expresado en el análisis de regresión de la Efectividad del Programa JUNTOS y la Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

4.3.1 Análisis de regresión de la variable Programa JUNTOS y la POBREZA en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

Habiéndose obtenido los índices de las variables Programa JUNTOS y POBREZA (NBI) en el cuadro N° 11 y en el cuadro N° 15 respectivamente, se elaboró el cuadro N° 16 que contiene los indicadores de la Variable Programa JUNTOS y de la variable Pobreza (NBI).

En el Cuadro N° 16, y gráfico N° 25 se puede notar que en el periodo 2008-2012, mientras que la variable Programa JUNTOS incrementa sus indicadores, la Pobreza (NBI) disminuye en el

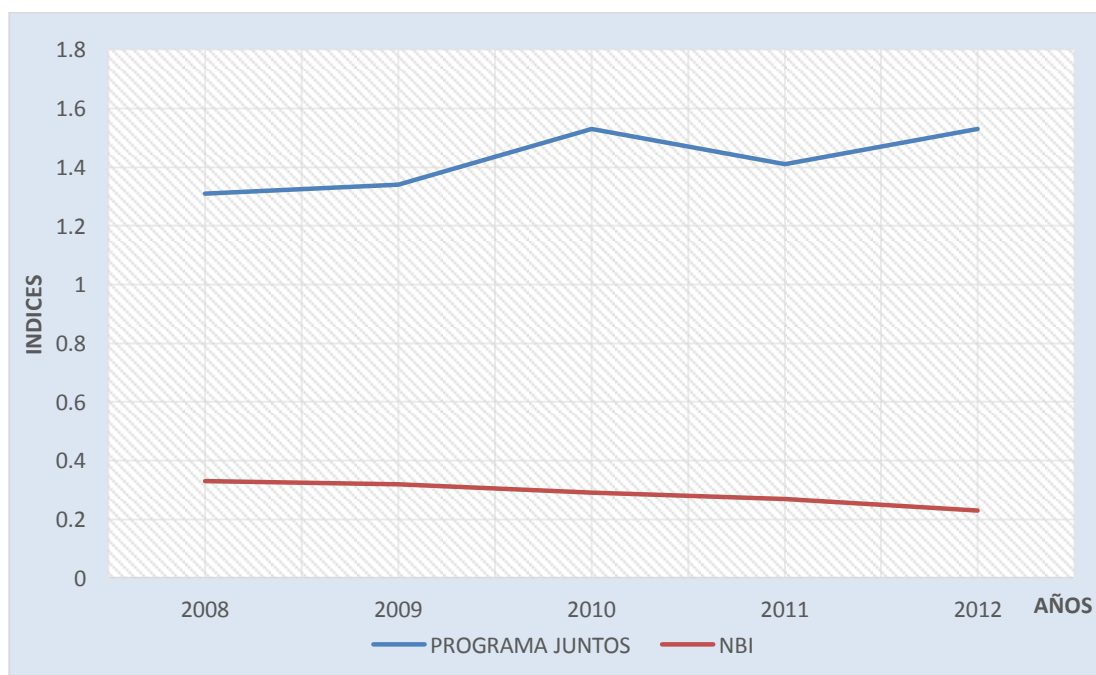
mismo periodo.

Cuadro N° 16: Índices de Pobreza (Necesidades Básicas Insatisfechas), y de la variable Programa JUNTOS, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Periodo 2008-2012

AÑO	PROGRAMA JUNTOS	NBI
2008	1.31	0.33
2009	1.34	0.32
2010	1.53	0.29
2011	1.41	0.27
2012	1.53	0.23

Fuente: Cuadro N° 11 y cuadro N° 15
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 25: Comportamiento de los índices de Pobreza (Necesidades Básicas Insatisfechas), y los de la variable JUNTOS, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2009-2013



En cuanto a la Hipótesis general de la presente investigación, de acuerdo a los resultados de la prueba de Hipótesis realizada que se muestran en el cuadro N° 17, se tiene el valor de “t” calculado igual a – 2.239, por lo que:

$$T \text{ cal} = - 2.239 < -1.79$$

Por lo tanto se rechaza la Hipótesis de investigación nula y se acepta la Hipótesis alternativa de $H_1 : \beta_1 \neq 0$ a un nivel de significancia de 0.05.

En este caso, el análisis de regresión simple nos permite señalar que existe una incidencia significativa de la variable Programa JUNTOS (X) en la variable Pobreza (NBI) (Y) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS; así mismo se puede determinar que el coeficiente de regresión simple es significativo al 0.05.

Cabe señalar que el índice de eficiencia del modelo resulta aceptable, puesto que se ha obtenido un R igual a 0.791 y un R^2 (R cuadrado) de 0.626. El R^2 nos ha permitido realizar la explicación de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente R^2 indica que el Programa JUNTOS explica el comportamiento de la variable POBREZA en un 62.6 %, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en las comunidades de la provincia de Huánuco (ver cuadro N° 17).

Cuadro N° 17: Estimación del modelo de regresión entre el índice de la variable Programa JUNTOS, y los de la variable Pobreza, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

Correlaciones					
		PROGRAMA JUNTOS	NBI		
PROGRAMA JUNTOS	Correlación de Pearson	1	-.791		
	Sig. (bilateral)		.111		
	N	5	5		
NBI	Correlación de Pearson	-.791	1		
	Sig. (bilateral)	.111			
	N	5	5		

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.791 ^a	.626	.501	.02844

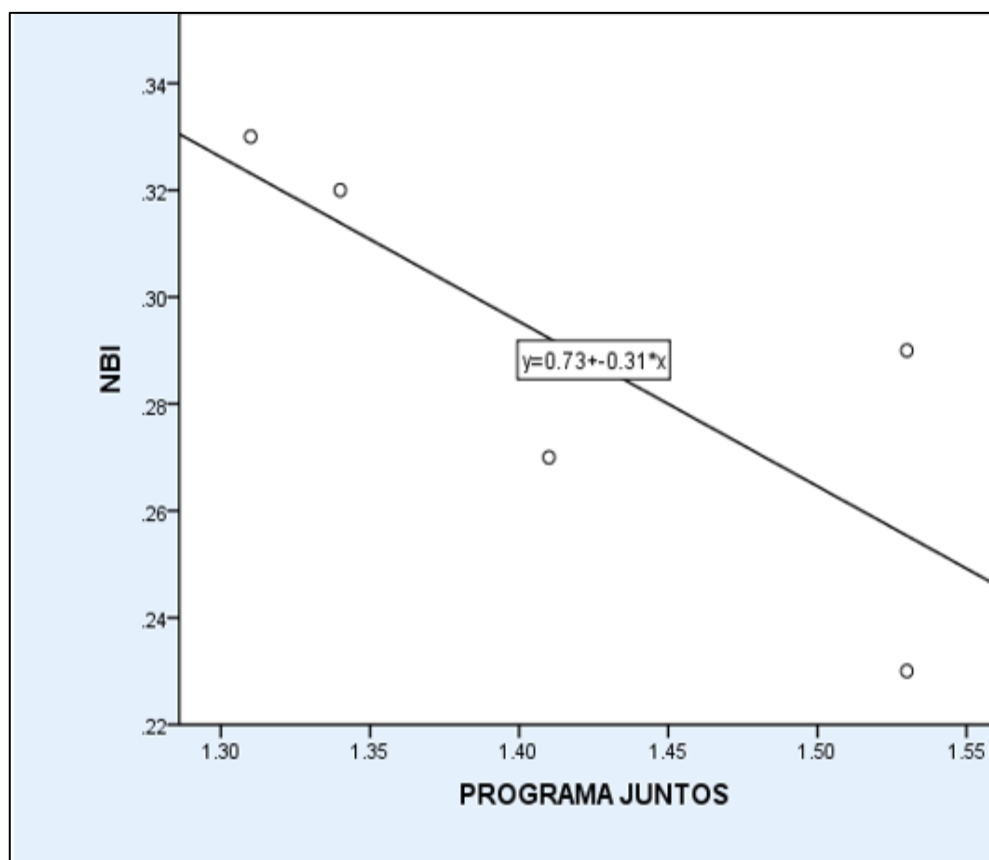
a. Predictores: (Constante), PROGRAMA JUNTOS

Coeficientes ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	.727	.196		3.701	.034
	PROGRAMA JUNTOS	-.308	.138	-.791	-2.239	.111

a. Variable dependiente: NBI

Fuente: Resultados del software SPSS
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 26: Correlación de los índices de la variable Programa JUNTOS, y los de la variable Pobreza, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012



4.3.2 Análisis de regresión de la Inversión en beneficiarios del Programa JUNTOS, y la Pobreza (NBI) en su ámbito de intervención.

Habiéndose obtenido los índices de la sub variable Inversión en beneficiarios del Programa JUNTOS y POBREZA (NBI) en el cuadro N° 07 y cuadro N° 15 respectivamente se elaboró el cuadro N° 18 que contiene los indicadores de la Sub-variable Inversión en beneficiarios y de Pobreza (NBI).

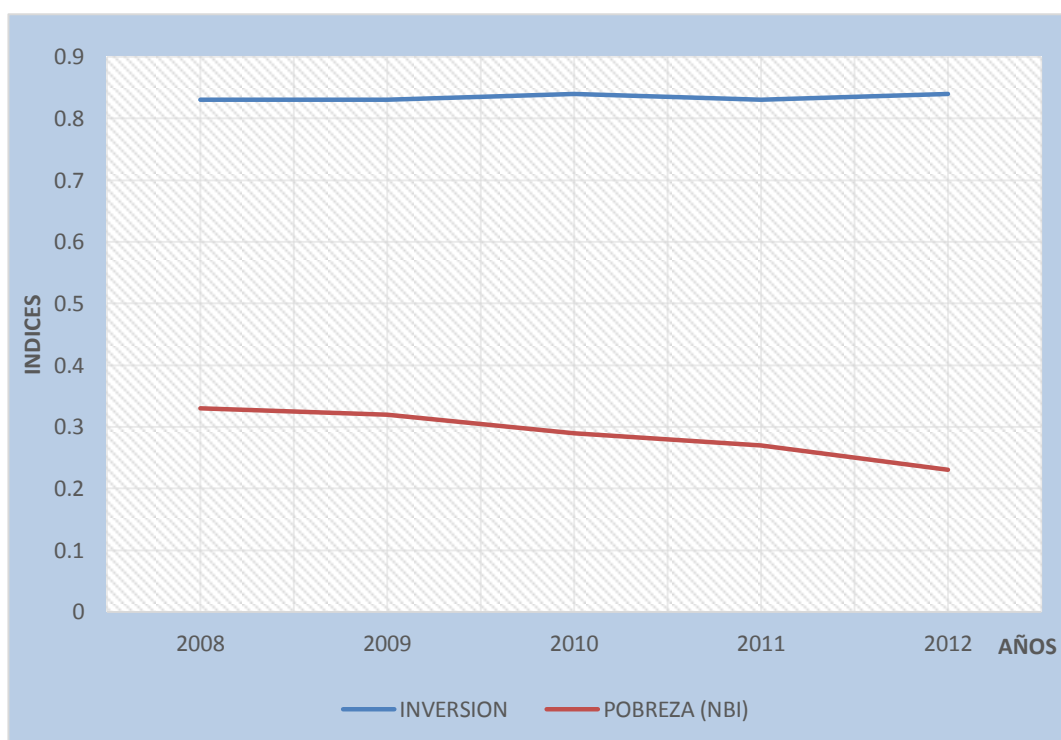
En el cuadro N° 18, gráfico N° 27 se puede notar que en el período 2008-2012, mientras que la sub-variable Inversión en beneficiarios incrementa sus indicadores, la pobreza (NBI) disminuye en el mismo período.

Cuadro N° 18: Índices de Pobreza (NBI), y de la sub variable Inversión en Beneficiarios, en el ámbito de intervención del programa “JUNTOS”. Período 2008-2012.

AÑO	INVERSION EN BENEFICIARIOS	POBREZA NBI PROMEDIO
2008	0.83	0.33
2009	0.83	0.32
2010	0.84	0.29
2011	0.83	0.27
2012	0.84	0.23

Fuente: Cuadro N° 07 y cuadro N° 15
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 27: Comportamiento de los índices de Pobreza (NBI), y los de la sub variable “Inversión en Beneficiarios”, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012



En cuanto a la primera Hipótesis específica, de acuerdo a los resultados de la prueba de Hipótesis realizada que se muestran en el cuadro N° 19, se obtuvo el valor de “ t ” calculado igual a -1.268, por lo que:

$$T \text{ cal} = - 1.268 > - 1.79$$

Al ser $T(\text{cal}) > -1.79$ se acepta la Hipótesis de investigación nula y se rechaza la Hipótesis alternativa de $H_1 : \beta_1 \neq 0$ a un nivel de significancia de 0.05.

En este caso, el análisis de regresión simple nos permite señalar que existe una incidencia poco significativa de la sub-variable Inversión en beneficiarios (X) sobre la variable POBREZA (NBI) (Y) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

Cabe señalar que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultó poco aceptable, puesto que se ha obtenido un R igual a 0.594 y un R² (R cuadrado) de 0.349. Así mismo, el R² nos permite realizar la explicación de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente el R² nos indica que la Inversión en Beneficiarios del Programa JUNTOS, explica el comportamiento de la variable POBREZA (NBI) solo en un 34.9 %, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS (ver cuadro N° 19).

Cuadro N° 19: Estimación del modelo de regresión entre el índice de la sub variable Inversión en Beneficiarios, y los de la variable Pobreza, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

Correlaciones					
		INVERSION EN BENEFICIARIOS	NBI		
INVERSION EN BENEFICIARIOS	Correlación de Pearson	1	-.591		
	Sig. (bilateral)		.294		
	N	5	5		
NBI	Correlación de Pearson	-.591	1		
	Sig. (bilateral)	.294			
	N	5	5		

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.591 ^a	.349	.132	.03750

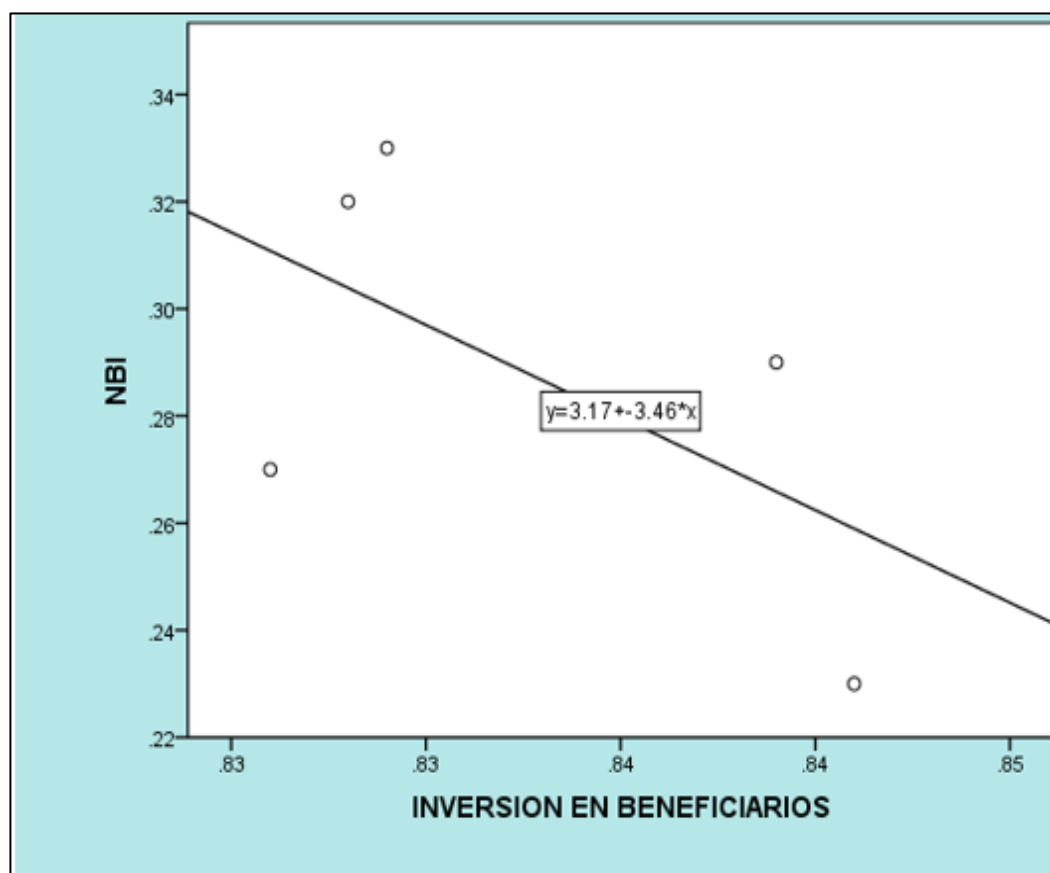
a. Predictores: (Constante), INVERSION EN BENEFICIARIOS

Coeficientes ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	3.166	2.270		1.395	.257
	INVERSION EN BENEFICIARIOS	-3.457	2.726	-.591	-1.268	.294

a. Variable dependiente: NBI

Fuente: Resultados del software SPSS
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 28: Correlación de los índices de la variable Inversión en Beneficiarios, y los de la variable Pobreza, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012



4.3.3 Análisis de regresión de la Efectividad del Programa JUNTOS, y la Pobreza (NBI) en su ámbito de intervención.

Habiéndose obtenido los índices de la sub variable Efectividad y POBREZA (NBS) en el cuadro N° 10 y cuadro N° 15 respectivamente se elaboró el cuadro N° 20 que contiene los indicadores de la Sub-variable Efectividad y de Pobreza (NBI).

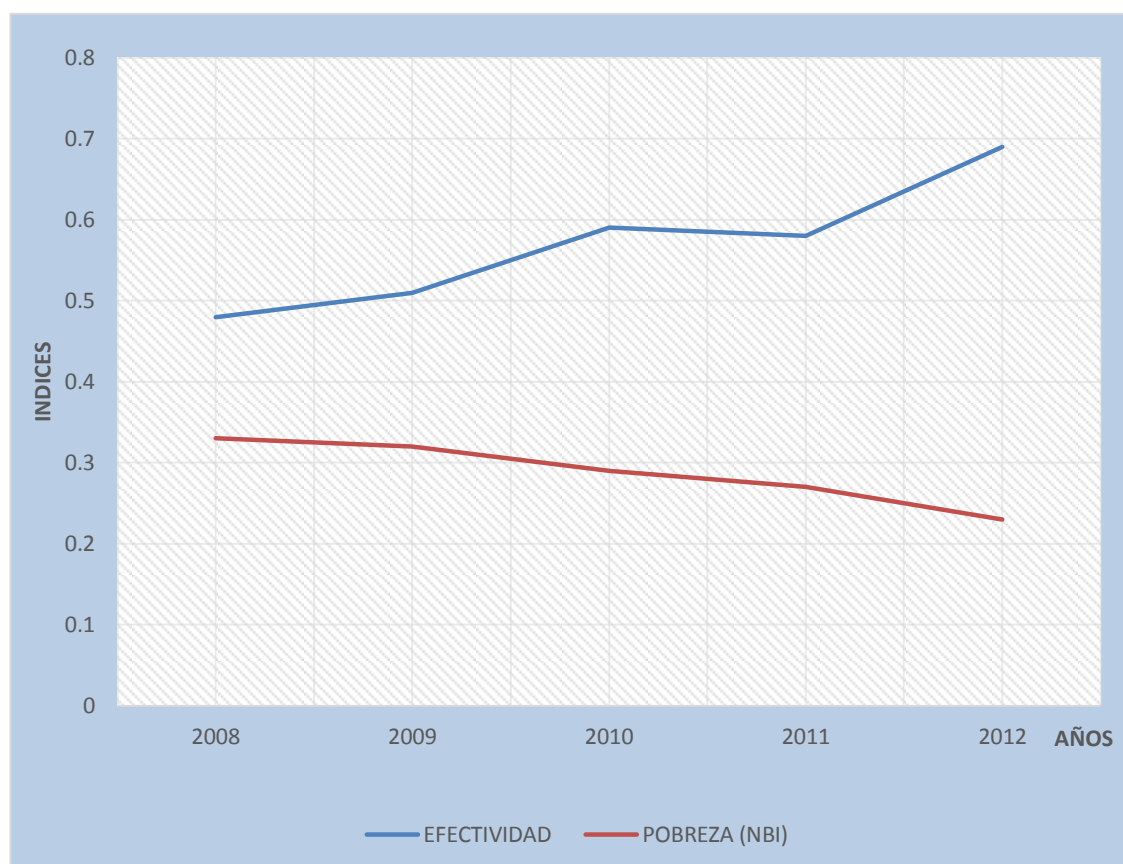
En el cuadro N° 20 y gráfico N° 29 se puede notar que en el período 2008-2012 la sub-variable Efectividad incrementa sus indicadores, y la pobreza (NBI) disminuye en el mismo período.

Cuadro N° 20: Índices de Pobreza (Necesidades Básicas Insatisfechas), y de la sub variable Efectividad, en el ámbito de intervención del Programa “JUNTOS”. Período 2008-2012.

AÑO	EFFECTIVIDAD DEL PROGRAMA JUNTOS	POBREZA NBI
2008	0.48	0.33
2009	0.51	0.32
2010	0.59	0.29
2011	0.58	0.27
2012	0.69	0.23

Fuente: Cuadro N° 08 y cuadro N° 13
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 29: Comportamiento de los índices de Pobreza (NBI) y los de la sub variable “Efectividad”, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012



En cuanto a la Segunda Hipótesis específica, de acuerdo a los resultados de la prueba de Hipótesis realizada que se muestran en el cuadro N° 21, se obtuvo el valor de “ t ” calculado igual a $- 7.592$, por lo que:

$$T \text{ cal} = - 7.592 < -1.79$$

Por lo tanto se rechaza la Hipótesis de investigación nula y se acepta la Hipótesis alternativa de $H_1 : \beta_1 \neq 0$ a un nivel de significancia de 0.05.

En este caso, el análisis de regresión simple nos ha permitido señalar que existe una incidencia muy significativa de la sub-variable Efectividad del Programa (X) sobre la variable POBREZA (NBI) (Y) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS.

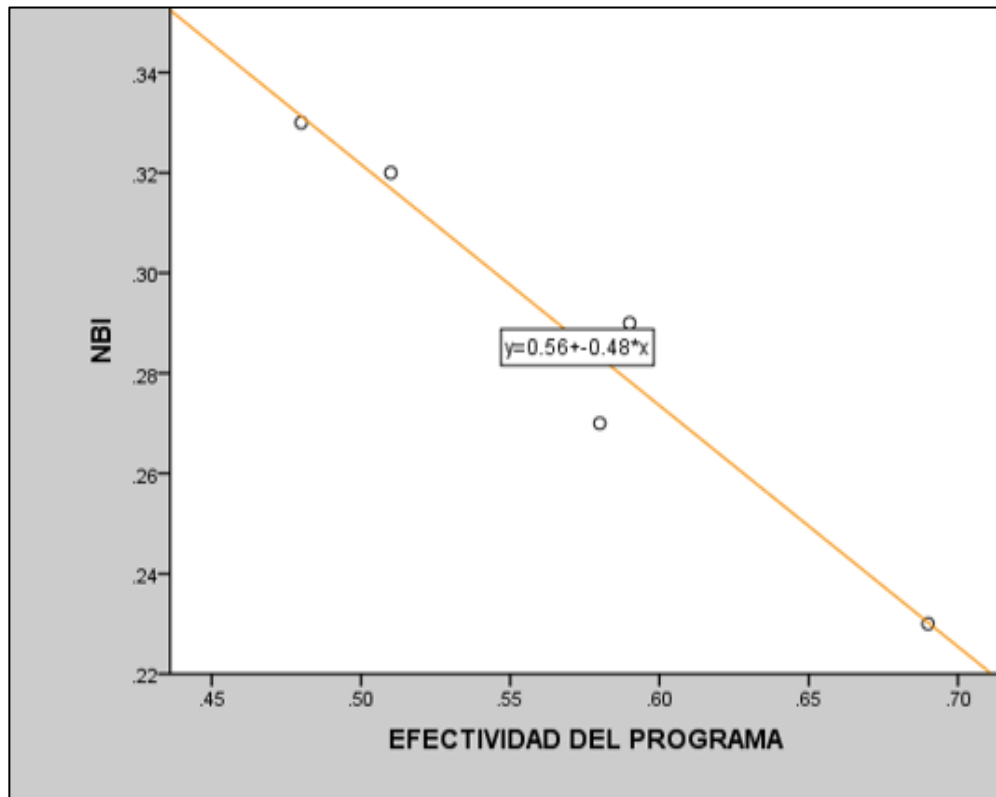
Cabe señalar que el índice de eficiencia del modelo aplicado resulta muy aceptable, puesto que se ha obtenido un R igual a 0.975 y un R² (R cuadrado) de 0.951. Así mismo el R² nos permite realizar la explicación de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente el R² indica que la Efectividad del Programa JUNTOS, explica el comportamiento de la variable POBREZA (NBI) en un 95.1 %, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS (ver cuadro N° 21).

Cuadro N° 21: Estimación del modelo de regresión entre el índice de la sub variable Efectividad del Programa, y los de la variable Pobreza, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012

Correlaciones						
		EFFECTIVIDAD DEL PROGRAMA	NBI			
EFFECTIVIDAD DEL PROGRAMA	Correlación de Pearson	1	-.975**			
	Sig. (bilateral)		.005			
	N	5	5			
NBI	Correlación de Pearson	-.975**	1			
	Sig. (bilateral)	.005				
	N	5	5			
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).						
Resumen del modelo						
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación		
1	.975 ^a	.951	.934	.01034		
a. Predictores: (Constante), EFFECTIVIDAD DEL PROGRAMA						
Coeficientes ^a						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	.562	.036		15.437	.001
	EFFECTIVIDAD DEL PROGRAMA	-.481	.063	-.975	-7.592	.005
a. Variable dependiente: NBI						

Fuente: Resultados del software SPSS
Elaboración: TESISTA

Gráfico N° 30: Correlación de los índices de la variable Efectividad del Programa, y los de la variable Pobreza, en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS. Período 2008-2012



CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO CON LOS REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS.

La literatura nacional e internacional indica que las transferencias monetarias condicionadas son exitosas en lograr que los beneficiarios usen una gama específica de servicios públicos. La evidencia internacional sugiere, además, que la sostenibilidad de este tipo de programas depende críticamente de la transparencia del programa, de la participación de los beneficiarios y de la existencia de sentimiento fuerte de apropiación. El programa JUNTOS requiere ser adecuado y complementado sobre la base de la percepción de sus beneficiarios.

Los resultados luego de haber aplicado los instrumentos de investigación, muestran que el programa de apoyo directo a los más pobres "JUNTOS", viene desarrollándose con unos relativos éxitos en las comunidades de la provincia de Huánuco, las transferías monetarias condicionadas han hecho que muchas familias mejoren su calidad de vida.

El programa de transferencias condicionadas, JUNTOS, luego de siete años de implementado, ha alcanzado a más de 600 mil beneficiarios en las zonas rurales más pobres del país. Aunque todavía no se cuenta con un estudio que documente de manera comprensiva los impactos de estas transferencias, existe evidencia de que el programa sí ha mostrado resultados positivos. Por ejemplo, en este estudio se reconoce que el programa ha mejorado los ingresos y gastos de las familias inscritas, en una magnitud superior a la de la propia transferencia. Se evidencia además, que existiría algún aumento en el uso de servicios de salud de parte de los niños como de las mujeres, así como un efecto positivo en la reducción de la deserción escolar en el momento de la transición entre primaria y secundaria. En lo que se refiere a los indicadores nutricionales, se encuentra un descenso significativo de la tasa de desnutrición crónica infantil, con un promedio de 10 puntos porcentuales en el período de estudio, así mismo se halla una disminución relevante de la desnutrición crónica severa. Finalmente, se identifican que ciertas consecuencias positivas se amplían con el tiempo de permanencia en el programa.

Junto con los resultados aquí mencionados existe evidencia de algunos impactos no significativos. Por ejemplo, a pesar de los hallazgos reportados de una reducción del trabajo asalariado de los niños y el incremento del tiempo de permanencia en la escuela, no se encuentran mejoras relevantes en el desempeño cognitivo. Ello podría estar asociado a la baja calidad de la oferta educativa que enfrentan los niños en las escuelas rurales. Existen también algunos impactos no previstos por el programa que han sido documentados. Entre ellos destaca el

aumento en el tiempo que los niños dedican a tareas domésticas (a pesar de la reducción del tiempo dedicado al trabajo fuera del hogar). También se encontró sentimientos y percepciones negativas de los niños hacia el programa JUNTOS. Este deterioro en los indicadores de bienestar subjetivo de los niños podría estar asociado a las mayores presiones que enfrentan por tener que cumplir con lo estipulado por JUNTOS y, al mismo tiempo, continuar apoyando en el hogar en diversas labores. Además, en la medida en que la madre puede aprovechar la transferencia para realizar algún negocio complementario que le genere ingresos adicionales, los impactos positivos asociados a este efecto multiplicador de las transferencias recibidas tienen como correlato cambios en el uso del tiempo de los miembros del hogar. Así, esto podría tener efectos negativos no deseados en el tiempo de los niños, quienes emplearían más horas en tareas domésticas y menos tiempo en el juego.

5.2. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL EN BASE A LA PRUEBA DE HIPÓTESIS.

La hipótesis general de la presente investigación fue: ***El Programa JUNTOS tiene efectos positivos en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco, periodo 2008 - 2012.***

Luego de haber efectuado y aplicado los instrumentos de investigación y en base a los siguientes resultados se puede afirmar que la hipótesis se ha contrastado y confirmado.

Los resultados de la prueba de la Hipótesis General mostrados en el cuadro N° 17, nos permite señalar que existe una incidencia significativa de la variable Programa JUNTOS (X) en la variable Pobreza (NBI) (Y) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS. Los indicadores obtenidos de R igual a 0.791 y un R^2 (R cuadrado) de 0.626, nos ha permitido realizar la explicación de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente estos resultados confirman que los efectos positivos de la intervención del Programa JUNTOS en la economía local y disminución de la pobreza tendrían una explicación en un 62.6 %. Expresados de otra manera se podría enunciar que: Los efectos positivos en la economía local y la disminución de la pobreza, tendrían una explicación del 62.6 % con la intervención del Programa JUNTOS en el ámbito de estudio.

En otros resultados, en el cuadro N° 03 se muestra que la gran mayoría (86.7 %) de beneficiarios del Programa de apoyo Directo a los más pobres “JUNTOS” en la provincia de Huánuco se dedican a amas de casa y actividades agropecuarias como las más relevantes.

Los cambios percibidos por la presencia del Programa JUNTOS muestran que, para los beneficiarios fue la educación (15.4 %), mayor orden en la comunidad (13.3%) y salud (12.6%). Mientras que para las no beneficiarias perciben que todo sigue igual (23%), mayor letrinas (19.2%) y mayor orden en la comunidad y bio-huertos (11.5%) respectivamente. Es importante la opinión de las no beneficiarias que no perciben cambios y que pueden expresar una reacción a no ser beneficiarias

El cuadro N° 05, Las madres beneficiarias del Programa JUNTOS afirman, que siendo el monto recibido de libre disponibilidad, el 100% de ellas priorizan el gasto en mejorar la educación de los niños y en la compra de alimentos, el 98% afirma que utiliza para mejorar la salud de los niños; sin embargo todavía un 4% de las madres manifiesta su desacuerdo en llevar a los niños a la Posta de Salud esta afirmación tiene que analizarse relacionada a la calidad de los servicios y la distancia de las viviendas al establecimiento de salud.

Es importante reconocer que las afirmaciones de las beneficiarias están en relación con las finalidades y objetivos de Programa JUNTOS.

Otro grupo importante de afirmaciones son las relacionadas a las buenas actitudes en el hogar y en el entorno comunitario, el 99% de ellas se afirma que han aprendido a ser más responsables en sus hogares esta afirmación es una práctica saludable para mejorar la demanda a los servicios en salud, educación y fundamental para enfrentar los riesgos que dificultan salir de la situación de pobreza.

El 88% de las beneficiarias advierten que el Programa les ayudo a mejorar la economía de la comunidad y la unión de la comunidad, estas afirmaciones se relacionan en mayor medida a las beneficiarias de las capitales de distritos o en los lugares donde se realizan la entrega de las transferencias. El fomento de la unión en la comunidad representa revalorar el principio básico de la solidaridad y una potencialidad a ser aprovechado en mejorar la organización comunal con una mayor participación de la mujer en el ámbito rural donde la gran mayoría es población quechuas. El 83% afirma que el dinero de las transferencias

puede utilizarse también para la crianza de animales menores como cuyes, gallinas y otros, afirmación relacionada a la influencia de muchas instituciones y organizaciones que promueven esta actividad con finalidades de autoconsumo o ventas.

Los participantes del Programa reafirman su desacuerdo en que las transferencias que reciben no es para la compra de radio, celular, televisor, construir la casa, esta actitud es coherente con las condicionalidades del Programa por lo tanto reafirman la actitud de las madres de priorizar el acceso a los servicios de educación, salud y nutrición.

Hay afirmaciones de desacuerdo que preocupan como: el 88% afirma que el dinero que reciben no es para realizar juntas, panderos o banquitos, un 62% afirma que no es para ahorrar, un 63% refiere que no es para pagar deudas y un 40% y 57% no es para emprender un negocio familiar ni en forma comunal. Sin embargo, el Programa viene promoviendo la cultura de ahorro familiar, siendo el ahorro una parte de los ingresos disponibles que no se consumen en el presente con el propósito de adquirir bienes o negocios futuros que permitan una salida de la situación de pobreza. Esta situación está relacionada a una mala comunicación entre algún gestor local del Programa JUNTOS y los beneficiarios.

5.3. APOORTE CIENTÍFICO DE LA INVESTIGACIÓN.

La relevancia científica de la presente investigación se circunscribe a que se ha contribuido a clarificar si el apoyo a los problemas sociales son realmente efectivos o no, si estos cumplen con elevar el capital de

vida de sus beneficiarios, disminuir los índices de pobreza y contribuir a la redistribución de la riqueza.

Los resultados muestran que estas condiciones se cumplen con relativo éxito, en la realidad medir la efectividad de un programa social es muy complicado por las diversas implicancias que este tiene, en general medir la efectividad de un programa social, se enmarca dentro de las ciencias sociales y tiene todas las implicancias metodológicas y científicas del mismo. Asimismo, el trabajo de investigación contribuye a diseñar e implementar políticas y programas identificando desde el principio sus fortalezas y trazando lineamientos que conducen al éxito a través de la promoción y ejecución de evaluaciones de impacto usando las metodologías más sólidas recientemente desarrolladas y en el análisis incluya metodologías cualitativas a lo largo del proceso con los mecanismos específicos que explican los efectos estimados. En condiciones ideales, se busca que el diseño de las evaluaciones de impacto acompañe a los proyectos desde las etapas iniciales, de modo que permita identificar con anticipación sus fortalezas. El estudio sobre la pobreza y desigualdad en el Perú, es un tema que pone énfasis los conceptos contemporáneos en las ciencias sociales preocupadas por la atención de una población vulnerable. Es importante señalar que el tema seleccionado puede fortalecer la idea, basándose en la recolección de datos, interpretación y comprensión de las teorías en concordancia con las inquietudes de otros investigadores, lo cual permitirá tomar decisiones adecuadas de acuerdo a las necesidades de una población. De allí la importancia que tiene la elección de los métodos y paradigmas de investigación acordes con los objetivos, puesto que al finalizar la

investigación será evaluada a través del logro sistemático de los mismos.

CONCLUSIONES

1. Se ha determinado que el programa de apoyo directo a los más pobres JUNTOS tiene efectos positivos en áreas como salud, educación, nutrición, comercio, y agricultura en los distritos de la provincia de Huánuco.
2. Los beneficiarios perciben que los cambios relacionados al Programa JUNTOS están en la educación, salud y un mayor orden en la comunidad. Mientras que para las no beneficiarias todo sigue igual, mayor letrina y mayor orden en la comunidad y bio-huertos. Se menciona un mayor orden en la comunidad tanto por beneficiarios y no beneficiarios esta percepción está más relacionada a la presencia de hogares con cocinas mejoradas, letrinas y bio-huertos en la mayoría de hogares de la comunidad
3. El gasto de las transferencias que se realizan a los beneficiarios del Programa JUNTOS, están relacionadas a las condicionalidades del Programa (Salud Educación y nutrición de los niños) y la compra de alimentos. Se puede afirmar que se están cumpliendo con los objetivos del Programa.
4. Se afirma que las beneficiarias del Programa tienen una mayor responsabilidad en sus hogares, se reconoce que el Programa los ayudo a mejorar la economía de la comunidad y una mayor unión de la población; estas afirmaciones están relacionadas a estar ocupadas más en casa en la atención de los niños y no siendo cierta la expresión “las mujeres se han vuelto ociosas, no van a trabajar en la chacra”. Por otro lado, es importante reconocer la reafirmación del

principio de la solidaridad en los entrevistados al expresar que hay una mayor unión de la población, este principio debe ser aprovechado para mejorar la salud y el bienestar de las familias y la comunidad.

5. La familia prioriza su gasto en primer lugar para el consumo de los niños, en su educación y su salud, los pobladores consideran a los servicios de educación, salud y nutrición “condicionantes” y a su vez, “responsabilidades” de los beneficiarios del Programa JUNTOS, la misma comunidad ejerce una presión a los beneficiarios para su cumplimiento.

SUGERENCIAS

1. Es necesario profundizar una intervención a través de programas de alfabetización, planificación familiar en los miembros de la familia, responsabilidad de la Dirección Regional de Salud y su Red de Servicios de Salud del ámbito de los distritos beneficiarios del Programa JUNTOS.
2. Se recomienda profundizar el estudio de los individuos y las familias beneficiarias del programa JUNTOS para valorar la relación e impacto de la transferencia condicionada con la estructura y el funcionamiento familiar, así como los daños y riesgos en los miembros de la familia, que permitan luego identificar modelos de intervención familiar a nivel comunitario. Esta es una tarea para el Programa JUNTOS.
3. Para garantizar la calidad de los servicios condicionados, se requiere como tarea una evaluación y vigilancia en salud y educación a través de un comité de vigilancia distrital o comunal que utilice los indicadores del Presupuesto por Resultado (PpR) en salud y educación, y gestionar el cierre de brechas en recursos humanos en los establecimientos de salud e instituciones educativas. Plan de trabajo que debería ser elaborado y promovido por los Gobiernos Locales.
4. El Programa JUNTOS debe desarrollar un programa de capacitación continua dirigido a los gestores locales para garantizar una adecuada información y comunicación a los usuarios del Programa con respecto a una mejor inversión de su dinero y promover juntas, banquitos u

ahorro que les permita un efecto positivo en la economía familiar y local.

5. Se sugiere, realizar una atención integral a los niños. en salud y educación para lo cual es necesario que estas instituciones sean fortalecidas con personal capacitado y con el establecimiento de salud equipado para su nivel de atención, con respecto a las Instituciones Educativas, éstas deben ser equipadas y con docentes actualizados. Esta recomendación es de responsabilidad de la Dirección Regional de Salud y Educación.

BIBLIOGRAFIA

ACOSTA, O., y J. RAMÍREZ 2004 *Las redes de protección social: modelo incompleto*. Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL.

ALCALDE, Javier 2009 *Procesos Políticos del Perú y América Latina (Presentación)*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

BANCO MUNDIAL 2007 *Protección social en el Perú: ¿cómo mejorar los resultados para los pobres?*. Perú. 2009 *Conditional Cash transfers Reducing present and future poverty*. Estados Unidos de América.

BÉJAR, Héctor 2007 *Política Social Justicia Social*. Tercera edición. Lima: Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación CEDEP.

Carlessi, H. S. (2011). *Metodología y diseños en la investigación científica*. México.

CEPAL. 28 y 29 de junio. 2007 *Las transferencias Condicionadas en América Latina: Luces y Sombras*. Documento de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL para el Seminario Internacional “Evolución y Desafíos de los Programas de Transferencias Condicionadas”. Brasil, noviembre.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE CEPAL 2000 *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe 2000*. Chile. 2007b *Panorama Social de América Latina*. Chile.

CORTÁZAR, Juan (editor) 2007 *Entre el diseño y la evaluación. El papel crucial de la implementación de los Programas sociales*. EE.UU: Banco Interamericano de Desarrollo BID.

GAMBI, M. O. (2001). *POBREZA: Conceptos y Medidas*. Chile.

Holguin y Hayashi. (1993). *Introducción a la Teoría del Muestreo*. México .

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA INEI.

2008 *Encuesta Nacional de Hogares*. Lima – Perú.

2008 *Informe Técnico. Situación de la pobreza en el 2008*. Lima – Perú.

KEYNES. J. M. (1981). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Fondo de Cultura Económica. Bogotá.

Latorre, R. y. (2003). *Metodología de la investigación*. México.

Martín González González; Justo Luís Pereda-Rodríguez. (2009). *ENFOQUE PARTICIPATIVO Y DESARROLLO LOCAL*. Cuba.

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS MEF

2008 *Nota Técnica sobre el Programa Juntos*, octubre. Lima – Perú.

- Miranda, I. (1999). *Introducción a la Economía, fundación Humanismo Integral*.
- PARODI TRECE, Carlos 2000 *Perú: 1960 – 2000 Políticas económicas y sociales en entornos cambiantes*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico CIUP.
- PEREYRA C., Omar 2003 *Políticas sociales: el Estado frente a la pobreza*. Lima: Alternativa.
- PIZARRO, Roberto 2001 *La vulnerabilidad social y sus desafíos: una mirada desde América Latina*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, Serie: Estudios Estadístico y Prospectiva N° 6. División de Estadística y proyecciones económicas.
- Plaza, O. (2008). *Desigualdad, Pobreza y Desarrollo*. Pontifica Universidad Católica del Perú.
- ROCA REY, I. y B. ROJAS 2002 *Pobreza y exclusión social: una aproximación al caso peruano*. Lima: Instituto Francés de Estudios Andinos-IFEA.
- Sen, A. K. (1992). *Notas para pensar la pobreza y la desigualdad social* . México
- Tello, M. D. (2006). *LAS TEORÍAS DEL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL Y LA TEORÍA Y PRÁCTICA DEL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO* . Lima: departamento de Economía y CENTRUM CATÓLICA.
- VÁSQUEZ, Enrique 2003 *¿Cómo reducir la pobreza y la inequidad en América Latina?* Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico y Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo IDRC. Tercera Edición.
- VERDERA V., FRANCISCO. (2007). *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Lima.

ANEXOS

ANEXO 01 (MATRIZ DE CONSISTENCIA)

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	SUB DIMENSION	INDICADORES	TECNICA E INSTRUMENTO
PROBLEMA GENERAL ¿Qué efectos tiene el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco?	OBJETIVO GENERAL Determinar los efectos del Programa de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco.	HIPOTESIS GENERAL Hi: El Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la economía local y disminución de la pobreza de las Comunidades donde Interviene el Programa en la Provincia de Huánuco.	VI: Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.	Inversión en Beneficiarios	-----	<ul style="list-style-type: none"> Monto de transferencia a beneficiarios del programa JUNTOS Proporción de inversión de transferencia a beneficiarios del programa JUNTOS. 	Técnica 1 Encuesta Instrumento 1 Cuestionario Técnica 2 Entrevista Instrumento 2 Guía de entrevista
				Oferta de Servicios condicionados (EFECTIVIDAD)	Eficiencia de servicios	<ul style="list-style-type: none"> Hogares que recibieron transferencia monetaria Gasto corriente anual del programa. Índice de hogares que recibieron transferencia monetaria. 	
					Eficacia de servicios	<ul style="list-style-type: none"> Hogares pobres atendidos por el programa. Total de hogares pobres en el ámbito de intervención del programa. Índice de hogares pobres atendidos por el programa JUNTOS. 	
PROBLEMAS E ESPECIFICOS PE₁: ¿Cuál es el efecto de la Inversión en Beneficiarios de hogares incorporados en el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de los grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco?	OBJETIVOS E ESPECIFICOS OE₁: Verificar los efectos de la Inversión en Beneficiarios de hogares incorporados en el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de los grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco.	HIPOTESIS E ESPECIFICAS HE₁: La Inversión en Beneficiarios de hogares incorporados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la disminución de la pobreza de grupos vulnerables de las comunidades en la provincia de Huánuco.	VD: Pobreza	NBI en Salud		<ul style="list-style-type: none"> Carencia de sistema de eliminación de excretas. Carencia de partos institucionales. Carencia de Sistema Integral de Salud. 	Técnica 3 Análisis documental Instrumento 3 Lista de cotejo
				NBI en Educación		<ul style="list-style-type: none"> Carencia de matrícula de niños en edad escolar. Deserción de matriculados de niños en edad escolar 	
				NBI en Nutrición		<ul style="list-style-type: none"> Proporción de niños menores de cinco años con desnutrición crónica. 	
PE₂: ¿Cuál es el efecto, del acceso a la oferta de los servicios en salud, nutrición y educación condicionados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de las comunidades de la provincia de Huánuco?	OE₂: Verificar los efectos del acceso a la oferta de los servicios en salud, nutrición y educación condicionados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en la disminución de la pobreza de las comunidades en la provincia de Huánuco.	HE₂: El acceso a la oferta de los servicios de salud, nutrición y educación condicionados por el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, tiene efectos positivos en la disminución de la pobreza de las comunidades en la provincia de Huánuco.					

ANEXOS 02

TAMAÑO MUESTRAL:

Para determinar el tamaño de la muestra se empleó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p * q * N}{Ne^2 + Z^2 p * q}$$

Dónde: N = 11,214 (población)

Z = 1.96

P = 0.9

q = 0.1

e = 0.05

$$n = \frac{(1.96)^2 0.9 * 0.1 * 2565}{2565(0.05)^2 + (1.96)^2 0.9 * 0.1}$$

n = 370

Muestra estratificada en el ámbito del proyecto

UBIGEO	PROVINCIA	DISTRITO	BENEFICIARIOS	%
100103	HUANUCO	CHINCHAO	101	27.3
100104	HUANUCO	CHURUBAMBA	85	23.0
100105	HUANUCO	MARGOS	24	6.6
100106	HUANUCO	QUISQUI	20	5.4
100107	HUANUCO	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	16	4.3
100108	HUANUCO	SAN PEDRO DE CHAULAN	15	4.2
100109	HUANUCO	SANTA MARIA DEL VALLE	87	23.7
100110	HUANUCO	YACUS	11	2.9
100110	HUANUCO	YARUMAYO	10	2.6
TOTAL			370	100.0

ANEXO 03 (POBLACION PROYECTADA 2008-2012 POR DISTRITOS Y EDADES)


1200	000100	HUANUCO	288,312	31,445	38,218	28,118	30,135	32,693	25,873	22,783	19,859	15,558	12,973	10,939	8,778	6,824	5,239	3,897	2,847	2,119
1201																				
1202	000101	HUANUCO	79,046	7,483	6,877	6,820	6,355	6,419	7,327	6,447	5,664	4,701	3,796	3,428	2,602	1,979	1,556	1,153	783	676
1203	000102	AMARILIS	71,627	7,218	6,613	6,287	7,633	6,424	6,781	5,934	4,976	4,052	3,428	2,920	2,232	1,724	1,318	962	631	494
1204	000103	CHINCHAO	26,292	3,452	3,241	2,877	2,493	2,889	2,247	1,921	1,496	1,228	1,115	893	772	610	471	326	257	204
1205	000104	CHURUBAMBA	26,375	3,225	3,507	2,833	2,727	2,753	2,420	2,053	1,542	1,106	996	786	767	561	393	308	203	198
1206	000105	MARGOS	15,613	2,138	2,125	1,905	1,680	1,233	1,127	1,047	916	752	670	553	401	376	284	211	128	69
1207																				Continúa...
1208	000106	QUISQUI	7,609	944	982	915	821	653	594	541	515	388	305	222	207	163	146	100	62	50
1209	000107	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	5,041	456	532	600	468	404	340	383	373	307	234	223	194	149	127	104	79	68
1210	000108	SAN PEDRO DE CHAULAN	7,366	968	1,010	909	779	800	588	455	450	282	246	202	189	165	113	95	51	54
1211	000109	SANTA MARIA DEL VALLE	19,385	2,590	2,630	2,294	1,694	1,706	1,373	1,423	1,127	948	833	628	613	493	359	297	240	147
1212	000110	YARUMAYO	2,853	388	349	348	276	238	172	223	186	142	98	100	84	81	67	58	21	24
1213	000111	PILCO MARCA	27,105	2,573	2,344	2,329	3,219	3,698	2,704	2,276	1,834	1,652	1,252	984	709	523	405	283	194	138

1200	000100	HUANUCO	291,768	31,455	38,454	28,768	28,674	32,714	25,945	22,997	19,679	16,885	13,372	11,263	9,059	7,041	5,347	4,065	2,755	2,230
1201																				
1202	000101	HUANUCO	78,900	7,363	6,833	6,872	7,828	9,475	7,293	6,437	5,764	4,767	3,857	3,485	2,654	2,019	1,569	1,172	806	706
1203	000102	AMARILIS	71,692	7,148	6,601	6,352	7,174	6,500	6,770	5,942	5,063	4,121	3,495	2,977	2,284	1,763	1,333	981	651	517
1204	000103	CHINCHAO	26,339	3,421	3,239	2,910	2,345	2,716	2,246	1,926	1,530	1,250	1,139	911	791	625	477	333	266	214
1205	000104	CHURUBAMBA	26,920	3,260	3,575	2,922	2,617	2,636	2,466	2,099	1,608	1,148	1,037	818	801	586	406	320	213	208
1206	000105	MARGOS	15,584	2,116	2,120	1,922	1,577	1,242	1,123	1,047	934	763	682	563	409	383	287	214	130	72
1207																				Continúa...
1208	000106	QUISQUI	7,887	945	990	935	780	666	599	547	531	398	315	228	214	169	150	103	65	52
1209	000107	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	5,073	453	533	608	441	409	341	384	382	313	239	228	200	153	129	106	82	72
1210	000108	SAN PEDRO DE CHAULAN	7,445	969	1,023	928	740	817	593	460	445	290	254	208	195	170	115	98	53	57
1211	000109	SANTA MARIA DEL VALLE	19,288	2,549	2,610	2,303	1,573	1,710	1,362	1,416	1,144	957	844	636	624	500	361	301	246	152
1212	000110	YARUMAYO	2,857	387	348	351	259	238	172	223	180	144	100	102	88	83	68	59	22	25
1213	000111	PILCO MARCA	29,915	2,814	2,582	2,597	3,340	4,105	2,980	2,516	2,059	1,854	1,410	1,107	801	590	452	319	221	160

1200	000100	HUANUCO	295,999	31,385	38,842	29,143	27,809	32,836	26,347	23,388	20,217	18,981	13,784	11,889	9,354	7,269	5,479	4,113	2,861	2,358
1201																				
1202	000101	HUANUCO	78,660	7,245	6,783	6,881	7,466	9,348	7,285	6,420	5,834	4,836	3,919	3,542	2,704	2,056	1,588	1,188	828	737
1203	000102	AMARILIS	71,671	7,056	6,571	6,380	6,866	8,415	6,796	5,948	5,160	4,195	3,561	3,035	2,335	1,803	1,353	998	670	541
1204	000103	CHINCHAO	26,354	3,384	3,229	2,926	2,348	2,692	2,254	1,930	1,555	1,274	1,162	930	809	640	484	339	274	224
1205	000104	CHURUBAMBA	27,437	3,285	3,634	2,995	2,556	2,865	2,523	2,144	1,666	1,193	1,078	852	835	612	421	332	224	222
1206	000105	MARGOS	15,537	2,085	2,104	1,927	1,507	1,228	1,124	1,045	947	776	694	573	418	391	291	218	133	75
1207																				Continúa...
1208	000106	QUISQUI	7,758	942	998	949	754	688	606	553	545	410	324	235	221	174	153	106	67	55
1209	000107	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	5,100	449	532	613	424	406	345	386	389	320	244	234	205	157	131	108	84	75
1210	000108	SAN PEDRO DE CHAULAN	7,517	988	1,028	943	717	818	602	466	457	299	261	215	202	176	119	101	55	60
1211	000109	SANTA MARIA DEL VALLE	19,168	2,500	2,581	2,299	1,496	1,682	1,357	1,408	1,155	969	855	644	634	509	364	305	252	158
1212	000110	YARUMAYO	2,861	381	347	353	249	236	172	224	193	147	102	104	88	85	69	61	23	27
1213	000111	PILCO MARCA	32,946	3,060	2,835	2,877	3,526	4,482	3,295	2,777	2,316	2,082	1,584	1,245	903	666	506	357	251	184

1200	000100	HUANUCO	298,234	31,214	38,795	29,486	27,681	32,879	27,066	23,547	20,557	17,988	14,194	11,978	9,348	7,514	5,836	4,372	2,964	2,487
1201																				
1202	000101	HUANUCO	78,322	7,095	6,720	6,851	7,305	8,985	7,357	6,388	5,869	4,924	3,973	3,601	2,751	2,099	1,611	1,202	845	766
1203	000102	AMARILIS	71,561	6,937	6,529	6,375	6,738	8,097	6,674	5,935	5,208	4,284	3,622	3,096	2,382	1,844	1,377	1,012	688	565
1204	000103	CHINCHAO	26,358	3,335	3,213	2,928	2,209	2,595	2,287	1,929	1,571	1,303	1,183	950	827	655	494	344	281	234
1205	000104	CHURUBAMBA	27,929	3,296	3,683	3,055	2,561	2,814	2,609	2,184	1,716	1,243	1,120	886	870	639	447	344	235	237
1206	000105	MARGOS	15,470	2,045	2,085	1,921	1,475	1,179	1,136	1,041	953	791	704	583	425	400	296	220	137	78
1207																				Continúa...
1208	000106	QUISQUI	7,821	935	1,000	958	747	648	620	558	555	423	333	242	227	180	158	109	70	58
1209	000107	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	5,120	443	530	614	417	392	348	388	384	327	249	239	210	161	134	110	87	79
1210	000108	SAN PEDRO DE CHAULAN	7,580	993	1,034	954	712	797	617	471	466	309	269	222	208	182	122	103	57	64
1211	000109	SANTA MARIA DEL VALLE	19,026	2,444	2,551	2,283	1,480	1,610	1,386	1,397	1,158	963	864	653	643	517	368	307	257	165
1212	000110	YARUMAYO	2,865	375	346	354	245	228	175	224	195	151	104	107	90	87	71	62	25	28
1213	000111	PILCO MARCA	36,202	3,216	3,104	3,187	3,812	4,754	3,677	3,054	2,574	2,342	1,775	1,399	1,015	750	568	399	284	212

ANEXO 04

		REPORTE GERENCIAL DEL PROGRAMA JUNTOS UNIDAD TERRITORIAL: HUÁNUCO, DICIEMBRE 2012						PROGRAMA JUNTOS	Salud Nutrición Educación Identidad
POBREZA TOTAL	DESNUTRICION INFANTIL	CREDS	DISTRITOS /CCPP JUNTOS	HOGARES JUNTOS	AFILIADOS AL SIS	TENENCIA DE DNI	CUMPLIMIENTO DE CORRESPONSABILIDADES		
POBREZA TOTAL 2005: [68.0: 79.0] 2010: [42.7: 55.2] 2011: [52.7: 57.0]	En niños menores de 5 años "En toda la Región" 2007: 49.4% ↓ 2011: 34.3% ↓ Se redujo 15.1 puntos porcentuales	CREDS completos para su edad en niños menores de 36 meses "En toda la Región" 2011: 72.3% ↑ Junio 2007: 24.1% ↑ Se incrementó 48.2 puntos porcentuales	- Juntos interviene en 73 (94.8%) distritos de los 77 que tiene Huánuco. - En 3,861 Centros Poblados. - 242 EESS - 2,440 IIEE	- Al VI Bimestre: 58,702 hogares usuarios adscritos. 54,857 hogares usuarios abonados. - 142,660 niños, adolescentes y jóvenes de hogares usuarios adscritos. - 131,376 niños, adolescentes y jóvenes de hogares usuarios abonados. - Año 2011: 51,613 hogares usuarios adscritos. 48,934 hogares usuarios abonados.	- A Diciembre 2012: 88.7% (124,938) de los niños, adolescentes y jóvenes usuarios adscritos están afiliados al SIS*. - A Diciembre 2012: 90.5% (53,022) de las titulares representantes de los hogares usuarios adscritos están afiliados al SIS*.	- A Diciembre 2012: 95.3%(126,342) de los niños, adolescentes y jóvenes usuarios adscritos cuentan con DNI**. - A Diciembre 2012: 16,822 Mujeres titulares usuarias que obtuvieron DNI por su adscripción al Programa (desde Noviembre 2005).	- En el V Bimestre 2012: 7.8%(3,943) hogares no cumplieron sus responsabilidades. - Distritos con mayor incumplimiento de responsabilidades: Puerto Inca (29.4%) Jacas Chico (24.5%) José Crespo y Castillo (21.3%) Mariano Damaso Beraun (21.2%) Mariás (19.6%)		
POBREZA EXTREMA 2011: [20.2: 24.3] ↑ 2010: [15.8: 24.1]									
<small>Fuente: INEI-ENAH0 (Metodología actualizada)</small>		<small>Fuente: INEI-ENDES (Patrón de Referencia OMS)</small>		<small>Fuente: INEI-ENDES</small>					
INDICADORES DE DESEMPEÑO 2012			PUNTOS DE PAGO		EJECUCIÓN DE LA TRANSFERENCIA DE INCENTIVOS MONETARIOS				
En el VI Bimestre 2012: <ul style="list-style-type: none"> - 9.6% de los niños menores de 12 meses se registraron al programa antes de los 30 días de edad. - 12.7% de gestantes se registraron al programa durante el primer trimestre de embarazo. En el V Bimestre 2012: <ul style="list-style-type: none"> - 92.2% (46,626) de hogares cumplieron sus responsabilidades en salud-nutrición y educación. - 95.8% (15,267) de hogares cumplieron sus responsabilidades en salud-nutrición. - 92.7% (43,382) de hogares cumplieron sus responsabilidades en educación. 			Se programaron 39 puntos de pago en el VI Bimestre 2012: <ul style="list-style-type: none"> - 17 puntos de pago en Oficinas. - 22 puntos de pago en Transportadoras. 		En el 2010 JUNTOS transfirió S/. 63,740,877.20 a hogares usuarios que cumplieron sus responsabilidades; en el año 2011 ascendió a S/. 62,625,506.25. Desde Noviembre 2005 al VI Bimestre 2012, el total acumulado de las transferencias asciende a S/. 379,543,608.09. Sólo en el VI Bimestre 2012, la transferencia del incentivo monetario ascendió a S/. 10,972,497.23, la misma que se distribuye según edad de la población objetivo como sigue: <ul style="list-style-type: none"> - S/. 1,900,590.04 a 9,502 hogares con niños menores de 36 meses. - S/. 1,690,169.00 a 8,450 hogares con niños de 3 a 5 años. - S/. 7,381,738.19 a 36,905 hogares con niños de 6 años y más. 				

ANEXO 05

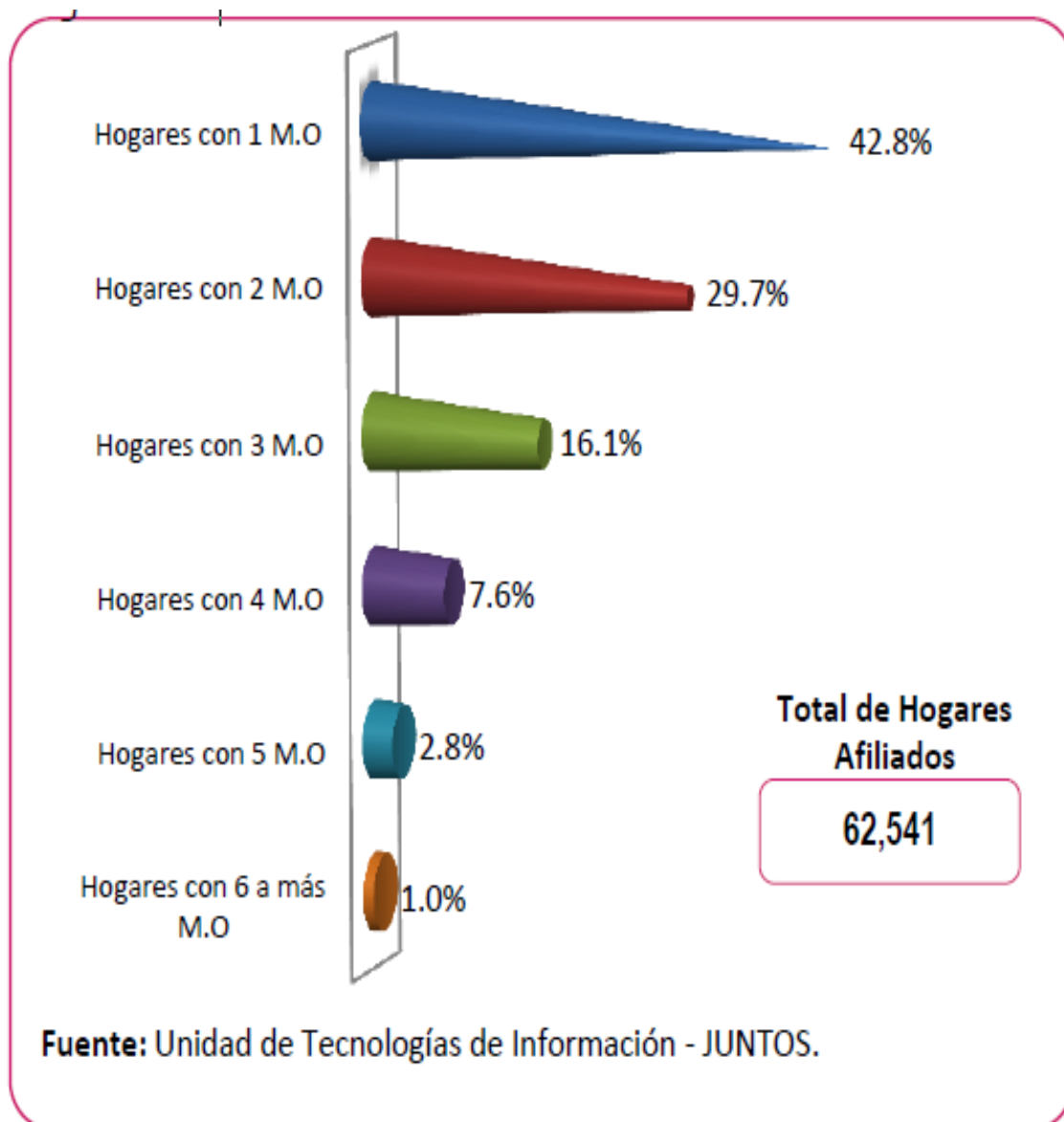
NÚMERO DE HOGARES USUARIOS ABONADOS DEL PROGRAMA JUNTOS, POR DISTRITOS - 2012

Nº	UBIGEO	UNIDAD TERRITORIAL	DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	HOGARES
650	100103	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	CHINCHAO	3.033
651	100104	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	CHURUBAMBA	2.627
652	100105	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	MARGOS	865
653	100106	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	QUISQUI	717
654	100107	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	528
655	100108	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	SAN PEDRO DE CHAULAN	532
656	100109	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	SANTA MARIA DEL VALLE	2.589
657	100110	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	YARUMAYO	300
658	100112	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	YACUS	374

FUENTE: Proyecciones INEI

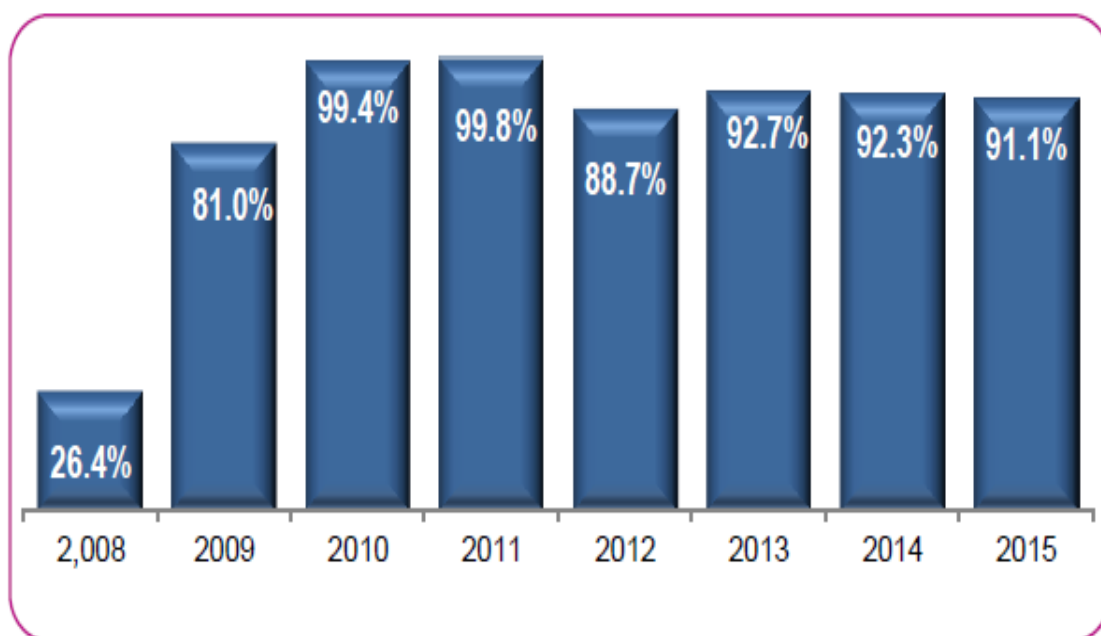
ANEXO 06**PRINCIPALES INDICADORES DE SALUD, NUTRICIÓN Y EDUCACION EN EL DEPARTAMENTO DE HUANUCO****Número de miembros objetivo registrados por hogar afiliado**

Aproximadamente el 72.5% de los hogares afiliados en el Programa JUNTOS, tienen al menos dos miembros objetivos registrados.



Niños/niñas, adolescentes y jóvenes afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS), 2008 - 2015

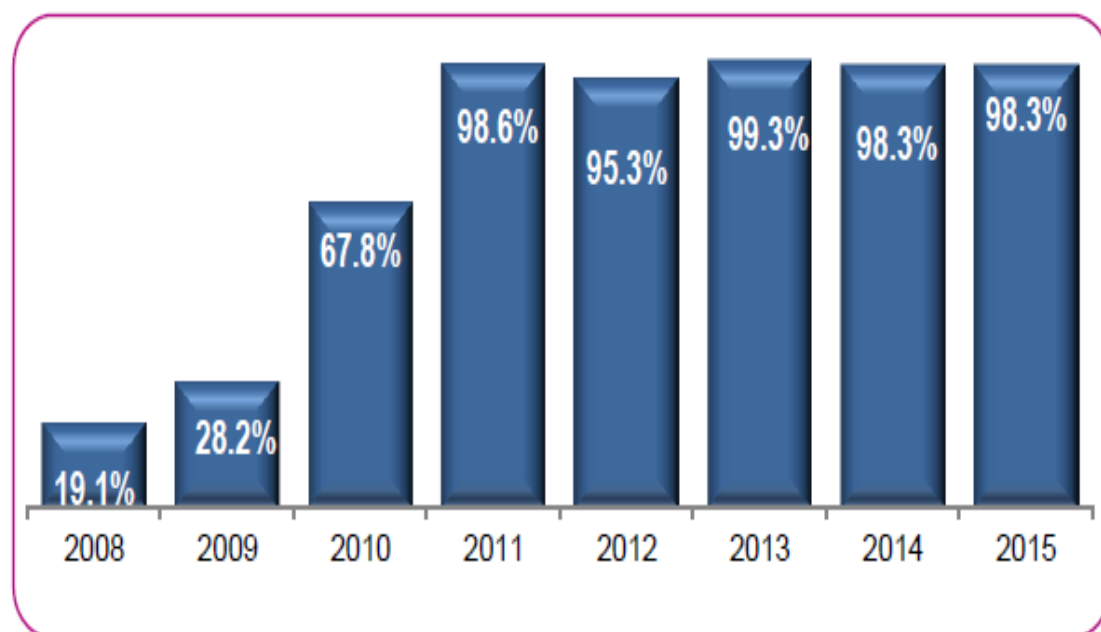
Al inicio del año 2015, el 91.1% (114 467) de los niños/niñas, adolescentes y jóvenes de hogares afiliados, se encuentran afiliados al SIS.



Fuente: Unidad de Tecnologías de Información - JUNTOS.

Niños/niñas, adolescentes y jóvenes que cuentan con Documento Nacional de Identidad (DNI), 2008 - 2015

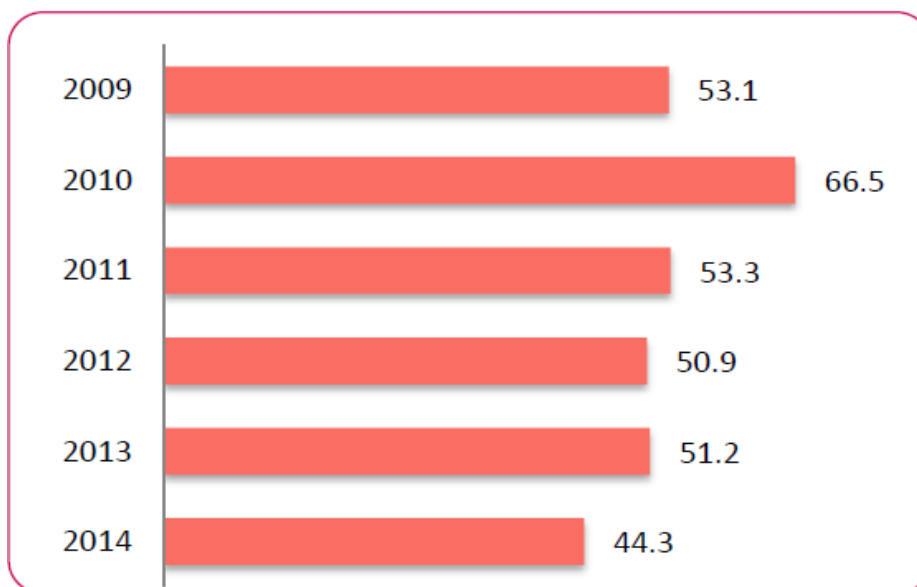
En este inicio del 2015, el 98.3% (123 463) de los niños/niñas, adolescentes y jóvenes de hogares afiliados, cuentan con DNI.



Fuente: Unidad de Tecnologías de Información - JUNTOS.

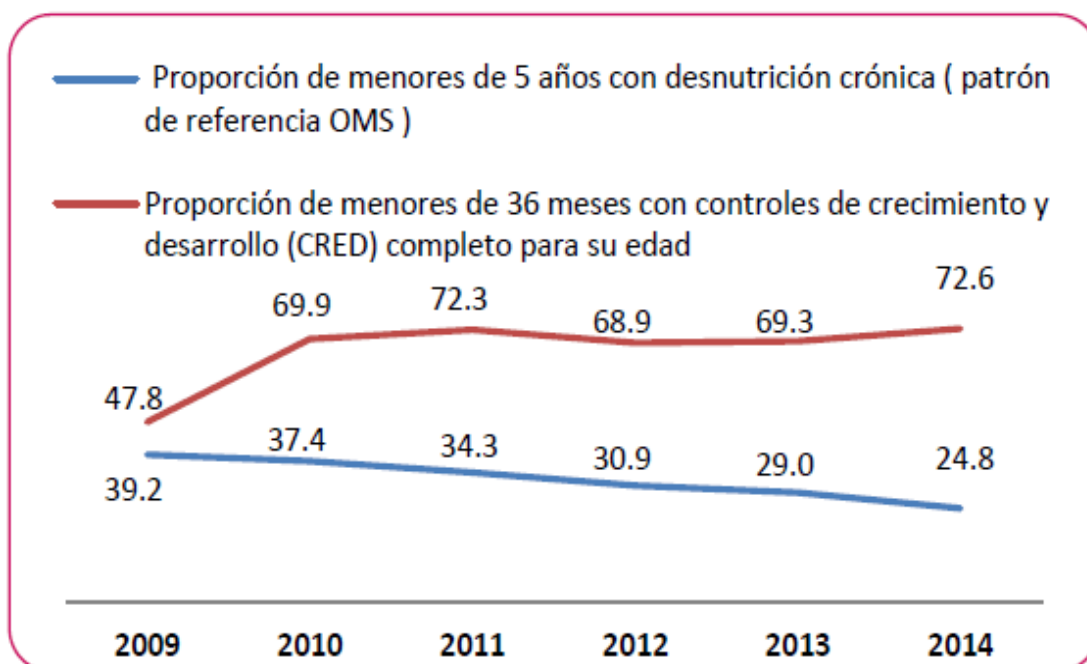
Anemia 2009 – 2014

El porcentaje de anemia infantil en niños/niñas de 36 meses a 6 años en Huánuco disminuyó de 51,2% registrado en el 2013 a 44.3% en el 2014.



Desnutrición Crónica Infantil (DCI) y Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED)

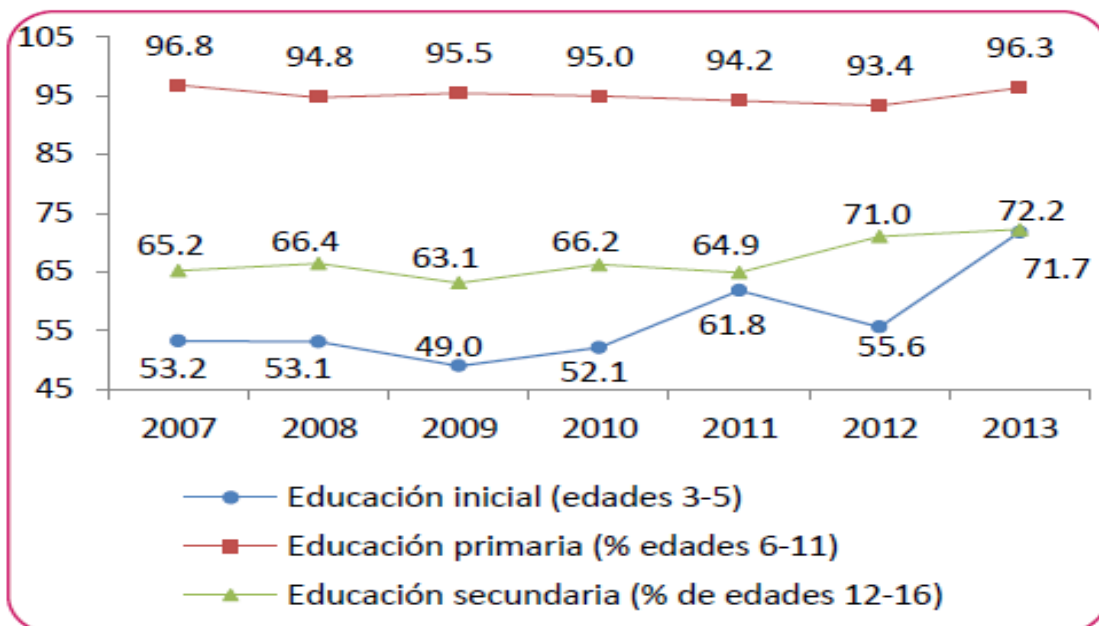
En 24.8 puntos porcentuales se ha incrementado para el año 2014, los controles CRED en niños/niñas menores de 36 meses de edad, respecto al 2009; mientras que la DCI ha disminuido de 39.2% a 24.8% en Huánuco.



Fuente: INEI-Encuesta Demográfica y Salud Familiar (ENDES).

Tasa Neta de Asistencia

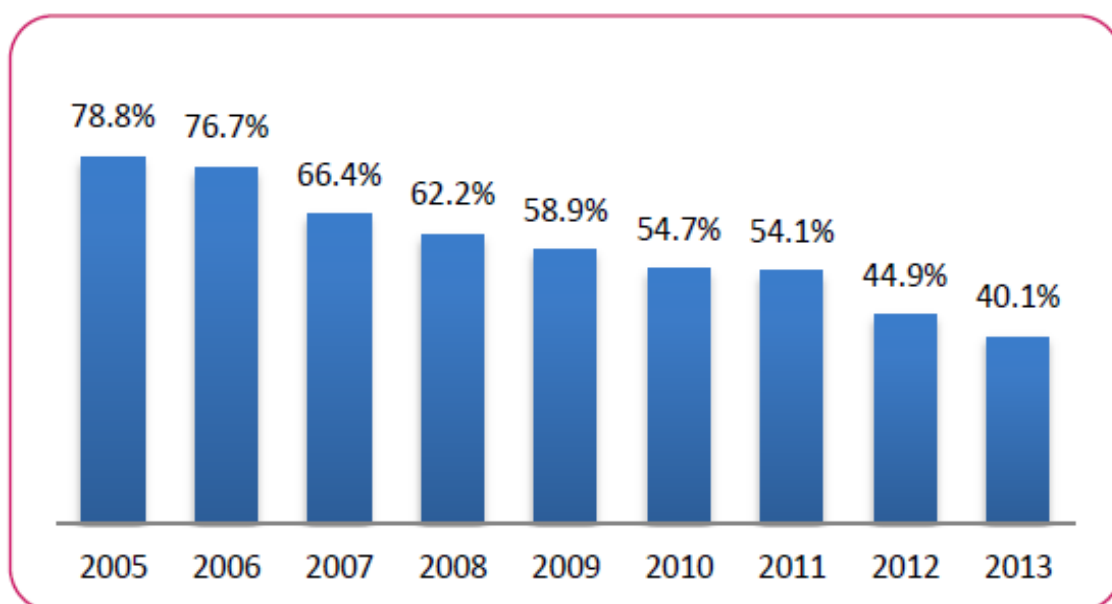
En el año 2013, la asistencia de los adolescentes a educación secundaria se ha incrementado en 7 p.p. respecto al año 2007. Huánuco muestra un crecimiento importante de 18.5 p.p. en la asistencia a educación inicial, en el periodo 2007 - 2013.



Fuente: MINEDU-Estadísticas de la Calidad Educativa.

Evolución de la pobreza en Huánuco 2005 - 2013

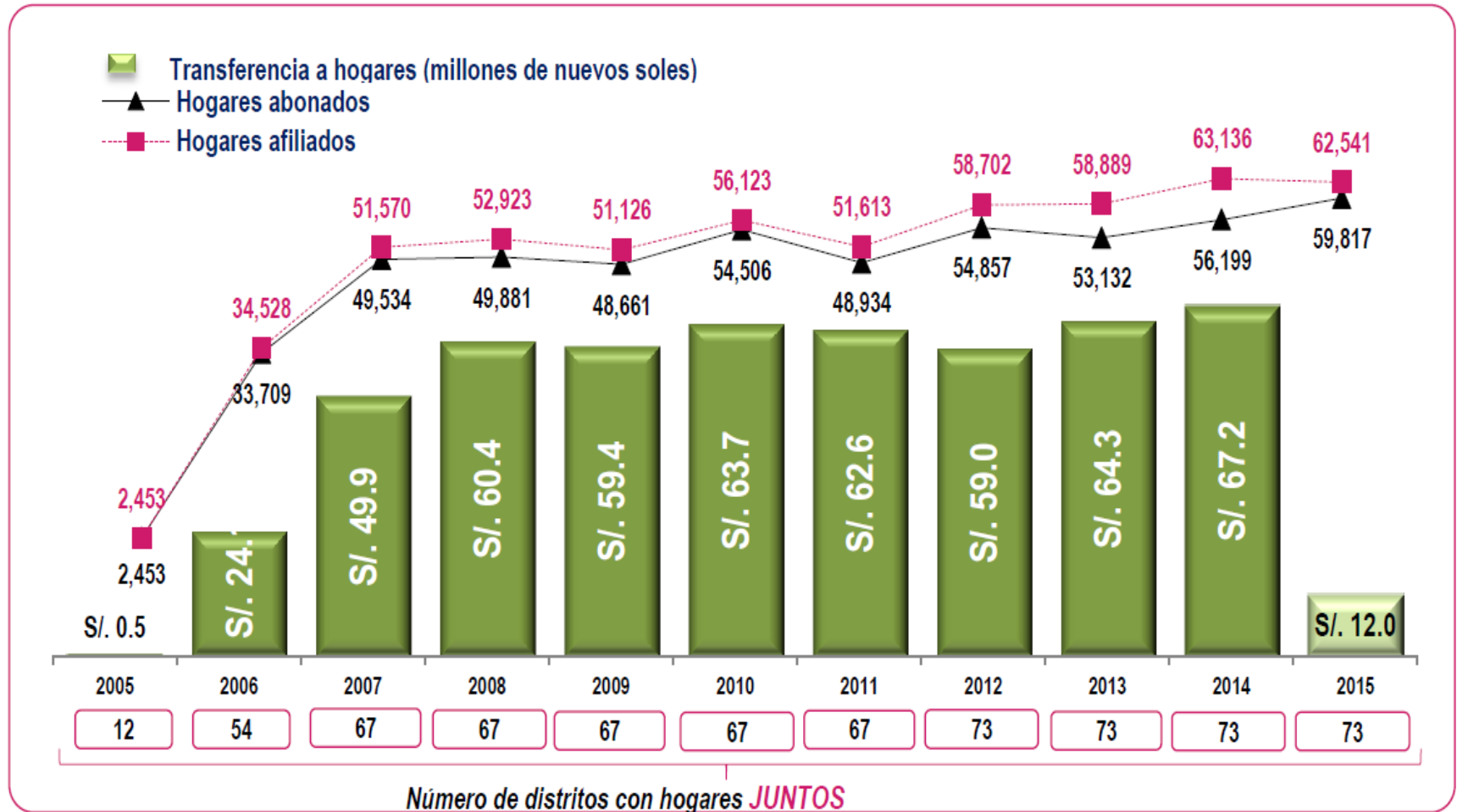
En 38.7 puntos porcentuales (p.p.) ha disminuido la pobreza en Huánuco durante el periodo 2005-2013.



Fuente: INEI-Encuesta Nacional de Hogares (ENAHU). Fuente: INEI-Encuesta Demográfica y Salud Familiar (ENDES).

ANEXO 07

Evolución del Programa JUNTOS, 2005 al primer bimestre del año 2015



Fuente: Unidad de Tecnologías de Información - JUNTOS.

ANEXO 08

INDICADORES DE DESNUTRICION CRONICA NIVEL PERU-INEI

CUADRO N° 01 A: PROPORCIÓN DE MENORES DE SAJOS DE EDAD CON DESNUTRICIÓN CRÓNICA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2000, JUNIO 2007 Y 2010
(Patrón de referencia NCHS.)

Departamento	2000			Junio 2007 a ^a			2000-2010 b ^b				
	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.	Casos sin Ponderar
								Inferior	Superior		
Total	25,4	2,5	11 585	22,8	5,8	2 588	17,3	16,2	18,1	3,4	8 188
Ancash	36,0	7,5	541	28,9	11,7	365	20,3	16,7	23,9	9,0	912
Áncash	34,5	10,2	449	30,6	13,0	369	23,7	20,0	27,4	8,0	791
Apuímac	43,0	6,2	602	34,3	9,5	354	30,9	28,3	33,5	7,5	711
Arequipa	12,3	31,2	302	7,9	40,6	357	6,2	5,4	11,0	17,6	521
Ayacucho	33,6	6,0	670	36,6	10,3	399	30,3	26,2	34,4	6,9	689
Cajamarca	42,8	9,3	416	37,3	6,7	372	32,0	27,3	36,7	7,5	639
Cuzco	43,2	6,2	486	31,9	15,4	371	29,1	23,8	34,3	9,2	670
Huancavelica	53,4	3,7	641	52,2	6,6	412	44,7	36,4	50,9	7,2	711
Huánuco	42,8	7,3	561	41,5	9,8	346	31,0	26,3	35,8	7,8	790
Ica	12,1	14,9	331	9,0	15,1	364	7,6	5,0	10,3	17,7	661
Junín	31,3	6,4	438	26,2	13,3	391	24,9	20,2	29,6	9,6	749
La Libertad	27,9	9,0	433	26,4	15,3	345	19,3	13,6	24,7	14,4	755
Lambayeque	23,6	12,5	369	15,6	16,9	403	13,0	6,0	20,0	27,4	544
Lima	8,3	11,7	1 016	9,3	14,4	492	6,2	4,8	7,5	11,0	1 385
Loreto	32,4	6,8	614	24,5	9,3	525	24,9	20,2	29,6	9,6	1 155
Madre de Dios	16,7	15,3	482	9,2	14,6	567	7,6	6,0	9,5	11,7	666
Morayque	9,3	21,5	226	6,4	32,9	399	4,8	2,7	6,8	22,2	557
Paico	26,4	10,9	458	30,9	8,3	424	24,9	20,7	29,1	8,5	624
Piura	24,1	16,3	563	22,9	12,4	441	16,1	12,4	19,8	11,7	903
Puno	29,7	6,4	593	29,1	10,5	332	19,0	15,5	22,4	9,2	767
San Martín	19,9	12,3	402	16,3	14,3	486	19,7	16,1	23,2	9,2	626
Tarma	5,4	26,4	241	4,7	35,2	283	2,4	0,8	4,0	34,5	376
Tumbes	12,9	12,3	365	7,2	20,6	394	9,5	6,9	12,0	13,6	712
Ucayali	33,6	12,6	446	22,7	10,2	524	24,3	19,9	28,6	9,1	662

Nota: Los datos están con Coeficiente de Variación (C.V.) mayor a 10, 0% indican condiciones como lo son éstas.

a) La estimación a nivel nacional corresponde a información recolectada entre los meses de febrero a setiembre de 2007 y la estimación a nivel departamental corresponde a información recopilada entre los años 2005, 2007 y 1 año. Sin embargo 2006 esta ampliación muestral, la metodología de trabajo de entrevista es junio 2007.

b) La estimación a nivel nacional corresponde a información recolectada entre los meses de marzo a diciembre del 2010 y la estimación a nivel departamental corresponde a información recopilada en el año 2009 y 2010.

Fuente: INI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

CUADRO N° 02A: PROPORCIÓN DE MENORES DE 5 AÑOS DE EDAD CON DE NUTRICIÓN CRÓNICA, SEGÚN DEPARTAMENTO, JUNIO 2007 Y 2010
(Patrón de referencia OMS)

Departamento	Junio 2007 ^{a)}			2009-2010 ^{b)}				
	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.	Casos sin Ponderar
					Inferior	Superior		
Total	21,5	5,1	2 518	22,2	21,2	24,5	2,9	8 218
Ancash	37,4	9,5	361	25,2	21,1	29,3	6,3	93
Áncash	38,0	6,6	371	28,6	24,3	32,9	7,0	354
Apurímac	41,7	6,0	351	38,6	33,6	43,6	6,6	74
Arequipa	12,4	25,4	357	12,3	6,2	18,4	17,0	93
Ayacucho	42,2	6,5	388	38,6	34,5	43,1	5,7	86
Cajamarca	46,6	7,6	370	40,5	35,9	45,2	5,9	63
Cuzco	36,9	13,9	273	35,4	29,3	41,4	6,7	67
Huanavelica	56,2	5,1	417	54,6	49,0	60,3	5,3	74
Huánuco	49,4	6,1	351	37,4	32,0	42,9	7,4	39
Ica	13,0	12,6	362	10,3	7,7	12,9	12,0	84
Junín	31,9	11,9	261	30,4	25,0	35,6	9,0	33
La Libertad	31,2	13,1	344	26,1	20,5	31,6	11,1	35
Lambayeque	20,1	12,5	406	17,6	11,2	24,4	16,9	56
Lima	11,4	14,1	463	6,9	7,3	10,5	6,2	1 366
Loreto	32,3	7,6	535	31,0	26,0	36,1	6,3	1 65
Madeira de Dios	15,7	10,1	566	11,9	6,6	14,1	6,2	69
Moravia	6,5	26,6	265	5,7	3,5	7,9	16,8	67
Paucallpa	38,5	6,7	422	32,6	27,6	37,6	7,0	61
Piura	29,6	10,6	442	22,9	16,4	27,3	10,0	96
Puno	36,7	9,5	323	25,5	21,3	29,7	6,4	31
San Martín	25,1	10,6	486	26,6	23,0	30,6	7,2	68
Tarma	6,3	26,9	263	3,0	1,1	4,8	31,7	37
Tumbes	12,2	14,6	364	12,6	9,6	15,9	12,1	73
Ucayali	30,5	7,3	532	31,6	27,4	35,6	6,6	64

Nota: Los límites de confianza con Coeficiente de Variación (C.V.) mayor a 10,0% deben ser considerados como límites de alerta.

a) La estimación a nivel nacional corresponde a información recolectada entre los meses de febrero a septiembre de 2007 y la estimación a nivel departamental corresponde a la medición recopilada en los años 2005 y 2007 y los meses de 2008 más amplia información, la medición de febrero a junio de 2007.

b) La estimación a nivel nacional corresponde a información recolectada entre los meses de marzo a diciembre del 2010 y la estimación a nivel departamental corresponde a información recopilada en los años 2009 y 2010.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

ANEXO 09

INDICADORES DE PARTOS INSTITUCIONALES NIVEL PERU-INEI

CUADRO N° 24A: PROPORCIÓN DE PARTO INSTITUCIONAL DE GESTANTES PROCEDENTES DEL ÁREA RURAL DEL ÚLTIMO NACIMIENTO EN LOS 5 AÑOS ANTES DE LA ENCUESTA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2000, JUNIO 2007, 2009 Y 2010
 CUADRO N° 25A: PROPORCIÓN DE PARTO INSTITUCIONAL DEL ÚLTIMO NACIMIENTO EN LOS 5 AÑOS ANTES DE LA ENCUESTA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2000, JUNIO 2007, 2009 Y 2010

Departamento	2000		Junio 2007 ^{a/}			2009			2010			C.V.	Casos en Fonderar	
	Valor estimado	C.V.	Casos en Fonderar	Valor estimado	C.V.	Casos en Fonderar	Valor estimado	C.V.	Casos en Fonderar	Intervalo de confianza al 95%				
										Inferior	Superior			
Total	57,6	1,4	10489	76,0	1,5	2149	79,1	1,0	10269	81,0	79,2	82,7	1,1	9252
Arequipa	27,1	11,3	498	47,6	9,5	426	59,6	7,0	479	63,3	55,4	71,3	6,4	423
Áncash	36,4	9,2	365	71,7	4,9	364	76,9	5,1	421	76,9	72,1	85,6	4,4	357
Apurímac	45,6	5,0	511	67,3	2,7	465	93,6	1,5	392	96,8	94,8	98,7	1,0	340
Arequipa	77,8	6,1	316	68,9	3,4	365	91,9	2,2	365	95,2	91,8	98,6	1,8	360
Ayacucho	46,5	8,1	591	72,0	5,7	473	90,9	2,2	431	88,5	81,9	95,0	3,8	461
Cajamarca	21,6	14,7	379	46,6	9,6	364	56,3	6,7	427	59,6	46,1	65,6	7,9	415
Cusco	38,9	6,6	409	77,3	6,2	397	76,4	6,5	334	60,0	71,9	66,1	5,1	376
Huancavelica	19,4	12,0	525	56,7	7,4	489	63,0	7,6	400	67,8	59,2	76,4	6,5	338
Huánuco	28,3	12,6	488	63,7	7,4	369	71,7	5,4	425	78,7	72,6	84,7	3,9	382
Ica	92,5	1,5	320	96,3	1,2	416	96,4	1,0	360	97,3	95,0	99,7	1,2	343
Junín	46,0	6,7	367	72,6	6,3	327	66,7	6,6	389	69,7	56,7	80,6	6,0	362
La Libertad	51,3	5,7	378	69,8	6,3	406	69,0	6,5	414	78,0	71,4	84,6	4,3	403
Lambayeque	57,4	6,6	326	63,3	2,5	414	66,1	5,2	276	62,4	67,6	67,3	6,2	266
Lima	66,3	1,5	679	97,2	0,7	636	96,3	0,7	618	97,5	96,4	98,7	0,6	607
Loreto	39,4	10,3	595	46,7	6,7	532	59,6	6,0	632	46,0	36,2	53,6	6,6	536
Madre de Dios	74,9	3,1	458	88,9	1,8	637	88,3	2,3	529	84,2	77,2	91,3	4,3	391
Moquegua	63,2	3,6	304	90,6	2,9	313	95,2	1,7	304	92,5	87,1	98,0	3,0	267
Paico	50,0	9,2	406	75,0	4,5	474	74,3	5,7	506	60,2	71,4	66,9	5,5	362
Piura	63,4	4,9	437	75,4	4,6	427	81,3	3,6	456	81,3	73,5	86,2	4,9	446
Puno	20,5	10,1	531	43,4	7,9	377	56,3	7,9	419	62,9	55,3	70,4	6,1	347
San Martín	45,0	6,0	369	71,6	5,0	508	63,4	7,5	418	72,7	63,8	81,6	6,3	416
Tarma	62,2	3,1	259	68,0	3,8	330	62,2	2,0	259	91,7	86,5	96,8	2,9	190
Tumbes	65,7	2,9	329	94,0	1,5	456	94,0	1,5	360	94,9	90,2	99,6	2,5	336
Ucayali	45,6	9,0	417	72,6	5,0	518	60,4	7,4	534	65,8	56,4	75,2	7,3	457

Nota: Los Estimados con Coeficiente de Variación (C.V.) mayor a 5,0% deben ser considerados como referenciales.

a/ La estimación a nivel nacional corresponde al promedio de los datos de la encuesta de febrero a octubre del 2007 y la estimación a nivel departamental corresponde a la información recopilada en los años 2000, 2006, 2007 y los meses 2009 más amplia de muestra, la media de febrero de 2007.

Fuente: INEIE sobre la Demografía y de Salud Familiar: ENDES 2000, 2006, 2007, 2009, 2009 y 2010.

CUADRO Nº 28A: PROPORCIÓN DE PARTO EN ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE GESTANTES DEL ÁREA RURAL DEL ÚLTIMO NACIMIENTO DE LOS 5 AÑOS ANTES DE LA ENCUESTA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2000, JUNIO 2007 Y 2010

Departamento	2000		Junio 2007 ^{a/}			2009-2010 ^{b/}					
	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.	Casos sin Ponderar
								Inferior	Superior		
Total	23,8	4,1	5 344	50,5	7,9	1 122	60,0	56,5	63,5	3,0	4 251
Amazonas	19,5	16,5	364	39,1	13,2	343	59,1	46,2	62,0	7,4	674
Áncash	16,3	20,4	246	53,4	9,3	234	73,0	64,3	81,8	6,1	477
Apurímac	39,2	7,5	404	66,7	2,3	263	94,3	92,4	96,3	1,1	542
Arequipe	49,2	39,6	59	69,4	26,4	72	79,6	62,7	96,6	10,6	90
Ayacucho	32,0	14,1	404	61,2	9,5	312	67,7	61,1	94,2	3,6	589
Cajamarca	12,4	20,1	314	36,4	14,8	313	49,4	41,7	57,1	7,9	665
Cusco	23,7	13,0	391	66,8	10,9	163	69,2	58,2	80,2	8,1	446
Huancavelica	14,2	14,4	464	54,3	6,0	403	64,3	56,3	72,2	6,3	646
Huánuco	15,2	26,0	396	55,1	10,2	267	68,2	60,8	75,6	5,5	613
Ica	62,1	6,1	67	93,1	4,1	67	97,3	94,2	100,4	1,6	91
Jain	28,4	15,2	204	66,7	13,3	163	46,2	30,2	60,1	16,9	362
La Libertad	16,4	23,0	671	29,5	22,9	163	38,5	21,3	55,7	22,7	332
Lambayeque	33,0	21,3	115	59,7	10,5	124	63,1	31,9	94,3	25,2	175
Lima	51,1	16,1	122	79,2	13,4	53	76,6	61,2	91,9	10,2	55
Loreto	11,2	22,1	23,2	14,5	26,2	227	17,3	13,0	21,6	12,5	543
Madre de Dios	59,7	6,9	196	77,2	5,0	224	75,4	64,9	85,6	7,1	325
Moquegua	57,4	15,0	68	66,7	17,9	48	81,0	66,9	95,1	8,9	123
Paico	31,0	23,0	197	57,4	10,4	190	63,5	51,6	75,3	9,5	407
Piura	36,4	15,2	154	44,0	21,1	150	55,6	38,5	72,7	15,7	257
Puno	10,3	15,3	356	26,2	13,6	246	46,6	40,3	57,4	6,9	454
San Martín	29,6	15,9	203	66,7	6,7	275	60,0	48,9	71,2	9,5	456
Tarma	45,2	11,3	42	61,3	20,6	60	74,9	65,2	84,6	6,6	66
Tumbes	63,9	6,1	56	90,1	5,0	71	83,8	63,8	103,8	12,1	61
Ucayali	20,6	26,9	169	32,3	22,1	164	25,4	12,6	38,0	25,3	365

Nota: Los Estimados con Coeficiente de Variación (C.V.) mayor a 15,0% deben ser considerados como estimaciones.

a/ La estimación nacional corresponde a información recolectada entre los meses de febrero a septiembre del 2007 y la estimación regional departamental corresponde a información recopilada en los años 2005, 2006, 2007 y los meses 2008 más actualización mensual.

b/ La estimación nacional corresponde a información recolectada entre los meses de marzo a diciembre de 2010 y la estimación regional departamental corresponde a información recopilada en los años 2009 y 2010.

Fuente: INEHI encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) 2000, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

CUADRO Nº 31A: PROPORCIÓN DE PARTO DEL ÚLTIMO NACIMIENTO EN LOS 5 AÑOS ANTES DE LA ENCUESTA ATENDIDO POR PROFESIONAL DE LA SALUD, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2000, JUNIO 2007, 2009 Y 2010

Departamento	2000			Junio 2007 a ¹			2009			2010				
	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	C.V.	Número de Casos sin Ponderar	Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.	Número de Casos sin Ponderar
											Inferior	Superior		
Total	82,5	1,3	10 499	78,5	2,6	2 698	82,5	0,9	10 289	83,8	82,2	85,4	1,0	9 281
Amazonas	29,7	11,3	488	50,3	9,7	553	66,1	6,6	479	68,5	60,8	76,3	5,8	423
Áncash	46,2	9,4	385	71,2	5,7	485	83,1	3,9	421	86,0	81,2	90,9	2,9	379
Apurímac	50,9	5,2	511	64,1	3,5	456	96,1	1,5	382	96,0	95,6	99,4	0,7	341
Arequipe	62,0	5,6	316	69,6	4,2	452	94,4	1,6	265	95,5	92,1	99,8	1,6	280
Ayacucho	54,0	7,4	561	75,6	5,0	613	92,5	1,9	431	89,7	83,8	95,8	3,5	461
Cajamarca	25,9	13,5	379	48,5	9,0	492	64,9	6,8	437	61,6	52,8	70,4	7,3	415
Cuzco	43,3	7,5	409	75,2	6,8	385	79,2	5,8	334	81,9	74,4	89,4	4,7	378
Huanavelica	23,8	10,4	525	56,0	7,4	649	70,3	6,3	400	73,8	68,9	80,7	4,8	338
Huánuco	31,1	11,5	488	64,5	7,2	493	78,4	4,0	425	85,5	80,7	90,3	2,9	382
Ica	63,8	1,2	320	68,2	0,9	506	97,7	0,8	360	97,9	96,0	99,8	1,0	343
Junín	56,7	6,9	367	75,3	6,4	367	70,1	6,2	399	78,2	63,4	85,1	7,4	362
La Libertad	57,4	5,7	378	71,2	6,6	516	75,0	6,5	414	82,6	75,9	89,4	4,2	403
Lambayeque	65,0	5,5	326	83,4	3,1	496	90,1	5,2	275	84,1	69,9	98,4	8,7	285
Lima	92,3	1,3	979	97,5	0,6	743	97,9	0,5	818	98,3	97,3	99,2	0,6	762
Loreto	42,4	10,2	505	45,3	8,9	730	52,7	6,0	632	40,6	38,6	54,5	8,7	538
Madre de Dios	77,9	3,0	456	90,0	2,1	767	90,6	2,1	529	87,5	81,1	93,9	3,7	391
Moquegua	87,5	3,1	364	95,8	1,2	356	97,1	1,2	304	98,2	92,5	99,9	1,9	287
Paico	57,6	7,7	408	77,4	4,9	562	80,8	4,4	506	86,2	77,1	91,2	4,3	382
Piura	69,1	4,6	437	74,0	5,5	548	85,6	3,4	458	84,4	76,8	92,0	4,6	447
Puno	27,9	9,9	531	50,4	6,5	485	64,2	6,3	419	75,4	68,3	78,5	4,3	347
San Martín	50,4	7,7	389	70,3	5,2	615	66,1	6,9	418	75,1	64,4	81,9	6,1	416
Tacna	88,4	2,7	259	91,8	3,4	371	95,0	1,7	259	94,9	90,9	98,9	2,2	190
Tumbes	66,4	2,8	329	64,6	1,5	523	94,8	1,6	380	96,0	91,2	100,8	2,6	338
Ucayali	48,2	9,3	417	71,0	5,6	661	82,1	7,1	534	68,5	58,6	78,4	7,4	457

Nota: Los Estimadores con Coeficiente de Variación (C.V.) mayores 15,0% deben ser considerados como dudosos.

a¹ La estimación a nivel nacional corresponde a información recolectada entre la mesa de febrero y setiembre del 2007 y la estimación a nivel departamental corresponde a información recopilada en los años 2000, 2006, 2007 y los trimestres 2008 más amplia información mensual, la mediana de fecha de entrevista es junio 2007.

Fuente: INEHI, Encuesta Demográfica y de Salud Familiar - ENDES 2000, 2006, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

ANEXO 10

PROPORCION DE NIÑOS NO REGISTRADOS EN RENIEC NIVEL PERU – INEI

CUADRO Nº 36A: PROPORCIÓN DE NIÑAS Y NIÑOS DE 6 A 59 MESES DE EDAD QUE NO ESTÁN INSCRITOS EN LA MUNICIPALIDAD/ OFICINA REGISTRAL DEL RENIEC, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2000, JUNIO 2007 Y 2010

Departamento	2000			Junio 2007 a/			2009-2010 b/				
	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	C.V.	Casos sin Ponderar	Valor estimado	Intervalo de confianza al 95%		C.V.	Casos sin Ponderar
								Inferior	Superior		
Total	68	4,9	12 447	5,8	11,6	2 464	7,2	6,2	8,1	7,0	8 497
Amazonas	3,4	20,4	564	4,1	30,3	383	5,5	3,3	7,7	20,5	634
Áncash	6,0	16,2	463	1,8	77,2	243	3,2	1,5	4,9	27,0	745
Apuímac	2,9	24,0	611	4,3	36,1	344	2,3	1,0	3,6	29,2	662
Arequipa	4,3	29,9	346	1,6	53,7	165	6,0	3,9	6,1	16,0	456
Ayacucho	3,6	27,2	696	5,0	26,3	415	4,6	2,6	6,7	22,7	608
Cajamarca	6,2	31,5	464	3,9	26,1	288	5,9	2,6	5,2	28,2	756
Cusco	3,8	17,8	466	1,2	54,7	253	3,7	2,0	5,4	23,3	646
Huanavelica	2,0	30,3	756	2,9	31,7	443	4,4	2,3	6,4	23,7	662
Huánuco	7,3	17,2	614	6,3	23,0	316	7,5	4,9	10,0	17,3	734
Ica	4,5	22,0	363	6,4	21,3	237	4,5	2,6	6,4	21,6	632
Junín	4,6	25,1	478	2,5	42,5	263	4,7	1,7	7,7	32,2	665
La Libertad	6,6	19,0	454	7,3	32,6	310	6,2	3,9	6,6	19,0	743
Lambayeque	3,7	24,5	360	5,4	34,2	219	4,6	1,6	7,5	31,7	513
Lima	9,1	9,4	1 059	5,6	20,7	625	6,8	5,4	8,3	10,7	1 391
Loreto	20,3	10,2	625	24,5	10,9	485	37,1	30,9	43,4	6,6	1 089
Madre de Dios	5,7	27,2	523	7,5	24,0	354	7,7	5,1	10,4	17,4	623
Moquegua	2,5	33,0	317	4,5	46,6	179	2,7	1,4	4,1	25,5	547
Paico	6,6	12,7	462	9,8	30,7	265	7,2	4,8	9,6	17,1	799
Piura	3,6	20,8	507	6,5	33,6	263	5,5	3,4	7,6	19,5	615
Puno	1,9	30,0	673	2,0	34,6	349	2,7	1,6	3,8	20,8	707
San Martín	6,4	19,4	442	7,5	24,2	306	5,7	3,6	7,6	16,9	763
Tarma	3,0	36,4	267	2,9	36,6	169	4,7	2,9	6,5	19,5	412
Tumbes	0,8	58,2	360	7,2	36,8	223	6,8	4,2	9,4	19,5	656
Ucayali	21,2	6,6	491	23,0	13,0	297	30,9	25,0	36,9	9,8	662

Nota: Los Estimados con Coeficiente de Variación (C.V.) mayores a 15,0% deberán considerarse como referendales.

a/ La estimación nacional corresponde al sistema de recuento de datos entre los meses de febrero a diciembre del 2007 y la estimación nivel departamental corresponde al sistema de recopilación de datos 2006, 2008, 2007 y los trimestres 2008 más amplia muestra al la media de fecha de entrevista es junio 2007.

b/ Estimaciones obtenidas con datos de 565 conglomerados que representan el 50,0 por ciento de la muestra total de 1130 conglomerados.

Fuente: INEI Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES 2006, 2008, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010).

ANEXO 11**INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS UTILIZADOS EN EL
AMBITO DEL ROYECTO****a. GUIA DE ENTREVISTA.**

PREGUNTA 1: *¿Cómo se desarrolló el Programa JUNTOS en tu localidad?*

PREGUNTA 2: *¿Cuáles son los cambios positivos para los beneficiarios del programa JUNTOS, en el aspecto económico?*

PREGUNTA 3: *¿Cuáles son los cambios negativos para los beneficiarios del programa JUNTOS, en el aspecto económico?*

PREGUNTA 4: *¿Cómo se viene desarrollando la agricultura desde que se inició el Programa JUNTOS? Mencione ejemplos.*

PREGUNTA 6: *¿Cómo se viene desarrollando el comercio desde que se inició el Programa JUNTOS?*

PREGUNTA 7: *¿Cómo se viene desarrollando la artesanía desde que se inició del Programa JUNTOS?*

PREGUNTA 8: *¿Ud. Considera que existen posibilidades de turismo desde que se inició del Programa JUNTOS?*

PREGUNTA 9: *¿Hay asociaciones de carácter comercial o de emprendimiento en tu localidad? (mercados, cooperativas, etc.).*

PREGUNTA 10: *¿Hay préstamos o se endeudan los beneficiarios del programa JUNTOS para algún negocio o emprendimiento?*

PREGUNTA 11: *¿Los beneficiarios del Programa JUNTOS ahorran?*

PREGUNTA 12: *¿El Programa JUNTOS generó oportunidades? ¿Diversifico productos?, ¿generó nuevos negocios?, ¿diversificó el consumo?*

b. CUESTIONARIO

1. *¿Cuál es su edad?*
2. *¿Es beneficiaria(o) del Programa JUNTOS?*
 - a. *Si*
 - b. *No*
3. *¿Desde qué año es beneficiaria (o) del Programa JUNTOS?*
4. *¿Cuál es su estado civil?*
 - a. *Casado*
 - b. *Viudo*
 - c. *Divorciado*
 - d. *Conviviente*
5. *¿Cuál es su ocupación?*
 - a. *Ama de casa*
 - b. *Ama de casa y chacra*
 - c. *Negociante*
 - d. *Empleado público*
6. *¿Cuál es el número de hijos, edad del primer hijo y edad del último hijo?*
7. *Educación (marque con una cruz el grado mayor obtenido o el más alto nivel de educación al que ha asistido; puede escribir "asistí pero no terminé" si corresponde):*
 - a. *Sin estudios*
 - b. *Primaria incompleta*
 - c. *Primaria completa*
 - d. *Secundaria incompleta*
 - e. *Secundaria completa*
8. *¿Qué idioma, usted domina?*
 - a. *Quechua*
 - b. *Quechua – Castellano*

- c. *Habla y entiende Castellano*
 - d. *Entiende pero no habla Castellano*
9. *¿Cuál es la etapa del ciclo vital en su familia?*
- a. *En construcción*
 - b. *En extinción*
10. *¿Los miembros de su familia tienen tareas asignadas y los cumplen?*
- a. *Si*
 - b. *No*
11. *¿Qué ha cambiado en su comunidad con la presencia de JUUNTOS?*
- a. *La educación*
 - b. *Mayor orden*
 - c. *La salud*
 - d. *Cocina mejorada*
 - e. *Todo es igual*
 - f. *Limpieza*
 - g. *Biohuertos*
 - h. *Ferias tiendas*
 - i. *Control de niños*
 - j. *Letrina*
 - k. *Crianza de animales*
12. *¿qué negocios han aparecido más en su comunidad debido a la presencia de Juntos?*
- a. *Tiendas*
 - b. *Todo es igual*
 - c. *Ferias*
 - d. *Ropas*
 - e. *Verduras servicio de transporte*
 - f. *Frutas*
 - g. *Comerciantes*

- h. Comida*
- i. Carne*
- j. Restaurantes*

13. *¿Cuáles son las compras más frecuentes que realiza en las ferias o tiendas?*

- a. Ropas*
- b. Comidas*
- c. Animales*
- d. Artefactos*
- e. Otros: señale cual*

14. *¿Desde que es beneficiaria del programa JUNTOS, su situación económica y de bienestar esta?*

- a. Peor*
- b. Igual*
- c. Mejor*