

UNIVERSIDAD NACIONAL “HERMILIO VALDIZÁN”

ESCUELA DE POST GRADO



**EL METODO GEOHISTORICO EN EL APRENDIZAJE
DE LA HISTORIA Y GEOGRAFIA DE LA I.E. JESÚS
NAZARENO – MARGOS”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE
MAGISTER EN EDUCACION**

MENCIÓN: INVESTIGACION Y DOCENCIA SUPERIOR

RAUL CRUZ ESTEBAN

HUÁNUCO – PERÚ

2016

DEDICATORIA

A mis padres, seres que guiaron mis pasos por sendas de hechos fecundos.

A mis Hijos y a mi esposa. Quienes son la razón de mi existencia. Que Dios permita tenerlos siempre a mi lado.

Raúl Cruz Esteban

AGRADECIMIENTO

A mis maestros y maestras de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan, a la plana directiva y docentes del colegio Nacional Jesús Nazareno de Margos que facilitaron la concreción de la presente investigación.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación Titulado “El Método Geohistórico en el Aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos de la I.E. Jesús Nazareno de Margos”, es un aporte en el ámbito de la investigación, cuyos resultados puede producir cambios en el proceso de la enseñanza aprendizaje de la Historia y Geografía. Tiene como objetivo determinar el nivel de influencia del método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos del Colegio Nacional Jesús Nazareno de Margos. El método aplicado tiene por finalidad profundizar el análisis e interpretación de los resultados mediante los cuadros estadísticos. El diseño utilizado es el CUASI EXPERIMENTAL con dos grupos de muestra elegidos de acuerdo a las secciones (Experimental y de control), a quienes se les aplicó la encuesta de pre y post test y el desarrollo del aprendizaje mediante método de la Geohistoria. Para determinar los estratigrafías se hizo uso de la estadística descriptiva y para la contratación de hipótesis se aplicó la prueba de hipótesis que fue el Coeficiente de Pearson.

IV

SUMMARY

The present fact-finding work once The Método Geohistórico in the Aprendizaje of the story and Geografía in the pupils of Margos's Colegio Nacional Jesús Nazareno Was named, a contribution in the space becomes of the investigation, whose aftermaths learning of the story and Geografía can make change in the teaching's process. The influence level of the method Aims at determining Geohistórico in the learning of the story and the Geografía in the pupils of Margos's Colegio Nacional Jesús Nazareno. The method once was applied has for purpose to deepen the analysis and the aftermaths's interpretation intervening the statistical pictures. The design once was utilized is the EXPERIMENTAL with two groups of sign designees according to the sections (Experimental and of control), whom it happened to to them that the Geohistoria's method was applied opinion poll of pre and after test and the intervening learning's development. Stop to determine use of the descriptive statistics and in order to the hypothesis deal made the estratigrafías itself the hypothesis test was applicable Coeficiente of Pearson.

INTRODUCCIÓN

En las actuales condiciones históricas, la vigencia de la memorización, la repetición, la especialización y la fijación de nociones y conceptos, constituye una situación preocupante en la enseñanza de la Historia y geografía, en el Perú, porque contrasta esta forma de aprender tan tradicional con el desenvolvimiento de emergentes circunstancias de escenarios geográficos e históricos muy complejos e inciertos. Significa entonces que los aprendizajes escolares resultan contradictorios con la forma como se dan a conocer en los medios de comunicación social y en la discusión cotidiana, los nuevos temas históricos y geográficos. De allí la exigencia de una acción educativa remozada que forme a los ciudadanos como actores protagonistas críticos de los acontecimientos y no como espectadores apáticos, sumisos y alienados.

Por eso la inquietud de una práctica pedagógica que apunte hacia los procesos reflexivos sostenidos en la controversia habitual, natural y espontánea y estructurar puntos de vista cuestionadores sobre la realidad histórica y geográfica vivida. Eso supone una forma de pensar y actuar con la ejercitación de un pensamiento ágil, original y útil que confronte los hechos en forma analítica constructiva, hacia la elaboración de una subjetividad más explicativa sensata y consciente en la dinámica social. Responde este postulado al reto de romper el esquema reproductor y memorístico que obliga a los educandos a aprender en forma mecánica, lineal y especializada, mientras en su

desempeño como habitantes de la comunidad, los aprendizajes son abiertos, flexibles y vivenciales.

La contradicción surge del contraste entre los sucesos del aula donde se obtiene un contenido nocional y estructurado de acuerdo a lo establecido en el diseño curricular, mientras en la vida social, la información se logra desde una interacción individuo comunidad más dinámica y en permanente reestructuración. En consecuencia, el desarrollo de la enseñanza de la historia y la geografía bajo el acento tradicional trae como resultado una labor formativa empeñada en fijar nociones y conceptos históricos –geográficos por separado a través del dictado, la copia, el pegado y el calcado. Es enseñar geografía e historia descriptiva, determinista, reducida y enciclopedista altamente contradictoria con la realidad inmediata local y los avances de la disciplina Histórica, geográfica más preocupada por las situaciones ambientales y sociales que emergen de la organización del espacio por los grupos humanos de los pueblos.

Esto representa una significativa problemática Geohistórica - didáctica que amerita la atención del docente de Historia y geografía y de los investigadores de esta temática. Dar aportes para contribuir al debate, motivó realizar la revisión bibliográfica y sistematizar conocimientos que ayuden a entender la complejidad del mundo actual como escenario histórico y geográfico, promover, ante la vigencia de la educación memorística, la necesidad del pensamiento interdisciplinar ,creativo y

VII

crítico desde la práctica escolar de la enseñanza de la historia y geografía.

La presente tesis consta de cinco capítulos, los mismos que se describen a continuación

El I capítulo, referente al **Problema de Investigación**, presentamos la descripción del problema; Formulación del problema, que contiene el Problema General y los Problemas específicos; Objetivos General y objetivos específicos; La Hipótesis y/o sistema de hipótesis; Las Variables; Justificación e importancia; Viabilidad y Limitaciones

El capítulo II referente al **Marco Teórico**, presentamos los Antecedentes; Bases teóricas; Definiciones conceptuales, y Bases epistemológicas.

El capítulo III referente al **Marco metodológico**, presentamos el Tipo de investigación, realizado en base a un referente bibliográfico; Diseño y esquema de la investigación; Población y muestra, indicando el tipo de muestreo empleado; Instrumentos de recolección de datos, indicando la validación del instrumento y la escala que se usa, y describimos todas las propuestas; Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos

El capítulo IV referente a: **Resultados**, presentamos los resultados del trabajo de campo con aplicación estadística, mediante distribuciones de frecuencias, y gráficos; presentación de la contratación de la hipótesis secundarias, y presentación de la prueba de hipótesis.

El Capítulo V referente a: **Discusión de resultados**, presentamos la contratación de los resultados del trabajo de campo con los referentes bibliográficos de las bases teóricas; Presentación de la contratación de la hipótesis general en base a la prueba de hipótesis; Presentación del aporte científico de la investigación.

Conclusiones: Cada conclusión está relacionada con las acciones realizadas durante la investigación, indicado cada uno de ellos en los objetivos específicos.

Sugerencias: Cada sugerencia responde a cada conclusión, estableciendo una unidad de criterios.

Bibliografía: Contiene la relación de todo tipo de bibliografía usada para la realización de la investigación; en orden alfabético. Su presentación debe ajustarse a las normas indicadas para los artículos científicos, se recomienda el estilo Vancouver.

Anexos: Los anexos están enumerados correlativamente; Los primeros anexos son los instrumentos de recolección de datos; en los anexos, están considerados únicamente aquellos documentos citados en el proceso de redacción del informe final.

ÍNDICE

Caratula	
Hoja de respeto	
Portada	I
Dedicatoria	II
Agradecimiento	III
Resumen	IV
Summary	V
Introducción	VI
Índice:	
Capítulo I El Problema de Investigación	12
1.1. Descripción del Problema	12
1.2. Formulación del Problema	14
1.2.1. Problema General	15
1.2.2. Problema Especifico	15
1.3. Objetivo General y objetivos específicos	16
1.3.1 Objetivo General	16
1.3.2 Objetivos Específicos	16
1.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis	16
1.4.1 Hipótesis General	16
1.4.2 Hipótesis Específicas	16

1.5.	Variables	17
1.6.	Justificación e importancia	19
1.7.	Viabilidad	21
1.8.	Limitaciones	22
Capítulo II Marco Teórico		23
2.1.	Antecedentes	23
2.1.1	A Nivel Internacional	23
2.1.2	A Nivel Nacional	24
2.1.3	A Nivel Local	25
2.2.	Bases Teóricas	27
2.3.	Bases Conceptuales	55
2.4.	Bases Epistémicas	62
Capítulo III Marco Metodológico		63
3.1.	Tipo de Investigación	63
3.2.	Nivel de Investigación	63
3.3.	Diseño y esquema de la investigación	63
3.3.1	Diseño	63
3.3.2	Esquema de Investigación	64
3.4.	Población y Muestra	64
3.4.1	Población	64
3.4.2	Muestra	65
3.5.	Instrumentos de Recolección de datos	66

3.6.	Técnicas de recojo, procesamiento y presentación	67
3.7.	Procesamiento y Presentación de Datos	67
3.7.1.	Procesamiento de Datos	67
3.7.2.	Presentación de Datos	68
	Capitulo IV Resultados	69
4.1.	Presentación de los resultados del trabajo de campo	69
4.2.	Presentación de la contratación de las hipótesis secundarias	144
	Capítulo V Discusión de resultados	160
5.1	Contraste de los resultados de trabajo-Bases teóricas	160
5.2	Contraste de la hipótesis general-prueba de hipótesis	166
5.3	Aporte científico de la investigación	170
	CONCLUSIONES	172
	SUGERENCIAS	175
	BIBLIOGRAFÍA	177
	ANEXOS	179
	Matriz de Consistencia	
	Encuesta	
	Nómina de Matricula	

CAPITULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Es frecuente evidenciar, en los profesores responsables de la enseñanza del área curricular de Historia, Geografía y Economía en la educación secundaria, que sus métodos y técnicas empleadas tienen por lo general un acento disciplinar, tradicional y generalmente lo desarrollan al interior de sus aulas, dejando de lado el potencial que es el trabajo de campo como experiencia vivencial del alumno adolescente.

Es necesario, concretar situaciones y hechos de los estudios en el aprendizaje, resulta imposible llevarlo a cabo de manera disciplinar y enclaustrados en el aula. Los alumnos tienen que entender su realidad de manera integral y a partir del contacto directo con ella y conectarla a su experiencia pedagógica diaria. Resulta abstracto hablar de la contaminación de un río, si tenemos cerca de la escuela uno que presenta esa condición, de los servicios públicos, actividades económicas, o de las fuentes de la historia, teniendo la oportunidad de visitar un centro arqueológico cercano. Para comprender mejor estos procesos sería suficiente un recorrido alrededor de la Institución Educativa o al centro y periferia del pueblo, así se le proporciona, tangibilidad e integralidad al hecho educativo de los alumnos, vincula la historia con la geografía y sobre todo la praxis y la teoría.

El espacio será confrontado con su capacidad de observación, evidenciara formas intangibles, como los flujos y movimientos; formas tangibles evidenciadas en las casas; formas de tiempo nuevo expresadas en calles, edificaciones, urbanizaciones; formas de tiempo viejo centros arqueológicos , Cuevas ,casas viejas; formas de origen interno las cuales se expresan en el proceso histórico local la Iglesia, manifestaciones culturales; formas de origen externo o foráneos al lugar Urbanizaciones; formas derivadas de las practicas económicas Comercios, Agricultura, ganadería; formas derivadas de las prácticas culturales e ideológicas escuelas, Iglesias; formas derivadas de las prácticas políticas - jurídicas como expresión del poder Concejo Municipal, Gobernación ,juzgados y finalmente las formas físicas Montañas, valles. (Rojas Armando: 1998).

Todas estas formas son expresión de la dinámica del espacio, nos ayudan a comprender su proceso de estructuración y reconstrucción temporal.

De manera que el trabajo de campo busca identificar al alumno con su medio de manera interdisciplinar, conocer las relaciones que se producen y los cambios que ha tenido. Forma parte activa del proceso, le surge interrogante, reflexiona, ofrece alternativas, se desarrolla la capacidad crítica y le encuentra un mayor sentido a la enseñanza.

El elemento fundamental del trabajo de campo es la observación directa, el recurso básico es el entorno por tanto nos ofrece la explicación de lo que ocurre en el espacio, sus problemas

fundamentales y su inserción a escala local, regional, nacional y mundial. Todo lo que se encuentra a nuestro alrededor, es el escenario donde podemos observar los hechos que conducen a la producción del espacio, las relaciones que lo rigen y le dan forma.

Por todo lo mencionado este problema se presenta con frecuencia en los alumnos del Colegio Nacional Jesús Nazareno – MARGOS (HUÁNUCO), donde premia el memorismo, que es un método tradicional que se observa en las aulas, mientras que con el método Geohistórico, el estudiante tendrá un desarrollo más integral frente a las asignaturas de Historia, Geografía y Economía.¹

En consecuencia la geografía y la historia en todas sus manifestaciones están presentes en el entorno de manera concreta.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Ante la problemática descrita anteriormente es evidente que el espacio local es como especie de un libro donde hay que aprender a leer geografía históricamente de manera interdisciplinar. Donde el trabajo de campo tendrá sentido como una realidad y no como una abstracción conceptual y memorística y por tanto es un problema que merece ser abordado y en alguna medida solucionada ya que si continúa esta problemática la educación en general y principalmente la enseñanza de la historia y geografía en las instituciones educativas de educación

¹ Debesse - Arviset, 1974. El entorno en la escuela: Una revolución pedagógica, Barcelona, Fontanella.

secundaria no permitirá que el alumno tenga una identidad, conciencia y su comportamiento dentro de la sociedad será alienado y sobre todo apático alejado de toda realidad . En base a lo señalado es que planteo la siguiente pregunta

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿Cuál es la influencia del Método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- a. ¿Cuál es el nivel de aprendizaje de los estudiantes del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco antes y después de aplicar el Método Geohistórico?
- b. ¿Es eficaz el Método Geohistórico para el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco?
- c. ¿Cómo integrar el Método Geohistórico en el aprendizaje contextualizado de la Historia y Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos ?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar la influencia del Método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a) Identificar el nivel de aprendizaje de los estudiantes Quinto Grado de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco antes y después de aplicar el Método Geohistórico.
- b) Establecer el nivel de eficacia del Método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos Quinto Grado de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.
- c) Explicar el Método Geohistórico en el aprendizaje contextualizado de la Historia y Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.

1.4. HIPÓTESIS Y/O SISTEMA DE HIPÓTESIS

1.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

El Método Geohistórico influye significativamente en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.

1.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:

- a. Aplicando el Método Geohistórico en los estudiantes del Quinto Grado de la I.E. Jesús Nazareno de Margos –

Huánuco, se determina el nivel de aprendizaje antes y después de la aplicación del método.

- b. El nivel de eficacia del Método Geohistórico determina el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.
- c. El Método Geohistórico influye en el aprendizaje contextualizado de la Historia y Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.

1.5. VARIABLES:

- a) **Variable Independiente:** Es aquello cuyos valores no dependen de las otras variables se representa por la “X” que es igual a causa

Hipótesis General:

X → Causa (o antecedente): **Método Geohistórico**

- b) **Variable Dependiente:** Es aquella variable que depende de las otras variables y se representa con la “Y” que es igual a efecto.

Hipótesis General:

Y → Efecto (o consecuente): **Aprendizaje de la Historia y Geografía**

CUADRO N° 01

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES:

HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMES
El Método Geohistórico influye significativamente en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos de la I.E. Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.	MÉTODO GEOHISTÓRICO	Disciplinar	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Cumplimiento de objetivos ➤ Almacenamiento de información arbitraria ➤ Almacenamiento de información por materias ➤ Objetos, procesos, experiencias que no se relacionan ➤ Evaluación con recuerdo literal 	Cuestionario
		Inter Disciplinar	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Logro de Competencias ➤ El Aprendizaje significativo ➤ Establece relaciones entre conceptos, ideas, y asignaturas. ➤ Localización y Descripción de procesos ➤ Generalización y sistematización de hechos ➤ Conceptualización. ➤ Descubrimiento ➤ Construcción de los propios aprendizajes 	
	APRENDIZAJE DE LA HISTORIA Y GEOGRAFÍA	<p>Conocimientos</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Adquiere conocimientos en comprensión espacio temporal. ➤ Adquiere conocimientos sobre procesos históricos geográficos de la localidad, del Perú y el mundo. <p>Capacidades</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Desarrolla capacidades para manejar información y tener juicio crítico. ➤ Desarrolla capacidades para solucionar problemas ➤ Formación de Actitudes en manejo de información, comprensión espacio temporal y juicio crítico. 		

1.6. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

1.6.1. JUSTIFICACIÓN

Como se ha demostrado, la actividad pedagógica tradicional de la enseñanza de la historia y geografía resulta obsoleta, entre otros aspectos, porque la “explosión del conocimiento” y las renovadas formas de enseñar y aprender, están más preocupadas por el acercamiento a los escenarios cotidianos, el trabajo grupal, la elaboración del conocimientos y el desarrollo del pensamiento crítico y creativo. Esto coloca en tela de juicio a la enseñanza geográfica histórica promovida desde los programas escolares vigentes en el Perú, desde 1990. En principio, se afecta en forma notoria los petrificados contenidos programáticos, las estrategias de enseñar centradas en la reproducción de contenidos y la permanencia de los contenidos programáticos derivados de la división pretérita de la historia, geografía física y geografía humana.

En consecuencia, se torna inevitable el replanteamiento de la enseñanza la historia y geográfica en su finalidad, objetivos, contenidos y estrategias metodológicas, con el objeto dar respuesta coherente y pertinente a la creciente problemática social y a las presentes condiciones históricas del mundo contemporáneo. Motivo por el cual, para motivar el pensamiento creativo y crítico desde la enseñanza de la historia y geografía se hace imprescindible, considerar una concepción alterna a la concepción descriptiva que

apunte hacia el estudio y comprensión de la situación social de problemas tan apremiantes.

1.6.2. IMPORTANCIA

El estudio que se desarrolló servirá como antecedente a investigaciones que continúen estudiando las formas de enseñanza de la historia y geografía mediante el método Geohistórico contextualizada, además puede permitir relacionar este proceso con otras variables para medir su comportamiento y comparar los resultados.

Se trata de un estudio de caso, la información obtenida reflejará realidad de un grupo determinado de alumnos, en un momento dado, sin embargo, la posibilidad de que esta misma información se solicite en diferentes oportunidades y a un número mayor de estudiantes, podría permitir la construcción de un modelo explicativo sobre los métodos geo históricos en la enseñanza aprendizaje.

Los resultados que genere esta investigación podrán ser considerados y utilizados por los profesores de la institución a fin de implementar mecanismos que mejoren y/o eleven el rendimiento y la inteligencia de los estudiantes en el aprendizaje de la historia y Geografía.

1.7. VIABILIDAD

El trabajo es viable por tratarse de un problema real y álgido dentro de la práctica pedagógica de los docentes y por contar con todas las condiciones e instrumentos para su tratamiento y por tanto los resultados en el contexto institucional permitirán tomar medidas adecuadas a fin de hacer un esfuerzo para mejorar el aprendizaje de la historia y geografía a través del método de la geohistoria contextualizada.

Los resultados de la investigación en el contexto institucional y académico permitirán mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje de los docentes también al estudiante asumir una conciencia crítica de compromiso con su realidad inmediata a fin de cumplir con sus objetivos acorde con sus propias visiones y necesidades. Políticamente permitirá a las autoridades de la institución tomar decisiones importantes a fin de mejorar el método de aprendizaje enseñanza.

1.8. LIMITACIONES

El presente trabajo de investigación se realizó en Colegio Nacional Jesús Nazareno de Margos y como todo trabajo de investigación se presentaron las siguientes limitaciones:

- a. Poca confiabilidad en los estudiantes y profesores que constituyen nuestro objeto de estudio, ya que como toda reacción humana la información que darían en cierta forma, genera la duda en la veracidad de los datos por lo que tendría cierta limitante para hacer inferencias mucho más contundentes en la investigación y porque como en toda investigación siempre los resultados no son absolutamente confiables.

- b. Poca disponibilidad de las fuentes de información, debido a que nuestro trabajo de investigación es la única a nivel regional y local, encontrándose solo algunas fuentes bibliográficas que hacen referencia indirecta a los objetivos de la investigación.
- c. La poca disponibilidad de los docentes asesores y jurados.
- d. Limitado número de docentes que tengan una disposición, conocimiento pleno en el campo de la investigación.

Sin embargo, se trató de subsanar estas limitantes, a fin de que el trabajo resulte provechoso, para con conmigo mismo y especialmente para los beneficiados que son los alumnos y docentes de la institución donde se trabajó y así mismo los lectores que son los estudiantes de pregrado y postgrado de la UNHEVAL.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

La literatura existente en relación al problema planteado es abundante sin embargo en su gran mayoría proporciona información genérica e indirecta, no obstante, éstas servirán como base y fundamento para la presente investigación. Por otro lado, mediante las visitas realizadas a las diversas bibliotecas virtuales de las Universidades del país e instituciones de nuestra localidad y las fuentes electrónicas, se han podido indagar los diferentes repositorios bibliográficos, tales como, Universidad Privada de Huánuco, Biblioteca de Postgrado de la UNHEVAL y Biblioteca Virtual de las Universidades Nacionales acerca de las investigaciones referente al problema abordado, no habiéndose podido encontrar trabajos similares en su contenido y forma; tan sólo algunas investigaciones que hacen una referencia genérica a nuestros propósitos.

A) A NIVEL INTERNACIONAL

En el mundo existen pocos trabajos que hayan tratado acerca de la influencia que ejerce el método Geo Histórico (el cual es parte de la pedagogía histórico crítica), en el aprendizaje de la Historia y Geografía, empero en algunos países existen algunas tesis y teorías que son los soportes científicos del presente trabajo de investigación.

- **Aponte, Elizabet (2006)** en su tesis titulado *“La Geohistoria, un Enfoque para el Estudio del Espacio Venezolano, desde una Perspectiva*

Interdisciplinaria”, para optar el Grado de Magister en Educación de la Universidad de Barcelona – España, llega a la siguiente conclusión: el enfoque Geohistórico constituye una propuesta teórico metodológico desde una visión interdisciplinaria para el análisis y explicación de la realidad Geográfica.

- **Mejías, Ana (2005)** en su tesis titulada *“Diseño Pedagógico Guía Geohistórica para la formación integral desde los dominios del ser educado”*, para optar el Grado de Magister en Educación con mención en Geohistoria de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador en Caracas – Venezuela, nos menciona que dicha investigación tuvo como propuesta la enseñanza de una geografía contextualizada en la realidad social, económica y cultural del espacio local específicamente en la Parroquia Juana de Ávila del Municipio Maracaibo del Estado Zulia. En el campo pedagógico se sustenta en la concepción del ser educado, estableciendo la evolución y el desarrollo integral desde lo cognitivo, emotivo y corporal.
- **Rodríguez, Maribel (2005)** en su tesis titulada *“Programa alternativo en las Ciencias de la Tierra bajo el Enfoque Geohistórico, Municipio San Francisco”*, para optar el Grado de Magister en Educación con mención en Geohistoria de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador en Caracas – Venezuela, propone una nueva forma de impartir geografía, en esta oportunidad partiendo de la elaboración de un programa alternativo para la enseñanza de las Ciencias de la Tierra desde su espacio local, en esta ocasión el Municipio San Francisco del Estado Zulia.

B) A NIVEL NACIONAL

En el Perú no existen trabajos similares que hayan tratado acerca de la influencia que ejerce el método Geohistórico Crítico (el cual es parte de la pedagogía histórico crítica), en el aprendizaje de la Historia y Geografía, sin embargo existen algunos tesis y teorías que si bien no están vinculados directamente a nuestra investigación, hacen algunas referencias someras, lo mismo que servirán para darle un soporte científico al presente trabajo de investigación.

C) A NIVEL LOCAL

Se han podido indagar los diferentes repositorios bibliográficos, tales como, Universidad Privada de Huánuco, Biblioteca de Pre y Postgrado de la UNHEVAL, y otras universidades de nuestra localidad, no habiendo encontrado trabajos similares en su contenido y forma, solo algunas investigaciones que se acerca de manera indirecta a los propósitos de nuestra investigación encontrándose los siguientes trabajos de investigación.

- **CHUQUIYAURI OLIVAS, Alberto (1987)** en su tesis *“Dirección del Aprendizaje de la Geografía, mediante la utilización del método de la geografía local, en el Colegio Nacional Nuestra señora de las Mercedes”*, para optar el Grado de Licenciado en Educación de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán llega a las siguientes conclusiones:
 - ✓ El método de la geografía local ha permitido un mayor rendimiento académico de los alumnos del grupo experimental en comparación a los integrantes del grupo de control.

✓ Así mismo refiere que, el 80% de los docentes de la especialidad de geografía no aplican métodos modernos en la enseñanza de la Geografía.

- **TARAZONA ZAPATA William (1987)** en tesis *“Uso del método de la geografía local ,en la enseñanza de la geografía , en el colegio Gómez Áreas Dávila de Tingo María”* para optar el Grado de Licenciado en Educación de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán llega a las siguientes conclusiones:

✓ El método de la geografía local permite al educando tener una noción clara de su localidad o región para luego comprender hechos geográficos de otras regiones o países.

✓ El método También permitió dinamizar el aprendizaje de la geografía en el primer grado de educación secundaria

- **CÁRDENAS SOTO, Casilda María (1991)** en su tesis *“La Enseñanza de la geografía mediante el uso del Método de la Geografía local en el campo, en los alumnos del primer grado del Colegio Nacional Mixto Illatupa de Huánuco”* para optar el Grado de Licenciado en Educación de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán llega a las siguientes conclusiones:

✓ Por carecer de presupuesto, la enseñanza de la geografía la enseñanza de los alumnos se realiza dentro del aula y no realizan salidas al campo.

✓ El trabajo del profesor de geografía no consiste solamente en transmitir conocimientos al alumno, sino que debe dirigir la enseñanza aprendizaje a la conducta inteligible de este.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. EL MÉTODO

Para irrumpir dentro de lo que se entiende como Método geohistorico necesariamente hay que partir del análisis de la cualidad y la importancia del método en general. En este sentido, es necesario ante todo definir lo que es el método.

El método es un término que proviene de la voz griega “methodos” y literalmente significa camino hacia algo, “en un sentido más general medio de conseguir un fin, actividad ordenada de un modo determinado”².

El método puede definirse, en un sentido más amplio, como el camino a seguir mediante una serie de operaciones, reglas y procedimientos fijados de antemano de manera voluntaria y reflexiva, para alcanzar un determinado fin, sea material o conceptual. La palabra método tiene una variedad de significados: ligado a diferentes campos del saber (el método de la biología, de las sociología, de trabajo social, de la física, de la Historia, economía, o Geografía. Todos estos métodos están relacionados aunque para que sean científicos esos métodos han de reunir ciertas características: ser fáctico, trascender los hechos, atenerse a reglas metodológicas, se vale de verificación empírica, es auto correctivo y progresivo, sus formulaciones son de tipo general, es objetivo.

² MM Rosental. (1980). “DICCIONARIO FILOSÓFICO”. Ediciones Pueblos Unidos, Lima. pag.405

En consecuencia puede definirse como los modos, las formas, las vías o caminos más adecuados para lograr objetivos previamente definidos y la aplicación consciente del método científicamente es una condición esencial para la obtención de nuevos conocimientos.

- **DESLINDE CONCEPTUAL DEL MÉTODO.**

Al introducirnos en el estudio de los métodos o algún método de investigación o enseñanza, es necesario considerar la conceptualización de lo que a éstos se refiere. Desde el punto de vista de la filosofía el método no es más que un sistema de reglas que determinan las clases de los posibles sistemas de operaciones partiendo de ciertas situaciones iniciales condiciona un objetivo determinado.

El método ha sido estudiado desde diversos puntos de vista y como tal presenta una serie de clasificaciones, pero en esta investigación tomaremos la clasificación más simple y precisa que nos permita delimitar y deslindar el concepto de método, como son el método Científico y el método didáctico o pedagógico que guardan muy marcadas diferencias. “Aquél persigue el descubrimiento de la verdad, la obtención del saber; este, la transmisión de las verdades adquiridas, la comunicación del saber. Aquél se refiere a la investigación, ésta a la enseñanza .El Método lógico (Científico) se refiere al estudio teórico de la pedagogía; el método pedagógico (didáctico), a la realización práctica de la educación”³.

³ LUZURIAGA, Lorenzo. (1928) “CONCEPTO Y DESARROLLO DE LA NUEVA EDUCACIÓN”, Revista Pedagógica. Madrid - España. Pág. 225

Sin embargo consideramos que ambos métodos se relacionan interdependientemente entre sí, porque el método didáctico prepara la mente para emplear cada vez más los procedimientos del método lógico (Científico); se hace más necesario en las fases iniciales del proceso educativo, prepara el terreno y cede gradualmente su lugar al método lógico. En la enseñanza aprendizaje del nivel secundario hay necesidad primordial de utilizar el método didáctico, pues ambos métodos se complementan.

- EL MÉTODO CIENTÍFICO

Al hablar del **método científico** es referirse a la ciencia (básica y aplicada) como un conjunto de pensamientos universales y necesarios, y que en función de esto surgen algunas cualidades importantes, como la de que está constituida por leyes universales que conforman un conocimiento sistemático de la realidad.

Y es así que el método científico procura una adecuada elaboración de esos pensamientos universales y necesarios. “El método científico es el procedimiento planteado que se sigue en la investigación para descubrir las formas de existencia de los procesos objetivos, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para generalizar y profundizar los conocimientos así adquiridos, para llegar a demostrarlos con rigor racional y para comprobarlos en el experimento y con las técnicas de su aplicación.”⁴

⁴ GUTIÉRREZ, Raúl (2006). “INTRODUCCIÓN AL MÉTODO CIENTÍFICO”. Decimoctava Edición. Editorial ESFINGE. México. Pág. 303

El método científico, por lo tanto, se refiere a la serie de etapas que hay que recorrer para obtener un conocimiento válido desde el punto de vista científico, utilizando para esto instrumentos que resulten fiables. Lo que hace este método es minimizar la influencia de la subjetividad del científico en su trabajo.

El método científico está basado en los preceptos de falsabilidad (indica que cualquier proposición de la ciencia debe resultar susceptible a ser falsada) y reproducibilidad (un experimento tiene que poder repetirse en lugares indistintos y por un sujeto cualquiera).

En otras palabras, el método científico tiene su base y postura sobre la teoría mecanicista (todo es considerado como una máquina, y para entender el todo debemos descomponerlo en partes pequeñas que permitan estudiar, analizar y comprender sus nexos, interdependencia y conexiones entre el todo y sus partes), y, por consiguiente también ese mismo carácter.

- CARACTERÍSTICAS DEL MÉTODO CIENTÍFICO

El método científico, es el elemento principal de la ciencia y como tal presenta una serie de características:

- *El método científico es racional:* Porque se realiza siempre bajo la lógica y la razón.
 - *El método científico es explicativo:* Siempre va a explicar el porqué de cómo son las cosas, por qué suceden las cosas de una manera y no de otra.
-

- *El método científico es verificable:* El conocimiento que se tenga sobre cualquier hecho debe ser comprobado mediante la experiencia.
- *El método científico es claro y preciso:* Las preguntas o hipótesis se deben formular de manera clara, de manera que no dé lugar a la duda o a ambigüedades.
- *Es fáctico:* su fuente de información y de respuestas son los hechos.
- *Trasciende los hechos:* conoce, aprende y explica los hechos.
- *Se atiene a reglas metodológicas:* se vale de procedimientos establecidos.
- *Se vale de la verificación empírica:* se contrasta con la experiencia.
- *Es autocorrectivo y progresivo:* va rechazando, corrigiendo y está abierto a nuevos aportes y a la utilización de nuevos procedimientos y nuevas técnicas.
- *Sus formulaciones son de tipo general:* sus enunciados son universales.
- *Es objetivo:* porque busca alcanzar la verdad fáctica.

- **PASOS DEL MÉTODO CIENTÍFICO**

El método científico está compuesto de varios pasos que deben seguirse en un orden y completa rigurosidad.

- a. *Observación:* investigación o recolección previa de datos relacionados al tema a investigar, los cuales se analizan y organizan, de forma de ofrecer información confiable que lleve al siguiente paso
- b. *Proposición:* establecer la duda que se quiere resolver o aquello que se desea estudiar

- c. *Hipótesis*: la posible solución o respuesta que queremos comprobar y que basa en una suposición en base a investigación. Puede ser o no verdadera y, mediante los siguientes pasos, se trata de demostrar su posible validez.
- d. *Verificación y experimentación*: se trata de probar o desechar la hipótesis mediante la experimentación o aplicación de investigaciones válidas y objetivas.
- e. *Demostración o refutación de la hipótesis*: se analiza si ésta es correcta o incorrecta, basándose en los datos obtenidos durante la verificación.
- f. *Conclusiones*: se indican el porqué de los resultados, enunciando las teorías que pueden surgir de ellos y el conocimiento científico que se generó mediante la aplicación correcta del método.

- EL MÉTODO PEDAGÓGICO

El método Pedagógico en cambio puede considerarse como un plan estructurado que facilita y orienta el proceso de aprendizaje. Podemos decir, que es un conjunto de disponibilidades personales e instrumentales que, en la práctica formativa, deben organizarse para promover el aprendizaje.

“El método de enseñanza no es un conjunto de reglas o principios lógicos que se aplican mecánicamente. Es una fuerza que regula y estimula la acción educativa”⁵.

⁵ SPENCER- GIUDICE. (1964). “NUEVA DIDÁCTICA GENERAL”. Editorial KAPELUZS., Buenos Aires – Argentina. Pág. 26 - 27

Entonces se puede entender como la organización racional y práctica de los recursos y procedimientos del profesor, con el propósito de dirigir el aprendizaje de los alumnos hacia los resultados previstos y deseados.

Su propósito es hacer que los alumnos aprendan la asignatura de la mejor manera posible, al nivel de su capacidad actual, dentro de las condiciones reales en que la enseñanza se desarrolla, aprovechando inteligentemente el tiempo, las circunstancias y las posibilidades materiales y culturales que se presentan en el lugar.

El método didáctico combina armoniosamente y en secuencias variadas, diversos recursos, técnicas y procedimientos para conducir con eficacia el aprendizaje hasta los objetivos previstos.

Las características que tiene o debe tener el método pedagógico sugerido por son:

- a) **Simple y natural**, pero bien meditado y seguro. Los alumnos no deben tener dificultades para adaptarse ni para seguirlo en el estudio ni en los trabajos.
- b) **Flexible y adaptado** a la psicología variable de los alumnos, a su capacidad, a su inteligencia, a su preparación, a sus necesidades e intereses en continua transformación. El alumno es una realidad dinámica en constante cambio.
- c) **Práctico y funcional**, para producir resultados concretos y útiles, sin dificultades innecesarias.

- d) **Económico** en relación con el tiempo y el esfuerzo de los alumnos para que aprendan bien y sin fatiga.
- e) **Progresivo y acumulativo**, ya que cada fase o etapa del trabajo completa y consolida la anterior y prepara el terreno para la siguiente.
- f) **Educativo**, pues no se limita sólo a instruir sino que educa al crear hábitos (MATOS -1974)

- CLASIFICACIÓN DEL MÉTODO DIDÁCTICO

Para la clasificación del método didáctico se debe tomar en cuenta algunos criterios que nos permitirán direccionar el objetivo del aprendizaje enseñanza de los estudiantes, es decir si el aprendizaje es conveniente, de lo más fácil a lo más difícil, de lo más simple a lo más complejo, de lo más próximo e inmediato a lo más remoto y mediano, de lo concreto a lo abstracto, de la observación y la experimentación a la reflexión y a la formación teórica o de la acción práctica y efectiva a la interiorización. En consecuencia los métodos didácticos propiamente llamados pueden ser:

- Método Inductivo
- Método deductivo
- Método Analítico
- Método Sintético
- Método Intuitivo

De lo descrito anteriormente queda claro que existe una clara diferencia pero a la vez una relación interdependiente entre el método científico y el método pedagógico, sin embargo para esta

investigación nos remitiremos a los fundamentos teóricos del método pedagógico, ya que nuestro objetivo busca mejorar la práctica pedagógica de los docentes del área de historia geografía y economía mediante la aplicación del método didáctico Geohistórico en el aprendizaje interdisciplinar de la Historia y la Geografía.

2.2.2. EL MÉTODO HISTÓRICO Y GEOGRÁFICO EN EL APRENDIZAJE DISCIPLINAR

La disciplinariedad, especialidad, o fragmentariedad, consiste en un conjunto de conocimientos, habilidades y destrezas organizados a partir de una lógica interna, representada en ideas ejes en una progresión sistemática de contenidos teóricos y actividades prácticas de transferencia.

Es decir es aquél en donde el conocimiento científico se organiza por disciplinas las cuales establecen la división y especialización del trabajo, de acuerdo con los diversos campos de las ciencias, así como la Historia, geografía o Economía. Hablar de disciplinariedad es hablar de autonomía en cuanto a la delimitación de su campo, su lenguaje, sus técnicas y las teorías que la orientan.

Este problema de la fragmentación de los conocimientos ha sido un gran problema en los métodos de enseñanza aprendizaje y condujo a los maestros y alumnos a la especialización dejando de lado la integralidad de los conocimientos.

El paradigma disciplinar se ha mostrado fecundo en la delimitación de competencias, sin la cual el conocimiento resultaría vago; además, revela o construye un objeto no trivial para el estudio científico. Hace

posible la especialización que mientras no degenera en el “espacialismo”, es de mucha utilidad en la ciencia.⁶

Sin embargo el método del enfoque disciplinar del aprendizaje lleva consigo un riesgo de hiperespecialización del estudiante, profesional o investigador y un riesgo de “cosificación” del objeto estudiado olvidando que tal objeto es una construcción. El objeto de la disciplina será entonces percibido como una cosa en sí. El espíritu disciplinario se convierte en un espíritu propietario que prohíbe toda incursión extraña en su parcela de saber.

Por ejemplo la disciplinariedad excluye a veces a verdaderos genios, simplemente porque no se someten a sus condiciones. Con base en ésta, se ridiculiza con frecuencia a quienes no se someten a examinar los problemas exclusivamente a la luz de una sola disciplina, lanzándoles el mote de “toderos”, desconociendo así la importancia de integrar e interrelacionar el saber. La tendencia disciplinar favorece un crecimiento exponencial y disperso del saber lo que dificulta la visión global comprensiva.

A partir del siglo XVII se consolida, paso a paso, la visión del saber propia del Renacimiento, visión que perdura aún hoy, y que se conoce como “El Paradigma Clásico de la Ciencia”. Dicho paradigma surge progresivamente a partir del pensamiento de tres personajes: Renato Descartes, en lo que se refiere a las bases filosóficas; Francisco

⁶ MENIN, Ovide. (2006) “PEDAGOGÍA Y UNIVERSIDAD. CURRÍCULUM, DIDÁCTICA Y EVALUACIÓN”. Edit. HOMO SAPIENS. Santa Fe - Argentina. Página .78

Bacon en lo concerniente al método, e, Isaac Newton, en cuanto a la realización y perfeccionamiento de tal paradigma.

La disciplinariedad, paradigma heredado en gran parte del período clásico de la ciencia, tiene características claras a saber: el análisis, la disyunción, el reduccionismo, la objetividad, entre otros.

El análisis, o estudio de las partes de un todo, ha conducido las ciencias a una división que podríamos llamar indefinida, hasta el punto que hoy es difícil hacer el recuento total de las mismas. Por otra parte delimitan cada vez más su objeto de estudio simplificando éste a tal extremo, que casi lo desnaturalizan; pues cuando algo se separa del todo, de su contexto, se corre el riesgo de alterarlo. Así por ejemplo, cuando la ciencia económica pierde de vista el fenómeno económico como un hecho social complejo, termina convirtiéndose en un recuento o estadística de lo que se produce se comercializa y se consume. Se convierte en una ciencia descriptiva que nada quiere saber acerca de lo que habría que producir, para quienes producir, cómo distribuir lo que se produce, y cómo evitar que los que más trabajan sean finalmente los que menos beneficios reciban por el mismo. En este proceso de análisis o separación, la ciencia económica abandona la normatividad con la excusa de que ésta es competencia de la política; pero a su vez, ¿qué puede efectivamente la política separada de la economía? No pasaría de formular buenas intenciones. Se puede describir la ciencia como el arte de la supe

simplificación sistemática. Como el arte de discernir lo que se puede omitir provechosamente⁷.

El análisis a ultranza con el cual procede el paradigma disciplinar, conduce al especialismo o exageración en la opción por la especialidad y el especialista, como se dice popularmente, corre el riesgo de convertirse en alguien que “sabe todo, de casi nada”.

El Reduccionismo es otra característica del paradigma disciplinar clásico. Según éste, existe un solo punto de vista para la ciencia. Historia, geografía, Economía, Física, Química, Biología, Psicología, Astronomía, Antropología, Sociología, etc. se basan en las mismas suposiciones y sus resultados son compatibles e incluso intercambiables o reducibles entre sí.

Este se basa en la idea de que el mundo objetivo es fundamentalmente espacio, tiempo y partículas materiales, nada más. El estudio de cómo estas partículas se comportan es la Física, y cómo se combinan para formar partículas más grandes, es, en términos sencillos la Química. El estudio de cómo estas partículas más grandes se combinan para transformarse en partículas vivientes es la Biología y el estudio de cómo esas partículas vivientes se vuelven más complejas, de manera que empiezan a sentir, es la Fisiología y la Neurofisiología. El estudio acerca del modo en que estas aún más complejas partículas se comportan, reflejando lo que nosotros llamamos inteligencia, es la Psicología. Mi descripción ha partido

⁷ K.R. POPPER (1968). “LA LÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA”. Múnich – Alemania. Pág. 146.

desde la física, desde las pequeñas partículas hasta las grandes partículas, hasta las cosas vivientes, inteligentes.

Las principales características que tiene este método disciplinar son:

- **La disyunción**, es otro de los instrumentos preferidos por el paradigma disciplinar. Este elemento concuerda con la lógica binaria tradicional que aplica el principio de “Tercero excluido”, es decir, que algo es verdadero o falso, pero sin que exista una tercera opción.
- **La Objetividad** ha sostenido que los procesos científicos son independientes de todo sujeto, el cual se comportaría como la película de una cámara fotográfica, es decir de manera completamente pasiva. Los datos científicos son el reflejo fiel de la realidad sin ninguna mediación del sujeto cognoscente el cual no aporta nada al conocimiento. Los aportes de la filosofía de Kant, con sus formas a priori no tuvieron ningún eco en el paradigma disciplinar clásico. Por otra parte según este paradigma, la ciencia comienza con la observación. Es decir, no se tiene conciencia de que a la observación ya la preceden las teorías dentro de las cuales y según las cuales deben observarse los fenómenos. No es posible observar una célula sin la teoría que nos diga cómo es una célula. “Lo que la ciencia llama ‘pruebas científicas’ generalmente son relecturas del mundo a través de la teoría que tiende a hacerla creíble. Así, si quiero probar que realmente veo una lámpara en mi mesa no haré más que repetir todos los elementos de interpretación que me han llevado a hablar de la lámpara”

- EL MÉTODO GEOHISTÓRICO

En principio debemos poner de manifiesto que el método geohistórico no existe como tal, sin embargo por su carácter y naturaleza, debe formar parte de los métodos pedagógicos, ya que desde este punto de vista trata de la transmisión de las verdades adquiridas, la comunicación del saber, por parte de los maestros, para mejorar el aprendizaje es por ello que las investigaciones ligadas a este tema que abordamos es escasa, sin embargo algunas referencias bibliográficas y fuentes electrónicas nos permitirán dar un sustento teórico a nuestro trabajo. Dado esta advertencia, debemos manifestar que el método geohistórico se debe entender como un conjunto de procedimiento para alcanzar un óptimo rendimiento en el aprendizaje de la Historia y la Geografía. Es decir la geohistoria como método pretende el acercamiento científico y neutral a los hechos del ayer con el ánimo de comprenderlos dentro de sus parámetros del espacio y del tiempo. Conocer no significa justificar. Comprender es hacer asequibles esos hechos y hacerlos susceptibles de una posible ordenación y sistematización. En los estudios geohistóricos no deben encontrarse ni los políticos de los partidos y ningún tipo de intereses en pro o en contra de tal o cual cuestión litigiosa. La Geohistoria pretende sólo asentar las bases generales de una comprensión correcta del factor geográfico en el proceso histórico de las comunidades humanas.

El término geohistoria fue acuñado por el historiador francés Fernand Braudel, indicando la necesidad de fusionar un nuevo método del que participan por partes iguales los métodos geográficos y los históricos.

La Geohistoria es una verdadera geografía humana retrospectiva que tiene como objeto el que los geógrafos tengan más en cuenta al tiempo y el que los historiadores se inspiren ante el espacio, ya que el espacio y el tiempo son medios para el conocimiento de los hombres”⁸ .

La Geohistoria es la ciencia histórica, fundada por el historiador francés Fernand Braudel, que se avoca al estudio la dinámica entre una sociedad del pasado y la estructura geográfica que la sustenta. La geografía como estructura que sostiene a las sociedades en diferentes momentos históricos, influye en las sociedades pero no determinándolas, estas son capaces, según su tecnología y cultura, de abrir aún más el abanico de posibilidades que poseen y aún de modificar la geografía en que habitan. La geohistoria es la geografía humana misma desde el punto de vista histórico, cuyo fin es fusionar el espacio y el tiempo, ya que ambos son medios para el conocimiento de los hombres, la considera el método más apropiado para un estudio de historia regional, ya que aborda la geografía humana, la historia económica, social, cultural y antropológica. Resulta ser una rama indispensable dentro del estudio histórico ya que permite explicar comportamientos en los niveles superiores, influyendo en distintos aspectos de la sociedad como su economía, demografía, costumbres, entre otras. Es una verdadera geografía humana retrospectiva, que tiene como objetivo que los geógrafos consideren más el tiempo, y que los historiadores se inspiren ante el espacio

⁸ F. BRAUDEL. (1990). “La Historia y las Ciencias Sociales”. Alianza Editorial S. A. Madrid – España. Pág. 174.

Siguiendo la línea de Braudel debemos entender entonces que la geohistoria busca modelos de actuación mixtos, fruto de una observación real espacio-temporal y entra en campos de investigación propios como son los medios y sistemas de producción dentro de su soporte espacial.

Entonces un análisis geohistórico exige la combinación de los resultados que en un momento dado devienen de las opciones humanas y las determinaciones reales de la naturaleza. La geohistoria detecta en cada época histórica el juego peculiar de opciones humanas y de determinismos naturales.

Entonces la Geohistoria debe entenderse como la disciplina de los lugares y de épocas, de regiones y de periodos, de la Tierra y la Historia local regional y universal, lo que se constituye en una dualidad para el desarrollo dinámico de la Geografía. La elaboración de esta constituye un reto, pues cada disciplina posee sus propios instrumentos para estudiar la realidad y concepciones específicas para conocerla

Porque si no se los estudia desde esta perspectiva no se podrán las conocer las necesidades concretas de una localidad determinada, ni las alternativas y condicionantes que la misma encuentra en su territorio. La interpretación que los adolescentes hagan de su realidad debe apoyarse en conceptos significativos que le ayuden a comprender y explicar su contexto, y los procesos de producción del espacio geográfico. Al incorporarlos al saber social, asimilarán los límites y las posibilidades que le ofrece su localidad para actuar.

2.2.3. EL MÉTODO GEOHISTÓRICO EN EL APRENDIZAJE INTERDISCIPLINAR

Para hacer un correcto estudio interdisciplinar, se parte del supuesto de que el medio geográfico no es algo inmutable. Junto a las causas geográficas de transformación del paisaje existen otras relacionadas con la historia humana. El paisaje es heredero de una sucesión de relaciones entre los factores físicos y humanos, relacionados mutuamente. El paisaje es el equilibrio inestable de acciones progresivas y dinámicas contrapuestas, unas, fruto de la propia acción de la naturaleza y otras resultado de la acción del hombre. Así por ejemplo el bosque se destruye y se reconstruye. Lo destruyen los animales salvajes, la ganadería, la utilización agrícola dependiente del factor humano y del contexto económico. Pero el bosque lo reconstruye la propia naturaleza y la acción del hombre. El paisaje no es una foto estática transferible del mundo actual hacia los siglos pasados. La naturaleza y el hombre siempre han transformado el paisaje. Por lo que al describir un paisaje del pasado, hay que recurrir a la historia de cada uno de los elementos que componen el paisaje: los ríos con su encauzamiento artificial y drenaje, sus presas y aprovechamientos; el hábitat de cada uno de los períodos históricos está condicionado a la defensa, a las necesidades humanas, a la dedicación económica, al instrumental disponible. De esta forma se llega a un estudio integral del paisaje combinando la geografía del pasado con la historia del medio geográfico.

Puede considerarse un instrumento metodológico para el docente investigador y un instrumento didáctico para la enseñanza y aprendizaje de la Geografía, puede ser utilizada como método, para la reconstrucción histórica y como instrumento para la explicación de la misma.⁹

Concretar situaciones y hechos resultan imposible encerrados en un aula. Los alumnos tienen que entender su realidad a partir del contacto directo con ella y conectarla a su experiencia pedagógica diaria. Resulta abstracto hablar de la contaminación de un río, si tenemos cerca de la escuela uno que presenta esa condición, o de los servicios públicos, el poder municipal, actividades económicas. Para comprender mejor estos procesos sería suficiente un recorrido alrededor de la institución educativa o al centro del pueblo, así se le proporciona tangibilidad al hecho educativo del alumno, vincula la praxis y la teoría.

El espacio será confrontado con su capacidad de observación, evidenciara formas intangibles, como los flujos y movimientos; formas tangibles evidenciadas en las casas, comercios e industrias ; formas de tiempo nuevo expresadas en quintas ,edificios, urbanizaciones; formas de tiempo viejo (casas viejas, haciendas), formas de origen interno las cuales se expresan en el proceso histórico local (Centros arqueológicos, manifestaciones culturales), formas de origen externo o foráneos al lugar (Plaza ,Barrios, Urbanizaciones, industrias, Iglesias)

⁹ SANTAELLA. R (2012). "LA DINÁMICA DEL ESPACIO EN LA CUENCA DEL LAGO DE MARACAIBO". Pág. 76

;formas derivadas de las practicas económicas (Comercios, industrias, urbanizaciones) ; formas derivadas de las prácticas culturales e ideológicas (Centros comerciales, escuelas, Iglesias) ; formas derivadas de las prácticas políticas - jurídicas como expresión del poder (Concejo Municipal, Juzgados, Gobernaciones) y finalmente las formas físicas (Montañas, valles., Ríos)

De manera que el trabajo de campo busca identificar al alumno con su medio, conocer las relaciones que se producen y los cambios que ha tenido. Forma parte activa del proceso, le surge interrogante, reflexiona, ofrece alternativas, se desarrolla la capacidad crítica y le encuentra un mayor sentido a la enseñanza interdisciplinar de la Historia y Geografía.

La geohistoria como método de aprendizaje y enseñanza viene a sumar en un primer momento los métodos de reflexión y razonamiento y luego las metodologías de las dos ciencias: la geografía y la historia. En un segundo momento la geohistoria buscará a partir de la observación modelos de actuación compuestos, fruto de una observación espaciotemporal y entrará en campos de investigación propios como son los medios y sistemas de producción dentro de su soporte espacial. Para la Geohistoria no le basta con marcar en un espacio y tiempo concretos, los cambios del medio natural en función de la actuación tecnológica humana.

De esta yuxtaposición de visiones interdisciplinarias se llega a una elaboración integrada en la que la utilización y organización del espacio

se describen en una trama temporal y cronológica. Pero la presentación de los acontecimientos históricos en un marco espacial, no es aún suficiente para afirmar que se han asumido las técnicas geográficas. El método geohistórico obliga a que queden compensadas las variaciones espaciales con los ritmos cronológicos.

- EL APRENDIZAJE MEDIANTE EL MÉTODO GEOHISTÓRICO

Se denomina aprendizaje al proceso de adquisición de conocimientos, habilidades, valores y actitudes, posibilitado mediante el estudio, la enseñanza o la experiencia. Dicho proceso puede ser entendido a partir de diversas posturas, lo que implica que existen diferentes teorías vinculadas al hecho de aprender.

Vigotski, considera los aprendizajes como un proceso personal de construcción de nuevos conocimientos a partir de los saberes previos (actividad instrumental), pero inseparable de la situación en la que se produce. El aprendizaje es un proceso que está íntimamente relacionado con la sociedad

Todo aprendizaje en la escuela siempre tiene una historia previa, todo niño ya ha tenido experiencias antes de entrar en la fase escolar, por tanto aprendizaje y desarrollo están interrelacionados desde los primeros días de vida del niño.¹⁰

“Para Vygotsky, el contexto social influye en el aprendizaje más que las actitudes y las creencias; tiene una profunda influencia en cómo se

¹⁰ VYGOTSKY, L. (1988) “EL DESARROLLO DE LOS PROCESOS PSICOLÓGICOS SUPERIORES” Editorial GRIJALBO. México. Pag. 70

piensa y en lo que se piensa. El contexto forma parte del proceso de desarrollo y, en tanto tal, moldea los procesos cognitivos por tanto el contexto social debe ser considerado en diversos niveles: El nivel interactivo inmediato, constituido por los individuos con quienes el niño interactúa en esos momentos. El nivel estructural, constituido por las estructuras sociales que influyen en el niño, tales como la familia y la escuela. El nivel cultural o social general, constituido por la sociedad en general, como el lenguaje, el sistema numérico y la tecnología.

La influencia del contexto es determinante en el desarrollo del alumno; por ejemplo: un niño que crece en un medio rural, donde sus relaciones solo se concretan a los vínculos familiares va a tener un desarrollo diferente a aquel que esté rodeado por ambientes culturales más propicios. El alumno del medio rural desarrollará más rápido su dominio corporal y conocimientos del campo; el del medio urbano tendrá mayor acercamiento a aspectos culturales y tecnológicos.

La teoría de Vigotsky se basa principalmente en el aprendizaje sociocultural de cada individuo y por lo tanto en el medio en el cual se desarrolla. Considera el aprendizaje como uno de los mecanismos fundamentales del desarrollo. En su opinión, la mejor enseñanza es la que se adelanta al desarrollo. En el modelo de aprendizaje que aporta, el contexto ocupa un lugar central. La interacción social se convierte en el motor del desarrollo. Vigotsky introduce el concepto de 'zona de desarrollo próximo' que es la distancia entre el nivel real de

desarrollo y el nivel de desarrollo potencial. Para determinar este concepto hay que tener presentes dos aspectos: la importancia del contexto social y la capacidad de imitación. Aprendizaje y desarrollo son dos procesos que interactúan. El aprendizaje escolar ha de ser congruente con el nivel de desarrollo del niño. El aprendizaje se produce más fácilmente en situaciones colectivas. La interacción con los padres facilita el aprendizaje. La única buena enseñanza es la que se adelanta al desarrollo.

Cualquier función en el desarrollo cultural del niño aparece en escena dos veces, en dos planos: primero como algo social, después como algo psicológico; primero entre la gente como una categoría intersíquica, después dentro del niño como una categoría intrasíquica.¹¹

El planteamiento de Vigotsky sugiere que por ejemplo un niño pequeño, al ver a su mamá llora y extiende su manita hacia donde están un grupo de objetos lejos de su alcance, estos pueden ser, un conjunto de peluches, su mamila o biberón de leche y una pelota. La mamá, se acerca a él para saber por qué llora, constituyéndose en el adulto mediador de la cultura “comprende” o “interpreta” el gesto casual del niño como que quiere la leche, complaciente, interactúa en relación social con su hijo y le alcanza la mamila de leche. De alguna forma hasta el niño llega el mensaje de esta interacción social entre el y su mamá, la que puede repetirse de modo que esta relación entre

¹¹ VYGOTSKY, L. (1988) “EL DESARROLLO DE LOS PROCESOS PSICOLÓGICOS SUPERIORES” Editorial GRIJALBO. México. Pag. 85

los dos se hace interna, se incorpora a su repertorio de acciones internas y en algún momento posterior, cuando realmente quiere que la alcancen su mamila de leche, estira su dedito como gesto indicador al que la mamá responde. Así se muestra la formación de una simple acción un tierno carácter ya psíquico, el niño ha aprendido a expresar su deseo con un gesto indicador. Lo intrapsíquico se convierte en interpsíquico. En momentos posteriores, mediante el desarrollo, el gesto se sustituirá por la palabra leche que su mamá repite cuando le alcanza el biberón.

Nosotros postulamos que la ZDP es un rasgo esencia del aprendizaje, es decir, el aprendizaje despierta una serie de procesos evolutivos internos capaces de operar sólo cuando el niño está en interacción con las personas de su entorno y en cooperación con algún semejante. Una vez que se han internalizado estos procesos, se convierten en parte, de los logros evolutivos independientes del niño¹².

De los elementos teóricos de Vygotsky, pueden deducirse diversas aplicaciones concretas en la educación, enumeraremos brevemente algunas de ellas:

✓ Puesto que el conocimiento se construye socialmente, es conveniente que los planes y programas de estudio estén diseñados de tal manera que incluyan en forma sistemática la interacción social, no sólo entre alumnos y profesor, sino entre alumnos y comunidad.

¹² VYGOTSKY, L. (1988) "EL DESARROLLO DE LOS PROCESOS PSICOLÓGICOS SUPERIORES" Editorial GRIJALBO. México. Pag. 92

- ✓ La zona de desarrollo próximo, que es la posibilidad de aprender con el apoyo de los demás, es fundamental en los primeros años del individuo, pero no se agota con la infancia; siempre hay posibilidades de crear condiciones para ayudar a los alumnos en su aprendizaje y desarrollo.
- ✓ Si el conocimiento es construido a partir de la experiencia, es conveniente introducir en los procesos educativos el mayor número de estas; debe irse más allá de la explicación del pizarrón y acetato, e incluir actividades de laboratorio, experimentación y solución de problemas; el ambiente de aprendizaje tiene mayor relevancia que la explicación o mera transmisión de información.
- ✓ Si el aprendizaje o construcción del conocimiento se da en la interacción social, la enseñanza, en la medida de lo posible, debe situarse en un ambiente real, en situaciones significativas.
- ✓ El diálogo entendido como intercambio activo entre locutores es básico en el aprendizaje; desde esta perspectiva, el estudio colaborativo en grupos y equipos de trabajo debe fomentarse; es importante proporcionar a los alumnos oportunidades de participación en discusiones de alto nivel sobre el contenido de la asignatura.
- ✓ El aprendizaje es un proceso activo en el que se experimenta, se cometen errores, se buscan soluciones; la información es importante, pero es más la forma en que se presenta y la función que juega la experiencia del alumno y del estudiante.

✓ En el aprendizaje o la construcción de los conocimientos, la búsqueda, la indagación, la exploración, la investigación y la solución de problemas pueden jugar un papel importante.

- PROCEDIMIENTOS DEL MÉTODO GEOHISTÓRICOS EN EL APRENDIZAJE INTERDISCIPLINAR

En el Perú, los retos actuales en el campo educativo se centran en elevar la calidad de la educación de adolescentes y jóvenes al promover aprendizajes efectivos de la historia y geografía, que les permitan desenvolverse en la sociedad en que les tocó vivir. Definir el tipo de educación que requiere nuestro país ha implicado dar continuidad a los planes y programas de estudio de educación básica, considerando que los alumnos que llegan a nuestras aulas son producto de la diversidad del país, y tienen diferentes ritmos y estilos de aprendizaje.

En los programas de estudio de educación básica se busca propiciar que los alumnos movilicen saberes dentro y fuera del aula; es decir, que apliquen lo aprendido en situaciones cotidianas y consideren las posibles repercusiones personales, sociales o ambientales. De esta manera, el desarrollo de competencias es una característica de los actuales programas de estudio de educación básica.

La enseñanza de la historia y geografía en los programas de estudio de educación secundaria actual contempla el aprendizaje a través de una historia y geografía formativa, que evite prácticas tradicionalistas como la memorización de nombres y fechas. La intención es

despertar en los alumnos de educación básica curiosidad por el conocimiento histórico geográfico y favorecer el desarrollo de habilidades, valores y actitudes que se manifiestan en su vida en sociedad. La forma como se ha construido el sentido de la historia formativa nos remite a una valoración sobre lo que el conocimiento histórico ofrece a los alumnos, al poder analizar las sociedades del pasado a través del espacio y adquirir elementos para comprender el presente.

En este sentido el método geohistórico propone una nueva forma de aprender Historia y geografía partiendo de hechos, procesos o fenómenos locales y vivenciales mediante la observación, para un aprendizaje vivencial e interdisciplinar. De acuerdo a los siguientes principios.

- En el caso del concepto de espacio, su manejo no debe limitarse a la localización de elementos en un mapa; si bien las habilidades cartográficas son fundamentales, también se debe promover el trabajo con la causalidad para establecer la dinámica que se conjuga entre los elementos de la naturaleza y los seres humanos.
- Cuando pensamos en habilidades, la historia y geografía formativa nos lleva a fomentar en los alumnos su capacidad crítica y reflexiva frente a las fuentes de información observan o consultan, en este contexto se hace necesario que los alumnos trabajen con fuentes que les permitan formular interrogantes al pasado a través del espacio y darse cuenta de que la historia y geografía no está escrita con puntos finales, sino que es una historia en construcción que se alimenta con

el día a día en el campo de la investigación y la diversidad de puntos de vista; que lo que ayer fue una verdad aceptada durante años, puede verse relegada ante un hallazgo que da pie a nuevas teorías. Los alumnos de educación básica deben interpretar la realidad inmediata, leer testimonios escritos, orales o gráficos y formular conclusiones de sus investigaciones. Promover en el aula y fuera de ella, el desarrollo de la curiosidad por la historia y la Geografía de manera interdisciplinar.

➤ Este proceso debe culminar con la formación de una conciencia histórica geográfica para la convivencia. La formación de una identidad cultural como referente para valorar su historia personal, su comunidad, su entidad, su país y el mundo en el que viven.

Para dar cumplimiento a los principios puede trabajarse de tres formas:

➤ **Por actividad.** Ésta se planea para una o más sesiones, considerando que en el Inicio haya una retroalimentación con los alumnos para rescatar conocimientos previos, en el desarrollo se apliquen los conocimientos adquiridos en una experiencia de aprendizaje y para el cierre se llegue a conclusiones y se evalúe la actividad. Por ejemplo, pueden elaborar un cartel o analizar fragmentos de un video geo históricamente.

➤ **Por procedimiento.** Se puede planear para varias sesiones y se organizan a través de diferentes actividades que nos lleven a demostrar el procedimiento a los alumnos para que se vayan

familiarizando. Posteriormente, se ocupan otras sesiones para ejercitarlo y finalmente se aplica en forma consolidada. Por ejemplo, cuando los alumnos no saben elaborar un mapa conceptual, primero habrá que familiarizarlos con la estructura que debe tener y, paso a paso, hacer ejercicios para su construcción: señalar conceptos clave de un texto, jerarquizarlos y organizarlos con conectores. Tal vez en esta parte de ejercitación es conveniente trabajar en equipo para que vayan apoyándose con los compañeros y después trabajen en forma individual. Finalmente se pide la elaboración del producto.

➤ **Por proyecto.** Éste se puede planear por bloques y considerar varias etapas.

❖ *Diseño.* Considerando los contenidos y los intereses de los alumnos se puede hacer el planteamiento para realizar un proyecto a corto, mediano o largo plazo. Este tipo de trabajos permite el actuar interdisciplinario con otras asignaturas. Asimismo, debe ser encauzado a que no sólo quede en la planeación sino que pueda verse en el ejercicio de acciones emprendidas por los alumnos.

❖ *Organización.* Considerar el tiempo y el lugar en que se instrumentará el proyecto, los recursos que se requieran y la metodología de investigación a seguir. Se debe promover la elaboración de un cronograma de trabajo en donde se vayan planteando paso a paso las tareas que realizarán los alumnos, esto les dará un sentido de responsabilidad. Es vital generar un ambiente

de colaboración con los alumnos que haga posible que la suma de sus esfuerzos se cristalice en el trabajo a realizar.

❖ *Conclusión.* Presentación de los productos obtenidos, considerando el conocimiento geohistórico adquirido, el manejo de información a través de la interpretación y el análisis de fuentes, así como los valores y las actitudes reflejados en el trabajo.

2.3. BASES CONCEPTUALES

- MÉTODO.

Debe entenderse como un proceso, camino o vía sistemático determinado para realizar una tarea o trabajo con el fin de alcanzar un objetivo preestablecido. Por tanto es un procedimiento seguido en la educación por los docentes y alumnos para decir o hacer algo con el fin de generar o construir de manera significativa los conocimientos en los alumnos.

- TÉCNICAS.

Son maneras racionales de conducir una o más fases del aprendizaje. Ejemplos: las técnicas de motivación, de trabajo socializado, de preparar planes de trabajo, de los medios audiovisuales.

- PROCEDIMIENTOS.

Son segmentos o series de actividades docentes en determinada fase de la enseñanza. Ejemplos: los procedimientos de explicación, de demostración, de imitación, de corrección, de organización, de aplicación de pruebas.

- RECURSOS.

Son los medios materiales de que se dispone para conducir el aprendizaje. Ejemplos: libros, implementos, ayudas audiovisuales y otros.

- GEOGRAFÍA.

La geografía es una Ciencia social que estudia la Tierra como morada del hombre, es decir relación: hombre - naturaleza dentro de la superficie terrestre a través del tiempo. (Organización del espacio terrestre). Por tanto el campo de estudio comprende una triple zona, en la cual el hombre realiza sus actividades geoeconómicas y estos son: Epidermis/Superficie Terrestre: Parte superior de la Geòsfera y está formado por la delgada capa de los continentes donde se encuentran capas freáticas, minas profundas, pozos petrolíferos, etc.

❖ Zona Fótica: Está constituido por la parte superior de los océanos, hasta donde llega la luz de los rayos solares (200 metros de profundidad) y es la zona donde el hombre realiza sus actividades económicas. Es la zona de la Plataforma Continental y de pesca.

❖ Troposfera: Es la primera capa de la Atmosfera que posibilita la existencia de la vida en la tierra y donde se lleva a cabo la mayoría de los fenómenos atmosféricos o meteorológicos.

- HISTORIA.

La Historia es una ciencia social que nos permite conocer hechos y acontecimientos de la realidad ocurridos a lo largo del tiempo, principalmente aquellos que tienen que ver con el hombre y la sociedad, y porque investiga las causas u orígenes de los acontecimientos.

En este sentido, el estudio del pasado nos ayuda a comprender mejor el presente y, en consecuencia, planear mejor el futuro. Por eso, el historiador griego Herodoto afirmaba que la historia era la maestra de la vida.

La historia como ciencia se encarga de estudiar y analizar los procesos humanos a través del tiempo, es decir, nos permite conocer los procesos políticos, sociales, económicos y culturales de las diferentes sociedades en diversas épocas, y la manera cómo influyeron en la conformación de la sociedad contemporánea.

La historia como proceso social, es decir, como el acontecer social en acción continua, que suma y totalizada el desarrollo de los pueblos, tiene sus comienzos desde que el hombre hace su aparición sobre la Tierra, esto es, desde que surgen las primeras agrupaciones humanas. Su estudio permite:

- ✓ Conocer la vida de los pueblos que existieron con anterioridad a nosotros.
- ✓ Proporciona magnificas y provechosas enseñanzas, al ofrecernos ejemplos de virtudes y de nobles acciones realizada por los pueblos y los hombres.
- ✓ Porque es ella inagotable fuente de valores, así como de ideales; pues constituye suprema aspiración suya que los pueblos alcancen: el Bien y la verdad, la libertad y la justicia.
- ✓ Porque es escuela de identidad, conciencia y patriotismo, en razón de que su conocimiento contribuye vigorosamente a fomentar y acrecentar

el espíritu patriótico, el sentimiento nacionalista, esto se entiende como amor a la patria.

- GEOHISTORIA.

Es una ciencia Social que relaciona los métodos y contenidos de la geografía y la historia es decir es el vínculo entre teoría social y concepto de espacio que nos aleja de aquella intención de identificar el espacio sólo como contenedor y no como una dimensión de la experiencia humana, como representación subjetiva y como objeto y materialidad social y, por lo tanto, como producto social, como objeto social, vinculado a la naturaleza espacial de la sociedad humana, esto es, vinculado a la producción, como espacio construido.

Desde la visión de la Geohistoria el espacio es un factor de la evolución social, que debe ser entendido como instancia de la sociedad, al mismo nivel que la instancia económica y la instancia cultural ideológica, continente y contenido de las demás instancias, pues la esencia del espacio es social. Y, como la sociedad está en permanente cambio y sólo se entiende con su perspectiva histórica y en su manifestación espacial, no queda más remedio que pensar geográficamente la historia y concebir históricamente la geografía y asumir el binomio espacio tiempo como una unidad dialéctica.

La geohistoria es la ciencia geográfica de las sociedades históricas organizadas sobre el espacio natural. Se diferencia de la geografía histórica no por su contenido, sino por su sujeto y por el método, ya que es la suma de los métodos de razonamiento, las metodologías de las dos ciencias: la geografía y la historia.

La geohistoria busca modelos de actuación mixtos, fruto de una observación espacio-temporal y entra en campos de investigación propios como son los medios y sistemas de producción dentro de su soporte espacial.

No es suficiente marcar en un espacio y tiempo concretos los cambios del medio natural en función de la actuación tecnológica humana. Un análisis geohistórico exige la combinación de los resultados que en un momento dado devienen de las opciones humanas y las determinaciones reales de la naturaleza. La geohistoria detecta en cada época histórica el juego peculiar de opciones humanas y de determinismos naturales.

- DISCIPLINARIEDAD.

El conocimiento disciplinar permite claridad y objetividad en lo que se enseña y es el conocimiento didáctico en el cómo enseñarlo, reconociendo que este último es solidario del primero.

De esta manera los avances conceptuales a realizar por el alumno, forman parte no sólo de las intenciones educativas sino que también son el foco de atención del necesario control que realiza el maestro cuando ayuda en el proceso de aprendizaje.

- INTERDISCIPLINARIEDAD.

La Interdisciplinarietà se refiere al conjunto de prácticas de tipo holísticas que trascienden las normales etiquetas del saber, sin por ello ignorarlas. Se trata de comprender la naturaleza pluralista de las cosas y encarar los conocimientos sin pensar en diferentes disciplinas, sino enfocándose en el objeto de estudio. Analizándolo desde el punto de vista educativo, podemos decir que un objetivo fundamental que deben tener

los docentes es conseguir que los alumnos se enfoquen en el objeto de conocimiento, sin menospreciar las diferentes áreas pero sin encarar el estudio desde una óptica centralista, sino abierta e integradora.

Dicho esto, cabe señalar que aún si se analiza los tres conceptos por separado o unidos, todos ellos hacen referencia a la importancia de no centralizar el pensamiento en una ciencia sino integrar a varias ciencias en ese estudio. Algunos sinónimos sobre la idea de interdisciplinariedad pueden ser razón de unidad, relaciones recíprocas, integración de disciplinas científicas, transferencia de métodos desde una a otra ciencia, entre otros muchos.

- APRENDIZAJE

El aprendizaje es el proceso mediante el cual se adquiere una determinada habilidad, se asimila una información o se adopta una nueva estrategia de conocimiento y acción.

El aprendizaje como establecimiento de nuevas relaciones temporales entre un ser y su medio ambiental ha sido objeto de diversos estudios empíricos, realizados tanto en animales como en el hombre. Midiendo los progresos conseguidos en cierto tiempo se obtienen las curvas de aprendizaje, que muestran la importancia de la repetición de algunas predisposiciones fisiológicas, de «los ensayos y errores», de los períodos de reposo tras los cuales se aceleran los progresos, etc. Muestran también la última relación del aprendizaje con los reflejos condicionados.

El aprendizaje es un proceso por medio del cual la persona se apropia del conocimiento, en sus distintas dimensiones: conceptos, procedimientos, actitudes y valores.

El aprendizaje es la habilidad mental por medio de la cual conocemos, adquirimos hábitos, desarrollamos habilidades, forjamos actitudes e ideales. Es vital para los seres humanos, puesto que nos permite adaptarnos motora e intelectualmente al medio en el que vivimos por medio de una modificación de la conducta.

- FUNCIONES MENTAL:

Las funciones mentales inferiores son aquellas con las que nacemos, son las funciones naturales y están determinadas genéticamente. El comportamiento derivado de las funciones mentales inferiores es limitado; está condicionado por lo que podemos hacer.

Las funciones mentales inferiores nos limitan en nuestro comportamiento a una reacción o respuesta al ambiente.

Las funciones mentales superiores se adquieren y se desarrollan a través de la interacción social. Puesto que el individuo se encuentra en una sociedad específica con una cultura concreta, Las funciones mentales superiores están determinadas por la forma de ser de esa sociedad: Las funciones mentales superiores son mediadas culturalmente. El comportamiento derivado de Las funciones mentales superiores está abierto a mayores posibilidades. El conocimiento es resultado de la interacción social; en la interacción con los demás adquirimos conciencia de nosotros, aprendemos el uso de los símbolos que, a su vez, nos permiten pensar en formas cada vez más complejas. Entonces a mayor interacción social, mayor conocimiento, más posibilidades de actuar, más robustas funciones mentales.

De acuerdo con esta perspectiva, el ser humano es ante todo un ser cultural y esto es lo que establece la diferencia entre el ser humano y otro tipo de seres vivientes, incluyendo los primates. El punto central de esta distinción entre funciones mentales inferiores y superiores es que el individuo no se relaciona únicamente en forma directa con su ambiente, sino también a través de y mediante la interacción con los demás individuos. La psicología propiamente humana es un producto mediado por la cultura. Podría decirse que somos porque los demás son. En cierto sentido, somos lo que los demás son.

2.4. BASES EPISTÉMICOS

La presente investigación se sustenta fundamentalmente en la teoría de la pedagogía, bajo el enfoque de la didáctica activa, para el desarrollo del aprendizaje de la Historia y geografía, mediante la interpretación de hechos fenómenos históricos geográficos de manera interdisciplinar, a través de la observación directa e indirecta de esta, donde se busca el desarrollo de capacidades interpretativas del estudiante.

CAPITULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La tipología de Investigación que se relaciona con el presente estudio reúne las condiciones metodológicas suficientes para ser considerada como una Aplicada (metodología de la investigación. Hernández Sampieri.2010 pg. 203), dado a que tiene como finalidad primordial la resolución de problemas prácticos inmediatos en orden a transformar las condiciones del acto didáctico y a mejorar la calidad educativa y porque busca interpretar y explicar mediante el método de la Geohistoria la optimización del aprendizaje de la Historia y Geografía.

3.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación se desarrolló a nivel descriptivo y explicativo, porque se busca la explicación de los fenómenos y el estudio de sus relaciones para conocer su estructura y los aspectos que intervienen en la dinámica de aquéllos y también porque se explicará la relación que existe entre las variables.

3.3. DISEÑO Y ESQUEMA DE INVESTIGACIÓN:

3.3.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Para el diseño de investigación se ha considerado la clasificación del autor Hernández Sampieri (2010), siendo de tipo **CUASI EXPERIMENTAL**, que de acuerdo al autor es un diseño intermedio entre los denominados **Preexperimental y experimental** por las siguientes cualidades:

- *Primero*: Empleo de escenarios naturales, y aulas de clases tal como funcionan permanentemente.
- *Segundo*: Carencia de autocontrol experimental ya que es imposible de controlar las variables extrañas como la condición socioeconómica de los alumnos y su familia, coeficiente intelectual de los alumnos, ambiente familiar, entre otros y que es muy amplio en cuanto a su objeto y campo de estudio.

3.3.2. ESQUEMA DE INVESTIGACIÓN

El esquema de este diseño de investigación se representa:

$$\begin{array}{l} \text{GE} \quad \text{O}_1 \dots \text{X} \dots \text{O}_2 \\ \text{GC} \quad \text{O}_3 \dots \text{O}_4 \end{array}$$

Dónde:

GE	=	Grupo Experimental
GC	=	Grupo Control
X	=	Método geohistorico
O₁ ; O₃	=	Pre – prueba
O₂ ; O₄	=	Post - prueba

3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA:

3.4.1. POBLACIÓN

El Universo de la investigación está constituido por la totalidad de los estudiantes de Educación Secundaria de la I.E. “Jesús Nazareno” de Margos - Huánuco, con un total de 219 alumnos. Especificados en el siguiente cuadro.

CUADRO Nº 02

GRADO	SECCIÓN	VARONES	MUJERES	TOTAL
<i>Primero</i>	A	11	24	35
	A	18	14	32
<i>Segundo</i>	B	19	13	32
<i>Tercero</i>	A	22	13	35
<i>Cuarto</i>	A	15	7	22
	B	13	10	23
<i>Quinto</i>	A	09	10	19
	B	14	07	21
TOTAL	8	121	98	219

FUENTE: Nomina de matrícula de la I.E Jesús Nazareno - Margos

3.4.2. MUESTRA

Para determinar la muestra se recurrió al MUESTREO ESTRATIFICADO, escogiendo un grupo de población dividida en subgrupos por SEXO (Varones y Mujeres) y estuvo conformado por los alumnos del Quinto Grado "A" (GRUPO EXPERIMENTAL) y el Quinto Grado "B" (GRUPO DE CONTROL) de la citada institución educativa. En la Siguiete forma:

CUADRO N° 03

Tipo de Grupo	Sección	Alumnos		Total
		Varones	Mujeres	
Experimental	A	09	10	19
Control	B	14	07	21
Total	2	23	17	40

FUENTE: Elaboración propia

3.5. TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

En primera instancia debo indicar que para que un instrumento cumpla con su cometido, es decir constituya el medio más eficaz para la recolección de los datos en una investigación, debe cumplir con dos requisitos esenciales: **la validez** es decir que debe medir lo que debe medir y la **confiabilidad**, es decir que aplicado varias veces a una muestra los datos deben ser similares, partiendo de esta premisa los instrumentos que se utilizó en la presente investigación son:

- a) **EL ANÁLISIS DOCUMENTAL:** Esta técnica permitió abstraer los datos teóricos procedentes de las fuentes bibliográficas, hemeograficas, archivísticas, relacionados a las variables de investigación.
- b) **EL FICHAJE:** Mediante esta técnica se realizó la abstracción de los datos teóricos procedentes de la literatura referente al problema en cuestión
- c) **LA ENCUESTA:** Mediante esta técnica se realizó el trabajo de campo que consistió en recoger de información de nuestro objeto de

estudio. Esto se aplicó a la muestra de los alumnos, el mismo que fue estructurado teniendo en cuenta las variables de estudio.

3.6. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Los instrumentos que se usó en la investigación son los siguientes:

- a. **FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL.** Este instrumento nos permitió registrar los datos teóricos procedentes de las fuentes bibliográficas, hemerograficas y archivísticas, entre otros a fin de dar una consistencia teórica a nuestra investigación.
- b. **FICHA ESTRUCTURADA.** Mediante este instrumento se tratará de registrar los datos informativos, teóricos e empíricos procedentes de la realidad, mediante el uso de fichas bibliográficas, de resumen, comentario, mixtos y de comentario.
- c. **CUESTIONARIO.** Este instrumento se aplicó a nuestro grupo muestral que lo constituye una cantidad representativa de los estudiantes.

3.7. PROCESAMIENTO Y PRESENTACIÓN DE DATOS

Para el análisis de datos y la correspondiente interpretación de los mismos se ha determinado las técnicas que se detallan a continuación:

3.7.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

Para el procesamiento de datos y análisis de los resultados del presente trabajo de investigación se utilizó el SPSS v 23, en el cuál se determinarán las medidas estadísticas necesarias para el análisis e interpretación de la información y el COEFICIENTE DE

PEARSON, para determinar el grado de relación que existe entre el Método Geohistórico y el Aprendizaje de Historia y Geografía de los alumnos de la I.E “Jesús Nazareno” de Margos.

3.7.2. PRESENTACIÓN DE DATOS

Para este trabajo se usó la Estadística Descriptiva, para analizar e interpretar los datos por su frecuencia y porcentual y también de la Estadística Inferencial.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO.

Los resultados se han obtenido en base al cuestionario aplicado a nuestro grupo muestral, constituido por los alumnos matriculados en el 5º grado de educación secundaria del año 2014 de la I.E “Jesús Nazareno” de Margos - Huánuco, la misma que ha sistematizados en los cuadros , interpretadas y analizadas . En base a ella hemos determinado las siguientes categorías: “siempre”, “a veces” y “nunca”; en las cuales se encuentran las opiniones sobre el uso del Método Geohistórico en el aprendizaje, aplicado por los Profesores del área. Sobre las cuales se generaron conclusiones y sugerencias, conforme establece nuestra Hipótesis, cuyos resultados son los siguientes:

VARIABLES PARA ANALIZAR SEGÚN HIPÓTESIS GENERAL

VARIABLE INDEPENDIENTE: Método Geohistórico

VARIABLE DEPENDIENTE: Aprendizaje de Historia y Geografía

RESULTADO DE LA ENCUESTA APLICADO AL GRUPO DE CONTROL Y EXPERIMENTAL

CUADRO N° 04

¿PROGRAMA SUS ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE, PARA APRENDER LA HISTORIA GEOGRAFÍA EN FORMA INTEGRAL?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	12	57.14	15	78.94
	A VECES	03	14.29	02	10.53
	NUNCA	06	28.57	02	10.53
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Los datos que se presentan en la tabla nos permite conocer que el 57.14% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” programa sus actividades de aprendizaje de manera Integral en los cursos de Historia, Geografía y Economía, un 28.57% indicaron que el docente “NUNCA” programa sus actividades de manera integral sino lo hace de manera separada y por último el 14.29% señalaron que “A VECES” es de manera integral y otras separada.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

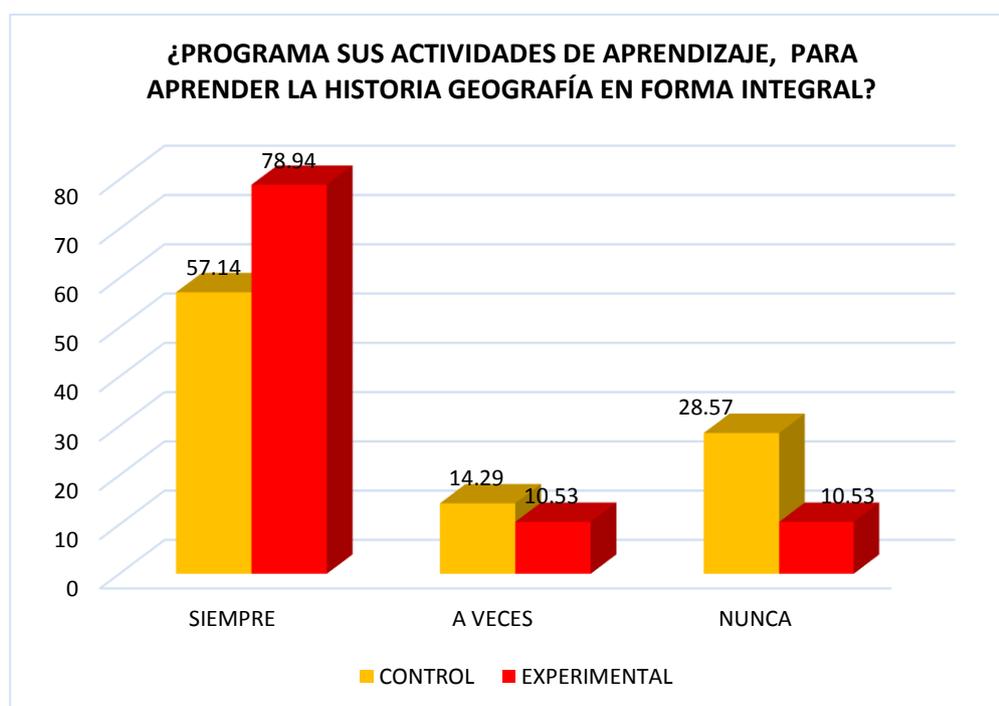
En relación al Grupo Experimental los datos que se presentan en la tabla nos permite conocer que el 78.94% de los encuestados contestaron que el docente del área “SIEMPRE” programa sus

actividades de aprendizaje de manera integral en los cursos de Historia, Geografía y Economía generando de esa manera un mejor desarrollo cognitivo en los alumnos, un 10.53% indicaron que el docente “NUNCA” programa sus actividades de manera integral sino lo hace de manera separada y por último otro 10.53% señalaron que “A VECES” es de manera integral y otras por separado.

COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS

Según los resultados obtenidos se demuestra que en el Grupo de Control el docente del área el desarrollo de los cursos es enteramente disciplinares, mientras que en el Grupo Experimental con la aplicación del Método Geohistórico se busca la integralidad de las disciplinas que ayudará a la educación óptima de los estudiantes.

GRAFICO Nº 01



CUADRO N° 05

¿TRABAJA CON VISITAS DE CAMPO, MAQUETAS, SEPARATAS, LÁMINAS Y PAPELOTES?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	08	38.10	15	78.95
	A VECES	12	57.14	03	15.79
	NUNCA	01	04.76	01	05.26
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Se aprecia en la información porcentual que el 57.14% de los encuestados respondieron que el docente del área “A VECES” utiliza visitas de campo, maquetas, separatas y papelotes, y otras solo la pizarra; el 38.10% contestó que el docente “SIEMPRE” trabaja con Pizarra, separatas y papelotes y por último el 04.76% indicaron “NUNCA” porque que el docente solo trabajó con la pizarra y no lo hizo ni con papelotes ni separatas.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

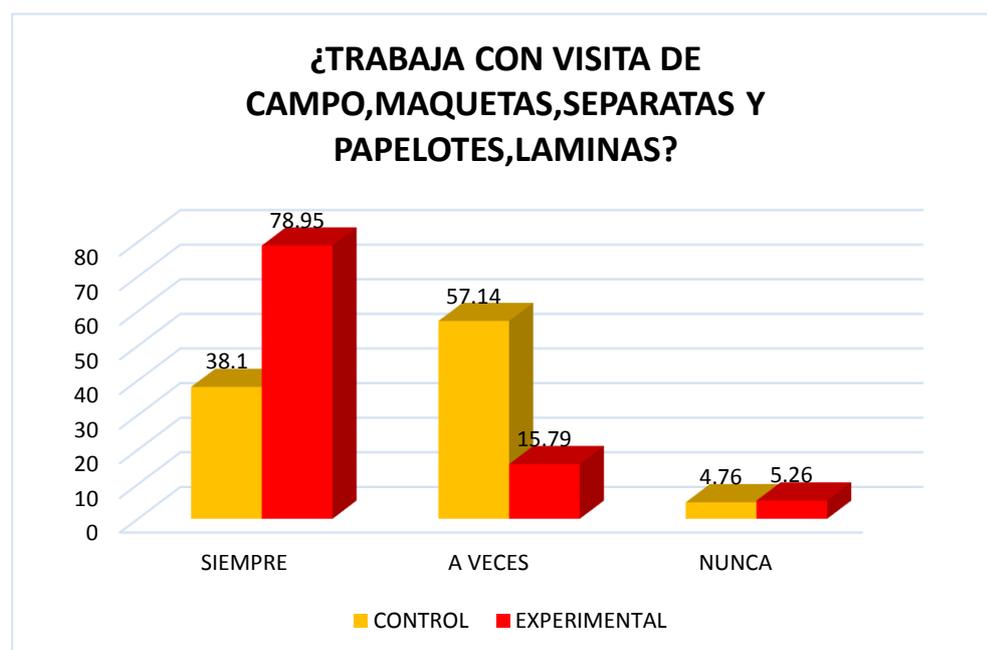
En relación al Grupo Experimental se aprecia en la información porcentual que el 78.95% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” utiliza, maquetas, visitas de campo separatas y papelotes, laminas para un mejor aprendizaje; el 15.79% contestó que el docente “A VECES” trabaja con separatas y papelotes

y otras la pizarra cambiando estos dos medios educativos y por último el 05.26% indicaron “NUNCA” ya que el docente solo trabajó con la pizarra.

COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados nos deja en claro que en el Grupo de Control el docente del área a veces utiliza separatas y papelotes y otras veces pizarra, volviendo a los alumnos un tanto mecánicos porque solo transcriben lo escrito en dicho medio; mientras que en el Grupo Experimental el docente aplicando el Método Geohistórico utiliza visitas de campo, papelotes, maquetas y separatas y como lo manifiesta el gran porcentaje de los alumnos ayudando de esta manera al aprendizaje de los estudiantes del 5° Grado de Educación Secundaria del Colegio Nacional “Jesús Nazareno” de Margos.

GRAFICO N° 02



CUADRO N° 06

¿LE PIDE RECORDAR LA CLASE ANTERIOR ANALIZANDO Y DESCRIBIENDO LOS ACONTECIMIENTOS GEOGRÁFICOS E HISTÓRICOS RELACIONANDO ENTRE SÍ CON SUS PROPIAS PALABRAS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	06	28.57	13	68.42
	A VECES	13	61.90	04	21.05
	NUNCA	02	09.53	02	10.53
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Es evidente que los resultados de la pregunta demuestran que el 61.90% de los encuestados respondieron que el docente del área “A VECES” les pide recordar la clase anterior analizando y describiendo los acontecimientos geográficos e históricos para que puedan relacionar entre sí con sus propias palabras otras veces solo continua con el temario del curso, un 28.57% indicaron que “SIEMPRE” el docente les pide recordar la clase anterior; y por último un 09.53% dijeron “NUNCA” el docente les pide que recuerden lo hecho en la clase anterior.

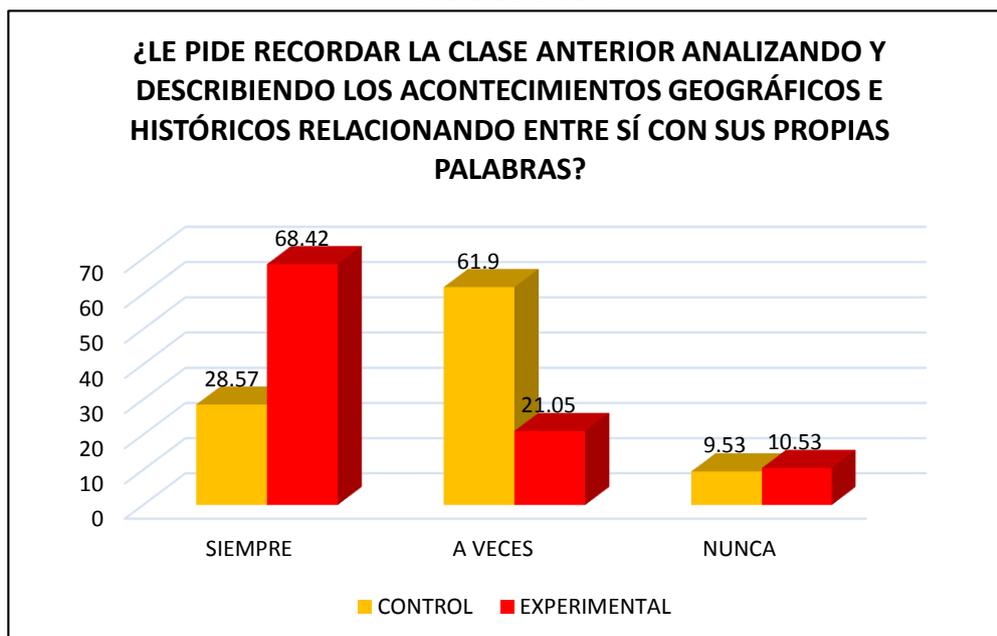
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En cuando al Grupo Experimental es evidente que los resultados de la pregunta demuestran que el 68.42% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” les pide recordar la clase anterior analizando y describiendo los acontecimientos geográficos e históricos para que puedan relacionar entre sí con sus propias palabras y de esta manera generar mayor aprendizaje dentro de los alumnos, un 21.05% indicaron que “A VECES” el docente les pide recordar la clase anterior y otras simplemente continua con el desarrollo del curso; y por último un 10.53% dijeron “NUNCA” el docente les pide que recuerden lo hecho en la clase anterior.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los datos obtenidos queda claro que en el Grupo de Control a veces el docente del área les pide recordar lo hecho anteriormente y otras simplemente continua ni pedir que recuerden; mientras que en el Grupo Experimental con la aplicación del Método Geohistórico el docente si es incisivo para que los alumnos con sus propias palabras recuerden los hecho en la clase anterior para una mejor asimilación de los conocimientos en el Área de Historia Geografía y economía.

GRAFICO N° 03



CUADRO N° 07

¿TE ENSEÑA A RECONOCER EL LUGAR DONDE VIVES GEOGRÁFICA E HISTORICAMENTE?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	08	38.10	13	68.42
	A VECES	09	42.86	03	15.79
	NUNCA	04	19.04	03	15.79
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

La información estadística que se muestra en la pregunta permite conocer que el 42.86% de los encuestados señalan que el docente del Área "A VECES" ayuda a reconocer el lugar donde viven geográfica e

historicamente, basándose el aprendizaje solo en el aula y no en el contexto espacial, un 38.10% indicaron que “SIEMPRE” el docente les ayuda a ubicar geográficamente donde se localizan y por último un 19.04% respondieron que “NUNCA” el docente les ayuda a reconocer donde están ubicados geográficamente.

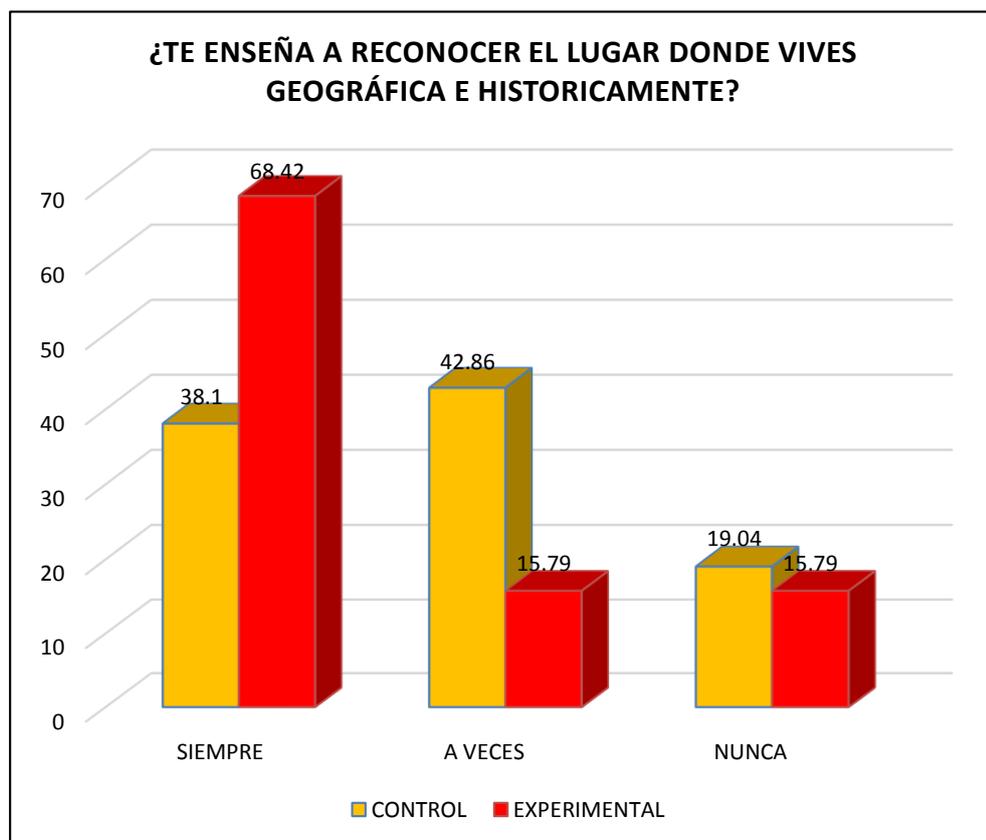
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En relación al Grupo Experimental la información estadística que se muestra en la pregunta permite conocer que el 68.42% de los encuestados señalan que el docente del Área “SIEMPRE” ayuda a reconocer el lugar donde viven geográfica e historicamente, ayudando que el estudiante reconozca el lugar donde habita, un 15.79% indicaron que “A VECES” el docente les ayuda a ubicar geográficamente donde se localizan y por último otro 15.79% respondieron que “NUNCA” el docente les ayuda a reconocer donde están ubicados geográficamente.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados demuestran que el docente del Área del Grupo de Control desarrolla su enseñanza en el aula, limitando que el estudiante tenga una visión más amplia de su espacio geográfico, histórico, socioeconómico; mientras que el docente del Grupo Experimental con el Método Geohistórico ayuda a los estudiantes a reconocer el lugar donde viven para de esta manera ver las potencialidades que cuenta el lugar donde habitan.

GRAFICO N° 04



CUADRO N° 08

¿TE DEMUESTRA CUANTAS REGIONES TIENE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	10	47.62	12	63.16
	A VECES	10	47.62	05	26.32
	NUNCA	01	04.76	02	10.52
	TOTAL	21	100,0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Cabe señalar que la información encontrada en la encuesta presenta que el 47.62% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” les demuestra cuantas regiones naturales (costa, sierra y selva) tienen su localidad, un porcentaje similar de 47.62% indicaron que el reconocimiento de cuantas regiones existen en su localidad por parte del docente ocurre “A VECES” y por el ultimo el 04.76% respondieron que “NUNCA” el docente les ayudara a reconocer y demostrar cuantas regiones existen en su localidad.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

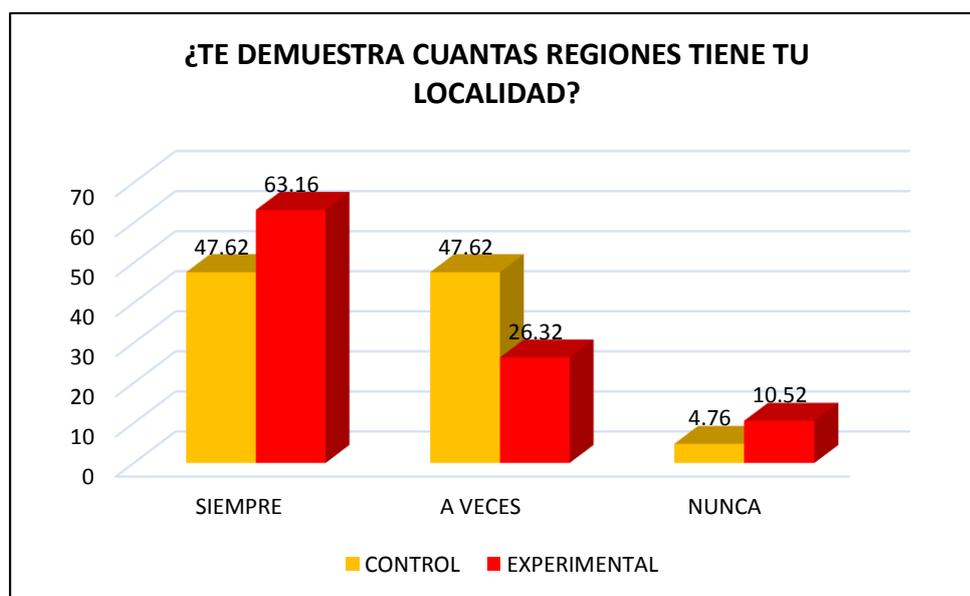
En cuanto al Grupo Experimental cabe indicar que la información encontrada en la encuesta presenta que el 63.12% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” les demuestra cuantas regiones naturales (costa, sierra y selva) existe en su localidad y así tener visión geográfica más amplia del lugar donde habitan, un 26.32% indicaron que el reconocimiento de cuantas regiones existen en su localidad por parte del docente ocurre “A VECES” y por el ultimo el 10.52% respondieron que “NUNCA” el docente les ayudara a reconocer y demostrar cuantas regiones existen en su localidad.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Tal como muestran los resultados en el Grupo de Control el docente del Área no es incisivo en el reconocimiento de cuantas regiones naturales tiene su localidad, todo lo contrario ocurre con el Grupo

Experimental que utilizando el Método Geohistórico los estudiantes con la ayuda del docente reconocen y demuestran cuantas regiones naturales cuenta su localidad y que formas de vida se presentan.

GRAFICO N° 05



CUADRO N° 09

¿LES LLEVA A REALIZAR TRABAJOS DE CAMPO, RECORRIDOS O CUALQUIER ACTIVIDAD A NIVEL DE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	00	00.00	05	26.32
	A VECES	03	19.05	13	68.42
	NUNCA	17	80.95	01	05.26
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Según la pregunta, el 80.95% de los encuestados indicaron que el docente del Área “NUNCA” les lleva a realizar trabajos de campo, recorridos o cualquier actividad a nivel de su localidad, debido a que la enseñanza es basada únicamente en el aula de clase, el 19.05% indicaron que el docente “A VECES” les lleva a realizar trabajos de campo quizás en confusión con los paseos campestre que pudiese realizarse en fechas festivas.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

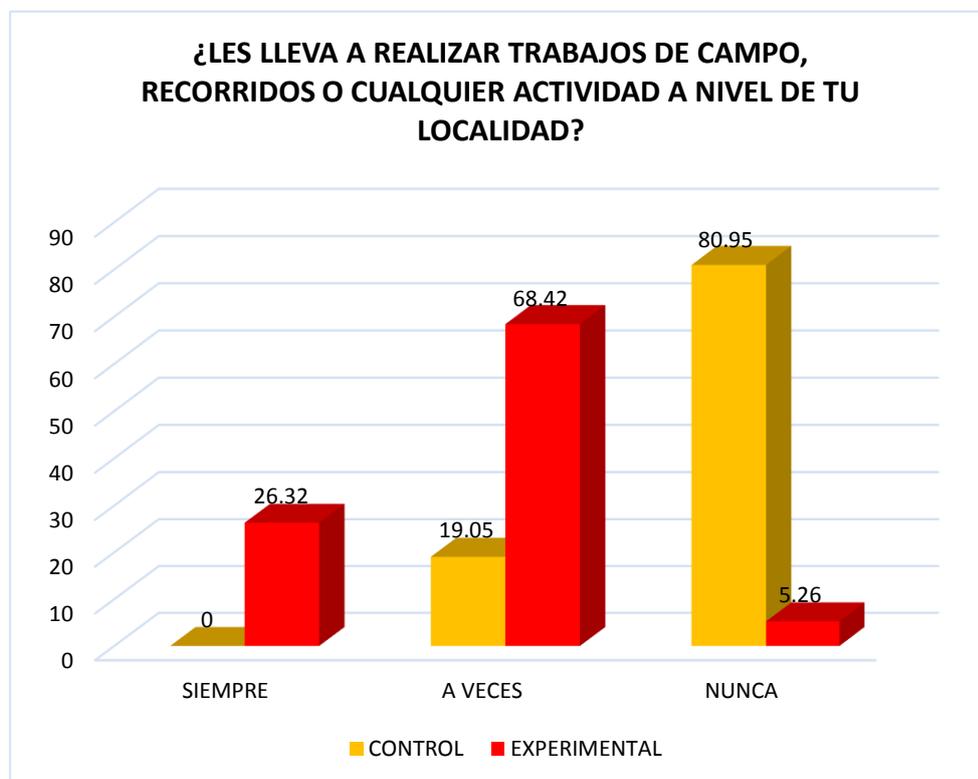
En cuanto al Grupo Experimental según la pregunta, el 68.42% de los encuestados indicaron que el docente del Área “A VECES” les lleva a realizar trabajos de campo, recorridos o cualquier actividad a nivel de su localidad, esto debido a que la enseñanza es únicamente en el aula de clase, el 26.32% indicaron que el docente “SIEMPRE” les lleva a realizar trabajos de campo y por último el 05.26 respondieron que “NUNCA” el docente les lleva a realizar trabajos de campo.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los resultados obtenidos, hay que mencionar que en el Grupo de Control el docente del Área no les lleva a realizar trabajos de campo o recorridos que estén relacionados con el contenido temático del área, mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda del Método Geohistórico a veces les lleva a realizar recorridos a la localidad que

guarden relación con el área siendo un medio que ayudará a potencializar el aprendizaje de los estudiantes.

GRAFICO Nº 06



CUADRO Nº 10

¿LES ORGANIZA PARA SALIR AL CAMPO Y RECONOCER LOS HECHOS GEOGRÁFICOS E HISTÓRICOS DE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	00	00.00	06	31.58
	A VECES	03	19.05	12	63.16
	NUNCA	17	80.95	01	05.26
	TOTAL	21	100,0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Según la pregunta, el 80.95% de los encuestados indicaron que el docente del Área “NUNCA” les organiza para salir al campo y reconocer los hechos geográficos e históricos de su localidad, basándose la enseñanza en el aula de clase, el 19.05% indicaron que el docente “A VECES” les organiza para salir al campo.

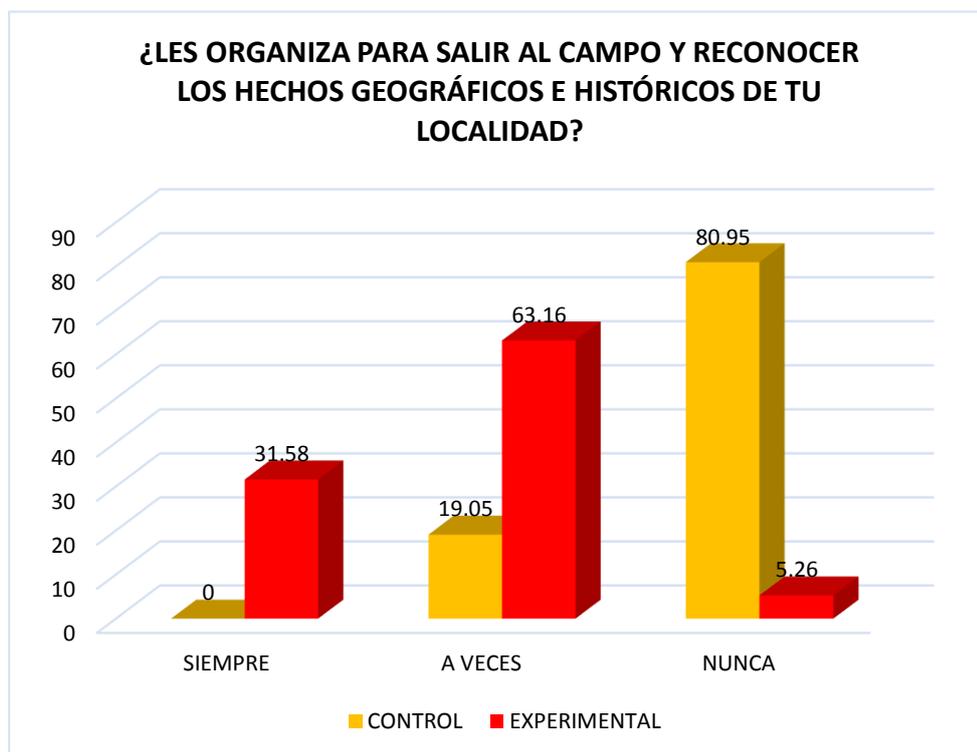
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En cuanto al Grupo Experimental según la pregunta, el 63.16% de los encuestados indicaron que el docente del Área “A VECES” les organiza para salir al campo y reconocer los hechos geográficos e históricos de su localidad, mezclando lo objetivo con la enseñanza en el aula de clase, el 31.58% indicaron que el docente “SIEMPRE” les organiza para salir al campo y por último el 05.26% respondieron que el docente “NUNCA” les organiza para salir al campo y reconocer hechos históricos y geográficos de su localidad.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los resultados obtenidos, hay que mencionar que en el Grupo de Control el docente del Área no organiza salidas campo o reconocer hechos históricos y geográficos de su localidad, mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda del Método Geohistórico el docente organiza salidas campo o reconocer hechos históricos y geográficos de su localidad sin dejar de lado la enseñanza dentro del aula de clase.

GRAFICO N° 07



CUADRO N° 11

¿LES DEJA TAREA AL TERMINAR LA JORNADA DE RECONOCIMIENTO, LOCALIZACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS GEOGRÁFICOS E HISTÓRICOS DE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	01	04.76	03	15.79
	A VECES	05	23.81	16	84.21
	NUNCA	15	71.43	00	00.00
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Según la pregunta, el 71.43% de los encuestados contestaron que el docente del Área “NUNCA” les deja tarea al terminar la jornada de reconocimiento, localización y descripción de los hechos geográficos e históricos de tu localidad, el 23.81% indicaron que el docente “A VECES” les deja tarea al terminar la jornada de reconocimiento, localización y descripción de los hechos geográficos y por ultimo 04.76% respondieron que el docente “SIEMPRE” les deja tarea al terminar el trabajo de campo que es un porcentaje mínimo.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

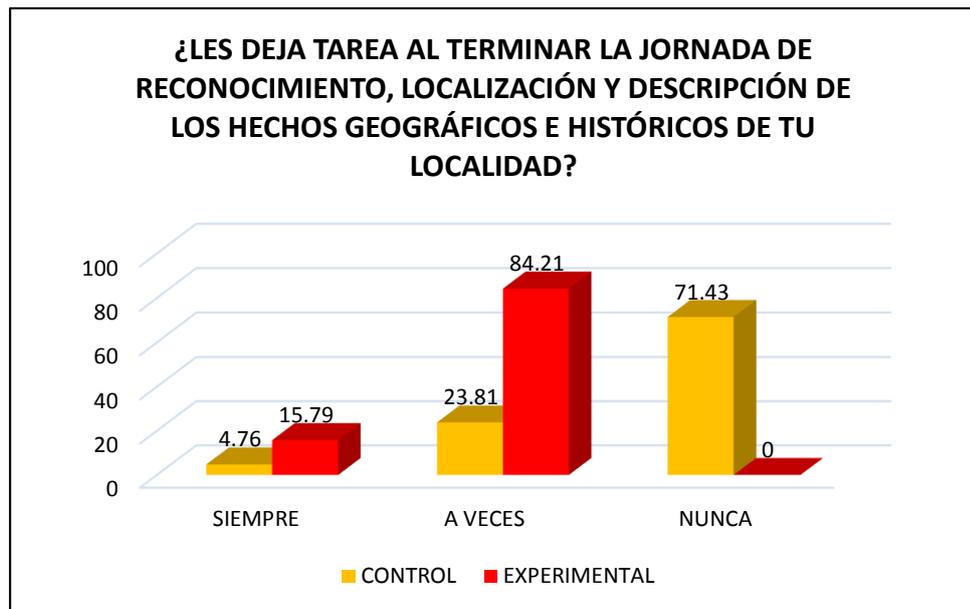
En cuanto al Grupo Experimental según la pregunta, el 84.21% de los encuestados indicaron que el docente del Área “A VECES” les deja tarea al terminar la jornada de reconocimiento, localización y descripción de los hechos geográficos,historicos para tener un mejor aprendizaje en cuanto respecta a la asignatura, y el 15.79% respondieron que el docente “SIEMPRE” les deja tarea al terminar la jornada de reconocimiento, localización y descripción de los hechos geográficos.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los resultados obtenidos, hay que mencionar que en el Grupo de Control el docente del Área nunca deja tarea al terminar la jornada de reconocimiento, localización y descripción de los hechos geográficos, históricos,mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda del

Método Geohistórico a veces deja tarea al terminar la jornada de reconocimiento, localización y descripción de los hechos geográficos siendo un mecanismo importancia las tareas asignadas para comprender los contenidos temáticos.

GRAFICO N° 08



CUADRO N° 12

¿LES PIDE USAR LOS LIBROS PARA COMPARAR, RELACIONAR Y EXPLICAR LOS HECHOS GEOGRÁFICOS E HISTÓRICOS DE TU LOCALIDAD?

GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	04	19.05	12	63.16
	A VECES	11	52.38	05	26.32
	NUNCA	06	28.57	02	10.52
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Observando la información encontrada en el trabajo de campo se aprecia que el 52.38% de los encuestados respondieron que el docente “A VECES” les pide usar los libros para comparar, relacionar y explicar los hechos geográficos e históricos de su localidad y así tener otras fuentes de información frente a los temas desarrollados, el 28.57% indicaron que el docente “NUNCA” les pide revisar otras fuentes de información frente a los contenidos desarrollados, y por último un 19.04% manifestaron que para tener una visión más amplia de los temas desarrollados el docente “SIEMPRE” les pide revisar otros libros.

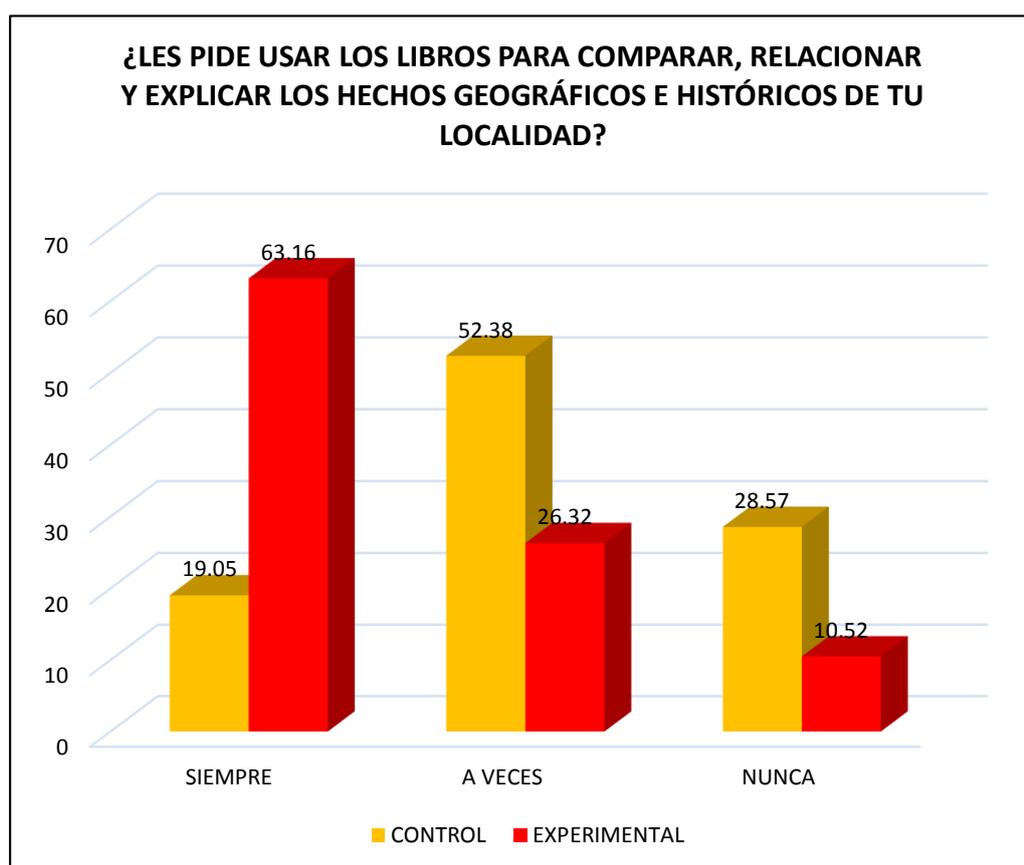
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En cuanto al Grupo Experimental observando la información encontrada en el trabajo de campo se aprecia que el 63.16% de los encuestados respondieron que el docente “SIEMPRE” les pide usar los libros para comparar, relacionar y explicar los hechos geográficos e históricos de su localidad y así tener fuentes de información que les ayude a tener una visión más amplia de los temas desarrollados, el 26.32% indicaron que el docente “A VECES” les pide revisar otras fuentes de información frente a los contenidos desarrollados, y por último un 10.52% manifestaron el docente “NUNCA” les pide revisar otros libros.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Resulta importante señalar que frente a los resultados obtenidos en el Grupo de Control el docente del Área a veces les pide revisar otros libros, siendo una limitante en el aprendizaje de los estudiantes; mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda y aplicación del Método Geohistórico el docente les pide revisar otras fuentes de información para poder tener una visión más amplia de los temas que se desarrollaron.

GRAFICO Nº 09



CUADRO N° 13

¿LES DA EJEMPLOS QUE TIENE QUE VER CON TU VIDA COTIDIANA?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	03	14.28	12	63.16
	A VECES	10	47.62	07	36.84
	NUNCA	08	38.10	00	00.00
	TOTAL	21	100,0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Cabe destacar que en el Grupo de Control que la mayoría de los que respondieron en la interrogante que el 47.62% de los encuestados respondieron que “A VECES” el docente les da ejemplos que tiene que ven su vida cotidiana; un 38.10% indicaron que el docente NUNCA les hace ejemplos que ellos puedan relacionar los temas desarrollados con su vida diaria; y por último solo un 14.28% contestaron que el docente SIEMPRE les hace ejemplos que relacionen con su vida cotidiana.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

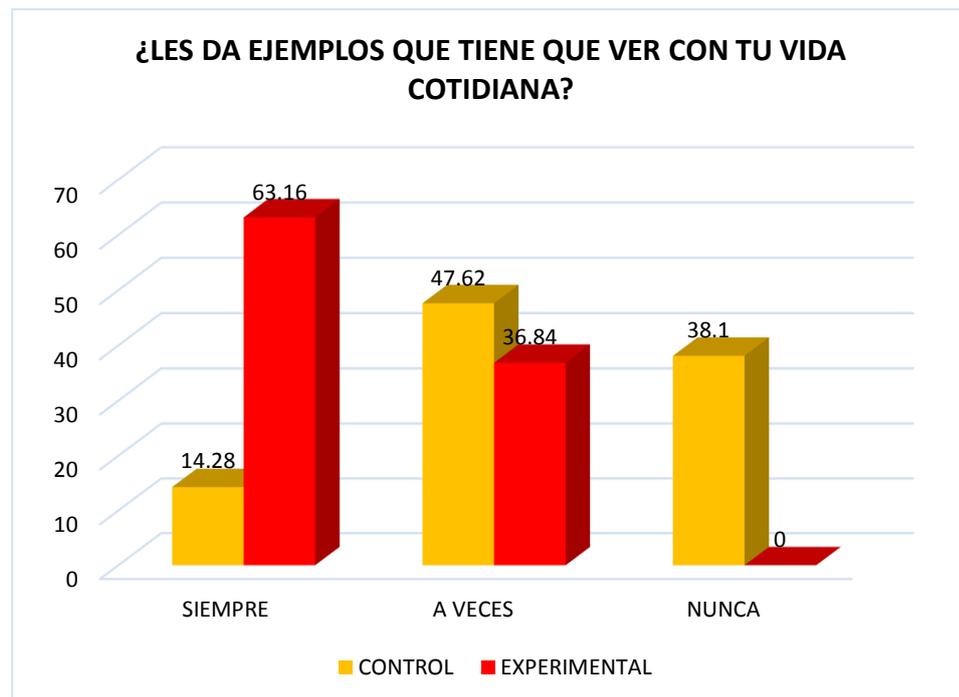
Frente al Grupo Experimental cabe destacar que la mayoría de los que respondieron en la interrogante el 63.16% de los encuestados respondieron que “SIEMPRE” el docente les da ejemplos que tiene que ven su vida cotidiana para que de esta manera puedan asimilar mejor los conocimientos vertidos en el salón de clase; un 36.84% indicaron

que el docente "A VECES" les hace ejemplos que ellos puedan relacionar los temas desarrollados con su vida diaria

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados mostrados en el párrafo anterior reflejan que en el Grupo de Control el docente a veces les hace ejemplos que ellos puedan relacionar con su vida diaria; mientras que con la ayuda del Método Geohistórico en el Grupo Experimental el docente es más decisivo frente a los ejemplos que brinda de los temas desarrollados para que los estudiantes puedan relacionar con su vida cotidiana.

GRAFICO N° 10



CUADRO N° 14

¿REPASA SIMULTÁNEAMENTE LOS TEMAS HISTÓRICOS Y GEOGRÁFICOS QUE NO ENTENDIERON ALGUNOS COMPAÑEROS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	03	14.29	04	21.05
	A VECES	05	23.81	14	73.68
	NUNCA	13	61.90	01	05.27
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

En lo que refiere al Grupo de Control a fin de clarificar la problemática relacionada sobre esta realidad y a la cual está referida la pregunta, se aprecia que en la tabla correspondiente que el 61.90% de los encuestados respondieron que el docente "NUNCA" repasa los temas históricos y geográficos que no entendieron algunos compañeros; un 23.81% indicaron que el docente "A VECES" repasa los temas que no entendieron algunos compañeros y por último un 14.29% manifestaron que el docente "SIEMPRE" repasa los temas que algunos compañeros no entendieron.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

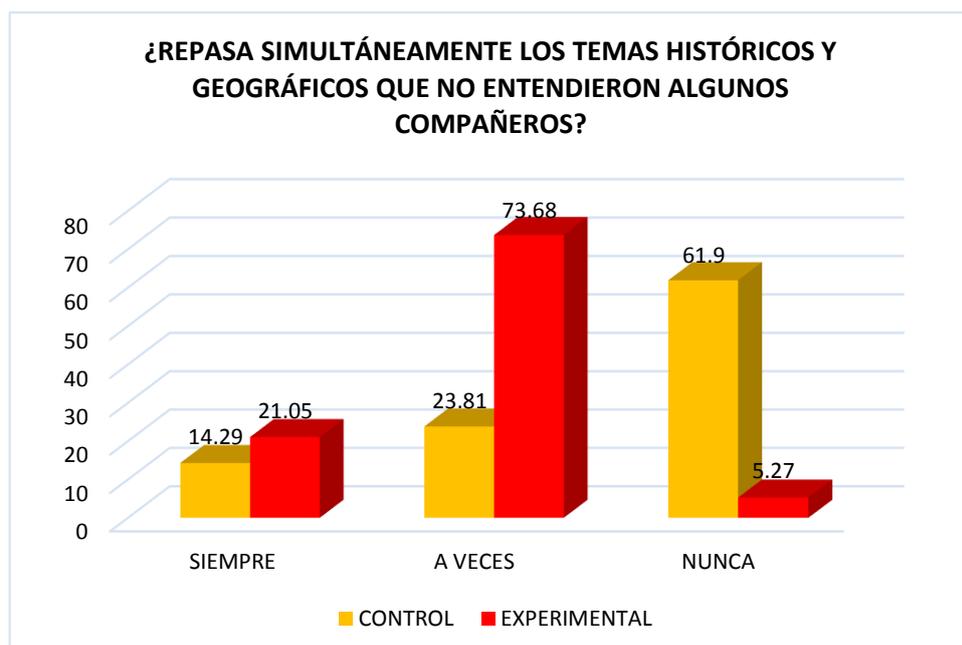
En el Grupo de Experimental a fin de clarificar la problemática relacionada sobre esta realidad y a la cual está referida la pregunta, se aprecia que en la tabla correspondiente que el 73.68% de los encuestados respondieron que el docente "A VECES" repasa los temas

históricos y geográficos que no entendieron algunos compañeros; un 21.05% indicaron que el docente “SIEMPRE” repasa los temas que no entendieron algunos compañeros y por último un 05.27% manifestaron que el docente “NUNCA” repasa los temas que algunos compañeros no entendieron.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Como es natural la información recopilada en la encuesta, nos demuestra que en el Grupo de Control el docente nos es insistente en el aprendizaje de los alumnos ya que la mayoría respondió que él nunca repasa los temas que algunos alumnos no han entendido; mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda del Método Geohistórico el docente se preocupa en gran medida para que los alumnos que no hayan entendido se les haga el repaso correspondiente y así poder tener un aprendizaje más integral.

GRAFICO N° 11



CUADRO N° 15

¿LES ENSEÑA A ANALIZAR LOS PROBLEMAS NACIONALES A PARTIR DE LOS HECHOS CONCRETOS Y REALES DE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	02	09.52	16	84.21
	A VECES	14	66.67	02	10.53
	NUNCA	05	23.81	01	05.26
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Como resultado del trabajo de campo, la información que se observa en la tabla correspondiente, nos presenta que el 66.67% de los encuestados indicaron que el docente "A VECES" les enseña a analizar los problemas nacionales a partir de los hechos concretos y reales y en otras ocasiones continua la sesión sin analizar; un 23.81% respondieron que NUNCA el docente les enseña a analizar los problemas nacionales; y por último un porcentaje mínimo de 09.52% contestaron que el docente SIEMPRE les ayuda a analizar los problemas nacionales.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

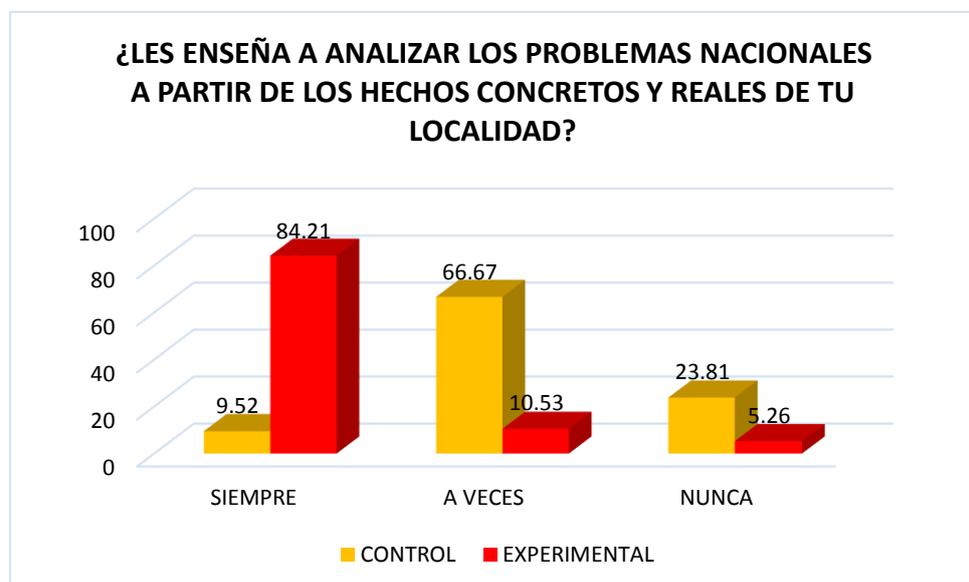
En lo que respecta al Grupo Experimental como resultado del trabajo de campo, la información que se observa en la tabla correspondiente, nos presenta que él 84.21% de los encuestados indicaron que el

docente “SIEMPRE” les enseña a analizar los problemas nacionales a partir de los hechos concretos y reales y que eso ayuda a una mejor enseñanza en la asignatura; un 10.53% respondieron que A VECES el docente les enseña a analizar los problemas nacionales; y por último un porcentaje mínimo de 05.26% contestaron que el docente NUNCA les ayuda a analizar los problemas nacionales.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

En este sentido lo expuesto sobre los alcances de la pregunta vemos que en el Grupo de Control a veces el docente les ayuda a los estudiantes a analizar los problemas nacionales a partir de los hechos concretos y reales ya que siguen con la enseñanza tradicional; mientras que en el Grupo Experimental a través del Método Geohistórico el docente siempre les enseña a analizar los problemas nacionales a partir de los hechos concretos y reales para que así conozcan mejor su entorno y se ubiquen mejor en un contexto dado.

GRAFICO Nº 12



CUADRO N° 16

¿PROMUEVE QUE USTEDES FORMULEN PUNTOS DE VISTA SOBRE EL ROL ECONÓMICO DE LAS FAMILIAS, LAS EMPRESAS Y EL ESTADO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL PAÍS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	05	23.81	10	52.63
	A VECES	13	61.90	07	36.84
	NUNCA	03	14.29	02	10.53
	TOTAL	21	100,0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Como parte del proceso de investigación que se llevó a cabo, se observa en la tabla que el 61.90% de los encuestados indicaron que el docente "A VECES" promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado en el desarrollo económico del país; un 23.81% respondieron que "SIEMPRE" el docente promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado; y por último un 14.29% contestaron que el docente "NUNCA" promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

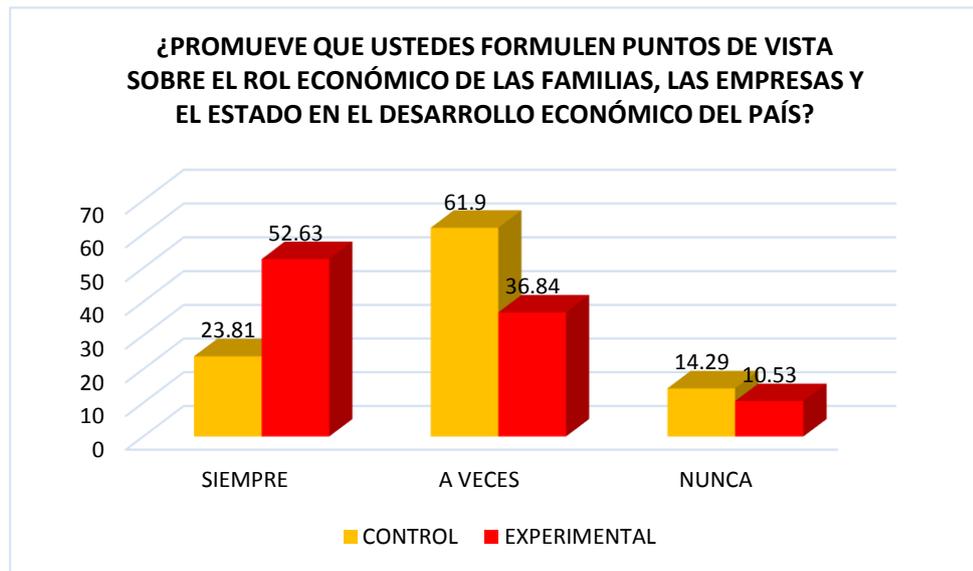
En lo que respecta al Grupo Experimental Como parte del proceso de investigación que se llevó a cabo, nos presenta que el 52.63% de los

encuestados indicaron que el docente “SIEMPRE” promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado en el desarrollo económico del país; para que así identifiquen los actores sociales y económicos más importantes de su país; un 36.84% respondieron que “A VECES” el docente promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado; y por último un 10.53% contestaron que el docente “NUNCA” promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

La investigación ha demostrado que el mejor camino para comprender esta problemática es que en Grupo de Control a veces el docente promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado; mientras que en el Grupo Experimental a través del Método Geohistórico el docente siempre promueve que formulen puntos de vista sobre el rol económico de las familias, las empresas y el estado y como estos influyen en el desarrollo económico del país.

GRAFICO N° 13

**HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 1**

VARIABLE INDEPENDIENTE : NIVEL DE APRENDIZAJE

VARIABLE DEPENDIENTE : APLICACIÓN DEL

MÉTODO GEOHISTÓRICO

CUADRO N° 17

¿LE PIDE QUE MEMORICEN LA MAYOR CANTIDAD DE INFORMACIÓN HISTÓRICA Y GEOGRÁFICA?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	04	19.05	03	15.79
	A VECES	12	57.14	01	05.26
	NUNCA	05	23.81	15	78.95
	TOTAL	21	100,0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Los datos que se presentan en la tabla nos permite conocer que el 57.14% de los encuestados respondieron que el docente del área “A VECES” les pide que memoricen la mayor cantidad de información histórica y geográfica, un 23.81% indicaron que el docente “NUNCA” les pide que memoricen la mayor cantidad de información histórica y geográfica y por último el 19.05% señalaron que “SIEMPRE” les pide que memoricen la mayor cantidad de información histórica y geográfica.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

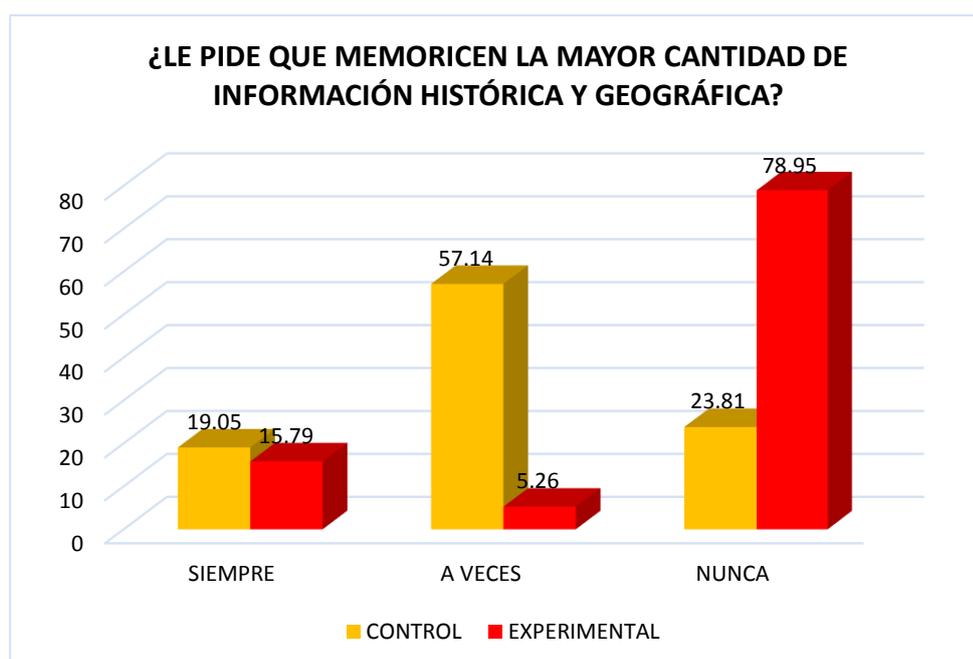
En relación al Grupo Experimental los datos que se presentan en la tabla nos permite conocer que el 78.94% de los encuestados contestaron que el docente del área “NUNCA” les pide que memoricen la mayor cantidad de información histórica y geográfica, ya que plantea interrogantes para que ellos analicen y no memoricen; un 15.79% indicaron que el docente “SIEMPRE” les pide que memoricen la mayor cantidad de información histórica y geográfica y por último un 05.26% señalaron que “A VECES” les pide que memoricen la mayor cantidad de información histórica y geográfica.

COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS

Según los resultados obtenidos se demuestra que en el Grupo de Control el docente del área a veces les pide que memoricen la mayor cantidad de información histórica y geográfica y otras que analicen,

mientras que en el Grupo Experimental con la aplicación del Método Geohistórico se busca que analicen la mayor cantidad de información histórica y geográfica y así tener una mejor concepción de los contenidos temáticos.

GRAFICO N° 14



CUADRO N° 18

¿LES ENSEÑA A RECONOCER EL LUGAR DONDE VIVES GEOGRÁFICA HISTÓRICA Y ECONOMICAMENTE?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	08	38.10	16	84.21
	A VECES	08	38.10	03	15.79
	NUNCA	05	23.80	00	00.00
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Se aprecia en la información porcentual que el 38.10% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” les enseña a reconocer el lugar donde viven geográfica, histórica económicamente; un 38.10% también contestó que el docente “A VECES” les enseña a reconocer el lugar donde viven geográficamente e históricamente y por último el 23.80% indicaron que el docente “NUNCA” les enseña a reconocer el lugar donde viven geográficamente e históricamente.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

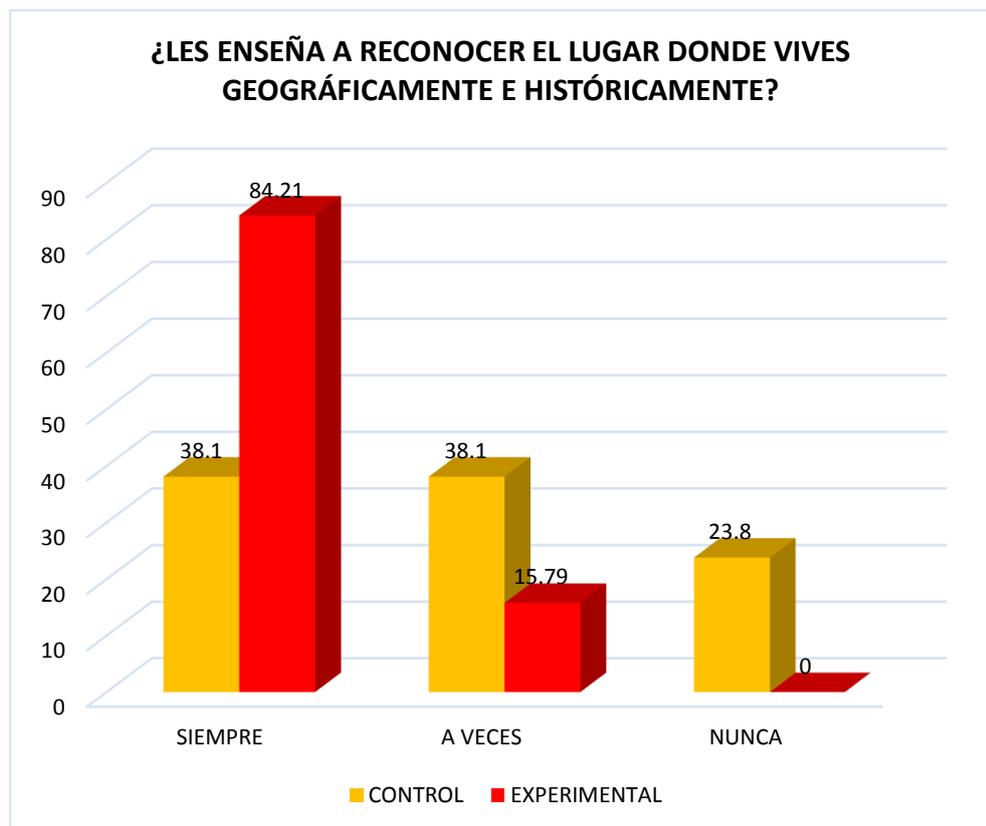
En relación al Grupo Experimental se aprecia en la información porcentual que el 84.21% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” les enseña a reconocer el lugar donde viven geográfica , histórica y económicamente y así ellos puedan localizarse y analizar el espacio donde viven; el 15.79% contestó que el docente “A VECES” les enseña a reconocer el lugar donde viven geográficamente e históricamente.

COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados nos deja en claro que en el Grupo de Control el docente del área a veces les enseña a reconocer el lugar donde viven geográfica ,histórica yeconomicamente generando que solo una parte de los estudiantes puedan localizar, analizar, representar, el lugar donde viven; mientras que en el Grupo Experimental el docente

aplicando el Método Geohistórico les enseña a reconocer el lugar donde viven geográfica , histórica y económicamente generando así que los estudiantes puedan conocer, reconocer, analizar, organizar, representar mejor el lugar donde habitan y sus potencialidades.

GRAFICO Nº 15



CUADRO N° 19

¿TE ENSEÑA A REPRESENTAR GRÁFICAMENTE EL MAPA O PLANO DE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	04	19.05	13	68.42
	A VECES	09	42.86	04	21.05
	NUNCA	08	38.09	02	10.53
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Es evidente que los resultados de la pregunta demuestran que el 42.86% de los encuestados respondieron que el docente del área “A VECES” les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad y otras veces no, un 38.09% dijeron que “NUNCA” el docente les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad y por último un 19.05% indicaron que “SIEMPRE” el docente les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

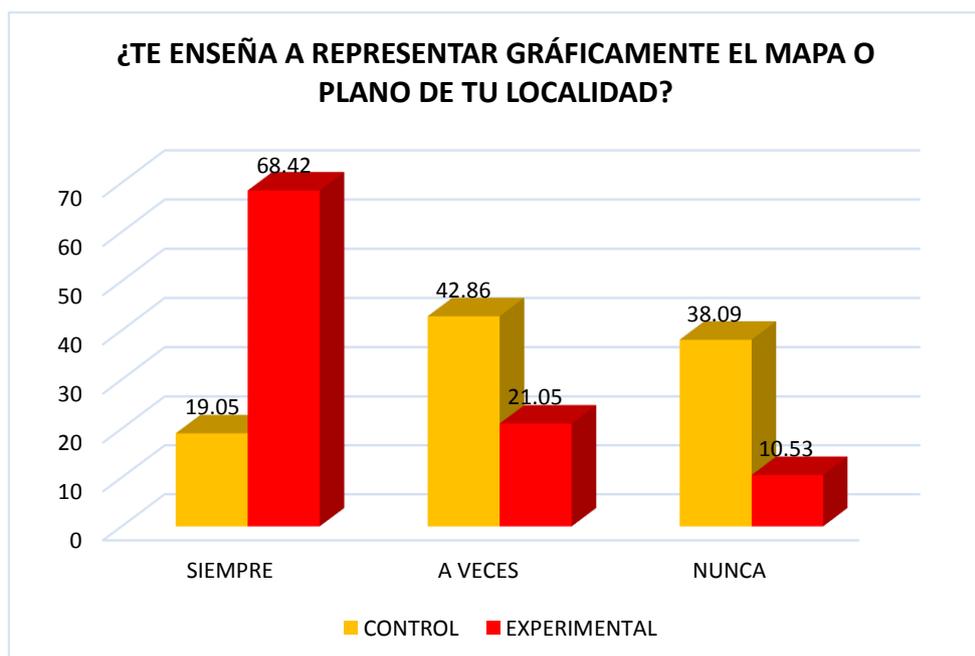
En cuando al Grupo Experimental es evidente que los resultados de la pregunta demuestran que el 68.42% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad y así se familiaricen con

el lugar donde habitan, un 21.05% indicaron que “A VECES” el docente les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad en otras solo continua con el desarrollo de la sesión de aprendizaje; y por último un 10.53% dijeron que “NUNCA” les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad..

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los datos obtenidos queda claro que en el Grupo de Control a veces el docente del área les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad otras simplemente no desarrolla ejemplos frente a lo mencionado; mientras que en el Grupo Experimental con la aplicación del Método Geohistórico el docente les enseña a representar gráficamente el mapa o plano de tu localidad para que los estudiantes puedan ubicarse y conocer sus potencialidades del lugar donde habitan.

GRAFICO N° 16



CUADRO N° 20

¿USA EJEMPLOS PRÁCTICOS CUANDO LOCALIZA, DESCRIBE, COMPARA, EXPLICA, RELACIONA E INTERPRETA HECHOS HISTÓRICOS Y GEOGRÁFICOS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	02	09.52	13	68.42
	A VECES	09	42.86	05	26.32
	NUNCA	10	47.62	01	05.26
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

La información estadística que se muestra en la pregunta permite conocer que el 47.62% de los encuestados señalan que el docente del Área “A VECES” trata de usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos, un 42.86% indicaron que el docente “SIEMPRE” trata de usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos y por último un 09.52% respondieron que “NUNCA” el docente trata de usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos.

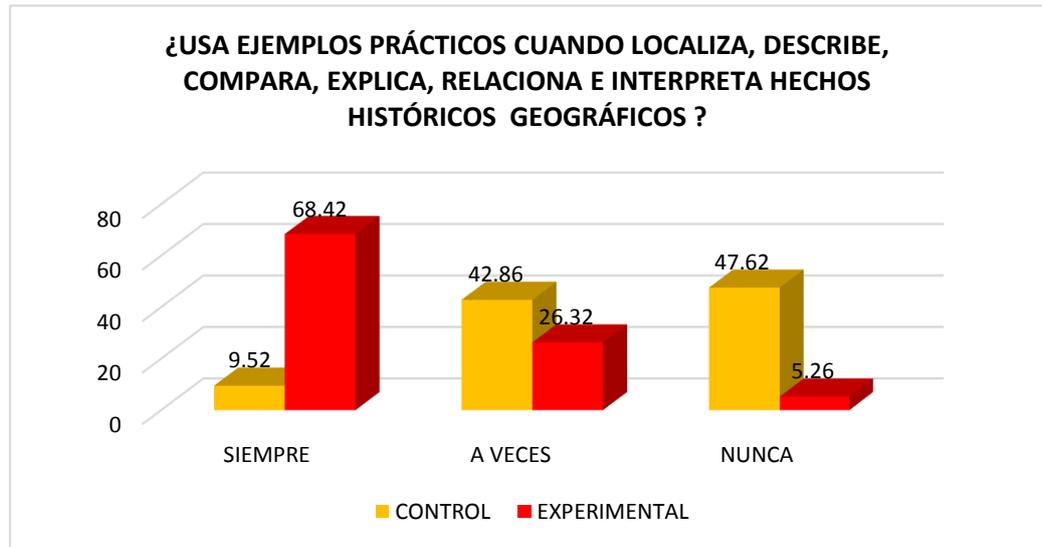
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En relación al Grupo Experimental La información estadística que se muestra en la pregunta permite conocer que el 68.42% de los encuestados señalan que el docente del Área “SIEMPRE” busca usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos y así el aprendizaje tenga una mayor connotación con la realidad, un 26.86% indicaron que el docente “A VECES” trata de usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos y en otras ocasiones solo se basa a los hechos históricos y no compara con los reales y por último un 05.26% respondieron que “NUNCA” el docente trata de usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados demuestran que el docente del Área del Grupo de Control algunas veces y otras no trata de usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos; mientras que el docente del Grupo Experimental con el Método Geohistórico siempre busca usar ejemplos prácticos para localizar, describir, comparar, explicar, relacionar e interpretar algunos hechos históricos y geográficos.

GRAFICO Nº 17



CUADRO Nº 21

¿UTILIZA VIDEOS, COMPUTADORA, TELEVISIÓN, PROYECTORES PARA EXPLICAR LOS CONTENIDOS DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA DE MANERA SISTEMÁTICA?

GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	01	04.76	16	84.21
	A VECES	03	14.29	02	10.53
	NUNCA	17	80.95	01	05.26
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Cabe señalar que la información encontrada en la encuesta presenta que el 80.95% de los encuestados indicaron que el docente del Área “NUNCA” utiliza videos, computadora, televisión, proyectores para poder explicar los contenidos de historia y geografía de manera

sistemática generando una limitante en el aspecto de la utilización de materiales educativos, un 14.29% indicaron que el docente “A VECES” utiliza videos, computadora, televisión, proyectores para poder explicar los contenidos de historia y geografía y por el ultimo el 04.76% respondieron que “SIEMPRE” el docente utiliza videos, computadora, televisión, proyectores para poder explicar los contenidos de historia y geografía.

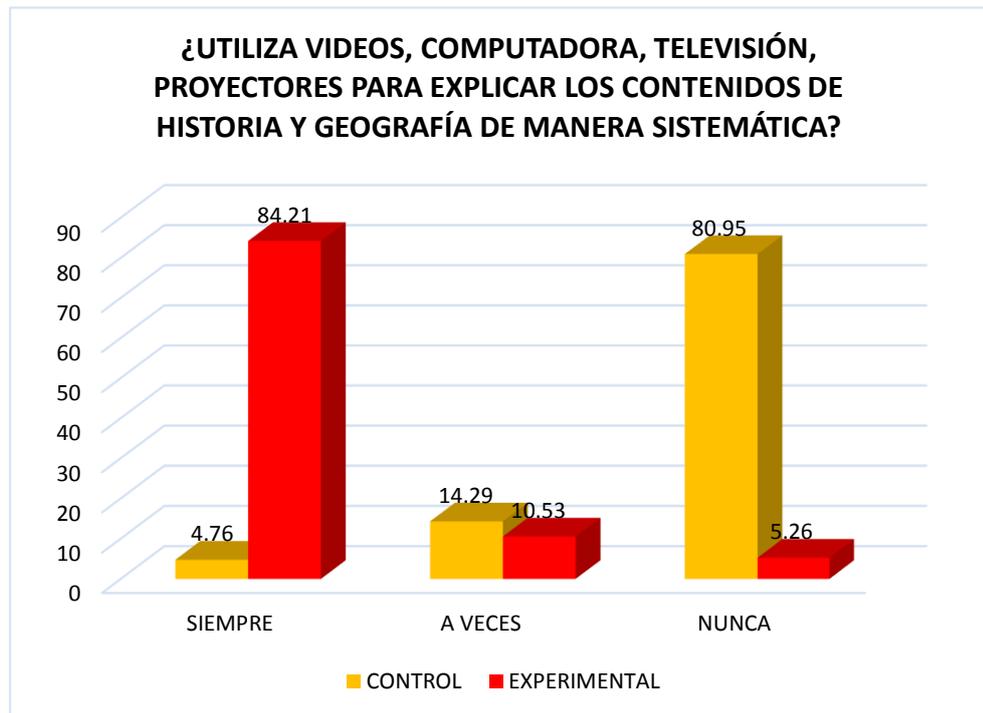
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En cuanto al Grupo Experimental cabe señalar que la información encontrada en la encuesta presenta que el 84.21% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” utiliza videos, computadora, televisión, proyectores para poder explicar los contenidos de historia y geografía de manera sistemática para que los alumnos se familiaricen con la utilización de materiales educativos, un 14.29% indicaron que el docente “A VECES” utiliza videos, computadora, televisión, proyectores para poder explicar los contenidos de historia y geografía y por el ultimo el 05.26% respondieron que “NUNCA” el docente utiliza videos, computadora, televisión, proyectores para poder explicar los contenidos de historia y geografía.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Tal como muestran los resultados en el Grupo de Control el docente del Área el docente no utiliza los materiales educativos modernos, todo lo contrario ocurre con el Grupo Experimental que utilizando el Método Geohistórico los estudiantes son parte de la modernidad educativa.

GRAFICO N° 18



CUADRO N° 22

¿PROCURA QUE LOS ALUMNOS CONSTRUYAN SU PROPIOS CONOCIMIENTOS EN BASE LO OBSERVADO Y LO VIVIDO?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	05	23.81	15	78.94
	A VECES	09	42.86	04	21.06
	NUNCA	07	33.33	00	00.00
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Según la pregunta, el 42.86% de los encuestados indicaron que el docente del Área "A VECES" procura que los alumnos puedan construir su propios conocimientos en base lo observado y lo vivido, el 33.33%

indicaron que el docente “A VECES” les ayuda a que los alumnos puedan construir su propios conocimientos en base lo observado y lo vivido; y por último un 23.81% indicaron que el docente “SIEMPRE” les persuade para que los alumnos puedan construir su propios conocimientos en base lo observado y lo vivido.

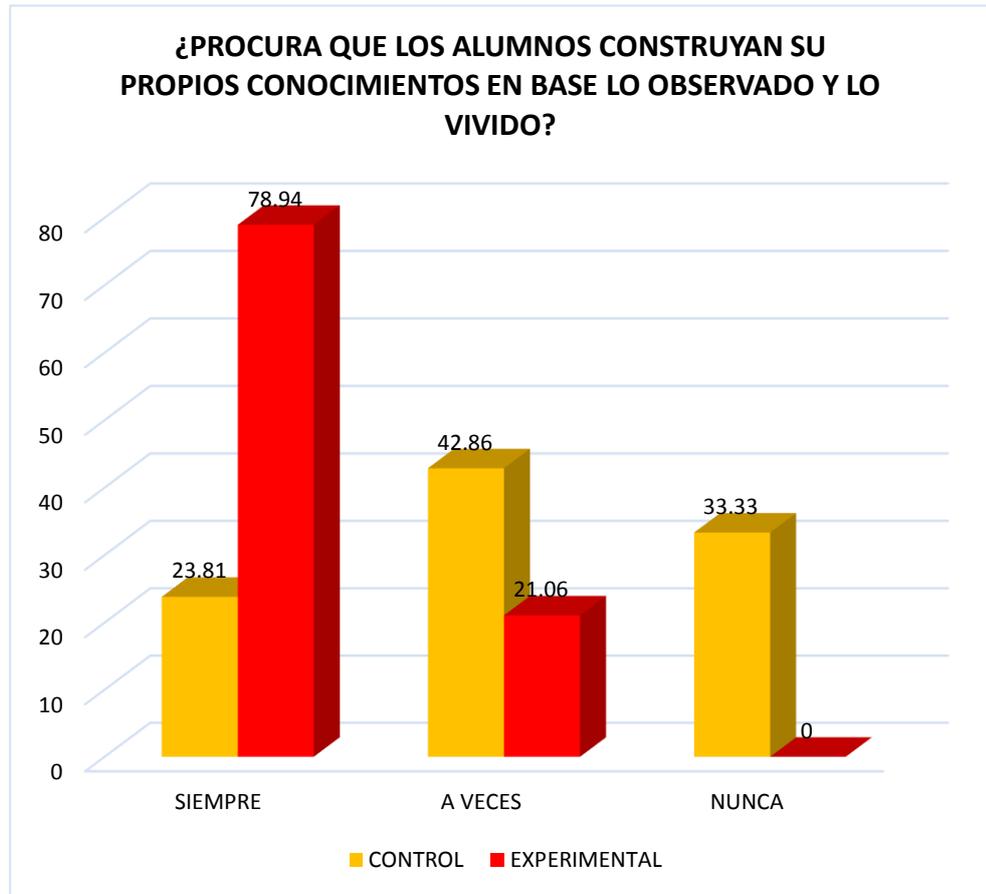
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En cuanto al Grupo Experimental según la pregunta, el 78.94% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” encamina a los alumnos que puedan construir su propios conocimientos en base lo observado y lo vivido y así poder desarrollar la capacidad de analizar e interpretar lo aprendido, y el 21.06% indicaron que el docente “A VECES” procura que los alumnos puedan construir su propios conocimientos en base lo observado y lo vivido.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los resultados obtenidos, hay que mencionar que en el Grupo de Control el docente del Área a veces procura que los alumnos puedan construir su propios conocimientos en base lo observado y lo vivido y en otras sola continua con la sesión de aprendizaje, mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda del Método Geohistórico el docente siempre trata de encaminar a los alumnos que puedan construir su propios conocimientos en base lo observado y lo vivido y así poder desarrollar la capacidad de analizar e interpretar lo aprendido.

GRAFICO N° 19



CUADRO N° 23

¿LES MOTIVA PARA QUE PARTICIPEN CON SUS OPINIONES PERSONALES EN DEBATES SOBRE LOS HECHOS HISTÓRICOS Y GEOGRÁFICOS?

GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	08	38.10	18	94.74
	A VECES	09	42.86	01	05.26
	NUNCA	04	19.04	00	00.00
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Según la pregunta, el 42.86% de los encuestados contestaron que el docente del Área “A VECES” les motiva para que entre ellos participen con sus opiniones personales en debates sobre los hechos históricos y geográficos, el 38.10% indicaron que el docente “SIEMPRE” les motiva para que entre ellos participen con sus opiniones personales en debates sobre los hechos históricos y geográficos y por último 19.04% respondieron que el docente “NUNCA” les motiva para que entre ellos participen con sus opiniones personales en debates sobre los hechos históricos y geográficos.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

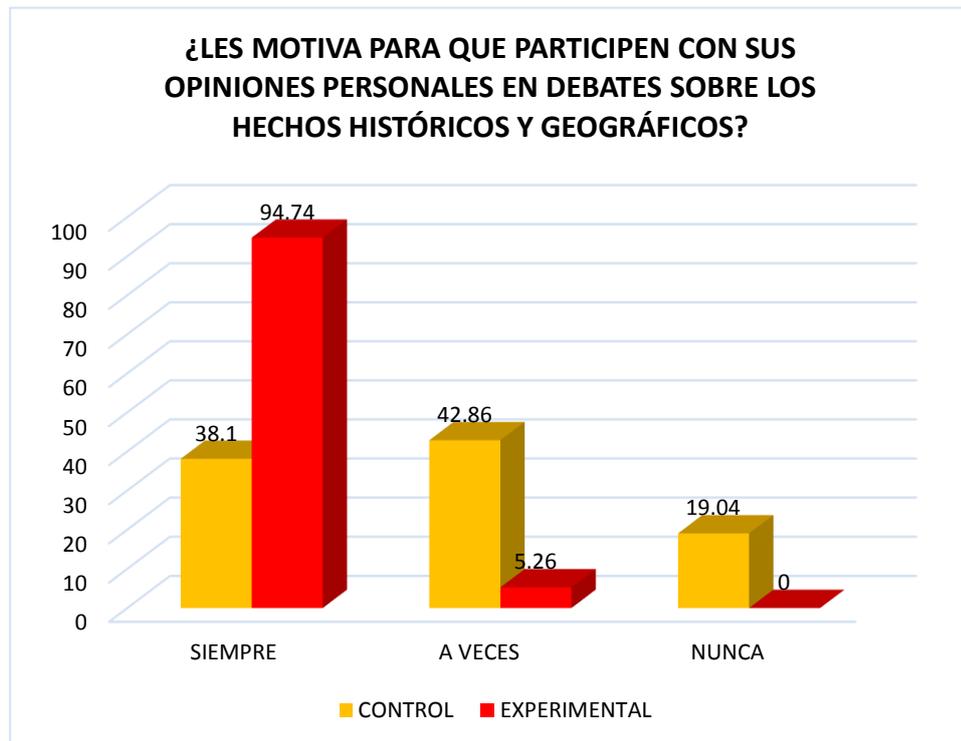
En cuanto al Grupo Experimental según la pregunta, el 94.74% de los encuestados contestaron que el docente del Área “SIEMPRE” les motiva para que entre ellos participen con sus opiniones personales en debates sobre los hechos históricos y geográficos y así conocer mejor su realidad local, regional, nacional e internacional de manera objetiva y real; y por último un 05.26% indicaron que el docente “A VECES” les motiva para que entre ellos participen con sus opiniones personales en debates sobre los hechos históricos y geográficos.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los resultados obtenidos, hay que mencionar que en el Grupo de Control el docente del Área a veces les motiva para que entre ellos participen con sus opiniones personales en debates sobre los hechos

históricos y geográficos, mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda del Método Geohistórico el docente siempre motiva para que entre ellos participen con sus opiniones personales en debates sobre los hechos históricos y geográficos y así conocer mejor su realidad local, regional, nacional e internacional.

GRAFICO Nº 20



CUADRO Nº 24

¿LES AYUDA ANALIZAR LA INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS POTENCIALIDADES DEL RELIEVE, LA GEOGRAFÍA, LOS RECURSOS, LA SOCIEDAD Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LOS RECURSOS Y ACTIVIDADES PRODUCTIVAS LOCALES Y REGIONALES?

GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	08	38.10	14	73.68
	A VECES	07	33.33	04	21.05

	NUNCA	06	28.57	01	05.27
	TOTAL	21	100,0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Observando la información encontrada en el trabajo de campo se aprecia que el 38.10% de los encuestados respondieron que el docente “SIEMPRE” les ayuda analizar la información sobre las potencialidades del relieve, la geografía, los recursos, la sociedad y su relación con el desarrollo de los recursos y actividades productivas, un 33.33% indicaron que el docente “A VECES” les ayuda analizar las potencialidades del relieve, la geografía, los recursos, la sociedad y su relación con el desarrollo de los recursos y actividades productivas, y por último un 28.57% manifestaron que el docente “NUNCA” les ayuda analizar la información sobre las potencialidades de su localidad y su relación con el desarrollo de los recursos y actividades productivas.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

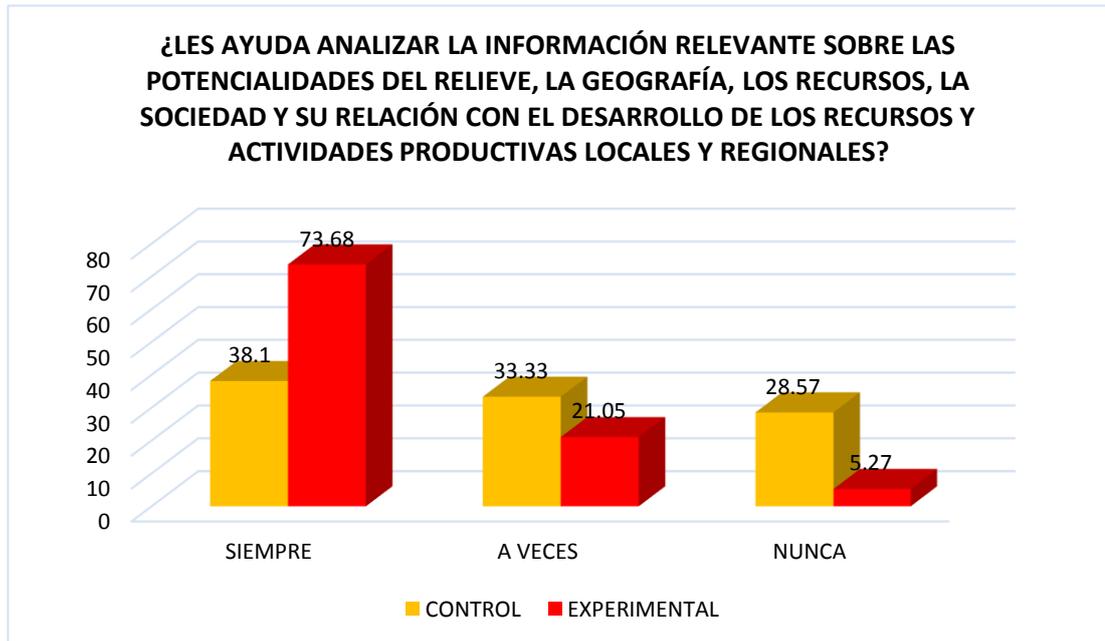
En cuanto al Grupo Experimental observando la información encontrada en el trabajo de campo se aprecia que el 73.68% de los encuestados respondieron que el docente “SIEMPRE” les ayuda analizar la información sobre las potencialidades del relieve, la geografía, los recursos, la sociedad y su relación con el desarrollo de los recursos y actividades productivas para que se conozcan y analizan

cuales son las actividades económicas más importantes de su localidad, un 21.05% indicaron que el docente “A VECES” les ayuda analizar las potencialidades del relieve, la geografía, los recursos, la sociedad y su relación con el desarrollo de los recursos y actividades productivas, y por último un 05.27% manifestaron que el docente “NUNCA” les ayuda analizar la información sobre las potencialidades de su localidad y su relación con el desarrollo de los recursos y actividades productivas.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Resulta importante señalar que frente a los resultados obtenidos que en el Grupo de Control y el Grupo Experimental (Aplicación del Método Geohistórico) el docente del Área siempre les ayuda analizar la información sobre las potencialidades del relieve, la geografía, los recursos, la sociedad y su relación con el desarrollo de los recursos y actividades productivas para que se conozcan y analizan cuales son las actividades económicas más importantes de su localidad.

GRAFICO N° 21



CUADRO N° 25

¿PROMUEVE LA VALORACIÓN DEL LEGADO CULTURAL DE NUESTRA LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	04	19.05	16	84.21
	A VECES	12	57.14	03	15.79
	NUNCA	05	23.81	00	00.00
	TOTAL	21	100.0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Cabe destacar que en el Grupo de Control que de los que respondieron en la interrogante el 57.14% de los encuestados respondieron que “A

VECES” el docente promueve la valoración del legado cultural de la localidad y en otras ocasiones solo lo menciona genéricamente; un 23.81% indicaron que el docente NUNCA les ayuda a valorar el legado cultural de sus antepasados de su localidad; y por último solo un 19.05% contestaron que el docente SIEMPRE les ayuda a valorar el legado cultural de su localidad.

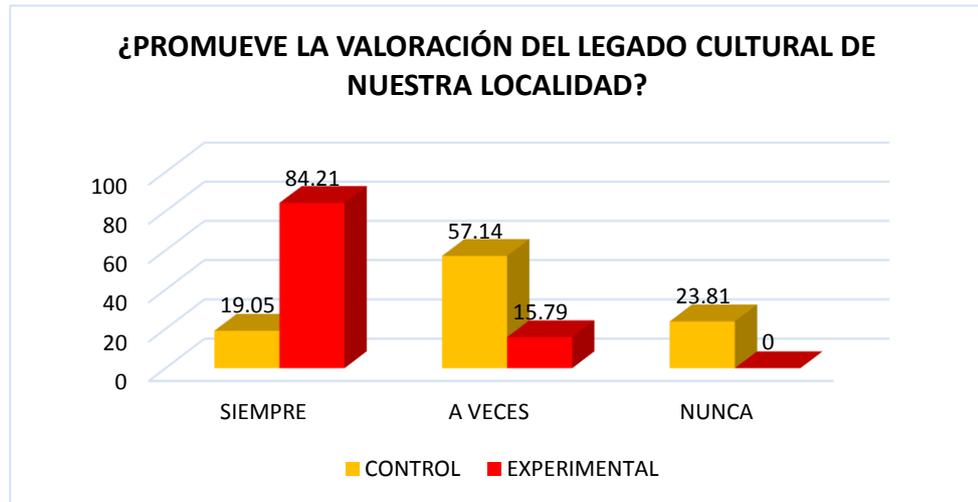
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

Frente al Grupo Experimental el 57.14% de los encuestados respondieron que “SIEMPRE” el docente promueve la valoración del legado cultural de la localidad para de esa manera tener sentido de pertenencia frente a lo que fueron los aportes culturales de sus antepasados; y un 15.79% contestaron que el docente A VECES les ayuda a valorar el legado cultural de su localidad

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados mostrados en el párrafo anterior reflejan que en el Grupo de Control el docente a veces refuerza para que los estudiantes tengan valoración frente al legado cultural de su localidad; mientras que con la ayuda del Método Geohistórico en el Grupo Experimental el docente siempre promueve la valoración del legado cultural de la localidad.

GRAFICO N° 22



HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 2

VARIABLE INDEPENDIENTE: EFICACIA DEL
MÉTODO GEOHISTÓRICO

VARIABLE DEPENDIENTE : APRENDIZAJE DE
HISTORIA Y GEOGRAFÍA

CUADRO N° 26

¿TOMA EN CUENTA LA REALIDAD LOCAL Y DEL PRESENTE COMO FUENTE DE APRENDIZAJE?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	02	09.52	14	73.68
	A VECES	09	42.86	05	26.32
	NUNCA	10	47.62	00	00.00
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

En lo que refiere al Grupo de Control a fin de clarificar la problemática relacionada sobre esta realidad y a la cual está referida la pregunta, se aprecia que en la tabla correspondiente que el 47.62% de los encuestados respondieron que el docente “NUNCA” toma en cuenta la realidad local y del presente como fuente de aprendizaje y que solo se basas en los conocimientos nacionales dejando de lado la realidad local; un 42.86% indicaron que el docente “A VECES” toma en cuenta la realidad local y del presente y por último un 09.52% manifestaron que el docente “SIEMPRE” trata de relacionar realidad local y del presente con los aprendizajes vertidos.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

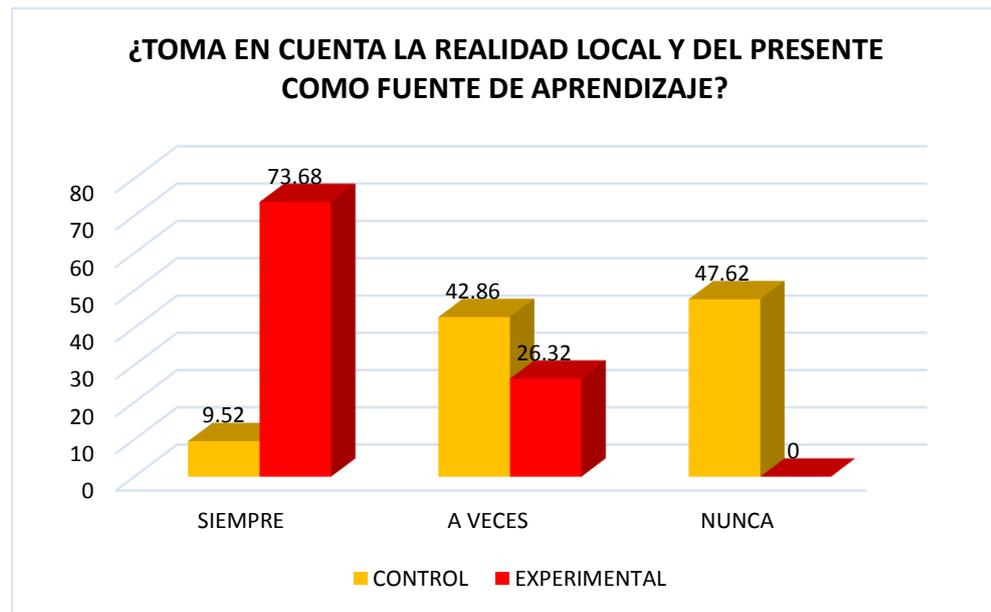
En el Grupo de Experimental a fin de clarificar la problemática relacionada sobre esta realidad y a la cual está referida la pregunta, se aprecia que en la tabla correspondiente que el 73.68% de los encuestados respondieron que el docente “SIEMPRE” toma en cuenta la realidad local y del presente como fuente de aprendizaje a fin de poder relacionar el conocimiento con la realidad; y un 26.32% indicaron que el docente “A VECES” toma en cuenta la realidad local

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Como es natural la información recopilada en la encuesta, nos demuestra que en el Grupo de Control el docente nos es insistente en el aprendizaje de los alumnos ya que solo se basas en los

conocimientos generales a nivel nacional; mientras que en el Grupo Experimental con la ayuda del Eficacia del Método Geohistórico el docente se preocupa en tomar en cuenta la realidad local y del presente como aspecto principal en el aprendizaje.

GRAFICO N° 23



CUADRO N° 27

¿PROMUEVE ACTIVIDADES QUE LES PERMITA CONOCER MÁS TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	04	19.05	15	78.95
	A VECES	13	61.90	04	21.05
	NUNCA	04	19.05	00	00.00
	TOTAL	21	100,0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Como resultado del trabajo de campo, la información que se observa en la tabla correspondiente, nos presenta que el 61.90% de los encuestados indicaron que el docente “A VECES” promueve actividades que les permita conocer más su localidad otras solo se basa en desarrollar la clase en el aula; un 19.05% respondieron que “SIEMPRE” el docente promueve actividades que les permita conocer más su localidad; y por último un porcentaje similar a la anterior 19.05% contestaron que el docente “NUNCA” promueve actividades que les permita conocer más su localidad y por ende su realidad.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

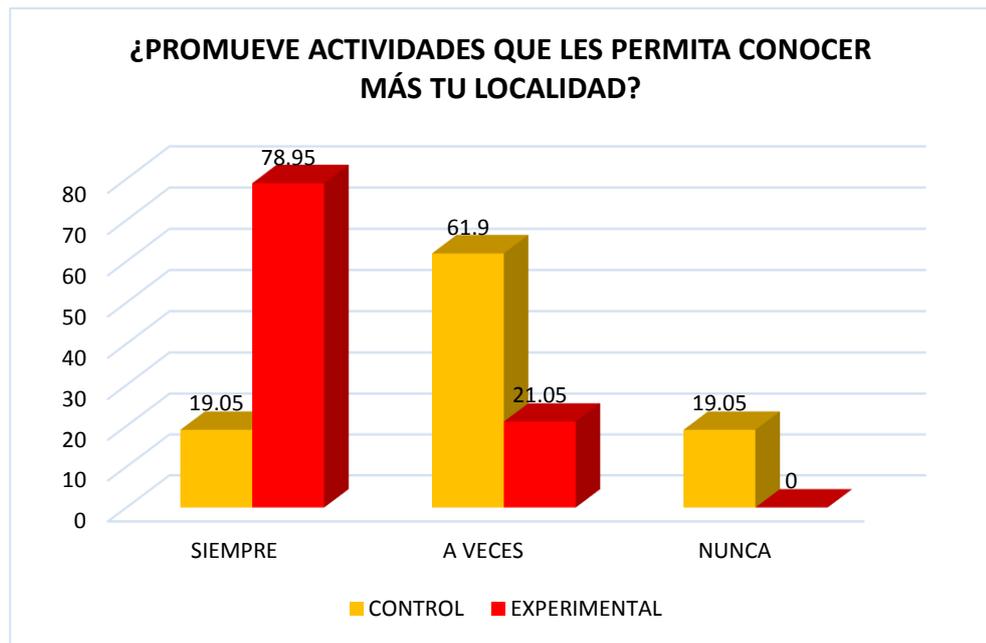
En lo que respecta al Grupo Experimental como resultado del trabajo de campo, la información que se observa en la tabla correspondiente, nos presenta que el 61.90% de los encuestados indicaron que el docente “SIEMPRE” promueve actividades que les permita conocer más su localidad generando que los alumnos conozcan mejor su realidad histórica y geográfica; y por último un 21.05% respondieron que “A VECES” el docente promueve actividades que les permita conocer más su localidad.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

En este sentido lo expuesto sobre los alcances de la pregunta vemos que en el Grupo de Control a veces el docente promueve actividades ayude a conocer más su localidad; mientras que en el Grupo

Experimental con la Eficacia del Método Geohistórico el docente siempre inicia actividades que les ayude a conocer mejor su localidad y así los estudiantes conozcan mejor histórica y geográficamente su lugar de origen.

GRAFICO N° 24



CUADRO N° 28

¿USA MATERIALES IMPRESOS DIFERENTES DEL LIBRO DE TEXTO, CON EJERCICIOS QUE PERMITEN APRENDER LA HISTORIA Y GEOGRAFÍA DE MANERA INTERRELACIONADA Y SIMULTANEA?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	00	00.00	18	94.74
	A VECES	07	33.34	01	05.26
	NUNCA	14	66.66	00	00.00
	TOTAL	21	100.0	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Como parte del proceso de investigación que se llevó a cabo, se observa en la tabla que el 66.66% de los encuestados indicaron que el docente “NUNCA” usa materiales impresos diferentes del libro, con ejercicios que permiten aprender la historia y geografía; y por último un 33.34% respondieron que “A VECES” el docente usa materiales impresos diferentes del libro, con ejercicios que permiten aprender la historia y geografía en otras ocasiones solo se basa en el texto que se les brinda.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

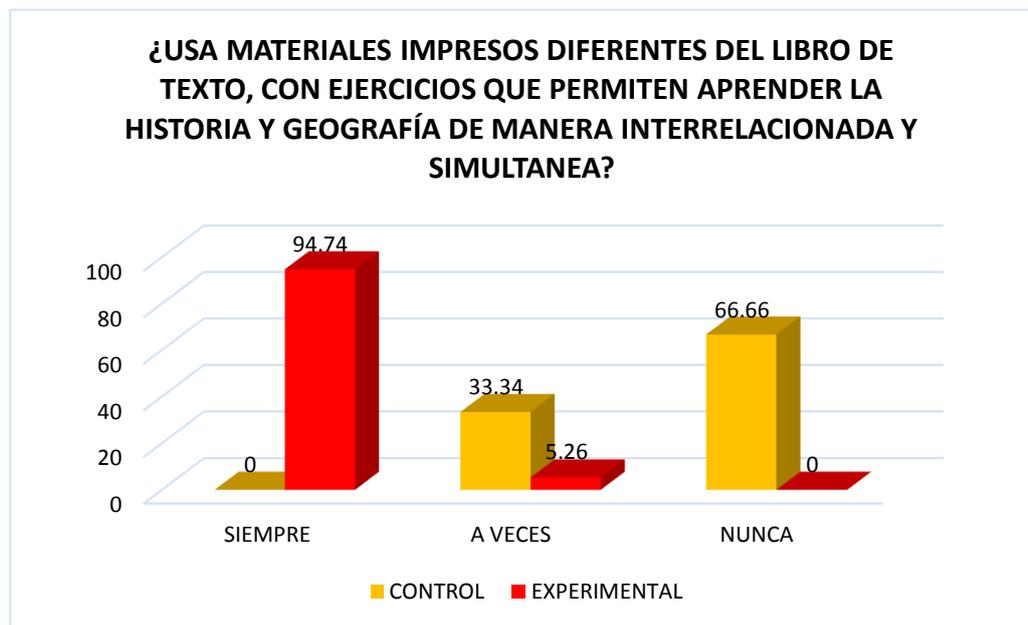
En lo que respecta al Grupo Experimental Como parte del proceso de investigación que se llevó a cabo, nos presenta que el 94.74% de los encuestados indicaron que el docente “SIEMPRE” usa materiales impresos diferentes del libro, con ejercicios que permiten aprender la historia y geografía para que los estudiantes tengan capacidad de analizar otras interrogantes distintas a libro; y por último un 05.26% respondieron que “A VECES” el docente usa materiales impresos diferentes del libro, con ejercicios que permiten aprender la historia y geografía en otras ocasiones solo se basa en el texto que se les brinda.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

La investigación ha demostrado que el mejor camino para comprender esta problemática es que en Grupo de Control el docente nunca usa materiales impresos diferentes del libro y solo se basa en esta;

mientras que en el Grupo Experimental a través de la Eficacia del Método Geohistórico el docente siempre usa materiales impresos diferentes del libro, con ejercicios que permiten aprender la historia y geografía y así tener mayor cantidad de interrogantes que los estudiantes puedan resolver.

GRAFICO Nº 25



CUADRO Nº 29

¿LE PIDE ELABORAR CUESTIONARIOS O RESÚMENES SOBRE EL TRABAJO REALIZADO EN EL AULA O EL CAMPO?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	03	14.28	18	94.74
	A VECES	09	42.86	01	05.26
	NUNCA	09	42.86	00	00.00
	TOTAL	21	100.0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Se aprecia en la información porcentual que el 42.86% de los encuestados respondieron que el docente del área “A VECES” les pide que ellos elaboren cuestionarios o resúmenes sobre el trabajo realizado en el campo en otras ocasiones el cumple con ese rol; otro 42.86% contestó que el docente “NUNCA” les indica que ellos puedan resumir de todo lo experimentado en el campo ya no salen mucho a realizar ese tipo de trabajo y por último un 14.28% indicaron “SIEMPRE” les pide elaborar cuestionarios o resúmenes.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

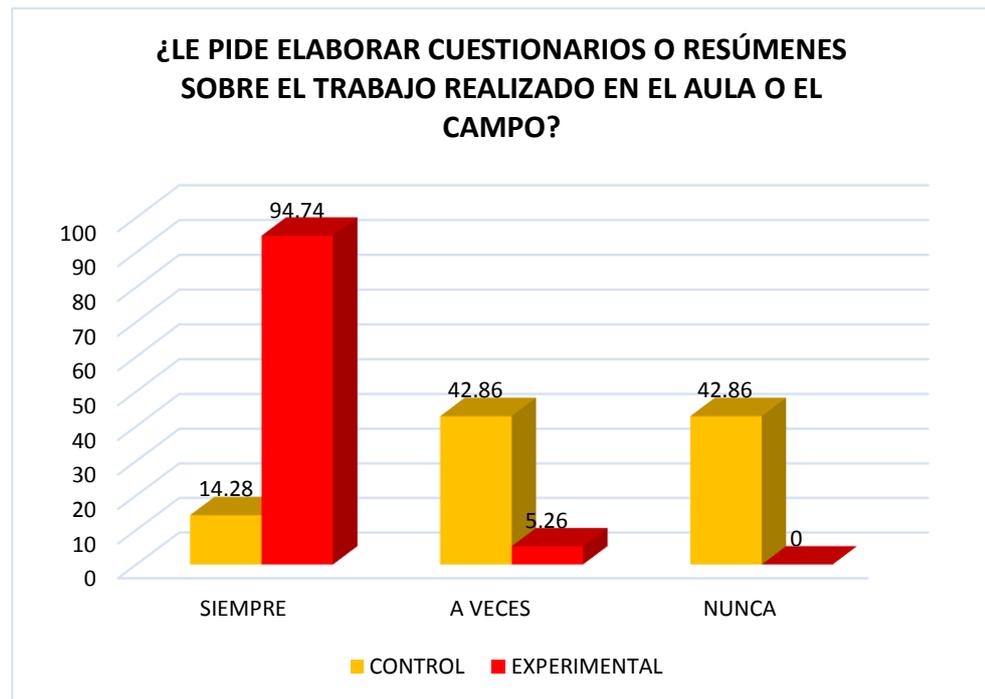
En relación al Grupo Experimental se aprecia en la información porcentual que el 94.74% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” les pide que ellos elaboren cuestionarios o resúmenes sobre el trabajo realizado en el campo para que puedan desarrollar la capacidad de resumir y de formular interrogantes frente a un determinado tema; y por último un 05.26% indicaron que el docente “A VECES” les pide elaborar cuestionarios o resúmenes con respecto al trabajo de campo que pudieran haber realizado.

COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados nos deja en claro que en el Grupo de Control el docente del área a veces les pide elaborar cuestionarios y resúmenes frente a un trabajo de campo como en otras ocasiones no; mientras que en el Grupo Experimental el docente aplicando el la Eficacia del Método

Geohistórico les pide a que los estudiantes del 5° Grado de Educación Secundaria del Colegio Nacional “Jesús Nazareno” de Margos puedan elaborar cuestionarios o resúmenes del trabajo de campo realizado para desarrollar capacidades cognitivas de ellos.

GRAFICO N° 26



CUADRO N° 30

¿LE PIDE REPRESENTAR LAS COSAS REALES EN DIBUJOS Y MAPAS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	02	09.52	15	78.94
	A VECES	09	42.86	04	21.06
	NUNCA	10	47.62	00	00.00
	TOTAL	21	100.0	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Es evidente que los resultados de la pregunta demuestran que el 47.62% de los encuestados respondieron que el docente del área “NUNCA” les pide representar las cosas reales en dibujos y mapas permitiendo que los estudiantes no desarrollen un aprendizaje integral (capacidad de dibujar) y volviéndolos más mecanizados, un 42.86% indicaron que “A VECES” el docente les pide representar las cosas reales en dibujos y mapas; y por último un porcentaje mínimo que representa un 09.52% dijeron “SIEMPRE” el docente les pide representar las cosas reales en dibujos y mapas.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

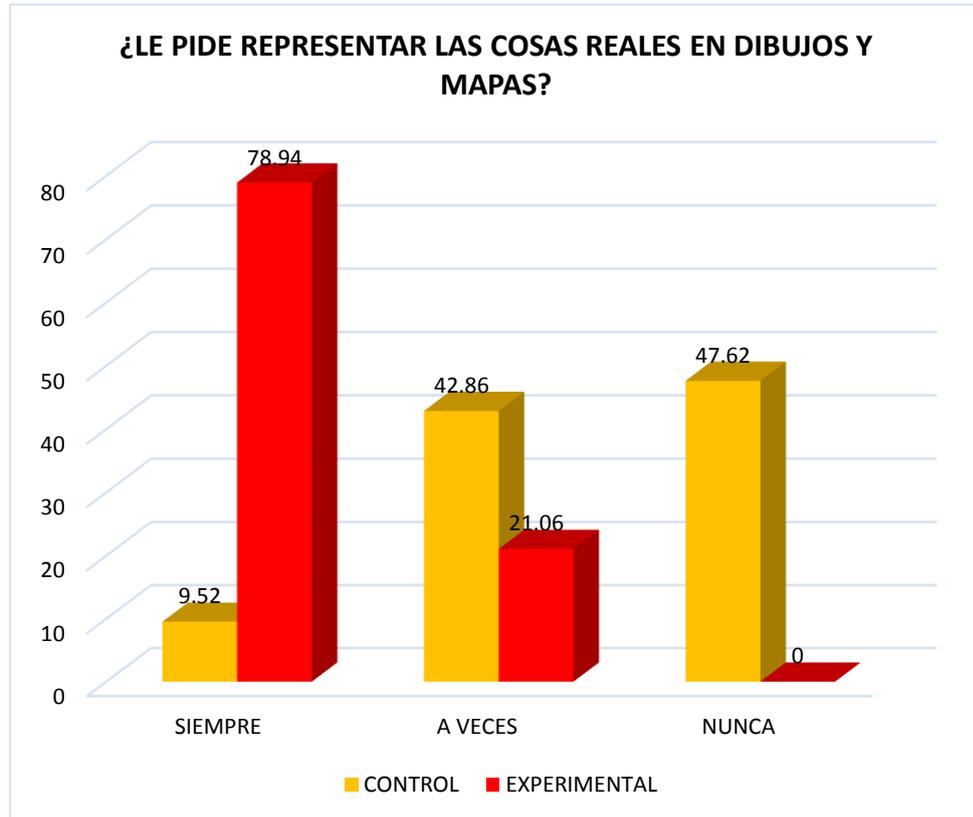
En cuando al Grupo Experimental es evidente que los resultados de la pregunta demuestran que el 78.94% de los encuestados respondieron que el docente del área “SIEMPRE” les pide representar las cosas reales en dibujos y mapas para que así ellos desarrollen la capacidad de graficar lo vivido y el aprendizaje sea más íntegro y óptimo, y por último un 21.06% dijeron “A VECES” el docente les pide representar las cosas reales en dibujos y mapas, en otras solo deja cuestionarios.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los datos obtenidos queda claro que en el Grupo de Control a veces el docente del área les pide representar las cosas reales en dibujos y mapas; mientras que en el Grupo Experimental con la Eficacia del Método Geohistórico el docente si es incisivo para que

ellos grafiquen o dibujen lo aprendido y así sea más completa la enseñanza en los cursos de historia, geografía y economía.

GRAFICO Nº 27



CUADRO Nº 31

¿LES PERMITE SACAR SUS PROPIAS CONCLUSIONES DE LOS HECHOS CONCRETOS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	04	19.05	18	94.74
	A VECES	10	47.62	01	05.26
	NUNCA	07	33.33	00	00.00
	TOTAL	21	100.00	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

La información estadística que se muestra en la pregunta permite conocer que el 47.62% de los encuestados señalan que el docente del Área "A VECES" les permite sacar sus propias conclusiones de los hechos concretos en otras ocasiones simplemente él es quien realiza esta función dejando de lado la participación de los estudiantes, un 33.33% indicaron que "NUNCA" el docente les permite sacar sus propias conclusiones de los hechos concretos dejando de lado la capacidad de generalización frente a un determinado tema y por último un 19.05% respondieron que "SIEMPRE" el docente les permite sacar sus propias conclusiones de los hechos concretos.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

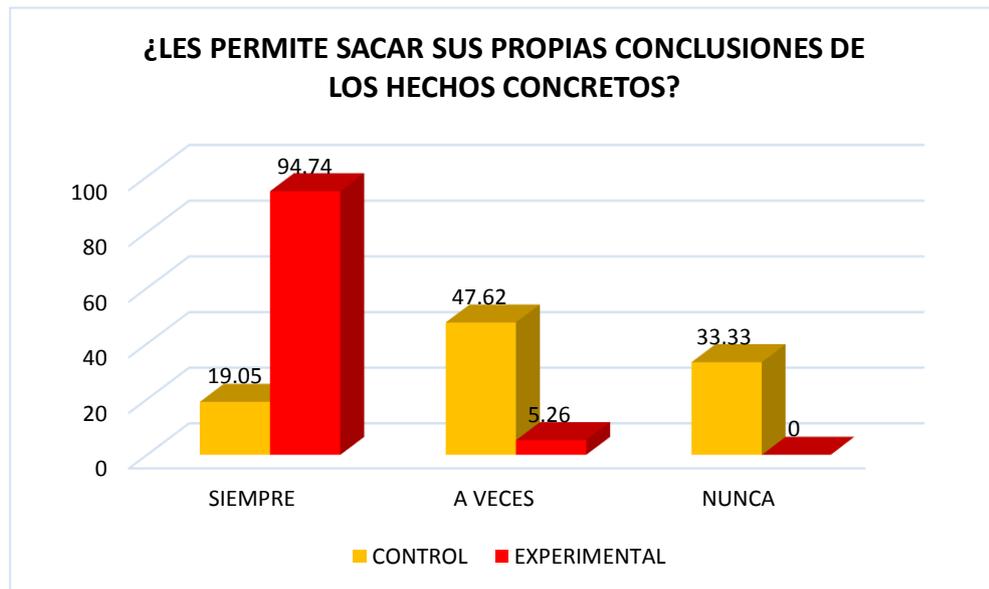
En relación al Grupo Experimental la información estadística que se muestra en la pregunta permite conocer que el 94.74% de los encuestados señalan que el docente del Área "SIEMPRE" les permite sacar sus propias conclusiones de los hechos concretos para así ellos puedan participar y el aprendizaje sea continuo e integral, y por último un 05.26% respondieron que "A VECES" el docente les permite sacar sus propias conclusiones de los hechos concretos.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados demuestran que el docente del Área del Grupo de Control a veces les permite sacar sus propias conclusiones de los hechos concretos en otras ocasiones solo el es quien que cumple con

este rol; mientras que el docente del Grupo Experimental con la Eficacia del Método Geohistórico ayuda a que los estudiantes puedan sacar sus propias conclusiones de los hechos concretos y de esta manera desarrollar un capacidad de análisis y retención frente a los temas desarrollados.

GRAFICO N° 28



CUADRO N° 32

¿LES PERMITE REPRESENTAR E INTERPRETAR GRÁFICAMENTE LOS PROCESOS HISTÓRICOS, GEOGRÁFICOS Y ECONÓMICOS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	01	04.76	16	84.21
	A VECES	14	66.66	02	10.53
	NUNCA	06	28.58	01	00.00
	TOTAL	21	100.00	19	100.00

FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Cabe señalar que la información encontrada en la encuesta presenta que el 66.66% de los encuestados indicaron que el docente del Área “A VECES” les permite representar e interpretar gráficamente los procesos históricos, geográficos y económicos en otras solo se basa a la parte teórica, un 28.58% indicaron que “NUNCA” les permite representar e interpretar gráficamente los procesos históricos, geográficos y económicos limitando así el aprendizaje de los alumnos y por el ultimo el 04.76% respondieron que “SIEMPRE” el docente les permite representar e interpretar gráficamente los procesos históricos, geográficos y económicos.

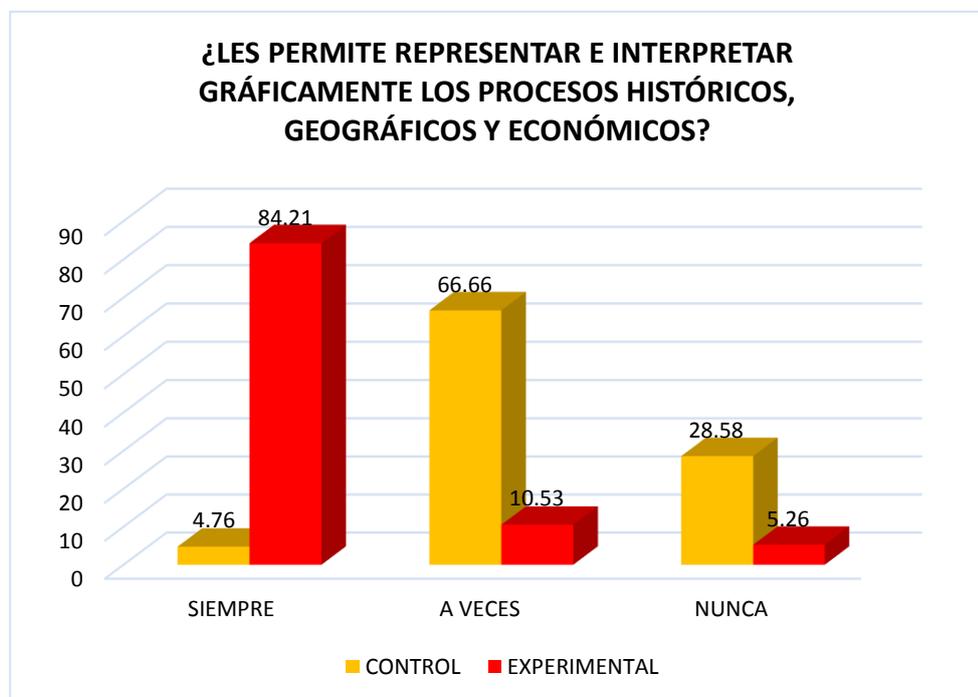
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En cuanto al Grupo Experimental cabe indicar que la información encontrada en la encuesta presenta que el 84.21% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” les permite representar e interpretar gráficamente los procesos históricos, geográficos y económicos para así desarrollar eficazmente el aprendizaje de los estudiantes, un 10.53% indicaron que “A VECES” les permite representar e interpretar gráficamente los procesos históricos, geográficos y económicos, y por el ultimo el 05.26% respondieron que “NUNCA” el docente les permite representar e interpretar gráficamente los procesos históricos, geográficos y económicos.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Tal como muestran los resultados en el Grupo de Control el docente del Área a veces les permite representar e interpretar gráficamente los procesos históricos, geográficos y económicos, todo lo contrario ocurre con el Grupo Experimental que utilizando la Eficacia del Método Geohistórico siempre les incita a que ellos representen e interpreten gráficamente los hechos históricos, geográficos y económicos que sucedieron a nivel local, regional o nacional.

GRAFICO N° 29



HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 3

VARIABLE INDEPENDIENTE : INTEGRAR EL
MÉTODO GEOHISTÓRICO

VARIABLE DEPENDIENTE : APRENDIZAJE DE
HISTORIA Y GEOGRAFÍA

CUADRO N° 33

¿LES EXIGE A ESCUCHAR U OBSERVAR ATENTAMENTE LAS EXPLICACIONES O DEMOSTRACIONES QUE ÉL HACE SOBRE LOS TEMAS HISTÓRICOS Y GEOGRÁFICOS?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	15	71.43	16	84.21
	A VECES	04	19.05	03	15.79
	NUNCA	02	09.52	00	00.00
	TOTAL	21	100.00	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Según la pregunta, el 71.43% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” les obliga a escuchar u observar atentamente las explicaciones o demostraciones que él hace sobre los temas históricos y geográficos para que puedan prestar atención a lo desarrollado en clase, un 19.05% indicaron que el docente “A VECES” les exige a presten atención a lo que el desarrolla en temas históricos y geográficos; y por último un 09.52% respondieron que el docente “NUNCA” les exige a presten atención a los temas desarrollados en la asignatura de historia y geografía.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

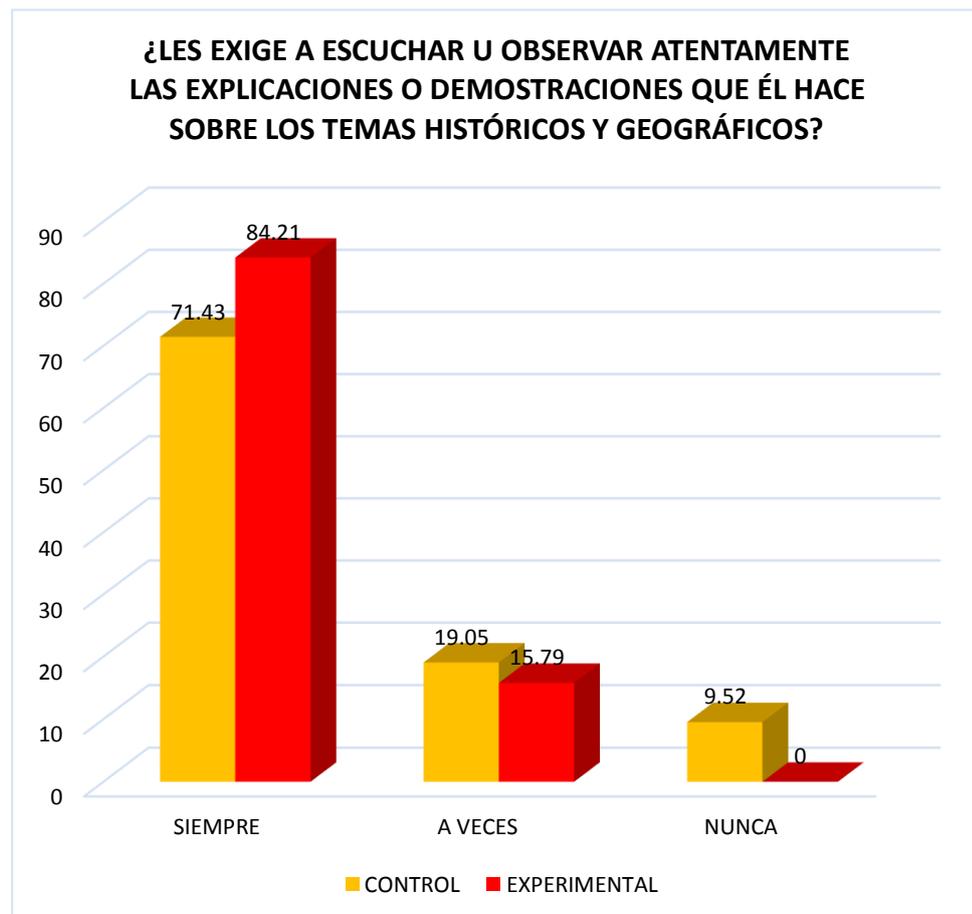
En cuanto al Grupo Experimental según la pregunta, el 84.21% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” les exige que ellos puedan escuchar u observar las explicaciones sobre los

temas históricos y geográficos y por ultimo un 15.79% indicaron que el docente “A VECES” les exige a presten atención a lo que el desarrolla en temas históricos y geográficos.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los resultados obtenidos, hay que mencionar que en el Grupo de Control como en el Grupo Experimental el docente del Área les exige que ellos puedan escuchar u observar las explicaciones sobre los temas históricos y geográficos.

GRAFICO Nº 30



CUADRO N° 34

¿LES DEJA TRABAJOS PARA INDAGAR SOBRE LA SITUACIÓN GEOGRÁFICA E HISTÓRICA DE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	05	23.81	15	78.95
	A VECES	10	47.62	04	21.05
	NUNCA	06	28.52	00	00.00
	TOTAL	21	100.00	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

En lo que respecta a la pregunta, el 47.62% de los encuestados indicaron que el docente del Área “A VECES” les deja trabajos para que ellos puedan averiguar sobre la situación geográfica e histórica de tu localidad en otras solo se basa en conocimientos a nivel nacional o genéricos, un 28.52% respondieron que el docente del Área “NUNCA” les deja trabajos sobre la situación geográfica e histórica de tu localidad fundamentado su enseñanza en lo refiere a aspectos genéricos y no específicos; por ultimo un 23.81% contestaron que el docente “SIEMPRE” les deja trabajos para que indaguen sobre la situación geográfica e histórica de tu localidad.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

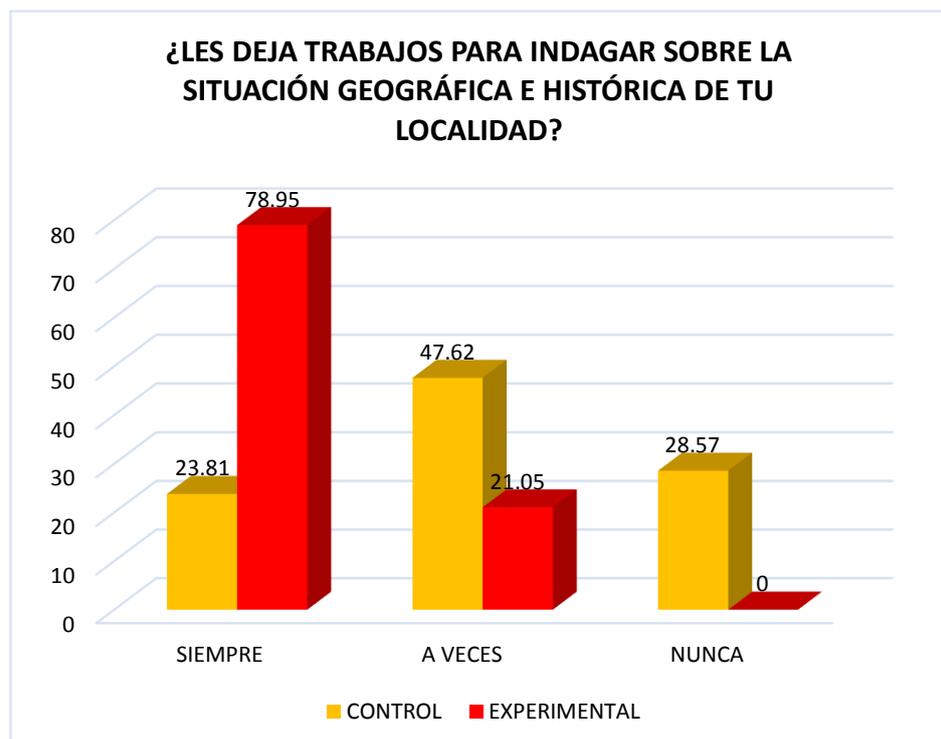
En cuanto al Grupo Experimental en lo que respecta la pregunta, el 78.95% de los encuestados indicaron que el docente del Área “SIEMPRE” les deja trabajos para que ellos puedan averiguar sobre la

situación geográfica e histórica de su localidad y así los estudiantes fortalezcan la identidad por su lugar de origen; por ultimo un 21.05% contestaron que el docente “A VECES” les deja trabajos para que indaguen sobre la situación geográfica e histórica de su localidad.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Por los resultados obtenidos, hay que mencionar que en el Grupo de Control el docente del Área basa su enseñanza en aspectos nacionales y genéricos dejando de lado la situación geográfica e histórica de la localidad, mientras que en el Grupo Experimental con la Integración del Método Geohistórico con el Aprendizaje de Historia y Geografía el docente les deja trabajos para que ellos puedan averiguar sobre la situación geográfica e histórica de su localidad y así los estudiantes fortalezcan la identidad por su lugar de origen.

GRAFICO Nº 31



CUADRO N° 35

¿LES ENSEÑA PARTIENDO DE LA HISTORIA Y GEOGRAFÍA DE TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	03	14.29	17	89.48
	A VECES	12	57.14	02	10.52
	NUNCA	06	28.57	00	00.00
	TOTAL	21	100.00	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Observando la información encontrada en el trabajo de campo se aprecia que el 57.14% de los encuestados respondieron que el docente “A VECES” les enseña partiendo de la historia y geografía de su localidad en otras inicia su clase a partir de la historia y geografía nacional, un 28.57% indicaron que el docente “NUNCA” les enseña partiendo de la historia y geografía de tu localidad más aún los estudiantes poco o nada conocen sobre la historia y geografía de su localidad, y por último un 19.04% manifestaron que el docente del Área “SIEMPRE” les enseña partiendo de la historia y geografía de su localidad.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

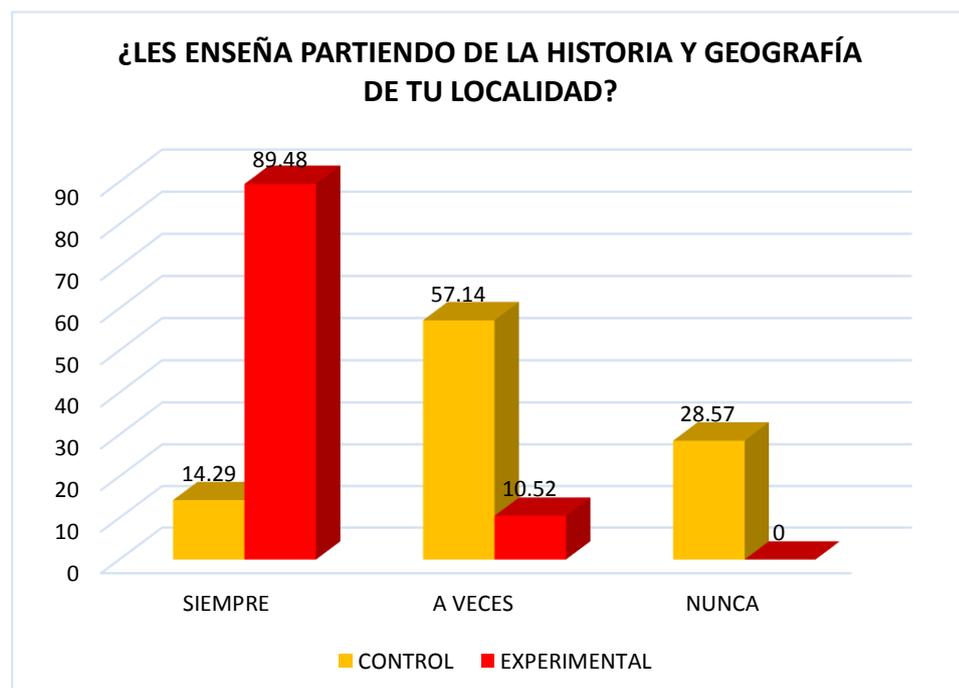
En cuanto al Grupo Experimental observando la información encontrada en el trabajo de campo se aprecia que el 89.48% de los encuestados respondieron que el docente “SIEMPRE” les enseña

partiendo de la historia y geografía de su localidad para que ellos puedan conocer sobre la historia y geografía de su localidad, y por último un 10.52% manifestaron que el docente del Área “A VECES” les enseña partiendo de la historia y geografía de su localidad.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Resulta importante señalar que frente a los resultados obtenidos en el Grupo de Control el docente del Área a veces les enseña partiendo de la historia y geografía de su localidad; mientras que en el Grupo Experimental con la Integración del Método Geohistórico en el aprendizaje de Historia y Geografía el docente siempre les enseña partiendo de la historia y geografía de su localidad para que así ellos localicen y se identifiquen con los lugares que existen dentro de su localidad.

GRAFICO Nº 32



CUADRO N° 36

¿LES IMPULSA APRENDER LAS COSAS QUE VEN AL INTERACTUAR DENTRO DE TU FAMILIA Y EL ÁMBITO SOCIOCULTURAL?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	08	38.10	17	89.48
	A VECES	10	47.62	02	10.52
	NUNCA	03	14.28	00	00.00
	TOTAL	21	100.00	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Cabe destacar que en el Grupo de Control que la mayoría de los que respondieron en la interrogante que el 47.62% de los encuestados respondieron que “A VECES” el docente les impulsa aprender las cosas que ven al interactuar dentro de tu familia y el ámbito sociocultural; un 38.10% indicaron que el docente SIEMPRE les promueve a que ellos aprendan las cosas que ven al interactuar dentro de tu familia y el ámbito sociocultural; y por último solo un 14.28% contestaron que el docente “NUNCA” les impulsa aprender las cosas que ven al interactuar dentro de tu familia y el ámbito sociocultural.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

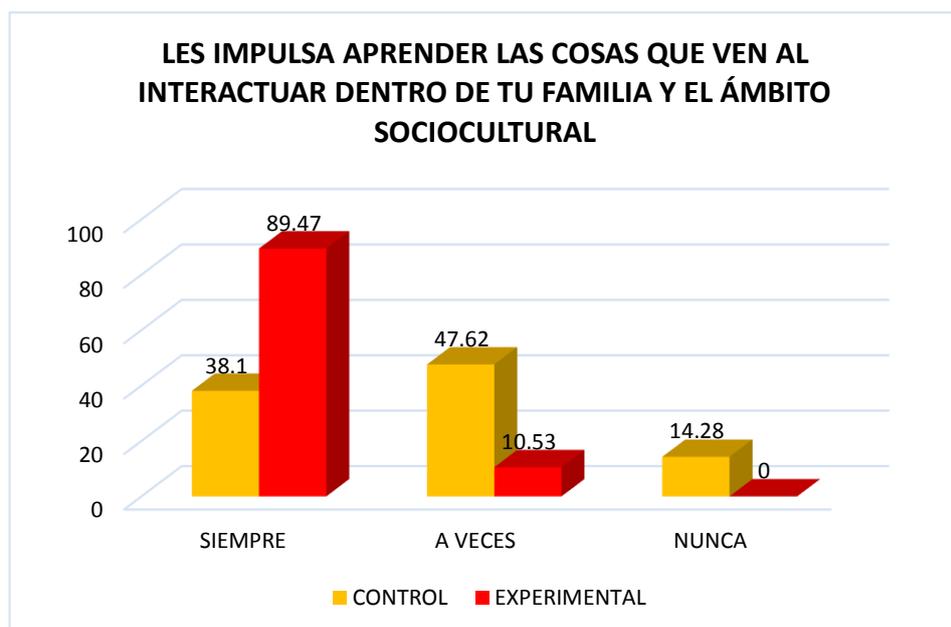
Frente al Grupo Experimental cabe destacar que la mayoría de los que respondieron en la interrogante 89.47% de los encuestados

respondieron que el docente “SIEMPRE” les impulsa aprender las cosas que ven al interactuar dentro de tu familia y el ámbito sociocultural para la teoría y la practica vayan de la mano; y por ultimo un 10.53% indicaron que el docente “A VECES” les impulsa aprender las cosas que ven al interactuar dentro de tu familia y el ámbito sociocultural.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados mostrados en el párrafo anterior reflejan que en el Grupo de Control el docente a veces les dice a que ellos aprendan las cosas que ven al interactuar dentro de tu familia y el ámbito sociocultural; mientras que con la Integración del Método Geohistórico en el aprendizaje de historia y geografía, en el Grupo Experimental el docente siempre les pide que ellos todo lo que ha aprendido puedan interactuar dentro de su familia y el ámbito sociocultural.

GRAFICO N° 33



CUADRO N° 37

¿PERMITE LA FORMULACIÓN DE PUNTOS DE VISTA EN TORNO A LOS HECHOS Y PROCESOS HISTÓRICOS Y GEOGRÁFICOS MÁS SIGNIFICATIVOS DE SU VIDA FAMILIAR, LOCAL, REGIONAL, NACIONAL Y MUNDIAL?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	04	19.05	15	78.95
	A VECES	15	71.43	03	15.79
	NUNCA	02	09.52	01	05.26
	TOTAL	21	100.00	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

En lo que refiere al Grupo de Control a fin de clarificar la problemática relacionada sobre esta realidad y a la cual está referida la pregunta, se aprecia que en la tabla correspondiente que el 71.43% de los encuestados respondieron que el docente "A VECES" les permite que ellos formulen puntos de vista en torno a los hechos y procesos históricos y geográficos más significativos de su vida familiar, local, regional, nacional y mundial; un 19.05% indicaron que el docente "SIEMPRE" les permite que ellos formulen puntos de vista en torno a los hechos y procesos históricos y geográficos más significativos de su vida familiar, local, regional, nacional y mundial para que ellos entiendan la problemática en general y por último un 09.52% manifestaron que el docente "NUNCA" les permite que ellos formulen puntos de vista en torno a los hechos y procesos históricos y

geográficos más significativos de su vida familiar, local, regional, nacional y mundial.

ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

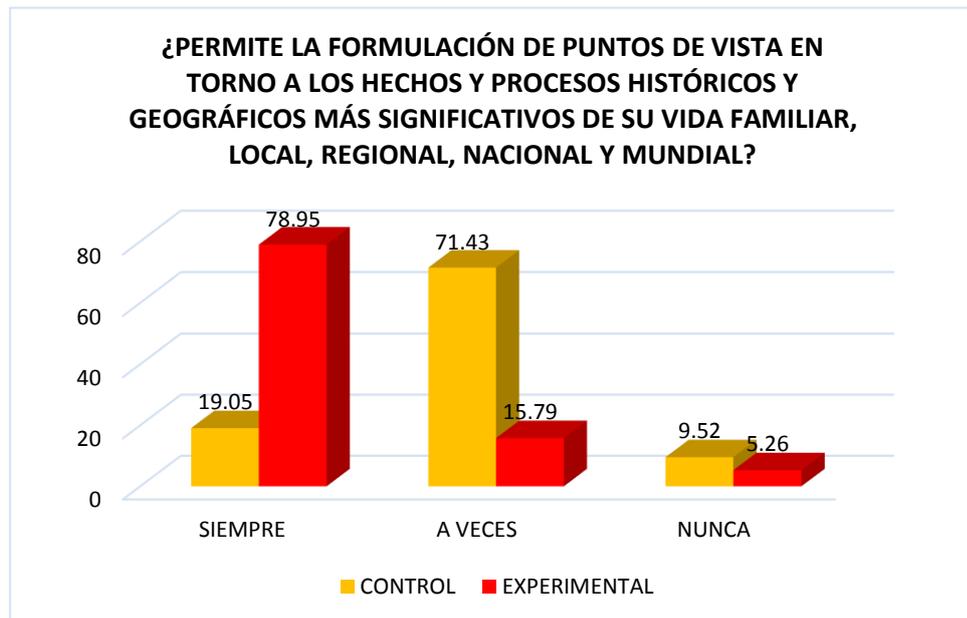
En el Grupo de Experimental a fin de clarificar la problemática relacionada sobre esta realidad y a la cual está referida la pregunta, se aprecia que en la tabla correspondiente que el 78.95% de los encuestados respondieron que el docente "SIEMPRE" les permite que ellos formulen puntos de vista en torno a los hechos y procesos históricos y geográficos más significativos de su vida familiar, local, regional, nacional y mundial y así ellos puedan desarrollar la capacidad de analizar su realidad geográfica e histórica; un 15.79% indicaron que el docente "A VECES" les permite que ellos formulen puntos de vista en torno a los hechos y procesos históricos y geográficos más significativos de su vida familiar, local, regional, nacional y mundial y por último un 05.26% manifestaron que el docente "NUNCA" les permite que ellos formulen puntos de vista en torno a los hechos y procesos históricos y geográficos más significativos de su vida familiar, local, regional, nacional y mundial.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

Como es natural la información recopilada en la encuesta, nos demuestra que en el Grupo de Control el docente a veces les pide que ellos formulen sus puntos de vista frente a lo que han desarrollado en los aspectos familiar, local, regional y mundial en otras solo el docente se basa a lo que él ha desarrollado; mientras que en el Grupo

Experimental con la Integración del Método Geohistórico en el aprendizaje de Historia y Geografía el docente siempre les permite que ellos formulen puntos de vista en torno a los hechos y procesos históricos y geográficos más significativos de su vida familiar, local, regional, nacional y mundial.

GRAFICO Nº 34



CUADRO Nº 38

¿LES PERMITE ANALIZAR LAS SIMILITUDES Y DIFERENCIAS DE LAS CIVILIZACIONES DE ORIENTE Y OCCIDENTE DEL PERÚ Y TU LOCALIDAD?					
GRUPOS		CONTROL		EXPERIMENTAL	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Válido	SIEMPRE	03	14.29	16	84.21
	A VECES	12	57.14	03	15.79
	NUNCA	06	28.57	00	00.00
	TOTAL	21	100.00	19	100.00
FUENTE: CUESTIONARIO APLICADO A LOS DOS GRUPOS					

ANÁLISIS DEL GRUPO DE CONTROL

Como resultado del trabajo de campo, la información que se observa en la tabla correspondiente, nos presenta que el 57.14% de los encuestados indicaron que el docente “A VECES” les permite analizar las similitudes y diferencias de las civilizaciones de oriente y occidente del Perú y su localidad mientras que otras ocasiones solo analiza las diferencias del Perú con el mundo; un 28.57% respondieron que el docente “NUNCA” les ayuda a analizar las similitudes o diferencias entre oriente y occidente del Perú; y por último un porcentaje mínimo de 14.23% contestaron que el docente “SIEMPRE” les permite analizar las similitudes y diferencias de las civilizaciones de oriente y occidente del Perú y su localidad.

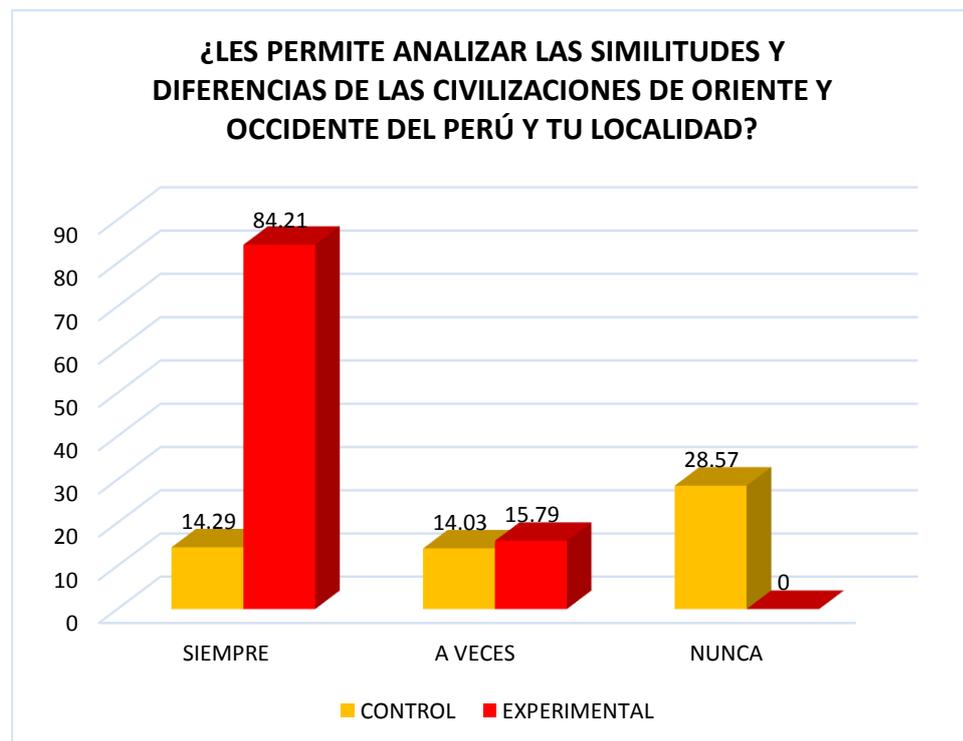
ANÁLISIS DEL GRUPO EXPERIMENTAL

En lo que respecta al Grupo Experimental como resultado del trabajo de campo, la información que se observa en la tabla correspondiente, nos presenta que el 84.21% de los encuestados indicaron que el docente “SIEMPRE” les permite analizar las similitudes y diferencias de las civilizaciones de oriente y occidente del Perú y su localidad para que ellos vean las distintas culturas y aspectos geográficos que rodea a nuestro país siendo una riqueza invaluable para todos nosotros y por último 15.79% contestaron que el docente “A VECES” les permite analizar las similitudes y diferencias de las civilizaciones de oriente y occidente del Perú y su localidad.

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

En este sentido lo expuesto sobre los alcances de la pregunta vemos que en el Grupo de Control a veces el docente les permite analizar las similitudes y diferencias de las civilizaciones de oriente y occidente del Perú y su localidad; mientras que en el Grupo Experimental a través de la Integración Método Geohistórico en el aprendizaje de Historia y Geografía el docente siempre les ayuda que ellos puedan desarrollar el análisis de las distintas similitudes y diferencias que existen en las civilizaciones de oriente y occidente del Perú y su localidad.

GRAFICO N° 34



4.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS SECUNDARIAS

El presente trabajo de investigación analizó los resultados de las encuestas realizadas para luego trabajar el análisis de la

investigación CUASI EXPERIMENTAL, la cual establece que existe una relación entre las variables: Variable Independiente y Variable Dependiente de las Hipótesis Específicas N° 1, 2 y 3, es por ello que se aplicó el Coeficiente Correlacional de PEARSON, para poder medir el grado de dependencia entre estas dos (2) variables tratadas mediante la cuantificación de las variables de los alternativos consideradas en las encuestas frente cual es la influencia del Método Geohistórico en el aprendizaje de Historia y Geografía en los estudiantes del 5° Grado de Secundaria de la I.E “Jesús Nazareno” de Margos.

En la etapa de obtención de datos donde se ha dado valor a las variables estudiadas elaborando tablas y gráficos con expresión numérica y porcentual por cada uno de los indicadores evaluados en las encuestas, descontando aquellos indicadores que al ser examinados proporcionaban información cualitativa, no están sujetas a la Prueba de Hipótesis de PEARSON.

Del análisis de los resultados por Variable, Dimensión e Indicadores ha permitido establecer que cada dimensión – indicador evaluado se encontraba bien definido al aplicar los cuestionarios, tal como se aprecia en las Tablas y Gráficos como resultados de las encuestas, con alternativas claras en cada pregunta toma como referencia la ESCALA DE LIKERT: ALTERNATIVAS PLANTEADAS SEGÚN LA ESCALA DE LIKERT:

- SIEMPRE
- A VECES

- NUNCA

Datos que nos han permitido medir calcular la covarianza de medida tanto de la variable independiente (X) y de la variable dependiente (Y).

La Correlación de PEARSON entre -1 y +1 es como sigue:

- -1 : Correlación correlativa negativa perfecta
- -0.95 : Correlación correlativa negativa fuerte
- -0.50 : Correlación correlativa negativa moderada
- -0.10 : Correlación correlativa negativa débil
- 0.00 : Ninguna correlación
- +0.10 : Correlación positiva débil.
- +0.50 : Correlación positiva moderada
- +0.95 : Correlación positiva fuerte.
- + 1.00 : Correlación positiva perfecta

Con la aplicación de la base de datos con SPSS ver 23.0 Software que reduce el tiempo de la información (tablas estadísticas, cuadros estadísticos y gráficos estadísticos), así como la realización de forma de realización de la prueba de hipótesis estadísticas, pero en la presente investigación calculada.

HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 1

“Aplicando el Método Geohistórico en los estudiantes Quinto Grado del Colegio Nacional Jesús Nazareno de Margos – Huánuco, se determina el nivel de aprendizaje antes y después de la aplicación del método”.

Para poder calcular el Coeficiente de PEARSON de la Hipótesis Especifica se tuvo que tomar en cuenta lo siguiente:

- **Variable Independiente :** Aplicación del Método Geohistórico (medido por la pregunta N° 21 del Grupo Experimental)
- **Variable Dependiente :** Nivel de Aprendizaje (medido por la pregunta N° 19 del Grupo Experimental)

CUADRO N° 39

- DATOS DE OBTENIDOS ANALIZANDO LAS PREGUNTAS:

VARIABLE	DATOS	ALTERNATIVAS			TOTAL
		A	B	C	
INDEPENDIENTE	APLICACIÓN DEL MÉTODO GEOHISTÓRICO	14	04	01	19
DEPENDIENTE	NIVEL DE APRENDIZAJE	15	04	00	19

En nuestro caso tenemos que el número de datos totales es **N=3**

Para calcular la covarianza necesitamos:

- Las medias marginales de “X” y “Y”
- El producto de cada X_i por cada Y_i

Para calcular las desviaciones típicas marginales necesitamos:

- El cuadrado de “ X_i ” y “ Y_i ”

Para calcular con mayor comodidad, se pasó a utilizar el siguiente cuadro:

ALTERNATIVAS	X_i	Y_i	$X_i \cdot Y_i$	X_i^2	Y_i^2
A	14	15	210	196	225
B	04	04	16	16	15
C	01	00	00	01	00
TOTAL	19	19	226	213	240

X_i	Y_i	$X_i \cdot Y_i$	X_i^2	Y_i^2
19	19	226	213	240

- Calculo de la Media Marginal de X = \bar{X}

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N} \quad \bar{X} = \frac{19}{3} \quad \bar{X} = 6.33$$

- Calculo de la Media Marginal de Y = \bar{Y}

$$\bar{Y} = \frac{\sum_{i=1}^N y_i}{N} \quad \bar{Y} = \frac{19}{3} \quad \bar{Y} = 6.33$$

- Calculo de la Desviación Típica de "X" = σ_x

$$\sigma_x = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 X_i^2}{N} - \bar{X}^2} \quad \sigma_x = \sqrt{\frac{213}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_x = \sqrt{71 - 40.07} \quad \sigma_x = \sqrt{30.93}$$

$$\sigma_x = \mathbf{5.56}$$

- Calculo de la Desviación Típica de "Y" = σ_y

$$\sigma_y = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 Y_i^2}{N} - \bar{Y}^2} \quad \sigma_y = \sqrt{\frac{240}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_y = \sqrt{80 - 40.07} \quad \sigma_y = \sqrt{39.93}$$

$$\sigma_y = \mathbf{6.32}$$

- Calculo de la COVARIANZA = σ_{xy}

$$\sigma_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^3 x_i y_i}{N} - \bar{X} \bar{Y} \quad \sigma_{xy} = \frac{226}{3} - 6.33 \times 6.33$$

$$\sigma_{xy} = 75.33 - 40.07 \quad \sigma_{xy} = \mathbf{35.26}$$

- Calculo del COEFICIENTE DE PEARSON = r

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y} \quad r = \frac{35.26}{5.56 \cdot 6.32}$$

$$r = \frac{35.26}{35.14} \quad r = \mathbf{1.003}$$

CUADRO N° 39

CORRELACIÓN DEL COEFICIENTE DE PEARSON

		Aplicación del Método Geohistórico	Nivel de Aprendizaje
Aplicación del Método Geohistórico	Correlación de Pearson	0	1,003**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	19	19
Nivel de Aprendizaje	Correlación de Pearson	1,003**	0
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	19	19

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 1:

De la prueba de Hipótesis orientada de los coeficientes de Correlación de las variables “Aplicación del Método Geohistórico” que tiene el valor X” y “Nivel de Aprendizaje” que tienen el valor de Y”; que aplicando la prueba estadística de PEARSON orienta estas dos variables entre -1 y +1 y el resultado es **1.003** como Correlación Positiva que según el cuadro de PEARSON que +1.00

es una **CORRELACIÓN POSITIVA PERFECTA**, está en un rango de aceptación la correlación de la prueba significativa, lo que demuestra que existe relación positiva perfecta ente estos dos (02) Variables por ser positiva y directa y por ser el resultado 1.003 pasando a 1 siendo perfecto las variables Aplicación del Método Geohistórico y Nivel de Aprendizaje considerados en el estudio “El Método Geohistórico en el Aprendizaje de Historia y Geografía en los alumnos de la I.E. Jesús Nazareno de Margos”.

$$+ 1.003 > + 1.00$$

HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 2

“El nivel de eficacia del Método Geohistórico determina el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos Quinto Grado de la. I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco”.

Para poder calcular el Coeficiente de PEARSON de la Hipótesis Especifica se tuvo que tomar en cuenta lo siguiente:

- **Variable Independiente :** Eficacia del Método Geohistórico (medido por la pregunta N° 29 del Grupo Experimental)
- **Variable Dependiente :** Aprendizaje de Historia y Geografía (medido por la pregunta N° 25 del Grupo Experimental)

CUADRO N° 40

- DATOS DE OBTENIDOS ANALIZANDO LAS PREGUNTAS:

VARIABLE	DATOS	ALTERNATIVAS			TOTAL
		A	B	C	
INDEPENDIENTE	EFICACIA DEL MÉTODO GEOHISTÓRICO	16	02	01	19
DEPENDIENTE	APRENDIZAJE DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA	18	01	00	19

En nuestro caso tenemos que el número de datos totales es **N=3**

Para calcular la covarianza necesitamos:

- Las medias marginales de "X" y "Y"
- El producto de cada X_i por cada Y_i

Para calcular las desviaciones típicas marginales necesitamos:

- El cuadrado de " X_i " y " Y_i "

Para calcular con mayor comodidad, se pasó a utilizar el siguiente

cuadro:

CUADRO N° 41

ALTERNATIVAS	X_i	Y_i	$X_i \cdot Y_i$	X_i^2	Y_i^2
A	16	18	288	256	324
B	02	01	02	04	01
C	01	00	00	01	00
TOTAL	19	19	290	261	325

X_i	Y_i	$X_i \cdot Y_i$	X_i^2	Y_i^2
19	19	290	261	325

- Calculo de la Media Marginal de X = \bar{X}

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N} \quad \bar{X} = \frac{19}{3} \quad \bar{X} = \mathbf{6.33}$$

- Calculo de la Media Marginal de Y = \bar{Y}

$$\bar{Y} = \frac{\sum_{i=1}^N y_i}{N} \quad \bar{Y} = \frac{19}{3} \quad \bar{Y} = \mathbf{6.33}$$

- Calculo de la Desviación Típica de "X" = σ_x

$$\sigma_x = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 x_i^2}{N} - \bar{X}^2} \quad \sigma_x = \sqrt{\frac{261}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_x = \sqrt{87 - 40.07} \quad \sigma_x = \sqrt{46.93}$$

$$\sigma_x = \mathbf{6.85}$$

- Calculo de la Desviación Típica de "Y" = σ_y

$$\sigma_y = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 y_i^2}{N} - \bar{Y}^2} \quad \sigma_y = \sqrt{\frac{325}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_y = \sqrt{108.33 - 40.07} \quad \sigma_y = \sqrt{68.26}$$

$$\sigma_y = \mathbf{8.26}$$

- Calculo de la COVARIANZA = σ_{xy}

$$\sigma_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^3 x_i y_i}{N} - \bar{X} \bar{Y} \quad \sigma_{xy} = \frac{290}{3} - 6.33 \times 6.33$$

$$\sigma_{xy} = 96.67 - 40.07 \quad \sigma_{xy} = \mathbf{56.60}$$

- Calculo del COEFICIENTE DE PEARSON = r

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y} \quad r = \frac{56.60}{6.85 \cdot 8.26}$$

$$r = \frac{56.60}{56.58}$$

$$r = 1.0003534$$

CUADRO N° 42

CORRELACIÓN DEL COEFICIENTE DE PEARSON

		Eficacia del Método Geohistórico	Aprendizaje de Historia y Geografía
Eficacia del Método Geohistórico	Correlación de Pearson	0	1,000**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	19	19
Aprendizaje de Historia y Geografía	Correlación de Pearson	1,000**	0
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	19	19

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 2:

De la prueba de Hipótesis orientada de los coeficientes de Correlación de las variables “Eficacia del Método Geohistórico” que tiene el valor X” y “Aprendizaje de Historia y Geografía” que tienen el valor de Y”; que aplicando la prueba estadística de PEARSON orienta estas dos variables entre -1 y +1 y el resultado es **1.0003534** como Correlación Positiva que según el cuadro de PEARSON que +1.00 es una **CORRELACIÓN POSITIVA**

PERFECTA, está en un rango de aceptación la correlación de la prueba significativa, lo que demuestra que existe relación positiva perfecta ente estos dos (02) Variables por ser positiva y directa y por ser el resultado 1.003 pasando a 1 siendo perfecto las variables Eficacia del Método Geohistórico y Aprendizaje de Historia y Geografía considerados en el estudio “El Método Geohistórico en el Aprendizaje de Historia y Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos”.

$$+ 1.0003534 > + 1.00$$

HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 3

“El Método Geohistórico influye en el aprendizaje de la Historia y Geografía de manera contextualizada en los alumnos del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco”.

Para poder calcular el Coeficiente de PEARSON de la Hipótesis Especifica se tuvo que tomar en cuenta lo siguiente:

- **Variable Independiente :** Integrar el Método Geohistórico (medido por la pregunta N° 31 del Grupo Experimental)
- **Variable Dependiente :** Aprendizaje de Historia y Geografía (medido por la pregunta N° 32 del Grupo Experimental)

CUADRO N° 43

- **DATOS DE OBTENIDOS ANALIZANDO LAS PREGUNTAS:**

VARIABLE	DATOS	ALTERNATIVAS			TOTAL
		A	B	C	
INDEPENDIENTE	INTEGRAR EL MÉTODO GEOHISTÓRICO	15	04	00	19
DEPENDIENTE	APRENDIZAJE DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA	17	02	00	19

En nuestro caso tenemos que el número de datos totales es **N=3**

Para calcular la covarianza necesitamos:

- Las medias marginales de “X” y “Y”
- El producto de cada X_i por cada Y_i

Para calcular las desviaciones típicas marginales necesitamos:

- El cuadrado de “ X_i ” y “ Y_i ”

Para calcular con mayor comodidad, se pasó a utilizar el siguiente cuadro:

CUADRO N° 44

ALTERNATIVAS	X_i	Y_i	$X_i \cdot Y_i$	X_i^2	Y_i^2
A	15	17	255	225	289
B	04	02	08	16	04
C	00	00	00	00	00
TOTAL	19	19	263	241	293

X_i	Y_i	$X_i \cdot Y_i$	X_i^2	Y_i^2
19	19	263	241	293

- Calculo de la Media Marginal de X = \bar{X}

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N} \quad \bar{X} = \frac{19}{3} \quad \bar{X} = \mathbf{6.33}$$

- Calculo de la Media Marginal de Y = \bar{Y}

$$\bar{Y} = \frac{\sum_{i=1}^N y_i}{N} \quad \bar{Y} = \frac{19}{3} \quad \bar{Y} = \mathbf{6.33}$$

- Calculo de la Desviación Típica de "X" = σ_x

$$\sigma_x = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 x_i^2}{N} - \bar{X}^2} \quad \sigma_x = \sqrt{\frac{241}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_x = \sqrt{80.03 - 40.07} \quad \sigma_x = \sqrt{39.96}$$

$$\sigma_x = \mathbf{6.32}$$

- Calculo de la Desviación Típica de "Y" = σ_y

$$\sigma_y = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 y_i^2}{N} - \bar{Y}^2} \quad \sigma_y = \sqrt{\frac{293}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_y = \sqrt{97.67 - 40.07} \quad \sigma_y = \sqrt{57.60}$$

$$\sigma_y = \mathbf{7.59}$$

- Calculo de la COVARIANZA = σ_{xy}

$$\sigma_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^3 x_i y_i}{N} - \bar{X} \bar{Y} \quad \sigma_{xy} = \frac{263}{3} - 6.33 \times 6.33$$

$$\sigma_{xy} = 87.67 - 40.07 \quad \sigma_{xy} = \mathbf{47.60}$$

- Cálculo del COEFICIENTE DE PEARSON = r

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}$$

$$r = \frac{47.60}{6.32 \cdot 7.59}$$

$$r = \frac{47.60}{47.97}$$

$$r = 0.99$$

CUADRO N° 45

CORRELACIÓN DEL COEFICIENTE DE PEARSON

		Integrar el Método Geohistórico	Aprendizaje de Historia y Geografía
Integrar el Método Geohistórico	Correlación de Pearson	1	,99**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	19	19
Aprendizaje de Historia y Geografía	Correlación de Pearson	,99**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	19	19

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 3:

De la prueba de Hipótesis orientada de los coeficientes de Correlación de las variables "Integrar el Método Geohistórico" que tiene el valor X" y

“Aprendizaje de Historia y Geografía” que tienen el valor de Y”; que aplicando la prueba estadística de PEARSON orienta estas dos variables entre -1 y +1 y el resultado es **0.99** como Correlación Positiva que según el cuadro de PEARSON que +0.95 es una **CORRELACIÓN POSITIVA FUERTE**, está en un rango de aceptación la correlación de la prueba significativa, lo que demuestra que existe relación positiva fuerte entre estos dos (02) Variables por ser positiva y directa y por ser el resultado 0.99 pasando a 0.95 siendo fuerte las variables Integrar el Método Geohistórico y Aprendizaje de Historia y Geografía considerados en el estudio “El Método Geohistórico en el Aprendizaje de Historia y Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos”.

$$+ 0.99 > + 0.95$$

CAPITULO V

DISCUSIONES DE RESULTADOS

5.1.CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO CON LAS REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

De la población total de estudiantes de Educación Secundaria que son 219 alumnos de la I.E “Jesús Nazareno” de Margos, donde a través de la estratificación intencional los alumnos del 5° Grado “A” (19 alumnos entre varones y mujeres) son el Grupo Experimental y el 5° Grado “B” son el Grupo de Control (21 alumnos entre varones y mujeres).

Según **ROBERTO HERNÁNDEZ SAMPIERI** en su libro **“Metodología de la Investigación”**; la investigación puede ser CUASI EXPERIMENTAL por lo que el presente trabajo reúne las condiciones necesarias para ser catalogado de esa manera, a esto hay que sumarle que permite interpretar y aplicar el Método Geohistórico en el Aprendizaje de Historia y Geografía, teniendo el Nivel de Investigación descriptivo, analítico, comparativo y explicativo en los escenarios y aulas de clases tal como se desarrolla permanentemente la enseñanza.

FERNAND BRAUDEL, historiador francés es quién indicó la necesidad de que funcione un nuevo método en donde participen en partes iguales los Métodos Geográficos e Históricos poniéndole de nombre Geohistoria, siendo este método una verdadera

Geografía e Historia Humana que tiene como objetivo que los alumnos tenga en cuenta el tiempo y lugar de los hechos o fenómenos locales naturales y culturales que son medios para el conocimiento del hombre, donde este historiador francés hace referencia al estudio dinámico entre la sociedad del pasado y la estructura geográfica que lo sustenta, con un abanico de posibilidades que poseen.

VIGOTSKY en su obra “**EL DESARROLLO DE LOS PROCESOS PSICOLÓGICOS SUPERIORES**”; manifiesta que todo aprendizaje es la situación en la que se produce la enseñanza, también hace referencia que el aprendizaje es un proceso que está relacionado integradamente con la sociedad y que todo aprendizaje en la escuela siempre está relacionada con una historia previa, todo niño que tenido algunas experiencias antes de entrar en la fase escolar lo relaciona con el aprendizaje que puedan recibir.

Para VIGOTSKY el contexto social influye más en el aprendizaje que las actitudes y las creencias, el contexto social tiene influencia en como se piensa y en como forma parte del desarrollo cognitivo del estudiante. Por lo tanto el contexto social debe ser considerados en si diversos niveles interactivos que el alumno necesita para interactuar en todo momento y así lograr un nivel organizado constituido por las estructuras sociales que influyen en el niño como la familia y la escuela.

Teniendo en cuenta los datos obtenidos a través de las encuestas y aplicando la prueba estadística en la investigación CUASI

EXPERIMENTAL existiendo una relación lógica entre las variables independientes y dependientes de la Hipótesis General y las Hipótesis Específicas N° 1, N° 2 y N° 3 en la que se aplicó el COEFICIENTE DE PEARSON para medir el grado de correspondencia entre las Variables Independientes (Causa) y las Variables Dependientes (Efecto) que fueron considerados en la técnica de investigación que es la encuesta y que ha sido aplicado con instrumento de investigación que es el cuestionario aplicado a los dos grupos de la muestra Quinto Grado “A” (Grupo Experimental) y el Quinto Grado “B” (Grupo de Control) de la I.E “Jesús Nazareno” de Margos, donde los datos han sido procesados y analizados utilizando el Software SPSS Versión 23.0 que determinó las medidas estadísticas para el análisis e interpretación de los resultados, así mismo con el COEFICIENTE DE PEARSON se determinó el grado de relación que existe entre las variables independientes y dependientes.

PRUEBA DE LA HIPÓTESIS GENERAL

“El Método Geohistórico influye significativamente en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco”, el famoso escritor francés **F. BRAUDEL en su obra “HISTORIA Y GEOGRAFÍA” (1990)** manifiesta que la Geohistoria debe entenderse como la disciplina de los lugares y espacios, de regiones y de periodos de la tierra y la historia local, regional y universal; lo que constituye una dualidad entre la geografía y la historia, donde cada disciplina con sus propios instrumentos será

utilizada para estudiar la realidad y opciones específicas para conocerla.

SANTAELLA. R (2012), en su obra **“LA DINÁMICA DEL ESPACIO EN LA CUENCA DEL LAGO DE MARACAIBO**, nos dice que el Método Geohistórico del Aprendizaje Interdisciplinar en un instrumento metodológico para el docente investigador y un instrumento didáctico para la enseñanza y el aprendizaje de la geografía y que puede ser utilizada como método para la reconstrucción histórica y como instrumento para la aplicación del aprendizaje – enseñanza.

Según VIGOTSKY considera el aprendizaje como un proceso personal de construcción de nuevos conocimientos a partir de los saberes previos y que el aprendizaje está ligado a la sociedad.

Aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON a las dos variables “X” y “Y” (causa - efecto) a los encuestados de tipo de investigación CUASI EXPERIMENTAL divididos en dos grupos donde el Quinto Grado “A” es el Grupo Experimental y el Quinto Grado “B” es el Grupo de Control, calculando la covarianza de las medias marginales que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00 el resultado de la evaluación a la Hipótesis General es de $+0.985 > +0.950$ es una correlación positiva fuerte, estando en el rango de aceptación de la prueba significativa que demuestra que si existe relación positiva y directa, siendo fuerte las Variables: Método Geohistórico y Aprendizaje de Historia y Geografía, considerados en el problema y objetivo planteado: “El Método Geohistórico en el Aprendizaje de Historia y Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco”

PRUEBA DE LA HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 1

“Aplicando el Método Geohistórico en los alumnos del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco entonces influye antes y después sobre el nivel del aprendizaje de Historia y la Geografía”, variables que han sido medidos con la pregunta 21 la variable independiente y la pregunta 19 la variable dependiente, que se tomó los resultados que nos arrojó el Grupo Experimental.

Aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON a las dos variables “X” y “Y” (causa - efecto) a los encuestados de tipo de investigación CUASI EXPERIMENTAL divididos en dos grupos donde el Quinto Grado “A” es el Grupo Experimental y el Quinto Grado “B” es el Grupo de Control, calculando la covarianza de las medias marginales que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00 el resultado de la evaluación a la Hipótesis Especifica N°1 es de $+1.003 > +0.950$ es una correlación positiva perfecta, estando en el rango de aceptación de la prueba significativa que demuestra que si existe relación positiva y directa, siendo fuerte las Variables: Método Geohistórico y Nivel de Aprendizaje de Historia y Geografía, considerados en el problema y objetivo específico planteado.

PRUEBA DE LA HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 2

“El nivel de eficacia del Método Geohistórico determina el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco”, variables que han sido medidos con

la pregunta 25 la variable independiente y la pregunta 29 la variable dependiente, que se tomó los resultados que nos arrojó el Grupo Experimental.

Aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON a las dos variables “X” y “Y” (causa - efecto) a los encuestados de tipo de investigación CUASI EXPERIMENTAL divididos en dos grupos donde el Quinto Grado “A” es el Grupo Experimental y el Quinto Grado “B” es el Grupo de Control, calculando la covarianza de las medias marginales que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00 el resultado de la evaluación a la Hipótesis Especifica N°1 es de $+1.0003534 > +0.950$ es una correlación positiva perfecta, estando en el rango de aceptación de la prueba significativa que demuestra que si existe relación positiva y directa, siendo fuerte las Variables: Eficacia del Método Geohistórico y Aprendizaje de Historia y Geografía, considerados en el problema y objetivo específico planteado.

PRUEBA DE LA HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 3

“El Método Geohistórico influye en el aprendizaje de la Historia y Geografía de manera contextualizada en los alumnos del Quinto Grado se la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco”, variables que han sido medidos con la pregunta 31 la variable independiente y la pregunta 32 la variable dependiente, que se tomó los resultados que nos arrojó el Grupo Experimental.

Aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON a las dos variables “X” y “Y” (causa - efecto) a los encuestados de tipo de investigación CUASI EXPERIMENTAL divididos en dos grupos donde el Quinto Grado “A” es

el Grupo Experimental y el Quinto Grado “B” es el Grupo de Control, calculando la covarianza de las medias marginales que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00 el resultado de la evaluación a la Hipótesis Específica N°1 es de $+0.99 > +0.950$ es una correlación positiva fuerte, estando en el rango de aceptación de la prueba significativa que demuestra que si existe relación positiva y directa, siendo fuerte las Variables: Integrar el Método Geohistórico y Aprendizaje de Historia y Geografía, considerados en el problema y objetivo específico planteado.

5.2.CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL EN BASE A LA PRUEBA DE HIPÓTESIS

HIPÓTESIS GENERAL

“El Método Geohistórico influye significativamente en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco.”

Para poder calcular el Coeficiente de PEARSON de la Hipótesis Específica se tuvo que tomar en cuenta lo siguiente:

- **Variable Independiente :** Método Geohistórico (medido por la pregunta N° 1 del Grupo Experimental)
- **Variable Dependiente :** Aprendizaje de Historia y Geografía (medido por la pregunta

- DATOS DE OBTENIDOS ANALIZANDO LAS PREGUNTAS:

VARIABLE	DATOS	ALTERNATIVAS			TOTAL
		A	B	C	
INDEPENDIENTE	MÉTODO GEOHISTÓRICO	15	02	02	19
DEPENDIENTE	APRENDIZAJE DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA	13	04	02	19

En nuestro caso tenemos que el número de datos totales es **N=3**

Para calcular la covarianza necesitamos:

- Las medias marginales de “X” y “Y”
- El producto de cada X_i por cada Y_i

Para calcular las desviaciones típicas marginales necesitamos:

- El cuadrado de “ X_i ” y “ Y_i ”

Para calcular con mayor comodidad, se pasó a utilizar el siguiente cuadro:

ALTERNATIVAS	X_i	Y_i	$X_i \cdot Y_i$	X_i^2	Y_i^2
A	15	13	195	225	169
B	02	04	08	04	16
C	02	02	04	04	04

TOTAL	19	19	207	233	189
--------------	-----------	-----------	------------	------------	------------

X_i	Y_i	X_i·Y_i	X_i²	Y_i²
19	19	207	233	189

- Calculo de la Media Marginal de X = \bar{X}

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N} \quad \bar{X} = \frac{19}{3} \quad \bar{X} = \mathbf{6.33}$$

- Calculo de la Media Marginal de Y = \bar{Y}

$$\bar{Y} = \frac{\sum_{i=1}^N y_i}{N} \quad \bar{Y} = \frac{19}{3} \quad \bar{Y} = \mathbf{6.33}$$

- Calculo de la Desviación Típica de "X" = σ_x

$$\sigma_x = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 x_i^2}{N} - \bar{X}^2} \quad \sigma_x = \sqrt{\frac{233}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_x = \sqrt{77.67 - 40.07} \quad \sigma_x = \sqrt{37.60}$$

$$\sigma_x = \mathbf{6.13}$$

- Calculo de la Desviación Típica de "Y" = σ_y

$$\sigma_y = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 y_i^2}{N} - \bar{Y}^2} \quad \sigma_y = \sqrt{\frac{189}{3} - 6.33^2}$$

$$\sigma_y = \sqrt{63 - 40.07} \quad \sigma_y = \sqrt{22.93}$$

$$\sigma_y = \mathbf{4.79}$$

- Calculo de la COVARIANZA = σ_{xy}

$$\sigma_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^3 x_i y_i}{N} - \bar{X} \bar{Y} \quad \sigma_{xy} = \frac{207}{3} - 6.33 \times 6.33$$

$$\sigma_{xy} = 69 - 40.07 \quad \sigma_{xy} = \mathbf{28.93}$$

- Calculo del COEFICIENTE DE PEARSON = r

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}$$

$$r = \frac{28.93}{6.13 \cdot 4.79}$$

$$r = \frac{28.93}{29.36}$$

$$r = 0.985$$

CORRELACIÓN DEL COEFICIENTE DE PEARSON

		Método Geohistórico	Aprendizaje de Historia y Geografía
Método Geohistórico	Correlación de Pearson	1	,985**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	19	19
Aprendizaje de Historia y Geografía	Correlación de Pearson	,985**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	19	19

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

ANÁLISIS DE LA HIPÓTESIS GENERAL:

De la prueba de Hipótesis General orientada de los coeficientes de Correlación de las variables “Método Geohistórico” que tiene el valor X” y “Aprendizaje de Historia y Geografía” que tienen el valor de Y”; que aplicando la prueba estadística de PEARSON orienta estas dos variables entre -1 y +1 y el resultado es **0.985** como Correlación Positiva que según el cuadro de PEARSON que +1.00

es una **CORRELACIÓN POSITIVA FUERTE**, está en un rango de aceptación la correlación de la prueba significativa, lo que demuestra que existe relación positiva fuerte entre estos dos (02) Variables por ser positiva y directa y por ser el resultado 0.985 pasando a +0.95 siendo fuerte las variables Método Geohistórico y Aprendizaje de Historia y Geografía considerados en el estudio “El Método Geohistórico en el Aprendizaje de Historia y Geografía en los alumnos de la I.E JESÚS NAZARENO de Margos”.

$$+ 0.985 > + 0.95$$

5.3.APORTE CIENTÍFICO DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo general de la presente investigación que se planteó fue de determinar la influencia del Método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco, pienso que este método debe ser tomado en cuenta por los que dirigen la educación en nuestra región y el país, especialmente se debe mejorar la enseñanza del área Historia geografía y Economía por lo que es importante que las sumillas de estas disciplinas estén estrechamente relacionados en el área y que la enseñanza deje solamente de ser en las aulas y se aplique el Método Geohistórico que implica que el factor geográfico se vincule al procesos histórico y económicos.

La enseñanza y el aprendizaje en el campo, abre un abanico de posibilidades que permite al alumno comprender y entender la geografía como los valle, lagunas, colinas, parques y santuarios nacionales, restos arqueológicos, culturales y así entender todo lo que

existe a su alrededor de manera vivencial especialmente del lugar donde habitan. La enseñanza va permitir conocer la realidad, las condiciones y las alternativas que se encuentran en su territorio.

El docente al utilizar el Método Geohistórico sobre la enseñanza de historia y geografía en los alumnos, debe considerar que es un instrumento didáctico para la enseñanza y aprendizaje de estos dos cursos de manera integral ya que va permitir que los estudiantes estén en contacto directo con la realidad y así entenderla mejor, evitando que se distorsione lo que se piensa, generándole al estudiante conciencia de protección del medio ambiente y así ellos eviten por ejemplo contaminar los ríos que es parte de sus geografía e historia .

Es por ello que se hace necesario que el docente con sus alumnos recorran los alrededores de la localidad (visitar centros arqueológicos; visitar manifestaciones culturales, visitar algunas industrias si las hubiera; y visita a los ríos, lagos y lagunas) para que se vincule la teoría con la praxis, y de esta manera la enseñanza y el aprendizaje se vinculen de manera integral y correcta.

CONCLUSIONES

Al término de la presente investigación, luego de analizar e interpretar los resultados obtenidos con la técnica de la encuesta y su instrumento que es el cuestionario que se basó en preguntas y alternativas claras tomando de referencia la ESCALA DE LIKERT, siendo un problema de mucha importancia que repercute en la educación local, regional y nacional; y habiendo contrastado las hipótesis general y específicas, justificando las razones y motivos que me llevo a realizar la investigación de Tipo CUASI EXPERIMENTAL, teniendo como objetivo general el determinar la influencia del Método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos – Huánuco y luego de realizar un análisis exhaustivo a los resultados y aplicando la Prueba Estadística de cálculo COEFICIENTE DE PEARSON, se llegó a las siguientes conclusiones:

1. Se ha determinado que el método Geohistorico influye significativamente en el aprendizaje de la historia y geografía, pues se demuestra en los resultados obtenidos que se ha mejorado el aprendizaje en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos. Es por ello que aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00; el resultado fue de 0.985, siendo una Correlación Positiva Fuerte entre estas dos variables ya que son positiva y directa la Variable Independiente MÉTODO GEOHISTÓRICO y la Variable Dependiente APRENDIZAJE DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA.

2. Se ha determinado que el nivel de aprendizaje antes de la aplicación del método era inferior y con aplicación del método Geohistorico, se ha conseguido efectos favorables en el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos. Es por ello que aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00; el resultado fue de 1.003, siendo una Correlación Positiva Perfecta entre estas dos variables ya que son positiva y directa la Variable Independiente APLICACIÓN DEL MÉTODO GEOHISTÓRICO y la Variable Dependiente NIVEL APRENDIZAJE DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA
3. Se ha determinado la eficacia método Geohistorico en aprendizaje contextualizado de la historia y geografía, pues se demuestra en los resultados obtenidos que se ha mejorado el aprendizaje en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos. Es por ello que aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00; el resultado fue de 0.985, siendo una Correlación Positiva Fuerte entre estas dos variables ya que son positiva y directa la Variable Independiente MÉTODO GEOHISTÓRICO y la Variable Dependiente APRENDIZAJE DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA.
4. Finalmente se pudo explicar que el aprendizaje antes de la aplicación del método era inferior y con aplicación del método Geohistorico, se ha conseguido efectos favorables en el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos de la I.E

Jesús Nazareno de Margos. Es por ello que aplicando el COEFICIENTE DE PEARSON que orienta estas dos variables entre -1.00 y +1.00; el resultado fue de 1.003, siendo una Correlación Positiva Perfecta entre estas dos variables ya que son positiva y directa la Variable Independiente APLICACIÓN DEL MÉTODO GEOHISTÓRICO y la Variable Dependiente NIVEL APRENDIZAJE DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA

SUGERENCIAS

1. Que, la Región de Educación de Huánuco debe considerar en su plan estratégico la incorporación de este método para que las I.E.s y por ende los decentes del área competente consideren en sus sumillas de sus programaciones curriculares de largo y corto plazo la incorporación del método en mención y aplicar de forma progresiva el Método Geohistórico en la enseñanza-aprendizaje de los alumnos de los Colegios públicos y privados exigiendo su cumplimiento, porque con este método se lograra desarrollar un verdadera geografía e historia humana basado en la integralidad y complementariedad de los aprendizajes y disciplinas contextualizado a la realidad geográfica, histórica, económica y cultural.
2. Que una vez implantado la utilización del método a través de un programa piloto, los responsables de la conducción en la Región de educación Huánuco, deben hacer supervisiones y monitoreo constantes para ver el avance y progresiones de la aplicación del método y evaluar constantemente a los alumnos del Quinto Grado de Educación Secundaria, para poder medir y comparar el nivel de aprendizaje de los estudiantes con la aplicación del Método Geohistórico.
3. Que la Región de Educación de Huánuco debe contribuir en la aplicación y perfeccionamiento del método, contextualizando a cada realidad de nuestra región para ello debe elaborar su Plan Operativo Institucional teniendo como objetivo la aplicación del Método Geohistórico, para de esta manera alcanzar la eficacia en el

aprendizaje de Historia y Geografía en los alumnos y contribuir en el desarrollo de la educación en nuestra región ya que dicha problemática es primordial abordar debido a la importancia y trascendencia para el desarrollo socioeconómico .

4. Que, el alumno al aprender con la aplicación del Método Geohistórico debe lograr como resultado un nivel de aprendizaje integral, interdisciplinar, significativo, competente, realista, sobre el proceso histórico y geográfico de su localidad, de su región, de su país y del mundo, debe desarrollar capacidades y competencias para poder solucionar problemas más urgentes de su entorno y fundamentalmente debe ser crítico y construir su propio aprendizaje a partir de la realidad donde se desarrolla.

BIBLIOGRAFÍA

- ✓ **ÁVILA RUIZ, ROSA M.** *Metodología de investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales*. Zaragoza: AUPDCS. 2010.
- ✓ **BUNGE, MARIO** “*La Investigación Científica*”. Madrid: Editorial Ariel; 1983.
- ✓ **CÁCERES, C. Y VALVERDE, R.** *Módulo Metodología Cualitativa en Investigación en Salud: Módulo auto informativo*. Lima: MINSA; 2000.
- ✓ **FERDINAND BRAUDEL:** *La Méditerranée et le Monde Méditerranéen a l'époque de Philippe II*. Paris, A. Colin,. Edición castellana Madrid; 1949.
- ✓ **GUTIÉRREZ S. RAÚL.** *Introducción al Método científico*. Decimoctava edición, México, editorial Esfinge: 2006.
- ✓ **HERNÁNDEZ, ROBERTO Y OTROS** “*Metodología de la Investigación Científica*”. Segunda Edición, México: Mc Graw-Hill ; 1998
- ✓ **HERNÁNDEZ, R., FERNÁNDEZ C. & BAPTISTA, P.** *Metodología de la investigación*. México D.F: Mc Graw-Hill; 2010.
- ✓ **LUZURIAGA, LORENZO.** *Concepto y desarrollo de la nueva educación*, Madrid: Revista Pedagógica; 1928.
- ✓ **MATTOS, LUIS ALVES.** *Compendio de didáctica general*. 2. ed. Buenos Aires: Kapelusz; 1974.
- ✓ **MM ROSENTAL:** *Diccionario Filosófico*. Lima: Pueblos Unidos; 1980
- ✓ **MENIN, OVIDE.** *Pedagogía y Universidad. Currículum, didáctica y evaluación*. Rosario, Santa Fe. Argentina: Edit. Homo Sapiens; 2006.
- ✓ **PARCERO TORRE, CELIA.** *Cómo mejorar el interés por la historia indagando las posibilidades que proporciona el género biográfico*. México: Ávila Ruiz; 2010.
- ✓ **P. VIDAL DE LA BLACHE:** *Les Caractères Distintifs de la Géographie. Annales de Géographie* . Paris: M. Michel Côté; 1913.
- ✓ **RAMÓN TOVAR.** *El Enfoque Geohistórico*. Academia Nacional de la Historia. Boletín Geohistórico N° 1. Caracas: Instituto Pedagógico de Caracas;1995

- ✓ **ROJAS ARMANDO** *Atlas de Aragua, Maracay*. Caracas: Universidad Pedagógica Experimental Libertador; 1997.
- ✓ **TABORDA DE CEDEÑO** *.La enseñanza de la Geografía y una Concepción Educativa para el cambio Social*. Caracas: Laurus; 1996.
- ✓ **TORRES B.C . S.A.** *Metodología de la Investigación Científica*. Cuarta Edición, Lima .San Marcos, 2002
- ✓ **TOVAR RAMÓN**. *El Enfoque Geohistórico*. Academia Nacional de la Historia. Caracas: Laurus; 1988
- ✓ **VICENS VIVES, JAIME**. *Tratado General de Geopolítica. El factor geográfico y el proceso histórico* .Segunda edición. Barcelona: Vicens Vives, 1972.
- ✓ **VYGOTSKY, L.** *El Desarrollo de los Procesos Psicológicos Superiores. Cap. 6.: Interacción entre Aprendizaje y Desarrollo*. México: Ed. Grijalbo, 1988.

ANEXOS

EL MÉTODO GEOHISTÓRICO EN EL APRENDIZAJE DE LA HISTORIA Y GEOGRAFIA EN LA I.E JESUS NAZARENO DE MARGOS-HCO-2014

PROBLEMA		OBJETIVOS		HIPOTESIS		OPERACIONALIZACION DE VARIABLES			
		VARIABLES		DIMENSIONES		INDICADORES		METODO	
<p>GENERAL ¿Cuál es la influencia del método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en la I.E Nacional Jesús Nazareno de Margos?</p> <p>ESPECIFICOS a. ¿Cuál es el nivel de aprendizaje de los estudiantes Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco antes y después de aplicar el Método Geohistórico? b. ¿Es eficaz el Método Geohistórico para el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco? c. ¿Cómo integrar el Método Geohistórico en el aprendizaje contextualizado de la Historia y Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco.</p>	<p>GENERAL Determinar la influencia del Método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y la Geografía en la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco.</p> <p>ESPECIFICOS a) Identificar el nivel de aprendizaje de los estudiantes Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco antes y después de aplicar el Método Geohistórico. b) Establecer el nivel de eficacia del Método Geohistórico en el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco. c) Explicar el Método Geohistórico en el aprendizaje contextualizado de la Historia y Geografía en los alumnos del Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco.</p>	<p>GENERAL El método Geohistorico influye significativamente en el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos de la I.E Jesús Nazareno de Margos-Huánuco-2014.</p> <p>ESPECIFICOS a) Aplicando el Método Geohistórico en los estudiantes Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco entonces influye antes y después sobre el nivel de aprendizaje. b) El nivel de eficacia del Método Geohistórico determina el aprendizaje de la Historia y Geografía en los alumnos Quinto Grado de la I.E Jesús Nazareno de Margos - Huánuco. c) El Método Geohistórico influye en el aprendizaje de la Historia y Geografía de manera contextualizada en los alumnos del Quinto Grado de la I.E. Jesús Nazareno de Margos - Huánuco.</p>	<p>Método geohistorico</p>	<p>Pedagógico Interdisciplinar</p>	<p>Construye interpretaciones históricas y geográficas. Actúa responsablemente en el ambiente natural histórico y geográfico. Actúa responsablemente respecto a los recursos económicos geográficos e históricos.</p>	<p> ➤ Cumplimiento de objetivos ➤ Almacenamiento de información arbitraria ➤ Almacenamiento de información por materias ➤ Objetos, procesos, experiencias que no se relacionan Evaluación con recuerdo literal ➤ El Aprendizaje significativo ➤ Logro de Competencias ➤ Establece relaciones entre Conceptos, ideas, y asignaturas. ➤ Localización y Descripción de procesos ➤ Generalización y sistematización de hechos ➤ Conceptualización. ➤ Descubrimiento ➤ Construcción de los propios aprendizajes </p>	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN Investigación aplicada</p> <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Quasi experimental</p>	<p align="center"> GE 01 X 02 GC 03 04 </p>	<p>TECNICA Encuesta</p> <p>INSTRUMENTO Cuestionario</p> <p>POBLACION GENERAL 219 estudiantes</p> <p>MUESTRA 40 estudiantes</p>
<p>COMPETENCIAS</p> <p>Capacidades</p>		<p>Aprendizaje de La Historia y la Geografía</p>		<p>Operacionalización de variables</p>		<p>Operacionalización de variables</p>		<p>Operacionalización de variables</p>	