



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
ESCUELA DE POST GRADO

**FOCALIZACION, FILTRACION Y EXCLUSION
SOCIAL DEL PROGRAMA SOCIAL JUNTOS EN LA
REGION HUANUCO AL 2014**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE MAGISTER EN GESTION
PÚBLICA PARA EL DESARROLLO SOCIAL**

**PRESENTADO POR
UBALDO TIMOTEO SANTIAGO CARRILLO**

HUÁNUCO – PERÚ

2016



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
ESCUELA DE POST GRADO

**FOCALIZACION, FILTRACION Y EXCLUSION
SOCIAL DEL PROGRAMA SOCIAL JUNTOS EN LA
REGION HUANUCO AL 2014**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE MAGISTER EN GESTION
PÚBLICA PARA EL DESARROLLO SOCIAL**

**PRESENTADO POR
UBALDO TIMOTEO SANTIAGO CARRILLO**

HUÁNUCO – PERÚ

2016

DEDICATORIA

A Sofía y Florencio mis padres que en paz descansen y me enseñaron a ser perseverante en la construcción de mi futuro.

A Yola, amiga, esposa y asesora que juntos construimos un hogar feliz llena de sueños.

A mis hijos Vladimir, Jimmy y Styven provocaron la búsqueda y construcción de una familia unida y llena de felicidad.

A mis nueras Viviana, Nicolasa y Melany que consolidan la felicidad de nuestro hogar.

A mis nietas Abigail Viviana, Alexia Jimena y James locuras de nuestra felicidad.

A todos mis hermanos y hermanas que me dieron muchas fortalezas en mis actividades emprendidas.

UBALDO

AGRADECIMIENTO

Agradecimiento especial a la Universidad Peruana Cayetano Heredia por mejorar mis capacidades en gestión y desarrollo social.

Agradecimiento Especial a la Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco por darme la oportunidad de sustentar la tesis y reforzar mis conocimientos en el área de investigación científica y sus diversas estrategias.

Agradecimiento especial al Dr. Pedro Villavicencio Guardia por brindarme las facilidades y orientaciones para la mejora del plan y el informe final; así, como el monitoreo constante del avance en la fase de formulación y ejecución del plan de tesis.

Agradecimiento a los funcionarios, técnicos y asistentes del Programa Juntos por facilitarme las informaciones solicitadas.

Agradecimiento a los Alcaldes distritales y provinciales por brindarme las informaciones de los problemas en la selección de los beneficiarios del programa.

Finalmente, agradecimiento al Mg. Giovanni Vega Mucha por el acompañamiento en todo el proceso del desarrollo de la gestión de la tesis.

UBALDO TIMOTEO

RESUMEN

El marco lógico del programa “JUNTOS” en su creación e implementación (2005) ha mostrado problemas de eficiencia, eficacia y sostenibilidad, generando resultados de filtración y exclusión de población objetivo a nivel de provincias y distritos en sus dos variantes de focalización: Geográfica y cuantitativa. Los fundamentos de la creación es la presencia de un alto porcentaje de “pobreza” que ha superado el 70 % de la población total, concentrado en promedio en más del 80% en las zonas rurales y zona selva en 85 %. A nivel de espacios territoriales las de Huacaybamba, Marañón, Dos de Mayo, Huamalíes, Yarowilca, Lauricocha, Huánuco, Ambo y Pachitea presenta indicadores de mayor pobreza.

Los errores de la focalización en la región superan los promedio de 38 % y 40 % respectivamente, coincidentes con los informes del Banco Central de Reserva del Perú mientras que el Banco Mundial informa que estos errores ascienden al 7 % promedio. Las hipótesis se aceptan tanto a nivel general como específicas y se rechazan las hipótesis nulas. El coeficiente de correlación es positiva, es decir, a mayor focalización y mala aplicación de la metodología se observa mayores errores de filtración y exclusión. El nivel de confianza y aceptabilidad es de 0.94 y 0.96 de ALFA DE GRONBAH

SUMMARY

The logical framework of the "JUNTOS" program in its creation and implementation (2005) has shown problems of efficiency, effectiveness and sustainability, generating results of filtration and exclusion of target population in the provinces and districts in its two targeting variants: Geographic and Quantitative. The foundation of the creation is the presence of a high percentage of "poverty" that has surpassed 70% of the total population, concentrating in average in more than 80% in the rural zones and zone jungle in 85%. At the level of territorial spaces, those of Huacaybamba, Marañón, Dos de Mayo, Huamalies, Yarowilca, Lauricocha, Huánuco, Ambo and Pachitea present indicators of greater poverty.

The errors of targeting in the region exceed the average of 38% and 40%, respectively, coinciding with the reports of the Central Reserve Bank of Peru, while the World Bank reports that these errors amount to 7% on average. Hypotheses are accepted at both the general and specific levels and null hypotheses are rejected. The correlation coefficient is positive, that is to say, to a greater focus and poor application of the methodology, higher filtering and exclusion errors are observed. The level of confidence and acceptability is 0.94 and 0.96 of ALFA DE GRONBAH

INTRODUCCION

La investigación desde el punto de vista teórico y práctico constituye un referente para mejorar para mejorar la metodología de focalización y reducir los errores, a pesar de ser una política de carácter nacional, cuyo objetivo es seleccionar los espacios concentradores de pobreza con limitaciones de indicadores de necesidades básicas insatisfechas. El Perú pasa de una economía de subsistencia a una economía emergente con sus debilidades y limitaciones, entre la que podemos destacar, su débil articulación al mercado local y nacional generando mayor problema, presencia visible de intervención Estado con políticas sociales solidarios al igual que otros países de América Latina y el Mundo, aprovechando su nivel de crecimiento para menguar estas dificultades. Efectivamente los resultados difundidos por el Instituto Nacional de Estadística e informática desde la década del 90 hasta la actualidad revelan los niveles de reducción de los indicadores de pobreza. El Perú, dentro del proceso de implementación de políticas sociales toma experiencias aplicadas en otros países (México, Colombia, Argentina, Chile, etc.) para adecuarlos a las necesidades de nuestra realidad; entre ellas podemos destacar el programa social de transferencias condicionadas directas denominadas “Programa Juntos” aplicadas en México, Argentina, Colombia y otros, programa que se implementó con muchas debilidades: Deficientes procesos de focalización, carencia de un marco lógico adecuado, deficiente selectividad territorial, inadecuado marco normativo para la implementación, población objetivo inadecuadamente definido, excesivo gasto en la burocracia y escasa promoción del

programa, que ha generado al interior de los espacios seleccionados conflictos y finalmente filtración y exclusión de beneficiarios.

La investigación analizo e identifico muchas de las debilidades en todo el proceso de implementación del programa, entre las que podemos identificar la no incorporación de ciudadanos en condiciones de pobreza y la incorporación de familias que no son pobres, denominadas en el lenguaje de políticas y programas sociales como : Filtración y exclusión, producto de la inadecuada aplicación del sistema metodológico de focalización, consecuencia de una limitada experiencia en la implementación de estos tipos de programas. El programa Vaso de Leche es una muestra real de mayor filtración y exclusión, analizados e investigados por la Contraloría General de la Republica y otros consultores nacionales e internacionales, debido a la poca claridad en las normas legales del tipo de beneficiarios del programa. Aquí radica la importancia de la investigación, cuantificando los resultados haciendo uso de la estadística en el proceso de recopilación, procesamiento e interpretación de indicadores que distorsionaron la selección de beneficiarios, lo cual implico determinar la ineficacia e ineficiencia del programa en la reducción de la pobreza regional. El Estado Peruano después de muchos esfuerzos e investigaciones ha realizado una inversión por definir el método de focalización para programas sociales, que en la actualidad es aplicada a todos los programas, denominada SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares), determinando un desfase entre la implementación y la focalización, conllevando a la identificación de errores de política pública.

Por otro lado es importante señalar que han incrementado los debates políticos y técnicos en América Latina y en el mundo si la pobreza debe reducirse con políticas sociales donde se aplica a todos por igual o en forma selectiva: Universalización y focalización, en el caso peruano se acogió al segundo proceso (focalización) que de acuerdo a los países tuvieron sus implicancias frente a la escases de los recursos económicos: eficiencia y eficacia. Para los resultados también va esa orientación, de aplicar el Programa Juntos y otras, como políticas para toda la población objetivo identificado (Universalización) o se aplica a la parte más necesitada seleccionando mediante instrumentos objetivos (modelos econométricos y no econométricos) cuyo resultado será la Focalización y sus consecuencias políticas, sociales, teóricas, territoriales denominadas: Error tipo 1 (filtración) y error tipo 2 (exclusión social). A pesar de eso en los programas políticos falta claridad, prefieren no comentar coyunturas electorales sobre la aplicabilidad de universalizar o focalizar, son generadores de orientación manipulable y de pérdidas de recursos públicos.

Finalmente, cabe señalar que la pobreza es un problema público de carácter multidimensional, multisectorial y multifactorial, la investigación es importante porque contribuye a orientar correcciones errores en la implementación del programa "Juntos" y así reducir los niveles de pobreza de las provincias y distritos de la región: población pobre y de extrema pobreza en las 11 provincias.

INDICE

Dedicatoria.	4
Agradecimiento.	5
Resumen	6
Summary	7
Introducción	8
Índice de Cuadros	13
Índice de Gráficos	17
CAPITULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	19
1.1. Descripción del problema.	19
1.2. Formulación del problema.	21
1.2.1. Problema general	21
1.2.2. Problemas específicos	21
1.3. Objetivo General y objetivos específicos	21
1.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis	22
1.5. Variables	23
1.6. Justificación e importancia	27
1.7. Viabilidad	28
1.8. Limitaciones	29
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO	31
2.1. Antecedentes	31
2.2. Bases teóricas	42
2.3. Definiciones conceptuales	47
2.4. Bases epistémicos	48

2.5.	Bases antropológicas	49
CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO		50
3.1.	Tipo de investigación	50
3.2.	Diseño y esquema de la investigación	50
3.3.	Población y muestra	51
3.4.	Definición operativa de Instrumentos de recolección de datos	52
3.5.	Instrumentos para el procesamiento de datos.	53
CAPITULO IV: RESULTADOS		54
4.1.	Procedimiento metodológico del programa Juntos	54
4.2.	Magnitud de la pobreza de Huánuco al 2014	64
4.3.	Nivel de focalización del programa Juntos al 2014	83
4.4.	Nivel de exclusión del programa Juntos Huánuco al 2014	99
4.5.	Nivel de filtración del programa Juntos Huánuco al 2014	108
4.6.	Contrastación de las hipótesis principal y secundarias	126
CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS		133
5.1.	Contrastación de resultados	133
5.2.	Aporte científico de la investigación	139
CONCLUSIONES		145
SUGERENCIAS		147
BIBLIOGRAFÍA		149
ANEXOS		152

INDICE DE CUADROS

01: Observaciones de los expertos del marco lógico.	59
02: Observaciones de los expertos del marco lógico calificación	60
03: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Ambo según distritos –Región Huánuco_	71
04: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Dos de Mayo según distritos –Región Huánuco_	71
05: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Huacaybamba según distritos –Región Huánuco_	72
06: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Huamalies según distritos –Región Huánuco_	72
07: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Huánuco según distritos –Región Huánuco_	73
08: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Lauricocha según distritos –Región Huánuco_	74
09: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Leoncio Prado según distritos –Región Huánuco_	75
10: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Marañón según distritos –Región Huánuco_	76
11: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Pachitea según distritos –Región Huánuco_	76
12: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Puerto Inca según distritos –Región Huánuco_	76
13: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la provincia de Yarowilca según distritos –Región Huánuco_	77
14: Índice de desigualdad económica 2005 y 2014 de la región Huánuco según provincias.	77
15: Índice de Desarrollo Humano Huanuco provincial y distrital 2003-2005.	81
16: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Ambo por distritos de la región Huánuco.	89

- 17: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Dos de Mayo por distritos de la región Huánuco. 91
- 18: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huacaybamba por distritos de la región Huánuco. 91
- 19: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huamalies por distritos de la región Huánuco. 93
- 20: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huánuco por distritos de la región Huánuco. 94
- 21: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Lauricocha por distritos de la región Huánuco. 95
- 22: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Leoncio Prado por distritos de la región Huánuco. 95
- 23: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Marañón por distritos de la región Huánuco. 96
- 24: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Pachitea por distritos de la región Huánuco. 96
- 25: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Puerto Inca por distritos de la región Huánuco. 97
- 26: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Yarowilca por distritos de la región Huánuco. 97
- 27: Nivel de focalización de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la región Huánuco por provincias. 98
- 28: Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Ambo por distritos –Región Huánuco- 101
- 29: Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Dos de Mayo por distritos –Región Huánuco- 102
- 30: Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huacaybamba por distritos –Región Huánuco- 102
- 31: Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huamalies por distritos –Región Huánuco- 103
- 32: Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huánuco por distritos –Región Huánuco- 104

33:	Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Lauricocha por distritos –Región Huánuco-	104
34:	Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Leoncio Prado por distritos –Región Huánuco-	105
35:	Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Marañón por distritos –Región Huánuco-	105
36:	Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Pachitea por distritos –Región Huánuco-	106
37:	Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Puerto Inca por distritos –Región Huánuco-	106
38:	Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Yarowilca por distritos –Región Huánuco-	107
39:	Nivel de exclusión de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la región Huánuco por provincias	108
40:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Ambo por distritos –Región Huánuco-	116
41:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Dos de Mayo por distritos –Región Huánuco-	117
42:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huacaybamba por distritos –Región Huánuco-	117
43:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huamalies por distritos –Región Huánuco-	118
44:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Huánuco por distritos –Región Huánuco-	119
45:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Lauricocha por distritos –Región Huánuco-	119
46:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Leoncio Prado por distritos –Región Huánuco-	120
47:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Marañón por distritos –Región Huánuco-	120
48:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Pachitea por distritos –Región Huánuco-	121

49:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Puerto Inca por distritos –Región Huánuco-	122
50:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la provincia de Yarowilca por distritos –Región Huánuco-	122
51:	Nivel de filtración de beneficiarios del programa Juntos 2005-2014 de la región Huánuco por distritos –Región Huánuco-	123
52	Resultado de la encuesta respecto a la exclusión de beneficiarios de la focalización	124
53:	Resultado de la encuesta respecto a la filtración de beneficiarios de la focalización	125
54:	Información cuantitativa del programa social Juntos al 2014 región Huánuco por distritos	127
55:	Indicadores del programa social Juntos al 2014 región Huánuco	130
56:	Coeficiente de correlación del programa social Juntos al 2014 de la región Huánuco por errores	131

INDICE DE GRAFICOS

01	Clasificación de las políticas sociales y la ubicación del programa Juntos.	58
02	Focalización de la población a ser atendida por Juntos de la región Huánuco 2005-2014	60
03	Incorporación de distritos 2005-2014 a ser atendidos por el programa Juntos.	61
04	Procedimiento para el proceso de focalización del programa Juntos Huánuco.	64
05	Gestión de resultados del programa Juntos en Huánuco.	66
06	Indicadores sociales que justifican la implementación del programa Juntos en la región de Huánuco al 2005.	70
07	Tendencia de la pobreza regional 1999-2014 de la Región Huánuco.	70
08	Tendencia de la pobreza y pobreza extrema de la región Huánuco 2005-2014	72
09	Enfoque monetario (Ingresos y gastos) percapita real de la región Huánuco 2005-2015.	81
10	Promedio de los valores de focalización, exclusión y filtración del programa Juntos al 2014 de la región Huánuco.	134
11	Experiencias bases del programa Juntos al 2005	140
12	Sujetos de derecho de las políticas sociales.	140
13	Alternativas de la implementación de la política social.	140
14	Modelo para identificar la población beneficiaria.	141

CAPITULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Descripción del problema.

En toda América Latina, durante la última década ha ido aumentando la preocupación nacional e internacional por la pobreza y sus estrategias de solución. Además, especialmente en el contexto del ajuste estructural, la comunidad internacional de desarrollo ha expresado su determinación de atacar los altos niveles de pobreza y extrema pobreza en América Latina, con prioridad en las áreas rurales.

Los esfuerzos para focalizar los proyectos de desarrollo en los sectores más pobres de la sociedad, quizás en particular en los pueblos rurales o de la sierra como la denominan en el Perú. En los últimos años, en los documentos oficiales de los Gobiernos y los organismos internacionales, el interés y preocupación por la pobreza ha asumido una connotación fundamentalmente estadística. Se discute cuántos son los pobres, con qué indicadores identificar sus diversos niveles, cuáles tendencias se manifiestan en la distribución de los ingresos, etc. Y los datos que se proporcionan para América Latina como un todo y para la mayor parte de sus países en particular, son alarmantes. En efecto, desde hace tres décadas, la pobreza está aumentando en América Latina. En términos relativos, en cuanto la distribución del ingreso se torna cada vez más desigual. En términos absolutos, porque aumenta el número de pobres y extremadamente pobres: actualmente más de 200 millones de latinoamericanos no alcanzan a satisfacer sus necesidades básicas. Pero el enfoque estadístico del tema deja

en la sombra no solamente la realidad humana que se esconde detrás de las cifras, sino también un conjunto de hechos, fenómenos y procesos que están caracterizando actualmente el mundo de los pobres, y que han dado lugar a una verdadera transformación de la pobreza, a partir de la cual ella es hoy una realidad cualitativamente distinta a la que se manifestaba treinta años atrás.

En el caso particular, del Perú, el Banco Mundial en su informe “Oportunidad Para Todos: Informe de pobreza del Perú”, señala que el Perú enfrenta altos niveles de pobreza y desigualdad. En el 2004, un poco más de la mitad de la población del Perú era pobre y cerca del 20 % vivía en la pobreza extrema. Es difícil hacer comparaciones regionales debido a la utilización de diferentes líneas de pobreza en cada país, los niveles de pobreza en el Perú son inferiores a los de Ecuador y Colombia pero están por encima de los de Argentina y Brasil si consideramos una línea de pobreza de 2 dólares por día. Los niveles de pobreza son significativamente más altos en las áreas rurales, mientras las áreas urbanas –y en particular el área metropolitana de Lima- presentan el mayor grado de desigualdad. La desigualdad, medida por medio del coeficiente de Gini, era de 0.4, un nivel inferior al promedio latinoamericano, que es de 0.52, pero todavía elevado según estándares internacionales.

De acuerdo, el PNUD en el informe de desarrollo Humano 2006 para el Perú, establece que la región Huánuco tiene un IDH de 0.531 mostrando una leve mejoría con respecto a los años anteriores, ubicándose en el ranquin 20, es decir, entre los más pobres, 40 distritos se ubican con índices bajos y otra

cantidad significativa como medio bajo. Se encuentra por encima de Ayacucho, Apurímac y Huancavelica. Por estas razones ha justificado la implementación social JUNTOS en estos departamentos por ser los más pobres y bajos índices.

La implementación del Programa JUNTOS como piloto ya tiene 11 años, y se ha podido observar en un dialogo y monitoreo con autoridades de las zonas beneficiarias, los beneficiarios y los promotores del programa social de los distritos de Churubamba, Molinos, Huancapallac, Rondos; y se ha podido advertir, las debilidades de eficiencia y eficacia en el proceso de focalización del programa: Hay filtración y exclusión de beneficiarios. Este programa social, se implementa en el Perú, dentro de un paradigma como figura de un Estado que financia, produce, provee y regula los servicios de la educación, la salud y los programas sociales orientados a los grupos vulnerables de la sociedad y adicionalmente, señala, que la asignación de recursos se ha venido realizando de manera centralizada, sin tomar en cuenta los intereses, necesidades y características particulares de las poblaciones beneficiadas. En tal sentido, la idea prevaleciente era que el Estado estaba en plena capacidad de hacer un uso eficiente y equitativo de los recursos².

Estas son las razones que nos motivaron investigar con mayor profundidad el proceso de focalización que se ha llevado a cabo como primera actividad en los distritos beneficiarios tanto en la primera como en la segunda etapa. Para ello se utilizará las teorías y experiencias respecto a focalización y la importancia del programa social de transferencia directa condicionada

1.2. Formulación del problema

1.2.1 Pregunta general.

¿Cuál es el nivel de filtración y exclusión en el proceso de focalización de la población objetivo del programa Juntos en la Región Huánuco al 2014?

1.2.2 Problemas específicos.

- a) ¿Cuál es el nivel de pobreza y sus procedimientos para implementar el programa junto en la región Huánuco al 2014?
- b) ¿Cuál es el nivel de focalización del Programa Social Juntos implementada en la región Huánuco?
- c) ¿Cuál es el nivel de filtración y exclusión social de beneficiarios del Programa JUNTOS en la región Huánuco al 2014?
- d) ¿Cuáles son las causas de filtración y exclusión social del programa social Juntos en la región Huánuco al 2014?

1.3. Objetivos de la Investigación.

General.

- a) Analizar el nivel de filtración y exclusión en el proceso de focalización del programa junto y sus errores en la región Huánuco al 2014?

Específicos.

- a) Analizar la magnitud histórica de la pobreza que ha justificado la implementación del Programa Social Juntos en la región Huánuco al 2014.

- b) Analizar el nivel de focalización del Programa Social Juntos implementada en la región Huánuco al 2014.
- c) Analizar el nivel de filtración y exclusión social de beneficiarios del Programa JUNTOS en la región Huánuco al 2014.
- d) Analizar las causas de filtración y exclusión social del programa social Juntos en la región Huánuco al 2014.

1.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis.

Hipótesis Principal.

Ha: El Proceso de focalización de beneficiarios del Programa Social Juntos ha generado exclusión y filtración de beneficiarios en la región Huánuco al 2014.

Hn: El Proceso de focalización de beneficiarios del Programa Social Juntos no ha generado exclusión y filtración de beneficiarios en la región Huánuco al 2014.

Hipótesis Secundarias.

H1a: La magnitud histórica de la pobreza se ha incrementado y ha justificado la implementación del Programa Social Juntos en la región Huánuco al 2014.

H1n: La magnitud histórica de la pobreza no se ha incrementado y ha justificado la implementación del Programa Social Juntos en la región Huánuco al 2014.

H2a: El nivel de focalización del Programa Social Juntos se ha incrementado en la región Huánuco al 2014.

H2n: El nivel de focalización del Programa Social Juntos no se ha incrementado en la región Huánuco al 2014.

H3a: .El nivel filtración y exclusión social de beneficiarios es alto en el programa JUNTOS en la región Huánuco al 2014.

H3n: .El nivel filtración y exclusión social de beneficiarios no es alto en el programa JUNTOS en la región Huánuco al 2014.

H4a: existen causas de filtración y exclusión social en el programa social Juntos en la región Huánuco al 2014.

H4n: No existen causas de filtración y exclusión social en el programa social Juntos en la región Huánuco al 2014.

1.5. Variables.

Variables

1. Variable independiente: **Proceso de Focalización.**
2. Variable dependiente : **Filtración de beneficiarios**
Exclusión de beneficiarios

Operacionalización de variables

Actividad 1: Definición del modelo.

Filtración, exclusión = f (focalización)

Actividad 2: Marco teórico de las variables y definir sus dimensiones.

VARIABLE	CONCEPTO	DIMENSIONES
FOCALIZACION (VI)	Determinación de la población objetivo beneficiario de un programa social	Directa
		Indirecta
		Autofocalización
FILTRACION (VD)	La proporción de hogares que no son pobres y que están incluidos en el programa social	Directa
		Indirecta
		Autofiltración
EXCLUSION (VD)	La proporción de hogares que son pobres y que no están incluidos en el programa social	Directa
		Indirecta
		Autoexclusión

Actividad 3: Definir conceptualmente las dimensiones y sus indicadores.

DIMENSIONES DE LA VARIABLE FOCALIZACION	CONCEPTO	INDICADORES
DIRECTA	Población objetivo seleccionado del programa JUNTOS en base a la opinión de actores sociales.	Autoridad local
		Asamblea comunal
		Promotor
		Asistente social
INDIRECTA	Población objetivo seleccionado del programa JUNTOS en base a los indicadores evaluados.	Geográfico
		Genero
		edad
		Nivel educativo
		Mercado de trabajo
	Infraestruct. social básica	
AUTOFOCALIZACION	Población objetivo seleccionado del programa JUNTOS en base a sus condiciones de satisfacción de necesidades básicas insatisfechas.	Pobre extremo
		Pobre con un NBI
		Pobre con dos NBI

DIMENSIONES DE LA VARIABLE FILTRACION	CONCEPTO	INDICADORES
DIRECTA	Población NO objetivo seleccionado del programa JUNTOS en base a la opinión de actores sociales.	Autoridad local
		Asamblea comunal
		Promotor
		Asistente social
INDIRECTA	Población NO objetivo seleccionado del programa JUNTOS en base a los indicadores evaluados.	Geográfico
		Genero
		Edad
		Nivel educativo
		Mercado de trabajo
		Infraestruc. social básica
AUTOFILTRACION	Población NO objetivo seleccionado del programa JUNTOS en base a sus condiciones de satisfacción de necesidades básicas insatisfechas.	Pobre extremo
		Pobre con un NBI
		Pobre con dos NBI

DIMENSIONES DE LA VARIABLE EXCLUSION	CONCEPTO	INDICADORES
DIRECTA	Población objetivo NO seleccionado del programa JUNTOS en base a la opinión de actores sociales.	Autoridad local
		Asamblea comunal
		Promotor
		Asistente social
INDIRECTA	Población objetivo NO seleccionado del programa JUNTOS en base a los indicadores evaluados.	Geográfico
		Genero
		Edad
		Nivel educativo
		Mercado de trabajo
		Infraestruc. social básica
	Población objetivo NO seleccionado del programa JUNTOS en	Pobre extremo
		Pobre con un NBI

AUTOEXCLUSION	base a sus condiciones de satisfacción de necesidades básicas insatisfechas.	Pobre con dos NBI
----------------------	--	-------------------

Actividad 4: Determinación de los índices de cada indicador

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES
FOCALIZACION (VI)	Directa	Autoridad local	Malo
		Asamblea comunal	Regular
		Promotor	Bueno
		Asistente social	Muy bueno Excelente
	Indirecta	Geográfico	Malo Regular Bueno Muy bueno Excelente
		Genero	
		edad	
		Nivel educativo	
		Mercado de trabajo	
	Autofocalizacion	Infraestruc. social básica	Malo Regular Bueno Muy bueno Excelente
		Pobre extremo	
		Pobre con un NBI	
		Pobre con dos NBI	

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES
FILTRACION (VD)	Directa	Autoridad local	No hay
		Asamblea comunal	Bajo
		Promotor	Alto
		Asistente social	Muy alto Excesivo
	Indirecta	Geográfico	No hay Bajo Alto Muy alto Excesivo
		Genero	
		edad	
		Nivel educativo	
		Mercado de trabajo	
		Infraestruc. social básica	
		Pobre extremo	

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES
	Directa	Autoridad local	No hay
		Asamblea comunal	Bajo
		Promotor	Alto

EXCLUSION (VD)		Asistenta social	Muy alto Excesivo
	Indirecta	Geográfico	No hay Bajo Alto Muy alto excesivo
		Genero	
		edad	
		Nivel educativo	
		Mercado de trabajo	
		Infraestruc. social básica	
	Autoexclusión	Pobre extremo	No hay Bajo Alto Muy alto Excesivo

1.6. Justificación e Importancia.

La investigación es importante por las siguientes razones:

1.6.1. Teórico.

La investigación fue útil para contrastar la práctica con la teoría respecto a la focalización en la región Huánuco del 2005-2014 para la implementación del programa social Juntos. Existen procedimientos recomendados a nivel internacional para una adecuada focalización para la ejecución de programas sociales como política del estado en la lucha contra la pobreza. Los resultados son de utilidad para mejorar la eficiencia y eficacia del proceso de focalización y realizar los correctivos en el proceso de ejecución y definir elementos de juicio para un adecuado monitoreo.

1.6.2. Metodológico.

Los resultados de la investigación permitió a los organismos responsables mejorar o fortalecer los procedimientos metodológicos en el proceso de focalización de los beneficiarios del programa; y, que

estas puedan ser replicados en otras regiones.

1.6.3. Práctico

Los resultados permitieron realizar los ajustes en la aplicación de los procedimientos de focalización hasta hoy implementados y mejorar resultados en el proceso de reducción de la pobreza.

1.7. Viabilidad.

La investigación se realizó por las siguientes razones:

- a) Por la experiencia acumulada tanto práctica como teórica de los temas a tratar: Políticas públicas, políticas sociales, pobreza y focalización. Estas están sustentadas en la labor gerencial desarrollada en programas sociales en la región Huánuco, docencia en la facultad de Ciencias Económicas y conocimiento de las 11 provincias de la región.
- b) Por la disponibilidad de recursos financieros, humanos y materiales que determinarán en última instancia los alcances de la investigación. La implementación de las gerencias de desarrollo social implementadas en el 80 % de las municipalidades distritales y provinciales permitirán una adecuada coordinación e intercambio de información para la aplicación de los instrumentos de investigación. Así como también, la presencia de Organismos Descentralizados de Programas Sociales de carácter Nacional en la ciudad de Huánuco y particularmente del Programa Juntos constituye una fortaleza en la implementación de la investigación.
- c) Presencia redes sociales con las entidades del Estado y sobre todo con los protagonistas directos de programas de lucha contra la pobreza. Las

UF (unidades de focalización) constituyen la base de las coordinaciones en la implementación del proceso de focalización y la acumulación de informaciones.

- d) Hay suficiente material bibliográfico que constituyen experiencias nacionales e internacionales para fines comparativos de los resultados de la investigación. Los trabajos del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo, de la Contraloría general de la Republica, del BCR del Perú, del Ministerio de Economía y Finanzas, etc. son experiencias recogidas directamente del campo, que nos ayudara lo suficiente para el marco teórico y de la tesis en general.

1.8. Limitaciones

Los alcances de la investigación se enmarcan en las siguientes características:

- a) El horizonte temporal de la investigación comprendió desde la creación e implementación en la región Huánuco (2005) hasta el 2014. Once años de funcionamiento del Programa Juntos.
- b) La investigación se limitó a determinar la magnitud de la filtración y exclusión de beneficiarios producto de la implementación de la metodología de focalización, que ha sido gradual y con problemas sustanciales entre el 2005-2015. Información que se sistematizo a nivel de provincias y distritos.
- c) La investigación analizo el Programa Juntos y no todos los programas de lucha contra la pobreza. El Programa es de transferencia

condicionada directa que se implementa a nivel de América Latina y otros países de mundo que se encuentra en condiciones de pobreza.

- d) El presupuesto de la investigación se limitó a los trabajos a realizar en las ciudades capitales de provincias o comunidades muy cercanas a la capital, no hay posibilidades de visitar comunidad por comunidad que se están beneficiando con el programa.
- e) Los asistentes del proyecto solo se limitaron a recoger información primaria de acuerdo al lugar que le corresponde.
- f) Los investigadores dedicaron 30 horas a la semana para el desarrollo de la investigación.
- g) Se tuvo poco acceso a las informaciones procesadas del Programa Nacional SIFOH (Sistema de Información focalizada de Hogares). Lo cual se superó con las coordinaciones directas con el personal de JUNTOS en actual actividad.
- h) Se observó limitaciones prácticas y teóricas del equipo técnico que implementara la recopilación de información primaria, que fue superado mediante una capacitación focalizada.

CAPITULO II: Marco Teórico

2.1. Antecedentes de la Investigación.

Antecedentes Nacionales.

TANAKA, Martín – TRAVELI, Carolina (2001). En su investigación “Participación popular en las políticas sociales: Cómo y cuándo es democrática y eficiente, y por qué puede también ser lo contrario » señala que *“un examen cuidadoso de estos programas sociales muestra, sin embargo, que estos adolecieron de serias deficiencias. Primero, se trató de esfuerzos siempre insuficientes, dada la magnitud del fenómeno de la pobreza, dadas las características de la conducción macroeconómica y la ausencia de políticas sectoriales. Esto resulta particularmente claro en el mundo rural, en donde se concentra la pobreza extrema. Segundo, al tratarse de programas en su mayoría «especiales», se dieron sin coordinación con los ministerios sociales, produciéndose superposiciones. Tercero, dado que se siguió un criterio de focalización, básicamente geográfico, que resultaba siempre insuficiente, el acceso a los programas dejó amplio margen para el desarrollo de prácticas clientelares por parte de las autoridades; y cuarto, en tanto la dimensión participativa implicaba responder a las demandas de la población organizada (demand-driven policies), se produjo un sesgo a favor de los grupos con mayor capacidad de acción colectiva (que con el tiempo se han convertido en grupos de interés), y en desmedro de los más pobres y desprotegidos, caracterizados precisamente por menores grados de organización”*.

GUERRERO FIGUEROA, Luís (2005). En su artículo periodístico de la Republica señala lo siguiente: *No pudo ser más inoportuno el lanzamiento de un programa de subsidio directo a los pobres: en medio de innumerables denuncias de corrupción, un tenso debate sobre el TLC y la crisis de credibilidad y popularidad del presidente Toledo, el gobierno decidió lanzar el Programa JUNTOS. Nadie discute que el problema de la pobreza todavía no encuentra solución en el país, tanto por la falta de un crecimiento económico sostenido y redistributivo como por la ineficiencia de los múltiples programas sociales, pero la propuesta tiene todos los sellos de manipulación política de la pobreza y clientelismo que caracterizaron al régimen anterior.* De acuerdo a la limitada información disponible, JUNTOS consiste en la entrega de un subsidio de 100 nuevo soles mensuales a las familias en situación de extrema pobreza, previamente empadronadas. Según el MEF, este programa tendría un costo máximo equivalente al 0.2% del PBI nacional (aproximadamente \$ 120 millones anuales).

BEJAR, Héctor (2005) En su ensayo: *La transferencia condicionada de dinero o Conditional Cash Transfer (CCT)* establece que la implementación del Programa Juntos *es parte de una nueva generación de programas que relacionan de manera directa la ayuda monetaria con la acumulación del denominado capital humano. Se cree que se puede inducir a las personas pobres a invertir el dinero que se les transfiere en su educación y salud para que acumulen capital humano. Cuanto mayor capital humano tengan,*

mejores resultados obtendrán de su relación con la sociedad... y dejarán de ser pobres. Se espera que la acumulación de capital humano de generación en generación permita romper el denominado ciclo de la pobreza.

FRANCKE, Pedro (2005). En su ensayo Políticas sociales, señala que el Perú necesita más política social porque tiene niveles de salud, educación y vulnerabilidad social elevados, incluso para un país de ingresos medianos-bajos, como estamos calificados internacionalmente. La pobreza sigue estando encima del 50 por ciento y prácticamente no se ha reducido en los últimos años, a pesar del crecimiento económico. Los niveles de desigualdad, exclusión social y económica son altísimos, mientras el gasto público social, alrededor del 8 por ciento del PBI, se encuentra entre los más reducidos de Latinoamérica. Una de las respuestas imprescindibles a esta situación es una acción social del Estado más potente, aunque no la única (la creación de puestos de trabajo mediante un fuerte crecimiento intensivo en empleo y en sectores de autoempleo es la otra orientación fundamental). La creación por parte del Gobierno del "Programa Nacional de Ayuda Directa a los más Pobres", que se ha hecho más conocido como "Juntos", que sería su nombre comunicacional, es un reconocimiento tardío de esta realidad. Es una lástima que el actual Gobierno se haya demorado tanto en darse cuenta de esta cuestión central para el desarrollo nacional, pero a pesar de ello es un reconocimiento válido.

MESA DE CONCERTACION DE LUCHA CONTRA LA POBREZA (2005).

En su publicación institucional sobre pobreza señala: que el programa

plantea otorgar un subsidio directo de cerca de 100 soles a los más pobres, beneficiará a aquellas madres que acrediten la vacunación de sus menores hijos y de su asistencia a las escuelas. El proceso de identificación de los más pobres se efectuará interinstitucionalmente en un plazo de dos meses, y su financiamiento se hará con recursos del Estado y de la cooperación internacional. Se descarta que el programa JUNTOS tenga una intención electoral y aseguró que su implementación tiene la finalidad de disminuir la pobreza aprovechando los logros macroeconómicos. Enfatizó finalmente que el programa de subsidios directos no interferirá con los programas sociales que seguirán desarrollándose en forma paralela, como el Seguro Integral de Salud y los comités del Vaso de Leche.

TORRES, Alfredo (2005). En su artículo oportunidad del programa de transferencia condicionada resaltó: *que el programa JUNTOS es "improvisado" ya que ni los representantes del Instituto Nacional de Estadística e Informática y la Mesa de Lucha Contra la Pobreza estaban enterados de su implementación. "No se puede ir a un proyecto de esta naturaleza sin haber hecho un censo y este gobierno hace dos años que viene prorrogando el censo. Carecemos de información sobre dónde están los lugares más pobres", agregó. Enfatizó finalmente que ninguna promesa podrá levantar la alicaída popularidad del jefe de Estado porque la población lo ha "desahuciado".*

DUBOIS, Fritz (2005). En su ensayo programas de transferencias condicionadas establece: *Que el anunciado programa social de transferencia directa para los más pobres es inoportuno porque se aplicará en un año pre-electoral, considera que será muy difícil pensar que este programa no se distorsione hacia un "clientelismo político". Asimismo, sostuvo que es una propuesta "extremadamente ambiciosa" en cuanto a tiempos para su puesta en marcha, y que funcionará si se mantiene a los funcionarios públicos lejos de la entrega de los recursos. Al indicar que no se conoce mucho de esta iniciativa, señaló que se requiere desarrollar un sistema de focalización de quienes son las familias pobres que deben beneficiarse y luego realizar un sistema de verificación.*

ROMERO, Ana María (2005). En su ensayo político públicas sociales *Rechazó que este programa de subsidios sea improvisado y tenga fines electoreros, al recordar que responde al compromiso de todos los peruanos con los pobres del país. "El programa responde a la gran necesidad de llegar a familias más pobres. "Se ha hablado de tres millones de personas o 600 mil familias beneficiadas, pero ello se dará de forma gradual, según el cálculo que se haga cuando llegue la propuesta de financiamiento del ministerio de Economía".*

ADAN WEDNESDAY, Hugo (2005). En el artículo periodístico del Comercio señala: **que el programa JUNTOS es la más indecente propuesta para abordar el problema de la pobreza en el Peru. Recurrir a la caridad mundial para afrontar ese problema es lo más indignante del régimen ineficiente y**

corrupto actual. Diríamos que más que un plan al respecto, lo que hay es un simulacro destinado a desviar la atención sobre un asunto de fondo: la ignominiosa firma del TLC. Pero si a carpetazo aprueban la propuesta, no es porque quieran solucionar el problema de los pobres sino que buscan armar una red de clientelaje político para manipular la farsa electoral que se avecina. En cualquier caso, la propuesta popular es clara. Si se habla de pobreza, que se le ajuste las clavijas al FMI y el Banco Mundial. Que se negocie la cancelación del pago de intereses de la deuda externa (...).

PLASENCIA, Carolina (2005). En el libro *pobreza y complicaciones* señala que: *la pobreza es un fenómeno que tiene muchas dimensiones, por lo que no existe una única manera de definirla. Para efectos de su estudio práctico, la mayor parte de las veces, la pobreza se ha definido como la incapacidad de una familia de cubrir con su gasto familiar una canasta básica de subsistencia. Este enfoque metodológico clasifica a las personas como pobres o no pobres. Similarmente, en el caso de que el gasto familiar no logre cubrir los requerimientos de una canasta alimentaria, se identifica a la familia como pobre extrema. Combinando ambas definiciones, una familia puede ser no pobre, pobre o pobre extrema. Si bien existen otras aproximaciones metodológicas muy importantes, ésta es la más extendida, por lo que se utilizará como principal referencia para el análisis del problema de la pobreza en el Perú. En base a estos ejes conceptuales la focalización de los beneficiarios del programa JUNTOS presenta inconsistencias metodológicas, teóricas y procedimentales, lo que hace que el programa no tenga una efectividad.*

CANCHO DIEZ, Cesar (2006). En su libro rol de los programas de transferencia condicionado señala: (...). *Ante estos problemas, que son comunes a la red de programas sociales de muchos países en vías de desarrollo, algunos de ellos (principalmente en América Latina) han implementado con relativo éxito un nuevo enfoque en las políticas de lucha contra la pobreza: los Programas de Transferencias Condicionadas (PTC). Estos programas, como su nombre lo sugiere, consisten en la entrega de una transferencia monetaria a familias en situación de pobreza o pobreza extrema, con la condición de que sigan una estrategia de inversión en el capital humano de la siguiente generación del hogar (Glassman y Arévalo, 2000). Los PTC tienen como objetivo esencial incrementar el stock de capital humano de los niños de los hogares beneficiarios (a través de mejoras en el nivel de escolaridad, el nivel nutricional y/o el estado de salud de los niños de los hogares pobres), para reducir las probabilidades de que sean pobres cuando adultos y, de esta forma, evitar la reproducción intergeneracional de la pobreza. Además, estos programas buscan reducir la incidencia del trabajo infantil y adolescente, al condicionar la entrega del beneficio a la asistencia de los menores a la escuela, y en algunos casos, a la asistencia a programas especiales en horas fuera del horario de aulas (...).*

Antecedentes Internacionales.

R. TABOR, Steven (2002). En su libro transferencia condicionada directa establece: *Las transferencias en efectivo se refieren a la entrega de ayuda*

en forma de dinero a los pobres o a aquellos que, de no mediar la transferencia, tendrían un probable riesgo de quedar en la pobreza. Existen pocos planes de ayuda en efectivo establecidos por ley en los países en desarrollo y en aquellos en que sí existen, tienden a transferir prestaciones de pequeña monta. Los planes de seguro y asistencia en efectivo establecidos por ley son más comunes en los estados en transición y de mediano ingreso. En las naciones de la OCDE, las transferencias en efectivo son la forma más importante de protección en la red de seguridad social.

Si se comparan con los programas de transferencia en especie, los programas de transferencias en efectivo tienen una menor probabilidad de distorsionar los precios. Además, proporcionan una mayor opción de elección al beneficiario. Pero estos programas en general requieren mucho más información para fines de focalización y administración que los programas de asistencia en especie. Los programas de transferencias en efectivo que están orientados a grupos fácilmente identificables de individuos vulnerables pueden ayudar a obviar las dificultades que resultan de la aplicación de encuestas sobre los medios económicos o sobre los ingresos para determinar la elegibilidad para el programa. Las transferencias en efectivo no necesariamente deben ser por montos muy importantes para que proporcionen una protección eficaz. Si los hogares de bajo ingreso ya tienen algunas entradas de sus actividades en el sector informal o de transferencias privadas, una transferencia en efectivo puede servir de ayuda para cerrar la brecha de pobreza más que para proporcionar un ingreso de sustitución total.

La experiencia en países de ingreso medio sugiere que los efectos adversos en el mercado laboral y en los incentivos originados por las transferencias en efectivo establecidas por ley pueden reducir los beneficios agregados de los programas, pero estos efectos se pueden evitar si se incorporan incentivos a los programas para que los beneficiarios se reintegren a la fuerza laboral. Estos programas también se pueden usar para combatir la discriminación de género. Los subsidios familiares, pensiones sociales y transferencias en efectivo ligados a la asistencia escolar en general suelen tener efectos positivos en los asuntos relacionados con la mujer. Es difícil mantener el apoyo político para los programas de transferencias en efectivo. Para mantener la confianza de los electores y el apoyo político, es vital que los programas se comprendan de manera generalizada y que en general sean considerados sólidos y eficaces.

B. RAWLINGS, Laura y M. RUBIO, Gloria (2003) En su libro *transferencia condicionado directa* dice: *A diferencia de la mayoría de las iniciativas de desarrollo, los programas de transferencias condicionadas en efectivo (TCE) recientemente introducidas a América Latina y el Caribe han sido objeto de unas rigurosas evaluaciones en cuanto a su eficacia. Tales programas consisten en el ofrecimiento de dinero a familias pobres siempre y cuando se comprometan a ciertos comportamientos, generalmente aquellos que implican una inversión en capital humano como el envío regular de sus hijos a la escuela o a centros de salud. Rawlings y Rubio analizan la experiencia reunida durante las evaluaciones del impacto de estos programas, a la vez*

que exploran métodos de evaluación experimentales o cuasiexperimentales y resumen los resultados que arrojan programas aplicados en México, Brasil, Honduras, Jamaica y Nicaragua. Los resultados de las evaluaciones realizadas a programas de primera generación en México, Brasil y Nicaragua muestran que dichas iniciativas de transferencias condicionadas en efectivo constituyen un medio eficaz para promover la acumulación de capital humano en hogares pobres. El éxito es particularmente evidente en cuanto al crecimiento de tasas de matrícula escolar, el mejoramiento de la atención en salud preventiva y el aumento del consumo familiar. Pese a tales pruebas alentadoras, múltiples preguntas permanecen sin respuestas respecto del impacto de los programas, lo que incluye aspectos relativos a la eficacia en diversas situaciones nacionales así como a la sostenibilidad del impacto en el bienestar.

CEPAL (2003). En el libro Avances del desarrollo social señala: **Que la pobreza es uno de los rasgos más persistentes de la sociedad latinoamericana y ha sido resistente a las políticas convencionales diseñadas para disminuirla o eliminarla. La proporción de los habitantes rurales que viven en condiciones de pobreza se mantuvo casi constante en las últimas dos décadas en cerca de 60% y cerca de 80 millones de personas viven actualmente en las zonas rurales latinoamericanas con un ingreso insuficiente para cubrir sus necesidades elementales, y, de ellas, alrededor de 48 millones ni siquiera tienen lo necesario para obtener una canasta básica de alimentos. Por lo demás, como es bien sabido, la insuficiencia de**

los ingresos suele ir acompañada de otras carencias en prácticamente todos los planos. Esta persistencia de la pobreza rural, debe además, ser puesta en el contexto de una continua emigración hacia zonas urbanas y a países fuera de la región, con un gasto social y de infraestructura que aumentó en casi todos los países.

VILLATORO S, Pablo (2004). En el libro *experiencias en programas de lucha contra la pobreza* dice: *Este documento desarrolla un análisis descriptivo comparativo de las experiencias de cinco programas de reducción de la pobreza en América Latina, que operan en la modalidad de transferencias monetarias condicionadas para incrementar el capital humano y los niveles de bienestar en la salud y nutrición de los grupos más vulnerables. En la primera parte, se exponen los elementos teóricos que fundamentan la apuesta de implementación de los programas de transferencias condicionadas. Luego, se analizan las experiencias de cada uno de los programas, en lo referido a sus objetivos, componentes, mecanismos de focalización, procesos de implementación y se analiza la evidencia empírica en torno a sus impactos y costos– efectividad. Por último, se presenta un análisis comparativo, del cual se extraen recomendaciones y elementos que podrían constituirse en buenas prácticas al momento de diseñar e implementar este tipo de programas.*

CEPAL (2006). Balance preliminar de las economías de América Latina y el mundo al término del ejercicio del 2006, *señala los avances de la economía,*

de los aspectos sociales y resalta los valores de los principales indicadores que los Estados deben tomar como referencia de trabajo.

2.2. Bases teóricas.

La base teórica se centrara a las teorías relacionadas a:

- a) Transferencia condicionada directa
- b) Focalización de políticas sociales

2.2.1. Teoría sobre Transferencia Condicionado directa.

Los programas de transferencias condicionadas en efectivo (TCE) se han convertido en pocos años en uno de los principales ejes de combate de la pobreza en América Latina. Dichos programas se estructuran bajo la premisa de que es posible incidir en la demanda de servicios de educación y salud mediante transferencias directas que cambian el comportamiento de los hogares que las reciben. En las TCE se utilizan criterios de selección de beneficiarios basados en fórmulas e indicadores de pobreza. Además, usualmente los programas cuentan con elementos que permiten la evaluación (frecuentemente de tipo experimental) de sus resultados. El propósito de dichos programas es, al margen del apoyo monetario que en sí mismo constituye un incremento en el ingreso de las familias más pobres, romper con la transmisión intergeneracional de la pobreza, mejorando las condiciones y capacidades de los niños y niñas viviendo en condiciones precarias. La principal razón por la cual los programas pueden incidir en la formación de capital humano y los indicadores de

salud es su carácter vinculante: para recibir beneficios las familias se ven obligadas a modificar sus decisiones. Por ejemplo, en ausencia de los programas de TCE, un hogar que enfrenta un evento externo imprevisto, como una mala cosecha provocada por mal clima, podría decidir que los hijos trabajen, en lugar de mantenerlos en la escuela. Cuando existe un programa de TCE la condicionalidad modifica el comportamiento en el margen: la transferencia no depende de eventos climáticos locales y, si la transferencia es suficientemente grande, las madres y padres prefieren continuar en el programa.

2.2.1. Teoría sobre focalización.

Cuando se analizan los resultados de las políticas públicas, muchas veces se concluye que éstas no han favorecido a los pobres, o no con la eficacia esperada. De ahí el esfuerzo por lograr un mejor uso de los recursos disponibles mediante estrategias de focalización, que consisten en dirigir las acciones a una población o territorio definidos, para concentrar la atención sobre un determinado problema o necesidad. Esta orientación no es homogénea, sino que considera las peculiaridades de las poblaciones y las regiones, para desarrollar mecanismos adecuados que correspondan al objetivo que se busca.

El propósito de la focalización es asegurar que los beneficios de las acciones lleguen a las familias que más requieren las intervenciones públicas. En el caso de la política social, éstas son las familias más

pobres. Se trata de lograr un mayor impacto per cápita que el que podría derivarse de una política general que se aplica por igual a toda la población. Es una orientación que busca propiciar la eficiencia en la gestión de los recursos.

Pero la focalización busca más que la sola eficiencia de los esfuerzos y los recursos que se aplican, ya que encierra también un principio de justicia: ante recursos necesariamente escasos para atender a todos o a todas las necesidades, tan importante es asegurar que se beneficien quienes más los necesitan, como no destinar recursos a quienes no se encuentran en una situación apremiante. La focalización es una forma de promover la equidad, por lo que su ausencia puede, incluso, ampliar las brechas de injusticia y aumentar la inequidad.

La focalización debe realizarse con objetividad, transparencia y sin discrecionalidad alguna. En el pasado, la falta de objetividad y cierto nivel de discrecionalidad han sido argumentados como elementos que hacían poco deseable un esquema de trabajo focalizado. No obstante, ahora se cuenta con herramientas técnicas y procesos que, por el contrario, favorecen la credibilidad en la imparcialidad y equidad de las acciones de política social.

Pero la focalización también se concibe como un instrumento para disminuir el clientelismo. En muchos casos, mecanismos más

tradicionales de operación de políticas públicas no han llegado a los más pobres, por cuanto han tendido a satisfacer las demandas de los grupos que tienen menores necesidades, pero cuya ubicación territorial tiene más fáciles accesos, cuentan con organización social y política, o disponen de mayor información para acceder a los programas y proyectos sociales. Por el contrario, los hogares en condición de pobreza enfrentan barreras culturales y procedimientos burocráticos o requisitos que no pueden satisfacer, carecen de acceso a la información sobre las acciones de la política social, tienen escaso peso político que les hace difícil defender adecuadamente sus derechos, y afrontan costos de transacción (como el costo de transportarse al lugar donde se solicitan los apoyos y el tiempo que invierten) que dificulta la demanda, incluso, de los servicios gratuitos.

Sin embargo, la focalización tiene costos. La relativa falta de voz de los pobres frente a otros grupos de la sociedad puede introducir un costo político para el consenso y el apoyo sostenido a la focalización. Las personas pueden distorsionar la información para ser identificados como posibles beneficiarios de las acciones públicas, e incluso pueden presentarse incentivos perversos para permanecer en el grupo de beneficiarios. Adicionalmente, ser identificado en un programa focalizado puede ser considerado un estigma. Y es indispensable considerar que la identificación de los beneficiarios conlleva un costo administrativo que debe analizarse con medidas de costo-efectividad.

Muchos de estos temas, sin embargo, son atendibles; se han construido mecanismos de respuesta amplia, estos deben considerarse contra la alternativa de dirigir recursos a quienes no los necesitan, que implica un costo ético y administrativo.

La focalización perfecta no existe, ni en teoría, ni en la práctica. Lo que se busca es un marco eficiente y justo que garantice el máximo beneficio a los grupos más desfavorecidos. Todos estos son aspectos fundamentales para ser cuidados en el proceso de diseño de acciones focalizadas. De hecho, como en todo diseño de políticas, es necesario tomar en consideración diversos elementos para definir esta orientación: la viabilidad, el costo, los incentivos que genera y la efectividad. Aunque la focalización aparece como un concepto sencillo, en la práctica se necesita utilizar complejas herramientas técnicas para realizarla adecuadamente.

Focalizar representa un aspecto esencial de modernización de la política social, para lo cual es necesario contar con información estratégica. Dentro del mismo marco, la información es un instrumento para impulsar la integración de las políticas sociales entre sí, a la vez que se busca asegurar que no se dispersen, atomicen, ni se dupliquen los beneficios de las acciones. También resulta ser una herramienta clave para la generación de evidencia y la evaluación de los resultados

e impacto de los programas que deben ser aplicados en el proceso de mejora continua del diseño e implementación de las acciones.

2.3. Definiciones conceptuales.

Concepto de Focalización.

La focalización se refiere a la capacidad de un programa social de llegar a aquellos más afectados por el problema o deficiencia que se desea solucionar. La focalización implica en primer término superar un enfoque de homogeneidad que no discrimina la población objetivo de un determinado programa social y, por tanto, segmenta a dicha población de acuerdo a sus carencias y necesidades para lograr un mayor impacto de los recursos utilizados. Según la CEPAL (1995) «*focalizar* consiste en concentrar los recursos disponibles en una población de beneficiarios potenciales, claramente identificada, y luego diseñar el programa o proyecto con que se pretende atender un determinado problema o necesidad insatisfecha, teniendo en cuenta las características de esa población, a fin de elevar el impacto o beneficio *potencial* per-cápita». Tomando en cuenta que los recursos son escasos resulta necesario seleccionar aquellos grupos cuyas necesidades no son postergables y que resultan ser los más afectados por el ajuste.

Concepto de Filtración de beneficiarios.

Se entiende así, cuando el programa social incorpora como beneficiarios a ciudadanos que no reúnen las condiciones para ser beneficiarios; es decir, rompe el propósito del programa y distorsiona la teoría del mismo.

Concepto de exclusión de beneficiarios

Se entiende así, cuando el programa social excluye como beneficiarios a ciudadanos que reúnen las condiciones para ser beneficiarios; es decir, rompe el propósito del programa y distorsiona la teoría del mismo

2.4. Bases epistémicos.

El Programa Social Juntos forman parte de las políticas sociales de lucha contra la pobreza, implementadas bajo la denominación de Programas de Transferencias de Condicionadas Directas, implementadas en México, Colombia, Argentina y otros de América Latina, así como otros países del mundo. Las crisis económicas, el bajo desarrollo de los países emergentes, su débil articulación espacial interna y su crecimiento demográfico constante, revelan la existencia de la pobreza; consecuentemente bajos las líneas teóricas de la macroeconomía, el Estado debe intervenir para buscar un equilibrio social dentro del marco de las políticas de protección social. El gran debate o toma de decisiones en los Estados es si las políticas sociales de implementarse en zonas focalizadas o en forma universal sin marginar a ningún ciudadano que se encuentra en condiciones de pobreza; dentro de esta marco surge de entendimiento surge la Teoría de los programas de transferencia condicionada directa para beneficiar a poblaciones debidamente focalizados.

2.5. Bases antropológicas

Sobre la base de una concepción antropológica abierta a la multidimensionalidad o diversidad, multifactorial, multisectorial y multifuncional de la pobreza son expresiones teóricas que ha sido notorio en la crisis del 30 que coincide con el nacimiento de la macroeconomía, se busca fundamentar una política social que cubra holísticamente el problema de la pobreza. La pobreza y sus alternativas sociales se presentan como una dimensión perfeccionadora del equilibrio social, económico-medioambiental, por cuanto es la actividad de conjunto en el acervo histórico del análisis histórico del tema y la multiplicidad de manifestaciones humana a las nuevas generaciones. Como el hombre, por su propia naturaleza, puede sobrevalorar o minusvalorar algunas de sus dimensiones, generándose distorsiones que, finalmente, lo empequeñecen y limitan, se presenta la política social Integral como una alternativa del desarrollo de las regiones y del país.

CAPITULO III

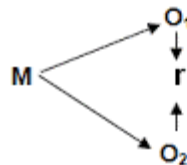
Metodología.

3.1. Tipo de investigación

Es descriptivo y analítico de carácter cualitativo y sus indicadores son no paramétricos. El nivel de la investigación es explicativo porque establece el comportamiento de una variable en función de otra(s), es decir la filtración y exclusión de la focalización, buscando comprender la causalidad del fenómeno como consecuencia de la aplicación metodológica. Para mostrar la validez o no de la hipótesis, se recogió informaciones del periodo 2005-2014 de las zonas priorizadas, estas fueron informaciones primarias y secundarias difundidas.

3.2. Diseño y esquema de la investigación

El diseño seleccionado para la presente investigación es:



Donde:

M = Muestra

O₁ = Observación de la V.1.

O₂ = Observación de la V.2.

r = Correlación entre dichas variables.

Dónde: O₁ es la variable independiente (focalización), y O₂: las variables dependientes son: filtración y exclusión social. Se combinó el uso de los métodos deductivo e inductivo con la finalidad de generalizar y particularizar las informaciones sobre la eficiencia y eficacia de la focalización del programa social.

3.3. Población y muestra

La población total al 2013 asciende a 847, 714 habitantes y la población objetivo a 230,000 habitantes, distribuidos en las 11 provincias de la región. El tamaño de muestra de la investigación es de 599 habitantes, debidamente seleccionados de acuerdo a su representatividad porcentual tal como mostramos en el cuadro (estratificado):

CÁLCULO DEL TAMAÑO DE UNA MUESTRA		Precisión							
		1%	2.0%	2.5%	3.0%	3.5%	4.0%		
ERROR	4.0%								
TAMAÑO POBLACIÓN	230,000								
NIVEL DE CONFIANZA	95%								
TAMAÑO DE LA MUESTRA =	599								
$\frac{N * (\alpha_c * 0,5)^2}{1 + (e^2 * (N - 1))}$		N	10000	4,899	1,936	1,332	964	727	566
			11000	5,128	1,971	1,348	973	732	569
			12000	5,335	2,001	1,362	980	736	572
			13000	5,524	2,027	1,374	986	739	574
			14000	5,696	2,050	1,385	992	742	576
			15000	5,855	2,070	1,394	996	745	577
			20000	6,488	2,144	1,427	1,013	754	583
			25000	6,939	2,191	1,448	1,023	760	586
			30000	7,275	2,223	1,462	1,030	764	588
			35000	7,536	2,247	1,472	1,036	767	590
			40000	7,744	2,265	1,480	1,039	769	591
			45000	7,915	2,279	1,486	1,042	771	592
			50000	8,056	2,291	1,491	1,045	772	593
			100000	8,762	2,345	1,513	1,056	778	597
			150000	9,026	2,363	1,521	1,060	780	598
			200000	9,164	2,372	1,525	1,061	781	598
			250000	9,248	2,378	1,527	1,063	782	599
			300000	9,306	2,382	1,529	1,063	782	599

DISTRIBUCION DE LA MUESTRA DE LA TESIS			
PROVINCIAS	POBLACION (Habts)*	%	Muestra (Habts)
Huanuco	60000	0.261	156
Ambo	20000	0.087	52
Dos de Mayo	30000	0.130	78
Huamalies	20000	0.087	52
Yarowilca	15000	0.065	39
Lauricocha	12000	0.052	31
Pachitea	10000	0.043	26
Puerto Inca	10000	0.043	26
Leoncio Prado	35000	0.152	91
Huacaybamba	9000	0.039	23
Marañon	9000	0.039	23
TOTAL	230000	1.000	599

Fuente: Censo de Poblacion y Vivienda 2007. INEI PERU 2009
 Elaboracion: Propia
 * Poblacion en condiciones de pobreza según INEI AL 2005

3.4. Definición operativa del Instrumentos de recolección de datos.

Encuestas:

Esta encuesta es importante porque permitió recopilar informaciones primarias de las variables: focalización, filtración y exclusión social. Para ello se elaboró un cuestionario con preguntas cerradas y abiertas en base a los indicadores previamente seleccionados, a los sujetos de investigación

Focus Grupos.

Es una técnica importante porque permitió recoger las opiniones de profesionales con experiencia y ONGs que tienen relación con programas sociales; para ello vía Internet se les envió un formato con 10 preguntas abiertas sobre temas de: focalización, filtración y exclusión social.

Observación.

Es una técnica que consistió en implementar un formato Estándar para captar la información pertinente y se realizará fundamentalmente en los distritos que han sido seleccionados por la muestra.

Análisis documental.

Se revisaran los documentos con informaciones secundarias publicadas a nivel nacional e internacional para conocer experiencias respecto a programas sociales de transferencias directas en efectivo. El instrumento que se utilizó son las fichas de investigación.

El análisis de fiabilidad se llevó a cabo entre el mes de mayo y julio del 2014 en las capitales de las 11 provincias según la proporcionalidad que les correspondía, tomando como piloto el cuestionario elaborado y presentado a la Escuela de Post Grado en el respectivo Plan de Tesis, cuyos resultados fueron:

- Coeficiente de validez del contenido de 0.90.
- Coeficiente de validez del constructo de 0.90
- Coeficiente de validez (promedio) de 0.90.

3.5. Instrumentos para el procesamiento de la información.

Los instrumentos utilizados para calcular los indicadores estadísticos no paramétricos tenemos: El Programa Excel, programa SPSS y power point, que han sido útiles para calcular los estadígrafos de media, mediana, moda, diagrama de dispersión, alfa de grombach, prueba de hipótesis y los respectivos gráficos según las particularidades de cada uno de ellos.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. Procedimiento metodológico de focalización del programa JUNTOS.

Una de las políticas sociales para reducir la pobreza son las transferencias condicionadas directas que se ha convertido en un problema público que tiene matices regional, local, nacional e internacional, como competencia del Estado en sus diferentes formas e incorporarlos a la economía de mercado. Sí, no se soluciona este fenómeno tendrá implicancias en el crecimiento y desarrollo económico, no conviene tener un porcentaje significativo de pobres como es el caso particular de la Región Huánuco y su zonas rurales. La pobreza es inferior en las capitales de departamento mientras que en sus provincias el 80 % viven en la pobreza y están en constante migración para hacer economía familiar y mejorar sus condiciones: Huánuco y Tingo María son las recetoras más relevantes de la migración de ciudadanos pobres.

Para enfrentar este problema de crecimiento permanente con modificaciones de acuerdo a las tendencias de nuevos escenarios los Estados han generado políticas sociales que son articuladas a otros tipos de políticas: económica, ambiental, demográfica, etc. En el gráfico N° 01 se observa que la política social se divide en dos grandes tipologías: Políticas universales y políticas selectivas, el programa Juntos por sus características son de tipo selectiva o focalizada, porque responde a criterios de atención más orientado debido a las limitaciones o escases de recursos económicos, no puede atenderse a toda la población porque generaría una deficiente economía y son políticas

de carácter nacional. Se carece de políticas regionales y locales bajo esta modalidad.

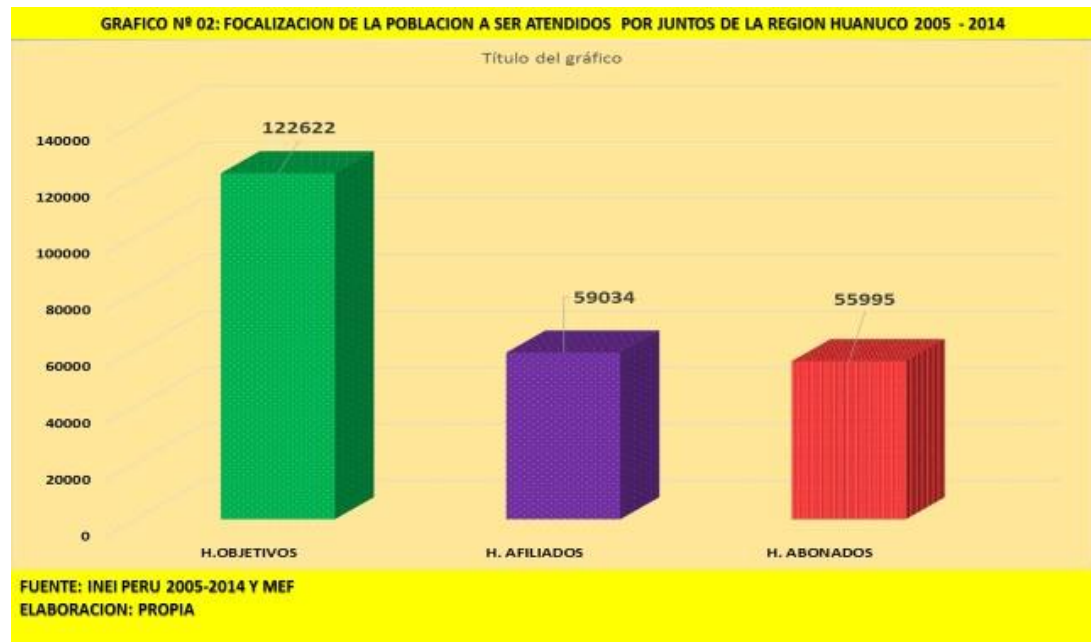


Por lo general las políticas universales no requiere mucha atención en su proceso selectivo, sus propias leyes generan sus vacíos, mientras que las selectivas tienen dos posibilidades: De ser universales o focalizadas; por lo general son predominantes el segundo criterio. La focalización como estrategia de las políticas sociales de lucha contra pobreza consiste en realizar actividades que permita definir la población y territorio objetivo para ser involucrados como parte de la estrategia de la reducción de indicadores, con el fin de lograr eficiencia en el uso de los recursos limitados. Con justa razón **Orozco y Hubert (2005)** señala "Aunque la focalización pueda canalizar con eficacia recursos a los pobres, los detalles de la implementación importan mucho para los resultados distributivos. Varios factores claves afectan la ejecución, incluyendo: los procesos de la

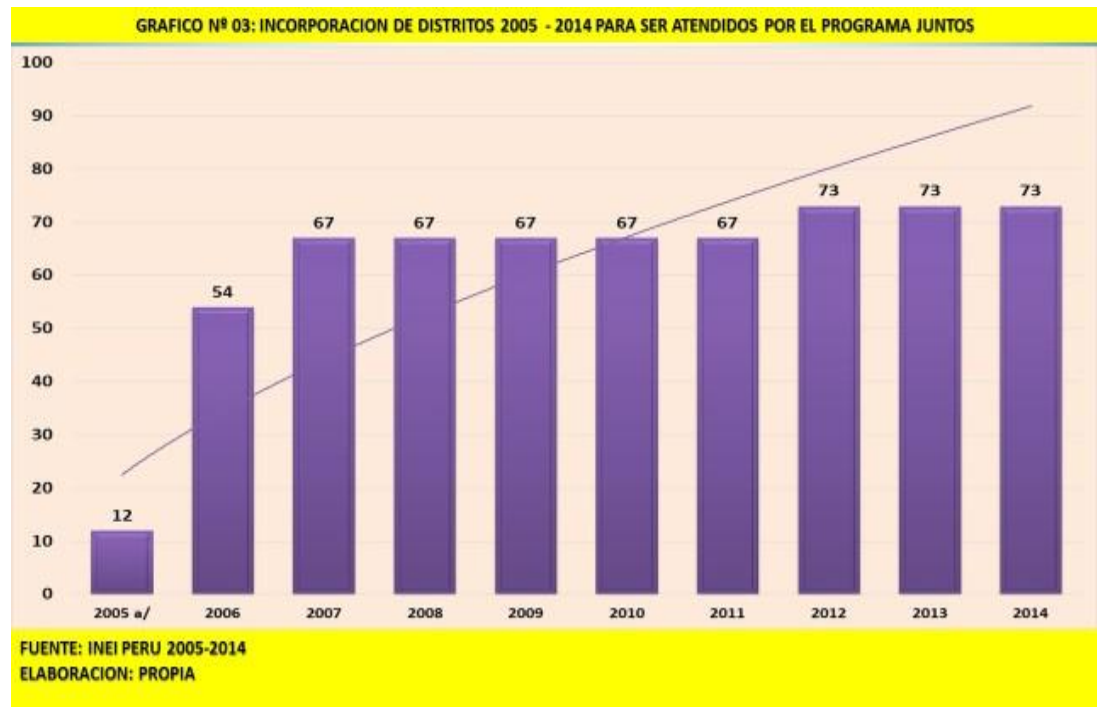
recolección de datos; la gerencia de información; los mecanismos de evaluación de los hogares; los arreglos institucionales; y los mecanismos de monitoreo y de supervisión”. Los resultados del sistema de focalización utilizados por Programas internacionales y nacional constituyen elementos de análisis en los procesos de evaluación de resultados y de impacto.

Hernández, Orozco y Vázquez (2006) complementa el razonamiento al señalar “En el contexto de política pública, la principal motivación para la focalización proviene de tres factores:1) maximizar la reducción de la pobreza,2) limitar eficientemente los recursos destinados a la disminución de la pobreza y 3) aprovechar el costo de oportunidad entre el número de beneficiarios y el monto de las transferencias. Con estos tres objetivos se busca obtener un mayor impacto per cápita que el que podría derivarse de una política general que se aplica por igual a toda la población (...) Sin embargo, ésta no ha sido una tarea sencilla, pues para que la focalización se realice adecuadamente es necesario contar con información estratégica”.

En el caso del Perú y específicamente en la región Huánuco, la información ha sido escasa, que no ha permitido implementar la selección de espacios geográficos y la determinación de la población a atender. El procedimiento metodológico llega a identificar tres tipos de población: Población objetivo, población afiliada y población atendida, tal como podemos observar en el grafico N° 02. Estos detalles son parte del método de las aproximaciones sucesivas pero demuestran la debilidad en el proceso, genera costos administrativos y debilita la eficacia de la gestión de focalización.



De la misma forma, podemos observar el incremento constante de los espacios distritales para ser atendidos, Huánuco se inicia con 12 distritos y en la actualidad son 73 que están incorporados al programa generando un cambio de 608 % más, consecuentemente aumenta la cantidad de población objetivo en la misma dimensión. Ver gráfico N° 3. Con esta información se infiere que la región es pobre que están reflejadas en el desarrollo de sus actividades económicas, en el tipo de las viviendas de hogares, el número de hijos de cada familia, el hacinamiento en las que viven, escasas capacidades educativas, servicios básicos carentes e ingresos de sobrevivencia. En la medida que la tecnología se incorpora a las actividades, la producción y productividad se van deteriorando y a futuro no se observa mejoras económicas, sociales y más por el contrario dicha deficiencia muestra el incremento permanente la migración rural-urbana sobresaturando las ciudades y sus mercados.



Las debilidades del proceso de focalización del programa JUNTOS se inicia en la definición del marco lógico y su estrategia de gestión por resultados no estuvieron bien concebidos. Se puede advertir que al inicio del funcionamiento del programa no se contaba con el marco lógico. Por lo tanto el objetivo general y sus específicos no respondían a una direccionalidad detallada sino a experiencias empíricas tomados de otros, los mismos que fueron superados posteriormente tomando en consideración los resultados cuantitativos desde el año 1999, donde los indicadores de pobreza eran considerable que ascendía más del 80 % y en la zona rural a 90 %. Las investigaciones de la Universidad Católica del Perú, la Cayetano Heredia y Pacifico mostraba indicadores reveladores respecto al problema; las experiencias de México, Colombia, Argentina y Chile dieron al proceso de implementación de estas experiencias. Sin embargo podemos reconstruir en base a las estrategias de lucha contra la pobreza, las opiniones de los

expertos al establecer la poca claridad de cada componente y la evaluación realizada por Contraloría General de la República a los programas sociales. Ver cuadros 01, N° 02 y anexo N° 6 donde se sintetiza las opiniones de los expertos.

CUADRO N° 01: OBSERVACIONES DE LOS EXPERTOS SOBRE EL CONTENIDO DEL MARCO LOGICO DEL PROGRAMA JUNTOS												
OBJETIVO FINAL	OBSERVACIONES DE LOS EXPERTOS										TOTAL	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Contribuir a que Grupos Vulnerables cuenten con protección social garantizada	3	3	3	2	4	2	3	2	4	3	2.9	
PRODUCTOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL	
Gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años de hogares en situación de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, acceden informados a los servicios de salud-nutrición y educación.	4	4	4	4	3	5	5	3	4	4	4	
COMPONENTES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL	
Hogares con gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, reciben incentivos monetarios por cumplir corresponsabilidades con orientación y acompañamiento.	4	3	3	5	5	5	4	3	3	3	3.8	
ACTIVIDADES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL	
1.1 Incorporar Hogares y mantener actualizado el Padrón de Hogares Usuarios del Programa JUNTOS.	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	2.9	
1.2 Verificar el Cumplimiento de Corresponsabilidades.	3	4	4	4	4	3	5	5	5	5	4.2	
1.3 Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a hogares usuarios en situación de pobreza afiliados al Programa JUNTOS, que cumplen sus corresponsabilidades en Salud y Educación	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
1.4 Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a estudiantes de hogares usuarios.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
1.5 Acompañar a los hogares afiliados para informarlos y orientarlos en el cumplimiento de sus corresponsabilidades	3	3	4	4	4	4	4	5	5	4	8	
Fuente: Calificación de los expertos al contenido del marco logico												
Elaboración: Propia												

En síntesis el proceso metodológico de focalización del programa Juntos se lleva cabo de la siguiente forma:

a) Focalización geográfica

Mediante el uso del mapa de pobreza a nivel distrital en base a las informaciones definidas por el Ministerio de Economía y Finanzas: Población, extensión territorial e indicadores sociales se seleccionaron los distritos según niveles de pobreza. Validos también para efectos de distribución presupuestal.

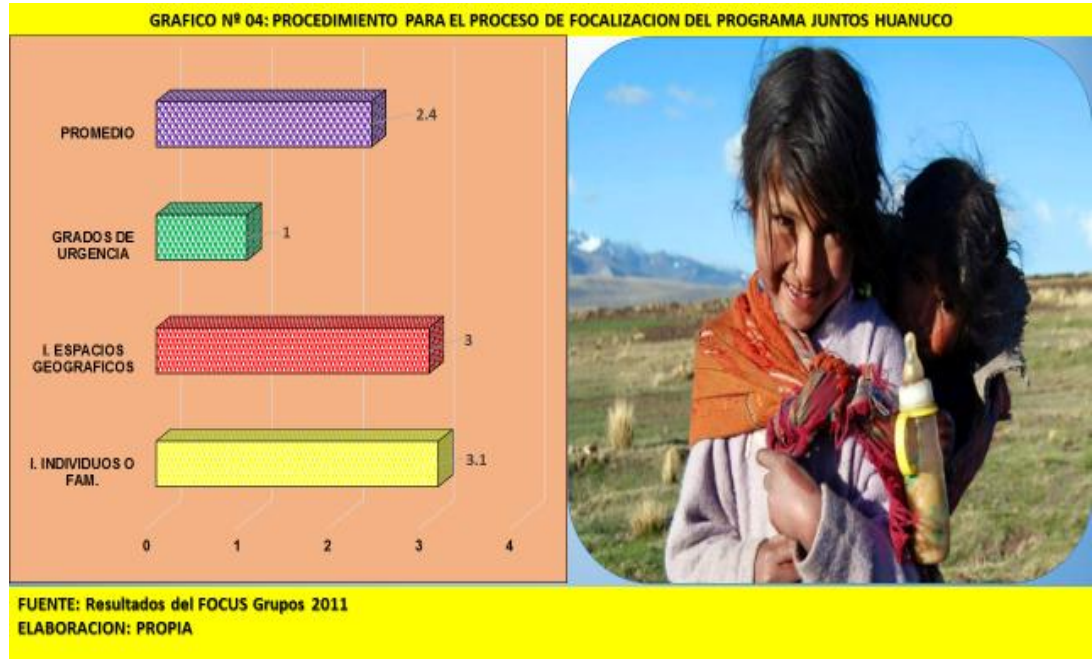
b) Focalización demográfica.

- Identificación de necesidades Básicas insatisfechas.
- Consulta a autoridades, validez local y aplicación de piloto.

CUADRO N° 02: OBSERVACIONES DE LOS EXPERTOS SOBRE EL CONTENIDO DEL MARCO LOGICO DEL PROGRAMA JUNTOS										
OBJETIVO FINAL	EFECTOS TEMPORALES			TIPOS DE CAMBIO			IMPACTOS			RESULTADO
	LARGO PLAZO	MEDIANO PLAZO	CORTO PLAZO	ESTRUCTURAL	SEMIESTRUCTURAL	COYUNTURAL	CAMBIO	IGUAL	NADA	
Contribuir a que Grupos Vulnerables cuenten con protección social garantizada	X			X			X			REDUCCION
PRODUCTOS	LARGO PLAZO	MEDIANO PLAZO	CORTO PLAZO	ESTRUCTURAL	SEMIESTRUCTURAL	COYUNTURAL	CAMBIO	IGUAL	NADA	RESULTADO
Gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años de hogares en situación de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, acceden informados a los servicios de salud-nutrición y educación.		X			X			X		INCREMENTO
COMPONENTES	LARGO PLAZO	MEDIANO PLAZO	CORTO PLAZO	ESTRUCTURAL	SEMIESTRUCTURAL	COYUNTURAL	CAMBIO	IGUAL	NADA	RESULTADO
Hogares con gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, reciben incentivos monetarios por cumplir corresponsabilidades con orientación y acompañamiento.		X			X			X		INCREMENTO
ACTIVIDADES	LARGO PLAZO	MEDIANO PLAZO	CORTO PLAZO	ESTRUCTURAL	SEMIESTRUCTURAL	COYUNTURAL	CAMBIO	IGUAL	NADA	RESULTADO
1.1 Incorporar Hogares y mantener actualizado el Padrón de Hogares Usuarios del Programa JUNTOS.			X			X			X	INCREMENTO
1.2 Verificar el Cumplimiento de Corresponsabilidades.			X			X			X	INCREMENTO
1.3 Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a hogares usuarios en situación de pobreza afiliados al Programa JUNTOS, que cumplen sus corresponsabilidades en Salud y Educación			X			X			X	INCREMENTO
1.4 Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a estudiantes de hogares usuarios.			X			X			X	INCREMENTO
1.5 Acompañar a los hogares afiliados para informarlos y orientarlos en el cumplimiento de sus corresponsabilidades			X			X			X	INCREMENTO
Fuente: Resultados del focus grupos aplicados el 2013										
elaboración: Propia										

Metodológicamente se ha trabajado para obtener dos resultados: Población objetivo en base a los niveles de ingreso y necesidades básicas insatisfechas y focalización geográfica en base a los mapas de pobreza que elaboro el MEF con resultados de los Censos de Población y se carece de grados de urgencia que en otros países si se han realizado. Sin embargo, las opiniones

de los expertos son muy radicales y califica de regular los procesos de recopilación de la información. Ver gráfico N° 04.



Los indicadores que han resultado producto del trabajo de recopilación de información y de los que ya existe en los sectores educación, salud e INEI:

Identidad

- DNI infantil: inscribir a los niños(as) para obtener su Documento Nacional de Identidad.

Salud – Nutrición

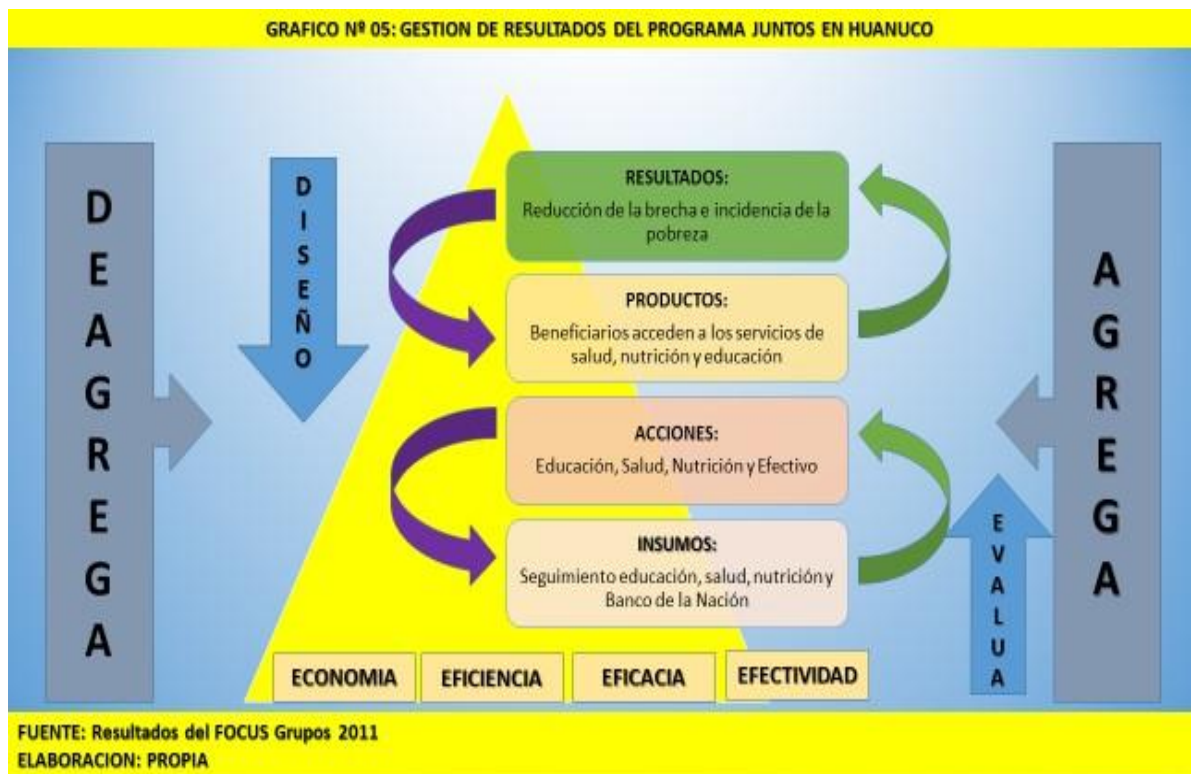
- Control integral del niño(a): asistir a los establecimientos de salud para su atención integral en salud y nutrición¹⁷ (niños(as) hasta los 5 años).
- Atención integral a la mujer: las mujeres en edad fértil, en especial las gestantes, deben asistir y recibir atención integral.

Educación

- Básica (6-14): matricular y asegurar la asistencia escolar de los niños(as) de 6 a 14 años

Como señalan **Novacovsky y Sabrón** (1999), las políticas de transferencias de ingreso se originan en Europa en el contexto -y como resultado-, de los cambios ocurridos a partir de la crisis del Estado de Bienestar en los años '80; situación que llevó a un replanteo de la cuestión social, en la búsqueda de una respuesta tendiente a resolver los vacíos dejados por las políticas sociales tradicionales. Así, según estos autores, se comenzaron a delinear nuevas estrategias a fin de dar respuesta a la nueva problemática social emergente, que encontraba en el desempleo y la pobreza los ejes centrales de una creciente vulnerabilidad social. En este marco, y entendiendo a las políticas sociales como el conjunto de intervenciones orientadas a la satisfacción de necesidades de la población y la creación de las condiciones para el gozo efectivo de las mismas, se considera a las políticas de transferencias condicionadas de ingreso, como un tipo particular de éstas, que opera como un mecanismo de protección social orientado a proteger a las personas frente a situaciones de riesgo social como la pobreza y el desempleo. En rigor, este mecanismo consiste en la transferencia de una determinada cantidad de remuneración para que sea utilizada por el ciudadano en el mercado para la resolución de sus necesidades (**Coraggio, 1999**). En este sentido se diferencian de las transferencias de un bien o servicio, característica de las políticas sociales tradicionales" (**Estévez, 2007: 17**). Finalmente, el proceso metodológico utilizado en el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social está definida como la cadena de

resultados que forma parte del diagnóstico social donde el problema central es el incremento de los índices de pobreza; las actividades del sector privado, del Estado y las propias iniciativas de los beneficiarios han provocado cambios en los indicadores; sin embargo, se cuestiona los resultados y las investigaciones de Consultores contratados por el programa. En la actualidad y en el futuro hay otras condicionantes que está provocando el incremento de la pobreza denominado “la pobreza moderna”, entre las que podemos señalar: ciencia, tecnología y comunicaciones, migración explosiva, urbanización desordenada, inseguridad creciente y cambios climáticos, provocando el abandono de sus hogares primigenias, de las actividades de sustento, crecimiento demográfico vía ampliación de la edad reproductiva, violación de derechos de la pareja, abandono de niños como causa del creciente divorcio y crecimiento de la informalidad. Ver gráfico N° 05 para una mejor interpretación de los componentes del programa.

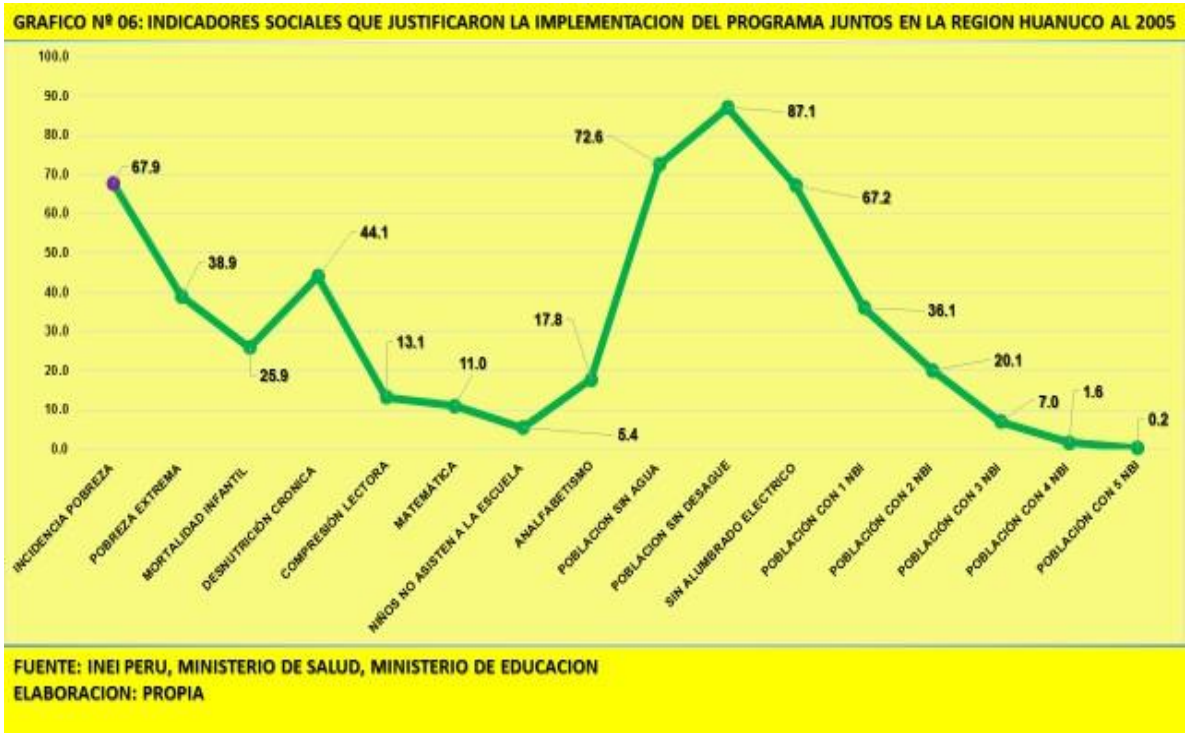


4.2. Magnitud de la pobreza en la región Huánuco al 2014

El programa social relacionado a formar parte de los cambios en los indicadores de la pobreza y garantizar los derechos de las personas más vulnerables de nuestra sociedad bajo la modalidad de “protección social” ha sido creado como “PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO JUNTOS” dirigido a los más pobres mediante Decreto Supremo N° 032-PCM-2005 y su modificatoria el Decreto Supremo N° 062-PCM-2005 adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) a través de la Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS). Tiene como Objetivo promover los derechos de la población vulnerable mediante un subsidio directo y de libre disponibilidad por cumplimiento de reglas de corresponsabilidad en educación, salud, nutrición e identidad, con la finalidad de reducir la pobreza extrema de las zonas geográficas beneficiarias en el corto plazo y largo plazo, mejorar las capacidades humanas para bloquear la transmisión intergeneracional de la pobreza monetaria. Los Usuarios del Programa JUNTOS, son hogares en condición de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, integradas por gestantes, niños (as), adolescentes y/o jóvenes hasta que culminen la educación secundaria o cumplan diecinueve (19) años, lo que ocurra primero. Por primera vez en nuestro país, el Estado tiene un real acercamiento con aquellos sectores tantas veces golpeados por la pobreza y la violencia, asumiendo su responsabilidad de mejorar sustancialmente la calidad de vida de las familias pobres. Por ello, el inicio de sus operaciones tuvo lugar en el emblemático distrito de Chuschi, Ayacucho, donde 1,041 hogares recibieron por primera vez en septiembre del 2005, los beneficios

del Programa JUNTOS. Al cierre del año 2014, el Programa JUNTOS incorporó a 833 836 hogares en situación de pobreza y extrema pobreza; hasta ese periodo se transfirió el incentivo monetario a 755,556 hogares que cumplieron sus corresponsabilidades en los meses de setiembre y octubre. En dichos hogares se cuenta con 1 770 467 niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años de edad y 18169 gestantes. **(JUNTOS, 2009)**. Huánuco es una región que arrastra su pasado histórico de pobreza evidenciados en las diferentes publicaciones locales y nacionales, entre las que destaca José Vara Llanos en su libro “Historia de Huánuco. Introducción para el estudio de la vida social de una región del Perú. Desde la era prehistórica hasta nuestros días”, en dicho documento los relatos de los lugares visitados muestran los signos de pobreza y desigualdad, condición necesaria para su incorporación a la política social. Los criterios utilizados para el proceso de focalización en la región y el país son compatibles tanto en la selección geográfica y de hogares. El incremento de distritos fue de 12 a 73 en toda la región, significó una variación de 608.3% tal como podemos observar en el Informe institucional y su respectiva página web **(Avanzando Juntos, 2015)**. Huánuco ha incorporado como beneficiarios en los años 2005, 2007 y 2012 respectivamente, quedando pocos distritos sobre todo las receptoras de flujo y adecuado crecimiento económico. Con las informaciones procesadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática relacionado a la pobreza, desde el año 2004 hasta el 2014 la región ha estado ubicado entre los más pobres así como sus respectivos distritos. La identificación de los espacios en pobres y no pobres se realizaron mediante la comparación de métodos

estadísticos y econométricos: Modelo de Análisis Discriminante, Modelo Logit y el Modelo Logit Multinivel. Con ninguno de los métodos se puede dejar de calificar como pobres a nivel nacional y mundial, sin embargo las experiencias aplicadas por México y Colombia aparentemente el modelo de Análisis Discriminante es el más adecuado y se utilizó para identificar la población en condiciones de pobreza, con errores de exclusión más bajos y filtraciones mínimas por más sofisticada del modelo siempre presenta errores que efectos negativos en los indicadores de: eficiencia, economía y riesgo en la atención a la población objetivo. Para la selección de espacios y población objetivo en Huánuco y el resto del país se han utilizado los siguientes enfoques: Necesidades básicas insatisfechas, desigualdad económica, pobreza monetaria e índice de desarrollo humano, que a continuación se detalla. En el gráfico N° 06, Huánuco muestra indicadores de pobreza, mortalidad infantil, desnutrición crónica, debilidades de educación, servicios básicos y necesidades básicas insatisfechas; es claramente notorio que la población no está protegida por el Estado y consecuentemente requiere ser parte del programa “JUNTOS”, los sectores muestra sus debilidades que forma parte de los indicadores sociales analizados de diferentes formas y sintetizadas, por diferentes Organismos Nacionales e Internacionales: INEI Perú, PNUD, Banco Mundial, UNICEF, etc. Que en conjunto es considerado como espacio regional excluido, vulnerable, alta desigualdad, sin capacidad de compra y desarrollo.

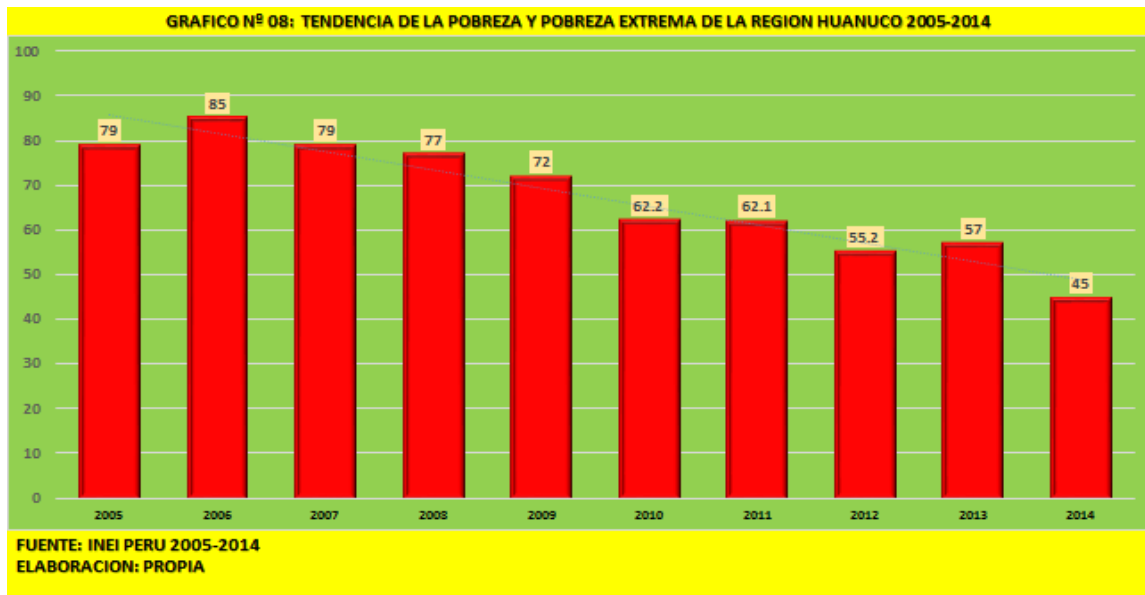


El gráfico N° 07, muestra la evolución del indicador de pobreza desde 1990 hasta el 2005 sin la implementación del programa cuyos valores oscilaron entre el 96 % (1990) a 76 % (2005), razón principal para que Huánuco, sus provincias y distritos, formen parte de las actividades, componentes y



finalidad de “JUNTOS”. Información que se corrobora con el Anexo N° 01, donde la Región Huánuco en los años 2004 y 2005 se ubica entre las más pobres, junto a los departamentos Ayacucho, Huancavelica, Pasco, Abancay, etc. con niveles de pobreza de 79 % y 68 %. Ubicación que se mantendrá hasta culminar el presente siglo como consecuencia del deterioro de sus actividades económicas y sus niveles de ingreso, donde la informalidad es su escape coyuntural.

El gráfico N° 08, los indicadores de pobreza con intervención del Programa “JUNTOS”, si bien el valor de los indicadores han disminuido, pero el detalle nos hace referencia que la pobreza en la región se mantiene en la misma ubicación, es más visible el deterioro de la calidad de vida de la población objetivo y su expresión natural, la migración urbana y el deterioro de las actividades económicas de subsistencia de los distritos y provincias. Si bien, el proceso de descentralización ha mejorado los recursos de los gobiernos locales y regional pero los cambios no se dan debido a que los proyectos son de infraestructura y en otros casos se priorizan proyectos que no son compatibles con la pobreza: Hotel municipal, infraestructuras de material noble, plazas de armas, retratos de animales, etc. mejora el ornato, la articulación pero provoca escapes coyunturales y de asentamiento (Inversiones). La pobreza no se está atacando con una adecuada selección de causas, reduciéndose a la implementación de programas sociales universales y selectivos. Por lo tanto nuestra visión es que habrá más pobres en el futuro.



Es evidente que las 11 provincias desde la década del 50 hasta la actualidad fueron y serán pobres, historia social y económica expresadas en la actualidad en su forma de producción, su dinámica demográfica fue muy alta (10 a 12 hijos por cada familia), su tipología de viviendas hacinadas, niveles de alimentación escasamente nutricionales, su forma de incorporarse al mercado son propios de zonas rurales con deficiente capacidad de negociación, infraestructuras excluyentes, niveles de salud de alto riesgo por la carencia de servicios para estos objetivos, etc. Paulatinamente ha venido reduciendo esta brecha sin embargo los nuevos paradigmas de desarrollo lo hacen más relevantes estas condiciones.

Otro de los indicadores que justifican la incorporación de la población distrital y provincial de Huánuco al programa “JUNTOS” es el indicador de la desigualdad económica medidos por el coeficiente de Gini y la curva de Pareto con implicancias en los aspectos sociales, culturales e históricos, un

coeficiente cercano a 1 significa un alto nivel de desigualdad económica que consolidada el análisis de la pobreza y exclusión social. El coeficiente es un número entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y donde el valor 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno). El índice de Gini es el coeficiente de Gini expresado en referencia a 100 como máximo, en vez de como 1, y es igual al coeficiente de Gini multiplicado por 100. Una variación de dos centésimas del coeficiente de Gini (o dos unidades del índice) equivale a una distribución de un 7% de riqueza del sector más pobre de la población (por debajo de la mediana) al más rico (por encima de la mediana). A continuación podemos observar las características de los distritos que están siendo atendidos por el programa JUNTOS en las diferentes provincias.

En la provincia de Ambo el coeficiente Gini se observa en el cuadro N° 03. Los distritos más cercanos a 1 son San Francisco de Mosca, San Rafael y Cayna, manteniéndose la tendencia a pesar de su reducción con economías de subsistencia y lejanas del mercado. Efectivamente los diferentes distritos de esta provincia con excepción de Ambo, se dedican a la actividad productiva agrícola con una diversidad de productos de bajo rendimiento, la actividad pecuaria es marginal como consecuencia de la escasez de pastos, animales de raza zonal y como complemento de la pequeña riqueza familiar.

CUADRO N° 03: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA AMBO SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini acumulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
Ambo	0.6565	0.6565	16.6081	16.61	0.6457	0.6457	12.2026	12.2026
Cayna	0.7103	1.3668	17.9691	34.58	0.6503	1.2960	12.2905	24.493
Colpas	0.6498	2.0166	16.4379	51.02	0.6198	1.9157	11.7135	36.206
Conchamarca	0.6415	2.6581	16.2283	67.24	0.6115	2.5272	11.5569	47.763
Huacar	0.6946	3.3526	17.5710	84.81	0.6446	3.1718	12.1820	59.945
San Fco. Mosca	0.8665	4.2191	21.9199	106.73	0.7665	3.9382	14.4861	74.432
San Rafael	0.7861	5.0052	19.8879	126.62	0.7261	4.6644	13.7240	88.156
Tomayquichua	0.6667	5.6719	16.8656	143.49	0.6267	5.2911	11.8441	100.000
TOTAL AMBO	5.6719		143.49		5.2911		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

La provincia de Dos de Mayo es más crítico casi el 100 % de los distritos tienen un alto índice de Gini, lo que indique que la pobreza es relevante y significativo, expresadas en abandono de sus actividades económicas para ser parte de la informalidad de las zonas urbanas desarrolladas: Huánuco, Tingo María, Lima metropolitana y Huaraz por su cercanía. Cuadro N° 04.

CUADRO N° 04: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini acumulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
CHUQUIS	0.8103	0.8103	11.9716	11.972	0.7503	0.7503	10.8878	10.888
LA UNION	0.7498	1.5601	11.0774	23.049	0.7123	1.4626	10.3364	21.224
MARIAS	0.8415	2.4016	12.4324	35.481	0.7743	2.2369	11.2361	32.460
PACHAS	0.8946	3.2961	13.2166	48.698	0.7299	2.9668	10.5914	43.052
QUIVILLA	0.8465	4.1426	12.5061	61.204	0.7654	3.7322	11.1069	54.159
RIPAN	0.8261	4.9687	12.2058	73.410	0.7255	4.4576	10.5273	64.686
SHUNQUI	0.8667	5.8354	12.8046	86.214	0.8123	5.2700	11.7878	76.474
SILLAPATA	0.8467	6.6821	12.5091	98.724	0.8123	6.0823	11.7880	88.262
YANAS	0.8199	7.5020	12.1137	110.837	0.8089	6.8912	11.7380	100.000
TOTAL DOS DE MAYO	7.5020		110.837		6.8912		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

La provincia de Huacaybamba es un caso típico de pobreza, como consecuencia de su aislamiento al territorio Huanuqueño y su integración a la región Ancash y la selva de San Martín, su nivel de desigualdad es alta tal como se muestra en el Cuadro N° 05.

CUADRO N° 05: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE HUACAYBAMBA SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
CANCHABAMBA	0.8103	0.8103	24.96	24.96	0.7950	0.7950	25.0679	25.068
COCHABAMBA	0.8498	1.6601	26.18	51.14	0.8235	1.6185	25.9641	51.032
HUACAYBAMBA	0.7715	2.4316	23.77	74.91	0.7565	2.3750	23.8531	74.885
PINRA	0.8146	3.2461	25.09	100.00	0.7965	3.1715	25.1156	100.00
TOTAL HUACAYBAMBA	3.2461		100.0		3.1715		100.00	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

En el caso de la provincia de Huamalies los distritos de Arancay y Jircan son los de mayor nivel de pobreza, hasta la década del 90 era una zona sin articulación y su ubicación no ha sido útil para ser atendido, recién en la década del 2000 se han iniciado una etapa de crecimiento sin relevancia, solo para reforzar su movilidad geográfica. Ver cuadro N° 6.

CUADRO N° 06: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
ARANCAY	0.8103	0.8103	9.15	9.15	0.7950	0.7950	9.3536	9.354
CHAVIN DE PARIARCA	0.8498	1.6601	9.60	18.75	0.8765	1.6715	10.3121	19.666
JACAS GRANDE	0.8315	2.4916	9.39	28.14	0.8076	2.4791	9.5015	29.167
JIRCAN	0.8146	3.3061	9.20	37.34	0.7833	3.2625	9.2161	38.383
LLATA	0.7123	4.0185	8.04	45.38	0.6580	3.9205	7.7414	46.125
MIRAFLORES	0.7956	4.8141	8.98	54.37	0.7345	4.6550	8.6415	54.766
MONZON	0.7149	5.5290	8.07	62.44	0.6655	5.3205	7.8297	62.596
PUNCHAO	0.8254	6.3544	9.32	71.76	0.7897	6.1102	9.2909	71.887
PUÑOS	0.8346	7.1890	9.43	81.19	0.7986	6.9088	9.3956	81.283
SINGA	0.8490	8.0380	9.59	90.78	0.8123	7.7211	9.5568	90.839
TANTAMAYO	0.8168	8.8548	9.22	100.00	0.7786	8.4997	9.1603	100.000
TOTAL HUAMALIES	8.8548		100.0		8.4997		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

La desigualdad en la provincia de Huánuco es poco comprensible, a pesar de estar integrado al mercado urbano la mayor cantidad de distritos son pobres con índices que se acercan más a la unidad tal como podemos apreciar en el cuadro N° 07. Sin embargo en materia de inversión pública han sabido aprovecharlo, pero persiste la desigualdad.

CUADRO N° 07: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE HUANUCO SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
CHINCHAO	0.7564	0.7564	10.23	10.23	0.7391	0.7391	10.2661	10.266
CHURUBAMBA	0.8678	1.6242	11.73	21.96	0.8578	1.5969	11.9155	22.182
MARGOS	0.8254	2.4496	11.16	33.12	0.8190	2.4159	11.3766	33.558
QUISQUI	0.8243	3.2740	11.14	44.26	0.8078	3.2237	11.2210	44.779
SAN FCO. DE CAYRAN	0.8576	4.1316	11.59	55.85	0.8243	4.0480	11.4502	56.229
SAN PEDRO CHAULAN	0.8676	4.9992	11.73	67.58	0.8267	4.8747	11.4835	67.713
SANTA MARIA DEL VALLE	0.7153	5.7145	9.67	77.25	0.6900	5.5647	9.5847	77.298
YACUS	0.8345	6.5490	11.28	88.53	0.8189	6.3836	11.3752	88.673
YARUMAYO	0.8482	7.3972	11.47	100.00	0.8154	7.1990	11.3266	99.999
TOTAL HUANUCO	7.3972		100.0		7.199		99.999	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

Las provincias de Lauricocha y Leoncio Prado también muestran sus altos niveles de desigualdad a pesar de su reducción siguen siendo zonas de tratamiento económico por el Gobierno Regional, Fuentes de Cooperación Técnica Internacional, Bancos Agrícolas y otras modalidades, se observan índices de desigualdad preocupantes, su nivel de disminución son poco relevantes. La pobreza en la región está fuertemente asociada con la vida en el medio rural, del 36.2% de Huanuqueños y Huanuqueñas que se encuentran en situación de pobreza; y, casi la mitad (43.1%) habitan en dichas zonas con más de dos tercios de los indigentes.

De acuerdo a las informaciones del 2004, la incidencia de la pobreza en las zonas rurales del país y de la región superan la mitad de la población (59.8% de la población rural es pobre y valor que asciende el 80 % en la región) mayor a la incidencia de Lima Metropolitana (donde el 17.7% es pobre). En la sierra rural el 68.8% de las personas son pobres (7 de cada 10) y el 37.4% son indigentes (4 de cada 10).

Es así que si en algún lugar del Perú se requiere de un esfuerzo especial para enfrentar la pobreza en el medio rural, en general, y en la sierra rural en particular, tanto de la selva como de la sierra. Se ha llegado a esta situación porque en algunos casos los programas sociales han encargado a las mismas organizaciones sociales que elijan a sus beneficiarios, bajo la premisa de que “las madres conocen quiénes necesitan la ayuda”. Ver cuadros N° 08 y 09.

CUADRO N° 08: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE LAURICOCHA SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
BAÑOS	0.7564	0.7564	13.24	13.24	0.7465	0.7465	13.2110	13.211
JESUS	0.8678	1.6242	15.19	28.42	0.8256	1.5721	14.6108	27.822
JIVIA	0.8254	2.4496	14.44	42.87	0.8087	2.3808	14.3118	42.134
QUEROPALCA	0.8243	3.2740	14.43	57.29	0.8176	3.1984	14.4693	56.603
RONDOS	0.8576	4.1316	15.01	72.30	0.8121	4.0105	14.3723	70.975
SAN FRANCISCO DE ASIS	0.8676	4.9992	15.18	87.48	0.8278	4.8383	14.6498	85.625
SAN MIGUEL DE CAURI	0.8345	5.8337	14.60	102.09	0.8123	5.6506	14.3755	100.000
TOTAL LAURICOCHA	5.8337		102.1		5.6506		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

**CUADRO Nº 09: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO
SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -**

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coficiente Gini	Coficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coficiente Gini	Coficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
DANIEL ALOMIA ROBLES	0.8123	0.8123	19.73	19.73	0.7176	0.7176	19.1345	19.134
HERMILO VALDIZAN	0.8234	1.6357	19.99	39.72	0.7578	1.4754	20.2064	39.341
J. CRESPO Y CASTILLO	0.8267	2.4624	20.07	59.79	0.6756	2.1510	18.0146	57.355
LUYANDO	0.8167	3.2791	19.83	79.63	0.7865	2.9375	20.9717	78.327
MARIANO D. BERAUN	0.8390	4.1181	20.37	100.00	0.8128	3.7503	21.6729	100.000
TOTAL L. PRADO	4.1181		100.0		3.7503		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

Las provincias de Marañón, Pachitea, Puerto Inca y Yarowilca, constituyen el grupo de los 11 casos con distritos de altos índices de desigualdad económica, entre los años 2004 y 2014 diez años de funcionamiento del Programa Juntos son elevados, Pachita fue considerado en los años 2004 y 2005 como el más pobres, el contraste es que esta provincia también está considerado como la provincia de mayor producción de la papa, mientras que Marañón al igual que Huacaybamba está considerado como zona alejada y de mayor pobreza. Yarowilca si bien ha crecido económicamente en materia de infraestructura pero en capacidad de producción las actividades económicas presentan una recesión constante como consecuencia de la escasa competitividad de sus actividades, su existencia solo es posible al factor político y la marginalidad de sus habitantes. Los cuadros del N° 10 al 13 muestran las desigualdades a nivel distrital de las provincias señaladas

CUADRO Nº 10: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE MARANON SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
CHOLON	0.8236	0.8236	33.23	33.23	0.7343	0.7343	31.9150	31.915
HUACRACHUCO	0.8187	1.6423	33.03	66.25	0.7478	1.4821	32.5017	64.417
SAN BUENAVENTURA	0.8365	2.4788	33.75	100.00	0.8187	2.3008	35.5833	100.000
TOTAL MARAÑON	2.4788		100.0		2.3008		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

CUADRO Nº 11: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE PACHITEA SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
CHAGLLA	0.8465	0.8465	25.48	25.48	0.8156	0.8156	25.2978	25.298
MOLINO	0.8378	1.6843	20.34	45.83	0.8076	1.6232	25.0496	50.347
PANAO	0.8142	2.4985	19.77	65.60	0.7943	2.4175	24.6371	74.984
UMARI	0.8234	3.3219	19.99	85.59	0.8065	3.2240	25.0155	100.000
TOTAL PACHITEA	3.3219		85.59		3.2240		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

CUADRO Nº 12: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE PUERTO INCA SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coefficiente Gini	Coefficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
CODO DEL POZUZO	0.7600	0.7600	19.18	19.18	0.7176	0.7176	19.1498	19.150
HONORIA	0.7898	1.5498	19.93	39.11	0.7578	1.4754	20.2226	39.372
PUERTO INCA	0.7799	2.3297	19.68	58.79	0.6756	2.1510	18.0290	57.401
TOURNAVISTA	0.8198	3.1495	20.69	79.48	0.7865	2.9375	20.9884	78.390
YUYAPICHIS	0.8132	3.9627	20.52	100.00	0.8098	3.7473	21.6102	100.000
TOTAL PROVINCIAL	3.9627		100.0		3.7473		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

CUADRO N° 13: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA PROVINCIA DE YAROWILCA SEGÚN DISTRITOS - REGION HUANUCO -

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coeficiente Gini	Coeficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coeficiente Gini	Coeficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
APARICIO POMARES	0.8769	0.8769	12.94	12.94	0.8254	0.8254	12.8263	12.826
CAHUAC	0.8678	1.7447	12.80	25.74	0.8089	1.6343	12.5699	25.396
CHACABAMBA	0.8254	2.5701	12.18	37.92	0.8134	2.4477	12.6399	38.036
CHAVINILLO	0.8243	3.3945	12.16	50.08	0.7856	3.2333	12.2079	50.244
CHORAS	0.8576	4.2521	12.65	62.74	0.8123	4.0456	12.6228	62.867
JACAS CHICO	0.8676	5.1197	12.80	75.54	0.8132	4.8588	12.6367	75.503
OBAS	0.8234	5.9431	12.15	87.69	0.7867	5.6455	12.2250	87.728
PAMPAMARCA	0.8345	6.7776	12.31	100.00	0.7897	6.4352	12.2716	100.000
TOTAL YAROWILCA	6.7776		100.0		6.4352		100.000	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

El, el cuadro N° 14 resume toda la desigualdad regional que debe ser resuelta por políticas públicas en los tres niveles de gobierno: Nacional, regional y local. Los indicadores de Coeficiente Gini y la curva de Pareto son más significativos en las provincias de la sierra. Podemos cerrar este análisis con proponer una investigación adicional en base a la siguiente pregunta prospectiva: ¿Hasta Cuándo se tendrá esta condición y que debe hacerse para actuar objetivamente?

CUADRO N° 14: INDICE DE DESIGUALDAD ECONOMICA 2005 Y 2014 DE LA REGION HUANUCO SEGÚN PROVINCIAS

DISTRITOS	CURVA DE PARETO 2004				CURVA DE PARETO 2014			
	Coeficiente Gini	Coeficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado	Coeficiente Gini	Coeficiente gini acumulado	% total de coeficiente	% del coeficiente gini amulado
AMBO	0.7090	0.7090	7.94	7.94	0.6614	0.6614	7.80	7.80
DOS DE MAYO	0.8336	1.5425	9.33	17.27	0.7657	1.4271	9.03	16.84
HUACAYBAMBA	0.8115	2.3541	9.08	26.35	0.7929	2.2200	9.35	26.19
HUAMALIES	0.8050	3.1591	9.01	35.36	0.7727	2.9926	9.12	35.30
HUANUCO	0.8219	3.9810	9.20	44.56	0.7999	3.7925	9.44	44.74
LAURICOCHA	0.8334	4.8143	9.33	53.89	0.8072	4.5998	9.52	54.26
LEONCIO PRADO	0.8236	5.6380	9.22	63.10	0.7501	5.3498	8.85	63.11
MARAÑON	0.8263	6.4642	9.25	72.35	0.7669	6.1168	9.05	72.16
PACHITEA	0.8305	7.2947	9.30	81.65	0.8060	6.9228	9.51	81.67
PUERTO INCA	0.7925	8.0872	8.87	90.52	0.7495	7.6722	8.84	90.51
YAROWILCA	0.8472	8.9344	9.48	100.00	0.8044	8.4766	9.49	100.00
TOTAL REGIONAL	8.9344		100		8.4766		100	
Fuente: INEI Poblacion y PNUD IDH 2005-2014								
Elaboracion: Propia								

El enfoque monetario es otra evidencia que justifica la presencia del programa “JUNTOS” en la región Huánuco, sus indicadores son el ingreso per cápita y el gasto per cápita, que se encuentran por debajo del 70 % en promedio con respecto a los valores de carácter nacional. Estos promedios se incrementa año a año, pero el 2005 el ingreso percapita real de 360.3 nuevo soles y su gasto era equivalente a 298.2 nuevo soles, y si desagregamos el análisis a nivel de provincia la situación es más delicada y profundiza su nivel pobreza, como es el caso de los distritos de la provincia de Marañón, Huacaybamba, Dos de Mayo, Huamalies, Yarowilca y Lauricocha y otros, que se encuentran por debajo de estos promedios regional y nacional. Ver gráfico N° 09



Finalmente, según Índice de Desarrollo Humano, conformado en base a tres parámetros: Vida Larga y saludable, educación, y nivel de vida digno, sus indicadores son:

a) Educación.

1. Años de escolarización: sin acceso si ningún miembro del hogar ha completado cinco años de escolaridad
2. Niños escolarizados: sin acceso si los niños en edad escolar no asisten a la escuela

b) Asistencia sanitaria - salud.

3. Mortalidad infantil: si un niño ha muerto en la familia
4. Nutrición: sin acceso si un adulto o niño está desnutrido

c) Calidad de vida - bienestar social.

5. Electricidad: sin acceso si el hogar no tiene electricidad
6. Saneamiento: sin acceso no tienen un baño con condiciones suficientes o si su baño es compartido (según la definición MDG)
7. Agua potable: sin acceso si el hogar no tiene acceso a agua potable o el agua potable está a más de 30 minutos caminando desde el hogar (Definición MDG)
8. Suelo: sin acceso si el piso del hogar tiene suciedad, es de arena, tierra o estiércol
9. Combustible de hogar: sin acceso si se cocina con leña, carbón o estiércol
10. Bienes: sin acceso si el hogar no tiene más de uno de los siguientes bienes: radio, televisión, teléfono, bicicleta o moto

Los valores provinciales y distritales fueron muy bajas para el 2003-2005, tal como se demuestra en el Cuadro N° 15, el promedio nacional ascendía a 0.3657 de IDH, el promedio regional a 0.2498 de IDH y los promedios provinciales debajo de estos valores. Se complementa con los resultados de la guía de observación que se ubica en el anexo N° 07, donde los problemas sociales son evidentes.

CUADRO Nº 15: Índice de desarrollo humano regional, provincial y distrital 2003-2005

Provincia y distritos	Población		Índice de Desarrollo Humano		Espera nza de vida al nacer	Población con Educ. secundaria completa	Años de educación (Poblac. 25 y más)	Ingreso familiar per cápita
	habitantes	ranking	IDH	ranking	años	%	años	N.S. mes
Huánuco	285,388	14	0.2498	116	69.21	50.96	6.79	162.4
Huanuco	62,155	78	0.3577	406	73.19	66.97	9.57	267.0
Amarilis	87,074	54	0.2858	719	70.66	71.50	8.74	162.9
Chinchao	26,258	194	0.1395	1801	66.06	15.23	2.88	126.0
Churubamba	19,523	257	0.1278	1812	65.69	11.74	2.68	123.8
Margos	16,121	317	0.1785	1648	63.26	32.19	4.18	129.7
Quisqui	5,623	807	0.1684	1711	66.21	26.68	3.31	136.8
San Francisco De Cayran	4,512	931	0.1705	1698	66.61	23.28	3.70	134.8
San Pedro De Chaulan	6,145	759	0.1275	1813	63.22	11.30	2.77	126.6
Santa Maria Del Valle	21,407	236	0.1227	1816	64.47	15.92	2.35	123.1
Yarumayo	2,905	1202	0.1815	1625	66.29	31.70	4.01	131.4
Pilco Marca	33,665	145	0.1913	1556	70.66	66.87	8.13	76.5
Ambo	71,505	79	0.1912	180	68.74	34.12	4.39	131.4
Ambo	18,089	279	0.2313	1176	71.27	51.84	5.45	143.3
Cayna	5,214	856	0.1773	1657	66.13	30.44	3.87	130.1
Colpas	3,700	1060	0.1485	1779	64.84	17.69	3.36	122.4
Conchamarca	6,195	754	0.1713	1694	68.07	26.16	3.97	121.5
Huacar	11,096	463	0.1577	1757	67.12	16.01	3.64	130.8
San Francisco	4,013	1007	0.1701	1701	67.50	34.43	3.23	127.0
San Rafael	14,239	354	0.1633	1735	68.07	21.98	3.48	127.7
Tomay Kichwa	8,959	562	0.2270	1221	70.85	54.32	6.18	127.1
Dos de Mayo	47,702	125	0.1861	182	66.27	24.03	4.84	133.9
La Union	6,696	712	0.2550	936	70.15	40.54	8.61	158.2
Chuquis	5,092	867	0.1588	1749	65.39	20.20	3.58	127.1
Marias	6,653	716	0.1417	1796	64.82	13.20	3.39	121.9
Pachas	9,694	522	0.1874	1585	66.33	27.25	4.62	136.3
Quivilla	1,213	1587	0.2176	1311	66.62	37.15	5.78	148.4
Ripan	6,692	713	0.1985	1501	66.66	32.87	5.25	133.3
Shunqui	3,403	1110	0.1606	1745	64.50	19.64	4.06	122.7
Sillapata	4,442	944	0.1443	1792	65.50	9.86	3.97	124.5
Yanas	3,817	1036	0.1485	1780	64.68	11.68	3.68	133.0
Huacaybamba	21,256	171	0.1561	194	63.67	15.56	4.21	123.7
Huacaybamba	7,349	662	0.1649	1729	65.54	13.98	4.87	129.1
Canchabamba	3,733	1049	0.1589	1748	62.70	23.99	3.75	121.8
Cochabamba	2,280	1320	0.1701	1702	65.08	16.72	5.09	127.1
Pinra	7,894	628	0.1378	1803	61.99	12.72	3.55	118.6
Huamallies	69,301	83	0.1831	186	66.46	20.12	4.61	132.6
Llata	17,604	289	0.2077	1429	69.48	30.66	5.75	137.1
Arancay	2,420	1295	0.1346	1808	67.20	3.53	4.66	136.5
Chavin De Pariarca	6,383	738	0.1630	1738	65.51	16.78	4.17	129.5
Jacas Grande	8,741	582	0.1536	1766	64.72	15.97	3.89	123.1
Jircan	2,755	1228	0.1354	1807	68.38	7.47	3.60	122.0
Miraflores	4,645	917	0.1236	1815	62.17	6.29	3.36	125.3
Monzon	7,483	649	0.2162	1325	68.50	32.47	5.26	157.2
Punchao	2,797	1216	0.1847	1602	64.43	32.95	4.50	129.4
Puños	6,864	695	0.1520	1773	64.16	15.15	3.89	123.9
Singa	6,571	724	0.1565	1760	65.02	13.98	4.41	123.4
Tantamayo	3,038	1180	0.1456	1788	65.44	6.14	4.48	139.8

(SIGUE)								
Provincia	Población		Índice de Desarrollo Humano		Esperanza de vida al nacer	Población con Educ. secundaria completa	Años de educación (Poblac. 25 y más)	Ingreso familiar per cápita
	habitantes	ranking	IDH	ranking	años	%	años	N.S. mes
Leoncio Prado	115,317	53	0.2625	100	72.02	45.44	6.62	180.7
Rupa-Rupa	59,571	87	0.3014	625	72.51	58.38	8.34	199.4
Daniel Alomía Robles	5,685	801	0.1881	1579	70.11	26.56	4.00	142.5
Hermilio Valdizan	4,395	952	0.1669	1719	70.86	18.32	3.75	129.5
Jose Crespo Y Castillo	27,567	186	0.2405	1076	72.28	37.68	5.43	175.2
Luyando	7,504	647	0.2210	1285	71.23	34.71	4.90	160.3
Mariano Damaso Beraun	10,595	485	0.1817	1623	70.64	21.83	3.82	145.4
Marañón	24,896	164	0.1643	193	65.19	17.02	4.01	127.6
Huacrachuco	17,535	291	0.1580	1756	65.63	15.84	4.12	124.4
Cholon	4,508	933	0.1861	1596	65.32	25.75	4.58	140.2
San Buenaventura	2,853	1211	0.1187	1820	62.23	10.52	2.49	127.9
Pachitea	61,506	99	0.1344	195	65.48	15.47	2.90	118.3
Panao	18,144	277	0.1333	1809	67.25	10.86	2.94	123.9
Chaglla	15,429	334	0.1474	1784	65.86	17.55	3.44	116.6
Molino	11,775	431	0.1169	1822	63.69	18.75	2.19	120.0
Umari	16,158	314	0.1314	1810	64.44	16.28	2.85	112.4
Puerto Inca	48,082	123	0.1744	192	69.50	19.68	5.26	115.9
Puerto Inca	15,808	329	0.1821	1619	70.59	21.01	5.69	116.6
Codo Del Pozuzo	7,466	651	0.1526	1771	68.29	11.52	4.48	117.3
Honoría	7,161	673	0.1875	1584	69.32	32.32	5.45	111.2
Tournavista	8,405	602	0.1732	1680	68.93	15.53	5.09	127.2
Yuyapichis	9,242	552	0.1643	1733	69.29	18.00	5.14	107.0
Lauricocha	37,876	140	0.2208	158	67.56	41.25	6.19	138.6
Jesus	9,625	527	0.2138	1357	69.44	39.44	6.60	124.1
Baños	3,883	1029	0.2148	1349	68.86	35.10	6.35	134.6
Jivia	2,449	1290	0.2311	1180	67.32	58.98	6.75	130.0
Queropalca	689	1738	0.2638	860	68.97	73.76	8.34	140.9
Rondos	7,975	622	0.2137	1358	65.55	46.16	5.90	132.5
San Francisco De Asis	3,689	1064	0.1967	1510	65.07	45.33	4.75	126.6
San Miguel De Cauri	9,566	530	0.2301	1188	67.73	33.01	6.22	166.5
Yarowilca	39,975	137	0.1777	190	64.71	24.02	4.14	128.5
Chavinillo	4,559	924	0.2111	1387	65.54	24.75	3.87	215.5
Cahuac	2,094	1365	0.2169	1320	64.81	45.69	6.12	136.6
Chacabamba	2,591	1262	0.2113	1383	63.40	48.90	6.11	129.2
Aparicio Pomares	7,351	661	0.1551	1763	63.63	22.91	3.33	126.0
Jacas Chico	2,897	1203	0.1778	1654	67.02	38.45	3.99	116.3
Obas	8,771	579	0.1567	1759	63.96	14.80	4.34	124.8
Pampamarca	2,940	1193	0.1814	1626	64.74	33.21	3.94	134.3
Choras	8,772	578	0.1271	1814	65.54	13.41	3.82	89.3

Fuente: Índice de desarrollo humano del Perú 2003-2005. PNUD PERU

Elaboración: propia

No todos los beneficiarios tienen agua y desagüe sobre todo de los que se ubican en los caseríos, anexos o comunidades, sin embargo la capital de su distrito cuentan con dicho servicio lo cual disfraza el problema real de la pobreza, también se observa los casos de filtración y exclusión social, afectados por la asamblea comunal efectuadas en la capital del distrito. Estos son los argumentos básicos de carácter cuantitativo para demostrar que los indicadores sociales, monetarios, multidimensionales y el propio mapa de pobreza aprobados y difundidos constituyen los fundamentos para que el programa “JUNTOS” funciones en la región Huánuco como política social de carácter nacional.

4.3. Nivel de focalización del Programa Juntos en la región Huánuco al 2014.

La sociedad peruana y sus espacios regionales distribuidos en todo el territorio, tienen en común un problema principal la pobreza y que se extiende a nivel mundial en sus diversas formas, que estratégicamente se implementan alternativas de solución mediante la política social con programas y proyectos; antes de la década del 90 las políticas eran universales, es decir, beneficiaban a todos sin tener en cuenta una adecuada evaluación como la educación y salud lo que significaba un costo significativo; a partir, de la década 90 surgen nuevas estrategias de solución, que son las políticas selectivas y es en este tipo de modalidades donde se hace más relevante el concepto focalización en las políticas sociales. La afirmación de **Larrañaga (2013)** contextualiza y consolida la idea de lo que es la pobreza al establecer una experiencia para el caso chileno: *“La política social en Chile se organizó históricamente en torno del mercado del trabajo.*

Sus orígenes se encuentran en la legislación laboral y social promulgada en las primeras décadas del siglo 20, que constituyó una respuesta a la ingente cuestión social que caracterizaba a la época. Las nuevas leyes regularon las condiciones de trabajo y crearon las instituciones de seguridad social que proveían ingresos a los trabajadores y sus familias en casos de necesidad (enfermedad, vejez, viudez, invalidez). Durante la mayor parte del siglo 20 la pobreza no constituyó una categoría de estratificación social ni un objetivo de la política pública. Los grupos sociales se clasificaban en clases sociales según su nexo productivo: terratenientes, propietarios, empleados, obreros, campesinos y demás grupos. Hacia fines de 1950s Aníbal Pinto postulaba que la sociedad chilena se estratificaba en la forma de una pirámide en cuyo tope estaban los propietarios, empresarios y profesionales de alto rango, que representaban un 5% de la población. La clase media se dividía en tres segmentos que comprendían un 45% de la población; una clase media “alta” que aspiraba a formar parte del grupo superior (10%), un grupo de clase media “media” (15%) y una clase media “baja” que colinda con el estrato popular (20%) Este último abarcaba a la otra mitad de la población e incluía a los obreros asalariados (18%) y a los grupos marginados de campesinos y pobladores urbanos (32%) (Godoy, 1971)”. Es importante también señalar el límite de la política social, no se busca que ellas conviertan a los ciudadanos desprotegidos en ciudadanos de clase alta sino que sus derechos básicos sean atendidos por el Estado, de lo contrario la convulsión social sería el gran riesgo y generaría una inestabilidad social y económica en forma permanente, que no conviene a las regiones o país con escasos recursos.

Teniendo todo este marco analizaremos el uso de la focalización implementados en el Perú y sus regiones respectivas en el programa “JUNTOS”. La focalización consiste en dirigir acciones a una población o territorio definidos, con el fin de seleccionar a la población objetivo que serán atendidos y lograr eficiencia en la gestión de los recursos. Por naturaleza esta orientación considera las peculiaridades de las poblaciones y las regiones, para desarrollar mecanismos adecuados que cumplan con los objetivos establecidos. Ante la escasez de los recursos deben beneficiarse quienes más lo necesitan y, no destinar recursos a quienes no se encuentren en una situación apremiante. **(Hernández y Orozco, 2007)**; sin embargo **Ministerio de Economía y Finanzas (2010)** señala que: *“La identificación y selección de beneficiarios es un problema crítico que enfrentan día a día los programas sociales. Ello es un problema debido a que no existe una manera automática y única de establecer cuándo una persona es calificada como elegible para acceder a un programa social. Lo óptimo sería poseer información sobre los ingresos de la población para determinar su elegibilidad para los programas sociales; sin embargo, esta información no siempre está disponible, en especial en un país como el Perú donde el trabajo independiente y la informalidad laboral son predominantes. El Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) viene implementando mecanismos para mejorar la identificación de los hogares potencialmente beneficiarios (elegibles) para los programas sociales mediante el SISFOH para determinar la elegibilidad de los hogares que debieran tener prioridad en la atención por parte de los programas sociales. Las fallas en la focalización observadas en*

los programas sociales se deben a la utilización de diversas estrategias no eficientes para determinar la elegibilidad de sus beneficiarios. Esto último se ve reflejado en las altas tasas de filtración de personas que no forman parte de la población objetivo y las altas tasas de exclusión de personas que, formando parte de dicha población objetivo, no acceden a los beneficios otorgados por los programas sociales...”.

En el contexto de política pública, la principal motivación para la focalización proviene de tres objetivos:

- 1) Maximizar la reducción de la pobreza
- 2) Limitar eficientemente los recursos destinados a la disminución de la pobreza.
- 3) Aprovechar el costo de oportunidad entre el número de beneficiarios y el monto de las transferencias.

Con estos tres objetivos se busca obtener un mayor impacto per cápita que el que podría derivarse de una política general que se aplica por igual a toda la población. En la última década en muchos países, se ha impulsado la implantación de políticas focalizadas dentro del ámbito del desarrollo social. Sin embargo, ésta no ha sido una tarea sencilla, pues para que la focalización se realice adecuadamente es necesario contar con información estratégica. La información de la población, sus comunidades y sus características, es una herramienta clave para la generación de evidencia y la evaluación de los resultados e impacto de los programas, como parte del proceso de mejora continua en términos de diseño e implementación. **(Hernández y Orozco, 2007)** corroborado con las investigaciones del Banco

Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, CEPAL, Corporación Andina de Fomento y otros investigadores de países incorporados en la pobreza.

Para la implementación de las diversas políticas sociales, el Estado crea el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) que marca un hito en la política social del Perú. Su competencia es la de asumir la rectoría de la política social y tiene como mandato diseñar, coordinar y conducir las políticas y estrategias destinadas a reducir la pobreza y la vulnerabilidad. De este modo, orienta el conjunto de acciones del Estado peruano en materia de desarrollo e inclusión social, encaminadas a reducir la pobreza, las desigualdades, las vulnerabilidades y los riesgos sociales en aquellas brechas que no pueden ser cerradas por la política social universal, regular, de competencia sectorial. La reforma institucional del Estado concreta el compromiso de mejorar la política de protección social que se viene implementando en América Latina y dentro de ella en el Perú para lograr la inclusión sostenible de los sectores más postergados, así como su participación en el desarrollo nacional. El Ministerio de Desarrollo Social se crea con el objetivo de lograr que las personas usuarias de dichos programas mejoren sus capacidades para aprovechar las oportunidades que abre el crecimiento económico, y logren generar fuentes de ingresos que les permitan ser autónomas y salir de la pobreza de manera sostenible.

En el proceso de evaluación existen indicadores que revelan la operatividad de la política social: Eficiencia, eficacia, calidad, resultados e impacto; este trabajo se concentra sobre las 4 primeras. La primera se relaciona con el costo como insumo del proceso, el segundo indicador sobre la calidad de los recursos para lograr

productos relacionados al programa JUNTOS, la tercera es la calidad propiamente dicha del proceso de focalización y finalmente sus resultados definidos como población objetivo, población afiliada y población atendida.

Siendo un proceso la focalización es un proceso y por la escasa experiencia que ha tenido el Perú en este tipo de programas al igual que otros países se observa errores en los resultados: error de inclusión o filtración: Éste se refiere a que el beneficio de un determinado programa social alcanza a personas que no forman parte del grupo objetivo del mismo y se mide como el porcentaje de ese grupo de beneficiarios (Raczynski, 1995). Y, el error de exclusión o subcobertura. Éste se refiere a la brecha entre el grupo destinatario del programa y los que efectivamente participan de él, y se mide como el porcentaje de la población objetivo del programa que no están cubiertos por éste (Raczynski, 1995).

Tomando en consideración las informaciones anuales del programa “JUNTOS” en los planes operativos (2005-2014) a nivel regional el promedio de población focalizado asciende a 21 % de la población total (No se incorpora los habitantes de las zonas urbanas) tal como se observa en los cuadros que están distribuidos a nivel provincial que a continuación se detalla.

La provincia de Ambo integrado por 08 distritos con una población total de 57,957 habitantes equivalente a 0.097 % de la región ha focalizado como población objetivo al 21.04 % quedando un 79.06 % sin incorporar al programa, no necesariamente son población pobre o en extrema pobreza, los ciudadanos que radican en la zona

urbana automáticamente son excluidos porque muestran un signo de buena capacidad económica, cuyos niveles de ingreso son de mejor condición de los que se ubican por debajo de 300 nuevo soles. Es notorio que los signos de pobreza estén representados por viviendas rústicas, unos animales que radican en el entorno de la casa, sin servicios y terrenos inaccesibles de baja productividad. Características relevantes de los distritos de Cayna, Colpas Y San Francisco de Mosca. En el cuadro N° 16 los hogares objetivos, afiliados y abonados de la provincia de Huánuco asciende a 12,404, 6371 y 6,112 respectivamente siendo mayores el distrito de Ambo, Tomayquichua y Huacar.

CUADRO N° 16: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE AMBO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
AMBO	16,983	3971	32.014	2014	31.612	1923	31.463
CAYNA	3,687	785	6.329	380	5.965	364	5.955
COLPAS	2,652	679	5.474	303	4.756	284	4.647
CONCHAMARCA	6,593	1055	8.505	590	9.261	584	9.555
HUACAR	8,043	1720	13.866	1012	15.884	992	16.230
SAN FRANCISCO	3,395	526	4.241	247	3.877	240	3.927
SAN RAFAEL	12,259	2973	23.968	1467	23.026	1378	22.546
TOMAY KICHWA	4,345	695	5.603	358	5.619	347	5.677
PROVINCIAL	57957	12404	100.000	6371	100.000	6112	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La provincia de Dos de Mayo integrado por más de 23 distritos antes de ser dividido en tres provincias junto a Huamalies son las más antiguas dividido en dos provincias por factores políticos, es la más homogénea en niveles de pobreza, los distritos de Chuquis, Shunqui, y Yanas y Sillpata son las más relevantes y excluidos de la economía moderna. La profunda desigualdad social es su característica relevante

con economías homogéneas por la pobreza de los resultados de sus actividades cuyos rendimientos generaban brechas internas (diferencias de productividad entre sectores, dentro de sectores y entre espacios de producción) y las brechas externas configurados por capacidades tecnológicas en relación a distritos relativamente desarrollados: Huánuco, Pachitea. Las brechas en la productividad reflejan y a la vez refuerzan las diferencias en cuanto a capacidades, la incorporación del progreso técnico, el poder de negociación, el acceso a redes de protección social y las opciones de movilidad ocupacional ascendente, con consecuencias sobre los salarios y la distribución del ingreso. La brecha interna se refleja también en el desempeño de los distintos tipos de actividades pecuarias. Las diferencias en la productividad relativa de cada distrito son mucho mayores en la provincia a diferencia del promedio regional. Para la población en condiciones de pobreza extrema, el desarrollo de las ocupaciones rurales no agrícolas ha sido un factor importante en el sostenimiento de los ingresos rurales, producto de la migración temporal y estructural aunque no ha sido así para la población para algunos distritos: La Unión, Ripan y Pachas en pobreza extrema. A lo largo de la década pasada, la población pobre ha notado un ingreso marcado en las actividades rurales no agrícolas. De acuerdo al cuadro N° 17 de la población total distrital se ha focalizado el 19 % en promedio, afiliándose al 8.8 % del total y transfiriendo dinero al 96.3%. Los más beneficiados son Pachas, Ripan y Chuquis por tener mayor pobreza en el programa social JUNTOS en la región Huánuco al 2014.

CUADRO N° 17: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
CHUQUIS	5,726	1206	12.865	526	12.128	502	12.082
LA UNION	6,408	987	10.529	528	12.174	495	11.913
MARIAS	8,985	1628	17.367	750	17.293	712	17.136
PACHAS	12,581	1786	19.053	836	19.276	801	19.278
QUIVILLA	2,693	299	3.190	128	2.951	123	2.960
RIPAN	6,935	1428	15.234	615	14.180	580	13.959
SHUNQUI	2,597	635	6.774	295	6.802	289	6.955
SILLAPATA	2,751	634	6.763	312	7.194	304	7.316
YANAS	3349	771	8.225	359	8.278	349	8.400
PROVINCIAL	52025	9374	100.000	4349	100.277	4155	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La provincia de Huacaybamba según el cuadro N° 18 de los 22,403 habitantes se ha focalizo a 6,016 habitantes que significa el 26.12 % identificados del total; y, los beneficiarios afiliados solo significa el 10.94 %. (2550 habitantes) y se atendió del total afiliado al 97.49% con una inversión de S/. 497,249.72 soles.

CUADRO N° 18: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUACAYBAMBA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
CANCHABAMBA	3273	1172	19.481	473	18.549	466	18.790
COCHABAMBA	3255	423	7.031	181	7.098	178	7.177
HUACAYBAMBA	7220	1995	33.162	796	31.216	754	30.403
PINRA	8655	2426	40.326	1100	43.137	1082	43.629
PROVINCIAL	22403	6016	100.000	2550	100.000	2480	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Según el cuadro N° 19, los distritos de la provincia de Huamalies son los más beneficiados en la focalización, para ser atendidos por el programa porque la pobreza es de mayor dimensión y se observa un nivel de mayor de focalización en los distritos de Jircan, Monzón, Singa y Punchao, estas deben superar el 30 % debido a una cantidad de pobreza. Con justa razón dice **Spicker, Alvarez y**

Gordon (2010) dice: La pobreza, es una forma de vida que aparece cuando las personas carecen de los recursos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas. Esta condición se caracteriza por deficiencias en la alimentación, por la falta de acceso a la asistencia sanitaria y a la educación, y por no poseer una vivienda que reúna los requisitos básicos para desarrollarse correctamente. Existen diversas situaciones involuntarias que pueden llevar a un individuo a la pobreza; el desempleo, los salarios insuficientes y las catástrofes naturales son algunas de las más frecuentes. Asimismo, una enfermedad cuya recuperación exija gastos desmesurados suele ser el lamentable camino a la quiebra de muchas familias. Por otro lado, cabe señalar que el uso inconsciente del dinero puede acabar con grandes fortunas. Se suele considerar que una familia cae por debajo de la línea de pobreza cuando sus ingresos no le permiten alcanzar a la canasta básica de alimentos. Cuando dicha situación desesperada se extiende en el tiempo, se habla de pauperización.

Los seres vivos no podemos evitar que nuestro sentido de supervivencia nos impulse a seguir avanzando cuando todo parece haber terminado; y es justamente la pobreza, la necesidad extrema, una de las situaciones sociales en las que muchas personas descubren cuán fuertes son, cuántos sacrificios están dispuestos a hacer para cuidar a sus seres amados y procurarles un futuro mejor.

Las carencias básicas pueden representar una pesadilla para muchas personas, pero del mismo modo mostrarles lo mejor que hay en ellos mismos. El sistema social al que nos sometemos no está preparado para que salgamos de un pozo tan profundo como la falta de techo y comida; no parece posible asistir a

entrevistas de trabajo sin haber podido asearse, sin contar con ropa limpia y planchada.

Las características de estos distritos es no tener bienes como los tienen en la ciudad, viviendas adecuadamente distribuidas, consumen agua sin un tratamiento adecuado, son captaciones de puquiales acumulados en tanques y de allí al consumo, el nivel educativo es deficiente no tienen mucho valor para competir, su nivel de salud si bien ha mejorado pero aún no están adecuadamente protegidos; sin embargo, se puede apreciar una exclusión general de muchos ciudadanos pobres que les ponen a todos como vulnerables. Los distritos de Arancay, Jircan, Miraflores, Singa y Jacas grande son los espacios más pobres, típicos de un centro poblado rural del país, con actividades agrícolas y pecuarias que son su generadora de economía.

CUADRO N° 19: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
ARANCAY	1652	486	2.960	225	2.871	217	2.889
CHAVIN DE PARIARCA	4129	1238	7.539	626	7.988	606	8.067
JACAS GRANDE	6272	2146	13.069	948	12.096	916	12.194
JIRCAN	3406	593	3.611	240	3.062	228	3.035
LLATA	15407	3506	21.351	1635	20.863	1563	20.807
MIRAFLORES	3623	1227	7.472	552	7.044	533	7.095
MONZON	25128	3195	19.457	1776	22.662	1674	22.284
PUNCHAO	2521	665	4.050	312	3.981	303	4.034
PUÑOS	4661	1664	10.133	710	9.060	678	9.026
SINGA	3786	967	5.889	475	6.061	468	6.230
TANTAMAYO	3036	734	4.470	338	4.313	326	4.340
PROVINCIAL	73621	16421	100.000	7837	100.000	7512	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

En la provincia de Huánuco y específicamente en la zona rural están focalizadas los beneficiarios del programa tal como podemos apreciar en el cuadro N° 20, siendo los distritos de Chinchao y Churubamba los más focalizados a pesar de estar cerca de la ciudad de Huánuco. Productora de productos variables que solo se consume a nivel local en los mercados de la ciudad en ferias y en los mercados informales. Sin embargo es el único distrito que exporta al mercado Ecuatoriano flores y la venta en mayor proporción de granadilla y otros productos tradicionales: palta, tara, verduras y frutas como la lúcuma. Es importante señalar que sus distritos están cercanas a la zona urbana de Huánuco.

CUADRO N° 20: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUANUCO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
CHINCHAO	25,073	5779	25.609	3165	27.805	2994	27.756
CHURUBAMBA	27,535	5265	23.332	2676	23.509	2501	23.185
MARGOS	9,545	1558	6.904	731	6.422	687	6.369
QUISQUI	7,994	1229	5.446	578	5.078	564	5.229
SAN FRANCISCO DE CAYRAN	5,310	882	3.909	477	4.190	457	4.237
SAN PEDRO DE CHAULAN	7,735	1105	4.897	461	4.050	429	3.977
SANTA MARIA DEL VALLE	19,988	5298	23.478	2670	23.456	2558	23.714
YACUS	7,040	793	3.514	333	2.925	324	3.004
YARUMAYO	2,990	657	2.911	292	2.565	273	2.531
PROVINCIAL	113210	22566	100.000	11383	100.000	10787	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

En la provincia de Lauricocha los hogares objetivos focalizados asciende a 6,975 y los afiliados y abonados asciende a 2,841 y 2722; siendo Rondos y Jesus las que muestran las mayores proporciones. Ver cuadro N° 21.

CUADRO N° 21: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE LAURICOHA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
BAÑOS	6534	619	10.189	294	10.348	286	10.507
JESUS	6126	1299	21.383	682	24.006	656	24.100
JIVIA	2746	323	5.317	153	5.385	149	5.474
QUEROPALCA	2440	144	2.370	72	2.534	69	2.535
RONDOS	7744	1571	25.860	714	25.132	687	25.239
SAN FRANCISCO DE ASIS	2332	433	7.128	206	7.251	199	7.311
SAN MIGUEL DE CAURI	10335	1686	27.753	720	25.343	676	24.835
PROVINCIAL	38257	6075	100.000	2841	100.000	2722	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

En el cuadro N° 22, se observa en la provincia de Leoncio Prado que los hogares objetivos, afiliados y abonados ascienden a 11,476, 6,171 y 5787 unidades, siendo los distritos de Jose Crespo y Castillo (41 %), Mariano Damaso Beraun (22.2 %) y Daniel Alomia Robles las mas beneficiarias. Primera zona de selva de la provincia que son beneficiarias del programa social Juntos.

CUADRO N° 22: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
DANIEL ALOMIA ROBLES	7476	1786	15.563	954	15.457	874	15.103
HERMILIO VALDIZAN	4078	915	7.973	455	7.372	435	7.517
JOSE CRESPO Y CASTILLO	36797	4698	40.938	2476	40.117	2351	40.626
LUYANDO	9577	1533	13.358	881	14.274	838	14.481
MARIANO DAMASO BERAUN	9713	2544	22.168	1406	22.780	1289	22.274
PROVINCIAL	67641	11476	100.000	6172	100.000	5787	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

De una población de 30,594 habitantes se han seleccionado a 8,491 habitantes en la provincia de Marañón se han afiliado a 3,784 habitantes y se han abonado a 3,677 habitantes. Siendo el distrito de Huacrachuco el de mayor concentración (59 % en promedio). Esta es una provincia poco articulada a la ciudad de Huanuco y a otros espacios nacionales. Observar el cuadro N° 23.

CUADRO N° 23: NIVEL DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE MARAÑÓN POR DISTRITOS -REGION HUANOUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
CHOLON	11958	2406	28.336	1233	32.585	1218	33.125
HUACRACHUCO	15969	4987	58.733	2110	55.761	2019	54.909
SAN BUENAVENTURA	2667	1098	12.931	441	11.654	440	11.966
PROVINCIAL	30594	8491	100.000	3784	100.000	3677	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Según el cuadro N° 24 la provincia de Pachitea producción papera y truchas en la región Huanuco, los distritos de mayor focalización son: Panao, Umari y Molinos, cuyos gastos mensuales están orientados para 17,293 habitantes focalizados 8,144 afiliados y 7,512 abonados.

CUADRO N° 24: NIVEL DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE PACHITEA POR DISTRITOS -REGION HUANOUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
CHAGLLA	13051	2437	14.092	1291	15.852	1183	15.748
MOLINO	14106	3683	21.298	1790	21.979	1677	22.324
PANAO	22991	6992	40.433	3122	38.335	2800	37.274
UMARI	20156	4181	24.177	1941	23.833	1852	24.654
PROVINCIAL	70304	17293	100.000	8144	100.000	7512	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2013

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Según el cuadro N° 25 en la provincia de Puerto Inca zona de selva alta y poca población sus habitantes focalizados, afiliados y abonados ascienden a 4,301, 2,

048 y 1835 respectivamente. Zona que revelan altos porcentajes de pobreza a pesar de contar con recursos naturales importantes. La naturaleza le proporciona los recursos importantes y la carencia de financiamiento limitansusu desarrollo.

CUADRO N° 25: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE PUERTO INCA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
CODO DEL POZUZO	6556	1269	29.505	601	29.346	502	27.357
HONORIA	6189	875	20.344	405	19.775	385	20.981
PUERTO INCA	8320	1020	23.715	497	24.268	437	23.815
TOURNAVISTA	4886	466	10.835	214	10.449	210	11.444
YUYAPICHIS	6109	671	15.601	331	16.162	301	16.403
PROVINCIAL	32060	4301	100.000	2048	100.000	1835	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Según el cuadro N° 26 los ciudadanos focalizados se encuentran en mayor proporción en el distrito de Cahuac (27.5 %), Chavinillo (24.7%) y Obas (19.2 %) de población objetivo, afiliados y abonados de un total de 8,205, 3,567, y 3,417.

CUADRO N° 26: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE YAROWILCA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
APARICIO POMARES	5804	2257	27.508	970	27.194	923	27.020
CAHUAC	4212	383	4.668	180	5.046	177	5.181
CHACABAMBA	3494	424	5.168	170	4.766	163	4.772
CHAVINILLO	6454	2024	24.668	832	23.325	755	22.102
CHORAS	3676	788	9.604	359	10.064	356	10.422
JACAS CHICO	2033	282	3.437	129	3.616	125	3.659
OBAS	5849	1573	19.171	727	20.381	716	20.960
PAMPAMARCA	2193	474	5.777	200	5.607	201	5.884
PROVINCIAL	33715	8205	100	3567	100	3416	100

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Finalmente, el Cuadro N° 27 resume la pobreza y su nivel de focalización a nivel provincias, las provincias de la sierra son las más pobres. **Según el FMI (2001)** “las causas de la pobreza rural son complejas y multidimensionales, y comprenden, entre otras cosas, aspectos relacionados con la cultura, el clima, el género, los mercados y las políticas públicas. Asimismo, los pobres de las zonas rurales presentan una gran diversidad, tanto en cuanto a los problemas que deben enfrentar como a las posibles soluciones a esos problemas”. Cerca de una quinta parte de la población mundial se ve afectada por la pobreza, y vive con menos de US\$1 por día. La pobreza no es solamente un estado de la existencia, sino también un proceso con muchas dimensiones y complejidades. La pobreza puede ser persistente (crónica) o pasajera, pero si la pobreza pasajera es aguda puede transmitirse a generaciones futuras.

CUADRO N° 27: NIVEL DE FOCALIZACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA REGION HUANUCO POR PROVINCIAS

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS		HOGARES AFILIADOS		HOGARES ABONADOS	
		N°	%	N°	%	N°	%
AMBO	57957	12404	10.116	6371	10.792	6112	10.915
DOS DE MAYO	52025	9374	7.645	4349	7.367	4155	7.420
HUACAYBAMBA	22403	6016	4.906	2550	4.320	2480	4.429
HUAMALIES	73621	16421	13.392	7837	13.275	7512	13.415
HUANUCO	113210	22566	18.403	11383	19.282	10787	19.264
LAURICOCHA	38257	6075	4.954	2841	4.812	2722	4.861
LEONCIO PRADO	67641	11476	9.359	6172	10.455	5787	10.335
MARAÑON	30594	8491	6.925	3784	6.410	3677	6.567
PACHITEA	70304	17293	14.103	8144	13.795	7512	13.415
PUERTO INCA	32060	4301	3.508	2048	3.469	1835	3.277
YAROWILCA	33715	8205	6.691	3567	6.042	3416	6.101
REGIONAL	591787	122622	100.000	59046	100.020	55995	100.000

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

4.4. Nivel de exclusión de beneficiarios del programa social JUNTOS en la región Huánuco al 2014.

Cuantificar la exclusión social es una alternativa para reducir los riesgos futuros de caer en pobreza o desatender a la población pobre para evitar los riesgos sociales y marginar a ciudadanos de los beneficios del Estado, asimismo, permite reforzar el marco teórico. Por otro lado, la revisión teórica ha dejado en claro que una persona puede estar excluida de uno o más aspectos de la vida social, política, económica o cultural, de su sociedad. A pesar de las limitaciones de información, mucho de sus factores puede ser analizados: Educativo, salud, nutricional, cultural y político. Estos factores pueden ser analizados para fines de decisión social; es posible y necesario calcular y analizar cada uno de sus componentes, para tener una medida agregada para reflejar de manera cuantitativa la integralidad del fenómeno, eso es una de las tareas de la presente investigación. La exclusión social es uno de los errores de la focalización, donde muchos ciudadanos teniendo la condición de población objetivo no es considerado como beneficiario, **Pedro Francke (2006)**, señala que la exclusión social, la desigualdad y la pobreza son reconocidas por distintos políticos como los grandes retos a enfrentar en las políticas nacional y regionales. Alejandro Toledo considera como la principal autocrítica de su gobierno, el no haber hecho más al respecto. Ollanta Humala levanta el tema como un objetivo central de los cambios que propone al país. **Manuel Rodríguez Cuadros (2008)**, en reciente discurso, pone a la lucha contra la desigualdad como el eje alrededor del cual articula su discurso y sus propuestas de gobierno.

Los programas sociales son importantes para avanzar frente a este problema estructural. En distintas áreas clave, nuestra política social es débil. Tres cuartas partes de nuestros ancianos no tienen pensión alguna de apoyo. La discapacidad física y mental es un problema frente al que se hace poquísimos. La salud pública sigue sin tener el presupuesto que necesita para la promoción, prevención y atención universal de calidad. La inseguridad alimentaria, el hambre, ha aumentado y afecta a más de una tercera parte de los peruanos, mientras en desnutrición infantil seguimos entre los primeros puestos de la región. En campañas electorales sobre estos temas hay grandes promesas, pero sin saber cuánto se invertirá ni de dónde saldrá en dinero, y sin ideas sobre las reformas necesarias para mejorar la eficiencia. Pasadas las promesas electorales se hace muy poco, las reformas esperadas se postergan y solo se inician algunos nuevos programas de poco impacto.

Para reducir la exclusión económica es importante generar empleo y la generación de ingresos, siendo necesario para ello promocionar sus actividades económicas. Generar oportunidades de inversión en productividad y tecnología a pesar de la minifundización de cada distrito, asegurarles mercado y mejorar sus estructuras de apoyo para trasladar sus productos. El crecimiento que hemos tenido ha permitido que el empleo formal crezca, pero de manera insuficiente, con salarios de subsistencia y sin derechos laborales. Los agricultores y pequeños productores han enfrentado

condiciones muy difíciles en el mercado, haciendo enormes esfuerzos para progresar.

A continuación revelaremos las informaciones por distritos de las once provincias de la región Huánuco. En la provincia de Ambo a pesar de las modificaciones o ajustes realizados sigue siendo alto al reducirse de 26, 081 ha 17,387 beneficiarios. El distrito de Ambo es el que muestra el mayor número de excluidos tal como podemos apreciar en el cuadro N° 28.

CUADRO N° 28: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE AMBO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-								
DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
AMBO	16,983	7642	7133	6114	6114	5944	5604	5095
CAYNA	3,687	1659	1549	1327	1327	1290	1217	1106
COLPAS	2,652	1193	1114	955	955	928	875	796
CONCHAMARCA	6,593	2967	2769	2373	2373	2308	2176	1978
HUACAR	8,043	3619	3378	2895	2895	2815	2654	2413
SAN FRANCISCO	3,395	1528	1426	1222	1222	1188	1120	1019
SAN RAFAEL	12,259	5517	5149	4413	4413	4291	4045	3678
TOMAY KICHWA	4,345	1955	1825	1564	1564	1521	1434	1304
PROVINCIAL	57957	26081	24342	20865	20865	20285	19126	17387

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

El cuadro N° 29 muestra la exclusion en la provincia de Dos de Mayo del 2005 a 2014 cuya variacion es de 24972 a 17168 beneficiarios con un porcentaje aproximado de 42 %, debido a su contextura geografica y sus respectivas distancias. Pachas, Marias, Ripan, La Union cuentan con mayor cantidad de excluidos, la reduccion se debe a la mejora en los procesos de focalizacion pero aun asi es relevante el problema.

CUADRO Nº 29: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
CHUQUIS	5,726	2748	2691	2348	2290	2119	2004	1890
LA UNION	6,408	3076	3012	2627	2563	2371	2243	2115
MARIAS	8,985	4313	4223	3684	3594	3324	3145	2965
PACHAS	12,581	6039	5913	5158	5032	4655	4403	4152
QUIVILLA	2,693	1293	1266	1104	1077	996	943	889
RIPAN	6,935	3329	3259	2843	2774	2566	2427	2289
SHUNQUI	2,597	1247	1221	1065	1039	961	909	857
SILLAPATA	2,751	1320	1293	1128	1100	1018	963	908
YANAS	3349	1608	1574	1373	1340	1239	1172	1105
PROVINCIAL	52025	24972	24451.8	21330.3	20810	19249.3	18209	17168.25

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La provincia de Huacaybamba que está integrado por sus 04 distritos a pesar de ser los menos poblados, desarticulados espacialmente y atendidos por la región de Ancash muestra una exclusión de 9409 (2005) a 6721 (2014) siendo Huacaybamba y Pinra las que más excluidos muestra. Ver cuadro Nº 30. Esta provincia tiene una ubicación estratégica marginal.

CUADRO Nº 30: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUACAYBAMBA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
CANCHABAMBA	3273	1375	1309	1015	1047	1015	982	982
COCHABAMBA	3255	1367	1302	1009	1042	1009	977	977
HUACAYBAMBA	7220	3032	2888	2238	2310	2238	2166	2166
PINRA	8655	3635	3462	2683	2770	2683	2597	2597
PROVINCIAL	22403	9409	8961	6945	7169	6945	6721	6721

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

El cuadro Nº 31 revela los niveles de exclusión de la provincia de Huamalies y sus distritos, por el volumen demográfico Monzón y LLata muestran mayor cantidad de ciudadanos excluidos. El primer caso los beneficiarios ubicados en la selva baja y

distribuidos en espacios poco accesibles difícil de identificar con facilidad población para ser focalizados; en el segundo caso, la población están asentados en caseríos, anexos, villorios, etc. Ver cuadro N^o 31.

CUADRO N^o 31: NIVEL DE EXCLUSIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-								
DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
ARANCA Y	1652	776	760	694	743	677	661	661
CHAVIN DE PARIARCA	4129	1941	1899	1734	1858	1693	1652	1652
JACAS GRANDE	6272	2948	2885	2634	2822	2572	2509	2509
JIRCAN	3406	1601	1567	1431	1533	1396	1362	1362
LLATA	15407	7241	7087	6471	6933	6317	6163	6163
MIRAFLORES	3623	1703	1667	1522	1630	1485	1449	1449
MONZON	25128	11810	11559	10554	11308	10302	10051	10051
PUNCHAO	2521	1185	1160	1059	1134	1034	1008	1008
PUÑOS	4661	2191	2144	1958	2097	1911	1864	1864
SINGA	3786	1779	1742	1590	1704	1552	1514	1514
TANTAMAYO	3036	1427	1397	1275	1366	1245	1214	1214
PROVINCIAL	73621	34602	33866	30921	33129	30185	29448	29448

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Según el cuadro N^o 32, se observa que Huánuco la de mayor concentración en la región y como consecuencia tiene más ciudadanos focalizadas de 113210 a 55473 familias pobres que constituye la demanda del programa siendo Chinchao y Churubamba de mayor familias pobres focalizados. El caso de Churubamba a nivel nacional estuvo identificado como el distrito más pobre a pesar de estar ubicado a 40 minutos promedio y dedicados a la actividad agrícola de rendimientos poco competitivos de fácil identificados y calificación en la feria rural organizado por la municipalidad Provincial.

CUADRO N° 32: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUANUCO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
CHINCHAO	25,073	12286	12035	9528	9277	10029	9778	9528
CHURUBAMBA	27,535	13492	13217	10463	10188	11014	10739	10463
MARGOS	9,545	4677	4582	3627	3532	3818	3723	3627
QUISQUI	7,994	3917	3837	3038	2958	3198	3118	3038
SAN FRANCISCO DE CAYRAN	5,310	2602	2549	2018	1965	2124	2071	2018
SAN PEDRO DE CHAULAN	7,735	3790	3713	2939	2862	3094	3017	2939
SANTA MARIA DEL VALLE	19,988	9794	9594	7595	7396	7995	7795	7595
YACUS	7,040	3450	3379	2675	2605	2816	2746	2675
YARUMAYO	2,990	1465	1435	1136	1106	1196	1166	1136
PROVINCIAL	113210	55473	54341	43020	41888	45284	44152	43020

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Cuadro N° 33 se observa como distrito de mayor exclusión a San Miguel de Cauri, Rondos, Baños y Jesús con tendencias a reducirse con la nueva metodología que se está aplicando y que será reforzado con el sistema nacional de focalización aprobado y publicado recientemente.

CUADRO N° 33: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE LAURICOHA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
BAÑOS	6534	3202	3136	2875	2810	2744	2679	2614
JESUS	6126	3002	2940	2695	2634	2573	2512	2450
JIVIA	2746	1346	1318	1208	1181	1153	1126	1098
QUEROPALCA	2440	1196	1171	1074	1049	1025	1000	976
RONDOS	7744	3795	3717	3407	3330	3252	3175	3098
SAN FRANCISCO DE ASIS	2332	1143	1119	1026	1003	979	956	933
SAN MIGUEL DE CAURI	10335	5064	4961	4547	4444	4341	4237	4134
PROVINCIAL	38257	18746	18363	16833	16451	16068	15685	15303

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

El cuadro N° 34, la selva de provincia regional muestra a los distritos José Crespo y Castillo, Padre Luyando y Mariano Dámaso Beraun de mayor

beneficiarios excluidos por el proceso de focalización. De 28409 (2005) disminuye a 22372 personas

CUADRO N° 34: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
DANIEL ALOMIA ROBLES	7476	3140	3065	2542	2467	2542	2617	2467
HERMILIO VALDIZAN	4078	1713	1672	1387	1346	1387	1427	1346
JOSE CRESPO Y CASTILLO	36797	15455	15087	12511	12143	12511	12879	12143
LUYANDO	9577	4022	3927	3256	3160	3256	3352	3160
MARIANO DAMASO BERAUN	9713	4079	3982	3302	3205	3302	3400	3205
PROVINCIAL	67641	28409	27733	22998	22322	22998	23674	22322

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La exclusión de beneficiarios en la provincia de Marañón son los distritos de Huarachudo y Cholón, se ha podido constatar que los beneficiarios se ubican en centros poblados de un día de viaje y sin carretera, mientras que ha Cholón se llegaban en 12 horas en transportes locales tanto a la capital de la provincia como por la selva. Ver cuadro N° 35 su cuantificación.

CUADRO N° 35: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE MARAÑON POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
CHOLON	11958	5022	4783	2631	2511	2392	2272	1913
HUACRACHUCO	15969	6707	6388	3513	3353	3194	3034	2555
SAN BUENAVENTURA	2667	1120	1067	587	560	533	507	427
PROVINCIAL	30594	12849	12238	6731	6425	6119	5813	4895

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

En la provincia de Pachitea el año 2005 inicia sus actividades de funcionamiento con una exclusión de 33746 (2005) y al 2014 se reduce a

24606. Por lo general los beneficiarios se dedican a la producción de la papa y son comercializados a Lima y Huánuco, presenta beneficiarios que aparentemente no son pobres y sin embargo su condición es otra. Umari y Panao son los más afectados Ver Cuadro N° 36.

CUADRO N° 36: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE PACHITEA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
CHAGLLA	13051	6264	6134	5351	4959	4698	4959	4568
MOLINO	14106	6771	6630	5783	5360	5078	5360	4937
PANAO	22991	11036	10806	9426	8737	8277	8737	8047
UMARI	20156	9675	9473	8264	7659	7256	7659	7055
PROVINCIAL	70304	33746	33043	28825	26716	25309	26716	24606

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2013

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La segunda provincia de la región Huánuco tiene la condición de ser el menos poblado por su fisonomía geográfica con actividades económicas de autoconsumo; Puerto Inca, Honoria y Codo del Pozuzo con mayor excluidos de población objetivo. Ver Cuadro N° 37. La cuantificación total.

CUADRO N° 37: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE PUERTO INCA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
CODO DEL POZUZO	6556	2754	2622	2032	2360	2163	2032	1967
HONORIA	6189	2599	2476	1919	2228	2042	1919	1857
PUERTO INCA	8320	3494	3328	2579	2995	2746	2579	2496
TOURNAVISTA	4886	2052	1954	1515	1759	1612	1515	1466
YUYAPICHIS	6109	2566	2444	1894	2199	2016	1894	1833
PROVINCIAL	32060	13465	12824	9939	11542	10580	9939	9618

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

CUADRO N° 38: NIVEL DE EXCLUSIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE YAROWILCA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
APARICIO POMARES	5804	2844	2786	2438	2496	2380	2322	2380
CAHUAC	4212	2064	2022	1769	1811	1727	1685	1727
CHACABAMBA	3494	1712	1677	1467	1502	1433	1398	1433
CHAVINILLO	6454	3162	3098	2711	2775	2646	2582	2646
CHORAS	3676	1801	1764	1544	1581	1507	1470	1507
JACAS CHICO	2033	996	976	854	874	834	813	834
OBAS	5849	2866	2808	2457	2515	2398	2340	2398
PAMPAMARCA	2193	1075	1053	921	943	899	877	899
PROVINCIAL	33715	16520	16183	14160	14497	13823	13486	13823

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

En el cuadro N° 39 se sintetiza los niveles de exclusión por provincias mostrando el error que rompe el nivel de eficiencia y eficacia del proceso de focalización, requiriendo en este caso una nueva revisión en la selección de beneficiarios a fin de atender a los que realmente requiere la transferencia condicionada. Al 2005 se ha podido identificar la debilidad en el inventario de indicadores supliendo esta debilidad con las informaciones utilizados para la distribución presupuestal exclusivo para la focalización geográfica y no así para la identificación de beneficiarios. Como primera experiencia a requiere hacer un esfuerzo en la modificación en las metodologías y sus procesos tendiendo como base las experiencias de países donde se aplica esta misma experiencia. El caso peruano se aplicó las siguientes tareas para mejorar la focalización: Ejecución piloto Piloto, FOCAN, incentivos presupuestales y actualmente la implementación de la Ley Sistema Nacional de Focalización (SINAFO) mediante Ley N° 30435 del 17 de mayo 2016 válidos para todos los programas sociales. Huánuco, Pachitea Leoncio Prado y Huamalies son

las provincias más afectadas por la exclusión social y con tendencia a disminuir.

CUADRO Nº 39: NIVEL DE EXCLUSION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA REGION HUANUCO POR PROVINCIAS								
PROVINCIAS	POB. TOTAL	2005	2006	2010	2011	2012	2013	2014
AMBO	57957	26081	24342	20865	20865	20285	19126	17387
DOS DE MAYO	52025	24972	24452	21330	20810	19249	18209	17168
HUACAYBAMBA	22403	9409	8961	6945	7169	6945	6721	6721
HUAMALIES	73621	34602	33866	30921	33129	30185	29448	29448
HUANUCO	113210	55473	54341	43020	41888	45284	44152	43020
LAURICOCHA	38257	18746	18363	16833	16451	16068	15685	15303
LEONCIO PRADO	67641	28409	27733	22998	22322	22998	23674	22322
MARAÑON	30594	12849	12238	6731	6425	6119	5813	4895
PACHITEA	70304	33746	33043	28825	26716	25309	26716	24606
PUERTO INCA	32060	13465	12824	9939	11542	10580	9939	9618
YAROWILCA	33715	16520	16183	14160	14497	13823	13486	13823
REGIONAL	591787	274273	266345	222566	221812	216845	212968	204311

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

4.5. Nivel de filtración de beneficiarios del programa social JUNTOS en la región Huánuco al 2014.

El Banco Central de Reserva del Perú (1997) afirma que la pobreza ha sido un problema persistente para los peruanos y desde hace mucho tiempo la cuestión de su reducción se ha vuelto en una necesidad imperiosa para conseguir el desarrollo. El gasto social es una herramienta a disposición de los entes gubernamentales para incrementar el nivel de bienestar de una comunidad y reducir la desigualdad en la distribución de los recursos (DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION COLOMBIA, 2007).

La focalización es un instrumento más no un objetivo de política en sí mismo se entiende, como un intento deliberado por dirigir a un grupo de personas, con unas características dadas, los beneficios de un gasto público concebido para solucionar un problema o necesidad. El término focalización hace referencia a algo a lo cual se 'apunta', a un objetivo. Al focalizar se genera deliberadamente una desigualdad en la distribución de los medios –ingreso o activos, por ejemplo– en aras de alcanzar la igualdad en el ámbito de los fines o libertades fundamentales concebidas a la manera de Sen. Para superar la privación de una o más libertades fundamentales utilizando la focalización como mecanismo de asignación del gasto, es necesario identificar las variables que la determinan, seleccionar los individuos para finalmente asignar el gasto.

La focalización puede hacer menos costosa la reducción de la pobreza, pero ello es función tanto de su capacidad para identificar a la población a la cual se orientará el gasto como del impacto mismo de la política adoptada. Es decir, de un lado, la efectividad de la focalización está determinada tanto por el costo incurrido en el proceso de identificación de los beneficiarios de la política social como por la magnitud de los beneficios otorgados, y de otro, por los desincentivos y los costos de participación relacionados con el proceso de focalización. Al focalizar se presentan desincentivos y costos de participación, porque tal como anota **Sen (2000)**, quien es focalizado puede ser visto como una persona 'activa' o erradamente como una 'pasiva'. Un pobre actúa activamente en respuesta a los programas que le afectan o de

los cuales considera que puede participar. Así mismo, quien es rotulado como pobre puede sentirse estigmatizado y se abstiene de acceder a los beneficios de la política social.

La identificación, selección y asignación de beneficiarios de un programa o proyecto social genera dos errores. El error tipo I o error de exclusión se manifiesta al dejar sin clasificar como beneficiario a quien en la práctica cumple las características que demanda esa condición. Esta exclusión puede ser el resultado de la presencia de asimetrías de información. Algunos beneficiarios, los más pobres por ejemplo, pueden no acceder a la información relacionada con la existencia del programa. La exclusión puede también, resultar de la necesidad de incurrir en largas filas y trabas burocráticas que desmotivan al potencial beneficiario, y de la estigmatización conexas a la calidad de beneficiario del programa **(Coady, Grosh y Hoddinott, 2004)**. Una forma de exclusión frecuente es el no reclamo de la asistencia por parte de los beneficiarios y, en particular, cuando el mecanismo de identificación es la autofocalización.

De otro lado, el error tipo II o error de inclusión se manifiesta al identificar como beneficiarios a quienes no presentan las características previamente definidas. Una inclusión errónea puede ser el resultado de la declaración de información falsa por los beneficiarios del programa, de sobornos a los encargados de realizar la clasificación, o del mal diseño del sistema de

identificación. Este tipo de error tiende a considerarse menos grave que el de exclusión.

Sobre estos dos errores surgen dos indicadores que apuntan a evaluar la eficiencia de una herramienta de focalización para identificar e incluir únicamente a los potenciales beneficiarios de un programa: las medidas de eficiencia vertical y eficiencia horizontal. La eficiencia vertical alude a la capacidad de un instrumento para incluir como beneficiarios a toda la población objetivo. Se calcula como el porcentaje de usuarios que pertenece al grupo objetivo y, por tanto, responde a la pregunta ¿son todos los que están?. La eficiencia horizontal, que responde a la pregunta ¿están todos los que son?, corresponde a “la relación entre el número de beneficiarios que pertenece a la población objetivo y el número de personas en dicha población” (**Op.cit.,, 12**).

Países de América Latina y el Caribe, entre los años 2000-2011, **Samplini y Tomarolli (2012)** demostraron que un punto porcentual de cobertura implica 0.46 puntos porcentuales de filtración. En este sentido, es difícil alcanzar niveles altos de cobertura, o niveles bajos de subcobertura, ya que ante el afán de beneficiar a todos los pobres se incrementa la probabilidad de beneficiar a familias no pobres. En México, Brasil y Colombia los rangos de cobertura están entre 50-55% y sólo el programa de Asignaciones Familiares de Uruguay alcanza más de 80%.

Históricamente, el aumento en la cobertura ha estado acompañado de un aumento en la filtración: en Ecuador, como consecuencia de dicho aumento, los beneficiarios no pobres pasaron de 46% a 65%, entre el 2004 y el 2010, mientras que en México subieron de 40% a 61%, entre el 2002 y el 2010. En el Perú, al 2012, los programas sociales muestran niveles de cobertura entre 40% y 90%, mientras que la filtración está entre 30% y 60% **(Vásquez, 2013)**.

Se puede apreciar una gran heterogeneidad de la magnitud de estos problemas de acuerdo con los programas sociales a los que se refieran:

1. Comedores populares: 2% cobertura, 63% filtración
2. Desayunos escolares: 35% cobertura, 46% filtración
3. Sistema integral de salud (SIS): 62% cobertura, 52% filtración
4. Cuna Más: 2% cobertura, 75% filtración
5. Juntos: 6% cobertura, 34% filtración
6. Pensión 65: 11% cobertura y 86% filtración

La heterogeneidad de las tasas de filtración y subcobertura depende de la naturaleza de los programas sociales. Es decir, aquellos programas con una población objetivo mayor (como el SIS) tienen niveles de cobertura más altos y tasas de filtración más bajas, mientras que en programas con una población objetivo más pequeña (como Cuna Más), los esfuerzos de focalización son mayores y sus criterios son más estrictos, por lo tanto, tienen una cobertura más baja y una filtración más alta. Un buen sistema de focalización requiere una institucionalidad y voluntad políticas muy fuertes, algo que en los países de América Latina, en general, no es muy fácil de encontrar y conseguir. Si bien el análisis de la filtración y subcobertura resulta muy útil para analizar la

eficiencia de la focalización de un programa, también tiene sus limitaciones, las cuales son identificadas **por Coady y Skoufias (2001)** como las siguientes:

- No utiliza información concerniente a la ubicación de los beneficiarios en la distribución de los ingresos. Consideremos que contamos con dos hogares no pobres beneficiarios del programa, uno ligeramente arriba de la línea de pobreza y otro en la parte superior de la distribución de ingresos. Ambos hogares son clasificados como error de inclusión, cuando es claro que resulta más eficiente asignar el beneficio al primer hogar que al segundo.
- Sólo considera quién obtiene la transferencia, mas no la magnitud de la misma, cuando muchas veces lo segundo puede resultar más relevante que lo primero.

9 • Dificulta la comparación entre distintos programas.

Las medidas más utilizadas en la literatura son la filtración o error de inclusión y la subcobertura o error de exclusión (**Coady, Grosh, & Hoddinott, 2004; Grosh, 1994; Van Domelen, 2007; Schuck y Zeckhauser, 2006**). Por un lado, la filtración se da cuando familias clasificadas como no pobres están siendo beneficiadas por el programa social. **Van Domelen (2007)** define la filtración como un indicador del nivel de eficiencia del programa. La filtración puede ocurrir por múltiples razones, incluyendo falta de información para reconocer al hogar pobre, incapacidad para excluir de los beneficios a los no pobres, así como la existencia de presiones políticas, sociales o económicas que fuerzan la inclusión de los hogares no pobres al programa. La filtración se calcula como el ratio de personas/hogares filtrados, entre el total de beneficiarios efectivos del programa. Por otro lado, la subcobertura aparece

cuando familias clasificadas como pobres no están siendo beneficiadas por el programa social. **Como menciona Van Domelen (2007)**, la subcobertura es importante para evaluar la escala del impacto del programa a nivel nacional. En efecto, un programa puede resultar ser de mucha ayuda para los hogares que lo reciben, pero si en la práctica su nivel de alcance es muy bajo puede que no tenga un impacto significativo sobre la reducción de la pobreza o el acceso a servicios básicos a nivel nacional. La subcobertura se calcula como el ratio de personas no cubiertas por la intervención, entre el total de beneficiarios potenciales del programa social (el total de la población objetivo y/o el total de familias clasificadas como pobres). Los errores de filtración y subcobertura están estrechamente relacionados entre sí. **Como mencionan Coady, Grosh y Hoddinott (2004)**, las medidas que se tomen para la reducción de un tipo de error puede incrementar la intensidad del otro. Por ejemplo, consideremos que, con el objetivo de reducir los niveles de filtración de un programa de transferencias monetarias, la administración del programa. También llamados eficiencia vertical y horizontal, errores E y F, errores tipo 1 y 2, respectivamente. Deciden incluir normas más estrictas para la identificación de los hogares no pobres. No obstante, esta medida puede potencialmente incrementar la subcobertura del programa ya que aumenta los costos de entrada para los hogares pobres al dificultar el suministro de información necesaria. A partir de un análisis de programas sociales de transferencias condicionadas en 13 países de América Latina y el Caribe, entre los años 2000-2011, se pudo analizar los errores de la filtración y en cada uno de ellos se ha podido identificar estos defectos de la

implementación de los programas de transferencia condicionada directa. Para algunos genera un defecto económico de la política social y para otro existe un costo irrecuperable del gasto público. Se ha podido advertir que los errores han sido intencionales como el aprovechamiento de las claves del programa para incorporar beneficiarios fantasmas y realizaron el cobro respectivo con la complicidad del Banco de la Nación.

Al analizar por área geográfica, los niveles de filtración son mayores en las áreas urbanas que en las rurales, y dicha diferencia se acrecienta cuando se considera la definición de pobreza. Así por ejemplo, en 2011, la filtración en el área urbana se ubicó en 64,0 por ciento en promedio para los cuatro programas sociales, mientras que en el área rural fue de 36,7 por ciento. **(BCR del Perú, 20).**

A continuación se hará el análisis a nivel de provincias y distritos de la región Huánuco, que permite establecer que los errores no solo están concentrados en un solo espacio geográfico sino en todas las provincias, porque los procedimientos de la focalización han sido aplicados homogéneamente en cada uno de ellos y por ello hay una preocupación de las Organizaciones del Estado del nivel central y no de la región.

Según el cuadro N° 40, de una población objetivo de 12404 el 2005 la filtración provincial ascendía a 4465 hogares y al 2014 se reduce a 1608 siendo Ambo y San Rafael las de mayor representatividad en este problema.

CUADRO N° 40: NIVEL DE FILTRACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE AMBO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
AMBO	16,983	3971	1430	1430	1430	1430	1430	515
CAYNA	3,687	785	283	283	283	283	283	102
COLPAS	2,652	679	244	244	244	244	244	88
CONCHAMARCA	6,593	1055	380	380	380	380	380	137
HUACAR	8,043	1720	619	619	619	619	619	223
SAN FRANCISCO	3,395	526	189	189	189	189	189	68
SAN RAFAEL	12,259	2973	1070	1070	1070	1070	1070	385
TOMAY KICHWA	4,345	695	250	250	250	250	250	90
PROVINCIAL	57957	12404	4465	4465	4465	4465	4465	1608

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La provincia de Dos de Mayo sus hogares beneficiarios ascendía a 9374, la filtración el 2005 era de 3937 ciudadanos y se reduce a 3937 al 2014; siendo Pachas, Marías, Rapan y Chuquis las de mayor filtración en la provincia tal como podemos observar en el cuadro N° 41. Estos distritos son de mayor índice de pobreza en esta zona de sierra, a pesar de ello se han incorporado a hogares que no son beneficiarios como consecuencia de una deficiente aplicación de información en el proceso de focalización de la zona, los distritos se caracterizan por tener centros poblados inaccesibles sin carreteras con deficientes servicios sociales básicos y para las autoridades que participaron en la identificación de beneficiarios ha sido fácil seleccionar a ciudadanos bajo la modalidad de aproximación sucesiva con información de los agentes municipales.

CUADRO Nº 41: NIVEL DE FILTRACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (Nº DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
CHUQUIS	5,726	1206	507	507	507	507	507	507
LA UNION	6,408	987	415	415	415	415	415	415
MARIAS	8,985	1628	684	684	684	684	684	684
PACHAS	12,581	1786	750	750	750	750	750	750
QUIVILLA	2,693	299	126	126	126	126	126	126
RIPAN	6,935	1428	600	600	600	600	600	600
SHUNQUI	2,597	635	267	267	267	267	267	267
SILLAPATA	2,751	634	266	266	266	266	266	266
YANAS	3349	771	324	324	324	324	324	324
PROVINCIAL	52025	9374	3937	3937	3937	3937	3937	3937

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La provincia menos poblada y alejada de la ciudad de Huánuco, presenta una filtración de la misma proporción porcentual (35 % promedio) del 2005 al 2014, siendo estos indicadores o datos mayores de los distritos de Pinra, Huacaybamba y Canchabamba. Ver cuadro Nº 42. Es importante mencionar que esta provincia es atendida por la región Ancash por su articulación vial y cercanía, a diferencia de la ciudad de Huánuco donde no existes transportes permanentes y siendo poco útil su venida prefieren ir a la ciudad de Lima y Huaraz para realizar sus trámites y no tiene condiciones para comercializar los productos de la zona: Agrícolas, pecuarias y numia otros por el alto costo del servicio de transporte.

CUADRO Nº 42: NIVEL DE FILTRACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUACAYBAMBA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (Nº DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
CANCHABAMBA	3273	1172	492	492	492	492	492	492
COCHABAMBA	3255	423	178	178	178	178	178	178
HUACAYBAMBA	7220	1995	838	838	838	838	838	838
PINRA	8655	2426	1019	1019	1019	1019	1019	1019
PROVINCIAL	22403	6016	2527	2527	2527	2527	2527	2527

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La provincia de Huamalies como zona sierra muestra también el segundo error del sistema de focalización de una población objetivo equivalente a 16421 el nivel de filtración en los años 2005 al 2014 asciende a 6897 beneficiarios, siendo este de mayor magnitud en los distritos de Llata, Monzón, Jacas Grande y Puños las más representativas. Ver Cuadro N° 43.

CUADRO N° 43: NIVEL DE FILTRACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-								
DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
ARANCAY	1652	486	204	204	204	204	204	204
CHAVIN DE PARIARCA	4129	1238	520	520	520	520	520	520
JACAS GRANDE	6272	2146	901	901	901	901	901	901
JIRCAN	3406	593	249	249	249	249	249	249
LLATA	15407	3506	1473	1473	1473	1473	1473	1473
MIRAFLORES	3623	1227	515	515	515	515	515	515
MONZON	25128	3195	1342	1342	1342	1342	1342	1342
PUNCHAO	2521	665	279	279	279	279	279	279
PUÑOS	4661	1664	699	699	699	699	699	699
SINGA	3786	967	406	406	406	406	406	406
TANTAMAYO	3036	734	308	308	308	308	308	308
PROVINCIAL	73621	16421	6897	6897	6897	6897	6897	6897

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015
Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

El Cuadro N° 44 muestra los valores de filtración de la provincia de Huánuco, por su nivel de concentración demográfica la población objetivo se concentra en los 09 distritos destacándose el error o filtración en los distritos de Santa María del Valle, Chinchao y Churubamba; mientras, que por su reciente creación es poco significativo en el distrito de Yacus. La cantidad provincial asciende a 6897 habitantes a pesar de las mejoras que se han venido realizando por el Programa Juntos instalados en la ciudad de Huánuco la filtración es otro problema que ha

generado contradicciones y resentimientos entre ciudadanos en la zona sobre todo en las zona rural.

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
CHINCHAO	25,073	5779	2196	2196	2196	2196	2196	2196
CHURUBAMBA	27,535	5265	2001	2001	2001	2001	2001	2001
MARGOS	9,545	1558	592	592	592	592	592	592
QUISQUI	7,994	1229	467	467	467	467	467	467
SAN FRANCISCO DE CAYRAN	5,310	882	335	335	335	335	335	335
SAN PEDRO DE CHAULAN	7,735	1105	420	420	420	420	420	420
SANTA MARIA DEL VALLE	19,988	5298	2013	2013	2013	2013	2013	2013
YACUS	7,040	793	301	301	301	301	301	301
YARUMAYO	2,990	657	250	250	250	250	250	250
PROVINCIAL	113210	22566	8575	8575	8575	8575	8575	8575

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

La provincia de Lauricocha según el cuadro N° 45 revela la presencia de la incorporación de población objetivo que no reúne los requisitos para ser beneficiario y recibir el monto estipulado para ello cien soles por mes. Los distritos de Cauri, Rondos y Jesús, manteniéndose constante desde el 2005 al 2014.

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
BAÑOS	6534	619	297	297	297	297	297	297
JESUS	6126	1299	624	624	624	624	624	624
JIVIA	2746	323	155	155	155	155	155	155
QUEROPALCA	2440	144	69	69	69	69	69	69
RONDOS	7744	1571	754	754	754	754	754	754
SAN FRANCISCO DE ASIS	2332	433	208	208	208	208	208	208
SAN MIGUEL DE CAURI	10335	1686	809	809	809	809	809	809
PROVINCIAL	38257	6075	2916	2916	2916	2916	2916	2916

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Según el cuadro N° 46 la provincia Leoncio Prado también es afectado por la filtración, las condiciones políticas y geográficas han contribuido a la presencia de este problema siendo más relevante en los distritos de José Crespo y Castillo, Mariano Dámaso Beraun y Daniel Alomia Robles. La cantidad provincial asciende a 4590 no beneficiario.

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
DANIEL ALOMIA ROBLES	7476	1786	714	714	714	714	714	714
HERMILIO VALDIZAN	4078	915	366	366	366	366	366	366
JOSE CRESPO Y CASTILLO	36797	4698	1879	1879	1879	1879	1879	1879
LUYANDO	9577	1533	613	613	613	613	613	613
MARIANO DAMASO BERAUN	9713	2544	1018	1018	1018	1018	1018	1018
PROVINCIAL	67641	11476	4590	4590	4590	4590	4590	4590

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Según el cuadro N° 47, en la provincia de Marañón este error de focalización asciende a 3057 concentrándose más en el distrito de Huacrachuco y Cholon, la mejora de esta condición se debe a la inversión en carreteras de parte del Estado representado por los distritos y centros poblados. Sin embargo el nivel de pobreza es alto por su condición de zona sierra y las actividades económicas poco productivas. En constante migración a Lima a realizar trabajos temporales.

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
CHOLON	11958	2406	866	866	866	866	866	866
HUACRACHUCO	15969	4987	1795	1795	1795	1795	1795	1795
SAN BUENAVENTURA	2667	1098	395	395	395	395	395	395
PROVINCIAL	30594	8491	3057	3057	3057	3057	3057	3057

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

El distrito de Panao es el que más presenta los errores de la focalización (error tipo II) aproximadamente el 45 % del total provincial, que asciende a 3146 de un total de 7782. Provincia papera por excelencia con niveles de pobreza significativo sin embargo con condiciones de servicios sociales deficientes, con ciudadanos analfabetos en proporciones considerables debido a la concentración en las actividades económicas. Viviendas hacinadas y niños en condiciones de desnutrición crónica lo que califica su condición de usuario del programa. Ver cuadro N° 48.

CUADRO N° 48: NIVEL DE FILTRACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA PROVINCIA DE PACHITEA POR DISTRITOS -REGION HUANUCO-								
DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
CHAGLLA	13051	2437	1097	1097	1097	1097	1097	1097
MOLINO	14106	3683	1657	1657	1657	1657	1657	1657
PANAO	22991	6992	3146	3146	3146	3146	3146	3146
UMARI	20156	4181	1881	1881	1881	1881	1881	1881
PROVINCIAL	70304	17293	7782	7782	7782	7782	7782	7782

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2013
Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Esta provincia de la selva escasamente habitada al igual que la exclusión tiene beneficiarios que no reúne los parámetros estipulados para estos casos, distorsionando de esta manera la no atención a los verdaderos ciudadanos, destacándose los distritos de Codo del Pozuzo y Pachitea, el primer caso, es influenciado por la distancia y las actividades económicas que no tiene mercados para sus productos debido a su nula articulación territorial a los mercados regionales de carácter regional y otras regiones (Ucayali, Junín y lima). Cuantitativamente los niveles de filtración ascienden a 1763 beneficiarios que requiere ser atendido. Ver Cuadro N°49.

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
CODO DEL POZUZO	6556	1269	520	520	520	520	520	520
HONORIA	6189	875	359	359	359	359	359	359
PUERTO INCA	8320	1020	418	418	418	418	418	418
TOURNAVISTA	4886	466	191	191	191	191	191	191
YUYAPICHIS	6109	671	275	275	275	275	275	275
PROVINCIAL	32060	4301	1763	1763	1763	1763	1763	1763

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Aparicio Pomares, Chavinillo y Obas en la provincia de Yarowilca tienen los mayores índices de filtración que cuantitativamente asciende: 1061, 951 y 739 ciudadanos de un total de 3856, tal como se observa en el cuadro N° 50. Esta provincia tiene distritos de mayor nivel de pobreza, desigualdad e inequidad social, requiere atención en los aspectos sociales y económicos. A pesar de contar con servicios sociales básicos: Servicios básicos, educación y relativamente salud no contribuye a reducir estos problemas y por ello muchos se incorporan al programa aprovechando sus condiciones y siendo parte de otros programas sociales:

DISTRITOS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
APARICIO POMARES	5804	2257	1061	1061	1061	1061	1061	1061
CAHUAC	4212	383	180	180	180	180	180	180
CHACABAMBA	3494	424	199	199	199	199	199	199
CHAVINILLO	6454	2024	951	951	951	951	951	951
CHORAS	3676	788	370	370	370	370	370	370
JACAS CHICO	2033	282	133	133	133	133	133	133
OBAS	5849	1573	739	739	739	739	739	739
PAMPAMARCA	2193	474	223	223	223	223	223	223
PROVINCIAL	33715	8205	3856	3856	3856	3856	3856	3856

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

A nivel regional, Huánuco como promedio de filtración varía entre 30 a 40 % respectivamente. A nivel de provincias las informaciones de filtración se cuantifican entre el 40 hasta el 51 los promedios de filtración, en los últimos dos años se reducen a 38.7 % y en términos absolutos hay un incremento en la medida de la incorporación de nuevos beneficiarios. Ver Cuadros N° 51.

CUADRO N° 51: NIVEL DE FILTRACION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS 2005-2014 DE LA REGION HUANUCO POR PROVINCIAS								
PROVINCIAS	POBLACION TOTAL (N° DE HABITANTES)	HOGARES OBJETIVOS	2005	2006	2007	2010	2013	2014
AMBO	57957	12404	4465	4465	4465	4465	4465	1608
DOS DE MAYO	52025	9374	3937	3937	3937	3937	3937	3937
HUACAYBAMBA	22403	6016	2527	2527	2527	2527	2527	2527
HUAMALIES	73621	16421	6897	6897	6897	6897	6897	6897
HUANUCO	113210	22566	8575	8575	8575	8575	8575	8575
LAURICOCHA	38257	6075	2916	2916	2916	2916	2916	2916
LEONCIO PRADO	67641	11476	4590	4590	4590	4590	4590	4590
MARAÑON	30594	8491	3057	3057	3057	3057	3057	3057
PACHITEA	70304	17293	7782	7782	7782	7782	7782	7782
PUERTO INCA	32060	4301	1763	1763	1763	1763	1763	1763
YAROWILCA	33715	8205	3856	3856	3856	3856	3856	3856
REGIONAL	591787	122622	50366	50366	50366	50366	50366	47508
%	100	0.207	0.411	0.411	0.411	0.411	0.411	0.387

Fuente: informe anual del Programa Juntos 2015

Fuente: equipo de trabajo de la Tesis

Finalmente según la encuesta aplicado en los distritos beneficiarios de la región se puede observar el reconocimiento de los errores de exclusión y filtración respectivamente. Según el Cuadro N° 52, son causales de la no incorporación de población objetivo al programa JUNTOS para recibir el subsidio de 100 soles mensuales por cumplir con la corresponsabilidad que se les exige a cada uno de los receptores: educación, salud, nutrición, documentos de identidad y otros que sean necesarios:

- a) Procesos inadecuados para la selección territorial, población objetivo y validación (53.09 % y 26.38%).
- b) Experiencia en la validación de los instrumentos de recolección de información (40.23 % y 21.70 %).
- c) No estar presente en la asamblea comunal (52.75 % y 29.38%).
- d) Por no matricular a sus hijos (38.73 % y 24.87 %).
- e) No asistir a charlas del sector salud (46.91 %).

CUADRO Nº 52: RESULTADOS DE LA ENCUESTA RESPECTO A LA EXCLUSIÓN DE BENEFICIARIOS DE LA FOCALIZACIÓN					
Nº DE PREGUNTA	INDICADORES DE LA EXCLUSIÓN	CALIFICACION	Nº	%	% TOTAL
26	Los procesos inadecuados para la selección territorial, población objetivo y validación generan problemas de exclusión	A	23	3.84	3.84
		B	28	4.67	8.51
		C	72	12.02	20.53
		D	158	26.38	46.91
		E	318	53.09	100.00
		TOTAL	599	100	
27	La escasa experiencia de validación de los instrumentos son causales de exclusión y generan resentimientos locales	A	123	20.53	20.53
		B	72	12.02	32.55
		C	33	5.51	38.06
		D	130	21.70	59.77
		E	241	40.23	100.00
		TOTAL	599	100	
28	El solo hecho de no estar presente en una Asamblea comunal de validación de beneficiarios ha sido una causal de no incorporación al programa	A	51	8.51	8.51
		B	35	5.84	14.36
		C	21	3.51	17.86
		D	176	29.38	47.25
		E	316	52.75	100.00
		TOTAL	599	100	
29	En las zonas rurales los padres de familia que no han matriculado a sus hijos en las IE no han sido incorporados en el programa.	A	54	9.02	9.02
		B	149	24.87	33.89
		C	232	38.73	72.62
		D	74	12.35	84.97
		E	90	15.03	100.00
		TOTAL	599	100	
30	Las mujeres que no han asistido a las charlas de nutrición o a los establecimientos de salud no han sido incorporados al programa	A	281	46.91	46.91
		B	88	14.69	61.60
		C	118	19.70	81.30
		D	58	9.68	90.98
		E	54	9.02	100.00
		TOTAL	599	100	

Fuente: Aplicación de encuesta junio-agosto 2014

Elaboración: Propia

El cuadro N° 53 muestra los valores de las razones de la filtración en el proceso de selección de beneficiarios, entre las que podemos desatacar: Procesos inadecuados de selección, Escasa experiencia de validación acompañado de los niveles de conocimiento de las autoridades, Parentesco de la autoridad local, Influencia y poder de las autoridades locales e influencia del poder económico local.

CUADRO N° 53: RESULTADOS DE LA ENCUESTA RESPECTO A LA FILTRACION DE BENEFICIARIOS DE LA FOCALIZACION					
N° DE PREGUNTA	INDICADORES DE FILTRACION	CALIFICACION	Nº	%	% TOTAL
21	Los procesos inadecuados para la selección de la población objetivo y validación generan problemas de filtración social	A	29	4.84	4.84
		B	94	15.69	20.53
		C	94	15.69	36.23
		D	227	37.90	74.12
		E	155	25.88	100.00
		TOTAL	599	100	
22	La escasa experiencia de validación de los instrumentos son causales de filtración social y generan resentimientos locales	A	72	12.02	12.02
		B	58	9.68	21.70
		C	98	16.36	38.06
		D	200	33.39	71.45
		E	171	28.55	100.00
		TOTAL	599	100	
23	El parentesco familiar de las autoridades locales ha sido una las causas para seleccionar a personas que no reúnen los requisitos.	A	48	8.01	8.01
		B	133	22.20	30.22
		C	87	14.52	44.74
		D	195	32.55	77.30
		E	136	22.70	100.00
		TOTAL	599	100	
24	La influencia y el poder de las autoridades locales han repercutido en la selección de población que no reúnen los requisitos.	A	49	8.18	8.18
		B	67	11.19	19.37
		C	100	16.69	36.06
		D	129	21.54	57.60
		E	254	42.40	100.00
		TOTAL	599	100	
25	Las personas que tienen su tienda, buena cantidad de producción, terreno en extensión y casas en la ciudad de Huánuco son beneficiarios del programa	A	39	6.51	6.51
		B	37	6.18	12.69
		C	306	51.09	63.77
		D	57	9.52	73.29
		E	160	26.71	100.00
		TOTAL	599	100	

Fuente: Aplicación de encuesta junio-agosto 2014

Elaboracion: Propia

4.6. **Contrastación de las hipótesis principal y secundarias**

La relación de variables de la investigación son: focalización, exclusión y filtración, teniendo como marco de referencia general el tema de pobreza expresada en sus diferentes indicadores: Curva de Pareto, Índice de desarrollo humano, indicador multidimensional, índice de felicidad, etc que son utilizados para proponer alternativas de solución, políticas sociales universales, políticas sociales condicionadas que es el caso del Perú y específicamente de la región Huánuco y se encuentra en proceso de implementación con sus dos errores: Filtración y exclusión inmersos en la estrategia de focalización en remplazo de la universalización por la escases de los recursos económicos, generando, ineficiencia, ineficacia, deficiente orientación de los recursos y fundamentalmente la no atención de los verdaderos pobres. En función a ello se plantea el problema y rechaza la hipótesis que propone el Banco Mundial, El Banco interamericano de Desarrollo y programa Juntos en promedio a 6 % tanto de filtración y de exclusión social.

Grajales (2010) en su artículo sobre hipótesis aclara que esta categoría en su rol investigativo señala que constituye guías precisas hacia el problema de investigación, indican lo que estamos buscando o tratando de probar. Y la investigación propone que los errores de la focalización superiores a la magnitud planteada por el Programa con esto estaríamos demostrando la relación entre la teoría y la investigación empírica respecto a la política social por las debilidades halladas, tal como se demuestra en los gráficos que se

encuentran en los anexos respectivos. Con la hipótesis propuesta y sus respectivos resultados se demuestra la cuantificación real de los dos tipos de errores: filtración y exclusión. En este caso la conjetura o suposición se ha convertido en hechos reales lo que ha obligado al Ministerio de Desarrollo Social proponer ante el Congreso de la República elementos de juicio de debate convertido posteriormente en reforma aprobada por ley. A continuación presentamos los resultados de filtración y exclusión por distritos y su comparación entre la propuesta institucional y los resultados de la investigación según distritos en las 11 provincias respectivamente, lo que permitirá complementar con las informaciones captadas en las encuestas según las que fueron estratificadas por provincias. Cuadro N° 54 y gráficos N° 10.

CUADRO N° 54: INFORMACION CUANTITATIVA DEL PROGRAMA SOCIAL JUNTOS AL 2014 DE LA REGION HUANUCO POR DISTRITOS

DISTRITOS	IDH 2014	Nº FOCALIZADOS (40%)	Nº EXCLUSION (40%)	Nº FILTRACION (40%)	% DE FILTRADOS Y EXCLUIDOS (6%)
AMBO	0.6565	3971	2014	1430	238
CAYNA	0.7103	785	380	283	47
COLPAS	0.6498	679	303	244	41
CONCHAMARCA	0.6415	1055	590	380	63
HUACAR	0.6946	1720	1012	619	103
SAN FRANCISCO	0.8665	526	247	189	32
SAN RAFAEL	0.7861	2973	1467	1070	178
TOMAY KICHWA	0.6667	695	358	250	42
CHUQUIS	0.8103	1206	526	507	72
LA UNION	0.7498	987	528	415	59
MARIAS	0.8415	1628	750	684	98
PACHAS	0.8946	1786	836	750	107
QUIVILLA	0.8465	299	128	126	18
RIPAN	0.8261	1428	615	600	86
SHUNQUI	0.8667	635	295	267	38
Fuente: Informaciones del Programa Juntos al 2014					
Elaboracion: Propia					

**SIGUE EL CUADRO Nº 54: INFORMACION CUANTITATIVA DEL PROGRAMA SOCIAL
JUNTOS AL 2014 DE LA REGION HUANUCO POR DISTRITOS**

SILLAPATA	0.8467	634	300	266	38
YANAS	0.8199	771	359	324	46
CANCHABAMBA	0.8103	1172	473	492	70
COCHABAMBA	0.8498	423	181	178	25
HUACAYBAMBA	0.7715	1995	796	838	120
PINRA	0.8146	2426	1100	1019	146
ARANCAY	0.8103	486	225	204	29
CHAVIN DE PARIARCA	0.8498	1238	626	520	74
JACAS GRANDE	0.8315	2146	948	901	129
JIRCAN	0.8146	593	240	249	36
LLATA	0.7123	3506	1635	1473	210
MIRAFLORES	0.7956	1227	552	515	74
MONZON	0.7149	3195	1776	1342	192
PUNCHAO	0.8254	665	312	279	40
PUÑOS	0.8346	1664	710	699	100
Fuente: Informaciones del Programa Juntos al 2014					
Elaboracion: Propia					

**SIGUE EL CUADRO Nº 54: INFORMACION CUANTITATIVA DEL PROGRAMA SOCIAL
JUNTOS AL 2014 DE LA REGION HUANUCO POR DISTRITOS**

SINGA	0.8490	967	475	406	58
TANTAMAYO	0.8168	734	338	308	44
CHINCHAO	0.7564	5779	3165	2196	347
CHURUBAMBA	0.8678	5265	2676	2001	316
MARGOS	0.8254	1558	731	592	93
QUISQUI	0.8243	1229	578	467	74
SAN FRANCISCO DE CAYRAN	0.8576	882	477	335	53
SAN PEDRO DE CHAULAN	0.8676	1105	461	420	66
SANTA MARIA DEL VALLE	0.7153	5298	2670	2013	318
YACUS	0.8345	793	333	301	48
YARUMAYO	0.8482	657	292	250	39
BAÑOS	0.7564	619	294	297	37
JESUS	0.8678	1299	682	624	78
JIVIA	0.8254	323	153	155	19
QUEROPALCA	0.8243	144	72	69	9
Fuente: Informaciones del Programa Juntos al 2014					
Elaboracion: Propia					

**SIGUE EL CUADRO Nº 54: INFORMACION CUANTITATIVA DEL PROGRAMA SOCIAL
JUNTOS AL 2014 DE LA REGION HUANUCO POR DISTRITOS**

RONDOS	0.8576	1571	714	754	94
SAN FRANCISCO DE ASIS	0.8676	433	206	208	26
SAN MIGUEL DE CAURI	0.8345	1686	720	809	101
DANIEL ALOMIA ROBLES	0.8123	1786	954	714	107
HERMILIO VALDIZAN	0.8234	915	455	366	55
JOSE CRESPO Y CASTILLO	0.8267	4698	2476	1879	282
LUYANDO	0.8167	1533	881	613	92
MARIANO DAMASO BERAUN	0.8390	2544	1406	1018	153
CHOLON	0.8236	2406	1233	866	144
HUACRACHUCO	0.8187	4987	2110	1795	299
SAN BUENAVENTURA	0.8365	1098	441	395	66
CHAGLLA	0.8465	2437	1291	1097	146
MOLINO	0.8378	3683	1790	1657	221
PANAQ	0.8142	6992	3122	3146	420
UMARI	0.8234	4181	1941	1881	251
Fuente: Informaciones del Programa Juntos al 2014					
Elaboracion: Propia					

**SIGUE EL CUADRO Nº 54: INFORMACION CUANTITATIVA DEL PROGRAMA SOCIAL
JUNTOS AL 2014 DE LA REGION HUANUCO POR DISTRITOS**

CODO DEL POZUZO	0.7600	1269	601	520	76
HONORIA	0.7898	875	405	359	53
PUERTO INCA	0.7799	1020	497	418	61
TOURNAVISTA	0.8198	466	214	191	28
YUYAPICHIS	0.8132	671	331	275	40
APARICIO POMARES	0.8769	2257	970	1061	135
CAHUAC	0.8678	383	180	180	23
CHACABAMBA	0.8254	424	170	199	25
CHAVINILLO	0.8243	2024	832	951	121
CHORAS	0.8576	788	359	370	47
JACAS CHICO	0.8676	282	129	133	17
OBAS	0.8234	1573	727	739	94
PAMPAMARCA	0.8345	474	200	223	28
PROMEDIO	0.8105	1680	809	690	101
Fuente: Informaciones del Programa Juntos al 2014					
Elaboracion: Propia					

Con dichas informaciones se demuestra que las hipótesis nulas tanto la general como específicas quedan rechazadas, por el nivel de dimensión cuantitativa los organismos del Estado señalan un porcentaje menor a 8 % de errores (filtración y exclusión), mientras que los resultados de la investigación cuantifican en más del 30 % en ambos casos. Teniendo en consideración los indicadores estadísticos se obtiene que la correlación es positiva. Ver cuadro N° 55 Y 56.

CUADRO N° 55: INDICADORES DEL PROGRAMA SOCIAL JUNTOS AL 2014 REGION HUANUCO

		Indice de Desarrollo Humano	Focalizacion por distritos	Exclusion por distritos	Filtracion por distritos
N	Válido	73	73	73	73
	Perdidos	0	0	0	0
Media		8104.8	1679.8	808.7	689.9
Error estándar de la media		66.0	172.7	85.8	70.1
Mediana		8243	1206	552	492
Moda		8254.00	1786.00	359.00	250,00 ^o
Desviación estándar		563.7	1475.3	733.2	599.2
Varianza		317786.1	2176485.7	537597.7	359057.5
Asimetría		-1.464	1.699	1.681	1.786
Error estándar de asimetría		.281	.281	.281	.281
Curtosis		1.712	2.519	2.283	3.461
Error estándar de curtosis		.555	.555	.555	.555
Rango		2531.00	6848.00	3093.00	3077.00
Mínimo		6415.00	144.00	72.00	69.00
Máximo		8946.00	6992.00	3165.00	3146.00
Suma		591648.00	122622.00	59034.00	50364.00
a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.					
b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados.					
c. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.					
Fuente: Informaciones del Programa Juntos al 2014					
Elaboracion: Propia					

CUADRO Nº 56: COEFICIENTE DE CORRELACION DEL PROGRAMA SOCIAL JUNTOS AL 2014 DE LA REGION HUANUCO POR ERRORES

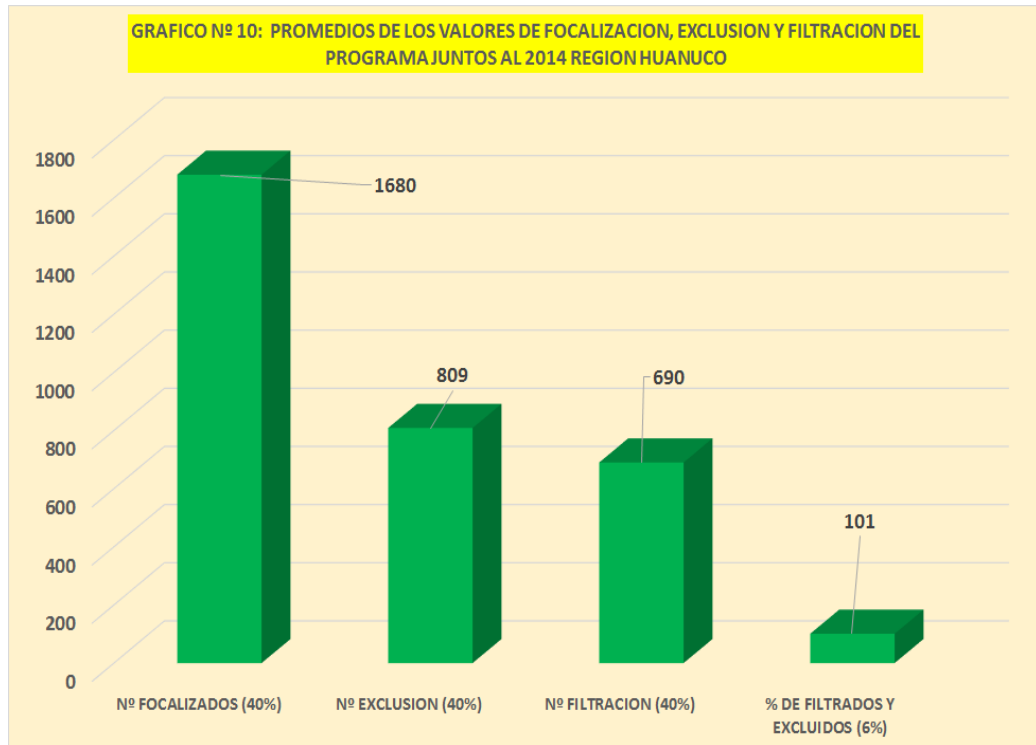
			Indice de Desarrollo Humano	Focalizacion por distritos	Exclusion por distritos	Filtracion por distritos
Indice de Desarrollo Humano	Correlación de Pearson		1	-.171	-.202	-.128
	Sig. (bilateral)			.148	.087	.279
	Suma de cuadrados y productos vectoriales		22880599	-10231702	-6001147	-3121306
	Covarianza		317786	-142107	-83349	-43351
	N		73	73	73	73
	Intervalo de confianza a 95%	Inferior	1	-.171	-.202	-.128
		Superior	1	-.171	-.202	-.128
Focalizacion por distritos	Correlación de Pearson		-.171	1	.991 ^{**}	.991 ^{**}
	Sig. (bilateral)		.148	.000	.000	.000
	Suma de cuadrados y productos vectoriales		-10231702.19	156706967.56	77178730.329	63074962.521
	Covarianza		-142106.975	2176485.661	1071926.810	876041.146
	N		73	73	73	73
	Intervalo de confianza a 95%	Inferior	-.171	1	.991	.991
		Superior	-.171	1	.991	.991
Exclusion por distritos	Correlación de Pearson		-.202	.991 ^{**}	1	.975 ^{**}
	Sig. (bilateral)		.087	.000	.000	.000
	Suma de cuadrados y productos vectoriales		-6001147.356	77178730.329	38707035.753	30856026.110
	Covarianza		-83349.269	1071926.810	537597.719	428555.918
	N		73	73	73	73
	Intervalo de confianza a 95%	Inferior	-.202	.991	1	.975
		Superior	-.202	.991	1	.975
Filtracion por distritos	Correlación de Pearson		-.128	.991 ^{**}	.975 ^{**}	1
	Sig. (bilateral)		.279	.000	.000	.000
	Suma de cuadrados y productos vectoriales		-3121306.397	63074962.521	30856026.110	25852141.507
	Covarianza		-43351.478	876041.146	428555.918	359057.521
	N		73	73	73	73
	Intervalo de confianza a 95%	Inferior	-.128	.991	.975	1
		Superior	-.128	.991	.975	1

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

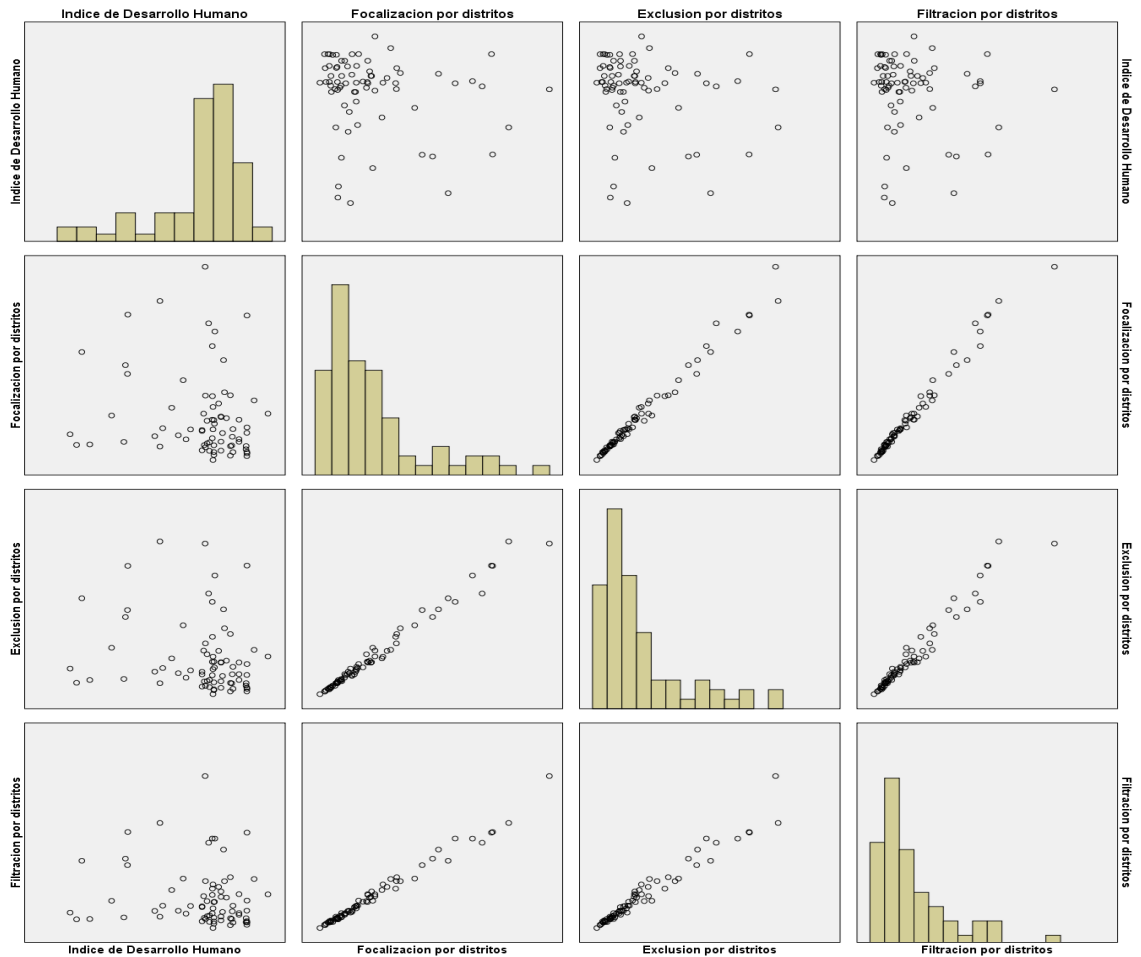
b. A menos que se indique lo contrario, los resultados del bootstrap se basan en 1000 muestras de bootstrap estratificado

Fuente: COEFICIENTES DE CORRELACION CON APLICACIÓN DEL SPSS A LAS INFORMACIONES DEL PROGRAMA JUNTOS al 2014 SEGÚN ERROR

Elaboracion: Propia



Las nubes de punto y sus respectivos gráficos muestran la tendencia de las informaciones, es decir, la correlación es la forma numérica en la que la estadística ha podido evaluar la relación de dos o más variables, es decir, mide la dependencia de una variable con respecto de otra variable independiente. Para poder entender esta relación tendremos que analizarlo en forma gráfica donde los puntos representan cada uno de los pares ordenados y la línea podría ser una recta que represente la tendencia de los datos, que en otras palabras podría decirse que se puede explicar la pendiente de esa recta estimada y de esta forma nos podemos dar cuenta que también existe el caso en el que al crecer la variable independiente decrezca la variable dependiente.



DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 Contratación de resultados

Para el contraste de resultados se han trabajado con dos niveles de análisis: El nacional y el internacional como puntos de comparación. Para el primer caso constituyeron insumos las conclusiones de las investigaciones estatales y no estatales: El Ministerio de Economía y Finanzas, El Banco Central de Reserva del Perú, el Instituto Nacional de Estadística, los trabajos del programa JUNTOS realizados por consultorías, Contraloría General de la Republica; Universidades como la Católica del Perú, Pacifico y otros que revelan los errores de la focalización del programa JUNTOS. Para el segundo caso, las experiencias de México, Colombia, Argentina, Chile constituyen referencias como referencias comparativas.

El mecanismo de focalización en México del Programa social de México **(Orozco y Hubert, 2003)** progresa surgió como parte integral de una estrategia gubernamental para lograr la transición de esquemas de subsidio universales y no condicionados, a una estrategia cuyo fin es destinar los recursos escasos a la población más pobre del país, con un enfoque que busca desarrollar las capacidades de la población que vive en condiciones de pobreza, a través de un esquema basado en el cumplimiento de corresponsabilidades por parte de los beneficiarios y la entrega de transferencias en efectivo. Programa dirigió sus acciones hacia la población de las zonas rurales de elevada marginación del país, bajo un enfoque de

atención hacia las familias que enfrentan condiciones de mayor profundidad de pobreza. En las primeras etapas de ampliación de la cobertura, el mecanismo de focalización estuvo basado en sistemas de información regional que si bien eran homogéneos permitían su uso únicamente para la identificación de familias en el medio rural. En esa primera etapa, la focalización del Programa utilizó un mecanismo que consistía principalmente:

- a) Ubicación de zonas de elevada marginación
- b) Visita individualizada a cada hogar, a manera de censo, en las zonas seleccionadas para la recolección de una encuesta de características socioeconómicas
- c) Realización de una asamblea comunitaria en la que se presenta a la comunidad una lista de las familias elegibles para incorporarse al Programa y la comunidad participa en la validación de dicha lista para definir a las familias que serán beneficiarias.

En este proceso, las familias desconocían a priori el objetivo de la encuesta y eran informadas a posteriori sobre los resultados de la misma, con base en un sistema de puntajes para cada región del país. Los recursos para la focalización en esta etapa fueron provistos en su totalidad dentro del presupuesto del Programa, como parte de su costo administrativo, cubierto a nivel federal.

En el año 2001 se inició la ampliación de la cobertura en áreas urbanas pequeñas. En el 2002 se logró la cobertura en ciudades de hasta un millón de habitantes (fuera de las cuatro grandes zonas metropolitanas del país:

Ciudad de México, Puebla, Guadalajara y Monterrey). La ampliación de los beneficios de Oportunidades hacia las zonas urbanas requirió el rediseño de la estrategia de focalización, con un enfoque innovador, operativamente viable para la inclusión de familias. El esquema consistió en el surgimiento de un mecanismo mediante el cual se dio origen a un proceso de difusión sobre los beneficios del Programa y el perfil de la población objetivo del mismo, invitando a las familias a solicitar su inclusión. Asimismo, se requirió del apoyo de los gobiernos locales para la instalación de módulos temporales de atención a las familias. Los gobiernos municipales participaron proveyendo los locales para la instalación de los módulos y los recursos para la difusión del proceso de incorporación entre las familias. La difusión se llevó a cabo mediante volantes publicitarios, difusión con altavoces en las zonas de mayor concentración de pobreza y mensajes radiofónicos, entre los principales métodos. Con el fin de mantener la homogeneidad del proceso, los mensajes fueron diseñados en forma estandarizada para todo el país, aunque la difusión de los mismos varió en relación a la participación de recursos humanos y materiales provistos a nivel de cada municipio. Para terminar el proceso, se llevó a cabo una etapa de visitas a cada hogar solicitante que aprobó 4 los criterios de selección inicial para corroborar visualmente algunas de sus características socioeconómicas. Debido a que durante los primeros años de ampliación de la cobertura del Programa la información para la focalización provino de las encuestas de características socioeconómicas realizadas en las zonas de atención, se requería de nuevas

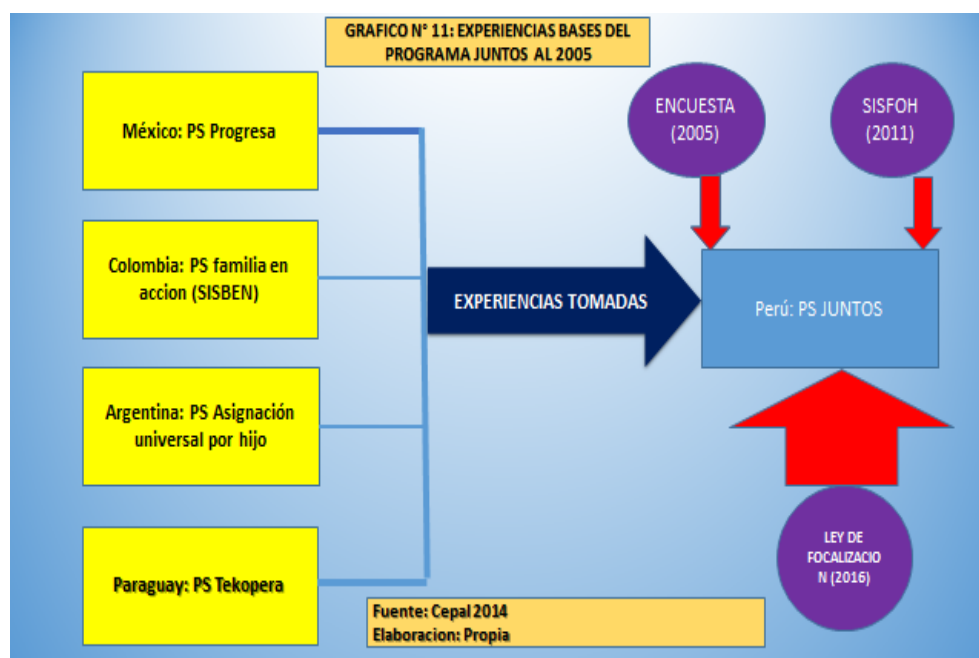
fuentes de información para el sistema de focalización en el medio urbano.

El sistema debía cumplir con ciertas características, tales como:

- a) ser homogéneo a nivel nacional buscando dirigir en el conjunto los recursos hacia la población más pobre del país y no únicamente a la población en condiciones de mayor pobreza de las zonas atendidas.
- b)** Tener un criterio único y por tanto redistributivo que considerara el lugar de residencia rural-urbano en el perfil de la población más pobre del país, dado que la prevalencia, la profundidad y la severidad de la pobreza son mayores en el medio rural.
- c)** Permitir seguir ampliando la cobertura de atención en las zonas rurales de manera simultánea bajo un criterio homogéneo.

Así, en el año 2002, se estableció un sistema único de puntajes a nivel nacional para dar respuesta a la incorporación de familias en el medio urbano. En el gráfico N° 11, se observa que el programa Juntos ha tenido muchas experiencias como fuente de trabajo, cada uno de ellos tienen sus experiencias de focalización, sin embargo, el perfeccionamiento cero no se ha podido lograr, siempre se observa debilidades en el proceso de selección, ello es consecuencia de las diferentes metodologías aplicadas según las experiencias de cada país, pero en la mayoría de los casos el factor político ha distorsionado la selección de la población objetivo a atender. En el caso del Perú, ha mostrado tres fases:

- a) Fase 1: Encuesta y participación desordenada de los beneficiarios con autoridades que nunca han sido capacitados para legitimizar el proceso de selección.
- b) Fase 2: La corrección de los errores de focalización: filtración y exclusión social, a través del programa SISFOH desde el 2010 hasta el 2016, incorporándoles como una de las estrategias del presupuesto por resultados operativizado como uno de las metas del Plan de Incentivos para centros poblados con menos de 500 viviendas, a pesar de ello el 60 % de distritos han perdido dinero al no cumplir con las actividades de las metas.
- c) Fase 3: La publicación de la Ley N° 30435 publicado crea el Sistema Nacional de Focalización.



Tres fases que buscan regularizar los errores o debilidades de la focalización como herramienta de selección de la población objetivo.

Comparado con las experiencias externas se observa la incompatibilidad de los procesos de JUNTOS, en el caso Colombiano SISBEN 1, 2 Y 3 tiene una de las funciones de perfeccionar el sistema de focalización y reducir los errores de sus resultados.

El Congreso de la República acordó por unanimidad la creación del Sistema de Focalización (SINAFO) que tiene por finalidad la asignación eficiente de los recursos de las intervenciones públicas definidas en el marco, no sólo de la política de desarrollo e inclusión social, sino de toda la política social del Estado, contribuyendo al cierre de brechas vinculadas al acceso a servicios básicos, salud, educación, entre otros. La norma se orienta a contribuir al cumplimiento oportuno de objetivos y resultados de la política social, y no sólo a los objetivos de los programas sociales.

Cabe destacar que el SINAFO no irrogará ningún gasto al presupuesto público existente en el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. El SINAFO no se limita a los programas sociales y subsidios del estado, sino abarca toda la intervención pública en el marco de la política social, asimismo, establece las bases para constituir un mecanismo de intercambio de información social muy importante para el país.

Un aspecto a resaltar de esta norma es que el proceso de focalización de las intervenciones públicas está orientado al usuario y no se limita al proceso de obtención de la Clasificación Socio Económico (CSE). El Sistema Nacional de Focalización (SINAFO), estará integrado por la Comisión Interministerial de Asuntos Sociales, las entidades a cargo de las intervenciones públicas

definidas en el marco de la Política Social, los Gobiernos Regionales y Locales, el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), el Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Ministerio de Desarrollo e inclusión Social – MIDIS, que cumple el rol de coordinador **(MINDIS, 2016)**.

5.2. Aporte científico de la investigación

Los debates respecto a las políticas sociales en países con economías de mercado es entre dos enfoques: Si las políticas sociales deben aplicarse a toda la población objetivo (universalismo) o a los que realmente lo necesitan (focalización). En el primer caso, por lo general responden a economías mixtas donde los beneficios de protección social deben aplicarse a toda la población seleccionados territorialmente, que para el caso de la región Huánuco serían 75 distritos sin tener en cuenta las diferencias convirtiéndose posteriormente en un derecho populista que no permitiría los cambios necesarios como sucede con el programa del vaso de leche, comedores populares, pensión 65, etc. según los resultados de los estudios de Contraloría General de la República sus niveles de errores superan el 50 %. Sin embargo, en los últimos 15 años la aplicación focalizada de políticas sociales responden a un proceso de racionalidad y eficiencia en el manejo de los recursos del Estado, siendo requisito básico utilizar herramientas de intervención que reduzcan el uso ineficaz del crecimiento tal como sucede en el Perú, allí el sistema de focalización está asociado a las categorías de: Eficiencia, sostenibilidad, protección, resultados, productos y metas sociales, siendo aplicable mediante el marco lógico de la política social. Pero un

sistema de focalización adecuadamente organizado y sin

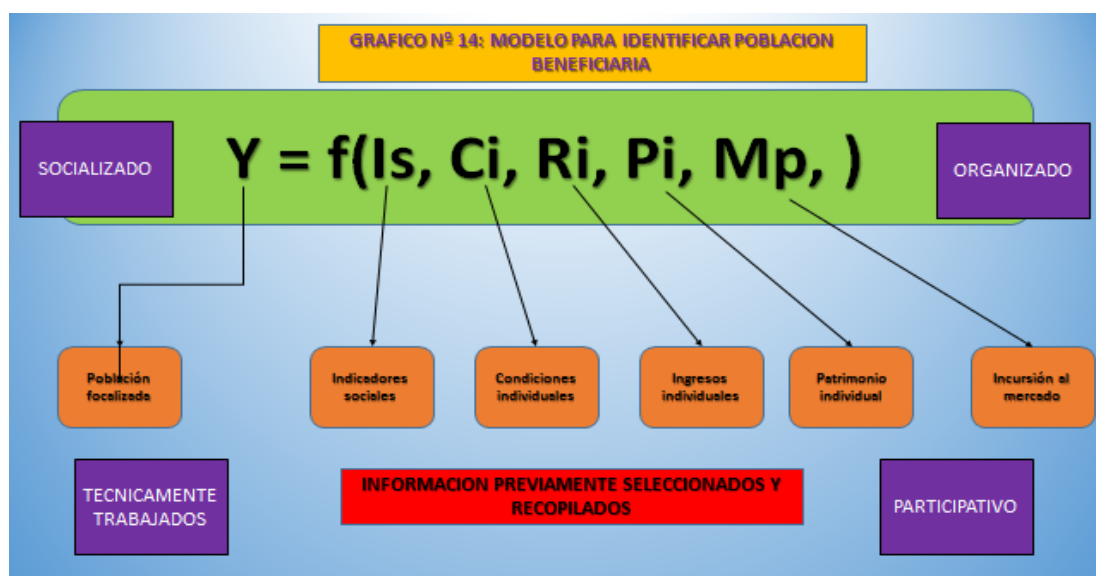


que se manipule información, tal como sucedió en el Perú, donde grupos de trabajadores manipularon la incorporación de beneficiarios a docentes, trabajadores de la administración pública y sus familias cercanos. Error, hecho de conocimiento por la Prensa Nacional que hasta hoy fue



amortiguado por el Estado reduciendo la importancia del hecho. Sin embargo es importante prever estos acontecimientos para no generar reacciones

políticas y evitar caer en las especulaciones de los errores que puede ser controlados. El gráfico muestra los orígenes del uso de estrategias para la selección de la población objetivo. Los resultados de la tesis y la filosofía de intervención analizados a pesar los inconvenientes controlables, la focalización es la mejor alternativa para para reducir las desigualdades sociales tal como podemos apreciar en el gráfico N^o, la necesidad y la escases de los recursos son los factores orientadores de la selección de la población objetivo dentro de los territorios previamente identificados en base a los indicadores sociales y mapas de pobreza, absolutas o relativas. El modelo estaría representado por un conjunto de variables sociales y económicas en base a encuestas realizadas por el Instituto Nacional de Estadística, como las experiencias de México, Colombia y Chile, que después de aplicación de muchos años han mejorado los niveles de selección de la población objetivo.



Una parte importante de la literatura sobre el tema de la protección social coloca a la focalización como estrategias sociales que busca eficiencia y

eficacia en la reducción de la desigualdad y la pobreza. En su versión más extrema, las políticas focalizadas poseen el mérito de concentrar los recursos escasos en las poblaciones que realmente lo requieren. Cuanto más focalizadas, más efectivas y eficientes son éstas en redistribuir ingresos y atacar la pobreza. El principio es simple e inobjetable. Si yo asigno recursos fiscales a poblaciones cuyos niveles de ingresos son superiores al de otro individuo, yo desperdicio recursos en poblaciones que no necesitan apoyo adicional o necesitan menos apoyo y pierdo capacidad de hacerlo en las poblaciones que sí lo requieren.

Por otra parte la focalización, desde esta fundamentación, asume en general como principio, la subsidiariedad respecto al mercado. En otras palabras, yo debo asignar recursos cuando para la persona no es posible o no ha sido posible acceder a los mismos por la vía del mercado o el aseguramiento en base a la inserción al mercado laboral. Lo que es más, la forma en que defino que, a quien y cuánto otorgo, debe estar cuidadosamente construido de tal manera de no afectar negativamente los incentivos que hacen a los individuos, procurarse por sus propias capacidades dichos recursos y aseguramientos. Esta mirada extrema de la focalización aporta elementos relevantes que advierten al Estado como distribuidor de la escasez de recursos y generación de incentivos, y abren la posibilidad de generar sistemas de transferencias directas a la población que carece de mecanismos de aseguramiento formal. Pero llevado a su forma extrema, este

tipo de posición carece de sentido como principio central de la arquitectura de protección social. Los casos de Venezuela y Cuba son muy extremos, en el primero el apoyo a la clase pobre era total: subsidio alimentario, subsidio vivienda, subsidio de trabajo, subsidio a su desocupación y salud, que salió a relucir con la muerte del Presidente Chávez, extremismo que genera el nacimiento de una nueva oleada de beneficiarios o como en el caso del Perú, en campaña política los programas sociales se habían convertido en cheque en blanco de los candidatos, que a su oferta de apoyo absoluto en todos los niveles buscaban garantizar su éxito con dinero del crecimiento económico y que poco a poco se viene restringiendo por los problemas internacionales hoy convertido en crisis. La política focalizada implica un control de los recursos sin embargo hay filtraciones que deben ser superadas.

Para lograr estos beneficios de la focalización como estrategia de mejor condición que la universalización es bueno trabajar desde el inicio del nacimiento del programa social. El caso peruano, tiene históricamente varias debilidades:

- a) Inicio de la implementación del programa con informaciones poco confiables (2004-2009).
- b) Regularización de errores con la implementación del SISFOH puesta a prueba con la implementación del Plan de incentivos presupuestales para las municipalidades.

- c) Ley N° 30435 de creación del Sistema Nacional de Focalización (SINAFO) del 17 de mayo del 2016, para programas sociales que ya están en funcionamiento y entran a un proceso de regularización, que permitirá desafiliar ciudadanos con más de cinco años de beneficiario generando resentimientos sociales. Esta nueva ley que deja sin efecto lo trabajado hasta hoy, esta articulado a un conjunto de acciones administrativas del Estado representados como sistemas administrativos.

CONCLUSIONES

1. Metodológicamente, el sistema de implementación del programa JUNTOS responde a la identificación del problema público la “pobreza” a nivel nacional y específicamente identificado en las provincias de Huánuco, sintetizados en un marco lógico deficientemente elaborado y que han venido ajustándose en la medida de la identificación de los errores. Se han podido advertir problemas de eficiencia, eficacia y sostenibilidad, en sus dos variantes de focalización: Geográfica y cuantitativamente según indicadores.
2. Históricamente el nivel de pobreza en la región de Huánuco ha sido alta, ello es consecuencia del bajo desarrollo de sus actividades económicas cuya dinámica en todo el sistema económico (producción, comercialización, capitalización y financiamiento) han condicionado su nivel de bienestar. Cuantitativamente la población de cada espacio rural en 80 % eran pobres y la zona selva en 85 %. A nivel de espacios territoriales el 95 % concentraban población pobre siendo más relevante en las provincias de la sierra regional: Huacaybamba, Marañón, Dos de Mayo, Huamalies, Yarowilca, Lauricocha, Huánuco, Ambo y Pachitea y en consecuencia justifica su incorporación a la política social de transferencia condicionada directa “JUNTOS”.
3. El sistema de focalización han generado los siguientes resultados: Población Objetivo, población afiliado y población abonados, que se ha incrementado según incorporación de nuevos distritos. La población focalizada en promedio asciende a 40 %, y en términos absolutos estos varían según la cantidad

focalizada de cada distrito y los distritos más focalizados por su nivel de pobreza se ubican en la zona de la sierra: Marañón, Huacaybamba, Huamalies, Dos de Mayo, Lauricocha y Yarowilca.

4. La focalización del programa “JUNTOS” han generado dos tipos de errores en la selección de la población objetivo y de los que van a recibir los montos asignados (S/. 100.0 mensuales), incorporación de ciudadanos que no son beneficiarios (Filtración) y no atender a los que son beneficiarios y afectados por la pobreza (exclusión social), promedio de 38 % y 40 % respectivamente, valores coincidentes con el del Banco Central de Reserva del Perú, del Ministerio de Economía y Finanzas, Instituto Nacional de Estadística, mientras que para el Banco Mundial estos errores solo asciende a 7 % en promedio, mostrando una falsedad en las informaciones.

5. Las hipótesis se aceptan tanto a nivel general como específicas, obtenidas por el indicador ALFA DE GRONBAH con un nivel de confianza de 0.94 y nivel de aceptabilidad de 0.96. Los resultados de la prueba piloto asciende a 0.96, lo que significa que los ítems (o preguntas) están adecuadamente orientados y responden a los problemas propuestos para recoger la información e identificar los dos tipos de errores: Filtración y exclusión, las mismas que han ameritado que el Estado realice reformas para el proceso de focalización a partir del 2016, válidos para todos los programas sociales.

RECOMENDACIONES

1. Mejorar el programa JUNTOS y la identificación del problema de la “pobreza” a nivel regional identificado provincias y distritos que deberían ser atendidos con el programa para lograr la eficiencia, eficacia y sostenibilidad, en sus dos variantes de focalización: Geográfica y cuantitativamente de indicadores.
2. Identificar con mayor precisión el nivel de pobreza en los distritos de la región de Huánuco para replantear la focalización y atender a la población objetivo teniendo en consideración el bajo desarrollo de sus actividades económicas en todo el sistema económico (producción, comercialización, capitalización y financiamiento) a fin de mejorar el bienestar. Reducir los porcentajes de población pobre de 80 % en la zona y selva de 85 % en las provincias de la sierra regional: Huacaybamba, Marañón, Dos de Mayo, Huamalíes, Yarowilca, Lauricocha, Huánuco, Ambo y Pachitea.
3. Mejorar el sistema de cuantificación de población Objetivo, población afiliado y población abonados. Con la finalidad de ampliar la población focalizada a más del 40 %, y en términos absolutos estos variarían según la cantidad distrito y por su nivel de pobreza se ubican en las provincias de la sierra: Marañón, Huacaybamba, Huamalíes, Dos de Mayo, Lauricocha y Yarowilca.
4. Mejorar metodológicamente la focalización del programa “JUNTOS” para reducir los dos tipos de errores: exclusión y filtración social y mejorar los gastos

sociales. Siendo necesario aprovechar los procedimientos de la nueva ley del sistema nacional de focalización.

5. Difundir los resultados de la tesis por ser compatibles con las normas estadísticas y fundamentalmente poner en conocimiento los errores de la focalización de programas sociales y reducirlos para lograr efectividad y eficacia del gasto social.

BIBLIOGRAFÍA

1. **ALDERMAN, Harold (2002)**. Los subsidios como una red de protección social: efectividad y retos. Edit. Banco Mundial. EE.UU.
2. **ASOCIACION ARGENTINA DE POLITICAS SOCIALES (2002)**. Estrategias de articulación de políticas de políticas sociales. Edit. AAPS. Argentina.
3. **AGUIRRE, Rosario (2005)**. El Tiempo, los Tiempos una vara de Desigualdad. Edit CEPAL. Chile.
4. **A. V. BROWN, Dennis (2002)**. Vulnerabilidad Sociodemográfico en el Caribe: Examen de los Factores Sociales y Demográficos que Impiden un Desarrollo Equitativo con Participación Ciudadana en los Árboles del siglo XXI. Edit CELADE. Chile.
5. **A. V. BROWN, Dennis (2002)**. Vulnerabilidad Sociodemográfico en Nicaragua: Un desafío para el crecimiento económico y la reducción de la pobreza. Edit CELADE. Chile.
6. **BID (2004)**. Los objetivos de desarrollo del milenio en América Latina y el Caribe: Retos, acciones y compromisos. Edit BID. EE.UU.
7. **BUSSO, Gustavo (2001)**. Vulnerabilidad social: Nociones e implicancias de políticas para Latinoamérica a inicios del siglo XXI. Edit. CEPAL. Chile.
8. **CARLOS FERES, Juan – MANCERO, Xavier (2001)**. Enfoques para la medición de la pobreza: Breve revisión de la literatura. Edit. CEPAL. Chile.
9. **CECCHINI, Simona (2005)**. Oportunidades digitales, equidad y pobreza en América Latina: ¿Qué podemos aprender de la evidencia empírica? Edit. CEPAL. Chile.
10. **CAF (2004)**. Reflexiones para retomar el crecimiento: Inversión internacional, transformación productiva e inclusión social. Edit. CAF. Venezuela.
11. **CELADE – CEPAL (2005)**. Dinámica Demográfica Y Desarrollo en América Latina y en el Caribe. Edit CEPAL – CELADE – UNFPA. Chile.
12. **CEPAL (2006)**. La protección social de cara al futuro: Acceso, financiamiento y solidaridad. Edit. CEPAL. Uruguay.
13. **CEPAL (2004)**. Desarrollo Productivo en economías abiertas. Edit. CEPAL. Puerto Rico.
14. **COADY, David, CROSH, Margaret y HOLDINOTT, Jhon (2004)**. La focalización de las transferencias en los países en desarrollo: Revisión de lecciones y experiencias. Edit. Banco Mundial-IFPRI. EE.UU.

15. **CHANT, Sylvia (2003)**. Nuevas contribuciones al análisis de la pobreza: Desafíos metodológicos y conceptuales para entender la pobreza desde una perspectiva de género. Edit. CEPAL. Chile.
16. **CONNING, Jonathan y KEVANE, Michael (2001)**. Mecanismos de selección par alas redes de seguridad social basados en la comunidad. Edit. Banco Mundial. EE.UU.
17. **ENGEL ADUEN, Wanda (2005)**. Políticas integrales de reducción de la pobreza: Desafió de la efectividad. Edit. Banco Mundial. EE.UU.
18. **E. FARIA, Vilmar (2003)**. Reformas institucionales y coordinación gubernamental en la política de protección social de Brasil. Edit. CEPAL. Chile.
19. **FOSIS (2002)**. Manejo social del riesgo: Enfoque orientador de la intervención e inversión social del FOSIS. Edit. FOSIS. Chile.
20. **FRANCO, Rolando (1996)**. Los paradigmas de la política social en América Latina. Edit. CEPAL. Chile.
21. **GIMENE, Laura (2003)**. Perfiles y Alcancé de la Exclusión Social. Edit .CLAD. Panamá.
22. **HERNANDEZ F., Daniel; OROZCO C, Mónica; y, VAZQUEZ G., Sirenia (2005)**. La focalización como estrategia de política pública. Edit. SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL. MEXICO.
23. **LUCIA ACOSTA, Olga - RAMIREZ J., Juan C. (2004)**. Las redes de protección social: Modelo incompleto. Edit. CEPAL. Chile.
24. **LORGE ROGERS, Beatrice – COATES, Jennifer (2002)**. Redes de protección alimentaría y programas relacionados. Edit. Banco Mundial. EE.UU.
25. **LOPEZ CALVA, Luís F. – VELEZ GREJALES, Roberto (2004)**. El concepto de desarrollo humano, su importancia y aplicación en México. Edit. SEDESOL. México.
26. **MEDINA, Fernando (2001)** Consideraciones sobre el Índice de Gine para Medir la Concentración del Ingreso. Edit CEPAL-ECLAC. Chile.
27. **MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINAMSAS (2001)** Hacia la Búsqueda de un Nuevo Instrumento y Focalización para la Asignación de Recursos Destinados a la Inversión Social adicional en el marcó de la lucha contra la pobreza. Edit . MEF. Perú.
28. **NACIONES UNIDAS (2005)**. Objetivos de desarrollo del milenio: Una mirada desde América Latina y el caribe. Edit. NN.UU. Chile.
29. **PAES DE BARROS, Ricardo (2003)**. Hacia el Objetivo del Milenio de Reducir la Pobreza de América Latina y el Caribe. Edit. CEPAL. Chile.
30. **PARDO, Marcia (2003)**. Reseña de programas sociales para la superación de la pobreza en América Latina. Edit. CEPAL. CHILE.

31. **PIZARRO, Roberto (2001)** La vulnerabilidad social y sus desafíos: Una mirada desde América Latina. Edit. CEPAL. Chile.
32. **PAZ, Jorge (2004)**. América Latina y el Caribe: Dinámica Demográfica y Políticas para Evaluar la Pobreza. Edit. CEPAL-CELADE-UNFPA. Chile.
33. **R. TABOR, Steven (2002)**. Transferencias directas en efectivo. Edit. Banco Mundial. EE.UU.
34. **RAWLINGS, Laura; M. RUBIN, Gloria (2003)**. Evaluación del impacto de los programas de transferencias condicionadas en efectivo. Edit. Cuadernos de desarrollo Humano Nº 10. México.
35. **RODRIGUEZ VIGNOLI, Jorge (2000)**. Vulnerabilidad demográfica: Faceta de las ventajas sociales. Edit. CEPAL. Chile.
36. **RODRIGUES, VIGNOLI, Jorge (2000)**. Vulnerabilidad Demografía una Faceta de las Desventajas Sociales. Edit. CELADE –FNUAP. Chile.
37. **RODRIGUEZ VIGNOLI, Jorge (2001)**. Vulnerabilidad y grupos vulnerables: Un marco de referencia conceptual mirando a los jóvenes. Edit. CEPAL. Chile.
38. **RUSQUE, Francisca (2003)**. El Mundo Rural: Transformaciones y perspectivas a la luz de la nueva ruralidad. Edit. FAO. Colombia.
39. **SUBIRATS, Jhoan (2004)**. Las políticas contra la exclusividad social como palanca de transformación del Estado. Edit Inst. de Gobierno y Políticas Públicas. Argentina.
40. **SANDOVAL DE ESCURDIA, Juan M. – RICHARD MUÑOSZ, María Paz. (2003)**. Los indicadores en la evaluación del impacto de programas. Edit. SIID. México.
41. **SERRANO, Claudia (2005)**. La Política Social en la Globalización: Programas de Protección en América Latina. Edit CEPAL Chile.
42. **SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL (2002)** Medición de la pobreza variantes metodologicas y estimación preliminar Edit SEDESOL. México.
43. **SACHS D Jeffrey (2005)** Invirtiendo en el Desarrollo del Milenio Edit PNU. EEUU.
44. **SZEKELY, Miguel (2002)**. Hacia una nueva generación de política social. Edit. Cuadernos de Desarrollo Humano 2. México.
45. **VAZQUEZ MOTA, Josefina (2002)**. Principal desafío de la política social de México. Edit. Cuadernos de Desarrollo Humano 1. México.

ANEXOS

ANEXO I

CUESTIONARIO

Señores ciudadanos y autoridades locales el objetivo del presente cuestionario es recoger información sobre el proceso de focalización de la población objetivo y de los territorios de la región Huánuco para el proceso de implementación del Programa JUNTOS y los errores que generan un deficiente nivel de selección de beneficiarios: Como la filtración y exclusión social. Le agradecemos por sus respuestas.

DATOS GENERALES:

Beneficiario: ...No Beneficiario...Autoridad comunal... Alcalde...Otros:....

Centro Poblado: ...Distrito:...Provincia:...Región:

Calificación: 1 = Malo 2= Regular 3= Bueno 4= Muy bueno, 5= Excelente

VARIABLE INDEPENDIENTE: FOCALIZACION		CALIFICACION				
		1	2	3	4	5
DIMENSION: FOCALIZACION						
FOCALIZACION GEOGRAFICA						
1	Todos los distritos y / o centros poblados han sido incorporados en el sistema de focalización					
2	El sistema de selección de los distritos y/o centros poblados de la región Huánuco ha sido adecuado.					
3	Las autoridades locales (distritales y Centros poblados) han participado en el proceso de identificación					
4	Hay distritos que tienen la condición de pobreza y extrema pobreza que no han sido incorporados al programa Juntos					
5	Hay distritos que no tienen la condición de pobreza y extrema pobreza y están incorporados en el programa					
FOCALIZACION INDIVIDUAL						
6	Los ciudadanos seleccionados tienen la condición de Pobres y extremos pobres de las diferentes zonas.					
7	El sistema de selección de beneficiarios de los distritos de la región Huánuco ha sido adecuado.					
8	La participación de las autoridades locales en la selección han sido oportunas y con conocimiento					
9	Ciudadanos que tienen la condición de Pobres y extremos pobres de los distritos no han sido seleccionados para beneficiarse del programa.					
10	Ciudadanos que no tienen la condición de Pobres y extremos pobres de los distritos han sido seleccionados para beneficiarse del programa.					
VALIDACION DE LA FOCALIZACION						

11	La validación de los beneficiarios se hizo en Asamblea comunal.					
12	La validación de los beneficiarios se hizo en Asamblea comunal con participación del sector educación, salud, policía local, etc.					
13	Previa a la validación de los beneficiarios las autoridades recibieron una capacitación integral					
14	Las encuestas aplicadas por el INEI para la selección de beneficiarios han sido de conocimiento de las autoridades locales.					
15	Han sido validados por las autoridades locales las encuestas aplicadas por el INEI para la selección de beneficiarios.					
16	Las autoridades locales que han participado en el proceso de validación de beneficiarios cuentan con experiencia y conocimiento.					
17	El proceso de validación de beneficiarios ha sido por etapas o solo una reunión informativa para lograr acuerdos y firmar actas					
18	Las autoridades locales en el proceso de validación han influenciado para la selección de beneficiarios.					
19	Las autoridades locales en el proceso de validación han influenciado para la seleccionar a ciudadanos que no reúnen las condiciones de pobreza y extrema pobreza.					
20	Las autoridades locales en el proceso de validación han influenciado para no seleccionar a ciudadanos que no han participado en las asambleas.					
VARIABLE DEPENDIENTE: FILTRACION						
21	Los procesos inadecuados para la selección de la población objetivo y validación generan problemas de filtración social					
22	La escasa experiencia de validación de los instrumentos son causales de filtración social y generan resentimientos locales					
23	El parentesco familiar de las autoridades locales ha sido una las causas para seleccionar a personas que no reúnen los requisitos.					
24	La influencia y el poder de las autoridades locales han repercutido en la selección de población que no reúnen los requisitos.					
25	Las personas que tienen su tienda, buena cantidad de producción, terreno en extensión y casas en la ciudad de Huánuco son beneficiarios del programa					
VARIABLE DEPENDIENTE: EXCLUSION SOCIAL						
26	Los procesos inadecuados para la selección territorial, población objetivo y validación generan problemas de exclusión					
27	La escasa experiencia de validación de los instrumentos son causales de exclusión y generan resentimientos locales					
28	El solo hecho de no estar presente en una Asamblea comunal de validación de beneficiarios ha sido una causal de no incorporación al programa					

29	En las zonas rurales los padres de familia que no han matriculado a sus hijos en las IE no han sido incorporados en el programa.					
30	Las mujeres que no han asistido a las charlas de nutrición o a los establecimientos de salud no han sido incorporados al programa					

Guía de Observación directa

Objetivo. Recopilar información acerca de la focalización, filtración y exclusión del programa Juntos en la región Huánuco desde el 2005.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL OBSERVADOR:

Ciudad.....Distrito.....Provincia.....Hora de Inicio: Hora de Finalización:

1) Focalización.

- 1) Los beneficiarios tienen agua, desagüe y energía eléctrica Si () No()
- 2) Las viviendas de los beneficiarios son adecuadas Si () No()
- 3) Todos sus hijos estudian Si () No()
- 4) Sus hijos son de talla baja Si () No()
- 5) Sus actividades económicas son de alto rendimiento Si () No()
- 6) Las viviendas son de material rustico Si () No()

2) Filtración y exclusión.

- 7) Hay Beneficiarios que no deben estar en el programa Si () No()
- 8) Hay beneficiarios que deben estar en el programa Si () No()
- 9) La selección de personas ha perjudicado a beneficiarios Si () No()
- 10) Las autoridades han influido en la exclusión. Si () No()
- 11) Se ha favorecido a alguna persona. Si () No()
- 12) Por no tener DNI se le ha marginado. Si () No()
- 13) Por política se ha dejado de seleccionar alguien. Si () No()
- 14) La simpatía de autoridades ha influido en la selección Si () No()

OBSERVACIONES

FINALES.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

FIRMAS DEL OBSERVADOR.....

Focus Grupus

I. OBJETIVO

Recoger información cualitativa basal para comprender de focalización, filtración, y exclusión en el programa social Juntos en la región Huánuco.

II. PREÁMBULO.

La región como organismo descentralizado del Estado tiene como finalidad mejorar el bienestar de la población de su entorno y consecuentemente orienta sus inversiones en función a necesidades.

III. CUESTIONARIO PARA LA DISCUSIÓN ABIERTA

- 1) ¿La focalización del programa social Juntos ha seguido un proceso eficiente y eficaz en la selección de los beneficiarios en la región Huánuco?
- 2) ¿Para Usted hay filtración de beneficiarios en el programa social Juntos de la región Huánuco?
- 3) ¿Para Usted hay exclusión social en el programa social Juntos de la región Huánuco?
- 4) ¿Cuál es su opinión con respecto a la implementación del programa piloto Juntos en la región Huánuco?
- 5) ¿Para usted el programa social Juntos implicará la reducción de la pobreza en la región Huánuco? Explique ¿Por qué?
- 6) ¿Los sectores salud y educación han estado organizados para ser parte del programa social Juntos en la región Huánuco?
- 7) ¿Qué sugerencias plantearía Ud. para mejorar la eficiencia y eficacia del programa social Juntos?

IV. ORIENTACIONES GENERALES

COMPOSICIÓN Y ROLES EN EL FOCUS GRUPUS.

- El focus grupus** se desarrollará con la participación de 10 profesionales previamente seleccionados y conducidos por un moderador..

- **El Moderador** es el responsable de dirigir la discusión del grupo, presenta adecuadamente las preguntas, responde neutralmente a los comentarios y estimula la participación del grupo.
- **Los participantes** son los encargados de responder las interrogantes planteadas por el coordinador del grupo focal en función a sus experiencias, actitudes, conocimientos, etc. Tendrá toda la libertad para desenvolverse y opinar, pero respetando las opiniones de los otros integrantes.

HORA Y LUGAR DE REUNION

HORARIO

El moderador en coordinación con el investigador determinará la hora de inicio y final del focus grupus, que no debe ser menor a 1 hora y mayor a 3 horas.

LUGAR DE REUNION Y RESPONSABLES.

Se realizará en un lugar previamente seleccionado y será en el distrito mismo.

V. DESARROLLO DEL FOCUS GRUPUS.

1. El moderador da la bienvenida a los participantes, presenta el preámbulo, da instrucciones generales, ubica al grupo mentalmente al debate.
2. El moderador formula la primera pregunta e invita a participar. En el caso de que nadie hablara, el moderador puede estimular las respuestas por medio del recurso de la “respuesta anticipada”, que consiste en contestar uno mismo insinuando algunas alternativas posibles. Esto da pie para que los presentes adhieran o rechacen la sugerencia con el cual comienza el debate.

3. Una vez en marcha el debate el moderador lo guía prudentemente, cuidando de no ejercer presión, intimidaciones o sometimiento. Lo que importa más no es obtener la respuesta que se desea, sino la elaboración mental y las respuestas propias del grupo.
4. el moderador prestará atención no solo al contenido que se debate, sino también a las actitudes de los miembros y detalles del desarrollo del proceso de grupo. Distribuirá convenientemente el uso de la palabra, alentando a los tímidos o remisos, observará las posibles inhibiciones o dificultades que se presenta y si cree conveniente para la marcha del debate, las hará manifiesta al grupo.
5. el moderador no debe “entrar” en el debate del tema, su función es la de conducir, guiar, estimular el debate. Mantendrá siempre una actitud cordial, serena y segura que servirá de apoyo sobre todo en eventuales momentos de acaloramiento de quienes sí están intelectual y emocionalmente entregados a la discusión. Admitirá todas las opiniones, pues ninguno debe sentirse rechazado, burlado o menospreciado. Su función es la de conducir al grupo hacia ideas correctas y valiosas.
6. El moderador anota la respuesta de los participantes y observa los mensajes ocultos no verbales de los participantes.
7. El investigador y el asesor de tesis analiza la información recabada por el moderador y obtienen conclusiones.

VI. RECOMENDACIONES FINALES

- 1) Debe seleccionarse grupos homogéneos, entre 8 a 10 participantes y la reunión no debe durar más de tres horas.
- 2) Seleccionar un lugar donde los participantes deben hablar en privado, evitando zonas ruidosas para que sean escuchados por el moderador.
- 3) Seleccionar un lugar de fácil acceso a los participantes.

- 4) Debe haber dialogo abierto en la que cada participante pueda comentar, preguntar y responder a los comentarios a los de los demás, incluyendo al moderador.
- 5) Organizar la ubicación de los participantes

ANEXO 4
MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN
TITULO: FOCALIZACION, FILTRACION Y EXCLUSION SOCIAL DEL PROGRAMA SOCIAL JUNTOS EN LA REGION HUANUCO AL 2012

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADOR	INSTRUMENTOS	METODOLOGÍA
<p>GENERAL:</p> <p>¿Por qué el proceso de focalización de beneficiarios del Programa Social Juntos ha generado exclusión y filtración de beneficiarios en la Región Huánuco al 2012?</p>	<p>GENERAL:</p> <p>Analizar el proceso de focalización de beneficiarios del Programa Social Juntos y su implicancia en la exclusión y filtración de beneficiarios en la Región Huánuco al 2012</p>	<p>GENERAL:</p> <p>Ha: El Proceso de focalización de beneficiarios del Programa Social Juntos ha generado exclusión y filtración de beneficiarios en la región Huánuco al 2012.</p> <p>Hn: El Proceso de focalización de beneficiarios del Programa Social Juntos no ha generado exclusión y filtración de beneficiarios en la región Huánuco al 2012.</p>	<p>INDEPENDIENTE:</p> <p>FOCALIZACIÓN</p>	<p>Directa</p> <p>Indirecta</p> <p>Autofocalización</p>	<p>Autoridad local</p> <p>Asamblea comunal</p> <p>Promotor</p> <p>Asistente social</p> <p>Geográfico</p> <p>Genero</p> <p>edad</p> <p>Nivel educativo</p> <p>Mercado de trabajo</p> <p>Infraestruc. social básica</p> <p>Pobre extremo</p> <p>Pobre con un NBI</p> <p>Pobre con dos NBI</p>	<p>Cuestionario</p> <p>Observación</p> <p>Entrevista</p> <p>Focos Grupos</p> <p>A. documental</p>	<p>*</p> <p>Población: 230,000 Habitantes</p> <p>Muestra: 599 Habitantes Distribuido en las 11 provincias</p> <p>* Esquema del proyecto</p> <p>* Tipo de investigación: Mixto: Cuantitativo y cualitativo Básico</p> <p>Diseño Explicativo Cuyo Diagrama es:</p> <p>MOxy</p> <p>TÉCNICAS A UTILIZAR</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cuestionario 2. Observación 3. Entrevista 4. Focos grupos 5. Análisis documental 6. SPSS 7. EXCEL 8. POWER POINT <p>6. Para el informe final: Esquema propuesto por la Escuela Post Grado de la UNHEVAL</p>
<p>ESPECÍFICOS:</p> <p>a) ¿Cuál ha sido la magnitud histórica de la pobreza que ha justificado la implementación del Programa Social Juntos en la región Huánuco?</p> <p>b) ¿El proceso de focalización del Programa Social Juntos implementada en la región Huánuco es compatible a las normas nacionales e internacionales?</p> <p>c) ¿Cuál es el nivel de filtración y exclusión social de beneficiarios del Programa JUNTOS en la región Huánuco al 2012?</p> <p>d) ¿Qué mejoras debe realizarse al proceso de</p>	<p>ESPECÍFICOS :</p> <p>a) Determinar la magnitud histórica de la pobreza que ha justificado la implementación del Programa Social Juntos en la región Huánuco al 2012.</p> <p>b) Determinar el nivel compatibilidad del proceso de focalización del Programa Social Juntos implementada en la región Huánuco con las normas nacionales e internacionales.</p> <p>c) Cuantificar el nivel de filtración y exclusión social de</p>	<p>Primero</p> <p>Ha: La magnitud histórica de la pobreza en la Región Huánuco ha superado el promedio nacional y ello ha justificado la implementación del Programa Social Juntos en la región Huánuco.</p> <p>Hn: La magnitud histórica de la pobreza en la Región Huánuco no superado el promedio nacional y ello ha justificado la implementación del Programa Social Juntos en la región Huánuco.</p> <p>Segundo</p> <p>Ha: El proceso de focalización del Programa Social Juntos implementada en la región Huánuco no es compatible a</p>	<p>DEPENDIENTE:</p> <p>FILTRACION Y EXCLUSION</p>	<p>Directa</p> <p>Indirecta</p>	<p>Autoridad local</p> <p>Asamblea comunal</p> <p>Promotor</p> <p>Asistente social</p> <p>Geográfico</p> <p>Genero</p> <p>edad</p> <p>Nivel educativo</p> <p>Mercado de trabajo</p> <p>Infraestruc. social básica</p>	<p>Cuestionario</p> <p>Observación</p> <p>Entrevista</p> <p>Focos Grupos</p> <p>A. documental</p>	<p>6. Para el informe final: Esquema propuesto por la Escuela Post Grado de la UNHEVAL</p>

<p>focalización para reducir los niveles de filtración y exclusión social en la región Huánuco?</p>	<p>beneficiarios del Programa JUNTOS en la región Huánuco al 2012. d) Proponer modificaciones en el proceso de focalización para reducir los niveles de filtración y exclusión social del Programa Social Juntos en la región Huánuco.</p>	<p>las normas nacionales e internacionales. Hn: El proceso de focalización del Programa Social Juntos implementada en la región Huánuco si es compatible a las normas nacionales e internacionales. Tercero Ha: El nivel de filtración y exclusión social de beneficiarios del Programa JUNTOS en la región Huánuco al 2012 es significativo y supera los estándares internacionales. Hn: El nivel de filtración y exclusión social de beneficiarios del Programa JUNTOS en la región Huánuco al 2012 no es significativo y no supera los estándares internacionales. Cuarto Ha: Se requiere hacer modificaciones en el proceso de focalización para reducir los niveles de filtración y exclusión social en la región Huánuco. Hn: No Se requiere hacer modificaciones en el proceso de focalización para reducir los niveles de filtración y exclusión social en la región Huánuco.</p>		<p>Auto filtración Autoexclusión</p>	<p>Pobre extremo Pobre con un NBI Pobre con dos NBI</p>		
---	--	--	--	--	---	--	--

**ANEXO V
VALIDACION DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION**

Se presenta la validación y confiabilidad del instrumento de medición: Encuesta para la población sobre focalización de la población beneficiaria del Programa Juntos de la Región Huánuco. Para lograr este objetivo, se ha realizado un estudio piloto de 30 pobladores residentes en Huánuco que se encuentran en condiciones de extrema pobreza entre 30 y 50 años de edad, de ambos sexos.

A) Base de datos del estudio piloto

PLANILLA DE LAS INFORMACIONES EN BASE A LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA PILOTO DE LA VARIABLE FOCALIZACION																													
ENCUESTADOS	FOCALIZACION																												
	DIRECTA											INDIRECTA										AUTOFOCALIZACION							
	AUTORIDAD LOCAL			ASAMBLEA COMUNAL			PROMOTOR			ASISTENTA SOCIAL		GEOGRAFICO		GENERO		EDAD		NIVEL EDUCATIVO		MERCADO DE TRABAJO		INFRAEST. SOCIAL BASICA		POBRE EXTREMO		POBRE CON UN NBI		POBRE CON DOS NBI	
ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	ITEM 22	ITEM 23	ITEM 24	ITEM 25	ITEM 26	ITEM 27	ITEM 28	ITEM 29	ITEM 30
1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	2	1	2	2	1	3	2	2	3	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
6	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
9	3	3	1	2	1	1	3	3	2	3	3	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
11	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
13	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
14	2	2	1	3	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
16	3	2	1	1	2	2	3	2	2	3	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
17	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
18	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
19	2	3	1	2	3	1	2	3	2	2	3	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
20	2	2	1	3	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
21	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
22	1	3	1	2	2	1	1	3	2	1	3	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
23	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
24	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
25	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
26	3	3	1	2	3	1	3	3	2	3	3	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
27	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
28	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
29	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
30	3	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

PLANILLA DE LAS INFORMACIONES EN BASE A LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA PILOTO DE LA VARIABLE FILTRACION																													
ENCUESTADOS	FILTRACION																												
	DIRECTA											INDIRECTA										AUTOFILTRACION							
	AUTORIDAD LOCAL			ASAMBLEA COMUNAL			PROMOTOR			ASISTENTA SOCIAL		GEOGRAFICO		GENERO		EDAD		NIVEL EDUCATIVO		MERCADO DE TRABAJO		INFRAEST. SOCIAL BASICA		POBRE EXTREMO		POBRE CON UN NBI		POBRE CON DOS NBI	
ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	ITEM 22	ITEM 23	ITEM 24	ITEM 25	ITEM 26	ITEM 27	ITEM 28	ITEM 29	ITEM 30
1	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
2	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
3	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
4	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
5	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
6	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
7	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
8	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
9	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
10	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
11	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
12	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
13	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
14	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
15	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
16	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
17	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
18	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
19	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
20	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
21	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
22	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
23	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
24	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
25	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
26	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
27	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
28	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
29	4	3	2	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
30	4	3	2	4	3	2	4																						

PLANILLA DE LAS INFORMACIONES EN BASE A LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA PILOTO DE LA VARIABLE EXCLUSION

ENCUESTADOS	EXCLUSION																													
	DIRECTA												INDIRECTA												AUTOEXCLUSION					
	AUTORIDAD LOCAL			ASAMBLEA COMUNAL			PROMOTOR			ASISTENTE SOCIAL			GEOGRAFICO		GENERO		EDAD		NIVEL EDUCATIVO		MERCADO DE TRABAJO		INFRAEST. SOCIAL BASICA		POBRE EXTREMO		POBRE CON UN NBI		POBRE CON DOS NBI	
ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	ITEM 22	ITEM 23	ITEM 24	ITEM 25	ITEM 26	ITEM 27	ITEM 28	ITEM 29	ITEM 30	
1	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
2	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
3	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
4	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
5	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
6	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
7	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
8	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
9	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
10	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
11	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
12	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
13	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
14	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
15	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
16	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
17	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
18	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
19	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
20	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
21	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
22	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
23	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
24	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
25	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
26	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
27	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
28	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
29	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
30	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	

B) VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Se empleó el análisis factorial, presentando los siguientes resultados:

ITEMS	FOCALIZACION												AUTOFOCALIZACION					
	DIRECTA				INDIRECTA								POBRE EXTREMO	POBRE CON UN NBI	POBRE CON DOS NBI			
	AUTORIDAD LOCAL	ASAMBLEA COMUNAL	PROMOTOR	ASISTENTE SOCIAL	GEOGRAFICO	GENERO	EDAD	NIVEL EDUCATIVO	MERCADO DE TRABAJO	INFRAEST. SOCIAL BASICA								
1	0.89																	
2	0.93																	
3	0.94																	
4		0.88																
5		0.87																
6		0.91																
7			0.91															
8			0.91															
9			0.92															
10				0.92														
11				0.92														
12				0.91														
13					0.89													
14					0.89													
15						0.88												
16						0.91												
17							0.91											
18							0.87											
19								0.89										
20								0.89										
21									0.91									
22									0.92									
23										0.91								
24										0.91								
25											0.88							
26											0.87							
27												0.84						
28												0.89						
29													0.91					
30														0.92				
PROMEDIOS	0.92	0.89	0.91	0.92	0.89	0.90	0.89	0.89	0.92	0.91	0.88	0.87	0.92					
PROMEDIO POR DIMENSIONES	0.91				0.90				0.89									
PROMEDIO DE LA VARIABLE FOCALIZACION	0.90																	

PREGUNTAS	FILTRACION												
	DIRECTA				INDIRECTA						AUTOFILTRACION		
	AUTORIDAD LOCAL	ASAMBLEA COMUNAL	PROMOTOR	ASISTENTA SOCIAL	GEOGRAFICO	GENERO	EDAD	NIVEL EDUCATIVO	MERCADO DE TRABAJO	INFRAEST. SOCIAL BASICA	POBRE EXTREMO	POBRE CON UN NBI	POBRE CON DOS NBI
1	0.91												
2	0.93												
3	0.91												
4		0.88											
5		0.91											
6		0.91											
7			0.89										
8			0.9										
9			0.89										
10				0.91									
11				0.91									
12				0.90									
13					0.90								
14					0.89								
15						0.91							
16						0.90							
17							0.89						
18							0.89						
19								0.88					
20								0.88					
21									0.87				
22									0.86				
23										0.90			
24										0.92			
25											0.90		
26											0.89		
27												0.88	
28												0.91	
29													0.90
30													0.91
PROMEDIOS	0.9166667	0.90	0.89	0.91	0.90	0.91	0.89	0.88	0.87	0.91	0.90	0.90	0.91
PROMEDIO POR DIMENSIONES	0.90				0.89						0.90		
PROMEDIO DE LA VARIABLE FOCALIZACION	0.90												

PREGUNTAS	EXCLUSION												
	DIRECTA				INDIRECTA						AUTOEXCLUSION		
	AUTORIDAD LOCAL	ASAMBLEA COMUNAL	PROMOTOR	ASISTENTA SOCIAL	GEOGRAFICO	GENERO	EDAD	NIVEL EDUCATIVO	MERCADO DE TRABAJO	INFRAEST. SOCIAL BASICA	POBRE EXTREMO	POBRE CON UN NBI	POBRE CON DOS NBI
1	0.92												
2	0.93												
3	0.94												
4		0.92											
5		0.87											
6		0.91											
7			0.89										
8			0.91										
9			0.92										
10				0.92									
11				0.91									
12				0.91									
13					0.92								
14					0.89								
15						0.88							
16						0.92							
17							0.91						
18							0.89						
19								0.89					
20								0.93					
21									0.91				
22									0.91				
23										0.91			
24										0.89			
25											0.87		
26											0.86		
27												0.89	
28												0.91	
29													0.93
30													0.91
PROMEDIOS	0.93	0.90	0.91	0.91	0.91	0.90	0.90	0.91	0.91	0.90	0.87	0.90	0.92
PROMEDIO POR DIMENSIONES	0.91				0.90						0.90		
PROMEDIO DE LA VARIABLE FOCALIZACION	0.90												

En donde:

FOCALIZACION	0.90
FILTRACION	0.90
EXCLUSION	0.90
COEFICIENTE DE VALIDEZ DEL CONSTRUCTO	0.90

El coeficiente de validez de constructo es alto, ya que se ha obtenido 0,9.

Por lo tanto el coeficiente de validez es:

Coeficiente de validez de contenido	0.90
Coeficiente de validez de constructo	0.90
Coeficiente de validez	0.90

ANEXO N° 06: MARCO LOGICO DEL PROGRAMA JUNTOS AL 2007			
OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACION	SUPUESTOS IMPORTANTES
FIN (RESULTADO FINAL)			
Contribuir a que Grupos Vulnerables cuenten con protección social garantizada	Brecha de pobreza	Encuesta Nacional de Hogares	Aplicación prioritaria de Políticas de desarrollo económico con inclusión social. Se fortalecen los servicios públicos sociales universales (salud y educación).
	Incidencia de la Pobreza		Se fortalecen los servicios sociales públicos universales de salud
Producto (resultado específico)			
Gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años de hogares en situación de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, acceden informados a los servicios de salud-nutrición y educación.	Porcentaje de mujeres de hogares usuarios JUNTOS que en último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta recibieron 6 o más controles prenatales.	Encuesta Nacional de Hogares	Se fortalecen los servicios sociales públicos universales de salud
	Porcentaje de niños menores de 36 meses de hogares usuarios JUNTOS que asisten al menos al 80% de los Controles de Crecimiento y Desarrollo según normas del Sector Salud	Encuesta Nacional de Hogares	Se fortalecen los servicios sociales públicos universales de salud
	Porcentaje de niños en edad pre-escolar (3-5 años) de hogares usuarios JUNTOS que asisten a servicios de educación inicial.	Encuesta Nacional de Hogares	Se fortalecen los servicios sociales públicos universales de educación inicial
	Porcentaje de niños de hogares JUNTOS que cuentan con 6 años de edad y cursan por primera vez el primer grado del nivel primario de Educación Básica Regular, respecto al total de niños de hogares usuarios Juntos que cuentan con 6 años de edad.	Encuesta Nacional de Hogares	Se fortalecen los servicios sociales públicos universales de educación básica regular
	Tasa de deserción escolar de niños y adolescentes de hogares usuarios JUNTOS que culminaron el nivel primario de educación básica regular el año anterior	Encuesta Nacional de Hogares	Se fortalecen los servicios sociales públicos universales de educación básica regular
	Tasa de deserción escolar del nivel secundario de adolescentes de hogares usuarios JUNTOS.	Encuesta Nacional de Hogares	Se fortalecen los servicios sociales públicos universales de educación básica regular
Componente (producto)			
Hogares con gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, reciben incentivos monetarios por cumplir corresponsabilidades con orientación y acompañamiento.	Indicador de producción física: Número de hogares usuarios con gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza que reciben incentivos monetarios por cumplir corresponsabilidades.	Registros administrativos de JUNTOS, SISFOH - MIDIS, CPV 2007 proyectado al 2012, ENAHO 2007 - 2011	Los hogares aceptan la condicionalidad a cambio de usar los servicios de educación y salud.
	Porcentaje de cobertura de hogares usuarios del Programa con gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza.	Registros administrativos de Salud y JUNTOS	Los hogares internalizan y asimilan la importancia de la educación y la salud en el desarrollo de sus niños y niñas.
	Porcentaje de hogares usuarios afiliados que cumplen las corresponsabilidades en Salud - Nutrición.	Registros administrativos de Educación y JUNTOS	Sectores y Gobiernos Regionales cumplen con las normativas vigentes y Convenios de Corresponsabilidad Operativa según corresponda.
Actividades			
1.1 Incorporar Hogares y mantener actualizado el Padrón de Hogares Usuarios del Programa JUNTOS.	Porcentaje de hogares usuarios pendientes de afiliación.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Porcentaje de niños/as en hogares usuarios registrados en el Programa antes de cumplir los 30 días de edad.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Porcentaje de gestantes en hogares usuarios registradas en el Programa durante el primer trimestre de embarazo.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Porcentaje de Legajos de Hogares Usuarios completos y debidamente foliados (incluye a los que alguna vez se les abonó) (PRODUCCION).	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Porcentaje de hogares usuarios que salen del Programa por no cumplir con los criterios de elegibilidad del Programa.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Indicador de producción física: Número de hogares usuarios afiliados	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
1.2 Verificar el Cumplimiento de Corresponsabilidades.	Porcentaje de miembros objetivos que cuentan con información de cumplimiento de corresponsabilidades en Salud-Nutrición.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Porcentaje de miembro subjetivos que cuentan con información de cumplimiento de corresponsabilidades en Educación Básica.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Indicador de producción física: Número de miembros objetivos con información de cumplimiento de corresponsabilidades en Salud-Nutrición y Educación.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
1.3 Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a hogares usuarios en situación de pobreza afiliados al Programa JUNTOS, que cumplen sus corresponsabilidades en Salud y Educación	Indicador de producción física: Número de hogares usuarios que reciben el incentivo monetario por cumplir con sus corresponsabilidades.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
1.4 Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a estudiantes de hogares usuarios.	Indicador de producción física: Número de estudiantes de hogares JUNTOS que reciben incentivos monetarios por aprobar el año escolar y su ubicación en el tercio superior	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
1.5 Acompañar a los hogares afiliados para informarlos y orientarlos en el cumplimiento de sus corresponsabilidades	Porcentaje de hogares usuarios que no cumplen las corresponsabilidades, orientados por los Gestores Locales.	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.
	Indicador de producción física: Número de hogares usuarios que no cumplen las corresponsabilidades, orientados por los Gestores Locales	Registros administrativos de SISFOH y JUNTOS	El SISFOH realiza la evaluación de hogares y determina los hogares en situación de pobreza y remite oportunamente la información al Programa.

ANEXO VII: RESULTADO DE LAS INFORMACIONES DE LA GUIA DE OBSERVACION					
VARIABLES	SI		NO	%	TOTAL
Focalización.					
1) Los beneficiarios tienen agua, desagüe y energía eléctrica	50	0.7	23	0.3	73
2) Las viviendas de los beneficiarios son adecuadas	10	0.1	63	0.9	73
3) Todos sus hijos estudian	40	0.6	33	0.5	73
4) Sus hijos son de talla baja	5	0.1	68	0.9	73
5) Sus actividades económicas son de alto rendimiento	10	0.1	63	0.9	73
6) Las viviendas son de material rustico	2	0.9	71	1.0	73
Filtración y exclusión.					
7) Hay Beneficiarios que no deben estar en el programa	60	0.8	13	0.2	73
8) Hay beneficiarios que deben estar en el programa	68	0.9	5	0.1	73
9) La selección de personas ha perjudicado a beneficiarios	50	0.7	23	0.3	73
10) Las autoridades han influido en la exclusión.	60	0.8	13	0.2	73
11) Se ha favorecido a alguna persona.	45	0.6	28	0.4	73
12) Por no tener DNI se le ha marginado.	56	0.8	17	0.2	73
13) Por política se ha dejado de seleccionar alguien.	45	0.6	28	0.4	73
La simpatía de autoridades ha influido en la selección	56	0.8	17	0.2	73
Fuente: Guía de observación					
Elaboración: Propia					

ANEXO VIII: Nivel de pobreza con respecto al país de la región Huanuco 2004-2005

Año	Grupo	Departamentos	Intervalo de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2004	GRUPO 1	Huancavelica	90.0	95.0
	GRUPO 2	Puno Huánuco	79.0	85.0
	GRUPO 3	Amazonas Apurimac Ayacucho Cajamarca Cusco Loreto Pasco Piura San Martín	64.0	78.0
	GRUPO 4	Áncash Junín La Libertad Lambayeque Ucayali	56.0	62.0
	GRUPO 5	Arequipa Ica Lima y Callao Tacna Tumbes Moquegua	36.0	51.0
	GRUPO 6	Madre de Dios	23.0	35.0
2005	GRUPO 1	Huancavelica	90.0	95.0
	GRUPO 2	Amazonas Apurimac Ayacucho Cajamarca Huánuco Loreto Pasco Piura Puno San Martín	68.0	79.0
	GRUPO 3	Áncash Cusco Junín La Libertad Lambayeque Ucayali	49.0	62.0
	GRUPO 4	Moquegua Tacna Lima y Callao	37.0	43.0
	GRUPO 5	Arequipa Ica Madre de Dios Tumbes	24.0	35.0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Informe Técnico: Evolución de la Pobreza 2004-2005 (%)

Elaboración: Tesista

ANEXO IX: Nivel de pobreza con respecto al país de la región Huanuco 2005-2013

Año	Grupo	Departamentos	Intervalo de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2006	GRUPO 1	Huancavelica	85.0	93.0
	GRUPO 2	Ayacucho Huánuco	77.0	77.0
	GRUPO 3	Amazonas Apurímac Cajamarca Loreto Pasco Piura Puno San Martín Ucayali	59.0	71.0
	GRUPO 4	Áncash Junín La Libertad Lambayeque Moquegua Cusco	35.0	54.0
	GRUPO 5	Lima y Callao	30.0	36.0
	GRUPO 6	Arequipa Ica Madre de Dios Tacna Tumbes	20.0	32.0
2007	GRUPO 1	Huancavelica	81.0	89.0
	GRUPO 2	Apurímac Ayacucho Cajamarca Huánuco	66.4	71.4
	GRUPO 3	Amazonas Cusco Loreto Pasco Piura Puno San Martín	54.2	59.9
	GRUPO 4	Áncash Junín La Libertad Lambayeque Ucayali	39.1	49.9
	GRUPO 5	Arequipa Ica Lima y Callao Moquegua Tacna Tumbes	22.5	29.7
	GRUPO 6	Madre de Dios	10.1	17.6
2008	GRUPO 1	Huancavelica	74.2	84.7
	GRUPO 2	Apurímac	64.0	76.8
	GRUPO 3	Amazonas Ayacucho Cajamarca Cusco Huánuco Loreto Pasco Puno	50.8	62.2
	GRUPO 4	Piura	43.6	55.3
	GRUPO 5	Áncash Junín La Libertad Lambayeque Moquegua San Martín Ucayali	28.8	42.9
	GRUPO 6	Lima y Callao Tacna Tumbes	21.0	21.9
	GRUPO 7	Arequipa Ica Madre de Dios	11.8	20.5
2009	GRUPO 1	Apurímac Huancavelica	72.0	75.6
	GRUPO 2	Amazonas Ayacucho Cajamarca Huánuco Loreto Pasco Puno San Martín	47.3	62.1
	GRUPO 3	Cusco Piura	40.4	42.1
	GRUPO 4	Áncash Junín La Libertad Lambayeque Ucayali	30.3	37.1
	GRUPO 5	Arequipa Ica Lima y Callao Moquegua Tacna Tumbes	14.0	20.2
	GRUPO 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	GRUPO 1	Apurímac Huancavelica	62.0	63.0
	GRUPO 2	Amazonas Ayacucho Cajamarca Cusco Huánuco Loreto Piura Puno	42.7	55.2
	GRUPO 3	Lambayeque Pasco San Martín	36.3	38.2
	GRUPO 4	Áncash Junín La Libertad Ucayali	21.7	31.4
	GRUPO 5	Arequipa Ica Lima y Callao Moquegua Tacna Tumbes	12.4	19.7
	GRUPO 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	GRUPO 1	Apurímac Ayacucho Cajamarca Huancavelica Huánuco	52.7	57.0
	GRUPO 2	Amazonas Loreto Pasco Piura Puno	35.2	48.1
	GRUPO 3	Áncash Cusco Junín La Libertad Lambayeque San Martín	24.1	31.0
	GRUPO 4	Lima y Callao Tacna	15.8	16.6
	GRUPO 5	Arequipa Ica Moquegua Tumbes Ucayali	10.9	13.9
	GRUPO 6	Madre de Dios	2.0	6.3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49.5	55.5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34.9	44.9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21.9	30.6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.7	14.4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8.1	9.6
	Grupo 6	Madre de Dios	0.5	4.2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46.6	52.9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35.1	42.8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29.5	32.4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.8	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	13.4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8.7	9.1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3.8	4.7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Informe Técnico: Evolución de la Pobreza 2004-2010 Nueva
Elaboración: Tesista

