

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN

FACULTAD DE ECONOMIA

E. A. P. DE ECONOMIA



TESIS:

**FINANCIAMIENTO Y TECNOLOGIA COMO DETERMINANTES DE LA
PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES –
HUANUCO: 2010-2017**

BACHILLERES:

- ESTEBAN EUGENIO DILMER
- ESPINOZA ILDEFONSO JUAN WILSON
- ORTIZ GARGATE, MELLY MELIDA

Asesor: Dra. JANETH TELLO CORNEJO

HUANUCO- PERU

2018

DEDICATORIA:

A Dios y nuestras familias por el apoyo incondicional para la realización de nuestra investigación.

AGRADECIMIENTO:

A nuestra alma mater que nos dio la formación para ser profesionales que requiere el mercado laboral, a nuestra facultad y a los docentes que nos dieron sus conocimientos, a la Población de la provincia de Huamalties , a nuestra asesora que nos guio en nuestra investigación y todas las entes que colaboraron con la información.

RESUMEN:

La tesis titulada el financiamiento y la tecnología como determinantes de la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017, trata sobre la problemática de la agricultura peruana descrita por el De Los Ríos, Carlos (2009) es la que más se acerca a nuestra realidad huanuqueña, que sintetizándole podemos indicar que, la agricultura hoy en día es fuente principal de ingresos de 2.3 millones de familias que representan el 34% de los hogares peruanos; genera aproximadamente el 7.6% del Producto Bruto Interno (PBI), teniendo un peso en la producción regional que oscila entre el 20% y el 50% (excluyendo Lima).

La Hipótesis general que guio nuestra investigación fue: hipótesis general: “El escaso financiamiento y el uso de tecnología tradicional, viene determinando la insuficiente producción agrícola en la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017”. Las Hipótesis específicas fueron: a. La alta tasa de interés activa del financiamiento agrícola, son determinantes para la baja producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017. b. El desconocimiento de los tipos y los requisitos del financiamiento agrícola, son determinantes de la poca producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017. c. montos mínimos y los plazos cortos del financiamiento agrícola son determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017. d. El uso de técnicas y herramientas tradicionales de cultivo de la tecnología agrícola son determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017. E .La producción

agrícola de los principales productos ha decrecido en la provincia de Huamalíes – Huánuco en los periodos 2010 – 2017.

Las limitaciones que se tuvieron fueron: La escasa información y la falta de orden en la base de datos que tiene el Ministerio de agricultura, nos generara mayor tiempo y recursos para lograr una información certera sobre la producción agrícola en la provincia de Huamalíes. La escasa información actualizada que tiene la Municipalidad Provincial de Huamalíes, nos generaría poco apoyo a nuestra investigación, repercutiendo en el avance del mismo y demora en los resultados.

Para la presente investigación se tuvo como población a las 75,505 pobladores que tiene la provincia de Huamalíes, divididos en población rural que es igual al 71.9% y la población urbana que es igual al 28.1% de la población total, teniendo en cuenta la información proporcionada por el INEI-Huánuco, asumiendo el número de hijos por mujer en edad fértil que viene a ser 3 hijos, por lo tanto la composición familiar estará dado por 05 miembros y buscando las unidades agropecuarias (UA) se tomaran en cuenta solo a la población rural, a ser en total a 10859 familias; del que se tomó como muestra $n = 371$ familias. El tipo de investigación a la cual se adecuo es el tipo APLICADO, el nivel de investigación al que se logró llegar es el descriptivo correlacional, y DISEÑO DE LA INVESTIGACION fue el NO EXPERIMENTAL porque no se tuvo variables de control.

SUMMARY:

The thesis entitled financing and technology as determinants of agricultural production in the province of Huamalíes - Huanuco: 2010-2017, deals with the problems of Peruvian agriculture described by the De Los Ríos, Carlos (2009) is the most about our huanuqueña reality, that synthesizing it we can indicate that, agriculture today is the main source of income of 2.3 million families that represent 34% of Peruvian homes; it generates approximately 7.6% of the Gross Domestic Product (GDP), having a weight in the regional production that oscillates between 20% and 50% (excluding Lima).

The general hypothesis that guided our investigation was: general hypothesis: "The scarce financing and the use of traditional technology has been determining the insufficient agricultural production in the province of Huamalíes - Huánuco: 2010-2017". The specific hypotheses were: a. The high active interest rate of agricultural financing are determining factors for the low agricultural production of the province of Huamalíes - Huánuco: 2010-2017. b. The ignorance of the types and the requirements of the agricultural financing, are determinants of the little agricultural production of the province of Huamalíes - Huánuco: 2010-2017. c. minimum amounts and short terms of agricultural financing are decisive in the limited agricultural production of the province of Huamalíes - Huánuco: 2010-2017. d. The use of traditional techniques and tools to cultivate agricultural technology are decisive in the limited agricultural production of the province of Huamalíes - Huánuco: 2010-2017. E. The agricultural production of the main products has decreased in the province of Huamalíes - Huánuco in the periods 2010 - 2017.

The limitations were: The scarce information and the lack of order in the database that the Ministry of Agriculture has, will generate more time and resources to obtain accurate information on agricultural production in the province of Huamalíes. The little updated information that the Provincial

Municipality of Huamalíes has, would generate little support for our research, having an impact on the progress of the same and delays in the results.

For the present investigation, the population of the 75,505 inhabitants of the province of Huamalíes was divided into a rural population that is equal to 71.9% and the urban population that is equal to 28.1% of the total population, taking into account the information provided. by the INEI-Huánuco, assuming the number of children per woman of childbearing age that becomes 3 children, therefore the family composition will be given by 05 members and looking for the agricultural units (UA) will be taken into account only the population rural, to be a total of 10859 families; from which $n = 371$ families were taken as sample. The type of research to which it is appropriate is the APPLIED type, the level of research that was achieved is the descriptive correlational, and DESIGN OF THE INVESTIGATION was the NON-EXPERIMENTAL because there were no control variables.

INTRODUCCION:

La Agricultura es una actividad económica fundamental para los pueblos, es una fuente de riqueza permanente. Consiste en cultivar la tierra con el fin de obtener plantas y frutas con las cuales el hombre satisface sus necesidades básicas. A través de ella también se producen materias primas para muchas industrias y además constituye la principal fuente ocupacional de la población. De acuerdo al Ministerio de Agricultura y Riego del Perú (2016) “La agricultura andina es extensiva, de baja productividad, debido a las condiciones en que son trabajadas las tierras. Nuestros agricultores andinos carecen de orientación técnica y científica. Está destinada al cultivo de productos alimenticios de “pan llevar” como la papa, el trigo, la quinua, el maíz, etc. usando herramientas agrícolas tradicionales como la chaquitacla, la raucana, el pico, etc.”

El objetivo general que guio nuestra investigación fue: “Analizar al financiamiento y a la tecnología, como determinantes de la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017”: Mientras que los objetivos específicos fueron: 1. Precisar la tasa de interés del financiamiento agrícola, son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017. 2. Identificar los tipos y los requisitos del financiamiento agrícola, como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017. 3. Determinar los montos y los plazos del financiamiento agrícola como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017 4. Describir las

técnicas y las herramientas de cultivo de la tecnología agrícola, como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017. Y 5. Evaluar la variación de la producción agrícola de los principales productos de la provincia de Huamalíes – Huánuco en los periodos 2010 – 2017.

a. Las razones por la cual se justificó la presente investigación fueron: Se desea conocer la problemática, para así encontrar las posibles causas y consecuencias del desequilibrio que existen entre el financiamiento, la tecnología en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco, en el periodo 2010-2016. b. La necesidad de contar con un marco teórico con explicaciones sobre el financiamiento, la tecnología y la producción agrícola, a fin de tener una explicación racional del tema. C. Nos permitirá conocer la opinión de la población de Huamalíes que se dedican a la agricultura, de preferencia de la zona rural y de las autoridades del lugar. d. Es importante para poder dar a conocer a las autoridades la problemática y así tomar posibles correcciones en la elaboración de políticas agrarias para la zona o la provincia de Huamalíes del departamento de Huánuco.

Los métodos que se utilizaron en la presente investigación fueron: **DEDUCTIVO**. El mismo que nos permitió revisar los diversos enfoques teóricos sobre la producción agrícola y sus factores determinantes para que mejore su desarrollo; como técnica se utilizó la revisión documental de libros, enciclopedias y las páginas webs de internet; y como instrumento se usaron las fichas bibliográficas, Hemerográficas y de resumen. **INDUCTIVO**. Se inició de hechos, sucesos o eventos individuales de las actividades agrícolas en

relación a las causas como el financiamiento y el uso de tecnologías tradicionales y de esta manera lograr ciertas inferencias o inducciones de las variables en estudio, permitiéndonos hacer generalizaciones para interpretar la realidad en estudio. Como técnica se utilizará la estadística descriptiva con sus diversos ítems, ya que tendrá como instrumento la encuesta (cuestionario). **ANÁLISIS.** El que nos permitió descomponer las variables uno y dos en sus dimensiones e indicadores, para ser analizadas sus características básicas de cada una de ellas teniendo en cuenta la influencia de los datos secundarios y así analizar la producción por periodos de acuerdo a los productos agrícolas cultivados en la zona. Como técnica se utilizará a la estadística descriptiva con sus cuadros y gráficos respectivos. Y su instrumento fueron los cuadros comparativos. **SINTESIS.** Después del análisis, de las variables en estudio se tuvo que utilizar el método de síntesis, con la finalidad de llegar a conclusiones integrales de las variables en estudio. Para lo cual se utilizará la técnica del resumen y como instrumento se utilizará las fichas de resumen.

La investigación en el Capítulo I trata sobre el problema de investigación, en el capítulo II se presenta el marco teórico que nos permitió conceptualizar las variables en estudio, el capítulo III trata sobre la metodología implementada para poder demostrar la hipótesis, en el capítulo IV se presentan los resultados obtenidos de las fuentes primarias y secundarias, al final se plantean las conclusiones a las cuales hemos arribado.

Una de las conclusiones de nuestra investigación, fue que Al realizar las diferentes actividades agrícolas no ha demostrado ninguna variación en el periodo de estudio, repercutiendo en la pobreza de los habitantes de la provincia de Huamalies – Huánuco.

INDICE

	Pág.
PORTADA.....	01
DEDICATORIA.....	02
AGRADECIMIENTO.....	03
RESUMEN.....	04
SUMARY.....	05
INTRODUCCION.....	08
LISTA DE CUADROS.....	12
LISTA DE GRAFICOS.....	17
CAPITULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACION	
1.1 Descripción del problema de investigación.....	19
1.2 Formulación del problema.....	29
1.2.1 Problema general.....	29
1.2.2 Problemas específicos.....	29
1.3 Objetivos.....	30
1.3.1 Objetivo general.....	30
1.3.2 Objetivos específicos.....	30
1.4. Hipótesis.....	31
1.4.1 Hipótesis general.....	31
1.4.2 Hipótesis específicas.....	31
1.5. Variables dimensiones e indicadores.....	32
1.6. Justificación e importancia.....	33
1.7. Limitaciones.....	34
CAPITULO II: MARCO TEORICO	
2.1 Antecedentes de la investigación (revisión de estudios realizados)....	35
2.2 Bases teóricas.....	44
2.2.1 Variable independiente (producción agrícola).....	44
2.2.2 Variable dependiente (métodos de cultivo).....	47
2.2.3 El crédito agrícola.....	50

2.2.4 Instituciones financieras agrícolas.....	53
2.2.5 Tecnología agrícola.....	57
2.3 Definición de términos básicos.....	61

CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1 Nivel investigación.....	68
3.2 Tipo de investigación.....	68
3.3 Diseño de investigación.....	68
3.4 Métodos de investigación.....	69
3.5 Población y muestra.....	70
3.6 Técnicas e instrumentos de investigación.....	72
3.7 Procesamiento de datos y Presentación de datos.....	73

CAPITULO IV: RESULTADOS

A) Fuentes secundarias.....	74
4.1 Descripción general de la provincia de Huamalíes.....	74
4.2 Análisis e interpretación de resultados de la variable dependiente.....	106
B) Fuentes primarias.....	109
4.3. Análisis e interpretación de resultados de la variable independiente...	109
4.4. Contrastación o demostración de las hipótesis.....	156
Hipótesis Específica.....	159
Hipótesis General.....	161

CONCLUSIONES.....162

RECOMENDACIONES.....165

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE CUADROS

N°	DESCRIPCIÓN	PAG.
01	SUPERFICIE AGRÍCOLA, BAJO RIEGO, EN SECANO Y SUPERFICIE NO AGRÍCOLA POR PROVINCIAS (HAS).	23
02	NÚMERO DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS Y SUPERFICIE AGROPECUARIA, SEGÚN PROVINCIA, 1994 Y 2012 Y SU VARIACIÓN INTERCENSAL	24
03	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2009 - 2010	25
04	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2016 – 2017	26
05	REGIÓN HUÁNUCO: SALDOS DE COLOCACIONES DE CRÉDITO SEGÚN DESTINO (EN NUEVOS SOLES)	27
06	RAZONES POR LAS QUE NO LE DIERON EL CRÉDITO LOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE LA REGION DE HUANUCO	27
07	TASA DE INTERÉS PROMEDIO DEL SISTEMA DE CAJAS MUNICIPALES	28
08	DIMENSIONES Y VARIABLES E INDICADORES	32
09	POBLACION TOTAL, POR DISTRITOS, SEGÚN POBLACION URBANA Y RURAL DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO AL AÑO 2015	71
10	MUESTRA TOTAL POR DISTRITOS, SEGÚN POBLACION RURAL DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO AL AÑO 2015	72
11	CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES PARA LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN Y/O VISITA DE CAMPO	73
12	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2009 - 2010	98
13	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2010 - 2011	99
14	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2011 - 2012	100
15	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2012 - 2013	101
16	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2013 - 2014	102
17	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2014- 2015	103
18	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2015 - 2016	104
19	PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2016 - 2017	105
20	RESÚMEN DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, SEGÚN PRINCIPALES PRODUCTOS Y CAMPAÑAS DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES .HUANUCO: 2010 – 2017	106
21	RENDIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, SEGÚN PRINCIPALES PRODUCTOS Y CAMPAÑAS 2010 – 2017	107

22	¿CUÁNTOS AÑOS SE DEDICA DE MANERA INDEPENDIENTE A LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA?	109
23	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE ENERO A DICIEMBRE ¿CUÁNTAS PARCELAS O CHACRAS TRABAJÓ O CONDUJO EN ESTE DISTRITO?	110
24	¿CUÁNTAS VECES AL AÑO REALIZA USTED LA SIEMBRA Y COSECHA DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS POR PARCELA O CHACRA?	111
25	DE ESTAS PARCELA O CHACRA, ¿UD. ES?	112
26	¿USTED EL PRODUCTOR, ES PROPIETARIO!	113
27	¿USTED, PERTENECE O TIENE ALGUNA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS?	114
28	¿EN LOS ÚLTIMOS 2 AÑOS ¿USTED SOLICITÓ ALGÚN CRÉDITO?	115
29	¿QUÉ ENTIDAD FINANCIERA LE OTORGÓ ESE PRÉSTAMO?	116
30	¿UTILIZÓ EL PRÉSTAMO QUE OBTUVO PARA?	118
31	¿INDIQUE A QUÉ TASA DE INTERÉS LE OTORGARON EL PRÉSTAMO?	119
32	COMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE PAGÓ POR EL PRÉSTAMO?	120
33	¿INDIQUE QUE REQUISITOS LE SOLICITARON LAS ENTIDADES FINANCIERAS Y CUALES PUDO TENER PARA SOLICITAR SU PRÉSTAMO?	122
34	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES ¿QUÉ MONTOS LE APROBARON COMO PRÉSTAMOS?	123
35	CÓMO CALIFICA UD. ¿AL PRÉSTAMO QUE LE OTORGARON?	125
36	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES. ¿USTED HA SIDO BENEFICIARIO DE ALGÚN SEGURO AGRÍCOLA?	126
37	¿QUÉ INSTITUCIÓN LE PROPORCIONÓ EL SEGURO AGRÍCOLA?	127
38	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, ¿HA TENIDO ALGUNA CUENTA DE AHORRO?	128
39	¿EN QUÉ INSTITUCIÓN TUVO LA CUENTA DE AHORRO? (MARQUE UNA O MÁS ALTERNATIVAS)	129
40	¿INDIQUE A QUÉ TASA DE INTERÉS LE PAGARON POR SUS AHORROS?	130
41	CÓMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE LE PAGARON POR SUS AHORROS?	131
42	¿REALIZAS ANÁLISIS DE SUELOS?	132
43	¿REALIZAS MEZCLA DE LA TIERRA CON MATERIA ORGÁNICA (RASTROJOS, ESTIÉRCOL, COMPOST, HUMUS, ETC.)?	133
44	¿ROTA LOS CULTIVOS PARA PROTEGER EL SUELO?	134
45	¿CONSTRUIR TERRAZAS, ZANJAS DE INFILTRACIÓN O REHABILITACIÓN DE ANDENES?	135
46	¿REALIZA EL ARADO O VOLTEADO DE TIERRA?	136
47	¿DESTERRONA O DESMENUZA LA TIERRA?	137
48	¿REALIZA EL NIVELADO DEL CAMPO O LA TIERRA?	138
49	¿REALIZA SURCOS EN CONTORNO A LA PENDIENTE DEL TERRENO?	139
50	¿DETERMINAR LA CANTIDAD DE AGUA QUE NECESITA SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?	140

51	¿DETERMINA CADA CUÁNTO TIEMPO DEBE REGAR SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?	141
52	¿MEDIR LA CANTIDAD DE AGUA QUE INGRESA A SU PARCELA (MEDICIÓN CON EQUIPOS O MÉTODO EMPÍRICO)?	142
53	¿REALIZA EL MANTENIMIENTO DE SU SISTEMA DE RIEGO?	143
54	¿REALIZA EL ANÁLISIS DE AGUA?	144
55	¿UTILIZA USTED ABONO NATURAL O GUANO?	145
56	¿UTILIZA USTED ABONO QUÍMICO O FERTILIZANTES?	146
57	¿UTILIZA USTED INSECTICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?	147
58	¿UTILIZA USTED PLAGUICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?	148
59	¿EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS USTED RECIBIÓ ALGUNA CAPACITACIÓN REFERENTE A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA?	149
60	¿QUÉ INSTITUCIÓN LE BRINDÓ ESA CAPACITACIÓN?	150
61	TEMAS DE CAPACITACIÓN	152
62	¿QUÉ EQUIPO DE PROTECCIÓN USA PARA LA APLICACIÓN DE LOS PLAGUICIDAS?	154
63	INDICA QUE HERRAMIENTAS HACES USO PARA TUS LABORES AGRÍCOLAS, (MARQUE UNA O MÁS VARIABLES)	155

LISTA DE GRAFICOS

N°	DESCRIPCIÓN	PAG.
01	¿CUÁNTOS AÑOS SE DEDICA DE MANERA INDEPENDIENTE A LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA?	109
02	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE ENERO A DICIEMBRE ¿CUÁNTAS PARCELAS O CHACRAS TRABAJÓ O CONDUJO EN ESTE DISTRITO?	110
03	¿CUÁNTAS VECES AL AÑO REALIZA USTED LA SIEMBRA Y COSECHA DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS POR PARCELA O CHACRA?	111
04	DE ESTAS PARCELA O CHACRA, ¿UD. ES?	112
05	¿USTED EL PRODUCTOR, ES PROPIETARIO!	113
06	¿USTED, PERTENECE O TIENE ALGUNA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS?	114
07	¿EN LOS ÚLTIMOS 2 AÑOS ¿USTED SOLICITÓ ALGÚN CRÉDITO?	115
08	¿QUÉ ENTIDAD FINANCIERA LE OTORGÓ ESE PRÉSTAMO?	117
09	¿UTILIZÓ EL PRÉSTAMO QUE OBTUVO PARA?	118
10	¿INDIQUE A QUÉ TASA DE INTERÉS LE OTORGARON EL PRÉSTAMO?	120
11	COMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE PAGÓ POR EL PRÉSTAMO?	121
12	¿INDIQUE QUE REQUISITOS LE SOLICITARON LAS ENTIDADES FINANCIERAS Y CUALES PUDO TENER PARA SOLICITAR SU PRÉSTAMO?	122
13	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES ¿QUÉ MONTOS LE APROBARON COMO PRÉSTAMOS?	124
14	CÓMO CALIFICA UD. ¿AL PRÉSTAMO QUE LE OTORGARON?	125
15	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES. ¿USTED HA SIDO BENEFICIARIO DE ALGÚN SEGURO AGRÍCOLA?	126
16	¿QUÉ INSTITUCIÓN LE PROPORCIONÓ EL SEGURO AGRÍCOLA?	127
17	EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, ¿HA TENIDO ALGUNA CUENTA DE AHORRO?	128
18	¿EN QUÉ INSTITUCIÓN TUVO LA CUENTA DE AHORRO? (MARQUE UNA O MÁS ALTERNATIVAS)	129
19	¿INDIQUE A QUE TASA DE INTERÉS LE PAGARON POR SUS AHORROS?	130
20	CÓMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE LE PAGARON POR SUS AHORROS?	131
21	¿REALIZAS ANÁLISIS DE SUELOS?	132
22	¿REALIZAS MEZCLA DE LA TIERRA CON MATERIA ORGÁNICA (RASTROJOS, ESTIÉRCOL, COMPOST, HUMUS, ETC.)?	133
23	¿ROTA LOS CULTIVOS PARA PROTEGER EL SUELO?	134

24	¿CONSTRUIR TERRAZAS, ZANJAS DE INFILTRACIÓN O REHABILITACIÓN DE ANDENES?	135
25	¿REALIZA EL ARADO O VOLTEADO DE TIERRA?	136
26	¿DESTERRONA O DESMENUZA LA TIERRA?	137
27	¿REALIZA EL NIVELADO DEL CAMPO O LA TIERRA?	138
28	¿REALIZA SURCOS EN CONTORNO A LA PENDIENTE DEL TERRENO?	139
29	¿DETERMINAR LA CANTIDAD DE AGUA QUE NECESITA SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?	140
30	¿DETERMINA CADA CUÁNTO TIEMPO DEBE REGAR SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?	141
31	¿MEDIR LA CANTIDAD DE AGUA QUE INGRESA A SU PARCELA (MEDICIÓN CON EQUIPOS O MÉTODO EMPÍRICO)?	142
32	¿REALIZA EL MANTENIMIENTO DE SU SISTEMA DE RIEGO?	143
33	¿REALIZA EL ANÁLISIS DE AGUA?	144
34	¿UTILIZA USTED ABONO NATURAL O GUANO?	145
35	¿UTILIZA USTED ABONO QUÍMICO O FERTILIZANTES?	146
36	¿UTILIZA USTED INSECTICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?	147
37	¿UTILIZA USTED PLAGUICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?	148
38	¿EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS USTED RECIBIÓ ALGUNA CAPACITACIÓN REFERENTE A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA?	149
39	¿QUÉ INSTITUCIÓN LE BRINDÓ ESA CAPACITACIÓN?	151
40	TEMAS DE CAPACITACIÓN	153
41	¿QUÉ EQUIPO DE PROTECCIÓN USA PARA LA APLICACIÓN DE LOS PLAGUICIDAS?	154
42	INDICA QUE HERRAMIENTAS HACES USO PARA TUS LABORES AGRÍCOLAS, (MARQUE UNA O MÁS VARIABLES)	155

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION

La problemática de la agricultura peruana descrita por el De Los Ríos, Carlos (2009) es la que más se acerca a nuestra realidad huanuqueña, que sintetizándole podemos indicar que, la agricultura hoy en día es fuente principal de ingresos de 2.3 millones de familias que representan el 34% de los hogares peruanos; genera aproximadamente el 7.6% del Producto Bruto Interno (PBI), teniendo un peso en la producción regional que oscila entre el 20% y el 50% (excluyendo Lima). Asimismo, en los últimos años la agricultura ha mostrado gran dinamismo, promovida por el desarrollo de la agro-exportación (la cual creció a un ritmo de 14.5% anual desde el año 2000). Sin embargo, la agricultura ha crecido a un ritmo menor que la producción nacional (3.74% frente a un 4.4% del total de la economía), lo que ha devenido en una reducción de su peso relativo en la producción nacional. La producción nacional se desarrolla en 2.5 millones de hectáreas, de las cuales el 84% se dedica a la producción de cultivos transitorios y el restante a frutales. Los principales productos agrícolas peruanos son el arroz (19%), maíz amarillo duro (14%), papa (13%), maíz amiláceo (10%), trigo (7.5%), cebada grano (7.4%), entre otros. Por otro lado, las aves y la producción de ganado vacuno se llevan el 64% del valor bruto de la producción pecuaria (45% y 18% respectivamente). Finalmente, la estructura productiva forestal constituye uno de los recursos naturales renovables más importantes en el país. En la actualidad existen 78.8 millones de hectáreas de bosques naturales

(incluyendo los bosques amazónicos naturales), que ocupan alrededor del 56% del territorio nacional. Todo presentado por el informe final del diagnóstico de la Agricultura en el Perú PERU OPPORTUNITY FUND.

Del mismo modo, Zegarra y Orihuela, (2005) afirma que casi el 100% de la agricultura de la costa y aproximadamente un 40% de la agricultura de la sierra es de riego; sin embargo, es todavía muy reducido el porcentaje que adopta técnicas modernas de riego, en un contexto de escasez de agua que se agrava por el proceso de calentamiento global que ha generado cambios climáticos que vienen afectando las fuentes principales de agua de riego (glaciares y lluvias en la sierra). Una de las principales limitaciones para la adopción de riego tecnificado es su alto costo relativo a los costos de producción agropecuario promedio nacional y el limitado acceso a servicios financieros de los agricultores. También plantea que el Perú es hoy en día un país cuyo nivel de dependencia alimentaria es muy bajo (es decir, produce lo que sus habitantes consumen) y es, además, un exportador neto de productos agrícolas. Sus principales importaciones son insumos para la alimentación de pollos y ganado (maíz amarillo, soya, entre otros) e insumos para la producción de pastas (trigo principalmente). Si bien la dependencia alimentaria no es un problema hoy, las tendencias mundiales por demanda de alimentos, el desarrollo del sector de biocombustibles y la degradación de la tierra constituyen una amenaza importante para el nivel de dependencia alimentaria nacional.

Según cifras del Ministerio de Agricultura (MINAG, 2012a), indica que la situación económica del pequeño productor se ha visto afectada por un incremento moderado en los precios recibidos por sus producciones (1.1% en términos netos en los últimos 9 años), contrastado con un importante crecimiento de los costos de producción (la úrea, principal insumo para la fertilización, aumentó en más de 48% en los últimos 9 años). Por otro lado, se ha reconocido que el Perú es uno de los países más vulnerables al cambio climático. La dependencia de las lluvias influye directamente en las siembras de productos agrícolas nacionales y constituye una de las principales vulnerabilidades del sector, dado que alrededor del 44% de las siembras en el Perú se realizan entre octubre y diciembre, esperando la temporada de lluvias en la sierra que se inicia en diciembre y concluye en marzo. Los hogares agrarios tienen estrategias de diversificación de ingresos, es decir, no son eminentemente agricultores, sino que se dedican a otras actividades (principalmente actividades independientes comerciales), y no participan completamente del mercado, ni para la venta de sus producciones, ni para la compra de insumos.

Asimismo, la Agricultura es una actividad económica fundamental para los pueblos, es una fuente de riqueza permanente. Consiste en cultivar la tierra con el fin de obtener plantas y frutas con las cuales el hombre satisface sus necesidades básicas. A través de ella también se producen materias primas para muchas industrias y además constituye la principal fuente ocupacional de la población.

De acuerdo al Ministerio de Agricultura y Riego del Perú (2016) “La agricultura andina es extensiva, de baja productividad, debido a las condiciones en que son trabajadas las tierras. Nuestros agricultores andinos carecen de orientación técnica y científica. Está destinada al cultivo de productos alimenticios de “pan llevar” como la papa, el trigo, la quinua, el maíz, etc. usando herramientas agrícolas tradicionales como la chaquitacla, la raucana, el pico, etc.”

En la región de Huánuco, de acuerdo al cuadro N° 01 podemos indicar que un alto porcentaje de los terrenos existentes para poder ser cultivados solamente 541 100 Has. son aprovechados, representando el 34% ; ya que del total que viene a ser 1 585 627 Has., son superficies no agrícolas 1 044 527 Has.

La provincia de Huamalíes tiene una superficie de 81976 Has, de los cuales como superficie No agrícola es de 54 340,92 Has. y solo 27 635.25 Has. representa la superficie agrícola, de esta superficie agrícola, bajo riego se tiene una extensión de 2 885.72 Has. y 54 340.92 Has. es seco el mismo que espera los cambios climáticos de la sierra, de allí su producción bastante incipiente. (ver cuadro N° 01)

CUADRO N° 01
SUPERFICIE AGRÍCOLA, BAJO RIEGO, EN SECANO Y SUPERFICIE
NO AGRÍCOLA POR PROVINCIAS (HAS)

PROVINCIA	TOTAL	SUPERFICIE AGRÍCOLA			SUPERFICIE NO AGRÍCOLA			
		TOTAL	BAJO RIEGO	EN SECANO	TOTAL	PASTOS NATURALES	MONTES BOSQUES	OTROS
HUANUCO	210,299.08	59,287.51	26,469.70	32,817.81	151,011.57	83,937.38	39,712.91	27,361.28
AMBO	148,069.49	51,724.46	30,436.29	21,288.17	96,345.03	74,809.39	3,837.07	17,698.57
DOS DE MAYO	281,288.59	140,589.08	72,644.27	67,944.81	140,699.51	116,198.92	5,528.61	18,971.98
YAROWILCA	60,649.93	23,693.81	1,975.00	21,718.81	36,956.12	33,484.89	1,346.98	2,124.25
LAURICOCHA	81,084.88	26,841.31	194.18	26,647.13	54,243.57	38,880.23	3,442.08	11,921.26
PACHITEA	94,996.89	21,705.91	6,389.84	15,316.07	73,290.98	25,420.83	13,915.16	33,954.99
LEONCIO PRADO	89,632.84	50,575.24	64.00	50,511.24	39,057.60	10,996.20	21,058.10	7,003.30
PUERTO INCA	351,681.45	102,896.42	112.75	102,783.67	248,785.03	44,330.05	198,343.76	6,111.22
HUACAYBAMBA	133,920.98	12,346.51	4,108.78	8,237.73	121,574.47	78,104.90	25,432.12	18,037.45
HUAMALIES	81,976.17	27,635.25	2,885.72	24,749.53	54,340.92	38,010.72	8,694.43	7,635.77
MARAÑÓN	52,026.95	23,803.88	2,085.07	21,718.81	28,223.07	23,230.87	4,381.00	611.20
TOTAL	1,585,627	541,099.38	147,365.60	393,733.78	1,044,527	567,404.38	325,692.22	151,431.27

FUENTE: DRA HUANUCO – III CENSO AGROPECUARIO 1994.

De acuerdo al Plan de Desarrollo de Huamalíes (2014) podemos indicar que en la Dimensión de desarrollo Económico – Productivo, específicamente en el eje estratégico de la Agricultura, existe evidencias de la práctica de una economía de sobrevivencia, donde predominan los bajos niveles de productividad agropecuaria (Baja contribución al PBI agropecuario departamental (3,7%), baja rentabilidad, disminución de la competitividad y descapitalización del agro y bajo valor agregado a las actividades productivas, escasa innovación en investigación y tecnología. Se distingue con mucha preocupación la baja rentabilidad, la disminución de la competitividad,

descapitalización del agro y el bajo valor agregado a las actividades productivas, también hay una insuficiente innovación en investigación y tecnología.

**CUADRO N° 02
NUMERO DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS Y SUPERFICIE
AGROPECUARIA, SEGÚN PROVINCIA 1994 Y 2012 Y SU VARIACIÓN**

El cuadro demuestra que existe un incremento bastante significativo en los productores agropecuarios como en la de superficie agropecuaria, pero una disminución de los productores agropecuarios en las provincias de Lauricocha (-20.9) y Yarowilca (-8.70) también una disminución de superficie agropecuaria (Has) en Huánuco (-46.82), Huacaybamba (-89.29), Huamalíes (17.27), Pachitea (-8.88) y Lauricocha (-47.95).

Provincia	Productores Agropecuarios		Variación Intercensal	Superficie Agropecuaria (Has)		Variación Intercensal
	1994	2012		1994	2012	
Total	93,626	106,560	13.81	1,343,788	1,479,397	10.09
Huánuco	21,279	22,293	4.77	209,289	111,302	-46.82
Ambo	9,087	9,209	1.34	126,781	334,540	163.87
Dos de Mayo	7,355	7,518	2.22	71,609	151,489	111.55
Huacaybamba	3,571	4,375	22.51	133,921	14,348	-89.29
Huamalíes	12,290	12,538	2.02	81,976	67,822	-17.27
Leoncio Prado	8,366	14,141	69.03	89,633	132,529	47.86
Marañón	3,430	6,719	95.89	42,165	63,561	50.74
Pachitea	7,624	10,276	34.78	94,997	86,560	-8.88
Puerto Inca	5,243	6,234	18.90	351,681	387,748	10.26
Lauricocha	6,445	5,098	-20.90	81,085	42,207	-47.95
Yarowilca	8,936	8,159	-8.70	60,650	87,291	43.93

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Censos Nacionales Agropecuarios, 1994 y 2012.

A nivel provincial, los bajos niveles de producción y productividad agropecuaria, se debe principalmente a la escasa infraestructura productiva (canales de riego y represas) y ausencia de tecnologías apropiadas para diversificar la producción y realizar la siembra y cosecha mínimo 2 veces por año. Según datos del INEI – (IV Censo Nacional Agropecuario 2012), en la provincia de Huamalíes, solamente el 6.99 % de la superficie agropecuaria tiene riego, 4 737.94 ha) y 63 084.27 ha se desarrollan en secano. Insuficiente riego, a pesar de contarse con gran potencial hídrico en la provincia. Por otro

lado, se registran problemas como disminución de la superficie agropecuaria sembrada 17.27 %, reducción de la población del ganado vacuno en -12.27 %; y de la población de ganado ovino en -3.86 %.

En el aspecto de competitividad, Solo el 4.39 % de las UA recibe capacitación y el 1.57 % asistencia técnica.

CUADRO N° 03					
PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES					
DEL AÑO 2009 - 2010					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	10,00	10,00	5.420,00	54,20	6,13
ALFALFA	15,00	29,00	24.017,24	696,50	0,18
ARVEJA GRANO SECO	67,00	67,00	1.522,39	102,00	1,97
ARVEJA GRANO VERDE	33,00	33,00	2.757,58	91,00	1,40
AVENA GRANO	187,00	187,00	1.729,95	323,50	1,41
CEBADA GRANO	421,00	421,00	1.827,08	769,20	1,06
CEBOLLA	28,00	28,00	12.535,71	351,00	0,88
CHOCHO O TARHUI GRANO	32,00	32,00	1.781,25	57,00	2,29
HABA GRANO SECO	234,00	234,00	1.098,29	257,00	1,81
HABA GRANO VERDE	44,00	44,00	7.068,18	311,00	0,78
MAIZ AMILACEO	241,00	241,00	1.336,10	322,00	1,70
MAIZ CHOCLO	70,00	70,00	9.585,71	671,00	1,63
MASHUA O IZANO	28,00	28,00	5.607,14	157,00	0,39
OCA	43,00	43,00	5.348,84	230,00	0,39
OLLUCO	55,00	55,00	8.000,00	440,00	0,69
PAPA	2.162,00	2.162,00	12.883,44	27.854,00	0,60
PAPA AMARILLA	545,00	545,00	9.590,83	5.227,00	0,81
QUINUA	65,00	65,00	800,00	52,00	5,26
TRIGO	310,00	310,00	1.641,94	509,00	1,48

FUENTE: MINISTERIO DE AGRICULTURA
ELABORACION: PROPIA

Todo lo expuesto se puede confirmar en los cuadros N°03 y 04, ya que la producción de los diferentes productos de la región de Huamalíes no difieren en lo más mínimo, porque la siembra y la cosecha en hectáreas es el mismo

y el rendimiento por hectárea está por debajo de la media a nivel nacional y del total de la región de Huánuco, los precios en chacra no tienen ninguna variación a pesar que el costo de vida en general ha subido, de allí que la pobreza se mantiene constante, solamente el intermediario que vende en el mercado al por mayor y menor son los más favorecidos hasta la fecha.

CUADRO N° 04					
PRODUCCION AGRICOLA DE LAPROVINCIA DE HUAMALIES					
DEL AÑO 2016 – 2017					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	5,00	5,00	5.180,00	25,90	5,60
ALFALFA		25,00	26.080,00	652,00	0,25
ARVEJA GRANO SECO	82,00	82,00	1.229,27	100,80	3,15
ARVEJA GRANO VERDE	48,00	48,00	3.312,50	159,00	2,46
AVENA GRANO	200,00	200,00	1.550,00	310,00	1,75
CEBADA GRANO	348,00	348,00	1.765,80	614,50	1,52
CEBOLLA	31,00	31,00	12.174,19	377,40	1,74
CHOCHO O TARHUI GRANO	53,00	53,00	1.509,43	80,00	4,40
HABA GRANO SECO	240,00	226,00	1.102,65	249,20	2,17
HABA GRANO VERDE	55,00	54,00	7.203,70	389,00	1,04
MAIZ AMILACEO	260,00	163,00	1.184,05	193,00	3,01
MAIZ CHOCLO	93,00	66,00	8.484,85	560,00	2,50
MASHUA O IZANO	28,00	28,00	5.107,14	143,00	1,00
OCA	27,00	27,00	5.096,30	137,60	0,97
OLLUCO	66,00	66,00	7.803,03	515,00	0,72
PAPA	2.258,00	1.820,00	11.293,41	20.554,00	0,66
PAPA AMARILLA	558,00	493,00	9.247,46	4.559,00	0,88
QUINUA	127,00	127,00	875,59	111,20	5,00
TRIGO	293,00	293,00	1.520,48	445,50	1,96

FUENTE: MINISTERIO DE AGRICULTURA
ELABORACION: PROPIA

La Colocación de créditos al sector Según la Sede Regional Huancayo del Banco Central de Reserva del Perú, las colocaciones del sistema financiero

en el sector agropecuario en la Región Huánuco, al 2005 han crecido en 2.71 % con respecto al año 2004, tanto para la ganadería como para la agricultura.

**CUADRO N° 05
REGIÓN HUÁNUCO: SALDOS DE COLOCACIONES DE CRÉDITO
SEGÚN DESTINO (EN NUEVOS SOLES)**

ENTIDADES FINANCIERAS	AGRICULTURA 2004	AGRICULTURA 2005
EMPRESAS BANCARIAS	0.00	0.00
INSTITUCIONES DE MICROFINANZAS NO BANCARIAS	1 721 697	1 768 349
SISTEMA FINANCIERO	1 721 697	1 768 349

FUENTE: BCRP SEDE REGIONAL HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS
ELABORACIÓN: PROPIA

En cuanto a descapitalización del agro, solo el 1.29 % de las U.A se beneficia del crédito para la producción; El 98.71 % no recibe crédito alguno; esto debido a la costumbre de no solicitar crédito alguno, “para no deber” ya que tienen la mentalidad de que los bancos se van a quedar con sus predios, todo ello aunado al tipo de riego que se sostienen estas U. A.

**Cuadro N° 06
RAZONES POR LAS QUE NO LE DIERON EL CRÉDITO LOS
PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE LA REGION DE HUANUCO**

RAZONES	PORCENTAJE
POR FALTA DE GARANTÍA	73%
POR NO TENER TÍTULO DE PROPIEDAD DE LA TIERRA	15%
INCUMPLIMIENTO POR FALTA DE CRÉDITOS ANTERIORES	6%
OTRO	6%
TOTAL	100%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - IV Censo Nacional Agropecuario 2012

ELABORACION: PROPIA

De acuerdo al cuadro N° 06 podemos indicar que un73% de los solicitantes a algún crédito agrario fueron rechazados por falta de garantía; seguido 15%

por no tener título de propiedad de la tierra y un 6% debido al incumplimiento por falta de créditos anteriores; todo es a nivel regional y así mismo a nivel provincial.

CUADRO N° 07
TASA DE INTERÉS PROMEDIO DEL SISTEMA DE CAJAS MUNICIPALES

Tasas Activas Anuales de las Operaciones en Moneda Nacional Realizadas Durante el Mes Por tipo de Crédito a Abril del 2018		
ENTIDAD NO BANCARIA	TASA ANUAL %	
	Préstamos no Revolventes para libre disponibilidad hasta 360 días	Préstamos no Revolventes para libre disponibilidad a más de 360 días
CMAC Arequipa	35.23	30.93
CMAC Cusco	36.57	25.09
CMAC del Santa	54.05	42.38
CMAC Huancayo	39.45	30.27
CMAC Ica	29.95	29.77
CMAC Maynas	32.38	23.23
CMAC Paita	47.27	42.75
CMAC Piura	45.57	44.72
CMAC Sullana	53.39	40.50
CMAC Tacna	33.24	19.74
CMAC Trujillo	39.99	22.95
CMCP Lima	103.80	19.59
PROMEDIO	45.59	31.06

FUENTE: BCR del Perú

ELABORACIÓN: Propia

Hoy en día sólo las entidades no bancarias están facilitando el crédito a los productores, el cuadro número 7 indica claramente las tasas pasivas que ofrece las entidades financieras, razón por la que los productores no acceden con facilidad al financiamiento es por parte de la entidad bancaria. Ya que las tasas pasivas son muy elevadas, que genera poca esperanza para el

productor debido a los grandes riegos que se maneja en el campo agrícola. Por ejemplo, la tasa más baja es la que ofrece la caja municipal Ica con una cifra de 29.95%, esto referente a nivel nacional, para la región Huánuco, la más accesible es la caja municipal Maynas con 32.38 %.

De toda la problemática descrita, en nuestra investigación creemos que el escaso financiamiento y el uso tradicional de la tecnología en pleno Siglo XXI son los factores determinantes para que mejore la producción agrícola en la provincia de Huamalíes.

1.2 FORMULACIÓN DE PROBLEMA

Resumiendo todo lo expuesto se tiene como:

1.2.1. PROBLEMA GENERAL:

¿Cómo el financiamiento y la tecnología son determinantes de la producción agrícola en la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017?

1.2.2 PROBLEMAS ESPECÍFICOS:

- 1.- ¿Cómo la tasa de interés del financiamiento agrícola, son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017?
2. ¿De qué forma los tipos y los requisitos del financiamiento agrícola, son determinantes en la producción agrícola en la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017?

3. ¿Cómo los montos y plazos del financiamiento agrícola, son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017?
4. ¿De qué manera las técnicas y las herramientas de cultivo de la tecnología agrícola son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017?
5. ¿Cuál ha sido la variación de la producción agrícola de los principales productos de la provincia de Huamalíes – Huánuco en los periodos 2010 – 2017?

1.3 OBJETIVOS:

1.3.1 OBJETIVO GENERAL:

“Analizar al financiamiento y a la tecnología, como determinantes de la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017”

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

1. Precisar la tasa de interés del financiamiento agrícola, son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.
2. Identificar los tipos y los requisitos del financiamiento agrícola, como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.

3. Determinar los montos y los plazos del financiamiento agrícola como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.
4. Describir las técnicas y las herramientas de cultivo de la tecnología agrícola, como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.
5. Evaluar la variación de la producción agrícola de los principales productos de la provincia de Huamalíes – Huánuco en los periodos 2010 – 2017.

1.4 HIPOTESIS.

1.4.1. HIPOTESIS GENERAL:

El escaso financiamiento y el uso de tecnología tradicional, viene determinando la insuficiente producción agrícola en la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017”.

1.4.2 HIPOTESIS ESPECIFICAS:

1.4.2.1 La alta tasa de interés activa del financiamiento agrícola, son determinantes para la baja producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.

1.4.2.2 El desconocimiento de los tipos y los requisitos del financiamiento agrícola, son determinantes de la poca producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.

1.4.2.3 montos mínimos y los plazos cortos del financiamiento agrícola son determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017

1.4.2.4 El uso de técnicas y herramientas tradicionales de cultivo de la tecnología agrícola son determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.

1.4.2.5 La producción agrícola de los principales productos ha decrecido en la provincia de Huamalíes – Huánuco en los periodos 2010 – 2017.

1.5 VARIABLES DIMENSIONES E INDICADORES:

**CUADRO N° 8
DIMENSIONES Y VARIABLES**

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
VARIABLE INDEPENDIENTE 1: FINANCIAMIENTO	TASA DE INTERES	ACTIVA
		PASIVA
	TIPOS Y REQUISITOS	SOSTENIMIENTO
		COMERCIALIZACION
		INVERSION
		DOCUMENTOS GENERALES (NATURAL Y JURIDICO)
	MONTOS y PLAZOS	GARANTIAS (HIPOTECARIAS, MAQUINARIAS, EQUIPOS Y CULTIVOS)
MINIMOS		
VARIABLE INDEPENDIENTE 2: TECNOLOGIA	TECNICAS y HERRAMIENTAS AGRICOLAS	MAXIMOS
		TRADICIONAL
		INDUSTRIAL
		ECOLOGICA
		PARA LAS TAREAS DEL PROCESO PRODUCTIVO
VARIABLE DEPENDIENTE: PRODUCCION AGRICOLA	PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)
		COSECHA (Ha)
		RENDIMIENTO KG/Ha
		PRODUCCION (T)
		PRECIO EN CHACRA
	TIPO DE RIEGO	SECANO
		REGADÍO
	RENDIMIENTO	EXTENSIVA
		INTENSIVA

1.6 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

Las razones por la cual se justifica la presente investigación son:

- Se desea conocer la problemática, para así encontrar las posibles causas y consecuencias del desequilibrio que existen entre el financiamiento, la tecnología en la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco, en el periodo 2010-2016
- La necesidad de contar con un marco teórico con explicaciones sobre el financiamiento, la tecnología y la producción agrícola, a fin de tener una explicación racional del tema.
- Nos permitirá conocer la opinión de la población de Huamalíes que se dedican a la agricultura, de preferencia de la zona rural y de las autoridades del lugar.
- Es importante para poder dar a conocer a las autoridades la problemática y así tomar posibles correcciones en la elaboración de políticas agrarias para la zona o la provincia de Huamalíes del departamento de Huánuco.

1.7 LIMITACIONES

Las limitaciones que se podrían tener, para la realización de la presente investigación son:

La escasa información y la falta de orden en la base de datos que tiene el Ministerio de agricultura, nos generara mayor tiempo y recursos para lograr una información certera sobre la producción agrícola en la provincia de Huamalíes.

La escasa información actualizada que tiene la Municipalidad Provincial de Huamalíes, nos generaría poco apoyo a nuestra investigación, repercutiendo en el avance del mismo y demora en los resultados.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. REVISIÓN DE ESTUDIOS REALIZADOS

A continuación, mencionaremos los trabajos más preponderantes para nuestra investigación.

2.1.1. Internacionales

- Miechelly Martha Macio Cueva (2014) realizo la investigación titulada: **“DESARROLLO AGRÍCOLA, Y ACCESO AL CRÉDITO EN LA PROVINCIA DEL GUAYAS PERIODO 2007 – 2012”**, presentado en la Universidad de Guayaquil – Ecuador para optar el título de economista. Llegando a las siguientes conclusiones:
 - ✓ Los esfuerzos del Estado para un desarrollo agrícola sostenible que beneficie a los agricultores pequeños y medianos no se ven cristalizados en su plenitud. No se acepta la hipótesis planteada.
 - ✓ Los propietarios de las UPAs, requieren de mayores recursos financieros para lograr los objetivos planteados de beneficio económico, turístico y ambiental. No se cumple en su totalidad con los objetivos planteados.
 - ✓ La agricultura tiene una representatividad del 21% del total del Producto Interno Bruto anual en los periodos de estudio 2007 -2012.
- María De Los Ángeles Sitlalit García Murillo (2008) realizo la investigación titulada: **“CARACTERÍSTICAS DEL CRÉDITO AGRÍCOLA EN SINALOA, 1950-1970”**, presentado en la Universidad

Autónoma de Sinaloa– México para optar por el grado de maestro en historia. Llegando a las siguientes conclusiones:

- ✓ La importancia de una investigación como Características del Crédito Agrícola en Sinaloa 1950-1970, radica en que nos permitió conocer a los diferentes actores que participaron tanto en la demanda como en el otorgamiento de créditos. Así también pudimos establecer los montos que se otorgaron para el financiamiento del agro en la entidad, además de poder explicar la influencia que estos créditos tuvieron en el cultivo de productos demandados por el mercado interno y externo, lo que propicio un auge económico sin precedentes, con la consecuente generación de empleos para miles de trabajadores y agricultores.
- ✓ Podríamos afirmar también que se cumplieron los objetivos propuestos al inicio de nuestro trabajo, que eran mostrar la importancia de la participación de diferentes sociedades crediticias en el financiamiento al agro. Políticas financieras en las que jugaron un papel preponderante tanto la banca oficial como la privada. De igual manera fue posible comprobar nuestras hipótesis de trabajo, que mostraron que en efecto durante el período pos revolucionario se sentaron las bases para el desarrollo económico de Sinaloa, permitiendo la creación de una sólida infraestructura de irrigación, de vías de comunicación y de tecnología al servicio del agro. Así mismo se pudo establecer que el desarrollo bancario fue determinante para

el financiamiento agrícola tanto en el norte como en el centro del Estado. Fue posible también explicar la activa participación del crédito informal en la segunda mitad del siglo XX.

- ✓ Tanto la New School Economic History como la teoría económica relacionada con la Intermediación Financiera, fueron principios metodológicos fundamentales en la realización de la presente investigación. Conceptos como el neoinstitucionalismo nos permitió estudiar el crecimiento, estancamiento y declive de la economía en la entidad. En nuestro estudio estos tres momentos estuvieron presentes en el desarrollo agrícola sinaloense. En los inicios de nuestro trabajo se analizaron las instituciones que iban surgiendo para subsanar, en la medida de lo posible, las necesidades crediticias del campo, se pudo observar que hubo un alza en las cosechas, pero también un desplome de las mismas, seguido de una pronta recuperación.

- Luis Alberto Fuentes-Méndez (2005) realizó la investigación titulada: **“EL IMPACTO DEL CRÉDITO EN LA PRODUCCIÓN DEL SECTOR AGRÍCOLA EN VENEZUELA”, 1970-1999**, presentado en la Universidad de los Andes Mérida– Venezuela para optar el título de Magister Scientiae en Administración, mención Finanzas. Llegando a las siguientes conclusiones:
 - ✓ Desde el punto de vista de la teoría financiera, existe una interacción entre la dinámica financiera y la dinámica productiva. El crédito, como

disponibilidad de recursos financieros destinados a la inversión productiva es un factor dinamizador de la producción de bienes y servicios. En el caso de la agricultura, por sus especiales características como proveedora de alimentos para la población, empleo de mano de obra rural habitualmente con dificultades para el acceso a los bienes y servicios urbanos, fuente de divisas en los rubros competitivos, el crédito agrícola se constituye en un factor de impulso para la creación de las condiciones de infraestructura y de producción que dinamice su actividad.

- ✓ Las políticas de financiamiento a la agricultura estuvieron orientadas por las políticas macroeconómicas que adoptaron los gobiernos de Venezuela de acuerdo con las condiciones en las cuales se encontró la economía nacional en dos etapas particularmente diferenciadas: i) desde 1970 hasta principios de 1983 y ii) desde 1983 hasta 1999. En la década de 1970 prevaleció la aplicación de políticas públicas orientadas a estimular el modelo económico de sustitución de importaciones y la consolidación del “modelo de capitalismo rentístico”. La fuerte crisis económica que sufrió el país a principios de los ochenta y que se agudizó a comienzos de 1983 colapsó el anterior modelo adoptado y generó un proceso de cambios en las políticas económicas. A partir de entonces (1983) se aplicaron en Venezuela tres programas de ajustes macroeconómicos. El primero entre 1983-1988 de naturaleza “heterodoxa”, basado en que era posible mantener una alta renta petrolera y una fuerte regulación de

la economía por parte del Estado. El segundo, de naturaleza “ortodoxa”, se implementó entre 1989 y 1993 y estuvo orientado a la apertura de los mercados y a la reducción del papel del Estado en la Economía. El tercero fue adoptado en 1996 (Agenda Venezuela) y tuvo una orientación similar al ajuste iniciado en 1989.

- ✓ Entre 1970 y 1999 existió una clara concentración de las responsabilidades de financiamiento al sector agrícola por parte del Estado, especialmente durante casi toda la década de 1970. A partir de entonces, aunque también por intermedio de regulaciones del Estado, la banca privada participó en el financiamiento al sector. Esto también propició la intervención del gobierno en la actividad crediticia privada, dando origen a las regulaciones del mercado financiero agrícola a través de la implementación de la cartera agrícola obligatoria y de la regulación de la tasa de interés cobrada a los beneficiarios de esta política.

2.1.2. NACIONALES

- Juan Eleazar Anicama Pescorán (2008) realizó la investigación titulada: **“LA AGROINDUSTRIA EN LA COSTA NORTE DEL PERÚ. LIMITANTES Y PERSPECTIVAS”**, presentado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos para optar el grado de Magíster en Economía con mención en Política Económica. Llegando a las siguientes conclusiones:

- ☞ Del conjunto de limitantes y perspectivas apuntadas como resultados de la presente investigación, no podemos señalar que una sea más importante que otra o que merece un tratamiento preferencial, o que existe un conjunto de ellas que merecen más nuestra atención que otras. Cada una de estas limitantes o perspectivas apuntadas nos muestran una porción de la realidad, que, separadas, posiblemente representen poco, pero, sumadas al conjunto, adquieran singular relevancia.
- ☞ La principal conclusión de este trabajo es que la dotación de recursos naturales y el clima, son los factores más importantes para explicar las diferencias en la productividad agrícola y agroindustrial de la región de Trujillo.
- ☞ La agresividad de los cambios en el mundo contemporáneo nos plantea como reto el aprender a superar nuestras dificultades desde ópticas constructoras de instituciones que viabilicen el desarrollo de las potencialidades que nos permiten nuestras ventajas comparativas en el mercado internacional y local.
- Freddy Martín Marrero Saucedo (2010) realizó la investigación titulada: **“CARACTERÍSTICAS, LIMITACIONES Y POSIBILIDADES DE DESARROLLO DE LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS ORGÁNICOS EN EL PERÚ”**, presentado en la Universidad Nacional Agraria la Molina para optar el grado de magister scientiae en agronegocios. Llegando a las siguientes conclusiones:

- ✓ El sector de productos orgánicos en el país se encuentra en una etapa de crecimiento. Haber pasado en cifras de exportación de 15,1 millones de dólares del año 2001 a 240 millones de dólares el 2009, y haber aumentado en cinco veces el número de productores orgánicos en ese periodo, ratifican su crecimiento.
- ✓ La agricultura orgánica en el Perú se encuentra respaldada por la presencia importante de factores básicos (recursos naturales, clima, mano de obra semicalificada abundante y barata) como fuente esencial y generalizada de la ventaja competitiva. El crecimiento del sector de la producción agrícola orgánica,
- ✓ está orientada a la demanda externa y solo el 3% de la producción se orienta al mercado interno, lo cual es una limitante para generar ventajas competitivas en el sector.
- Joaquín Matías Zapata Huamán (2014) realizó la investigación titulada: **“IMPACTO DEL PROGRAMA INCAGRO EN LA FORMACIÓN DE REDES DE INNOVACIÓN EN EL PERIODO 2005-2010”**, presentado en la Pontificia Universidad Católica del Perú para optar el grado de Magister en Gestión y Política de la Innovación y la Tecnología. Llegando a las siguientes conclusiones:
 - ✓ Los proyectos de las cadenas productivas seleccionadas de la fase II del programa INCAGRO contribuyeron a la formación de redes de innovación de mayor a menor complejidad (entendida en primer término como el número de proyectos presentes y con implicancias

también en el número de actores, relaciones, naturalezas y roles de las entidades) como se aprecia a continuación:

- La red de innovación del café constó de 63 proyectos, 210 actores, 1704 relaciones, 7 naturalezas diferentes y 8 roles entre las entidades presentes.
- La red de innovación del cuy constó de 30 proyectos, 121 actores, 636 relaciones, 7 naturalezas diferentes y 9 roles entre las entidades presentes.
- La red de innovación del cacao constó de 25 proyectos, 74 actores, 404 relaciones, 7 naturalezas diferentes y 8 roles entre las entidades presentes.
- La red de innovación de la alpaca constó de 23 proyectos, 90 actores, 480 relaciones, 7 naturalezas diferentes y 8 roles entre las entidades presentes.
- La red de innovación del vacuno constó de 16 proyectos, 61 actores, 276 relaciones, 6 naturalezas diferentes y 5 roles distintas de las entidades presentes.
- La red de innovación de la quinua constó de 8 proyectos, 32 actores, 168 relaciones, 7 naturalezas diferentes y 5 roles distintas de las entidades presentes.
- La red de innovación del maíz amarillo duro y maíz blanco amiláceo constó de 8 proyectos, 27 actores, 86 relaciones, 5 naturalezas diferentes y 6 roles distintas de las entidades presentes.

- La red de innovación de la papa constó de 7 proyectos, 26 actores, 136 relaciones, 7 naturalezas diferentes y 5 roles distintas de las entidades presentes
- ✓ Asimismo, las iniciativas como el Proyecto de Fomento de la Transferencia de Tecnología a las Comunidades Campesinas de la Sierra (FEAS) en el periodo 1993-1999 dieron inicio al establecimiento de un SNIA moderno. Posteriormente, la evolución de los fondos concursables se produjo la expansión del SNIA con la ejecución de los siguientes proyectos y/o programas:
- Proyecto de Manejo de Recursos Naturales en la Sierra Sur (MARENASS) durante el periodo 1997-2004.
 - Proyecto Desarrollo del Corredor Puno-Cusco (CORREDOR) durante el periodo 2001-2008.
 - Proyecto Fortalecimiento de los Mercados, Diversificación de los Ingresos y Mejoramiento de las Condiciones de Vida en la Sierra Sur (SIERRA SUR) durante el periodo 2005-2011.
 - Programa de Fomento de la Innovación Tecnológica y la Competitividad en la Agricultura del Perú (INCAGRO) durante el periodo 2001-2010.
 - Centros de Innovación Tecnológica (CITE) durante el periodo 2000 hasta la actualidad.
 - Programa de Servicios de Apoyo para Acceder a los Mercados Rurales (PROSAAMER) durante el periodo 2005-2011.

- Programa SIERRA EXPORTADORA durante el periodo 2006 hasta la actualidad.
- Proyecto para el Fortalecimiento de los activos, mercados y políticas de desarrollo rural de la Sierra Norte (SIERRA NORTE) durante el periodo 2009 hasta la actualidad.
- Programa Apoyo a las Alianzas Rurales Productivas de la Sierra (ALIADOS) durante el periodo 2008 hasta la actualidad.
- Programa de Compensaciones para la Competitividad (AGROIDEAS) durante el periodo 2010-2016.

Finalmente, a partir del 2012, el MINAG ha establecido el Programa Nacional de Innovación Agraria (PNIA) que busca consolidar un SNIA descentralizado e institucionalizar el liderazgo de una Secretaria Técnica para que proporcione una serie de fondos competitivos, apoye el empoderamiento de las organizaciones de productores, fortalezca las competencias estratégicas y el desarrollo de habilidades para la agricultura.

2.2. CONCEPTOS FUNDAMENTALES:

2.2.1. PRODUCCION AGRICOLA:

2.2.1.1. ¿Qué es la agricultura?

De acuerdo al Diccionario de la Real Academia (2012) podemos indicar que la **“Agricultura es el arte de cultivar. Se puede entender a la agricultura como al conjunto de técnicas destinadas a cultivar la tierra con el fin de obtener**

productos de ella. La palabra agricultura es de origen latín “*agri*” expresa “*campo cultivado*” y “*cultura*” que es sinónimo de “*cultivo o cultivado*”.

Geoffrey Cannock y Alberto Gonzales-Zuñiga (2010) en su Libro “Economía Agraria” mencionan el **Significado de agricultura:** como “La actividad humana tendiente a combinar diferentes procedimientos y saberes en el tratamiento de la tierra, con el objetivo de producir alimentos de origen vegetal, tales como frutas, verduras, hortalizas, cereales, entre otros. Esta actividad económica se encuentra dentro del sector primario, y en ella se incluyen todos aquellos actos realizados por el hombre, tendientes a modificar el medio ambiente que lo rodea, para hacerlo más apto y así generar una mayor productividad del suelo, y obtener alimentos tanto para el consumo directo o para su posterior tratamiento industrial generando valor agregado.

2.2.1.2. Historia de la Agricultura

Asimismo, Geoffrey Cannock y Alberto Gonzales-Zuñiga (2010) plantea que la agricultura propiamente dicha tuvo su primer auge en la Edad de Piedra, en el período Neolítico, aunque sus inicios retroceden a la prehistoria, desarrollada de manera independiente por varias culturas. Los hombres que hasta ese momento en forma nómada, se apoyaron en una economía basada simplemente en la caza, la pesca y la recolección, comenzaron a trabajar la tierra, dando nacimiento a la agricultura y obteniendo sus primeros cultivos como el trigo y la cebada, e incorporando a la ganadería como otra actividad fundamental para el sustento de la vida en sociedad. La adopción de la agricultura significó cambios estructurales dentro de las sociedades que la

incorporaron, ya que la mayor disponibilidad de alimentos permitió el crecimiento demográfico, e hizo posible el desarrollo de una vida sedentaria, convirtiéndose en sociedades cada vez más complejas, con una mayor división del trabajo, nuevas normas de convivencia, y con mayor desarrollo de las actividades artesanales y comerciales.

2.2.1.3. Clasificación y Tipos de agricultura

El autor ya mencionado anteriormente indica que se pueden clasificar las diferentes clases de agricultura teniendo en cuenta los diferentes criterios de análisis:

Por los volúmenes de producción:

a). **Agricultura de subsistencia:** tiene como objetivo obtener un nivel bajo de producción, con la única finalidad de alimentar a una comunidad estable y reducida de personas, por lo tanto, no produce un gran desgaste en el suelo.

b). **Agricultura Industrial:** consiste en la producción de grandes volúmenes de alimentos provenientes del suelo, propio de los países industrializados y en vías de desarrollo. Esta práctica tiene el objetivo no simplemente de garantizar la satisfacción de las necesidades de la comunidad sino también para comercializar el excedente, como ocurre con las exportaciones de alimentos agrícolas en el extranjero.

Por la importancia del agua en la producción

- a). **De Regadío:** en este tipo de agricultura es fundamental un sistema de riego aportada por el agricultor, utilizando métodos naturales o artificiales.
- b). **De Secano:** la humedad necesaria para la producción es suministrada por las lluvias y por el suelo, sin intervención del agricultor.

Según los medios de producción utilizados y su rendimiento.

- a). **Agricultura Extensiva:** El objetivo tenido en cuenta no es tanto el rédito económico sino el cuidado del suelo, ya que se utilizan superficies amplias de tierra, pero se obtienen niveles bajos de producción.
- b). **Agricultura Intensiva:** Se busca la producción en masa en un espacio reducido de suelo, siendo perjudicial para el medio ambiente. Se utiliza generalmente en países industrializados.

2.2.2. MÉTODOS DE CULTIVO

Javier Escobal y Carmen Armas (2014) en la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) de ese mismo año, propone los siguientes métodos de producción agrícola en nuestro país:

2.2.2.1. La agricultura intensiva.

Es un sistema de producción agrícola que hace un uso intensivo de los medios de producción. Por ello, se puede hablar de agricultura intensiva en mano de obra, en insumos y en capitalización.

En mano de obra, están los cultivos hortícolas, como el espárrago, que apenas está mecanizada.

En insumos, nos encontramos con el cultivo de flores, que para llegar en perfectas condiciones al mercado requiere de un uso de fitosanitarios (productos para prevención y curación de las enfermedades de las plantas) importante.

Los cultivos de capitalización intensiva son aquellos que requieren de un ambiente controlado y una inversión en capital muy fuerte, especialmente en instalaciones. Se requiere fuerte uso de energía solar y de combustibles como petróleo y derivados; se aplican productos químicos como los fertilizantes tratados o los plaguicidas. Las características de la agricultura intensiva son:

- Con esta técnica se puede obtener mucha productividad de la tierra.
- Se cultiva un único tipo de semillas.
- Emplazada en llanuras con suelos ricos en nutrientes.
- Se utiliza mucha mano de obra humana.

2.2.2.2. **La agricultura extensiva o explotación agropecuaria extensiva** (opuesta a agricultura intensiva).

Es un sistema de producción agrícola que no maximiza la productividad del suelo, a corto plazo, con la utilización de productos químicos, el riego o los drenajes, sino más bien, haciendo uso de los recursos naturales presentes en el lugar.

La agricultura extensiva (opuesta agricultura intensiva) es la localizada sobre grandes terrenos en regiones con baja densidad de población, requiere mucha mano de obra puesto que no utiliza prácticamente la tecnología ni la genética para mejorar sus productos; no requiere mucha inversión puesto que depende generalmente de la acción del clima y no la del hombre.

Los rendimientos por hectárea suelen ser poco elevados, pero en conjunto resultan aceptables (campos de trigo en Argentina, EE.UU., Canadá). Este tipo de agricultura se practica también en regiones atrasadas con técnicas agrarias e insuficiencia de abonado y mecanización.

2.2.2.3. De acuerdo a la técnica utilizada y su objetivo

a). Agricultura Industrial: Esta forma de producción tiene como finalidad obtener magnitudes enormes de alimentos, teniendo en miras su comercialización.

b). Agricultura Ecológica: Esta forma de agricultura tiene como prioridad la no alteración del medio ambiente y el cuidado del suelo, utilizando métodos y tecnologías adecuadas.

c). Agricultura Tradicional: Se caracteriza por utilizar técnicas y procedimientos autóctonos de una región determinada, extendiéndose en el tiempo y formando parte de la cultura del lugar

Problemas ambientales

La agricultura llevada a cabo en forma indiscriminada e irresponsable puede tener un impacto gravísimo en el medio ambiente. En las últimas décadas, se ha notado un crecimiento preocupante en la producción intensiva a nivel industrial, y en la utilización de diferentes químicos y fertilizantes que alteran los procesos naturales de crecimiento en los alimentos y su impacto en la salud de los consumidores.

2.2.3. EL CRÉDITO AGRÍCOLA

2.2.3.1. Definición:

De acuerdo a Antonio Esquivel Delfín (2011) El crédito agrícola es una modalidad de crédito destinada principalmente a la atención de necesidades de capital para el mejoramiento y sostenimiento del sector agrícola y ganadero, en cuyo otorgamiento se exige como contraparte una garantía. Normalmente el crédito agrícola es promovido por el Estado a través de instituciones formales. Asimismo, tiene como:

2.2.3.2. Objetivos y características

- a. Llevar al agricultor a la mejoría de sus métodos de trabajo.
- b. Aumento de su productividad y a la conservación de los recursos naturales de los cuales se sirve, principalmente el suelo.

- c. Desarrollo de las líneas de producción para la colocación de los productos del ganadero y del agricultor.
- d. Compra de bienes y servicios útiles al fundo que se quiere mejorar.

Características:

- a. El crédito agrícola debe crear valor, es decir, que a la suma de los valores que han sido invertidos y gastados en el proceso productivo se le debe adicionar la venta del fruto de la tierra traducida en utilidad líquida, una vez realizadas todas las deducciones.
- b. Debe estar acompañado del adecuado trabajo humano.
- c. Deben conjugarse apropiadamente crédito y capital humano para generar una producción satisfactoria y así favorecer la multiplicación de capitales.
- d. El crédito fomenta la capacitación y eleva los niveles de productividad.
- e. -El financiamiento debe ajustarse a las necesidades impuestas por el proceso biológico de los cultivos y animales.

2.2.3.3. Clases

a) Crédito agrícola de sostenimiento. Satisface en condiciones razonables la necesidad primaria de capital circulante para la producción agrícola. Se encuentra principalmente en los créditos agrícolas de avío, cuando se mantiene las formas tradicionales de cultivo y no se realiza la capitalización.

b) Crédito agrícola de promoción. Trata de modificar progresivamente la estructura económica de la empresa agrícola dotándola de capital necesario para lograr una mayor productividad del trabajo humano aplicado a la tierra

tratando de modificar, al mismo tiempo, los métodos tradicionales con el asesoramiento técnico necesario.

c) Crédito agrícola dirigido. Es realmente una moda del crédito de promoción. Sus objetivos son lograr modificaciones en los métodos de producción o encaminar las nuevas empresas agrícolas.

2.2.3.4. Importancia del crédito agrícola

Marcos Gasco Arrobas (2012), Presidente del Directorio de Agrobanco indica que la realidad del campo y la problemática agrícola, en general, están íntimamente vinculadas con la evolución de la economía del país. Aquél, por ser uno de los sectores más débiles y vulnerables en muchas economías, debe ser atendido a distintos niveles, tanto por el sector público como privado. En este punto, una de las áreas críticas se refiere al financiamiento de la producción, que debe formar parte de toda política agraria que se plantee encaminada a lograr el bienestar de la población rural.

2.2.3.5. Prenda agrícola

Es importante tener en claro la definición de prenda.

La prenda es un contrato por el cual el deudor da a su acreedor una cosa mueble en seguridad del crédito, la que deberá restituirse al quedar extinguida la obligación.

Prenda Agraria

Garantía especial de préstamo en dinero constituida sobre máquinas en general, aperos, e instrumentos de labranzas, animales de cualquier especie y sus productos.

El artículo 9 de la ley de tierras y desarrollo agrario establece que: El Estado garantizara el servicio eficiente de crédito agrario incorporado a las instituciones bancarias y financieras públicas o privadas existentes a dicho servicio, o creando instituciones estatales si fuere necesario.

Los órganos crediticios establecerán un sistema preferencial destinado a la estructuración de fondos por autoconstrucción supervisada.

2.2.4. INSTITUCIONES FINANCIERAS AGRICOLAS

De acuerdo a los autores: CAROLINA TRIVELLI E HILDEGARDI VENERO (2007) publicado en el libro titulado “Banca de desarrollo para el agro”, indica que: La experiencia reciente da cuenta de la importancia de ofrecer servicios financieros, crédito en particular, no solo a las actividades agropecuarias sino también a las actividades rurales no agrícolas. El fin de diversificar la cartera tiene clara relación tanto con la necesidad de diversificar las fuentes de riesgo para alcanzar sostenibilidad, como con el objetivo de aprovechar al máximo la capacidad de los intermediarios y de atender el conjunto de las demandas de los clientes (buscando satisfacerlos y fidelizarlos). Trabajar con sectores de negocios rurales (no agropecuarios) permite visualizar la estacionalidad de las colocaciones agrícolas y, con ello, obtener mayor eficiencia. En el mismo sentido, las entidades que captan depósitos del público (rural) requieren

combinar las colocaciones agropecuarias con otras para evitar desfases entre los plazos de los depósitos (y la estacionalidad de los retiros de los ahorros rurales, fuertemente relacionados con la estacionalidad de la actividad agropecuaria). Asimismo, los pobladores rurales demandan, cada vez más, servicios financieros variados. Muchas de las actividades rurales no agrícolas requieren créditos con condiciones distintas a las de los préstamos agrícolas, o más que crédito, necesitan otros servicios, como el leasing o los sistemas de pago interregionales de bajo costo. Ofrecer productos y servicios financieros para una gama amplia de actividades rurales no es del todo simple. Muchos de los intermediarios financieros rurales tienen experiencia y han desarrollado tecnologías para atender a los productores agropecuarios. Por ello, para atender a la población rural en general hay que desarrollar plataformas de servicios y productos que respondan a las características de estos clientes y sus actividades (plazos, ciclos de repago, etc.). Esta tarea demanda una inversión en innovación, proyectos y planes piloto, y cambios en las estructuras de las entidades, así como la formación y consolidación de nuevos especialistas. Igualmente, es importante tener en cuenta que buena parte de los hogares rurales son a la vez unidades de producción y de consumo. Por lo tanto, demandan productos y servicios financieros para sus actividades productivas (agropecuarias y no agropecuarias), y también para sus actividades de consumo (gastos en educación, atención de emergencias, envío o recepción de remesas, etc.). Adicionalmente, requieren servicios para mejorar sus esquemas de capitalización (adquisición, construcción o mejora de vivienda, por ejemplo).

Servicios financieros y no solo crédito

Uno de los conceptos que más se encuentran hoy en la literatura sobre finanzas rurales es la necesidad de que los intermediarios ofrezcan una amplia gama de servicios y productos financieros y no solo crédito. Estos servicios diversos permiten a los clientes mejorar su desempeño económico, los unen a las instituciones financieras y son una fuente de valiosa información para los intermediarios sobre la situación y actividades de sus clientes. Hay en la literatura y, sobre todo, en la experiencia de los intermediarios financieros una amplia gama de servicios, entre los que destacan el ahorro, el leasing para la adquisición de activos y múltiples sistemas de medios de pagos para poder recibir, por ejemplo, un pago en otra provincia o una remesa. Desde el punto de vista de los clientes, hemos aprendido la importancia de los sistemas formales de ahorro de pequeña escala. El ahorro no solo permite a los pobladores rurales acumular (pequeños) montos con mayores niveles de seguridad y por periodos más largos de tiempo, sino que genera instrumentos para que los propios hogares enfrenten eventos inesperados (desgracias) que podrían afectar su capacidad de inversión o de repago de sus obligaciones.⁴² Sirve, asimismo, como fuente de información para los propios intermediarios. Finalmente, si hablamos de entornos rurales que incluyen pequeñas ciudades, estos pequeños ahorros pueden convertirse en una importante fuente de fondeo para las instituciones financieras.

Es evidente que a más y mejor oferta de servicios, más sólidos son los intermediarios, y con ello, mayores son las posibilidades de satisfacer las necesidades de los clientes, lo que genera a su vez un mayor impacto en sus vidas y actividades. Lamentablemente, no todas las instituciones están listas o pueden dar este deseable paso hacia la diversificación de servicios. En algunos países hay restricciones regulatorias a la captación de ahorros del público, en otros se dan desincentivos tributarios, etc.; pero hay, sobre todo, muchas instituciones que no pueden o no saben cómo pasar de ofrecer un único servicio generalmente a un segmento específico de clientes a brindar una oferta diversificada. Sin embargo, las entidades financieras que han logrado consolidarse en el ámbito rural, son justamente las que han conseguido dar ese salto. Uniendo los dos conceptos anteriores, se puede decir que las entidades que logran ampliar sus servicios y productos, y que, además, logran insertarse en la economía rural más allá del sector agropecuario, suelen estar en mejor pie para crecer y desarrollarse. Se puede afirmar, incluso, que aquellas entidades que logran combinar los servicios y productos para el medio rural con otros para el medio urbano o periurbano, obtienen mejores niveles de sostenibilidad y eficiencia, básicamente porque tienen más posibilidades de diversificar los riesgos y de obtener recursos financieros. Sin embargo, esto último es aún materia de un gran debate, pues para muchos implica aceptar que las finanzas rurales son un rezago de las finanzas urbanas, que las entidades pequeñas no logran sobrevivir y/o que no es posible o deseable tener entidades orientadas solo al medio rural.

2.2.5.TECNOLOGIA AGRICOLA

De acuerdo a Gay y Ferradas (1997). La idea de **tecnología** refiere a los saberes y los dispositivos que posibilitan que el conocimiento científico se aplique de forma práctica. Agropecuario, por su parte, es aquello que se vincula a la ganadería (la crianza y comercialización de ganado) y la agricultura (la actividad que consiste en desarrollar cultivos).

TECNOLOGIA AGROPECUARIA

Asimismo Gay y Ferradas (1997) indica que, la idea de **tecnología** refiere a los saberes y los dispositivos que posibilitan que el conocimiento científico se aplique de forma práctica. **Agropecuario**, por su parte, es aquello que se vincula a la **ganadería** (la crianza y comercialización de ganado) y la **agricultura** (la actividad que consiste en desarrollar cultivos).

El concepto de tecnología agropecuaria, de este modo, hace mención a los conocimientos, las técnicas y los artefactos que permiten la utilización de elementos tecnológicos en las tareas ganaderas y agrícolas. La tecnología agropecuaria incluye desde distintos tipos de máquinas hasta trabajos de laboratorio que permiten incrementar la eficiencia de estas actividades.

Supongamos que una familia que vive en un entorno rural cuenta con tres vacas lecheras. Cada día, el hombre ordeña manualmente a las vacas, depositando la leche en un balde que luego lleva a una heladera (nevera o refrigerador). Con la intención de mejorar la productividad y la calidad de la leche, decide invertir en tecnología agropecuaria. De este modo, adquiere

una máquina de ordeño (ordeñadora) que extrae automáticamente la leche de las vacas y, a través de conductos herméticos, la traslada a unos recipientes que ya están refrigerados.

Un productor que solía regar sus cultivos con una regadera también puede incluir tecnología agropecuaria al instalar un sistema de riego por goteo. Así ya no debe recorrer las plantaciones con una regadera, sino que debe limitarse a manejar el sistema instalado.

Periódicamente vamos descubriendo nuevos dispositivos y tecnologías que aparecen en el mercado y que dan cuenta de los avances que se consiguen en el ámbito agropecuario. Buena muestra de eso es, por ejemplo, el sistema LEMOS que se ha incorporado a ciertas cosechadoras y que permite que las mismas estén ejerciendo su labor de manera ininterrumpida durante veinte horas y a un gran ritmo.

La tecnología agropecuaria, a gran escala, permite lograr importantes avances en la estructura económica y comercial de un territorio. Por eso es habitual que los gobiernos fomenten los desarrollos tecnológicos para la agricultura y la ganadería a través de diversos organismos.

LA TECNOLOGÍA DEL CAMPO Y SUS APLICACIONES

La siguiente clasificación lo presento el Dr. Grau, J. (1995) en su libro tecnología y educación que en resumen es el siguiente:

1. HERRAMIENTAS AGRÍCOLAS

También denominadas *aperos de labranza* o *aperos agrícolas*, son utensilios o instrumentos usados en la agricultura con una o ambas manos. Son necesarias para llevar a cabo tareas como desbrozar, labrar, cavar, preparar y acondicionar la tierra; mover, cargar y transportar materiales; sembrar y plantar, regar, abonar, limpiar y mantener; podar, segar, cosechar y recolectar; trillar, cribar, seleccionar, desecar y moler, entre otras. No deben confundirse con la maquinaria agrícola, normalmente de gran complejidad técnica.

La tecnología tradicional de la zona rural de Huánuco hace uso de las siguientes herramientas:

- ☞ El Arado
- ☞ La azada.
- ☞ La guadaña.
- ☞ La hoz.
- ☞ La horca.
- ☞ Pico o picota
- ☞ El rastrillo.
 - *Rastrillo para hojas*
 - *Rastrillo para briznas.*
 - *Rastrillo para jardinería.*
- ☞ Palas.
 - *Palas de punta redonda.*
 - *Palas de punta cuadrada.*
 - *Palas de zapa.*
 - *Pala de trasplantar.*
- ☞ Barretones

- ☞ Carretillas
- ☞ Machetes
- ☞ **Regaderas:** son envases de metal con depósito para agua, con un tubo que termina en una pieza redonda con muchos agujeros pequeños; sirve para regar plantas.
- ☞ **Trasplantadores:** son pequeñas palas de metal en forma de cuchara pequeña, de bordes afilados y mango de madera. Sirven para sacar semillas.

Los mismos vienen generando atraso en el desarrollo agrícola de la zona rural de Huánuco. Ya que son instrumentos tradicionales y requieren la contratación de la mano de obra, la cual genera un incremento en el costo de producción para cada acción del tratamiento a los sembríos. Es aquí que hay una gran diferencia con la maquinaria agrícola ya que esta tiene grandes equipos para las siguientes actividades:

- Las maquinarias agrícolas se utilizan para arrastrar, desmenuzar o remover la tierra, limpieza y para sembrar.
- Los equipos agrícolas se utilizan para labrar la tierra, eliminar la maleza, fumigar las plantas y para abonar el suelo.
- Las herramientas agrícolas se utilizan para abrir zanjas, cargar tierra, extraer raíces, arrancar hierbas, perforar el suelo y rociar con agua las plantas.

2.3. CONCEPTOS BÁSICOS DEL AGRO

TORNILLO DE ARQUÍMEDES

Instrumento apto para elevar el agua de los ríos hacia los campos para el riego. Consiste en un cilindro de forma helicoidal movido por un eje.

DRENAJE

Conjunto de operaciones necesarias para secar un terreno empapado de agua con el fin de transformarlo en terreno agrícola. Los drenajes son unos tubos que se extienden a través de los campos o que se suspenden por encima de las plantas. Extracción del agua superficial o subterránea de una zona determinada por medios naturales o artificiales. El término drenaje suele aplicarse a la eliminación del exceso de agua con canales, desagües, zanjas, alcantarillas y otros tipos de sistemas para recoger y transportar agua con ayuda de bombas o por la fuerza de la gravedad. Los proyectos de drenaje llegan a suponer operaciones a gran escala de recuperación y protección de pantanos, tierras sumergidas o expuestas a inundaciones frecuentes. Estos proyectos suelen consistir en sistemas de zanjas y diques de drenaje, y a menudo se emplean bombas para elevar el agua hasta la red de drenaje.

En drenajes a gran escala, en los que resulta esencial el buen funcionamiento de las salidas de agua para proteger las propiedades cercanas, es frecuente ampliar los canales naturales de la corriente para conseguir una capacidad de desagüe suficiente, y excavar drenajes principales y laterales, como zanjas o canales abiertos, para conducir el agua drenada por los sistemas de desagüe de los campos a estos canales ampliados. En este sistema, los drenajes

conectados siguen las vías naturales de desagüe de la superficie de la zona, interceptando la escorrentía superficial que tiene lugar en periodos de grandes lluvias.

Los granjeros y agricultores suelen practicar drenajes a pequeña escala para extraer el agua de la superficie de sus campos de labranza o para aumentar la cantidad de agua en el suelo. Un buen sistema de drenaje puede ser eficaz para prevenir la erosión y la acción del agua sobre las laderas, deteniendo el agua superficial antes de que alcance las zonas en desnivel. Otro objetivo de los drenajes es evitar una acumulación excesiva de sales solubles en la tierra, que pueden perjudicar el crecimiento normal de las plantas.

Tipos de drenaje. La base de todo drenaje es la construcción de un canal adecuado y accesible por el que pueda correr el agua de la superficie o del subsuelo. Para ello se pueden utilizar zanjas abiertas, pero no siempre son aconsejables ya que se atascan a menudo con sedimentos y vegetación. Más frecuentes son los drenajes subterráneos, sobre todo en tierras de labranza, siendo el más eficaz el llamado drenaje de tejas, que consiste en una cañería hecha de secciones huecas de tejas de barro o cemento, enterrada a uno o dos metros de profundidad. El exceso de agua en la tierra se filtra en la cañería a través de agujeros en las tejas.

En drenajes de tierras más o menos llanas lo más frecuente es practicar un desagüe principal en un extremo lateral del terreno, y diversos desagües transversales conectados al principal. Los desagües laterales pueden ir en

sentido paralelo al principal, confluyendo al final de la parte baja del terreno. Las características especiales de cada suelo condicionan la distancia entre los drenajes laterales y su profundidad. Los drenajes laterales pueden ubicarse a una distancia de 5 a 100 m entre sí y a una profundidad no mayor de un metro.

Para evitar que el agua procedente de tierras más altas alcance zonas más bajas, se suelen construir drenajes de interceptación o contención. Consisten en diques o drenajes subterráneos que atraviesan las pendientes, para interceptar el agua y desviarla antes de que alcance las tierras bajas.

Los drenajes suelen funcionar por la fuerza de la gravedad, pero en zonas bajas no siempre se pueden tener los desagües lo bastante bajos para que el agua discurra de forma natural. Cuando no se puede utilizar la fuerza de la gravedad se emplean bombas para llevar el agua de los sistemas de drenaje a canales que a menudo están situados a un nivel superior que las tierras drenadas. Éstas suelen hundirse al disminuir su contenido de humedad, aumentando la dificultad del drenaje de las zonas bajas. Cuando el suelo descansa en basamentos portadores de aguas subterráneas, como la grava, el drenaje subterráneo se efectúa bombeando el agua desde los manantiales para disminuir el nivel de agua del suelo.

BARBECHOS

Tierra de labranza que no se siembra en uno o más años. Llamada también agricultura de desbrozo.

Barbecho, en agricultura, se denomina así a una tierra de labor que se deja sin sembrar durante una o varias temporadas. Es una práctica tradicional en todos aquellos lugares en donde no existe una rotación de cultivos; sin embargo, se considera innecesario cuando existe una rotación apropiada. Si se utiliza el mismo tipo de cultivo año tras año, las sustancias extraídas del suelo serán las mismas, con lo cual éste se empobrece, pero si se deja reposar el suelo, por medio de las diferentes labores, agentes atmosféricos y las plantas que crecen de forma natural, los nutrientes se recuperan de nuevo. También se llama barbecho a la primera labor que se da a una tierra y a la preparación de ésta para sembrarla. En origen, la palabra barbecho hacía referencia al hecho de arar la tierra en primavera.

El barbecho, en la agricultura mediterránea, es de un año y se suele hacer cada dos o tres años. Cuando el periodo de descanso dura sólo el verano o el invierno, se denomina medio barbecho. El barbecho herbáceo es aquel donde no se realiza ninguna labor agrícola, y el barbecho laborado, por el contrario, recibe numerosas labores para que así el suelo quede aireado, se regeneren las reservas nutricionales y se produzca la fijación del nitrógeno del aire.

ACEQUIA

Zanja o canal por donde se conducen las aguas para regar y para otros fines.

RIEGO

Manera de aportar agua a las tierras secas para mejorar el crecimiento de las cosechas. Se practica en todas aquellas partes del mundo donde las precipitaciones no suministran suficiente humedad al suelo o bien donde se

quieren implantar cultivos de regadío. En las zonas secas, el riego debe emplearse desde el momento en que se siembra el cultivo. En regiones de pluviosidad irregular, se usa en los periodos secos para asegurar las cosechas y aumentar el rendimiento de éstas. Esta técnica ha aumentado notablemente la extensión de tierras cultivables y la producción de alimentos en todo el mundo. En 1800 había alrededor de 8,1 millones de hectáreas de regadío en el mundo, cifra que ascendió a 41 millones de hectáreas en 1900 y a 105 millones en 1950; esta cifra todavía continúa aumentando. Las tierras de regadío representan alrededor de un 15% de todas las tierras cultivadas, pero a menudo rinden más del doble que las tierras de secano o temporal. No obstante, el regadío puede empantanar los suelos o incrementar su salinidad (contenido en sal) hasta el punto de que las cosechas queden dañadas o destruidas. Este problema afecta a casi un tercio de las tierras de regadío del mundo y se debe principalmente al riego con aguas salobres.

Métodos de riego. Los cuatro métodos principales usados hoy en día para el riego de los campos de cultivo son la inundación, los surcos, los aspersores, y el riego por goteo. El riego por inundación se usa en cultivos como el arroz, en los que el terreno es llano y el agua abundante. Se permite la entrada de una lámina de agua desde unos diques y se deja en el campo durante un periodo determinado, que dependerá del cultivo, la porosidad del suelo y su drenaje (desagüe). La inundación se usa también en los huertos de frutales, en los que se excavan alcorques o socavas en la base de los árboles y se llenan de agua, así como en las plantaciones forestales de choperas y en los cultivos de cítricos.

El regadío por surcos se emplea en cultivos plantados en líneas, como el algodón y las verduras. Los surcos paralelos o acanaladuras, se usan para distribuir el agua en aquellos campos que son demasiado irregulares para inundarlos.

El regadío con aspersores emplea menos agua y permite un control mejor. Cada aspersor, situado a lo largo de una tubería, esparce agua pulverizada en un círculo continuo hasta que la humedad llega al nivel de las raíces del cultivo. El riego de eje central emplea largas hileras de aspersores que giran en torno a un campo circular como si se tratara de la manecilla de un reloj. Este método se emplea sobre todo en cultivos como la alfalfa que, por medio del riego, permite varias recogidas anuales.

El regadío por goteo suministra a intervalos frecuentes pequeñas cantidades de humedad a la raíz de cada planta por medio de delgados tubos de plástico. Este método, utilizado con gran éxito en muchos países, garantiza una mínima pérdida de agua por evaporación o filtración, y es válido para cultivos tanto de secano, como las vides, como de regadío.

Problemas derivados del uso del riego. El principal problema producido por el riego continuado es la acumulación de sal en las capas superiores del suelo que dificulta o impide el crecimiento de las plantas. Casi todas las aguas empleadas para el riego, sea cual sea su origen, contienen algo de sal, que se

filtra hasta la capa freática. Cuando el drenaje es pobre y el nivel de la capa se aproxima al de las raíces, la concentración de sal dificulta o imposibilita el crecimiento de las plantas. Los buenos sistemas de drenaje que mantienen el nivel de la capa freática por debajo del nivel de las raíces y permiten que el agua arrastre la sal de las capas superiores del suelo, se consideran hoy un aspecto crucial de cualquier sistema de riego. El aumento de la salinidad debido a un drenaje deficiente empezó a arruinar tierras ricas en el sur del valle del Tigris y el Éufrates en Mesopotamia ya en el año 2100 a.C. En el año 1700 a.C. las cosechas obtenidas en estas tierras se redujeron a la cuarta parte de su antigua producción, y las grandes ciudades sumerias que dependían de ellas quedaron arruinadas. El gigantesco proyecto de irrigación de la llanura del Indo en Pakistán plantea el mismo problema, y una quinta parte de las tierras se habían visto afectadas en gran medida en el año 1960. Se han adoptado medidas para reducir el nivel de las capas freáticas mediante pozos artesianos, permitiendo que el agua arrastre las sales de las capas superiores del suelo y de esta manera se han logrado ciertos progresos.

CAPITULO III

MARCO METODOLOGICO

3.1. NIVEL DE INVESTIGACION

El nivel de investigación al que se lograra llegar es el descriptivo correlacional, es descriptivo porque se describirá cada variable en forma independiente con sus respectivas características, para luego tratar de relacionar o verificar que tanta influencia tienen las variables del financiamiento y la tecnología con la producción agrícola en la provincia de Huamalíes del departamento de Huánuco.

3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo de investigación a la cual se adecua es el tipo **APLICADO**, debido a que se tratara de explicar la relación que tiene el financiamiento, la tecnología agrícola con la producción agrícola, teniendo en cuenta el marco teórico existente para poder explicar las variables en estudio.

3.3. DISEÑO DE LA INVESTIGACION

El diseño a ser utilizado en la presente investigación es el **NO EXPERIMENTAL** porque no se tiene variables de control y solamente verificaremos que tanta relación tiene el financiamiento y la tecnología con la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco.

3.4. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

Los métodos a ser utilizados en la presente investigación son:

a. **DEDUCTIVO.** El mismo que nos permitió revisar los diversos enfoques teóricos sobre el financiamiento y la tecnología como factores de desarrollo de la producción agrícola en la provincia de Huamalies, dado que a la fecha ha ido evolucionando con el avance de la tecnología; como técnica se utilizara la revisión documental en las páginas webs de las instituciones que participan en la elaboración del planeamiento agrícola peruano y como instrumento se usaran las fichas bibliográficas, Hemerográficas y de resumen.

b. **INDUCTIVO.** Se iniciará de hechos, sucesos o eventos individuales de las actividades agrícolas para lograr ciertas inferencias o inducciones de las variables tanto independiente como dependiente, permitiéndonos hacer generalizaciones para interpretar la realidad en estudio. Como técnica se utilizará la estadística descriptiva con sus diversos ítems, ya que tendrá como instrumento la encuesta (cuestionario).

c. **ANALISIS.** El que nos permitirá descomponer la variable independiente y dependiente en sus dimensiones e indicadores para ser analizadas sus características básicas de cada una de ellas por periodos tanto del financiamiento y la tecnología que se viene implementando en la agricultura de la Provincia de Huamalies – Huánuco. Como técnica se utilizará

a la estadística descriptiva con sus cuadros y gráficos respectivos. Y su instrumento serán los cuadros comparativos.

d. **SINTESIS.** Después del análisis, de las variables en estudio se tendrá que utilizar el método de síntesis, con la finalidad de llegar a conclusiones integrales de las variables en estudio. Para lo cual se utilizará la técnica del resumen y como instrumento se utilizará las fichas de resumen.

3.5. POBLACION Y MUESTRA

El periodo de estudio de nuestra investigación estuvo determinado desde el año 2010 hasta el año 2017.

3.5.1. DETERMINACIÓN DE LA POBLACIÓN

Población: Para la presente investigación se tendrá como población a las 75,505 pobladores que tiene la provincia de Huamalíes, divididos en población rural que es igual al 71.9% y la población urbana que es igual al 28.1% de la población total, teniendo en cuenta la información proporcionada por el INEI- Huánuco, asumiendo el número de hijos por mujer en edad fértil que viene a ser 3 hijos, por lo tanto la composición familiar estará dado por 05 miembros y buscando las unidades agropecuarias (UA) se tomaran en cuenta solo a la población rural, los que vienen a ser en total a 10859 familias; lo que mostramos en el siguiente cuadro:

CUADRO N°09

POBLACION TOTAL, POR DISTRITOS, SEGÚN POBLACION URBANA Y RURAL DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO AL AÑO 2015

DISTRITOS	POBLACION URBANA (*)		POBLACION RURAL(*)		POBLACION TOTAL
	Sub-total	Dividido /05 (UA)	Sub-total	Dividido /05 (UA)	
LLATA	4223	845	10836	2167	15,059
ARANCAY	425	85	1088	218	1,513
CHAVIN DE PARIARCA	1081	216	2765	553	3,846
JACAS GRANDE	1662	332	4254	851	5,916
JIRCAN	1003	201	2566	513	3,569
MIRAFLORES	1002	200	2563	513	3,565
MONZON	8038	1608	20567	4113	28,605
PUNCHAO	713	143	1823	364	2,536
PUÑOS	1240	248	3172	634	4,412
SINGA	978	196	2504	501	3,482
TANTAMAYO	844	169	2158	432	3,002
TOTAL	21217	4243	54288	10859	75,505

FUENTE: INEI –POBLACION (*) = Porcentaje poblacional Urbano=28.1 % y población Rural= 71.9%

ELABORACION: INVESTIGADORES.

3.5.2. SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Para determinar nuestra muestra se tendrá en cuenta solo las unidades agropecuarias (UA) halladas en el cuadro anterior y para ello utilizaremos la siguiente formula:

$$n_2 = \frac{Z^2 p. q. N}{E^2 (N-1) + Z^2 p. q.}$$

Dónde:

n= Tamaño de la muestra

p = Probabilidad de éxito para tener el apoyo de la población a ser encuestada= 0.50

q= Probabilidad de fracaso para no tener el apoyo de la población a ser encuestada= 0.50

N = Tamaño de la población= 10,859 familias

E = Tamaño del error asumido en a la presente investigación= 0.05

n.s.= Nivel de significación para la investigación asumida = 0.95

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.50) (0.50) (10859)}{(0.05)^2 (10859 - 1) + (1.96)^2 (0.50) (0.50)}$$

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.50) (0.50) (10859)}{(0.05)^2 (10858) + (1.96)^2 (0.50) (0.50)}$$

n = 371 familias.

Los mismos que serán distribuidos de acuerdo al siguiente cuadro:

CUADRO N° 10

MUESTRA TOTAL POR DISTRITOS, SEGÚN POBLACION RURAL DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO AL AÑO 2015

DISTRITOS	POBLACION RURAL	
	POBLACION DE LA INVESTIGACION	MUESTRA DE LA INVESTIGACION
LLATA	2167	74
ARANCAY	218	07
CHAVIN DE PARIARCA	553	19
JACAS GRANDE	851	29
JIRCAN	513	18
MIRAFLORES	513	18
MONZON	4113	141
PUNCHAO	364	12
PUÑOS	634	22
SINGA	501	16
TANTAMAYO	432	15
TOTAL	10859	371

FUENTE: INEI –POBLACION

ELABORACION: INVESTIGADORES.

3.6. TECNICA DE RECOLECCION Y TRATAMIENTO DE DATOS

3.6.1. Fuentes, técnicas e instrumentos de recolección de datos

FUENTES SECUNDARIAS

Se tomarán en cuenta las estadísticas que realizan a través de sus publicaciones del INEI de Huánuco, los informes de los diagnósticos que

se realizaron para la elaboración de los planes estratégicos tanto regional, así como el provincial. Como técnicas se utilizará la estadística con sus tablas unidimensionales y bidimensionales.

FUENTES PRIMARIAS.

Para lo cual se recabará información directamente de las autoridades provinciales y a la población en general de acuerdo a la muestra hallada, teniendo en cuenta los distritos de la provincia de Huamalies. Como técnica se utilizó la encuesta y como instrumento se uso el cuestionario con preguntas cerradas, debido a la facilidad de su tabulación.

**CUADRO N°11
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES PARA LA RECOLECCIÓN DE
INFORMACIÓN Y/O VISITA DE CAMPO**

RUTAS	DISTRITOS	FECHA
1	Jacas Grande y Chavin de Pariarca,	04 de junio del 2018
2	Tantamayo, Jircan	05 de Junio del 2018
3	Arancay	06 de junio del 2018
4	Llata	08 de junio del 2018
5	Puños y Miraflores	09 de junio del 2018
6	Punchao y Singa	10 de Junio del 2018
7	Monzón	12, 13 y 14 de Junio del 2018

Fuente: Cuadro 10
Elaboración: Propia

3.7. PROCESAMIENTO Y PRESENTACIÓN DE DATOS

Después de implementar los instrumentos diseñados en nuestra investigación se aplicarán en forma directa a los beneficiarios, estos se procesarán con la ayuda del software SPSS-Versión 18, para luego ser trasladados a los cuadros estadísticos y gráficos respectivos, los mismos que serán analizados y nos permitirán a conclusiones básicas del estudio.

CAPITULO IV

RESULTADOS

A) FUENTES SECUNDARIAS

4.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES

Provincia de Huamalíes

La **provincia de Huamalies** se encuentra situada en la parte occidental del **departamento de Huánuco**, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Limita por el norte con la **provincia de Huacaybamba**, por el este con la **provincia de Leoncio Prado**, por el sur con la **provincia de Dos de Mayo** y por el oeste con la **provincia de Huari** en Áncash. La provincia tiene una población aproximada de 68 mil habitantes y su capital es la **ciudad de Llata**.

Historia

La **provincia de Huamalies** en concreto el **distrito de Llata** fue creado según Ley de fecha 28 de Octubre de 1,923, siendo Presidente de la República el General Manuel A. Odría

Fue reconocida como provincia por el Reglamento Provisorio del 12 de febrero de 1821, por aquel entonces formaba parte del **departamento de Huaylas**. En 1823 pasó a pertenecer a **Huánuco**, después a **Junín**. El 24 de enero de 1869 quedó integrado al departamento fluvial de **Huánuco**.

Capital

La capital de la **provincia de Huamalíes** es la **ciudad de Llata**.

Distritos de Huamalíes

La **provincia de Huamalíes** cuenta con 11 distritos los cuales son:

1. Distrito de Llata
2. Distrito de Arancay
3. Distrito de Chavín de Pariarca
4. Distrito de Jacas Grande
5. Distrito de Jircan
6. Distrito de Miraflores
7. Distrito de Monzón
8. Distrito de Punchao
9. Distrito de Puños
10. Distrito de Singa
11. Distrito de Tantamayo

1. DISTRITO DE ARANCAY

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 158.33 km²
- **Población:** Aprox. 2053 hab.
- **Ubigeo:** 100502

El **distrito de Arancay** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Arancay** ubicado a 3,050 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con el distrito de Cochabamba.
- **Sur:** con el distrito de Jircán y la provincia de Huari (Áncash)
- **Este:** con el distrito de Jircán.
- **Oeste:** con el distrito de Cochabamba y la provincia de Huari.

Historia

El **distrito de Arancay** fue creado mediante Ley del 2 de enero de 1857, en el gobierno del Presidente Ramón Castilla. Así, la Ley N° 204 del 14 de setiembre de 1906, le elevó a la categoría de Villa a capital distrital.

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Arancay** están:

- **Altura de Huancan:** ubicado a una altitud de 3,600 msnm. a 266 Kms. de la ciudad de Huánuco. De cuyo lugar se pueden observar los picos brillantes de la Cordillera Blanca reflejante.
- **Guellay Marca:** “Pueblo de Plata”, límite con el distrito de Cochabamba.
- **Ruinas:** Shogues, Paltacastillo, Zontajirca, Castillo de Magampatay y otros.
- **Cerro Tankuy:** donde se encuentra un volcán de agua.
- Laguna de kenwa cocha.

2. DISTRITO DE CHAVÍN DE PARIARCA

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 89.25 km²
- **Población:** Aprox. 4862 hab.
- **Ubigeo:** 100503

El **distrito de Chavín de Pariarca** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Chavín de Pariarca** ubicado a 3,362 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con el distrito de Tantamayo.
- **Sur y Este:** con el distrito de Jacas Grande.
- **Oeste:** con los distritos de Singa y Punchao.

Historia

Se estableció por Ley de 5 de noviembre de 1870, de la jurisdicción de Dos de Mayo (Gov. Mariano Heredia Zevallos – 1er. Vice Pdte.).

Por Ley N° 1099 de 4 de octubre de 1909, fue reincorporado a la provincia de Huamalíes en el gobierno del Presidente Augusto Bernardino Leguía.

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Chavín de Pariarca** están:

- **Pujin:** es un vestigio arqueológico, localizado en el **distrito de Chavín de Pariarca**, a 207 Kms. de la ciudad de Huánuco y a 3,850 msnm., se

aprecia un observatorio circular de 8 metros de alto y casi semi destruida ciudadela.

- **Asimismo tiene:** los observatorios de Cunash, Ticra y Paquish (en San Juan de Pampas).

3. DISTRITO DE JACAS GRANDE

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 236.99 km²
- **Población:** Aprox. 6394 hab.
- **Ubigeo:** 100504

El **distrito de Jacas Grande** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Jacas Grande** ubicado a 3,615 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con los distritos de Chavín de Parí y Tantamayo.
- **Sur:** con los distritos de Quivilla y Marías.
- **Este y Noreste:** con el distrito de Monzón.
- **Oeste:** con los distritos de Miraflores y Puños.
- **Suroeste:** con el distrito de Llata.

Historia

La fecha de creación se dio por Ley N° 4730 del 29 de octubre de 1923, en el gobierno del Presidente Augusto Bernardino Leguía.

Principales pueblos

- Jacas Grande
- Andas
- Cascanga
- Huacash
- León Pampa
- Mesapata
- Pampa Rahuay
- Sogopampa
- Vista Alegre
- Carhuapata

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Jacas Grande** están:

- **Ciudadela de Auquin:** ubicada en Carhuapata a 7 Kms. del referido distrito y a 131 Kms. de la ciudad de Huánuco. Se extiende en la falda una confusión de edificios derruidos, marginados en su parte alta por unos torreones muy separados entre sí, pero mejor conservados. La parte de la ciudad tiene unos 400 metros y llegando a 800 metros con

algunas construcciones apartadas que parecen haber sido puestos de observatorio conexamente.

- **Además:** se observan los fríos paisajes del pueblo de Huacash y los encapotados horizontes de los pináculos de Cuncuma, Shulluy, bosque de piedra de Huamash, Quiroqui y Sillamachay.

4. DISTRITO DE JIRCAN

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 84.81 km²
- **Población:** Aprox. 2 948 hab.
- **Ubigeo:** 100505

El **distrito de Jircan** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Jircán** ubicado a 3,202 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con los distritos de Arancay y Cochabamba.
- **Sur:** con el distrito de Tantamayo.
- **Este:** con el distrito de Monzón.
- **Oeste:** con el distrito de Arancay y Rapayán (provincia de Huari)

Historia

La fecha de creación de este distrito es por Ley N° 9622 del 7 de octubre de 1942, en el primer gobierno del Presidente Manuel Prado Ugarteche.

Principales pueblos

- Jircán
- Chapácara
- Chequias
- Huancash
- Urpish

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Jircan** están:

- **Urpish:** es una fortaleza o tambo incaico, situada a 4,000 msnm., semejante a los de esa zona, posiblemente fue para la pascana de los chasquis. Se halla en el distrito y a 203 Kms. de la ciudad de Huánuco.
- **Augga:** ubicado a 4.5 kms. al Norte del centro poblado de Urpish; es una fortaleza cuyas construcciones sirvieron de viviendas.
- **Huancash:** son restos arqueológicos que se hallan en la misma población, con diseño similar a los de Urpish, diferenciándose en su extensión, en la que se observa mayor número de construcciones, siendo algunas subterráneas.

- **Portachuelo:** es un resto arqueológico construido sobre rocas en una pendiente abrupta, consiste en construcciones tanto para viviendas, como para fines militares.
- **También cuenta con:** reliquias arqueológicas como el pintoresco Huamash, el florido Pirua Marca, el hermoso Augapunta, el sin par Huaranpampa y las lagunas: Blanca, Cochapunta, Angelcocha, Rayo Magashea.

5. DISTRITO DE LLATA

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 411.35 km²
- **Población:** Aprox. 14 873 hab.
- **Ubigeo:** 100501

El **distrito de Llata** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es la **ciudad de Llata** ubicado a 3,439 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con el distrito de Puños.
- **Sur y Oeste:** con el distrito de Pachas.
- **Este:** con los distritos de Pachas, Jacas Grande y Quivilla.

Historia

El distrito de Llata fue creado en la época de la independencia.

Principales pueblos

- Canchapampa
- Chuyas
- Colla Grande
- Florida
- Huancabamba
- Huayo
- Ichic Huayo
- Irma Grande
- Ishanca
- Juana Moreno
- Libertad
- Muchcay
- Pomabamba
- Progreso
- San Cristóbal
- Shauri
- Porvenir
- Pampas del Carmen

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Llata** están:

- **Huaman Huilca:** está ubicada en el distrito de Llata (a 167 Kms. de la ciudad de Huánuco y a 2,800 m.s.n.m.). Es un santuario del halcón en las cuevas de Quepácara, lugar inaccesible y rocoso, en una de las cuales se contempla una especie de mausoleo, con dos ofidios estilizados en su fachada. Ciudad estratégica con plazas, calles, adoratorios, palacetes.
- **Huarayrragra:** situado al Norte de la ciudad de Llata, es un desfiladero por donde pasa el río Tambos; allí existe una caverna natural conocida como “Sakaq Machay” en la que aparecen pinturas rupestres. Del cual se puede observar el paisaje agrícola y la conformación geográfica del lugar.
- **Jagraraj:** es un yacimiento arqueológico preinca, ubicado a 12 Kms. de Llata, al Suroeste de Irma Grande. Se encuentra construcciones a base de piedras irregulares unidas con arcilla y en algunas partes se observan pinturas rupestres variadas.
- **Llacuy:** ubicado a 2 Kms. al Este de la ciudad de Llata, fue cementerio preinca de los pobladores de Taricay y Huamanhuilca. Es una caverna profunda que alberga en su interior murciélagos, lechuzas y búhos que guarecen en sus estalactitas. También se observan en el exterior e interior pinturas rupestres, con figuras humanas y animales de color ocre.
- **Firpun:** es un cerro, de cuya cimera se puede observar la ciudad de Llata con su bellísimo panorama.
- **Asimismo tiene:** La Iglesia Matriz, Huala Marca, Ruri Marca, las quilcas de Jaca Machay, el fantástico cañón desfiladero “Vuelta al Mundo”.

6. DISTRITO DE MIRAFLORES (HUAMALIES)

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalies
- **Superficie:** 96.74 km²
- **Población:** Aprox. 3727 hab.
- **Ubigeo:** 100506

El **distrito de Miraflores** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalies, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Miraflores** ubicado a 3,667 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con el distrito de Punchao.
- **Sur y Oeste:** con el distrito de Puños.
- **Este:** con el distrito de Jacas Grande.

Historia

La fecha de creación de este distrito es por Ley N° 8424 del 15 de julio de 1936, en el gobierno del Presidente Óscar Raimundo Benavides.

Principales pueblos

- Miraflores
- Gueysh
- Matacancha
- Pacrín

- Pampa de Flores
- San Jerónimo de Chonta

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Miraflores** están:

- Pintash
- Yachay
- Yachis
- Sacaigua
- Puhuj
- **Huahuan apag:** está ubicado en el pueblo de Miraflores (a 190 Kms. de la ciudad de Huánuco). Se aprecia curiosas transformaciones pétreas de variadas apariencias.
- Tumayjirca
- Sahuay

7. Distrito de Monzón

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalies
- **Superficie:** 1521.38 km²
- **Población:** Aprox. 18 460 hab.
- **Ubigeo:** 100507

El **distrito de Monzón** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalies, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno

regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Monzón** ubicado a 1,800 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con los distritos de Cochabamba y Rupa Rupa.
- **Sur:** con los distritos de Santa María del Valle y Mariano Dámaso Beraún, capital Las Palmas.
- **Este:** con el distrito de Rupa Rupa.
- **Oeste:** con el distrito de Jacas Grande.
- **Noroeste:** con los distritos de Tantamayo y Jircán.

Historia

La fecha de creación de este distrito es el 2 de enero de 1857, por Ley dada en el gobierno del Presidente Ramón Castilla.

Principales pueblos

- Cachicoto
- Manahuay
- Taso Grande
- Chacarita
- Camote
- Mata Palo
- Río Espino
- Manchuria
- Sachavaca
- Palo de Acero
- Inti

- Maquisapa
- Rondos
- Cuyacu (pueblo de Catalina Huanca)

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Monzón** están:

Lagunas

- Negro Cocha (con fantásiosa leyenda)
- Pampa Hermosa

Pantanos

- Pishtaldi
- Soledad
- San Benito
- Paujil
- Admiración y visita al “Módulo de piladora de arroz” en el centro de acopio Cachicoto (área: 356.80 m²)
- Aún más, lo singular del distrito es las cristalinas aguas frías de la catarata El Velo del Ángel.
- **Caza y Pesca:** para realizar la caza y pesca, se puede utilizar diversos equipos como anzuelo, mariposas, atarrayas, escopetas, trampas y otros; porque existen en estos lares diversas especies de animales e ictiología de agua dulce.

8. DISTRITO DE PUNCHAO

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 42.24 km²
- **Población:** Aprox. 2542 hab.
- **Ubigeo:** 100508

El **distrito de Punchao** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Villa de Punchao** ubicado a 3,535 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con el distrito de Singa.
- **Sur:** con los distritos de Puños y Miraflores.
- **Este:** con el distrito de Chavín de Parí.
- **Oeste:** con la provincia de Huari.

Historia

El distrito fue creado mediante Ley N° 9622 del 7 de octubre de 1942, en el primer gobierno del Presidente Manuel Prado Ugarteche.

Principales pueblos

- Punchao
- Chuquibamba
- Monte Florida
- Pallalli

- Ranracancha

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Punchao** están:

- **Yana Machay:** es una asombrosa cueva negra, que está conformada por yacimientos de arte rupestre (a 3,600 msnm.) y en su pictografía se aprecia una cara humana nítida.
- **Yuraj Marca:** ubicada en la Villa, a 3,690 msnm. Es una ciudad con construcciones de piedras blancas, habitaciones pequeñas de efecto Chinchaysuyo.
- **Yana Marca:** está localizado dentro del distrito. Es un imponente centro arqueológico construido con piedras negras y tiene preponderancia de la Cultura Chavín.
- **Además tiene:** los vistosos cerros de “Auquipincush”, “Campanayog” y “Pincullo Punta”.

9. DISTRITO DE PUÑOS

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 101.75 km²
- **Población:** Aprox. 5025 hab.
- **Ubigeo:** 100509

El **distrito de Puños** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno

regional de Huánuco. Su capital es la **ciudad de Puños** ubicado a 3,700 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con los distritos de Punchao y Miraflores.
- **Sur:** con el distrito de Llata.
- **Este:** con el distrito de Jacas Grande.
- **Oeste:** con la provincia de Huari (Áncash)

Historia

Fue creado por Ley N° 9622 del 7 de octubre de 1942. La Ley del 7 de diciembre de 1897 le otorgó el título de Villa, al pueblo de Puños, con la denominación “Santa Rosa de Puños”. La Ley N° 9622 del 7 de octubre de 1942 elevó a la **Villa de Puños** a la categoría de ciudad, en el primer gobierno del Presidente Manuel Prado Ugarteche.

Principales pueblos

- Bellabamba
- Illahuasi
- Buenos Aires
- Huamachacra
- Nueva Esperanza
- Poque
- San José
- Carhuanchos
- Chupacancha
- Huamash

- Illamachay
- Pampa Chaca
- Rahua
- San Juan de Querosh
- Susucocha

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Puños** están:

- **El Templo Trascendental:** es la iglesia del pueblo de Puños, de la etapa del establecimiento español, que al final de cada dintel se aprecia el rostro de los españoles en escultura.
- **Quinrray Cancha:** un vestigio arqueológico que es integrante de la obra del gran señorío de los Yarowilcas, pues por allí pasaba uno de los ramales del camino del Inca hasta Cajamarca.
- **Arroyos:** Apoyán o Cachca, Poque o Yanapaccha, Sausag (con bellísimo panorama y desemboca en el río Marañón)
- **Asimismo tiene:** Guerrapampa, Torregaga, Salinas, Pura Pura, Recuay, Utcurumi, Illa Machay, Jircán Corral.

10. DISTRITO DE SINGA

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 151.7 km²
- **Población:** Aprox. 4395 hab.

- **Ubigeo:** 100510

El **distrito de Singa** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamálíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es la **Villa de Singa** ubicado a 3,615 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con la provincia de Huari.
- **Sur:** con el distrito de Punchao.
- **Este:** con el distrito de Tantamayo.
- **Oeste:** con la provincia de Huari (Áncash)

Historia

El distrito fue creado por Ley N° 1804 del 3 de setiembre de 1913, en el gobierno del Presidente Guillermo Billinghurst.

Principales pueblos

- La Villa Singa
- San Juan de Páucar
- San Pedro de Marañón
- Santa Catalina
- Santa Rosa Pampan
- Viscas
- Bellas Flores

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Singa** están:

Vestigios arqueológicos

- Asuyanac

- Cayaj
- Sancush
- Sasaj
- Shinga (en estas reliquias predominan templos, habitaciones, fortines, observatorios y andenes)
- Pugar (es una fortaleza de cinco pisos)
- Huata (ciudad – observatorio con extraordinarias torres de piedras labradas, casi cuadrangulares en el exterior y por dentro circulares)
- Huagtay (balcón extraordinario con salida de una ventana pétreo, de un muro plano)

Yacimientos de arte rupestre

- Campana Machay
- Jaca Machay
- Mishi Machay
- Toro Machay
- Quilcay Machay
- Yuquish Machay
- Ingín
- Páucar

Asimismo destaca: la histórica e inolvidable Iglesia matriz de la época colonial, el armonioso paisaje del pueblo de Bellas Flores, el horizonte natural del pueblo de Pampan, la fenomenal acuarela del río Machaca.

11. DISTRITO DE TANTAMAYO

- **Departamento:** Huánuco
- **Provincia:** Huamalíes
- **Superficie:** 249.95 km²
- **Población:** Aprox. 2888 hab.
- **Ubigeo:** 100511

El **distrito de Tantamayo** es uno de los 11 distritos de la provincia de Huamalíes, ubicada en el departamento de Huánuco, bajo la administración del Gobierno regional de Huánuco. Su capital es el **pueblo de Tantamayo** ubicado a 3,495 msnm.

El distrito limita con:

- **Norte:** con el distrito de Jircán.
- **Sur:** con el distrito de Chavín de Parí.
- **Este:** con el distrito de Jacas Grande.
- **Oeste:** con el distrito de Singa.
- **Noreste:** con el distrito de Monzón.

Historia

La fecha de creación de este distrito es por Ley N° 4731 del 29 de octubre de 1923, en el gobierno del Presidente Augusto Bernardino Leguía.

Principales pueblos

- Tantamayo
- Carpa
- Coyllarbamba

- Esperanza
- Llancush
- Pampa Florida
- Pariarca
- Quepácara

Atractivos turísticos

Entre sus principales atractivos del **distrito de Tantamayo** están:

El Complejo Arqueológico de Tantamayo: un gran conjunto arqueológico conformado por grandes aldeas amuralladas, collicas, chullpas, terrenos de cultivo, fortalezas, observatorios. Fueron habitados por los Yarowilcas en el intermedio del siglo XII-XV. En las construcciones utilizaron como material piedra pizarra, canteada y cortada en lajas unidas por un fino mortero de barro y los que más sobresalen son:

- Urpish (N = 4,000 msnm)
- Japallán
- Huari – Castillo
- Celmín
- Celmín Granero (4,000 msnm)
- Piruro I y II
- Jipango (3,700 msnm)
- Ango
- Susupillo (edificio de 5 pisos)
- Isog
- Pogoj (4,400 msnm)

- Ukrorayán Chapash (sobre la desembocadura del río Tantamayo al Marañón)

Según últimos estudios se describe (81) lugares arqueológicos y en un área de 65 Km². De acuerdo a su estudioso **Bertrand Flornoy**, fue una avanzada cultura preinca de originales características de los siglos X y XIV respectivamente.

Otros atractivos

Además cuenta con: la significativa Iglesia de la época colonial de estilo churrigueresco, el descollante peñasco de arte rupestre “Llama Llama”, la hermosa vista de Selva Alta de Chapácara, la encantadora laguna Ángel Cocha, el profuso pasillo del río Carpa.

4.1.1. PRODUCCIÓN AGRÍCOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES:

CUADRO Nº 12

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2009 - 2010					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	10,00	10,00	5.420,00	54,20	6,13
ALFALFA	15,00	29,00	24.017,24	696,50	0,18
ARVEJA GRANO SECO	67,00	67,00	1.522,39	102,00	1,97
ARVEJA GRANO VERDE	33,00	33,00	2.757,58	91,00	1,40
AVENA GRANO	187,00	187,00	1.729,95	323,50	1,41
CEBADA GRANO	421,00	421,00	1.827,08	769,20	1,06
CEBOLLA	28,00	28,00	12.535,71	351,00	0,88
CHOCHO O TARHUI GRANO	32,00	32,00	1.781,25	57,00	2,29
HABA GRANO SECO	234,00	234,00	1.098,29	257,00	1,81
HABA GRANO VERDE	44,00	44,00	7.068,18	311,00	0,78
MAIZ AMILACEO	241,00	241,00	1.336,10	322,00	1,70
MAIZ CHOCLO	70,00	70,00	9.585,71	671,00	1,63
MASHUA O IZANO	28,00	28,00	5.607,14	157,00	0,39
OCA	43,00	43,00	5.348,84	230,00	0,39
OLLUCO	55,00	55,00	8.000,00	440,00	0,69
PAPA	2.162,00	2.162,00	12.883,44	27.854,00	0,60
PAPA AMARILLA	545,00	545,00	9.590,83	5.227,00	0,81
QUINUA	65,00	65,00	800,00	52,00	5,26
TRIGO	310,00	310,00	1.641,94	509,00	1,48

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

De acuerdo al cuadro N°12 podemos indicar que la producción de papas es el producto que más has. Sembradas se dan en esta zona, teniendo 2 162,00 ha. habiéndose cosechado cerca de 28 toneladas de papas pero el rendimiento por hectárea es bastante bajo dado apenas rinde cerca de 13 toneladas por ha, comparado con el promedio nacional es bastante bajo; seguido de la papa amarilla que también se ha sembrado 545 has. Ladrándose producir 5.227,00 kg. Que también su rendimiento por ha, es también bastante

bajo; otro producto que resalta es la cebada en grano con una producción de 421,00 ha sembradas y cosechadas de 769,20 toneladas.

CUADRO Nº 13

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2010 - 2011					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	9,00	9,00	5.822,22	52,40	5,12
ALFALFA	8,00	42,00	24.071,43	1.011,00	0,18
ARVEJA GRANO SECO	68,00	68,00	1.507,35	102,50	2,10
ARVEJA GRANO VERDE	34,00	34,00	2.870,59	97,60	1,26
AVENA GRANO	192,00	192,00	1.697,92	326,00	1,45
CEBADA GRANO	422,00	422,00	1.802,37	760,60	1,17
CEBOLLA	27,00	27,00	12.629,63	341,00	1,75
CHOCHO O TARHUI GRANO	36,00	36,00	1.794,44	64,60	4,00
HABA GRANO SECO	236,00	236,00	1.105,93	261,00	1,85
HABA GRANO VERDE	45,00	45,00	7.111,11	320,00	0,98
MAIZ AMILACEO	242,00	242,00	1.400,83	339,00	1,80
MAIZ CHOCLO	72,00	72,00	9.597,22	691,00	1,54
MASHUA O IZANO	29,00	29,00	5.620,69	163,00	0,40
OCA	44,00	44,00	5.318,18	234,00	0,64
OLLUCO	56,00	56,00	8.000,00	448,00	0,87
PAPA	2.162,00	2.162,00	12.984,27	28.072,00	0,61
PAPA AMARILLA	547,00	547,00	10.330,90	5.651,00	0,72
QUINUA	67,00	67,00	900,00	60,30	5,20
TRIGO	312,00	312,00	1.660,26	518,00	1,46

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

Para la campaña del año 2009 al 2010 podemos indicar que la producción de papas, papa amarilla y cebada al grano son los productos que más se siembran y se produce en esta zona; seguido de trigo con una producción de 518 T, de maíz amiláceo con una producción de 339 T; Avena grano con una

producción de 326 toneladas y las habas grano seco con una producción de 261 T. Los demás productos tienen una producción bastante mínima, el mismo que les permite una rutina de sobrevivencia.

CUADRO N° 14

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2011 - 2012					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	7,00	7,00	5.357,14	37,50	1,89
ALFALFA		42,00	24.200,00	1.016,40	0,20
ARVEJA GRANO SECO	57,00	57,00	1.564,91	89,20	2,10
ARVEJA GRANO VERDE	32,00	32,00	2.931,25	93,80	1,71
AVENA GRANO	192,00	192,00	1.705,21	327,40	1,52
CEBADA GRANO	428,00	428,00	1.856,54	794,60	1,20
CEBOLLA	29,00	29,00	12.503,45	362,60	1,47
CHOCHO O TARHUI GRANO	38,00	38,00	1.794,74	68,20	4,00
HABA GRANO SECO	234,00	234,00	1.102,56	258,00	1,87
HABA GRANO VERDE	47,00	47,00	7.042,55	331,00	0,95
MAIZ AMILACEO	246,00	246,00	1.337,40	329,00	1,80
MAIZ CHOCCLO	80,00	80,00	9.675,00	774,00	1,42
MASHUA O IZANO	23,00	23,00	5.521,74	127,00	0,42
OCA	36,00	36,00	5.111,11	184,00	0,49
OLLUCO	54,00	54,00	8.000,00	432,00	0,88
PAPA	2.197,00	2.197,00	13.000,00	28.561,00	0,59
PAPA AMARILLA	557,00	557,00	10.034,11	5.589,00	0,75
QUINUA	70,00	70,00	900,00	63,00	5,00
TRIGO	320,00	320,00	1.931,25	618,00	1,54

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

Para la campaña del año 2011-2012 se acentúan la producción de los siguientes productos: papa, papa amarilla, trigo, cebada grano, maíz amiláceo, haba grano seco y avena grano con ciertas variaciones tanto en ha,

sembradas así como en toneladas cosechadas. Los demás productos siguen siendo de baja producción que solo les permite tener para su consumo y no más para ventas.

CUADRO Nº 15

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2012 - 2013					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	8,00	8,00	5.400,00	43,20	5,00
ALFALFA	42,00	42,00	24.250,00	1.018,50	0,21
ARVEJA GRANO SECO	64,00	64,00	1.578,13	101,00	2,88
ARVEJA GRANO VERDE	38,00	38,00	2.947,37	112,00	2,16
AVENA GRANO	202,00	202,00	1.683,17	340,00	1,55
CEBADA GRANO	438,00	438,00	1.860,73	815,00	1,40
CEBOLLA	28,00	28,00	12.500,00	350,00	1,14
CHOCHO O TARHUI GRANO	42,00	42,00	1.809,52	76,00	4,00
HABA GRANO SECO	228,00	228,00	1.102,63	251,40	1,83
HABA GRANO VERDE	48,00	48,00	7.041,67	338,00	0,80
MAIZ AMILACEO	256,00	256,00	1.339,84	343,00	1,80
MAIZ CHOCLO	85,00	85,00	9.529,41	810,00	1,77
MASHUA O IZANO	23,00	23,00	5.500,00	126,50	0,46
OCA	31,00	31,00	5.241,94	162,50	0,46
OLLUCO	52,00	52,00	8.000,00	416,00	0,93
PAPA	2.215,00	2.215,00	12.779,23	28.306,00	0,58
PAPA AMARILLA	569,00	569,00	9.683,66	5.510,00	0,75
QUINUA	79,00	79,00	905,06	71,50	5,00
TRIGO	333,00	333,00	1.618,62	539,00	1,78

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

Para la campaña del año 2012-2013 se siguen acentuando la producción de los siguientes productos: papa, papa amarilla, trigo, cebada grano, maíz amiláceo, haba grano seco y avena grano con ciertas variaciones tanto en has, sembradas así como en toneladas cosechadas. Los demás productos siguen siendo de baja producción que solo les permite tener para su consumo y no más para el mercado regional.

CUADRO Nº 16

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2013 - 2014					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	6,00	6,00	5.366,67	32,20	5,17
ALFALFA		42,00	24.261,90	1.019,00	0,23
ARVEJA GRANO SECO	72,00	72,00	1.522,22	109,60	3,08
ARVEJA GRANO VERDE	43,00	43,00	3.223,26	138,60	2,24
AVENA GRANO	206,00	206,00	1.701,94	350,60	1,52
CEBADA GRANO	438,00	438,00	1.826,48	800,00	1,26
CEBOLLA	27,00	27,00	12.355,56	333,60	1,27
CHOCHO O TARHUI GRANO	47,00	47,00	1.634,04	76,80	4,00
HABA GRANO SECO	237,00	237,00	1.107,59	262,50	1,81
HABA GRANO VERDE	54,00	54,00	7.074,07	382,00	0,80
MAIZ AMILACEO	254,00	254,00	1.200,79	305,00	1,93
MAIZ CHOCCLO	85,00	85,00	9.289,41	789,60	2,04
MASHUA O IZANO	21,00	21,00	5.461,90	114,70	0,40
OCA	28,00	28,00	5.178,57	145,00	0,46
OLLUCO	58,00	58,00	7.551,72	438,00	0,93
PAPA	2.248,00	2.207,00	12.623,02	27.859,00	0,70
PAPA AMARILLA	580,00	580,00	9.563,79	5.547,00	0,85
QUINUA	88,00	88,00	888,64	78,20	5,00
TRIGO	342,00	342,00	1.622,81	555,00	1,78

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

Para la campaña del año 2013-2014 se siguen acentuando la producción de los siguientes productos: papa, papa amarilla, trigo, cebada grano, maíz amiláceo, haba grano seco y avena grano con ciertas variaciones tanto en has, sembradas así como en toneladas cosechadas. Los demás productos siguen siendo de baja producción que solo les permite tener para su consumo y no más para el mercado regional.

CUADRO Nº 17

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2014- 2015					
PRODUCTO	SIEM BRA (Ha)	COSE CHA (Ha)	RENDIMIEN TO KG/Ha	PRODUC CION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	6,00	6,00	5.316,67	31,90	5,00
ALFALFA	17,00	25,00	25.080,00	627,00	0,23
ARVEJA GRANO SECO	79,00	79,00	1.569,62	124,00	3,00
ARVEJA GRANO VERDE	44,00	44,00	3.227,27	142,00	2,09
AVENA GRANO	217,00	217,00	1.764,98	383,00	1,58
CEBADA GRANO	429,00	429,00	1.874,13	804,00	1,34
CEBOLLA	32,00	32,00	12.312,50	394,00	1,32
CHOCHO O TARHUI GRANO	54,00	54,00	1.651,85	89,20	4,00
HABA GRANO SECO	240,00	221,00	1.110,41	245,40	2,10
HABA GRANO VERDE	59,00	53,00	7.124,53	377,60	0,83
MAIZ AMILACEO	254,00	200,00	1.200,00	240,00	2,00
MAIZ CHOCLO	85,00	72,50	9.062,07	657,00	2,11
MASHUA O IZANO	21,00	21,00	5.523,81	116,00	0,79
OCA	25,00	25,00	5.216,00	130,40	0,77
OLLUCO	63,00	63,00	7.666,67	483,00	1,26
PAPA	2.293,00	2.124,00	12.596,52	26.755,00	0,79
PAPA AMARILLA	599,00	544,00	9.542,28	5.191,00	0,89
QUINUA	140,00	129,00	894,57	115,40	5,00
TRIGO	356,00	356,00	1.679,78	598,00	1,80

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia

Análisis e Interpretación de datos:

Para la campaña del año 2014-2015 se siguen acentuando la producción de los siguientes productos: papa, papa amarilla, trigo, cebada grano, maíz amiláceo, haba grano seco y avena grano con ciertas variaciones tanto en has, sembradas, así como en toneladas cosechadas. Los demás productos siguen siendo de baja producción que solo les permite tener para su consumo y no más para el mercado regional.

CUADRO Nº 18

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2015 - 2016					
PRODUCTO	SIEMBRA (Ha)	COSECHA (Ha)	RENDIMIENTO KG/Ha	PRODUCCION (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	5,00	5,00	5.120,00	25,60	5,00
ALFALFA		25,00	25.040,00	626,00	0,24
ARVEJA GRANO SECO	75,00	75,00	1.360,00	102,00	3,05
ARVEJA GRANO VERDE	43,00	43,00	3.288,37	141,40	2,42
AVENA GRANO	194,00	194,00	1.751,55	339,80	1,72
CEBADA GRANO	341,00	341,00	1.797,65	613,00	1,41
CEBOLLA	26,00	26,00	12.161,54	316,20	1,58
CHOCHO O TARHUI GRANO	48,00	48,00	1.520,83	73,00	4,20
HABA GRANO SECO	233,00	213,00	1.045,54	222,70	2,11
HABA GRANO VERDE	52,00	44,00	7.000,00	308,00	1,00
MAIZ AMILACEO	254,00	232,00	1.202,59	279,00	2,83
MAIZ CHOCLO	86,00	83,25	8.660,66	721,00	2,19
MASHUA O IZANO	21,00	21,00	4.952,38	104,00	1,00
OCA	24,00	24,00	5.137,50	123,30	0,84
OLLUCO	59,00	59,00	7.627,12	450,00	1,14
PAPA	2.225,00	2.114,00	12.201,04	25.793,00	0,97
PAPA AMARILLA	548,00	524,00	9.791,98	5.131,00	1,15
QUINUA	120,00	119,00	873,95	104,00	5,00
TRIGO	285,00	285,00	1.645,61	469,00	1,89

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

Para la campaña del año 2015-2016 se siguen acentuando la producción de los siguientes productos: papa, papa amarilla, trigo, cebada grano, maíz amiláceo, haba grano seco y avena grano con ciertas variaciones tanto en has, sembradas así como en toneladas cosechadas. Los demás productos siguen siendo de baja producción que solo les permite tener para su consumo y no más para el mercado regional.

CUADRO Nº 19

PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES DEL AÑO 2016 - 2017					
PRODUCTO	SIEMBR A (Ha)	COSECH A (Ha)	RENDIMIEN T O KG/Ha	PRODUCCI ON (T)	PRECIO EN CHACRA
AJO	5,00	5,00	5.180,00	25,90	5,60
ALFALFA		25,00	26.080,00	652,00	0,25
ARVEJA GRANO SECO	82,00	82,00	1.229,27	100,80	3,15
ARVEJA GRANO VERDE	48,00	48,00	3.312,50	159,00	2,46
AVENA GRANO	200,00	200,00	1.550,00	310,00	1,75
CEBADA GRANO	348,00	348,00	1.765,80	614,50	1,52
CEBOLLA	31,00	31,00	12.174,19	377,40	1,74
CHOCHO O TARHUI GRANO	53,00	53,00	1.509,43	80,00	4,40
HABA GRANO SECO	240,00	226,00	1.102,65	249,20	2,17
HABA GRANO VERDE	55,00	54,00	7.203,70	389,00	1,04
MAIZ AMILACEO	260,00	163,00	1.184,05	193,00	3,01
MAIZ CHOCLO	93,00	66,00	8.484,85	560,00	2,50
MASHUA O IZANO	28,00	28,00	5.107,14	143,00	1,00
OCA	27,00	27,00	5.096,30	137,60	0,97
OLLUCO	66,00	66,00	7.803,03	515,00	0,72
PAPA	2.258,00	1.820,00	11.293,41	20.554,00	0,66
PAPA AMARILLA	558,00	493,00	9.247,46	4.559,00	0,88
QUINUA	127,00	127,00	875,59	111,20	5,00
TRIGO	293,00	293,00	1.520,48	445,50	1,96

FUENTE: Ministerio de agricultura de Huánuco.

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

Para la campaña del año 2016-2017 se siguen acentuando la producción de los siguientes productos: papa, papa amarilla, trigo, cebada grano, maíz amiláceo, haba grano seco y avena grano con ciertas variaciones tanto en has, sembradas así como en toneladas cosechadas. Los demás productos siguen siendo de baja producción que solo les permite tener para su consumo y no más para el mercado regional.

4.2. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS DE LA VARIABLE DEPENDIENTE

CUADRO N° 20
RESÚMEN DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, SEGÚN PRINCIPALES PRODUCTOS Y CAMPAÑAS DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES - HUANUCO: 2010 – 2017

PRODUCTOS			PAPA	PAPA AMARILLA	CEBADA DE GRANO	TRIGO	MAÍZ AMILÁCEO	HABA GRANO SECO	AVENA GRANO
AÑOS DE CAMPAÑA AGRÍCOLA	2010	SIEMBRA (Ha)	2.162,00	545,00	421,00	310,00	241,00	234,00	187,00
		PRODUCCIÓN (T)	27.854,00	5.227,00	769,20	509,00	322,00	257,00	323,50
	2011	SIEMBRA (Ha)	2.162,00	547,00	422,00	312,00	242,00	236,00	192,00
		PRODUCCIÓN (T)	28.072,00	5.651,00	760,60	518,00	339,00	261,00	326,00
	2012	SIEMBRA (Ha)	2.197,00	557,00	428,00	320,00	246,00	234,00	192,00
		PRODUCCIÓN (T)	28.561,00	5.589,00	794,60	618,00	329,00	258,00	327,40
	2013	SIEMBRA (Ha)	2.215,00	569,00	438,00	333,00	256,00	228,00	202,00
		PRODUCCIÓN (T)	28.386,00	5.510,00	815,00	539,00	343,00	251,00	340,00
	2014	SIEMBRA (Ha)	2.248,00	580,00	438,00	342,00	254,00	237,00	206,00
		PRODUCCIÓN (T)	27.859,00	5.547,00	800,00	555,00	305,00	262,50	350,60
	2015	SIEMBRA (Ha)	2.293,00	599,00	429,00	356,00	254,00	240,00	217,00
		PRODUCCIÓN (T)	26.755,00	5.191,00	804,00	598,00	240,00	245,40	383,00
	2016	SIEMBRA (Ha)	2.225,00	548,00	341,00	285,00	254,00	233,00	194,00
		PRODUCCIÓN (T)	25.793,00	5.131,00	613,00	469,00	279,00	222,70	339,80
	2017	SIEMBRA (Ha)	2.258,00	558,00	348,00	293,00	260,00	240,00	200,00
		PRODUCCIÓN (T)	20.554,00	4.559,00	614,50	445,50	193,00	249,20	310,00

FUENTE: Cuadros n° 12 al 19

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

De acuerdo al cuadro N° 20 podemos indicar que a nivel de la provincia de Huamalíes la producción agrícola tuvo mayor incidencia en los cultivos de 07 principales productos: papa, papa amarilla, cebada, trigo, maíz amiláceo, habas y avena en grano; los mismos que se muestran desde el año 2010 hasta el 2017, teniendo ciertas variaciones en la siembra por hectáreas y la cosecha en toneladas.

**CUADRO N° 21
RENDIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, SEGÚN PRINCIPALES
PRODUCTOS Y CAMPAÑAS 2010 – 2017**

PRODUCTOS			PAPA	PAPA AMARILLA	CEBADA DE GRANO	TRIGO	MAÍZ AMILÁCEO	HABA GRANO SECO	AVENA GRANO
RENDIMIENTO O POR HECTARIA DE LA CAMPAÑA AGRÍCOLA	2010	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	12,88	9,59	1,83	1,64	1,34	1,10	1,73
	2011	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	12,98	10,33	1,80	1,66	1,40	1,11	1,70
	2012	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	13,00	10,03	1,86	1,93	1,34	1,10	1,71
	2013	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	12,82	9,68	1,86	1,62	1,34	1,10	1,68
	2014	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	12,39	9,56	1,83	1,62	1,20	1,11	1,70
	2015	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	11,67	8,67	1,87	1,68	0,94	1,02	1,76
	2016	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	11,59	9,36	1,80	1,65	1,10	0,96	1,75
	2017	SIEMBRA (Ha)	1	1	1	1	1	1	1
		PRODUCCIÓN (T)	9,10	8,17	1,77	1,52	0,74	1,04	1,55

FUENTE: Cuadro n° 20

ELABORACION: Propia.

Análisis e Interpretación de datos:

El cuadro N° 20 nos muestra el rendimiento de la producción por hectárea de los 07 principales productos agrícolas de la provincia de Huamalíes, que fueron: En el caso de la papa podemos indicar que para el año 2012 se tuvo un rendimiento mayor que fue de 13 T/Ha, mientras que para el año 2017 fue de 9.10 T/Ha; mientras que para la papa amarilla se tuvo un mayor rendimiento en el año 2011 con 10.33 T/Ha y el más bajo se registró en el año 2017 con 8.17 T/Ha; así mismo la cebada en grano el año de mayor rendimiento fue 2015 con 1.87 T/Ha y el rendimiento más bajo fue en el 2017 con 1.77 T/Ha; además el trigo tuvo el mayor rendimiento en el año 2012 con 1.93 T/Ha y el más bajo fue en el 2017 con 1.52 T/Ha; el maíz amiláceo tuvo su mayor rendimiento en el año 2011 con 1.40 T/Ha y el más bajo fue en el año 2017 con 0.74 T/Ha; mientras que el haba en grano seco tuvo su mejor año en el 2011 con 1.11 T/Ha y el peor año fue el 2016 con un 0.16 T/Ha; y por último la avena en grano tuvo un mayor rendimiento en el año 2015 con 1.76 T/Ha y teniendo el más bajo rendimiento en el año 2017 con 1.55 T/Ha. Por lo que se concluye que el rendimiento por Ha. De los 07 principales productos agrícolas descritos en los últimos años fue decreciente debido a la sequía registrada en la región, el incremento de las heladas, la aparición de nuevas plagas en la zona y el impacto del cambio climático que persiste en la región de Huánuco.

B) FUENTES PRIMARIAS

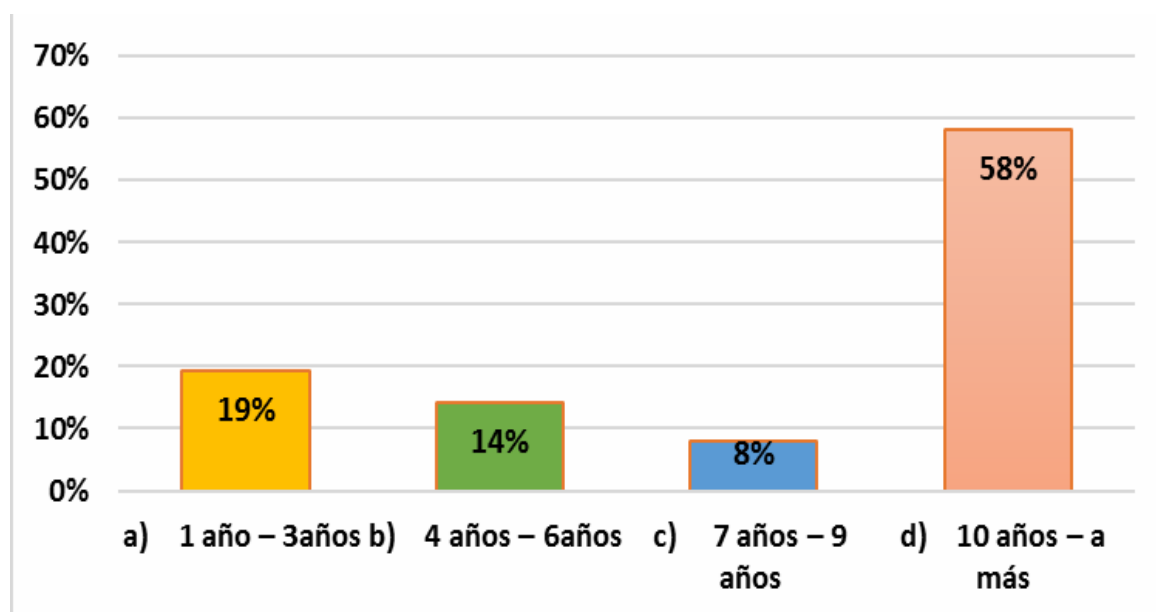
4.3 ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE

CUADRO N° 22
¿CUÁNTOS AÑOS SE DEDICA DE MANERA INDEPENDIENTE A LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA?

RESPUESTA	ni	%
a) 1 año – 3años	72	0.19
b) 4 años – 6años	53	0.14
c) 7 años – 9 años	30	0.08
d) 10 años – a más	216	0.58
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 01
¿CUÁNTOS AÑOS SE DEDICA DE MANERA INDEPENDIENTE A LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA?



ANALISIS E INTERPRETACION

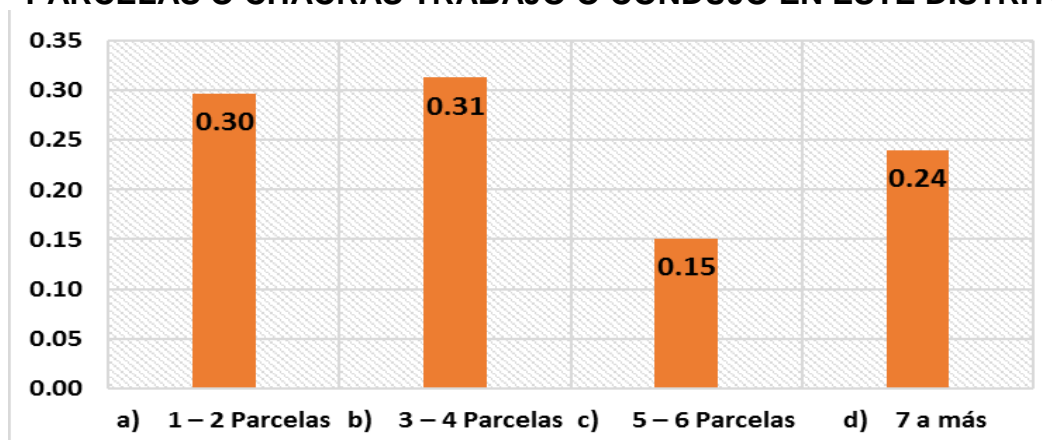
De acuerdo al cuadro N° 22 y el gráfico adjunto, podemos indicar que del 100% de encuestados, el 58% de la población viene produciendo más de 10 años, así mismo hay una población significativa de 19% que está produciendo entre 01 a 03 años, esto mayormente es reflejado a la población juvenil que en mayoría dejó la actividad académica y solo un 8% o 30 encuetados indicaron entre 07 a 09 años. Es decir que un alto porcentaje (58%) se dedica a las labores agrícolas y su economía depende de la producción.

CUADRO N° 23
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE ENERO A DICIEMBRE ¿CUÁNTAS PARCELAS O CHACRAS TRABAJÓ O CONDUJO EN ESTE DISTRITO?

RESPUESTA	ni	%
a) 1 – 2 Parcelas	110	0.30
b) 3 – 4 Parcelas	116	0.31
c) 5 – 6 Parcelas	56	0.15
d) 7 a más	89	0.24
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 02
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE ENERO A DICIEMBRE ¿CUÁNTAS PARCELAS O CHACRAS TRABAJÓ O CONDUJO EN ESTE DISTRITO?



ANALISIS E INTERPRETACION

Del total de encuestados, el 31% o 116 personas afirmaron tener en producción entre 03 a 04 parcelas; mientras que un 30% o 110 personas respondieron tener en producción entre 01 a 02 parcela, de la misma forma un 24% de los encuestados contestaron tener en producción entre 07 a más parcelas. Deduciéndose que un alto porcentaje o el 62% tienen en producción entre 01 a 04 parcelas y todas ellas están ubicadas en la parte de la sierra alta de la provincia de Huamalies y el resto forma parte del valle del distrito de Monzón.

CUADRO N° 24
¿CUÁNTAS VECES AL AÑO REALIZA USTED LA SIEMBRA Y COSECHA DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS POR PARCELA O CHACRA?

RESPUESTA	ni	%
A) Una vez al año	271	0.73
B) Dos veces al año	89	0.24
C) Tres veces al año	11	0.03
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 03
¿CUÁNTAS VECES AL AÑO REALIZA USTED LA SIEMBRA Y COSECHA DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS POR PARCELA O CHACRA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

En el cuadro n° 24 se muestra el número de veces en la siembra y cosecha que realiza los productores en la provincia de Huamalíes, teniendo como resultado un 73 % o 271 encuestados respondieron que realiza esta acción una vez al año, mientras un 24 % o 89 personas respondieron 2 veces al año y tan sólo el 03 % o 11 personas dijeron 3 veces al año. Todas las cifras corresponden al número de la muestra tomada para el estudio. Deduciéndose que un alto porcentaje lo realizan entre 1 a 2 veces al año o un 97% del total de encuestados.

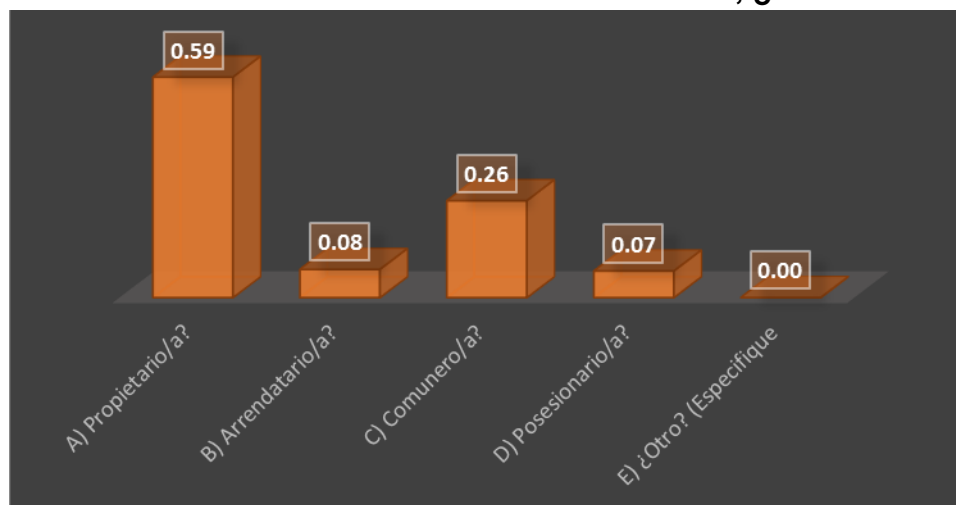
CUADRO N° 25
DE ESTAS PARCELA O CHACRA, ¿UD. ES?

RESPUESTA	ni	%
A) Propietario/a?	219	0.59
B) Arrendatario/a?	30	0.08
C) Comunero/a?	96	0.26
D) Poseionario/a?	26	0.07
E) ¿Otro? (Especifique)	0	0.00
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 04
DE ESTAS PARCELA O CHACRA, ¿UD. ES:



ANALISIS E INTERPRETACION:

Continuando con el análisis respectivo, el cuadro número 25, indica el estado que cumple el terreno de cultivo frente a los productores, en la que los resultados muestran que un 59 % o 219 personas afirmaron que son propietarios de estas tierras, de la misma forma un 26 % o 96 encuestados dijeron que son sólo comuneros, un 08 % o 30 productores contestaron que son arrendatarios mientras un 07 % o 26 agricultores respondieron que son sólo posesionarios. Concluyéndose que un alto porcentaje de comuneros son propietario de sus terrenos (59%).y un26% son comuneros.

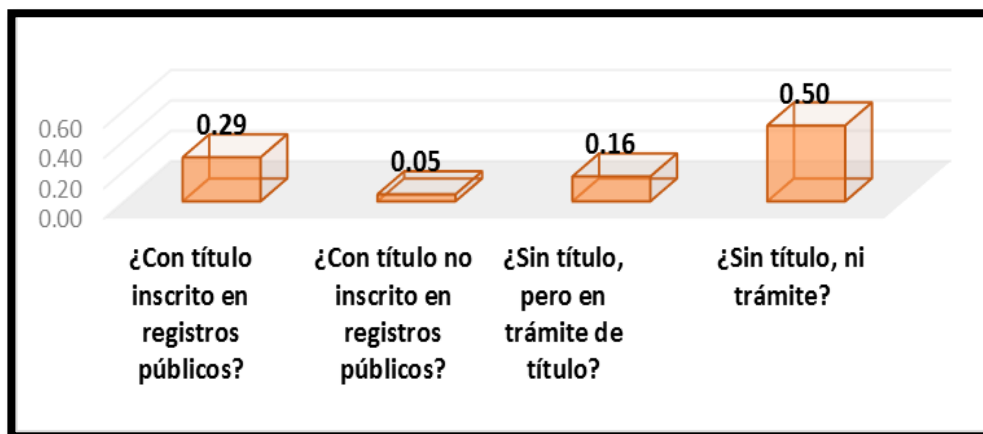
CUADRO N° 26
¿USTED EL PRODUCTOR, ES PROPIETARIO!

RESPUESTA	ni	%
¿Con título inscrito en registros públicos?	108	0.29
¿Con título no inscrito en registros públicos?	19	0.05
¿Sin título, pero en trámite de título?	59	0.16
¿Sin título, ni trámite?	185	0.50
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 05
¿USTED EL PRODUCTOR, ES PROPIETARIO!



ANALISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 26 responde al estado legal que tienen los propietarios, en la que los resultados del trabajo de campo determinan que un 50 % o 185 encuestados dicen que son propietarios sin título ni trámite de inicio, seguido de un 29 % o 108 personas dijeron que son propietarios con título inscrito en registros públicos, seguido por un 16 % o 59 individuos contestaron que son propietarios sin título pero en trámite para su adquisición, mientras un 5 % de encuestados respondieron que son propietarios con título no inscrito en registros públicos, es decir esta última tienen documentos de posesión de terreno. Concluyéndose que más del 70% de agricultores no tienen título de propiedad, lo que los limita a cualquier trámite posterior-

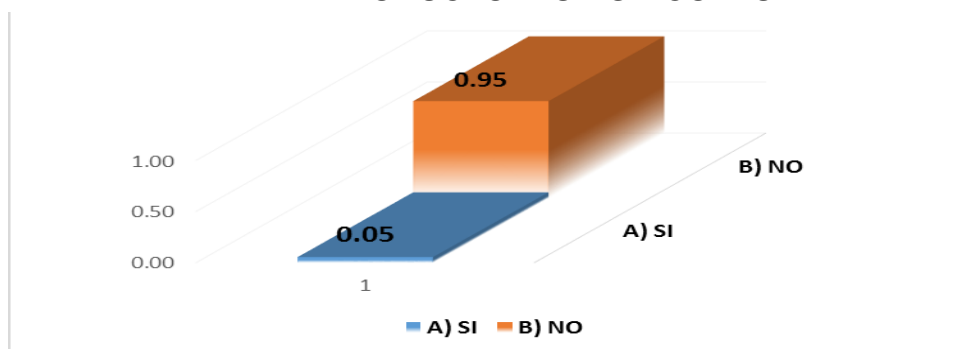
CUADRO N° 27
¿USTED, PERTENECE O TIENE ALGUNA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS?

RESPUESTA	ni	%
A) SI	19	0.05
B) NO	352	0.95
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 06
¿USTED, PERTENECE O TIENE ALGUNA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS?



ANALISIS E INTERPRETACION:

Interpretando los resultados del cuadro N° 27 podemos decir que muestra datos de la existencia de asociaciones agrícolas y la relación que tiene éstos con los productores de la provincia de Huamalíes. Encontrando un resultado muy desalentador ya que sólo un 05 % o 19 personas dijeron que pertenecen a una asociación de productores, así mismo encontramos el resultado grande de 95 % o 352 encuestados contestando que no pertenecen a ninguna asociación.

FINANCIAMIENTO

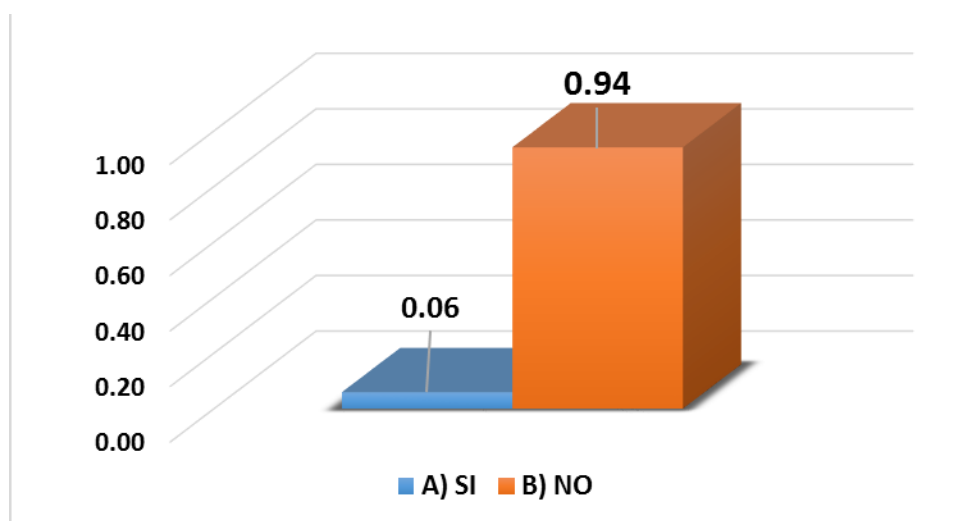
CUADRO N° 28
¿EN LOS ÚLTIMOS 2 AÑOS ¿USTED SOLICITÓ ALGÚN CRÉDITO?

RESPUESTAS	ni	%
A) SI	22	0.06
B) NO	349	0.94
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 07
¿EN LOS ÚLTIMOS 2 AÑOS ¿USTED SOLICITÓ ALGÚN CRÉDITO?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El cuadro número 28 muestra los resultados sobre el financiamiento que utiliza los productores de la provincia de Huamalíes, así mismo el gráfico indica que sólo un 6 % de la población según muestra accedieron a un préstamo en los últimos 2 años, teniendo un 94 % o 349 de las personas encuestados diciendo que no obtuvieron ningún acceso a préstamos.

CUADRO N° 29
¿QUÉ ENTIDAD FINANCIERA LE OTORGÓ ESE PRÉSTAMO?

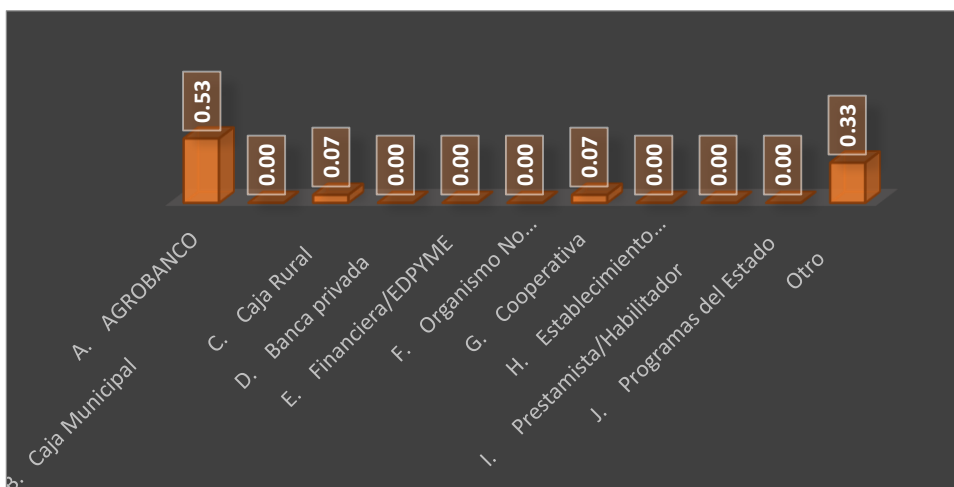
RESPUESTAS	ni	%
A. AGROBANCO	11	0.53
B. Caja Municipal	0	0.00
C. Caja Rural	2	0.07
D. Banca privada	0	0.00
E. Financiera/EDPYME	0	0.00
F. Organismo No Gubernamental (ONG)	0	0.00
G. Cooperativa	2	0.07
H. Establecimiento comercial	0	0.00
I. Prestamista/Habilitador	0	0.00
J. Programas del Estado	0	0.00
Otro	7	0.33
TOTAL (*)	22	1.00

(*) = Se tomó en cuenta a la población que obtuvieron préstamo.

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO 08
¿QUÉ ENTIDAD FINANCIERA LE OTORGÓ ESE PRÉSTAMO?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 29 nos muestra los resultados de las entidades financieras que les brindaron préstamo a las 22 personas que respondieron afirmativamente; de allí que un 53 % o 11 personas indicaron que obtuvieron financiamiento de Agrobanco, seguido de un 33 % o 07 personas indicaron de otras los que vienen a ser los prestamos informales y por ultimo un 7% o 2 persona sindicaron haber recibido de la Cooperativa y la Caja Rural respectivamente. Por lo que se concluye que Agrobanco y el préstamo informal son medios financieros más usados (86%).

CUADRO N° 30
¿UTILIZÓ EL PRÉSTAMO QUE OBTUVO PARA?

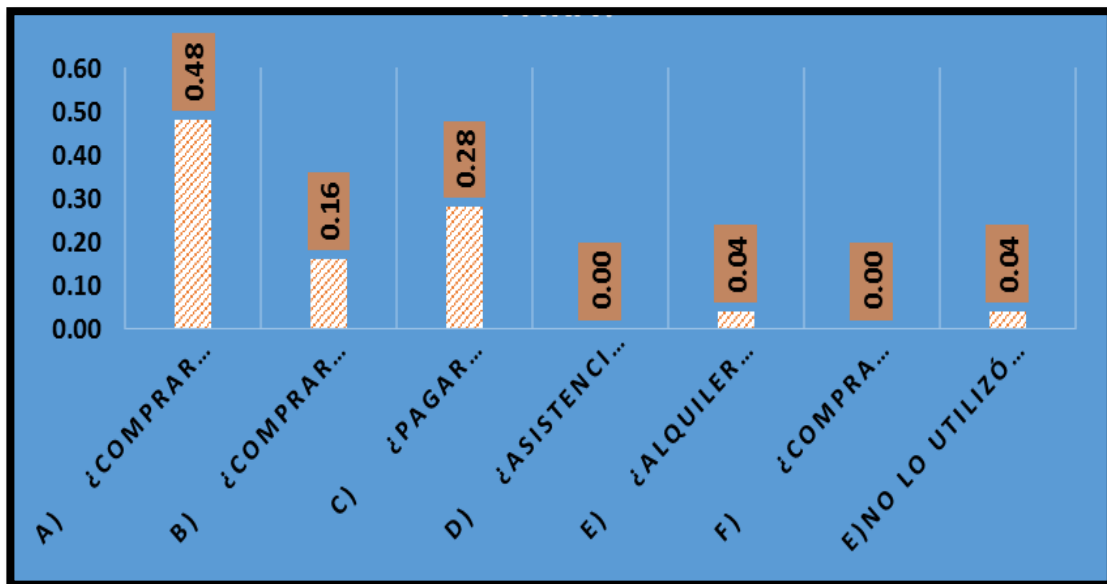
RESPUESTAS	ni	%
a) ¿Comprar insumos agrícolas (semillas, fertilizantes, plaguicidas, etc.)?	12	0.49
b) ¿Comprar insumos pecuarios (vacunas, vitaminas, alimento balanceado, etc.)?	4	0.17
c) ¿Pagar mano de obra (pago a jornaleros)?	7	0.22
d) ¿Asistencia técnica?	0	0.00
e) ¿Alquiler de maquinaria agrícola	1	0.06
f) ¿Compra de terrenos agrícolas?	0	0.00
NO LO UTILIZÓ PARA SU ACTIVIDAD AGRÍCOLA NI PECUARIA	1	0.06
TOTAL (*)	25	1.00

(*) = El uso del préstamo fue para dos a tres actividades.

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 09
¿UTILIZÓ EL PRÉSTAMO QUE OBTUVO PARA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 30, se trabajó en función a la población que adquirió financiamiento (22 personas). Nos muestra la forma de utilizar el financiamiento, el 48 % de esta población utilizaron este recurso para Comprar insumos agrícolas (semillas, fertilizantes, plaguicidas, etc.). El 28% dijeron que utilizaron para pagar mano de obra (pago a jornaleros). El 16 % contestaron que es utilizado para Comprar insumos pecuarios (vacunas, vitaminas, alimento balanceado, etc.) y el 04 % para alquiler de maquinaria agrícola y también los restos 04 % no lo utilizó para su actividad agrícola ni pecuaria. Deduciéndose que el 96% de los que recibieron financiamiento lo utilizaron para las actividades agrícolas.

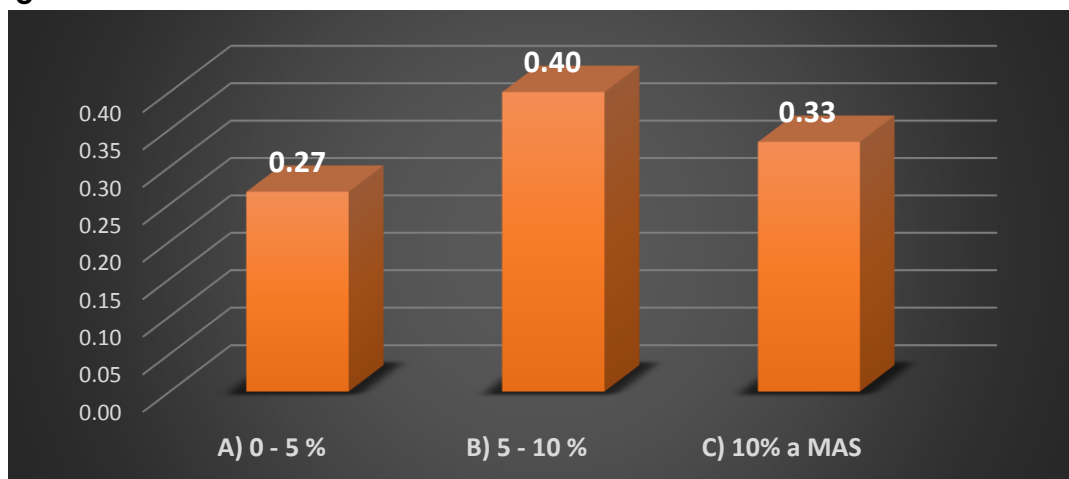
CUADRO N° 31
¿INDIQUE A QUÉ TASA DE INTERÉS LE OTORGARON EL PRÉSTAMO?

RESPUESTAS	ni	%
A) 0 - 5 %	6	0.27
B) 5 - 10 %	9	0.40
C) 10% a MAS	7	0.33
Total	22	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 10
¿INDIQUE A QUÉ TASA DE INTERÉS LE OTORGARON EL PRÉSTAMO?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 31, muestra el resultado del costo que pagaron las personas que tuvieron acceso a financiamiento, el 40 % de los encuestados respondieron que pagaron un porcentaje del 5% al 10 % de interés. Así mismo el 33 % de los encuestados respondieron que pagaron más del 10% en intereses, de la misma forma el 27 % de las personas encuestadas dijeron que pagan de 0 a 5 % en intereses. Concluyéndose que un alto porcentaje de los agricultores pagaron entre un 5% al 10% de interés mensual.

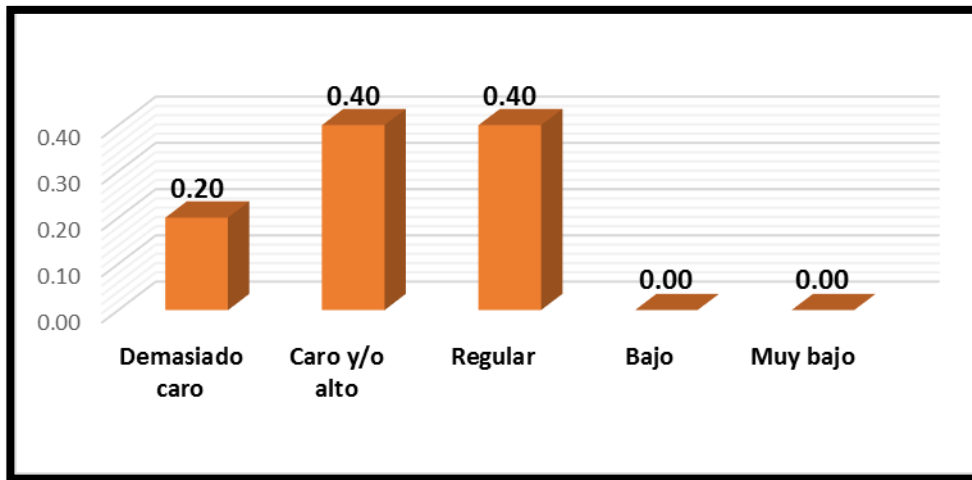
CUADRO N° 32
COMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE PAGÓ POR EL PRÉSTAMO?

RESPUESTAS	ni	%
Demasiado caro	4	0.20
Caro y/o alto	9	0.40
Regular	9	0.40
Bajo	0	0.00
Muy bajo	0	0.00
Total	22	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 11
COMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE PAGÓ POR EL PRÉSTAMO?



ANALISIS E INTERPRETACION:

Los resultados del cuadro N° 32, responden a la calificación de los prestatarios sobre el financiamiento obtenido por las entidades financieras, en la que un 40% de los encuestados respondieron como muy caro y también regular respectivamente, de la misma forma encontramos que un 20 % de encuestados dijeron que el interés es demasiado caro. Determinándose que 100% de los prestatarios indicaron entre regular y demasiado caro.

CUADRO N° 33
¿INDIQUE QUE REQUISITOS LE SOLICITARON LAS ENTIDADES FINANCIERAS Y CUALES PUDO TENER PARA SOLICITAR SU PRÉSTAMO?

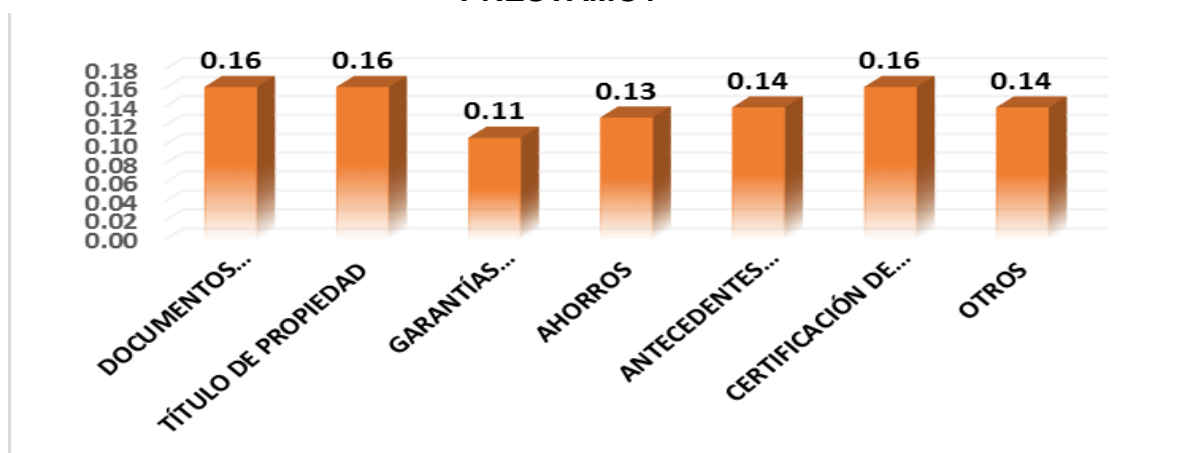
¿Indique que requisitos le solicitaron las entidades las entidades financieras para solicitar su préstamo?	ni	%
DOCUMENTOS GENERALES	15	0.16
TÍTULO DE PROPIEDAD	15	0.16
GARANTÍAS HIPOTECARIAS	10	0.11
AHORROS	12	0.13
ANTECEDENTES (PRESTAMOS ANTERIORES)	13	0.14
CERTIFICACIÓN DE SER COMUNERO	15	0.16
OTROS	13	0.14
TOTAL (*)	93	1.00

(*) = marcaron más una alternativa.

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 12
¿INDIQUE QUE REQUISITOS LE SOLICITARON LAS ENTIDADES FINANCIERAS Y CUALES PUDO TENER PARA SOLICITAR SU PRÉSTAMO?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

Los resultados del cuadro número 33 (22 personas de los que obtuvieron préstamos) muestra, que un 16 % de la población dijeron que las entidades financieras le solicitaron los documentos generales, título de propiedad y también certificación de que sea comunero en su localidad. Así mismo el 14 % respondieron que le solicitaron antecedentes de préstamos anteriores y otros requisitos complementarios. El 13 % de la población respondieron que le solicitaron si tienen cuenta de ahorros y por últimos al 11 % le solicitaron garantías hipotecarias. A modo de conclusión podemos indicar que a todos los agricultores les han solicitado los requisitos de ley, pero a medida que se incrementan los montos de préstamos los requisitos son mayores.

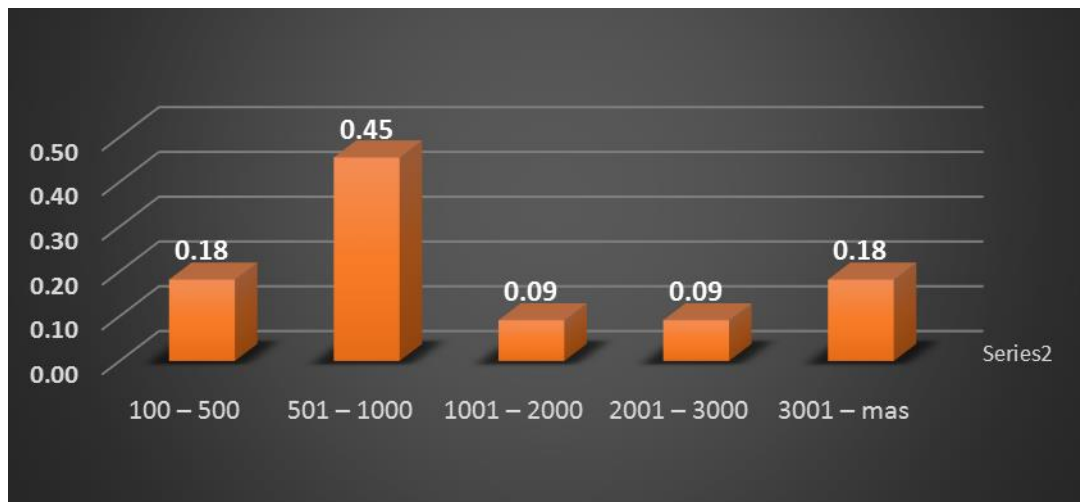
CUADRO N° 34
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES ¿QUÉ MONTOS LE APROBARON COMO PRÉSTAMOS?

RESPUESTAS	ni	%
100 – 500	4	0.18
501 – 1000	10	0.45
1001 – 2000	2	0.09
2001 – 3000	2	0.09
3001 – mas	4	0.18
Total	22	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 13
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES ¿QUÉ MONTOS LE APROBARON COMO PRÉSTAMOS?



ANALISIS E INTERPRETACION:

Según la muestra (22 personas que recibieron financiamiento) de la encuesta, un 45 % de los encuestados respondieron que tuvo una aprobación de 501 a 1000 soles, mientras un 18 % dijeron que tuvo un préstamo entre 100 a 500 soles, así también la misma cantidad de población encuestada respondió que tuvo un préstamo de 3001 a más. Frente a otros 9 % que tuvo un préstamo entre 1001 a 2000 soles, de la misma forma el resto tuvo un acceso a 2001 entre 3000 soles de préstamo. Por lo que un alto porcentaje o el 63% de los prestatarios recibieron entre S/100 y S/ 1 000, lo que demuestra que la agricultura no es una fuente de desarrollo.

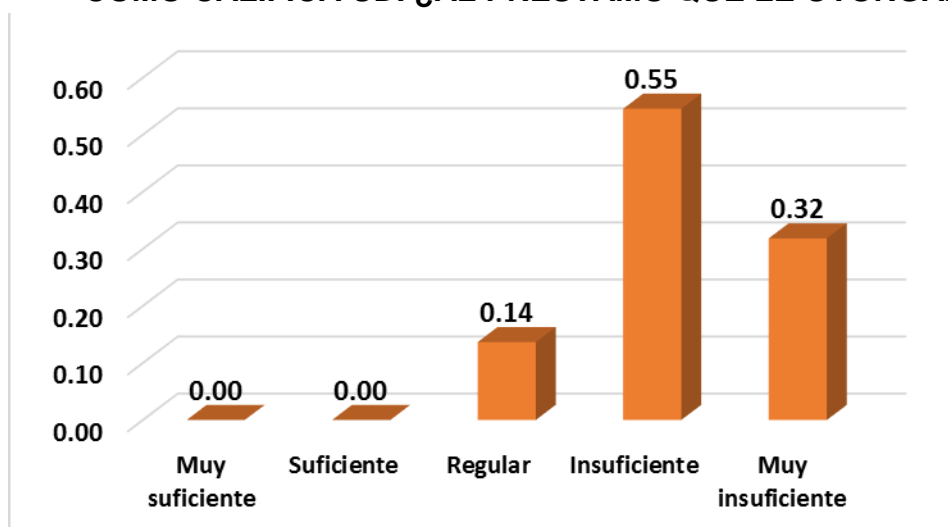
CUADRO N° 35
CÓMO CALIFICA UD. ¿AL PRÉSTAMO QUE LE OTORGARON?

RESPUESTA	ni	%
Muy suficiente	0	0.00
Suficiente	0	0.00
Regular	3	0.14
Insuficiente	12	0.55
Muy insuficiente	7	0.32
Total	22	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 14
CÓMO CALIFICA UD. ¿AL PRÉSTAMO QUE LE OTORGARON?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

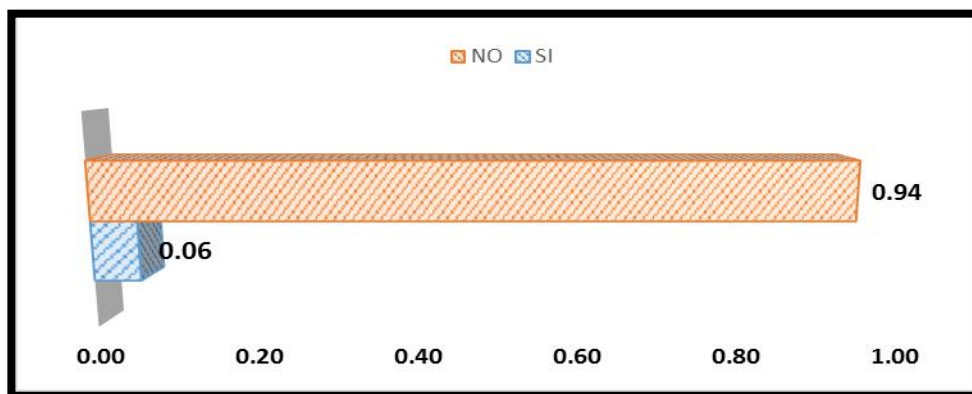
Los resultados del cuadro N° 35 (de las 22 personas que obtuvieron financiamiento); el 55 % de la población dijeron que el monto recibido fue insuficiente, el 32 % de personas dijeron que el préstamo fue muy insuficiente y los otros 14 % de la población encuestada dijeron que el préstamo recibido fue regular, esto va enfocado a la población que adquirió el préstamo. Determinándose que el 100% afirmaron que los préstamos que recibieron fueron entre regular y muy insuficiente.

CUADRO N° 36
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES. ¿USTED HA SIDO BENEFICIARIO DE
ALGÚN SEGURO AGRÍCOLA?

RESPUESTA	ni	%
SI	22	0.06
NO	349	0.94
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
 Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 15
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES. ¿USTED HA SIDO BENEFICIARIO DE
ALGÚN SEGURO AGRÍCOLA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

De acuerdo al cuadro número 36, el 94 % de la población encuestada respondieron que no fueron beneficiario de ningún seguro agrícola, así mismo sólo el 06 % de la población admitieron que fueron beneficiarios del seguro agrícola. Precisándose que un alto porcentaje no tiene seguro agrario.

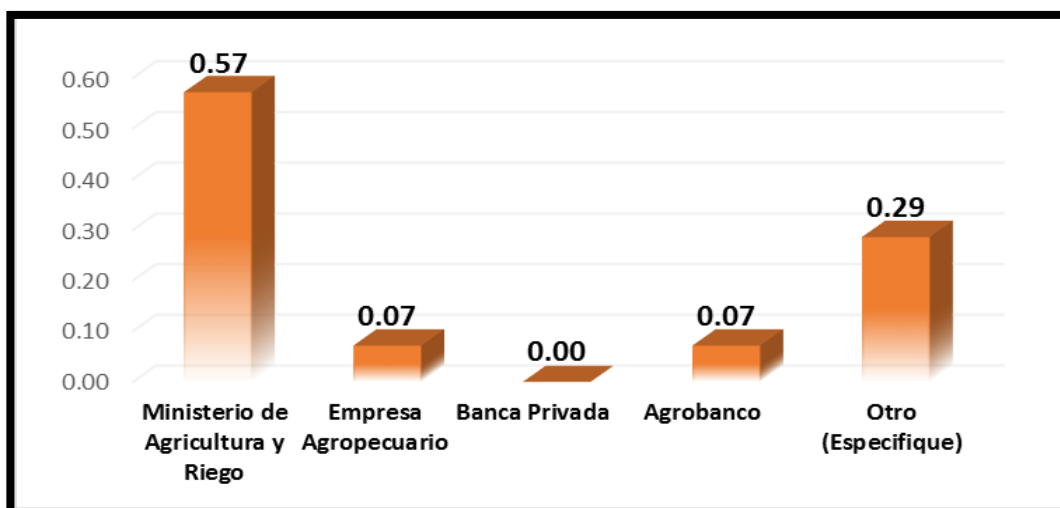
CUADRO N° 37
¿QUÉ INSTITUCIÓN LE PROPORCIONÓ EL SEGURO AGRÍCOLA?

RESPUESTA	ni	%
Ministerio de Agricultura y Riego	14	0.57
Empresa Agropecuario	0	0.00
Banca Privada	0	0.00
Agrobanco	2	0.14
Otro (Especifique)	6	0.29
Total (*)	22	1.00

(*) = sólo respondieron los que tuvieron crédito

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 16
¿QUÉ INSTITUCIÓN LE PROPORCIONÓ EL SEGURO AGRÍCOLA?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

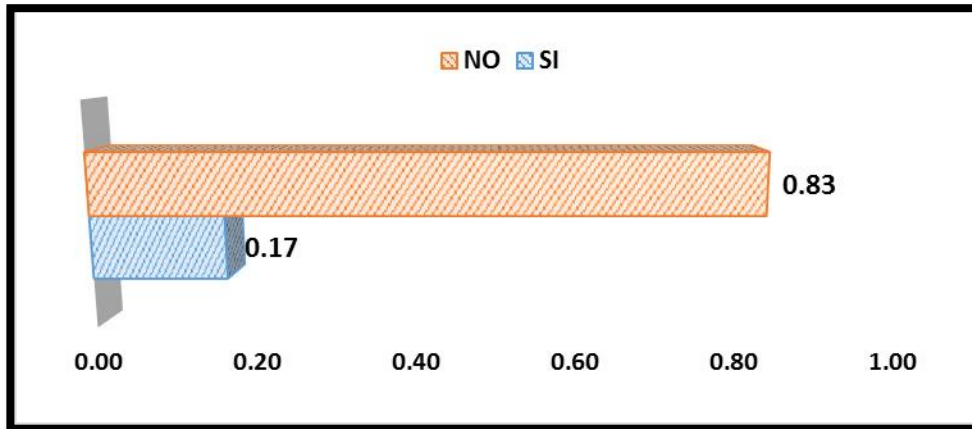
Del 06 % o 22 personas del total que fueron beneficiados con algún tipo de seguro agrícola, el 57 % de ellos dijeron que fue otorgado por el ministerio de agricultura y riego, el 29 % de la población dijeron que otras entidades fueron los que otorgaron el seguro, de la misma forma el 14 % dijeron que el seguro fue otorgado por Agrobanco. Precisándose que el 94% del total de encuestados solo un 6% tienen seguro agrícola, de estos un alto porcentaje lo recibieron del Ministerio de agricultura (57%) y Agrobanco (14%).

CUADRO N° 38
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, ¿HA TENIDO ALGUNA CUENTA DE AHORRO?

RESPUESTA	ni	%
SI	63	0.17
NO	308	0.83
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
 Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 17
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, ¿HA TENIDO ALGUNA CUENTA DE AHORRO?



ANALISIS E INTERPRETACION:

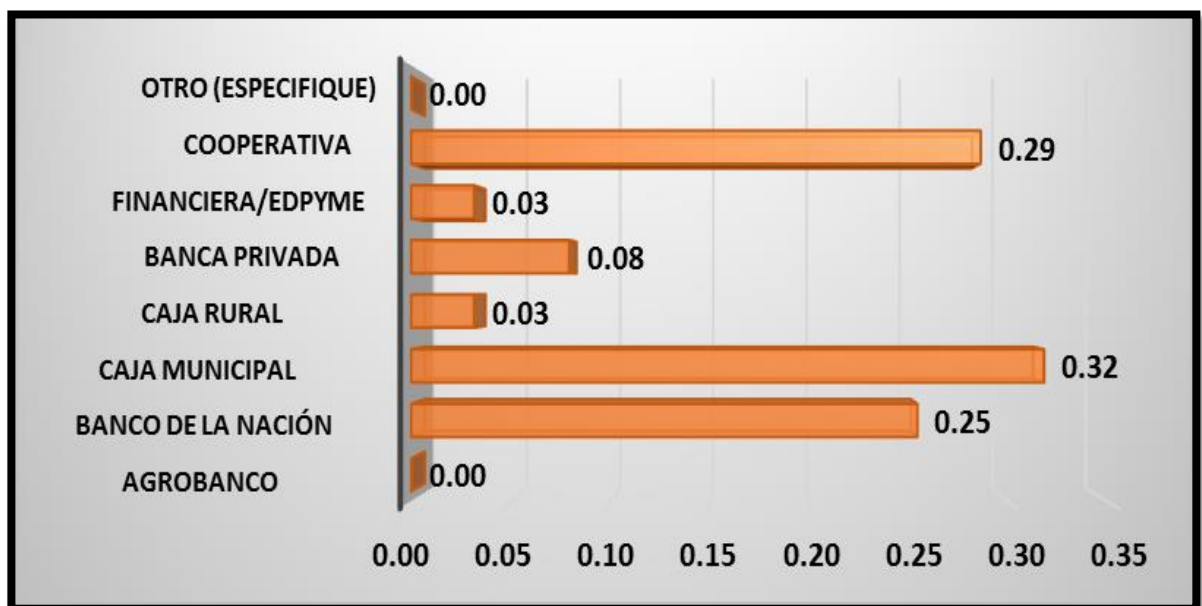
Del total de encuestados, 371 personas, indicaron que el 83 % de los no tienen cuenta de ahorro en ninguna entidad financiera. De la misma forma un 17 % de la población afirman que si tienen una cuenta de ahorros. Resultando que en los últimos 12 meses un alto porcentaje no tiene una cuanta de ahorros (83%).

CUADRO N° 39
¿EN QUÉ INSTITUCIÓN TUVO LA CUENTA DE AHORRO? (MARQUE
UNA O MÁS ALTERNATIVAS)

RESPUESTA	Ni	%
AGROBANCO	0	0.00
Banco de la Nación	16	0.25
Caja Municipal	20	0.32
Caja Rural	2	0.03
Banca Privada	5	0.08
Financiera/EDPYME	2	0.03
Cooperativa	18	0.29
Otro (especifique)	0	0.00
Total	63	1.00

Fuente: Encuesta
 Elaboración: Propia

GRÁFICA N° 18
¿EN QUÉ INSTITUCIÓN TUVO LA CUENTA DE AHORRO? (MARQUE
UNA O MÁS ALTERNATIVAS)



ANALISIS E INTERPRETACION:

De acuerdo al cuadro número 39, nos muestra que el 32 % de la población encuestada tienen sus ahorros en cajas municipales, el 29 % de las personas dijeron que tienen su cuenta de ahorros en cooperativas, del mismo modo el 25 % de los encuestados respondieron que tienen su cuenta de ahorros en el banco de la nación, otros 08 % afirman tener una cuenta en bancos privados y el 03 % contestaron tener una cuenta en cajas rurales y otra población con la misma cantidad dicen en financieras Edipyme. Del total de personas que tienen ahorros en las entidades financieras un 86% indicaron tener sus depósitos en Cajas Municipales, Cooperativa y el Banco de la Nación

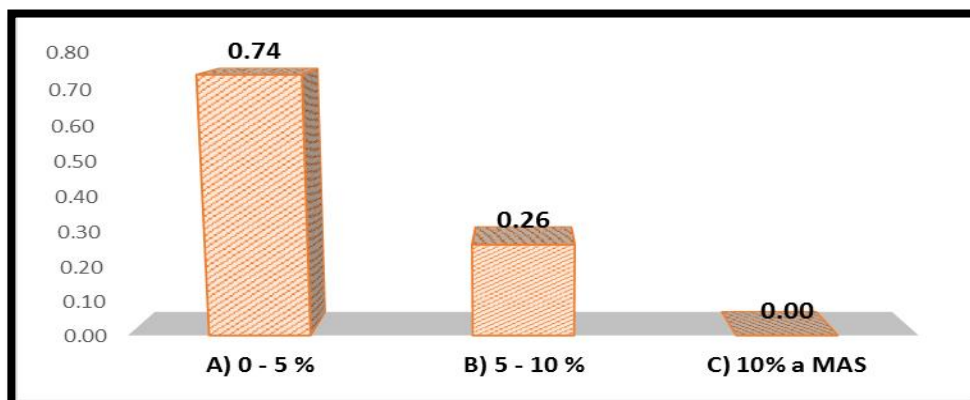
CUADRO N° 40
¿INDIQUE A QUE TASA DE INTERÉS LE PAGARON POR SUS AHORROS?

RESPUESTA	ni	%
A) 0 - 5 %	47	0.74
B) 5 - 10 %	16	0.26
C) 10% a MAS	0	0.00
Total	63	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICA N° 19
¿INDIQUE A QUE TASA DE INTERÉS LE PAGARON POR SUS AHORROS?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

De acuerdo al cuadro número 40, un 74 % de las personas perciben un interés de 0 a 5% de interés por su cuenta de ahorros. Así mismo hay un 26 % de la población que percibe un interés de 5 a 10 % de interés, para estos resultados se tomó en cuenta a la población que tienen cuenta de ahorros en los últimos 12 meses. Demostrándonos que el interés que reciben por sus ahorros fluctúa entre 0 a 5%.

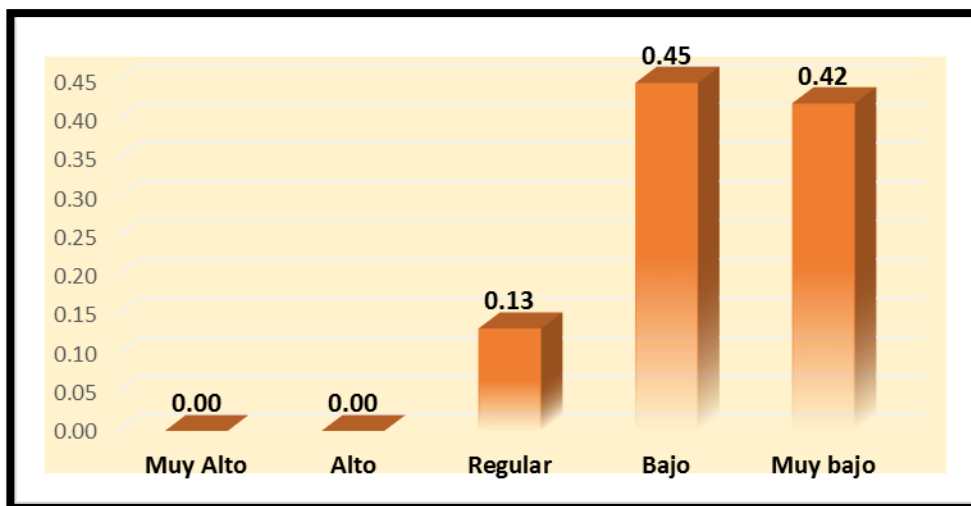
CUADRO N° 41
CÓMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE LE PAGARON POR SUS AHORROS?

RESPUESTA	ni	%
Muy Alto	0	0.00
Alto	0	0.00
Regular	8	0.13
Bajo	28	0.45
Muy bajo	27	0.42
Total	63	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICA N° 20
CÓMO CALIFICA UD. ¿LA TASA DE INTERÉS QUE LE PAGARON POR SUS AHORROS?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

El cuadro número 41, donde indica que el 45 % de los encuestados califican el interés recibido como bajo, de la misma forma el 42 % de la población dicen que el interés recibido es muy bajo y tan solo 13 % de los encuestados respondieron que el interés que percibe es regular. Indicándonos que un alto porcentaje califica al costo por el crédito recibido como Bajo y muy bajo. (87%).

TÉCNICAS AGRÍCOLAS

A) MINIMIZAR DEGRADACIÓN

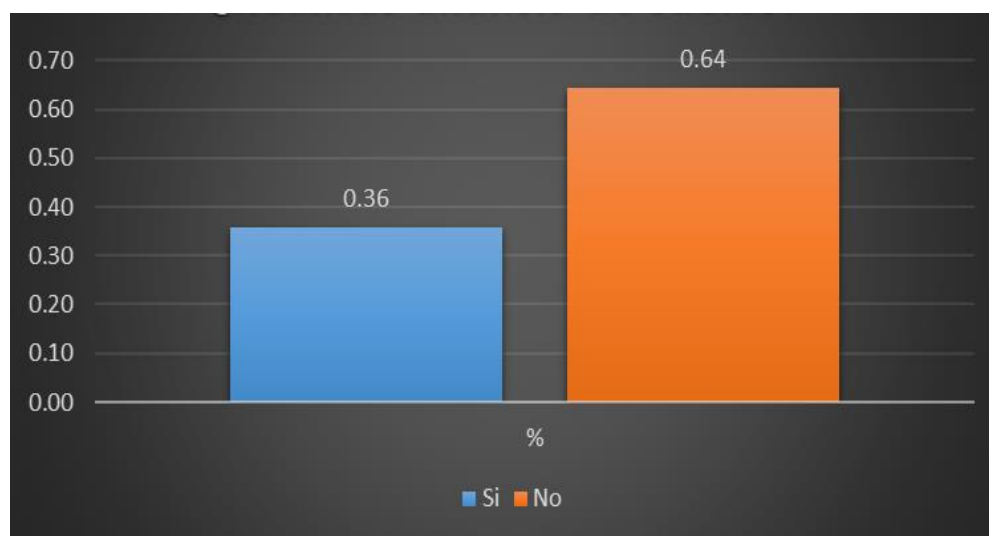
CUADRO N° 42
¿REALIZAS ANÁLISIS DE SUELOS?

RESPUESTA	ni	%
Si	134	0.36
No	237	0.64
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 21
REALIZAN ANÁLISIS DE SUELOS



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

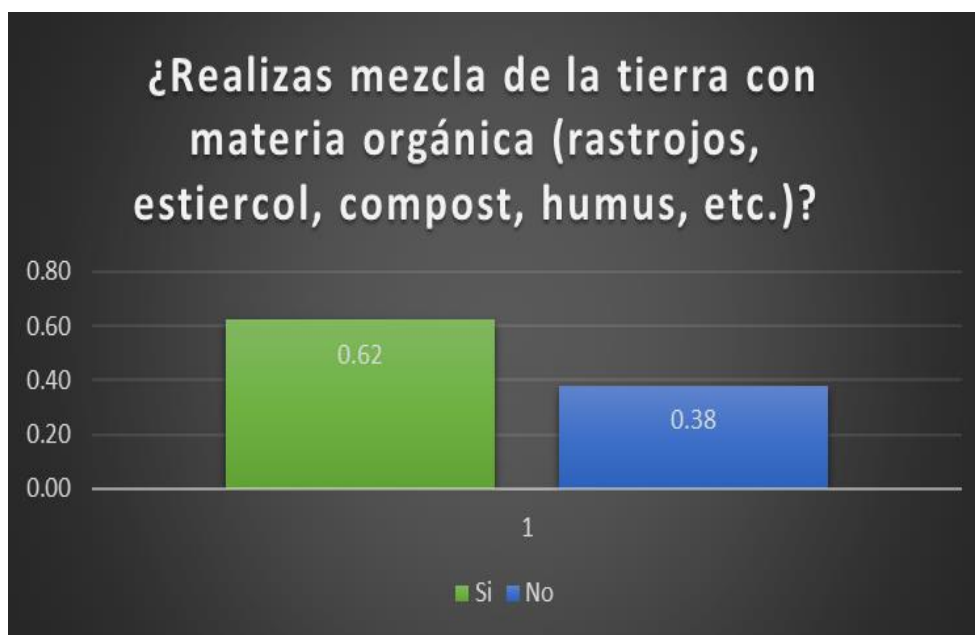
El cuadro número 42 nos indica que un 64 % o 237 personas dijeron que no realiza un análisis de suelos mientras los 36 % restantes dicen que sí realizan el análisis de suelos para dar inicio al trabajo productivo en el campo. Presentadnos un alto porcentaje que no realizan análisis de suelo para sus cultivos.

CUADRO N° 43
¿REALIZAS MEZCLA DE LA TIERRA CON MATERIA ORGÁNICA (RASTROJOS, ESTIÉRCOL, COMPOST, HUMUS, ETC.)?

RESPUESTA	ni	%
Si	230	0.62
No	141	0.38
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 22



ANALISIS E INTERPRETACION:

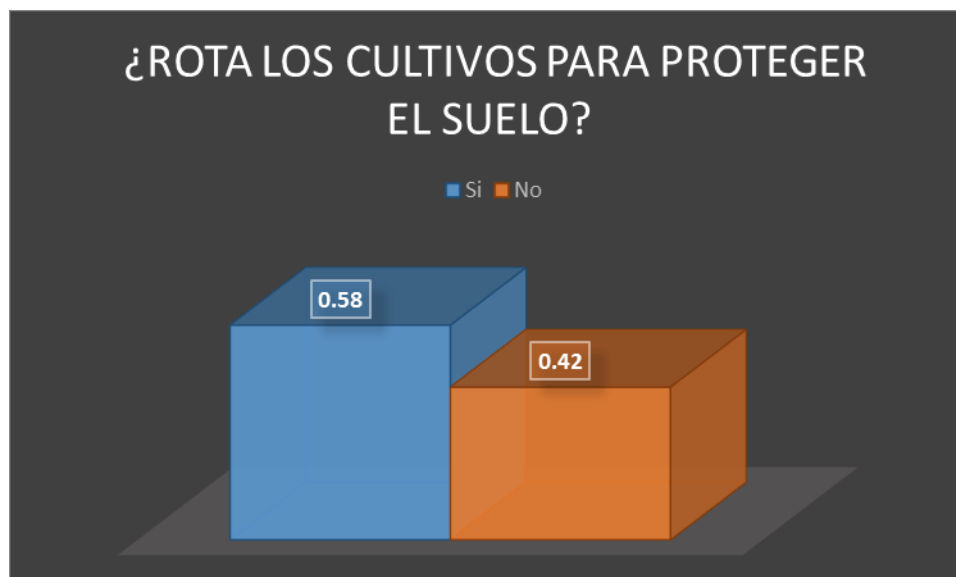
El cuadro 43 y el gráfico 21 nos dice que un 62 % o 230 encuestados si realizan mezcla de la tierra con material orgánico (rastros, estiércol, compost, humus, etc.), mientras que el 38 % de la población restante afirman que no realiza mezcla de la tierra con material orgánico para dar inicio a los trabajos diarios en el campo. Determinándonos que los agricultores tienen aún practicas del uso de abono orgánico dado que el 62% lo hace.

CUADRO N° 44
¿ROTA LOS CULTIVOS PARA PROTEGER EL SUELO?

RESPUESTA	ni	%
Si	215	0.58
No	156	0.42
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 23



ANALISIS E INTERPRETACION:

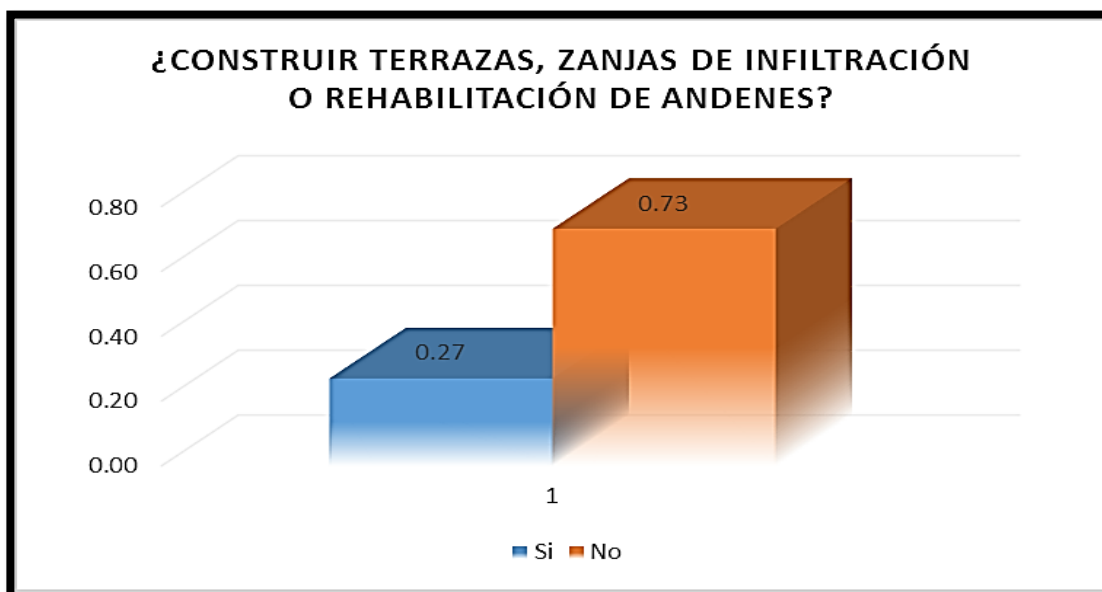
El cuadro número 44 nos dice que un 58 % de la población encuestada si rotan los cultivos para proteger el suelo, mientras que un 42 % o 156 encuestados dicen que, no rota los cultivos para proteger el suelo, y hacen referencia que rotan muy poco. Mostrandonos que un alto porcentaje logra rotar sus cultivos (58%).

CUADRO N° 45
¿CONSTRUIR TERRAZAS, ZANJAS DE INFILTRACIÓN O REHABILITACIÓN DE ANDENES?

RESPUESTA	ni	%
Si	100	0.27
No	271	0.73
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 24



ANALISIS E INTERPRETACION:

La imagen del cuadro número 45 nos indica que un 73 % o 271 dicen que no construyen terrazas, zanjas de infiltración o rehabilitación de andenes, por otro lado, unos 27 % restantes indican que sí realizan este trabajo de construir terrazas, zanjas de infiltración o rehabilitación de andenes. Esta acción es realizada para la protección de las tierras y no tener problemas frecuentes de anudamientos. Mostrandonos de esta forma que un alto porcentaje no construyen terrazas, zanjas de infiltración o rehabilitación de andenes

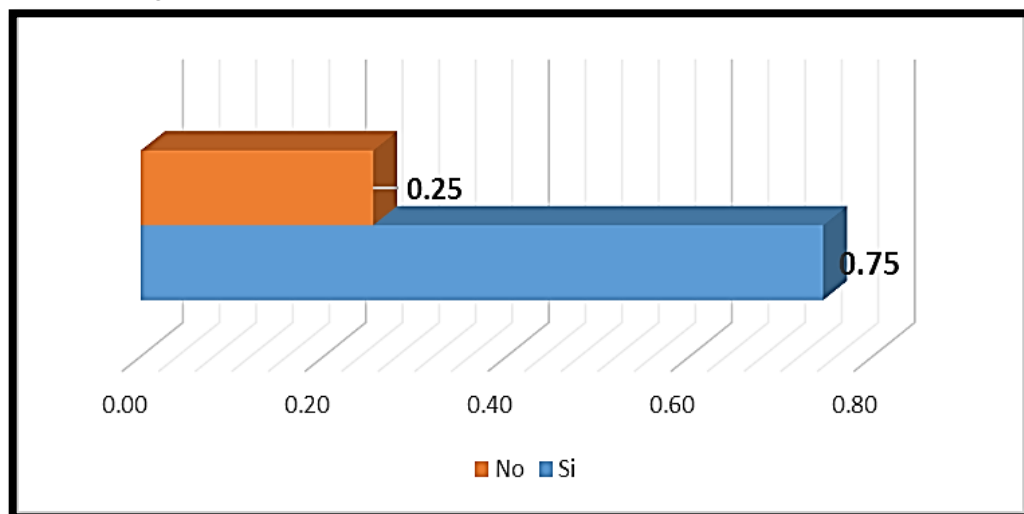
B) LABRANZA DE TIERRAS

CUADRO N° 46
¿REALIZA EL ARADO O VOLTEADO DE TIERRA?

RESPUESTA	ni	%
Si	278	0.75
No	93	0.25
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 25
¿REALIZA EL ARADO O VOLTEADO DE TIERRA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El cuadro número 46 y el gráfico 24 nos señala que un 75 % o 278 encuestados dicen que sí realizan el arado o volteado de tierra, mientras el 25% restantes no realizan frecuentemente el volteado de tierras, esto a raíz de que muchos de ellos siguen con la tecnología antigua que es el sembrío directo y así mismo en la parte selva el plantado de productos agrícolas. Indicándonos de esta forma que un alto porcentaje realizan el arado o volteado de tierra. (75%).

CUADRO N° 47
¿DESTERRONA O DESMENUZA LA TIERRA?

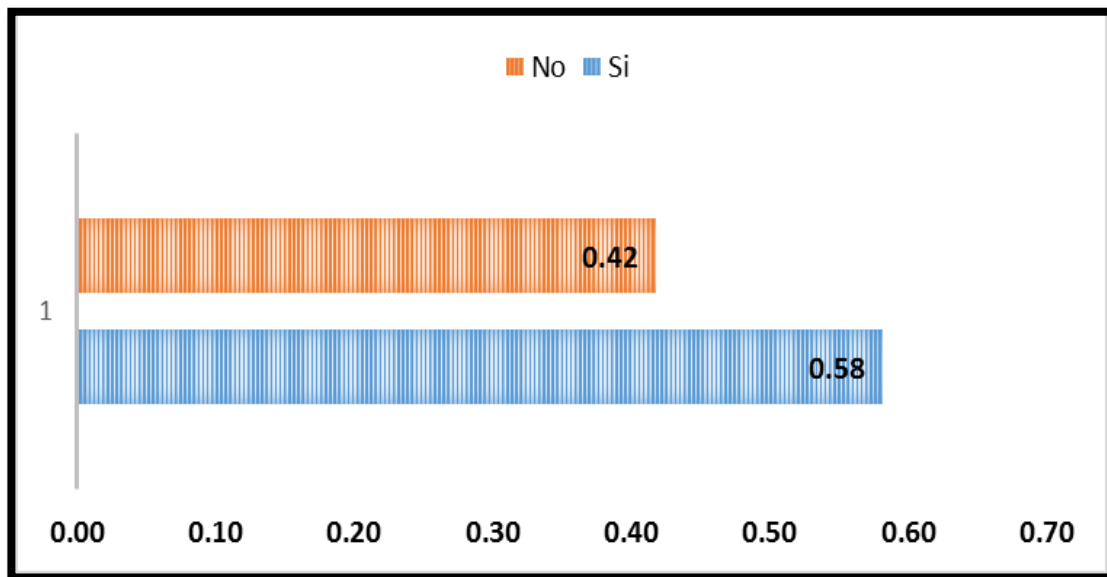
RESPUESTA	ni	%
Si	193	0.52
No	178	0.48
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 26

¿DESTERRONA O DESMENUZA LA TIERRA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

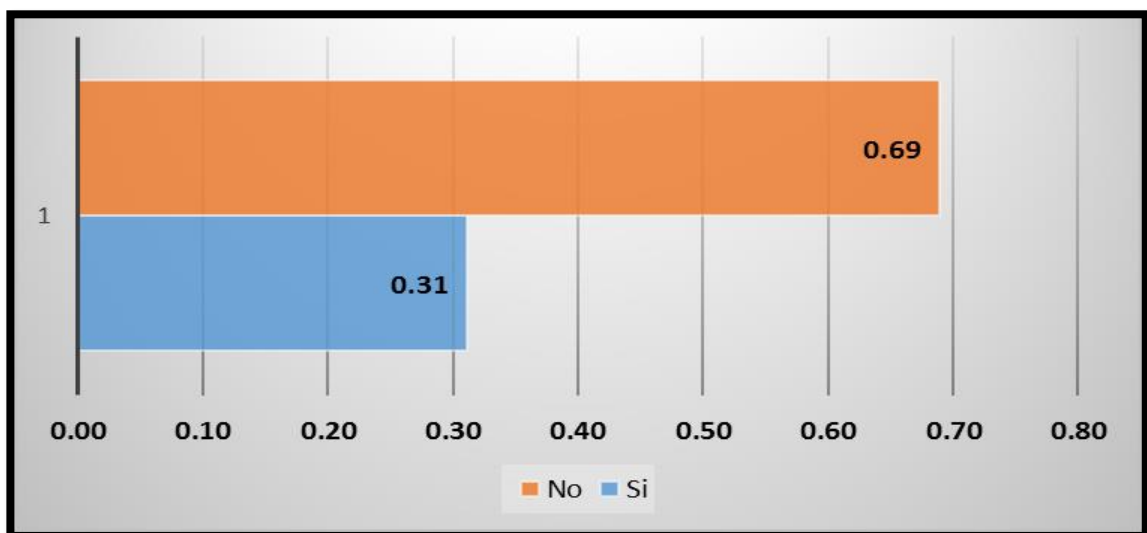
El gráfico número 25 muestra un resultado muy llamativo ya que el 52 % de los encuestados dicen que sí realizan la demenuzación o desterronación de la tierra, mientras que otros 48 % o 178 pobladores de la provincia de Huamalés indican que no realiza esta acción para dar inicio el cultivo de los productos agrícolas. Mostrandonos que un alto porcentaje si realiza desterrona o desmenuza la tierra (58%).

CUADRO N° 48
¿REALIZA EL NIVELADO DEL CAMPO O LA TIERRA?

RESPUESTA	Ni	%
Si	115	0.31
No	256	0.69
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 27
¿REALIZA EL NIVELADO DEL CAMPO O LA TIERRA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El gráfico número 26 en función al cuadro número 48 indica que el 69 % o 256 encuestados dicen que no realizan el nivelado del campo o la tierra, mientras que el 31 % de la población restante realiza el nivelado del campo o la tierra para dar inicio el proceso de cultivo del producto agrícola. Es claro ejemplo de que en esta provincia la carencia de los profesionales ya que muestra resultados muy desalentadores, en acciones importantes que debe aplicar el productor.

CUADRO N° 49

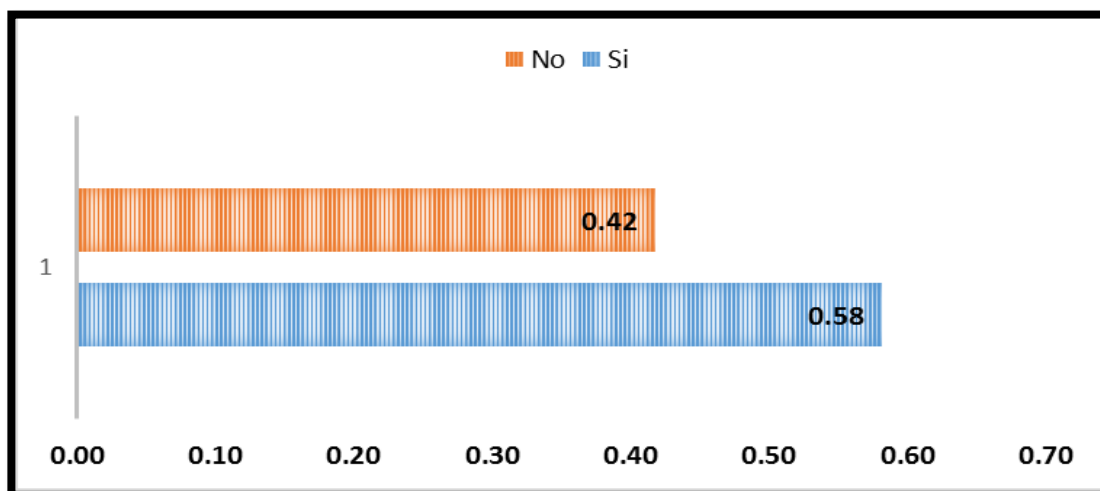
¿REALIZA SURCOS EN CONTORNO A LA PENDIENTE DEL TERRENO?

RESPUESTA	ni	%
Si	215	0.58
No	156	0.42
total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 28

¿REALIZA SURCOS EN CONTORNO A LA PENDIENTE DEL TERRENO?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N°49 y gráfico número 27 indica que el 58 % o 215 personas de la población encuestada dicen que sí realizan surcos en contorno a la pendiente del terreno, mientras que el 42 % de la población restante según muestra indica que no realiza surcos en contorno a la pendiente del terreno de cultivo. Mostrandonos que un alto porcentaje 58% si realizan surcos en contorno a la pendiente del terreno,

C) RIEGO

CUADRO N° 50

¿DETERMINAR LA CANTIDAD DE AGUA QUE NECESITA SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?

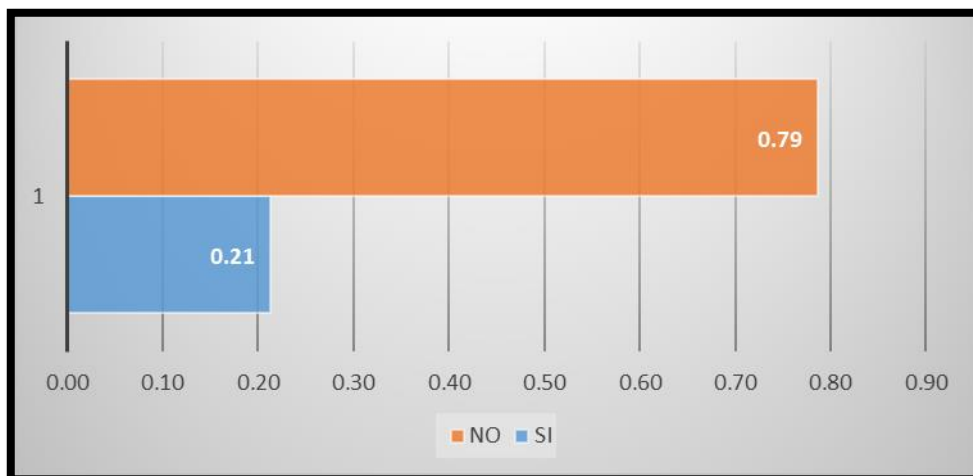
RESPUESTA	ni	%
SI	78	0.21
NO	293	0.79
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 29

¿DETERMINAR LA CANTIDAD DE AGUA QUE NECESITA SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 50 y el gráfico número 28 muestra que el 79 % de la población según muestra no determina la cantidad de agua que necesita su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola. Y tan solo el 21 % de la población restante sí determina la cantidad de agua que necesita su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola. El resultado es muy alarmante ya que hay una diferencia inmensa respecto a la capacitación referente al sistema de riego que debe aplicar en el terreno agrícola. Un alto porcentaje 79% respondió afirmativamente.

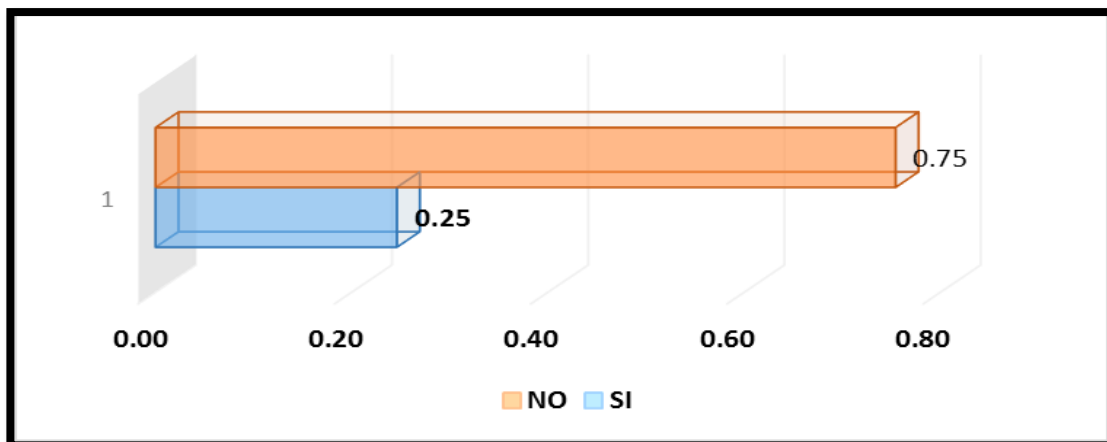
CUADRO N° 51
¿DETERMINA CADA CUÁNTO TIEMPO DEBE REGAR SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?

RESPUESTA	ni	%
SI	93	0.25
NO	278	0.75
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 30
¿DETERMINA CADA CUÁNTO TIEMPO DEBE REGAR SU CULTIVO ANTES DE INICIAR LA CAMPAÑA AGRÍCOLA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

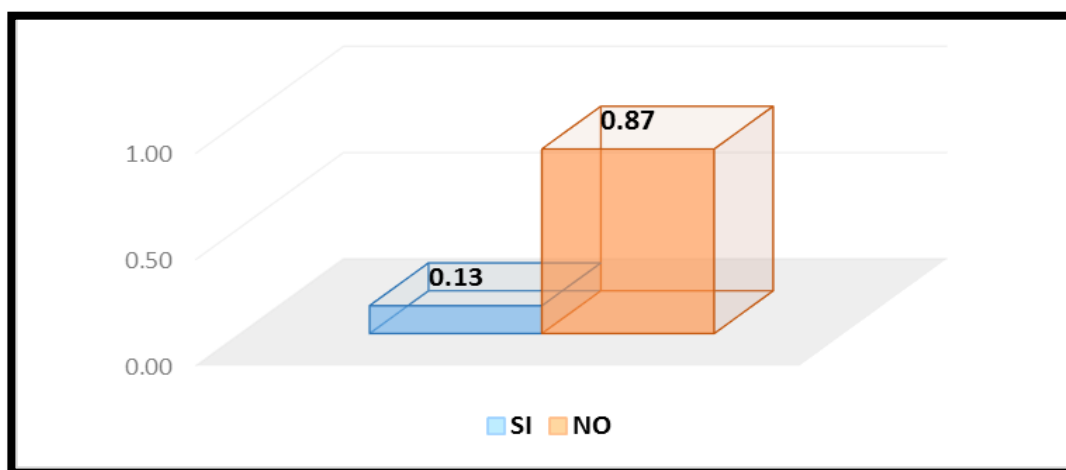
La imagen del gráfico número 29 indica que el 75 % o 278 personas encuestados según muestra afirman que no determina cuánto tiempo debe regar su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola. Y tan sólo el 25 % de la población si determina cada cuánto tiempo debe regar su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola. Mostrándonos que un alto porcentaje (75%) que no determina cuánto tiempo debe regar su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola.

CUADRO N° 52
¿MEDIR LA CANTIDAD DE AGUA QUE INGRESA A SU PARCELA
(MEDICIÓN CON EQUIPOS O MÉTODO EMPÍRICO)?

RESPUESTA	ni	%
SI	48	0.13
NO	323	0.87
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 31
¿MEDIR LA CANTIDAD DE AGUA QUE INGRESA A SU PARCELA
(MEDICIÓN CON EQUIPOS O MÉTODO EMPÍRICO)?



ANALISIS E INTERPRETACION:

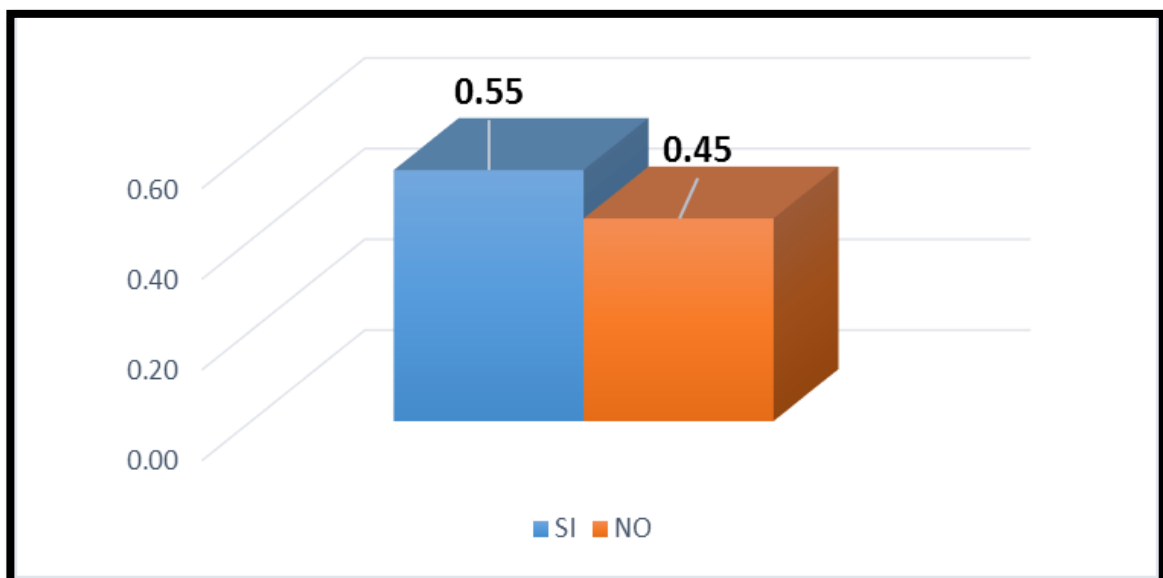
La imagen de la gráfica 30 indica que un 87 % o 323 personas según muestra afirma que no realizan la medición de la cantidad de agua que ingresa a su parcela (medición con equipos o método empírico) y tan sólo 13 % de la población restante si realiza la medición de la cantidad de agua que ingresa a su parcela (medición con equipos o método empírico). Indicándonos que el riego que se utiliza es una costumbre. (87%)

CUADRO N° 53
¿REALIZA EL MANTENIMIENTO DE SU SISTEMA DE RIEGO?

RESPUESTA	ni	%
SI	204	0.55
NO	167	0.45
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 32
¿REALIZA EL MANTENIMIENTO DE SU SISTEMA DE RIEGO?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

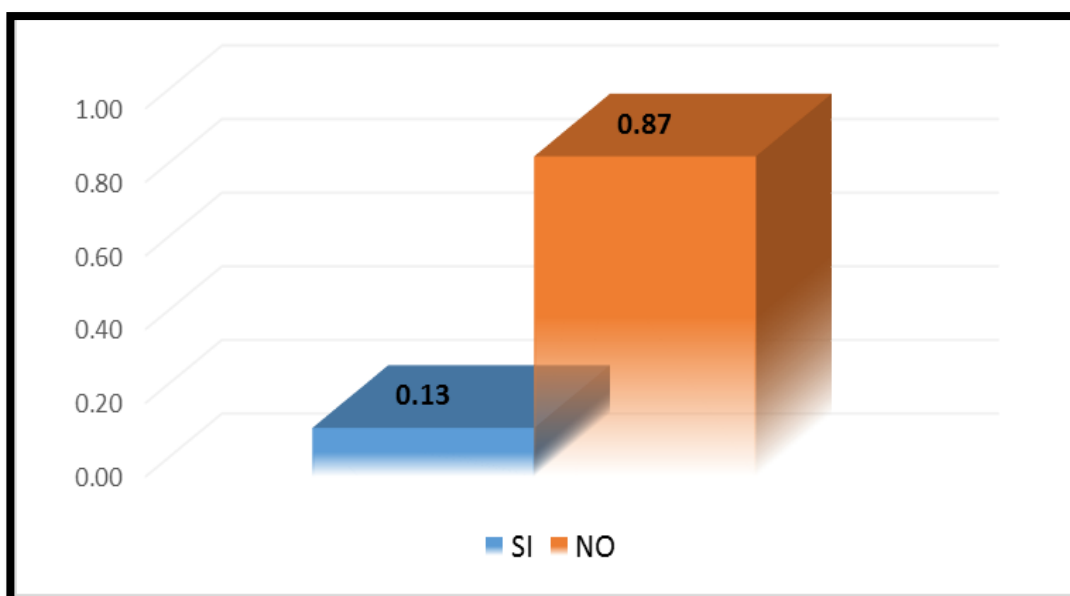
El cuadro número 53 y el gráfico 31 indica que el 55 % o 204 personas de la población encuestada si realiza el mantenimiento de su sistema de riego. Mientras el 45 % de la población restante no realiza el mantenimiento de su sistema de riego. Indicándonos que un alto porcentaje (55%) si realizan el mantenimiento de su sistema de riego.

CUADRO N° 54
¿REALIZA EL ANÁLISIS DE AGUA?

RESPUESTA	ni	%
SI	48	0.13
NO	323	0.87
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 33
¿REALIZA EL ANÁLISIS DE AGUA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El gráfico número 32 muestra que un 87 % de las personas encuestadas según muestra, no realizan el análisis de agua, y tan sólo el 13 % de la población restante sí realiza este proceso para la aplicación en el terreno agrícola. Esto es claro ejemplo de que las personas utilizan el agua por utilizar, sin medir el grado de contaminación que posee (87% dijo que no).

D) INSUMOS AGRÍCOLAS

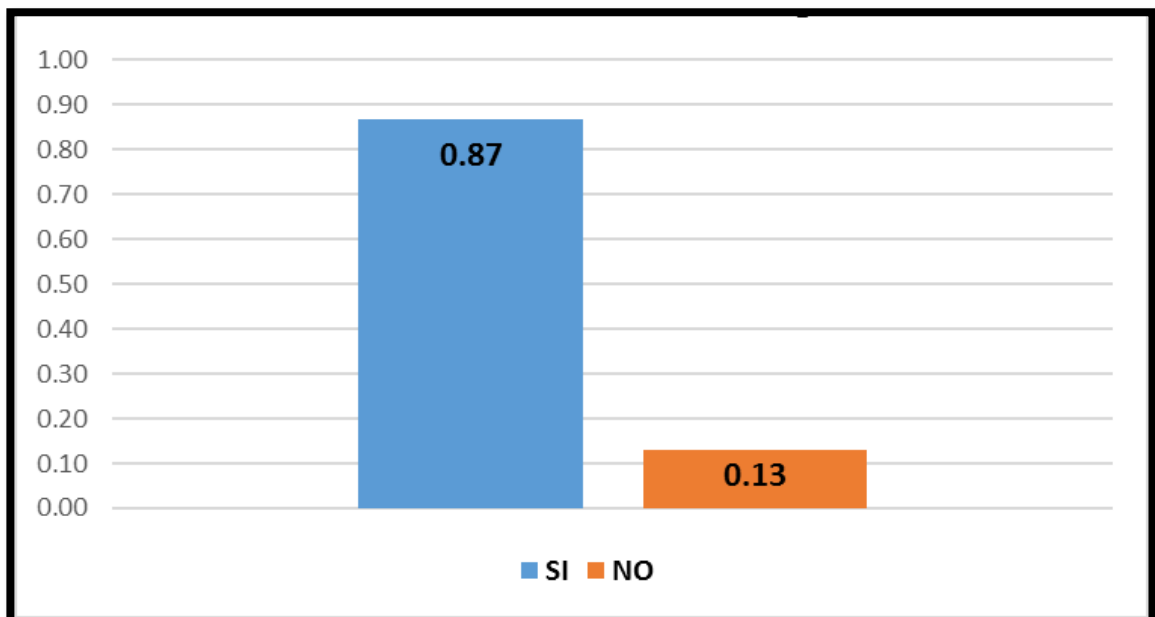
CUADRO N° 55
¿UTILIZA USTED ABONO NATURAL O GUANO?

RESPUESTA	ni	%
SI	323	0.87
NO	48	0.13
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 34
¿UTILIZA USTED ABONO NATURAL O GUANO?



ANALISIS E INTERPRETACION:

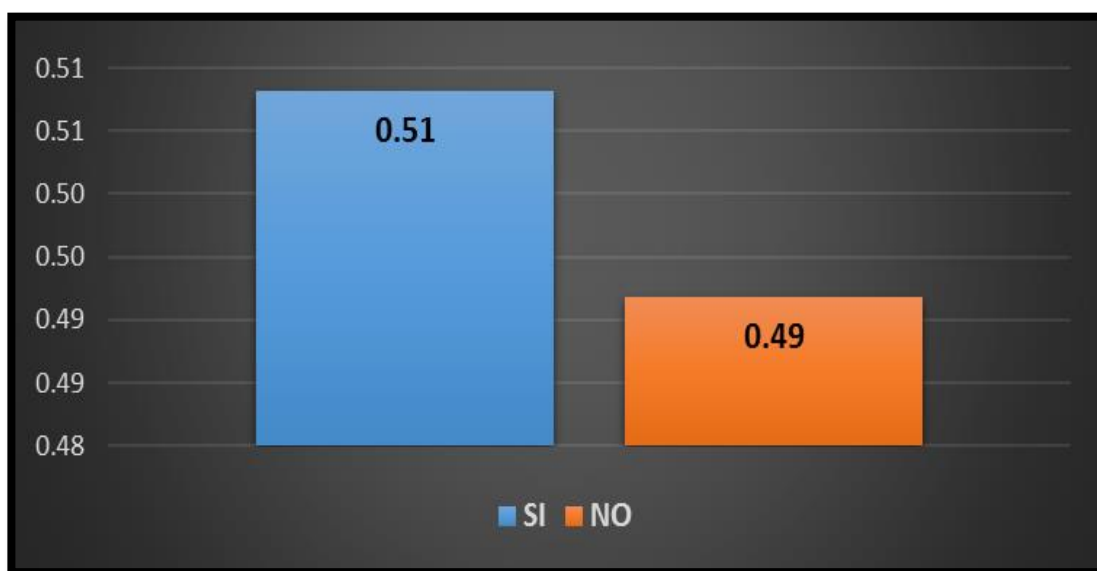
El gráfico número 33 indica que el 87% o 323 personas según la muestra poblacional sí utilizan el abono natural como insumo de cultivo para la agricultura, y tan sólo el 13 % de la población restante dicen que no utilizan el abono natural para la agricultura. Demostrándose que la agricultura de la provincia de Huamalties es natural (87%).

CUADRO N° 56
¿UTILIZA USTED ABONO QUÍMICO O FERTILIZANTES?

RESPUESTA	ni	%
SI	189	0.51
NO	182	0.49
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta
Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 35
¿UTILIZA USTED ABONO QUÍMICO O FERTILIZANTES?



ANALISIS E INTERPRETACION:

La imagen del gráfico número 34 y los resultados del cuadro número 56 nos indica que el 51 % de la población encuestada según la muestra dicen que sí utiliza el abono químico o fertilizantes y mientras que el 49 % de la población restante dicen que no utilizan el abono químico o fertilizantes. Mostrándonos que la mitad usa y la otra mitad no usa fertilizantes químicos.

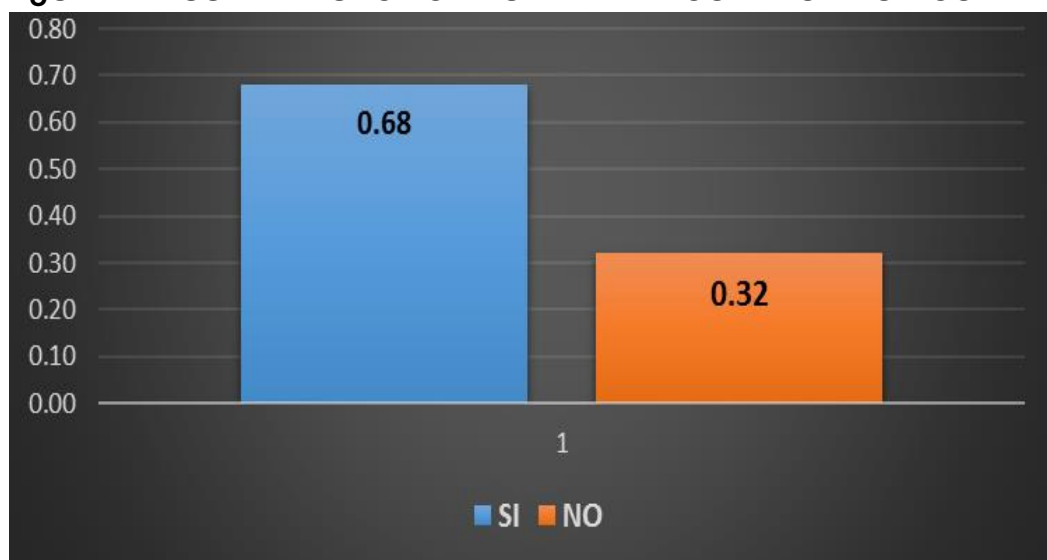
CUADRO N° 57
¿UTILIZA USTED INSECTICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?

RESPUESTA	ni	%
SI	252	0.68
NO	119	0.32
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 36
¿UTILIZA USTED INSECTICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

Los resultados de la imagen del gráfico número 35 nos indican, que el 68 % de la población encuestada según muestra dice que, si utilizan insecticidas para el control agrícola, mientras que el 32 % de la población restante indican que no utilizan insecticidas para el control agrícola. Mostrándonos que un alto porcentaje (68%) si utiliza insecticidas en el control de plagas.

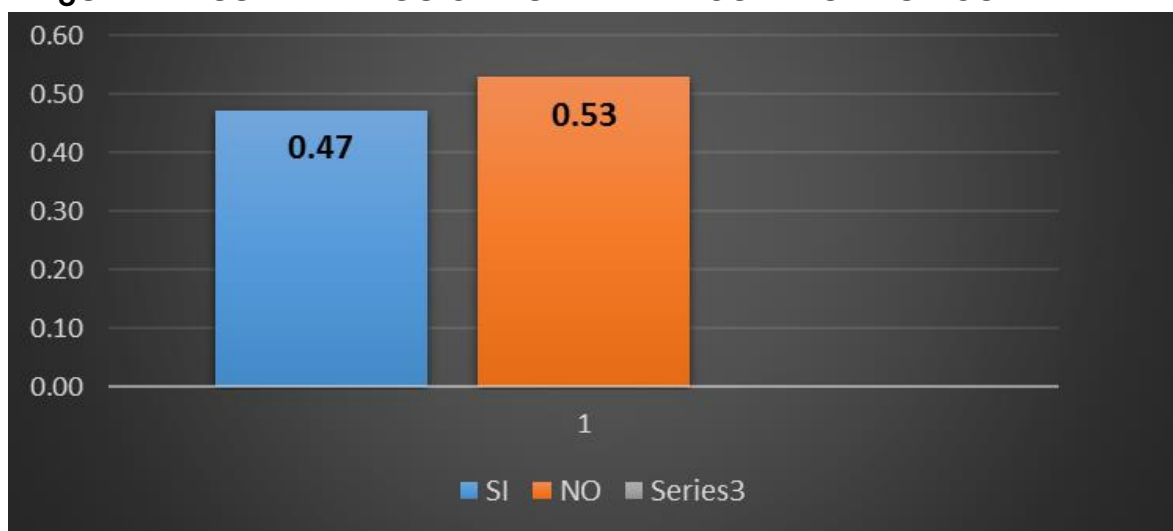
CUADRO N° 58
¿UTILIZA USTED PLAGUICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?

RESPUESTA	ni	%
SI	174	0.47
NO	197	0.53
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 37
¿UTILIZA USTED PLAGUICIDAS PARA EL CONTROL AGRÍCOLA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

El gráfico número 36 indica que el 53 % de las personas según población encuestada indica que no utiliza plaguicidas para el control agrícola, mientras que el 47 % de la población restante afirman que sí utiliza plaguicidas para el control agrícola. Mostrándonos que el uso de plaguicidas es de 50% lo que indica que aun el control es natural.

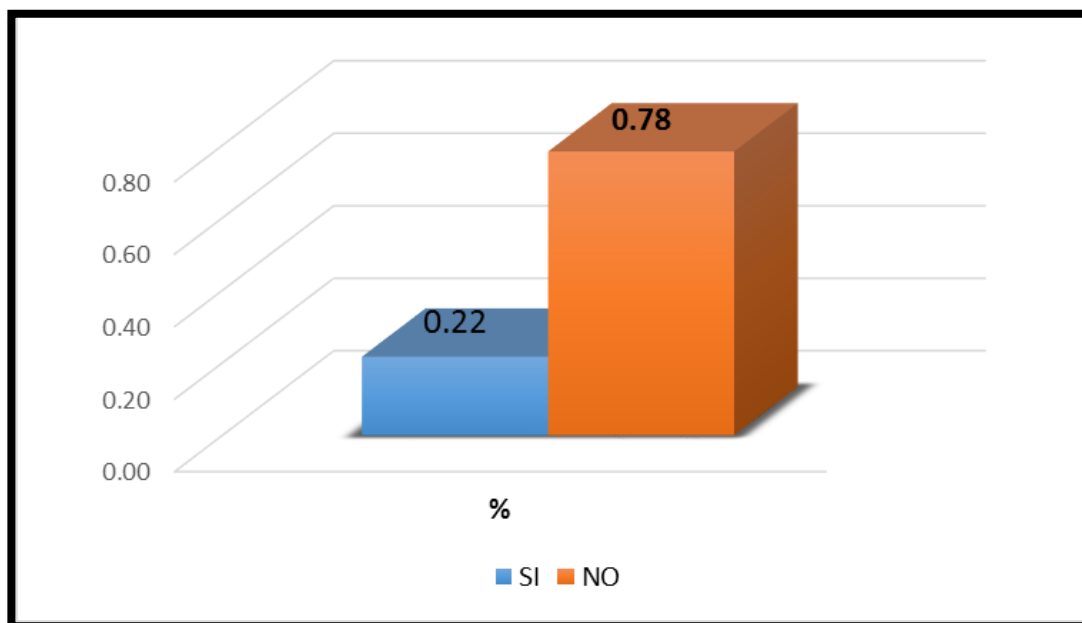
CUADRO N° 59
¿EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS USTED RECIBIÓ ALGUNA CAPACITACIÓN REFERENTE A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA?

RESPUESTA	ni	%
SI	81	0.22
NO	289	0.78
Total	371	1.00

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 38
¿EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS USTED RECIBIÓ ALGUNA CAPACITACIÓN REFERENTE A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA?



ANALISIS E INTERPRETACION:

Las imágenes del gráfico número 37 indican que el 78 % de la población encuestada, afirman que no recibió ninguna capacitación referente a la producción agrícola, mientras que sólo el 22 % de la población restante dijeron que sí recibió capacitación en este periodo mencionado referente a la producción agrícola. Así mismo indicamos que esta capacitación en su mayoría se realizó en el distrito de Monzón. Indicándonos que un alto porcentaje 78% no ha sido capacitado en la producción agrícola.

CUADRO N° 60
¿QUÉ INSTITUCIÓN LE BRINDÓ ESA CAPACITACIÓN?

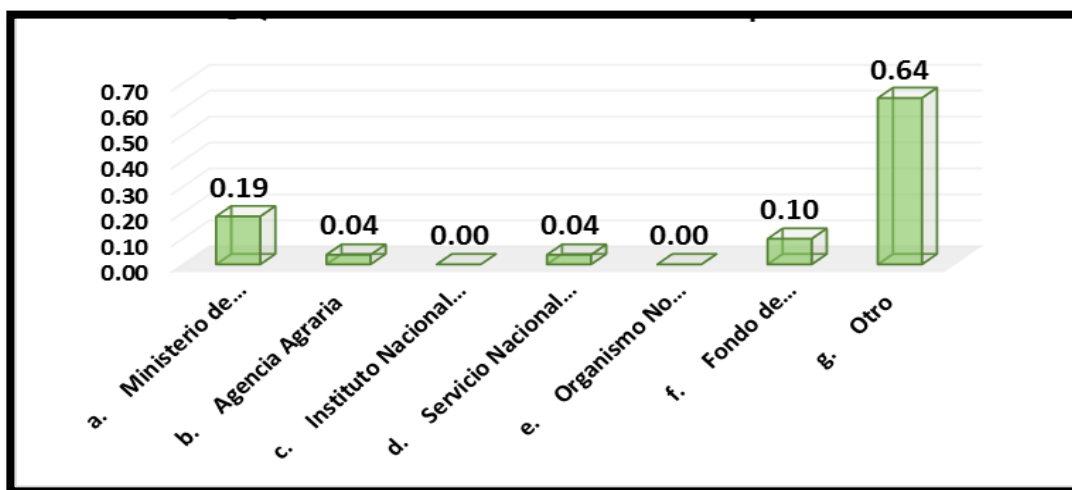
RESPUESTA	ni	%
a. Ministerio de Agricultura y riego	15	0.18
b. Agencia Agraria	3	0.04
c. Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA)	0	0.00
d. Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA)	3	0.04
e. Organismo No Gubernamental (ONG)	0	0.00
f. Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES)	8	0.10
g. Otros	52	0.64
Total (*)	81	1.00

(*) = Respondieron sólo los que recibieron capacitación según instituciones.

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 39
¿QUÉ INSTITUCIÓN LE BRINDÓ LA CAPACITACIÓN?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 60 y la imagen del gráfico número 38, muestra los resultados sobre las instituciones que brindó capacitación a los agricultores de la provincia de Huamalés. La imagen indica que el 64 % de la población afirma que otro les brindó la capacitación, aquí se considera a las personas o empresas privadas. Así mismo el 19 % de la población dicen que el ministerio de agricultura les brindó la capacitación. De la misma forma el 10 % de las personas respondieron que el FONCODES les brindó la capacitación. Mientras que otros 4 % restantes afirmaron que la agencia agraria les brindó la capacitación y otro 4 % afirman que SENASA les brindó la capacitación. Demostrándose de esta forma que el estado a través de sus instituciones le han brindado pocas capacitaciones de allí que recurren a terceros (64%).

19. LOS POSIBLES TEMAS DE CAPACITACIÓN.

**CUADRO Nº 61
TEMAS DE CAPACITACIÓN**

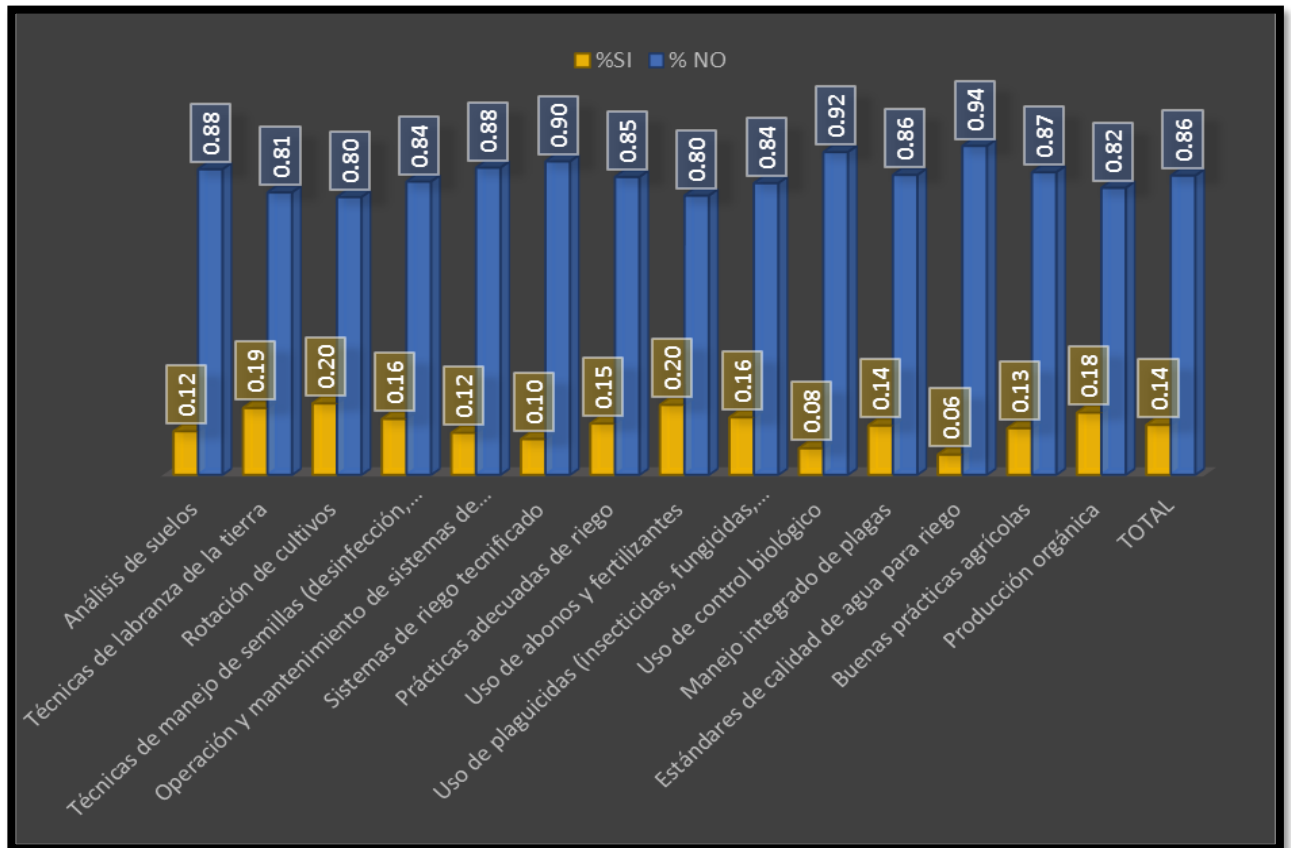
ALTERNATIVAS	ni SI	ni NO	TOTAL	%SI	% NO
Análisis de suelos	45	326	371	0.12	0.88
Técnicas de labranza de la tierra	70	301	371	0.19	0.81
Rotación de cultivos	74	297	371	0.20	0.80
Técnicas de manejo de semillas (desinfección, selección y almacenamiento adecuado)	59	312	371	0.16	0.84
Operación y mantenimiento de sistemas de riego	45	326	371	0.12	0.88
Sistemas de riego tecnificado	37	334	371	0.10	0.90
Prácticas adecuadas de riego	56	315	371	0.15	0.85
Uso de abonos y fertilizantes	74	297	371	0.20	0.80
Uso de plaguicidas (insecticidas, fungicidas, herbicidas, acaricidas, bactericidas, nematocidas, rodenticidas, molusquicidas, etc.)	59	312	371	0.16	0.84
Uso de control biológico	30	341	371	0.08	0.92
Manejo integrado de plagas	52	319	371	0.14	0.86
Estándares de calidad de agua para riego	22	349	371	0.06	0.94
Buenas prácticas agrícolas	48	323	371	0.13	0.87
Producción orgánica	67	304	371	0.18	0.82
TOTAL (*)	727	4467	5194	0.14	0.86

(*) = Respondieron sólo los que se capacitaron en diferentes temas, así mismo marcaron varias alternativas.

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 40
TEMAS DE CAPACITACIÓN



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 61 y la imagen del gráfico número 39; nos muestra los resultados de los diferentes temas de la agricultura a ser capacitados, tales como: rotación de cultivos y uso de abonos y fertilizantes que indicaron un 20% respectivamente; Técnicas de labranza de la tierra con un 19%; Producción orgánica con un 18%; Técnicas de manejo de semillas (desinfección, selección y almacenamiento adecuado) y Técnicas de manejo de semillas (desinfección, selección y almacenamiento adecuado) con un 16%; Manejo integrado de plagas con un 14%, los demás rubros a pesar de ser de importancia no son de prioridad por la población de Huamalíes.

CUADRO N° 62
¿QUÉ EQUIPO DE PROTECCIÓN USA PARA LA APLICACIÓN DE LOS
PLAGUICIDAS?

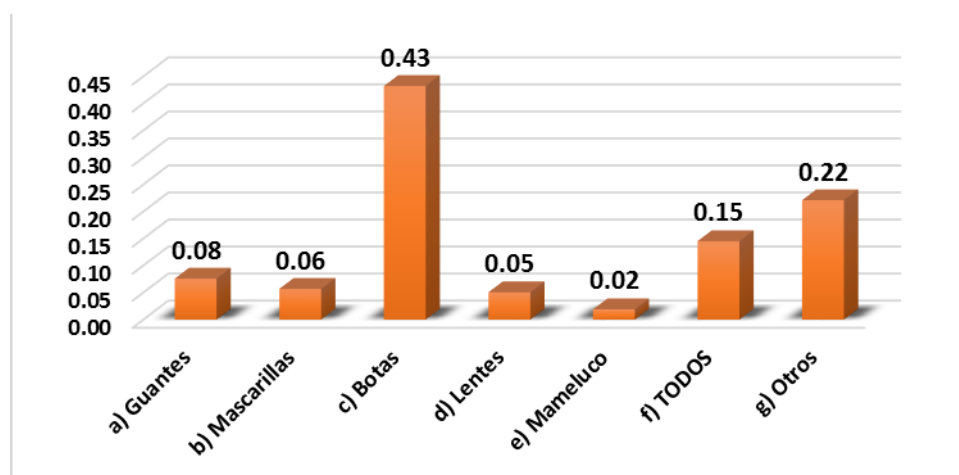
RESPUESTA	ni	%
a) Guantes	36	0.08
b) Mascarillas	27	0.06
c) Botas	193	0.43
d) Lentes	23	0.05
e) Mameluco	9	0.02
f) TODOS	67	0.15
g) Otros	95	0.21
Total (*)	450	1.00

(*) = se marcó varias alternativas

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 41
¿QUÉ EQUIPO DE PROTECCIÓN USA PARA LA APLICACIÓN DE LOS
PLAGUICIDAS?



ANÁLISIS E INTERPRETACION:

El cuadro N° 62 nos muestra los resultados del equipo de protección usada para la aplicación de los plaguicidas, los resultados indican que el 43 % de la población encuestada utiliza botas como protección, el 22 % utiliza otros implementos, el 15 % de la población afirma que utilizan (botas, guantes,

mascarillas, lentes, mameluco), el 8 % afirman que sólo utilizan los guantes, mientras que el 6 % utilizan mascarillas como protección para la aplicación de insecticidas en el terreno agrícola. Concluyéndose que las botas es el equipo más utilizado (43%); los demás implementos no son tomados en cuenta.

CUADRO N° 63
INDICA QUE HERRAMIENTAS HACES USO PARA TUS LABORES
AGRÍCOLAS, (MARQUE UNA O MÁS VARIABLES)

RESPUESTA	ni	%
El Arado	140	0.11
La Asada	44	0.03
La Guadaña	18	0.01
La Hoz	151	0.12
La Horca	20	0.02
Pico o Picota	210	0.16
El Rastrillo	183	0.14
Pala	172	0.13
Machete	175	0.14
Otros	172	0.13
Total (*)	1285	1.00

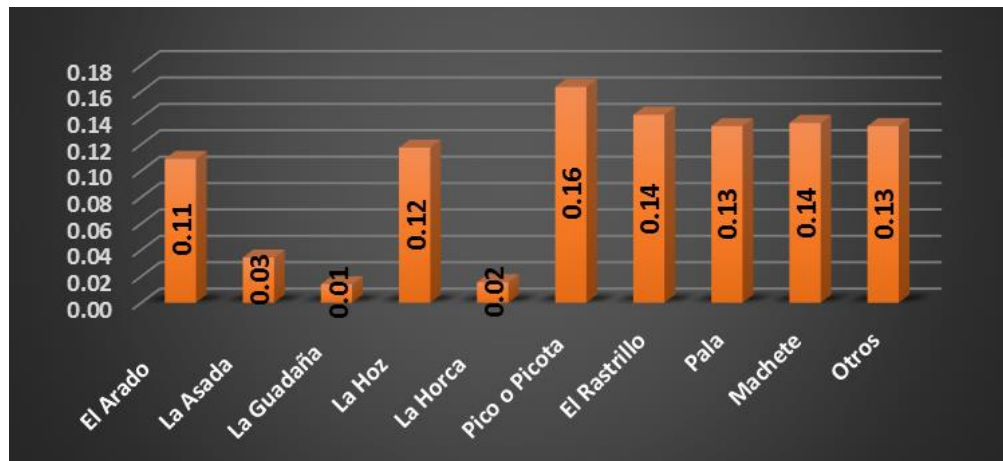
(*) = se marcó varias alternativas por cada encuestado.

Fuente: Encuesta

Elaboración: Propia

GRÁFICO N° 42

HERRAMIENTAS QUE SE UTILIZA PARA LAS LABORES AGRÍCOLAS
(MARQUE UNA O MÁS VARIABLES).



ANALISIS E INTERPRETACION:

Ante la pregunta sobre el uso de las herramientas para las labores agrícolas, el cuadro N° 63 nos indica, que la herramienta de uso tradicional con más participación en esta labor es el pico o picota que indica un 16 % mientras que la herramienta menos utilizada en las labores agrícolas es la Guadaña con una representatividad de 01 %. Demostrándonos que el arado, la hoz, pico o picota, el rastrillo, la pala y el machete son los instrumentos de labranza más utilizados.

4.4. DEMOSTRACION DE HIPOTESIS:

Par demostrar la hipótesis general lo primero que hemos hecho es demostrar las hipótesis específicas que a continuación mostramos:

HIPOTESIS ESPECÍFICAS:

HE₁= La alta tasa de interés activa del financiamiento agrícola, son determinantes para la baja producción agrícola de la provincia de Huamalés – Huánuco: 2010-2017.

Para poder demostrar la presente hipótesis se tuvo que recurrir a las fuentes primarias y desde el cuadro número 28 hasta el cuadro N° 32 es donde podemos indicar que un alto porcentaje no obtuvieron ningún acceso a préstamo, el mismo que representa un 94 %; del 6% de encuestados que obtuvieron algún crédito, fueron hechas por banco agrario y por los préstamos informales con una alta tasa de interés entre el 5% y 10% el mismo que lo califican los agricultores de muy alto, así mismo todo el préstamo lo utilizaron

para actividades agrícolas. todo lo anterior ha influenciado en forma directa en la producción de los principales productos agrícolas de la papa, Papa amarilla, cebada de grano, trigo, maíz amiláceo, haba grano seco y avena en grano, en vez de subir la producción ha disminuido dicha producción en los periodos 2010 al 2017 (ver cuadros del 12 al 21). Por lo tanto la **HIPÓTESIS PROPUESTA ES VERDADERA.**

HE₂= El desconocimiento de los tipos y los requisitos del financiamiento agrícola, son determinantes de la poca producción agrícola de la provincia de Huamalés – Huánuco: 2010-2017.

Para la demostración de la siguiente hipótesis, la poca participación al sistema financiero por los agricultores viene generando un alto desconocimiento de los tipos de préstamo, así como préstamos personales, empresariales y comerciales; por lo que, los que obtuvieron el préstamo fueron del banco agrario y del crédito informal. De los requisitos que les solicitaron las entidades las entidades financieras a los agricultores para otorgarles algún préstamo solo, un 16% tienen sus documentos generales en regla, un 16 % de la población tuvieron el título de propiedad, en cuanto a las garantías hipotecarias sólo el 11% pudo presentar mientras que un 13 % tienen ahorros en algún entidad financiera, el 14% tiene antecedentes de préstamos anteriores mientras un 16 % lograron presentar su certificación de ser comuneros; todo ello ha conducido a que la producción en los principales productos agrícolas

de la zona no se ha dado ninguna variación y ver los cuadros números 12 al 21. Por lo que se concluye que la presente **HIPÓTESIS ES VERDADERA.**

HE₃= Los montos mínimos y los plazos cortos del financiamiento agrícola son determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017

Para demostrar esta hipótesis nos remontamos al cuadro número 34 al 37, donde los montos que recibieron como préstamos fueron insuficientes; dado que un 45 % de agricultores recibieron entre 501 a 1000 soles, el 18 % recibieron entre 100 y 500 soles seguido de 3001 a más con un 18 %, mientras que un 9% recibió entre 1001 y 3000 respectivamente. Así mismo la calificación que le ponen a estos préstamos otorgados fue entre regular y muy insuficiente. Además, un 94 % o un alto porcentaje de los agricultores que recibieron financiamiento no fueron beneficiarios de algún seguro agrícola a pesar de que la provincia de Huamalíes viene sufriendo los impactos de los cambios climáticos dado las sequías, las heladas y las pocas lluvias, todo ello ha conducido a tener producciones agrícolas cada vez menores en los principales productos ver los cuadros número del 12 al 21. Por lo que mencionamos que la **HIPÓTESIS PROPUESTA ES VERDADERA.**

HE₄= El uso de técnicas y herramientas tradicionales de cultivo de la tecnología agrícola son determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017.

La demostración de esta hipótesis nos ha permitido utilizar los cuadros números 42 al 61, debido a que un alto porcentaje de agricultores no realizan el análisis de suelo, utilizan el abono orgánico, casi la mitad de los agricultores rotan su terreno de cultivo, logran construir terrazas zanjias de filtración o rehabilitación de andenes con un volteado de tierra a través del arado, realiza la demenzación dela tierras, en el nivelado lo realizan el 50 % de los agricultores haciendo uso de surcos al entorno del pendiente del terreno, logran determinar la cantidad de agua al momento de iniciar la campaña agrícola, pero no determinan cuánto tiempo debe regar su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola (75%) y que sólo por costumbre lograr medir la cantidad de agua que ingresan a su parcela (87%), la mitad de agricultores realizan el mantenimiento de su sistema de riego, un alto porcentaje 87% dijo que no realiza un análisis de agua. En cuanto a los insumos agrícolas un alto porcentaje utiliza el abono natural 87%, mientras que un 50% utilizan un adicional en fertilizantes químicos. Para el control de plaguicidas un 50% lo utiliza; lográndose de esta forma mantener aún la producción orgánica de sus principales productos, a pesar de que la capacitación en temas agrícolas es escasa. Así mismo los agricultores carecen de protección al momento de utilizar plaguicidas y las herramientas que vienen utilizando son las tradicionales debido a que el arado, la hoz, el pico, el rastrillo, la pala y el machete son los instrumentos de labranza más utilizados. Lo descrito

anteriormente nos permite deducir que las técnicas y las herramientas de uso para las labores agrícolas no son tecnificadas por lo que son tradicionales generando un trabajo lento y así reduciéndose las hectáreas sembradas y producidas por los agricultores. Ver cuadros del 12 al 21, Demostrándose que la **PRESENTE HIPÓTESIS ES VERDADERO.**

HE₅= La producción agrícola de los principales productos ha decrecido en la provincia de Huamalíes – Huánuco en el periodo 2010 – 2017.

La demostración de esta hipótesis nos conduce a interpretar los cuadros desde el número 12 hasta el 21 ya que en ellas se demuestra la variación de la siembra en hectáreas y la producción en toneladas métricas, en el caso de la papa en el año 2010 se sembraron 2162 hectáreas con una producción de 27854 toneladas, para el año 2017 se tuvo en siembra 2258 ha. Pero la producción cae a 20554 t. demostrándonos así un decrecimiento en la producción agrícola; para la papa amarilla en el año 2010 se tuvo en siembra 545 ha. Con una producción de 5227 t. mientras que para el año 2017 se siembra 558 ha. Con una producción de 4559 t. demostrándonos así la caída de la producción agrícola de este producto, para la cebada de grano en el año 2010 se siembra 310 ha. Y se produce 769.20 t. mientras que para el año 2017 se logra sembrar 348 ha. Pero cae la producción en 614.50 t. mientras que en el trigo en el año 2010 se siembra 310 ha. Y produce 509 t. para el año 2017 se siembra 293 ha. Con una producción de 445.50 t. el mismo que se nota el decrecimiento; para el maíz amiláceo en el 2010 de siembra 241 ha. Y se produce 322 t. mientras que para el año 2017 se siembra 260 ha. Pero se logra producir apenas 193 t. para el haba en grano seco en el año 2010 se sembró 234 ha. Y se logró producir 257 t. para el año 2017 se siembra 240 ha. Y se produce 249.20 t. y para la avena grano en el año 2010 se

siembra 187 ha. Y se produce 323.50 t. mientras que para el 2017 se siembra 200 ha. Y se logra producir 310 t. lo que nos demuestra que a pesar que las hectáreas sembradas de los principales productos desde el año 2010 hasta el año 2017 se ha incrementado ligeramente pero la producción ha disminuido en forma proporcional a los años, demostrándonos que el escaso financiamiento seguido del uso de técnicas tradicionales, aunado las sequías, las heladas, la aparición de nuevas plagas por los cambios climáticos son factores determinantes para el mejoramiento de la producción agrícola en la provincia de Huamalíes – Huánuco. **POR LO QUE ESTA HIPÓTESIS ESPECÍFICA ES VERDADERO.**

HIPOTESIS GENERAL:

“El escaso financiamiento y el uso de tecnología tradicional, viene determinando la insuficiente producción agrícola en la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017”.

La demostración de la hipótesis específica 1, 2 y 3 el que nos indica que el uso del financiamiento es mínimo para esta zona no ha permitido el desarrollo agrícola de los principales productos agrícolas de la zona, así mismo la demostración de la hipótesis específica número 4 donde el manejo tecnológico y el uso de equipos son tradicionales, esto ha conllevado a la reducción de la producción de los principales productos de la provincia de Huamalíes el mismo que se demostró en la hipótesis específica número 5. **POR LO QUE LA HIPÓTESIS GENERAL ES VERDADERA.**

CONCLUSIONES:

- Un alto porcentaje de agricultores no obtuvieron ningún tipo de financiamiento (94 %) ; del 6% de agricultores que obtuvieron algún crédito, lo recibieron del Banco Agrario y por los prestamistas informales con una alta tasa de interés entre el 5% y el 10% mensual, que lo califican de muy alto, así mismo todo el préstamo lo utilizaron para actividades agrícolas, el que repercute en forma directa en la producción de los principales productos agrícolas de la papa, Papa amarilla, cebada de grano, trigo, maíz amiláceo, haba grano seco y avena en grano, disminuyendo la producción en los periodos 2010 al 2017
- La escasa participación al sistema financiero en la zona de estudio, viene generando un alto desconocimiento de los tipos de préstamo en los agricultores, tales como: los préstamos personales, empresariales y comerciales; Asimismo los requisitos que les solicitaron las entidades financieras a los agricultores para otorgarles algún préstamo solo, un 16% tienen sus documentos generales en regla, un 16 % de la población tuvieron el título de propiedad, en cuanto a las garantías hipotecarias sólo el 11% pudo presentar mientras que un 13 % tienen ahorros en algún entidad financiera, el 14% tiene antecedentes de préstamos anteriores mientras un 16 % lograron presentar su certificación de ser comuneros; todo ello ha conducido a que la

producción en los principales productos agrícolas de la zona tiene cierta disminución.

- Los montos que recibieron como préstamos fueron insuficientes; dado que un 45 % de agricultores recibieron entre 501 a 1000 soles, el 18 % recibieron entre 100 y 500 soles seguido de 3001 a más con un 18 %, mientras que un 9% recibió entre 1001 y 3000 respectivamente. Así mismo la calificación que le ponen a estos préstamos otorgados fue entre regular y muy insuficiente. Además, un 94 % o un alto porcentaje de los agricultores que recibieron financiamiento no fueron beneficiarios de algún seguro agrícola a pesar de que la provincia de Huamalíes viene sufriendo los impactos de los cambios climáticos dado las sequías, las heladas y las pocas lluvias, todo ello ha conducido a tener producciones agrícolas cada vez menores en los principales productos.
- Las técnicas y las herramientas de uso para las labores agrícolas en la provincia de Huamalíes, no son tecnificadas, por lo que son tradicionales generando un trabajo lento y así reduciéndose las hectáreas sembradas y producidas por los agricultores; debido a que no realizan análisis de suelo, utilizan el abono orgánico, la rotación del terreno de cultivo es en parcialmente, hace uso parcialmente de técnicas incaicas para la filtración o rehabilitación de sus tierras, el uso del agua carece de técnicas de riego, además como insumos agrícolas vienen utilizando el abono natural, con un adicional de fertilizantes químicos. Así mismo los agricultores carecen de protección al momento de utilizar plaguicidas y las herramientas que vienen utilizando son las

tradicionales debido a que el arado, chaquitacla, la hoz, el pico, el rastrillo, la pala y el machete son los instrumentos de labranza más utilizados.

- La producción agrícola de la provincia de Huamalíes, nos demuestra que a pesar que las hectáreas sembradas de los principales productos desde el año 2010 hasta el año 2017 se ha incrementado ligeramente pero la producción en toneladas, ha disminuido en forma proporcional a los años, demostrándonos que el escaso financiamiento seguido del uso de técnicas tradicionales, aunado las sequías, las heladas, la aparición de nuevas plagas por los cambios climáticos son los factores determinantes para el mejoramiento de la producción agrícola en la provincia de Huamalíes – Huánuco.

RECOMENDACIONES:

- Que las Instituciones financieras de la región de Huánuco, generen políticas de préstamos agrarios para que la población rural sea beneficiaria con préstamos accesibles y con flexibilidad en tasas de interés, así mismo con montos que permitan mejorar la inversión en tecnología y así lograr mayor rentabilidad en la producción agrícola en la zona de estudio.
- A raíz de los resultados obtenidos referente al préstamo recomendamos a la municipalidad provincial de Huamalíes “Gestionar la ampliación de la titulación de terrenos”, así mismo “realizar convenios con las universidades de la región” para ejecutar programas de proyección social con capacitaciones permanentes a los productores en temas financieras y comercialización de sus principales productos agrícolas.
- Sugerimos a las autoridades locales de la provincia de Huamalíes apoyar en la gestión del equipamiento de la Agencia agraria y la solicitud de más personal especializado en temas agrícolas ya que se requieren de capacitaciones técnicas en el manejo de la producción agrícola, para mejorar la producción de los principales productos de la zona.
- Las nuevas gestiones deben actualizar y/o realizar un nuevo plan de desarrollo concertado provincial y distrital con lineamiento regional y nacional, ya que la carencia de este instrumento perjudica el desarrollo agrícola. La cual trae consigo el incremento de la pobreza en la población de la provincia de Huamalíes.
- Recomendamos trabajar de la mano a las autoridades comunales, distritales, provincial y regional en la ejecución de la mejora de infraestructuras de desarrollo, tales como carreteras, canales de riego, construcción de más represas, ya que esta provincia tiene muy buenos recursos naturales que no están siendo aprovechados adecuadamente.

BIBLIOGRAFIA

1. Banco Central de Reserva del Perú (2015) "Informe Económico y Social
2. Región Huánuco"
3. Cannock, Geoffrey.Gonzales-Zúñiga G., Alberto (Gonzales-Zúñiga Guzmán) (1994) "Economía agraria" libro digital, recuperado en: <http://www.nal.usda.gov/>
4. Domingo Hernández Celis (2016) "Perú: Desarrollo del Sector Agrícola"
5. De Los Ríos, Carlos (2009) "Consultoría para el Asesoramiento y Desarrollo del Programa Estratégico en Productividad Rural en el Sector Agricultura". Informe Final para el Ministerio de Economía y Finanzas,
6. Gay y Ferradas (1997) La Educación Tecnológica. CONICET. Bs. As.
7. Grau, J. (1995) Tecnología y Educación. Edit. Fundec. Bs. As.
8. Gobierno Regional de Huánuco, Gerencia Regional de Desarrollo Económico, Dirección Regional de Agricultura Huánuco (2008) "Plan Estratégico Regional Agrario 2008 – 2021"
9. Gobierno Regional Huánuco (2009) "Plan de Desarrollo Regional Concertado 2009- 2021 (Reformulado)" Gobierno Regional De Huánuco
10. Gerencia De Planeamiento, Presupuesto Y Acondicionamiento Territorial (2014). "Plan de Desarrollo Regional Concertado Huánuco 2014-2021"
11. Jhon Earls (2006) "La agricultura andina ante una globalización en desplome" Centro de Investigaciones sociológicas, económicas, políticas y antropológicas de la Universidad Católica del Perú.
12. Lindón Vela Meléndez. e Ing. José Gonzales Tapia (2011) "Competitividad del sector agrario peruano, problemática y propuestas de solución"
13. Organización de las Naciones Unidas Para la Agricultura y la alimentación – Roma Dirección del Centro de Inversiones Corporación Andina de Fomento (Caf) (2016) "Perú: Nota De Análisis Sectorial Agricultura Y Desarrollo Rural
14. Perú Opportunity fund (2011) "Diagnóstico de la Agricultura en el Perú" informe final.
15. MINAG (2010) "Plan Estratégico Sectorial Multianual Actualizado del Ministerio de Agricultura 2007 – 2011" Unidad de Política Sectorial, Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Ministerio de Agricultura

16. Ministerio de Agricultura y Riego (2015) “Política Nacional Agraria”
17. Zegarra, Eduardo; Orihuela, José Carlos (2005). “La agenda pendiente en el sector Agricultura. Informe final”. Informe de consultoría para el Proyecto Crecer.

ANEXOS

ENCUESTA

La presente encuesta tiene como objetivo: “Analizar al financiamiento y a la tecnología, como determinantes de la producción agrícola de la provincia de Huamalíes – Huánuco: 2010-2017”, el mismo que servirá como fuente primaria de nuestra investigación, para optar el grado de economista. **“MARQUE CON UNA X LA RESPUESTA QUE CREA CONVENIENTE”**.

A. ASPECTOS GENERALES

1. **¿CUÁNTOS AÑOS SE DEDICA DE MANERA INDEPENDIENTE A LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA?**

- a) 1 año – 3años
- b) 4 años – 6años
- c) 7 años – 9 años
- d) 10 años – a más

2. **EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DE ENERO A DICIEMBRE ¿CUÁNTAS PARCELAS O CHACRAS TRABAJÓ O CONDUJO EN ESTE DISTRITO**

- a) 1 – 2 Parcelas
- b) 3 – 4 Parcelas
- c) 5 – 6 Parcelas
- d) 7 a más

3. **DE ESTAS PARCELA O CHACRA, ¿UD. ES:**

- Propietario/a?..... ()
- Comunero/a? ()
- Arrendatario/a? ()
- Posesionario/a? ()
- ¿Otro? (Especifique).....

4. **UD./ EL PRODUCTOR/A ES PROPIETARIO:**

- ¿Con título inscrito en registros públicos? ()
- ¿Con título no inscrito en registros públicos? ()
- ¿Sin título, pero en trámite de título? ()
- ¿Sin título, ni trámite? ()

5. **¿USTED, PERTENECE O TIENE ALGUNA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS?**

- a. SI () \longrightarrow ¿Cómo se llama?.....
- b. NO ()

B. FINANCIAMIENTO

6. ¿EN LOS ÚLTIMOS 2 AÑOS ¿UD. SOLICITÓ ALGÚN CRÉDITO?

- a. SI () NO ()

(Si la respuesta es sí, continuamos con las siguientes preguntas)

7. ¿Qué entidad financiera le otorgó ese préstamo?

- A. AGROBANCO ()
- B. Caja Municipal ()
- C. Caja Rural ()
- D. Banca privada ()
- E. Financiera/EDPYME ()
- F. Organismo No Gubernamental (ONG) ()
- G. Cooperativa ()
- H. Establecimiento comercial ()
- I. Prestamista/Habilitador ()
- J. Programas del Estado ()
- K. Otro ()

8. ¿Utilizó el préstamo que obtuvo para?

- a) ¿Comprar insumos agrícolas (semillas, fertilizantes, plaguicidas, control biológico, manejo integrado de plagas, etc.)? ()
- b) ¿Comprar insumos pecuarios (vacunas, vitaminas, alimento balanceado, etc.)? ()
- c) ¿Pagar mano de obra (pago a jornaleros)? ()
- d) ¿Asistencia técnica? ()
- e) ¿Alquiler de maquinaria (agrícola y/o pecuaria)? ()
- f) ¿Compra de terrenos agrícolas? ()
- g) ¿Otro?, especifique
- h) NO LO UTILIZÓ PARA SU ACTIVIDAD AGRÍCOLA NI PECUARIA ()

9. ¿Indique a que tasa de interés le otorgaron el préstamo?

.....

10. ¿Cómo califica Ud. La tasa de interés que pago por el préstamo?

ALTERNATIVAS	RESPUESTA
Demasiado caro	
Caro y/o alto	
Regular	
Bajo	
Muy bajo	

11. ¿Indique que requisitos le solicitaron las entidades financieras y cuales pudo tener para solicitar su préstamo?

ALTERNATIVAS	RESPUESTA	
	SI	NO
DOCUMENTOS GENERALES		
TITULO DE PROPIEDAD		
GARANTIAS HIPOTECARIAS:		
AHORROS		
ANTECEDENTES (PRESTAMOS ANTERIORES)		
CERTIFICACION DE SER COMUNERO		
OTROS		

12. En los últimos 12 meses ¿qué montos le aprobaron como préstamo?

ALTERNATIVAS	RESPUESTA
100 -500	
501- 1 000	
1 001 -1 500	
1 501- 2 000	
2001- 3 000	
3 001- mas	

13. ¿Cómo califica Ud. al préstamo que le otorgaron?

ALTERNATIVAS	RESPUESTA
Muy suficiente	
Suficiente	
Regular	
Insuficiente	
Muy insuficiente	

14. En los últimos 12 meses, ¿Ud. Ha Sido Beneficiario De Algún Seguro Agropecuario? Sí () No ()

15. ¿Quién le proporcionó el seguro agropecuario?

- Ministerio de Agricultura y Riego ()
- Empresa aseguradora ()
- Banca privada ()
- AGROBANCO ()
- Otro

(Especifique)

16. En los últimos 12 meses, ha tenido alguna cuenta de ahorro?

- Sí () No ()

17. ¿En qué institución tuvo la cuenta de ahorro? (Circule uno o más alternativas)

- AGROBANCO ()
- Banco de la Nación ()
- Caja Municipal. ()
- Caja Rural ()
- Banca privada ()
- Financiera/EDPYME ()
- Cooperativa ()
- Otro _____

(Especifique)

18. ¿Indique a que tasa de interés le pagaron por sus ahorros?

.....

19. ¿Cómo califica Ud. La tasa de interés que le pagaron por sus ahorros?

ALTERNATIVAS	RESPUESTA
Muy Alto	
Alto	
Regular	
Bajo	
Muy bajo	

C. TECNICAS AGRÍCOLAS

20.

	PREGUNTAS	SI	NO
MINIMIZAR DEGRADACIÓN	¿Realizar análisis de suelos?		
	¿Mezclar la tierra con materia orgánica (rastrosos, estiércol, compost, humus, etc.)?		
	¿Rotar los cultivos para proteger el suelo?		
	¿Construir terrazas, zanjas de infiltración o rehabilitación de andenes?		
LABRANZA DE TIERRA	¿Arar o voltear la tierra?		
	¿Desterronar o desmenuzar la tierra?		
	¿Nivelar el campo o terreno?		
	¿Realizar surcos en contorno a la pendiente del terreno?		
RIEGO	¿Determinar la cantidad de agua que necesita su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola?		
	¿Determinar cada cuánto tiempo debe regar su cultivo antes de iniciar la campaña agrícola?		
	¿Medir la cantidad de agua que ingresa a su parcela (Medición con equipos o método empírico)?		
	¿Realizar el mantenimiento de su sistema de riego?		
	¿Realizar análisis de agua?		
INSUMOS AGRÍCOLAS	Usar abonos?		
	Usar fertilizantes?		
	Usar plaguicidas como: Insecticidas, fungicidas, herbicidas, acaricidas, bactericidas, nematocidas, rodenticidas, molusquicidas, etc.?		
	Aplicar control biológico?		
	Aplicar manejo integrado de plagas?		

21. ¿En los últimos 5 años usted recibió alguna capacitación referente a la producción agrícola?

- a. Si () b. No ()

22. Si la respuesta es “SI” continuamos con la siguiente pregunta.

¿Qué institución le brindó esa capacitación?

- I. Ministerio de Agricultura y Riego
- II. Agencia Agraria
- III. Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA)
- IV. Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA)
- V. Organismo No Gubernamental (ONG)
- VI. Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social FONCODES)
- VII. Otro

23. Los posibles temas de capacitación.

PREGUNTAS	SI	NO
Análisis de suelos		
Técnicas de labranza de la tierra		
Rotación de cultivos		
Técnicas de manejo de semillas (desinfección, selección y almacenamiento adecuado)		
Operación y mantenimiento de sistemas de riego		
Sistemas de riego tecnificado		
Prácticas adecuadas de riego		
Uso de abonos y fertilizantes		
Uso de plaguicidas (insecticidas, fungicidas, herbicidas, acaricidas, bactericidas, nematocidas, rodenticidas, molusquicidas, etc.)		
Uso de control biológico		
Manejo integrado de plagas		
Estándares de calidad de agua para riego		
Buenas prácticas agrícolas		
Producción orgánica		

24 Indica que herramientas haces uso para tus labores agrícolas:

- | | | | |
|----------------------|-----|-----------------------|-----|
| El Arado | () | La azada. | () |
| La guadaña. | () | La hoz. | () |
| La horca. | () | Pico o picota. | () |
| El rastrillo. | () | Pala | () |
| Machete | () | Otros | () |

¡GRACIAS!

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: FINANCIAMIENTO Y TECNOLOGIA COMO DETERMINANTES DE LA PRODUCCION AGRICOLA DE LA PROVINCIA DE HUAMALIES – HUANUCO: 2010-2017

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOS/TECNICAS	POBLACION Y MUESTRA
PROBLEMA GENERAL: ¿De qué manera el financiamiento y la tecnología son determinantes de la producción agrícola en la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	OBJETIVO GENERAL: “Analizar el financiamiento y la tecnología, como determinantes de la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017”	HIPOTESIS GENERAL: El escaso financiamiento y el uso de tecnología tradicional, viene determinando la insuficiente producción agrícola en la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017”	VARIABLE INDEPENDIENTE 1: FINANCIAMIENTO	TIPOS	DEDUCTIVO	N= 10859 n = 371 familias.
				REQUISITOS	INDUCTIVO	
				MONTOS	ANALISIS	
				PLAZOS	SINTESIS	
PROBLEMAS ESPECIFICOS: 1. ¿De qué forma los tipos de financiamiento agrícola, son determinantes en la producción agrícola en la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	OBJETIVOS ESPECÍFICOS: 1. Identificar los tipos de financiamiento agrícola, como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017.	HIPOTESIS ESPECIFICAS: 1. El desconocimiento de los tipos de financiamiento agrícola, son los determinantes en la escasa de producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017.	VARIABLE INDEPENDIENTE 2: TECNOLOGIA	TECNICAS DE CULTIVO	ESTADISTICA	
				HERRAMIENTAS AGRICOLAS	LA ENCUESTA	
				MAQUINARIAS AGRICOLAS		

2. ¿De qué manera los requisitos del financiamiento agrícola son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	2.Precisar los requisitos del financiamiento agrícola como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017.	2.El incumplimiento de los requisitos del financiamiento agrícola viene generando el estancamiento de la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017				
3.¿Cómo los montos del financiamiento agrícola son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	3. Determinar los montos del financiamiento agrícola como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017.	3. Los montos mínimos del financiamiento agrícola son determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017	VARIABLE DEPENDIENTE: PRODUCCION AGRICOLA	VOLUMEN		
				TIPO DE RIEGO		
				RENDIMIENTO		
				INGRESOS		
4.¿De qué forma los plazos del financiamiento agrícola son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	4.Identificar los plazos del financiamiento agrícola como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017	4.Los plazos limitados del financiamiento agrícola son como determinantes en la limitada producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017				
5.¿De qué manera las técnicas de cultivo de la tecnología agrícola son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	5.Describir las técnicas de cultivo de la tecnología agrícola como determinantes en la producción	5. El uso de técnicas tradicionales de cultivo de la tecnología agrícola son determinantes en la				

	agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017	limitada producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017				
6. ¿Cómo las herramientas agrícolas de la tecnología son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	6. Precisar las herramientas agrícolas de la tecnología como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017	6. El uso de herramientas agrícolas de la tecnología viene generando la baja producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017				
7. ¿Cómo las maquinarias agrícolas de la tecnología son determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017?	7. Determinar las maquinarias agrícolas de la tecnología como determinantes en la producción agrícola de la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017	7. La falta de maquinarias agrícolas de la tecnología está generando la limitada producción agrícola en la provincia de Huamalies – Huánuco: 2010-2017				

IMÁGENES FOTOGRÁFICAS



Las imágenes representan el trabajo de recolección de datos en las localidades de Palo de Acero, Sacha Vaca, Cachicoto y Monzón, esto en representación de la parte selva de la provincia de Huamalíes – Huánuco.



Las imágenes representan la recolección de datos en el distrito de Jacas Grande, de la provincia de Huamalíes – Huánuco.



Las imágenes representan el trabajo de campo en la recolección de datos primarios en los centros poblados Libertad, Pampas del Carmen, del distrito de Llata de la provincia de Huamalíes – Huánuco.



Las imágenes muestran el trabajo de recolección de informaciones primarios de los distritos, Puños, Miraflores, Punchao y singa de la provincia de Huamalíes – Huánuco.