

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**AGRESIVIDAD MANIFIESTA DE LOS INTERNOS  
POR DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO DEL  
CENTRO PENITENCIARIO DE HUÁNUCO - 2017**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN DERECHO,  
MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES**

**TESISTA: JOSÉ RONALD RAMOS VILLANUEVA**

**ASESOR: MG. JESÚS CALLE ILIZARBE**

**HUÁNUCO - PERÚ**

**2018**

### **Pensamiento**

“Controlar la agresión para no  
hacer daño al otro es el Camino  
de la Paz.”

Paulo Coelho

### **DEDICATORIA**

A mis queridos padres, que  
siempre estuvieron pendientes  
de mi crecimiento profesional.

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Universidad Nacional Hermilio Valdizán por brindarme la  
oportunidad de obtener la Maestría en Derecho

A mis profesores por sus conocimientos y experiencias laborales.

A mi asesor el Mg. Jesús Calle Iizarbe por las recomendaciones  
en el desarrollo de la tesis

A todos aquellos que de una u otra forma contribuyeron en el  
presente trabajo.

## RESUMEN

La investigación es de tipo descriptiva analítica (comparativa) tuvo como objetivo general determinar los niveles de agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco y compararlos según el sexo. Se aplicó la escala de agresividad manifiesta de Buss a una muestra de 280 internos (204 son del sexo masculino y 76 internos son del sexo femenino). Los datos se procesaron a través del SPSS versión

22.0 en español y se llegó a las siguientes conclusiones: 1. La Escala de agresividad manifiesta de Buss presenta validez de constructo y una confiabilidad Alpha de 0.832, lo que indica que la escala de agresividad manifiesta es confiable en la obtención de los datos. 2. Se reportó que el 2.5% presentan un nivel de agresividad normal o permitida; el 17.9% presenta un nivel de agresividad manifiesta de leve; el 60% presenta un nivel de agresividad manifiesta moderada; el 18.9% presenta un nivel de agresividad manifiesta alta y el 0.7% presenta un nivel de agresividad manifiesta excesiva. Resumiendo, el 79.6% de la muestra presentan niveles de agresividad manifiesta que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo. 3. El Perfil de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta, reportándose que las tres dimensiones que presentan un mayor porcentaje son en primer lugar Irritabilidad (78%), en segundo lugar, culpabilidad (68%), en tercer lugar, hostilidad indirecta (65%). Le siguen en cuarto lugar las dimensiones recelo y hostilidad verbal (63%), en quinto lugar, está la dimensión violencia (60%) y en séptimo lugar están las dimensiones resentimiento y negativismo (57%). 4. Los factores de mayor explicación de la agresión manifiesta son Hostilidad verbal es la que presenta un mayor porcentaje explicativo (23.4%) en primer lugar; en 2do lugar le sigue recelo con un 20.2% y en 3er lugar le irritabilidad con un 19.8%. 5. No existen diferencias según el sexo tanto a nivel de la escala general como a nivel de cada dimensión.

**Palabras clave:** Agresividad manifiesta, internos, delitos contra el patrimonio, centro penitenciario, Huánuco.

## ABSTRACT

The research is descriptive analytical (comparative) had as a general objective Determine the levels of aggressiveness manifested in inmates for deltas against the patrimony of the Huánuco penitentiary and buy them according to sex. The scale of Buss' manifest aggressiveness was applied to a sample of 280 inmates (204 are male and 76 are female). The data were processed through the SPSS version 22.0 in Spanish and the following conclusions were reached: 1. The Buss manifest aggressiveness scale presents construct validity and obtained an Alpha reliability of 0.832, which indicates that the manifest aggressiveness scale is reliable in obtaining data. 2. It was reported that 2.5% have a normal or allowed level of aggressiveness; 17.9% present a level of manifest aggressiveness of slight; 60% have a moderate level of aggressiveness; 18.9% have a high level of aggressiveness and 0.7% have an excessive level of aggressiveness. In summary, 79.6% of the sample show levels of overt aggressiveness ranging from a moderate level to an excessive level. 3. The Profile of the dimensions of the manifest aggression scale, reporting that the three dimensions that present a higher percentage are first Irritability (78%), secondly culpability (68%), third indirect hostility (65) %. Next in fourth place are the dimensions of distrust and verbal hostility (63%), fifth is the dimension of violence (60%) and in seventh place are resentment and negativism (57%). 4. The factors of greater explanation of the manifest aggression are verbal Hostility is the one that presents a greater explanatory percentage (23.4%) in 1st place; in 2nd place he is still suspicious with 20.2% and in 3rd place irritability with 19.8%. 5. There are no differences according to sex both at the level of the general scale and at the level of each dimension.

**Key words:** manifest aggression, internal, degree of social readaptation, crime against the patrimony, penitentiary center, Huánuco

**INDICE**

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN	iv
ABSTRACT	v
INTRODUCCIÓN	viii
<b>I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>	
1.1. Descripción del problema	06
1.2. Formulación del problema	05
1.3. Formulación del objetivo	05
1.4. Formulación de hipótesis	06
1.5. Variables	06
1.6. Operacionalización de variables	07
1.7. Justificación	07
1.8. Importancia o propósito	08
1.9. Limitaciones	08
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	
2.1. Antecedentes	09
2.2. Bases teóricas	22
<b>III. METODOLOGÍA</b>	
3.1. Tipo de Investigación	39
3.2. Diseño de investigación	39
3.3. Población y Muestra	40
3.4. Técnicas e instrumentos	41
3.5. Métodos de análisis de datos	43
3.6. Procedimiento	44
<b>IV. RESULTADOS</b>	
4.1. Análisis exploratorio de la variable de estudio	46
4.2. Establecimiento del ajuste de las medidas psicométricas: validez de constructo y confiabilidad de los instrumentos de investigación	47
4.3. Descripción por niveles en la escala de agresividad	49

4.4.	Perfil porcentual de las dimensiones de la escala de agresividad Manifiesta	59
4.5.	Factores determinantes de la agresividad manifiesta	61
4.6.	Contrastación de hipótesis	66
<b>V. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS</b>		<b>68</b>
CONCLUSIONES		76
RECOMENDACIONES		78
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		79
ANEXOS		84

## INTRODUCCIÓN

La agresividad es una conducta perjudicial y destructiva que socialmente es definida como agresiva, por lo tanto, la persona agresiva resulta ser un agente dañino para su familia, amigos, compañeros y para la sociedad en general.

Billón (2007) informa que, en los sectores populares, el 70% de la población limeña o también llamadas zonas urbanas marginales, se encuentran diferentes tipos de grupos juveniles, uno de estos lo constituyen las pandillas, que son de lo más notorio debido a los medios de comunicación, radio y periódicos. Este mismo fenómeno está en casi todas las regiones del país y día a día se incrementa generando la inseguridad ciudadana en la mayor parte de las zonas urbanas y rurales del país.

Vergara (2001) afirma que gracias al estudio mundial sobre la violencia infantil realizada por las Naciones Unidas que alrededor de un tercio de los niños y adolescentes peruanos son víctimas de maltrato.

En tal sentido se ha bosquejado esta investigación que es de tipo descriptiva analítica (comparativa) y tuvo como objetivo general determinar los niveles de agresividad manifiesta en internos según el grado de readaptación social del centro penitenciario de Huánuco y compararlos según el sexo. Se aplicó la escala de agresividad manifiesta de Buss a una muestra de 280 internos de ambos sexos procesados por delitos contra el patrimonio. Los datos se procesaron a través del SPSS versión 22.0 en español.

La presente investigación está distribuida en 05 capítulos: en el I



capítulo se describe la problemática de la investigación, la formulación del problema,

objetivos, variables, hipótesis y la justificación del trabajo. En el II capítulo se describen los reportes de los antecedentes de investigación y el marco teórico de la investigación. En el capítulo III, se plantea la metodología, tomando en cuenta, el tipo de investigación, diseño, población y muestra, técnica e instrumento de obtención de datos y las técnicas de análisis de los datos. En el capítulo IV se describen los resultados. En el capítulo V se analizan y discuten los resultados con los antecedentes de la investigación. Se plantean las conclusiones y recomendaciones y se presentan las referencias y en el anexo se describe el instrumento de obtención de los datos.

# CAPÍTULO I

## EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### 1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En la presente investigación se considera la importancia del estudio de las conductas agresivas manifiestas debido al impacto que tienen actualmente a nivel social y legal en nuestra región. La agresividad es una conducta perjudicial y destructiva que socialmente es definida como agresiva, por lo tanto, la persona agresiva resulta ser un agente dañino para su familia, amigos, compañeros y para la sociedad en general. La agresividad presenta diferentes manifestaciones que puede presentarse como hostigamiento verbal hasta la violencia con daño físico leve o incapacitante por parte del agresor hasta la pérdida de la vida por parte del agredido.

El pandillaje es un fenómeno social debido a la alta dosis de violencia que estos jóvenes generan. La encuestadora Apoyo investigó sobre temas de victimización e informo que las personas que manifestaron ser agredidas por pandillas eran el 36% de la población. Por su parte el INEI, (2010) estimo que el 26,3% de las personas agredidas fueron víctimas del pandillaje.

De esta manera se entiende que un gran porcentaje de la población que agrede a otros, son jóvenes; muchos de ellos aun estudiantes de colegios. y que, si no se pone control sobre ellos,

generalizaran sus conductas agresivas sobre otros para tomar lo que quieren a la fuerza, lo que ya implicaría actos delincuenciales, porque

dichos actos están penados y castigados por la ley.

La policía nacional del Perú - Dirección de estadística registro durante el año 1997; un total de 4535 menores implicados en diferentes tipos de delito, de los cuales, 1511 casos fueron en contra del patrimonio que represento el 33.3% del total, seguido por el robo (907 casos), con el 20% y lesiones contra la vida y el cuerpo y la salud con el 16.1% (732) casos.

Es evidente la preocupación de la ciudadanía acerca de las diferentes formas de agresión emitidas por menores de edad y la problemática es mayor en caso de jóvenes y adultos. Según Vergara (2001) afirmo que gracias al estudio mundial sobre la violencia infantil realizada por las Naciones Unidas que alrededor de un tercio de los niños y adolescentes peruanos son víctimas de maltrato. Este estudio demuestra que en el país la violencia familiar es un problema urgente de tratar, ya que, además, el 41% de los padres y madres golpea sus hijos como castigo para corregirlos y que entre un 70% y 80% de padres que fueron maltratados en su infancia reproducen la violencia contra sus propios hijos. Este último dato corrobora que el estilo de crianza sería un factor muy relevante para las manifestaciones de agresividad en un futuro. Las manifestaciones de agresividad ya mencionadas son sancionadas en nuestra sociedad ya sea por el mismo entorno y en mayor gravedad por las leyes, siendo excluidos y finalmente recurriendo a formar grupos de personas dañinas para la sociedad.

La población del establecimiento penitenciario de Potracancha de Huánuco y muy particularmente quienes han cometido delitos contra el patrimonio han cometido tal delito utilizando en muchos casos la violencia manifestando de esta manera agresividad, por lo que se ha buscado en

este estudio identificar y comparar los niveles de agresividad manifiesta según el género y el grado de readaptación social. De lo expuesto anteriormente se plantea la siguiente interrogante.

## **1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

¿Cuáles son los niveles de agresividad manifiesta en internos según el grado de readaptación social del centro penitenciario de Huánuco y cómo se comparan según el sexo?

## **1.3 OBJETIVOS**

### **1.3.1 Objetivo General. -**

- Determinar los niveles de agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio y compararlos según el sexo.

### **1.3.2 Objetivos específicos. -**

1. Determinar las medidas psicométricas de la escala de agresividad manifiesta (validez de constructo y confiabilidad).
2. Identificar y describir los niveles de agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco.
3. Determinar el perfil de los niveles de las dimensiones de agresividad manifiesta.
4. Identificar el factor o factores que determinan la agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco
5. Comparar los promedios de la agresividad manifiesta según el sexo en internos del centro penitenciario de Huánuco

## **1.4 HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

### **1.4.1. Hipótesis estadísticas:**

#### **Hipótesis 1 (objetivo específico 5)**

**Ho:** No existe diferencias entre los promedios de la agresividad manifiesta en internos según el sexo del centro penitenciario de Huánuco.

**Hi:** Si existe diferencias estadísticas significativas entre los promedios de la agresividad manifiesta en internos según el sexo del centro penitenciario de Huánuco.

## **1.5 VARIABLES**

Las variables de la investigación son variables de tipo estáticas porque se van a describir y relacionar / comparar, en tal sentido no se ejerce ningún tipo de manipulación en las variables de estudio.

### **1.5.1. Variable de estudio**

- Agresividad manifiesta

### **1.5.2. Variables de comparación:**

- sexo: masculino - femenino

### **1.5.3. Definición operacional**

Estará dado por los puntajes obtenidos en la aplicación del instrumento de obtención de datos que han sido previamente validados por el investigador.

## 1.6 OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

TIPO DE VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADOR	CLASE DE VARIABLE
Agresividad manifiesta	La agresividad es entendida como el acto en que una persona aplica estímulos punitivos con la finalidad de causar daño a otra persona de manera directa o indirecta	Factores de riesgo Individuales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Factores biológicos y de temperamento</li> <li>• Factores de desarrollo académico</li> <li>• Conducta agresiva temprana</li> <li>• Hiperactividad</li> <li>• Relación con los padres</li> <li>• Nivel intelectual</li> <li>• Variables demográficas</li> <li>• Variables parentales</li> <li>• Ambiente físico</li> <li>• Estructuras pedagógicas</li> <li>• Ambiente escolar violento</li> <li>• Factores proximales</li> <li>• Factores distales</li> </ul>	Nominal
		Factores familiares		
		Factores escolares		
		Factores proximales y distales		

## 1.7 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Hay carencia de investigaciones en la región de Huánuco y en muestra de internos del centro penitenciario de Huánuco teniendo en cuenta las variables de estudio. La carencia de referencias bibliográficas relacionada al tema. Que los niveles de agresividad manifiesta es un indicador real y objetivo de las conductas agresivas y alteraciones del estado emocional de los internos en proceso de readaptación social en la región de Huánuco.

El estudio tiene justificación teórica por cuanto ha permitido la revisión de la conceptualización y características relacionadas con las dimensiones de la agresividad. La justificación metodológica radica en el uso del instrumento de evaluación que por primera vez se aplica en una

población penitenciaria en la región a la vez que ha permitido estimar sus propiedades psicométricas en la población.

El estudio tiene relevancia social ya que teniendo en cuenta los hallazgos se han propuesto recomendaciones que deben tenerse en cuenta en el proceso de readaptación a través de implementación de talleres de autocontrol y de manejo de la ira e irritabilidad dirigidos a la población beneficiaria.

### **1.8 VIABILIDAD**

La investigación ha sido viable ya que fue posible contar con la autorización del responsable y de los profesionales del centro penitenciario para tener el acceso a aplicar las encuestas. Se utilizaron varias sesiones para realizar la evaluación de la población debido a que los internos desarrollan una serie de actividades como son la participación en talleres y en el CEBA.

Para el desarrollo de la investigación se han aplicado los conocimientos del problema y se ha contado con los recursos humanos y económicos.

### **1.9 LIMITACIONES**

A nivel internacional no existen investigaciones con las variables de estudio y en nuestro medio hay escasas investigación. Durante el desarrollo se encontraron internos que no desearon ser evaluados por las actividades que estuvieron desempeñando respetándose su decisión.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES**

##### **2.1.1. Antecedentes internacionales**

Velásquez Rivera, Ricardo Armin (1999). Universidad de San Carlos de Guatemala Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Guatemala. “Los delitos contra el patrimonio cometidos por transgresores juveniles con relación concomitante a sus rasgos de personalidad”. Concluyendo: a. El hurto y el robo agravados son los delitos contra el patrimonio más frecuentemente cometidos por el transgresor juvenil no mayor de dieciocho años. b. El robo es el principal motivo de ingreso de los transgresores juveniles a los centros de tratamiento y orientación de menores. c. El hurto y el robo agravados, como delitos contra el patrimonio, guardan concomitante relación con la estabilidad emocional, la extraversion y seguridad, como rasgos propios del transgresor juvenil no mayor de dieciocho años. d. Las edades donde se concentra la mayor tendencia a cometer hurto y robo son principalmente los de dieciséis y diecisiete años, por lo que el menor transgresor en esta edad requiere de tratamiento psicológico en grupo.

De las conclusiones obtenidas se puede mencionar que los delitos patrimoniales como el hurto y el robo se comenten a frecuencia por menores de edad y esto es el motivo para el ingreso de los menores a los centros penitenciarios en este estado, es por esta razón los menores requieren un tratamiento psicológico porque presenta inestabilidad



emocional y son propensos a cometer delitos hasta mayores como puede ser el homicidio. Nuestro estado peruano no es ajeno a esta realidad porque tenemos jóvenes a temprana edad están agrupados en pandillas y sicariatos que sin ningún reparo cometen delitos contra el patrimonio, la vida y la salud.

Duba G. Arias Arias, de la Universidad Estatal de Bolívar realizó la tesis titulada "Delitos contra la Propiedad ventilados en los juzgados de la ciudad de Guaranda y su incidencia jurídica y social dentro del periodo 2008-2009". Concluye en lo siguiente:

- a) Es necesario elaborar una teoría materialista de la desviación; es decir una teoría económica política de los comportamientos socialmente negativos y de la delincuencia, para trazar una política alternativa a partir de las necesidades e intereses de las clases subalternas; sólo reconociendo el interés de estas últimas, se tendrá la garantía de una praxis teórica y política diferente, que recoja en sus raíces los fenómenos negativos examinados e influya sobre sus transformaciones.
- b) Considerar al delito como un ente natural y de interés social, en el sentido que se considera al acto ilícito, no como un ente jurídico creado por los legisladores, sino como una maldad propia que existe en algunos hombres a los que se percibe como peligrosos sociales. Por lo tanto, se define y castiga como delito, aquello que ofende los intereses fundamentales y las condiciones esenciales de existencia, de una sociedad a la que se concibe como homogenizada en torno a ciertos valores, de interés común para todos los ciudadanos.
- c) Por ello, el status social de delincuente presupone necesariamente el efecto de la actividad de las instancias oficiales del control social de

la delincuencia de manera tal que no llega a formar parte de ese status quien habiendo tenido el mismo comportamiento punible, no ha sido alcanzado aún por la acción de aquellas instancias; este último, por tanto no es considerado por la sociedad como delincuente ni lo trata como tal, en este sentido son las reacciones de las instancias oficiales de control social las que cumplen una función constructiva respecto de la delincuencia.

- d) Desde este punto de vista, se estudia el efecto estigmatizante de la acción legislativa, de la actuación policial y de los órganos de acusación pública, así como el trabajo de los jueces, ya que los comportamientos de unos y otros, en la selección de los bienes jurídicos a proteger y las formas de aplicación selectiva de las normas, son los responsables de que se creen delitos y se construyan delincuentes.

Maribel Sánchez Orosco de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo realizó una tesis titulada "Factores que contribuyen al delito de robo cometido por menores, tratamiento y prevención". Llega a la conclusión de que el principal factor por desgracia se da dentro del entorno familiar en donde el menor va adoptando y se va adaptando a la forma de vida que le dan sus padres, dado que el niño pasa sus primeros años de vida dentro de él, pero este no es el único, requiere elementos de apoyo tal y como la escuela, los amigos, la sociedad, por lo que el menor no está en capacidad de comprender el alcance de sus actos de la infracción afectándose en su integridad física y psíquica.

Por ello siendo conscientes del problema que significa la conducta antisocial en los menores y jóvenes la prevención es el medio adecuado

para erradicarlo, con el fin de lograr eficacia en el buen desarrollo físico y mental de los jóvenes estableciendo las medidas preventivas de la antisocialidad, en las que haya cohesión y unidad de todos los sectores para que estas acciones den resultado, mismas que permitan considerar que ese están previniendo las situaciones personales posibilitantes del inicio de una carrera delictiva.

Rodríguez y Torrente (2003) investigaron la interacción familiar y la conducta antisocial en Murcia con 641 estudiantes de ESO y bachillerato, cuyas edades fluctuaban entre 11 y 17 años, a quienes aplicaron la escala de clima social familiar de Moos, un cuestionario sobre estilos educativos de los padres y un cuestionario de conductas antisociales. Los resultados mostraron que los chicos se involucran en más actividades delictivas que las chicas. Las familias de los menores que pertenecen al grupo *adaptados* obtienen puntuación es medias más elevadas en las subescalas de cohesión, expresividad, moralidad-religiosidad y organización, y más bajas en las escalas de conflicto y social-recreativo.

En México, Vera, Morales y Vera (2005) investigaron la relación del desarrollo cognitivo con el clima familiar y el estrés de la crianza. En una muestra de 120 familias en pobreza extrema de las zonas marginales de Hermosillo, Sonora, México. Madres de 32 años en promedio respondieron a una escala de funcionamiento familiar, estrés de la crianza, y sus niños fueron medidos en desarrollo cognitivo. El objetivo fue evaluar las diferencias significativas entre los tres tipos de familias en su desarrollo cognitivo, el estrés de la Crianza y el clima familiar. Se clasificaron a las familias en base a la medida de clima familiar con un análisis de conglomerados (clusters). Los resultados indican: a) tres tipos

de climas que etiquetamos como: disciplinado, cohesionado y sin orientación; b) el clima sin orientación se asocia a una percepción negativa del niño y de restricciones por la maternidad, y presentan las medias más bajas de desarrollo cognitivo, y c) el clima cohesivo se asocia con menos estrés en la madre por la crianza y los puntajes más alto de desarrollo cognitivo.

Moreno, Vacas y Roa (2006) en Granada, España investigaron la violencia escolar con diez situaciones del ambiente socio familiar de los individuos de una muestra de 1119 escolares comprendidos entre 8 y 17 años, y su relación con el clima social familiar. Los resultados indicaron la fuerte relación entre aspectos del ámbito socio familiar como el control familiar, la cohesión, el conflicto, la expresividad o los intereses culturales y socio recreativos, con factores de violencia escolar (victimizado, victimizador, y trato en Colegio y casa). También se han encontrado diferencias significativas en la edad, en la que los individuos menores de 12 años se manifestaron más afectados por la violencia escolar, y el sexo, en el que los varones indicaron estar más involucrados en fenómenos de bullying, la relación entre la victimización y el clima socio familiar.

Saborío Valverde, Carlos; Gamboa Ramírez, Jessica. (2006). Trastornos y desajustes psicológicos asociados a la violencia delictiva, un estudio con mujeres costarricenses privadas de libertad. El propósito de la presente investigación fue explorar la asociación entre trastornos y desajustes psicológicos con la violencia desplegada por mujeres privadas de libertad durante la comisión de los hechos delictivos por los cuales se encuentran sentenciadas. Con este estudio se espera realizar un aporte empírico y conceptual al campo de la evaluación psicológica forense en el

país, dado que a la fecha no se ha realizado suficiente investigación en esta área especializada. La muestra la constituyó un grupo de 60 mujeres privadas de libertad sentenciadas y ubicadas en el Centro de Atención Institucional. El Buen Pastor, quienes para efectos de esta investigación fueron clasificadas según su historia delictiva con tendencia violenta o no violenta. Como parte de los procedimientos para la recolección de datos se aplicaron, entre otros instrumentos, el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnessota-2 (MMPI-2) y la Lista de Chequeo de la Psicopatía-Revisada (PCL-R) de Robert Hare, los cuales mostraron índices de confiabilidad satisfactorios con esta población. En relación con los resultados ofrecidos por el PCL- R se hizo posible conocer con mayor certeza la prevalencia del trastorno de psicopatía en la muestra estudiada, así como el hecho de que no se detectarán diferencias significativas en la manifestación de este trastorno en ofensoras violentas y no violentas. Además, se pudo establecer que las ofensoras con una historia delictiva con tendencia violenta presentaron un mejor grado de ajuste emocional y social que aquellas privadas de libertad con una carrera criminal en la cual predominaban las ofensas no violentas. No obstante, al diferenciar el tipo de violencia empleada por las mujeres evaluadas, se notó en las ofensoras instrumentalmente violentas un patrón de características psicológicas menos adaptativas en comparación con las ofensoras reactivas/hostiles.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales.**

Tuero Ochoa, Karelin (2013). Pontificia universidad católica del Perú. Escuela de Posgrado. Tesis para optar el grado de Magister en Derecho Penal con el trabajo de investigación titulado: “Los delitos contra el

patrimonio cultural: delimitación de los ámbitos de responsabilidad penal y administrativa”. Llega a las siguientes conclusiones:

- a. La propiedad de los bienes del patrimonio cultural es un tema en el que las legislaciones no se han puesto de acuerdo, mientras para algunos todos los bienes culturales son de propiedad del Estado, en el nuestro se admite la propiedad privada de los bienes culturales sean muebles o inmuebles. Una gran parte de los bienes del patrimonio cultural se encuentran administrados por el Estado en representación de la colectividad y, los bienes que son de propiedad privada es administrada y custodiada por sus poseedores siempre bajo supervisión de la administración pública; a quien deben solicitar autorizaciones para efectos de su alteración, restauración, traslado, transferencia de propiedad y toda aquella acción en la cual se pueda ver afectado (material o funcionalmente) el bien cultural. Razón por la que concluimos en este punto, que no existe una propiedad absoluta sobre los bienes del patrimonio cultural, porque la parte espiritual, valorativa y funcional del bien pertenece a la sociedad peruana en conjunto, negándose al poseedor o titular privado o público efectuar acciones de disposición sobre el bien, como: la destrucción y alteración entre otras; y más bien la norma establece obligaciones para los propietarios cuya vulneración puede constituirse en infracción administrativa y hasta ilícito penal según la gravedad de la acción y su afectación.
- b. Los delitos contra el patrimonio cultural también se encuentran clasificados como delitos comunes, en atención al sujeto activo del ilícito que puede ser cualquier sujeto común; sin embargo, dentro de

esta categoría nosotros aún los sub clasificamos en dos grupos: a) En el primer grupo ubicamos a los sujetos comunes que son personas ajenas a los bienes culturales; ahí mismo encontramos a: los sujetos comunes propiamente; luego tenemos a las personas que tienen una relación de titularidad con los bienes los propietarios particulares, es la conexión más interesante por las restricciones al derecho de propiedad y; en tercer lugar están las personas que actúan en representación de personas jurídica. b) En el segundo grupo están los sujetos cualificados, conformado por funcionarios o servidores públicos que tienen una relación de garante con respecto a los bienes culturales, cuya responsabilidad constituye una agravante en los delitos culturales, aunque no se considera para todos los ilícitos contra el patrimonio cultural. Las conductas delictivas descritas en el título de delitos culturales, pueden ser cometidas directamente por los agentes o las efectúan en participación conjunta con otros sujetos, en calidad de autores mediatos o coautores.

De las conclusiones de este autor se puede mencionar que todos los bienes culturales son propiedad del estado, en ese entender el estado es quien vela por su administración y el custodio por el poseedor del bien mueble o inmueble. El bien jurídico protegido es el patrimonio cultural, se protege el valor inmaterial tomando en cuenta su valor histórico, cultural, artístico y arquitectónico. Los delitos contra el patrimonio cultural, puede ser cometido por personas comunes o personas que tienen cierta cualificación como funcionario o servidores públicos.

Rojas D. & Calderón O. (2011). Conducta emocional, estilos de crianza y agresividad, en escolares del nivel de educación secundaria de

instituciones educativas de la UGEL 01 - Lima Metropolitana. UCV. Esta investigación de tipo descriptivo - comparativo correlacional, tuvo como objetivos Determinar los niveles de conducta emocional, estilos de crianza y agresividad en escolares del nivel de educación secundaria de instituciones educativas y Establecer las relaciones y comparaciones en función del grado escolar, género, tipo de familia y tipo de institución educativa. Para ello se aplicaron las escalas de agresividad, estilos de crianza y de conducta emocional a 343 escolares del 1ro al 4to año secundaria dos instituciones educativas nacionales: Los datos fueron procesados con el paquete estadístico SPSS y se llegaron a las siguientes conclusiones: Los instrumentos de obtención de los datos: conducta emocional, estilos de crianza y agresividad, presentan validez de constructo y confiabilidad. Los niveles de conducta emocional se reportan que solo un 13.1% presenta ansiedad normal de la muestra en estudio. Los niveles de estilos de crianza se encuentran que en general el estilo de crianza es percibido por los escolares como bueno. Solo un mínimo porcentaje refiere niveles deficientes en estilos de crianza. En los niveles de agresividad se reporta en general un alto índice de agresividad en los escolares. Al Relacionar la conducta emocional, estilos de crianza y agresividad se encuentra una relación baja pero significativa. Respecto a las dimensiones hay relación baja y moderada, pero muy significativa estadísticamente. Al Comparar los promedios de conducta emocional y estilos de crianza en escolares en función del grado escolar, género, tipo de familia y tipo de institución educativa no hay diferencias significativas. Al comparar los promedios de agresividad en función del grado escolar, género, tipo de familia y tipo de institución educativa, hay diferencias en



función del tipo de familia.

Betancur, A.; Mahecha, J.; Ramírez, A. & Ruíz, S. (2005). Estructura de los programas de prevención de conducta agresiva y promoción de conducta pro social: ejes, evaluación y efectividad. Este artículo se analiza los factores centrales contemplados en programas de prevención de conducta agresiva y promoción de conducta pro social aplicados en ámbitos educativos y sociales. El análisis se centró en los ejes o temas, los instrumentos de evaluación y los tiempos de aplicación usados o sugeridos por estos programas. Los resultados resaltan la importancia de contemplar en este tipo de estrategias la multicasualidad del comportamiento y abordan factores tales como las habilidades sociales, la solución de problemas y la regulación emocional. En cuanto a la evaluación se encontró que usan instrumentos tales como la escala revisada de Conners para maestros y padres, Cuestionario abreviado para padres/maestros de Conners, Cuestionario sobre conductas parentales y cuestionario para padres de adolescentes, así como el Child Behavior Checklist (CBCL). Las conclusiones sustentan la importancia de este tipo de programas y su efectividad para modificar el comportamiento agresivo, así como para instaurar o incrementar el comportamiento pro social.

Pérez, Verónica; Fernández, Ana María; Rodríguez, Jorge; Barra, Flora de la (2005). Evaluación del efecto de una intervención conductual en la agresividad escolar. Se investiga el efecto que tiene una intervención conductual aplicada en la sala de clases, en el desarrollo de conductas disruptivas entre primero y tercero básico. Para esto, se diseñó un estudio cuasi- experimental longitudinal que permitió evaluar los efectos de la aplicación del programa del Juego del Buen Comportamiento (JBC) en las

conductas disruptivas de 45 niños de dos colegios municipalizados del sector Oriente, en comparación con un grupo equivalente que no recibió la intervención (compuesto por 104 escolares). Los resultados indicaron que la aplicación del JBC en 1º y 2º básico, se relaciona con una disminución de los problemas de desobediencia y/o agresión, deficiencia cognitiva e inmadurez emocional en 3º básico. Además, el programa se relaciona con una protección y/o prevención de la ocurrencia de estos problemas en el grupo intervenido. Se discuten algunos desafíos metodológicos del presente estudio y las implicancias de estos resultados para investigaciones futuras, y algunas expectativas de seguimiento de estos resultados en sexto básico.

Para Buss (1992), las respuestas agresivas poseen dos características: la descarga de estímulos nocivos y un contexto interpersonal; definiendo a la agresión como una reacción que descarga estímulos nocivos sobre otros organismos. La definición de los factores permite desglosar los niveles conductual, emocional y cognitivo de la agresividad, lo cual facilita el estudio dentro del enfoque cognitivo-conductual. Los ítems se distribuyen en cuatro factores bien definidos: agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad. Los dos primeros explican la dimensión conductual; el segundo, la emocional, y el último se refiere al factor cognitivo de la agresividad Buss y Perry (1992).

Lazarus y Lazarus (2000) señalan que la hostilidad generalmente se refiere a un sentimiento y no a una emoción; es decir, las personas se sienten hostiles hacia otras personas cuando hay una predisposición a enojarse con alguien, tanto si una acción ofensiva es provocadora, como si no lo es, pero es interpretada como provocadora. La persona siempre

siente esa Hostilidad específica hacia alguien o hacia algo, pero solo se enoja o siente ira cuando él decide sentirla. En la perspectiva de estos autores, el enojo está asimilado con la ira, la cual puede aparecer como resultado de una ofensa humillante contra la persona o contra sus seres queridos. Las situaciones que lo producen pueden ser diversas; en ellas pueden existir ataques fuertes y directos (un comentario ofensivo, un insulto entre otros) o ataques sutiles, moderados o ambiguos (provocaciones sutiles ambiguas). La agresividad es diferente a la ira, teniendo en cuenta que cuando se está irascible o enojado hay un impulso de atacar con mayor fuerza y a veces es difícil de controlar, lo que ya sería agresividad. Cuando se habla del comportamiento agresivo se hace referencia a una multicausalidad, pues tal comportamiento está influenciado por diferentes factores: social, cultural, genético y biológico, tanto a nivel familiar como individual, justificándose así el abordaje desde diversos enfoques teóricos (Castrillón, D.; Ortiz, A. y Vieco, F., 2004, citados por Castillo, 2006). Ahora bien, es importante la influencia de los padres y del entorno familiar sobre el modo de manejar la agresividad del niño. Al respecto Gaspar (1999, p. 23) explica que es determinante para manejar la agresividad del niño la forma cómo los padres ejercen su autoridad, firmeza y disciplina. Y también el hecho de que muestren permisividad, falta de límites o aceptación pasiva de las conductas inadecuadas del niño. Por ello agrega que la socialización de la agresividad tiene que ocurrir en el ámbito familiar, si hay fallas en ese entorno o el ambiente familiar natural no existe o es sustituido por otro, la situación en el futuro del niño cambia radicalmente a fin de identificar la influencia del ambiente familiar y de las actitudes parentales en las

conductas agresivas que presenta el preescolar, así como establecer la relación entre tipos de agresividad con los factores predisponentes como: estado civil, métodos disciplinarios y grado de instrucción de los padres. La población objeto de estudio estuvo constituida por 180 niños de ambos sexos de 3 a 6 años de edad, que presentaron conductas agresivas cuyas historias clínicas fueron revisadas sistemáticamente. Los resultados mostraron que existe relación estadística significativa entre las actitudes parentales y la conducta agresiva de los preescolares; mas no existe asociación estadística con la variable sexo; así mismo se observó que existe mayor proporción de niños agresivos en relación a las niñas y que la agresividad se incrementa con la edad. Los resultados del estudio revelan también que la forma de conducirse de los padres, su trato para con sus hijos y la forma de disciplinar y educar a estos influyen en las manifestaciones agresivas que presentan.

Hernández (1988) realizó un estudio sobre la relación entre las actitudes parentales y la conducta agresiva de los preescolares. Estudió a 180 niños de ambos sexos de 3 a 6 años de edad que presentaron conductas agresivas cuyas historias clínicas fueron revisadas sistemáticamente. Los resultados mostraron que existe relación estadística significativa entre las actitudes parentales y la conducta agresiva de los preescolares; mas no existe asociación estadística con la variable sexo; así mismo se observó que existe mayor proporción de niños agresivos en relación a las niñas y que la agresividad se incrementa conducirse de los padres, su trato para con sus hijos y la forma de disciplinar y educar a estos influye en las manifestaciones agresivas que presentan.

Rodríguez y Tincopa (2006) investigaron la relación entre el soporte social y agresividad en adolescentes infractores del centro juvenil “Trujillo”. En una muestra de 62 internos del centro juvenil Trujillo, cuyas edades fluctuaban entre los 14 y 18 años, aplicaron el Inventario de hostilidad de Buss y Durkee, y la escala de soporte social de Falherthy, Gaviria y Pathak. Los resultados mostraron que no existe una correlación sustancial entre el soporte social y la agresividad en los adolescentes infractores del centro juvenil Trujillo, pero hallaron correlaciones entre la sub escala de resentimiento y el área de apoyo emocional, correlación entre la sub escala de agresión verbal y el área de apoyo emocional.

## **2.2. MARCO TEÓRICO**

### **2.2.1. AGRESIVIDAD**

#### **A. Definición**

La agresividad es entendida como el acto en que una persona aplica estímulos punitivos con la finalidad de causar daño a otra persona de manera directa o indirecta.

Para Ross (1991), la conducta agresiva toma una variedad de formas. Puede suponer el ataque físico a otra persona, la destrucción o el robo de una propiedad, el abuso verbal, o infligir lesiones a un animal. En cada caso, la conducta será un estímulo nocivo, aversivo, ya que la víctima emitirá respuestas de evitación o escape, o emitirá una contrapresión defensiva.

Muños (1998), define la agresión como una conducta dirigida a herir o causar daño físico, psicológico o moral. Por lo tanto, el uso de la agresión física en agravio de otro como las injurias verbales más

procaces, el sarcasmo, la ironía mordaz constituye la forma de un comportamiento agresivo.

Echevarría (1994) hace referencia a la agresividad como la disposición relativamente persistente a ser agresivo en diversas situaciones.

Berkowits (1986), afirma que la agresión se refiere a algún tipo de conducta física como simbólica que se ejecuta con la intención de herir a alguien. La agresión está relacionada con una conducta que trata de alcanzar una meta concreta, voluntariamente herir a otra persona.

## **B. CLASIFICACIÓN De La AGRESIVIDAD**

El comportamiento agresivo lo podemos clasificar, atendiendo a tres variables:

- a) Según la Modalidad: Se puede tratar de agresión física (por ejemplo: un ataque a un organismo mediante armas o elementos corporales) o agresión verbal (como una respuesta vocal que resulta nociva para el otro, por ejemplo: amenazar o rechazar).
- b) Según la relación Interpersonal: La agresión puede ser directa, por ej. En forma de amenaza, ataque, rechazo o indirecta; que puede ser verbal como el hecho de divulgar un cotilleo o chisme; o física como destruir la propiedad de alguien.
- c) Según el Grado de Actividad Implicada: La agresión puede ser activa (que incluye todas las conductas hasta aquí mencionadas); o pasivas, como impedir que el otro pueda alcanzar su objetivo. Esta agresión normalmente puede ser directa. pero a veces puede manifestarse indirectamente.

De acuerdo con la Teoría Comportamental de Bus (1989) la agresividad

es una variable de personalidad, es el hábito de atacar, un hábito o un sistema de hábitos que los agrupa de acuerdo a las características y estilos como físico-verbal, activo-pasivo, directo- indirecto, siendo estas las formas y maneras como se puede expresar la agresión. Para Buss la agresión no es una forma general, sino que representa la particularidad del individuo. Este posee diversas formas de utilizar la agresión. Esta forma de expresión varía de acuerdo, con el momento o circunstancia. Cuando el individuo adopta un estilo perdurable y característico entonces es posible denominarla como variable de la personalidad.

Buss muestra diversos ejemplos de la subclase de agresión: por ejemplo, en la dicotomía físico-verbal, el sujeto que se caracteriza por ser tranquilo y verbalmente no agresivo, puede atacar y quizás llegar a asesinar. Por el contrario, se encuentra con más frecuencia aquel individuo que critica, regaña y quizá amenaza, pero no ataca físicamente (tal vez, ya que socialmente la agresión física es más perniciosa, más dañina y mucho más reprobada, aunque no totalmente anulada).

Con respecto a la dicotomía activo-pasivo, los dos individuos mostrados en el ejemplo, expresan formas de agresión activa. El aspecto pasivo de agresión lo representan aquellos individuos que resisten pasivamente y no inician la agresión, por ejemplo: obstruir el paso o rehusar a hablar.

En la dicotomía directo-indirecta todos los tipos procedentes de personalidad ejemplificados agreden directamente. El aspecto indirecto de la agresión lo encontramos en aquellos individuos que típicamente

son astutos y prudentes en su comportamiento agresivo, y su agresión esta interpuesta por objetos, acontecimientos y personas. Ejemplos de estos comportamientos lo encontramos en la murmuración maliciosa o daño a las pertenencias materiales de la víctima.

Las personas que son agresivas, al mostrar persistentemente una de estas formas de agresión, evidencian también este estilo en otros aspectos del comportamiento y las personas que incluyamos dentro de la agresión pasiva serán también pasiva también en sus intenciones con otros. El estilo de comportamiento trasciende el comportamiento agresivo para implicar otros comportamientos y se desarrolla tanto por imitación como por esfuerzo selectivo. A estas formas de agresión se le suman otras dos: La agresión por cólera y la hostilidad.

Muchas personas son coléricas e irritables en su manera de reaccionar a las situaciones y el estado emocional resultante puede potenciar a la persona a mostrar comportamientos agresivos.

Es posible que este tipo de persona sea más abierto en la expresión de la agresión, pero, si los estímulos aversivos como las situaciones se hacen continuos y permanentes pueden irse creando sentimientos negativos en la persona que Buss lo define como hostilidad. La hostilidad y la agresividad pueden coincidir en una persona, pero, es posible encontrar que una persona hostil, no es necesariamente agresiva y una persona agresiva no es necesariamente hostil. Toda esta amplia variedad de comportamientos depende, según Buss, de los determinantes, por lo tanto, la fuerza de los hábitos agresivos está determinada por cuatro variables:



**a) Antecedentes de la Agresión:**

Uno de los determinantes de la fuerza del hábito agresivo es la frecuencia y la intensidad del ataque, así como también la frustración y los factores molestos. A través del comportamiento agresivo es que se puede enfrentar y solucionar la frustración y los estímulos nocivos:

La frustración puede ser una interrupción en:

La respuesta instrumental, es decir aquel comportamiento que es realizado con el fin de satisfacer una necesidad.

Recibir una recompensa.

En la consumación, es decir, al individuo se le impide utilizar su recompensa.

También se le han tenido en cuenta, en los estudios de agresión las diferentes individualidades. Se han encontrado relación entre el sobre-control, el sub-control emocional y la tolerancia a la frustración con manifestaciones o no, de agresión. los niños sub-controlados respondían a la frustración con ataques violentos, todo lo contrario, en el caso de los niños sobre-controlados.

El énfasis puesto en la frustración como el único antecedente de la agresión hace que se descuide de otros antecedentes importantes como los estímulos nocivos y la propia agresión como respuesta instrumental. Además, parece haber una relación entre el grado de ataque físico y consiguientemente el grado de contra agresión, aunque no siempre la respuesta de enfrentamiento sea común, ya que podría darse una respuesta de huida.

Por tanto, se puede mencionar al ataque como antecedente de

mayor importancia que la frustración como antecedentes de la agresión. Si una persona ha sido receptora constante de estímulos coléricos es más probable que sea crónicamente agresivo que al haber sido receptor de pocos estímulos coléricos en su frecuente que hacer.

**b) Historia Coadyuvante:**

Se han mencionado en el determinate anterior diversas situaciones y contextos característicos que podrían desencadenar comportamientos agresivos. Esta variable se refiere a situaciones presente y a contextos con problemas específicos. Pero, una respuesta puede haber tenido una historia de refuerzos a la agresión, es decir, las situaciones específicas expuestas pueden repetirse en la historia vital del sujeto. La extinción de tales tendencias por su fuerza y penetración en la personalidad se hace muy complicada.

**c) Facilitación Social:**

No solo aparece agresión en momentos de frustración, gran parte de la explicación queda atribuida a los procesos de socialización y aprendizaje de respuestas agresivas. El grupo, sea familia, étnico, cultural o de clase social, puede facilitar el desarrollo de la personalidad agresiva, proporcionando modelos agresivos para que los integrantes, sean niños o jóvenes, los imiten, o sean provocación para la agresión en el fomento de peleas y ataques físicos o verbales.

Las culturas premian o castigan determinados tipos de comportamientos agresivos, igualmente, los padres de distinta

clase social recompensan la expresión de comportamientos agresivos en actividades competitivas.

**d) Temperamento:**

El temperamento afecta a todo el comportamiento, incluido el comportamiento agresivo. Comprende parte del "estilo" o forma típica de reaccionar. El "estilo" se refiere al cómo se realiza la reacción, rápida o lentamente, débil o intensamente, confusa y sin elaborar o estructurada y elaborada, etc.

Los temperamentos como como predisposiciones amplias se van diferenciando durante el desarrollo, y han sido identificados cuatro: actividad, emocionalidad, impulsividad y sociabilidad. En los sujetos estos temperamentos se encuentran en combinaciones diferentes, mostrándose un predominio de uno de ellos sobre los otros. El predominio se manifestará en el estilo comportamental y los individuos se diferenciarán de acuerdo al estilo.

Una persona de alta impulsividad difiere de otras en su capacidad de retrasar sus respuestas y en la tolerancia a la frustración. Ante un estímulo colérico, la persona tiende a enfadarse y a reaccionar con agresión inmediata.

La frecuencia de las reacciones agresivas puede incrementarse debido a su falta de inhibición. Una persona de alta actividad se ve envuelta en una variedad de situaciones, gusta de mostrar una considerable iniciativa y compute fuertemente con los demás teniendo como consecuencia posibles conflictos. La rapidez de su comportamiento y su incesante energía irritan a los demás que se

vuelven agresivos al enfrentarlo. La persona activa tiene que utilizar la contra agresión y ello puede ser reforzante para crear hábitos de agresión.

### **C. FACTORES DE RIESGO DE LA AGRESIVIDAD**

Los principales factores de riesgo de la conducta agresiva son:

- a) Factores de Riesgo Individuales Dentro de esta clasificación se encuentran los siguientes factores:

#### **Factores Biológicos y de temperamento**

Dentro de esta categoría se sugiere la existencia de predisposición genética, aunque sin un soporte experimental o suficientemente fuerte. Además, se incluye el temperamento entre los factores biológicos, afirmándose que los niños que se caracterizan por tener un temperamento "difícil", manifiestan respuestas de mayor intensidad, negativas, variables y presentan dificultades para adaptarse a variaciones de rutinas o medioambientales.

#### **Factores de Desarrollo**

Una progresión evolutiva de la conducta agresiva, reconociendo la aparición temprana de ciertos comportamientos que, aunque resultan propios del periodo evolutivo, se desvían del curso usual por su frecuencia, duración e intensidad.

#### **Conducta Agresiva Temprana**

Señala a la conducta agresiva como uno de los predictores más fuertes de una ulterior conducta antisocial, principalmente si se da en diferentes contextos.

**Hiperactividad**

Numerosas investigaciones han establecido que los problemas característicos del desorden de déficit de atención e hiperactividad como la inatención, la impulsividad y sobreactividad son riesgos para el desarrollo de comportamientos agresivos y antisociales.

**Relación con los Pares**

La relación con pares, dada en términos de aislamiento, conflictos frecuentes o asociación con grupos de pares desajustados, se asocia también con la conducta agresiva.

**Nivel Intelectual**

El nivel intelectual es un factor de riesgo, específicamente en el bajo rendimiento académico. Aunque algunos autores señalan que no ha habido mucha consistencia en los hallazgos. Sin embargo, el bajo rendimiento académico no sería ocasionado por el coeficiente intelectual bajo, y se encontraría en covariación con algunos de los otros factores de riesgo individual ya citados, para el surgimiento de conductas problemáticas.

**Exposición a la Violencia**

El niño que ha sido expuesto a la violencia durante la infancia, como observador o víctima del abuso y maltrato, presenta mayor probabilidad de desarrollar o adoptar comportamientos agresivos.

**D. FACTORES FAMILIARES**

Los factores de riesgo en relación con la familia se agrupan en las dimensiones de contexto, parentales y de la pareja.

- **Variables Demográficas**

Estos factores de riesgo implican las características propias de la familia en sí y brindan información sobre las relaciones entre esta y el contexto social.

El divorcio, muerte de uno de los padres, familias extensas, las uniones sucesivas, están consideradas dentro de esta clasificación.

- **Variables Parentales**

- **Estilo Parental:** Se refiere a las prácticas disciplinarias, la inconsistencia intraparental en las pautas de manejo y el control coercitivo.
- **Psicopatología de los padres.**
- **Nivel de ajuste marital:** Se refiere al tipo de relación marital.
- **Sistema de valores y desarrollo moral:** Se refiere a la definición de las acciones que se consideran apropiadas o no y la capacidad para presentar y hacer valer las creencias de una manera adecuada.

## **E. FACTORES ESCOLARES**

Entre los factores más importantes aquí se encuentran los programas, el ambiente escolar violento (a nivel docente, administrativo y personal directivo) y el ambiente físico.

- **Ambiente Físico**

Los estudios señalan la relación que existe entre ambientes físicos empobrecidos y altos índices de delincuencia.

- **Estructuras Pedagógicas**

El análisis de diferentes tipos de estructuras pedagógicas y su relación con el desarrollo del comportamiento pro social en los niños muestra que la enseñanza en grupos en los que se estimula la cooperación, incrementa las habilidades interactivas de los mismos.

- **Ambiente Escolar Violento**

Esto proviene de los alumnos como del personal docente administrativo, siendo determinado como un factor de riesgo para la agresión y violencia.

- b) Factores Proximales y Distales**

Esta subcategorización surge del planeamiento de algunos autores quienes consideran que, en el proceso de desarrollo de la conducta agresiva, inciden algunos factores que se interrelacionan directamente en el momento en que ella se presenta.

- **Factores Proximales**

Se indica a la calidad de la relación padre-hijo como el factor de riesgo más directamente relacionado con el desarrollo de la conducta agresiva.

- **Factores Distales**

Aquí se incluye las "condiciones ecológicas negativas" como la pobreza, marginalidad, etc., que pueden provenir del contexto, el niño o los padres. También se consideran condiciones endógenas del niño: temperamento difícil y riesgo perinatal o pre madurez.

## **F. APRENDIZAJE SOCIAL DE LA AGRESIÓN.**

La agresión es una conducta aprendida, mediante la experiencia diaria del sujeto. Las personas que no nacen con repertorios prefabricados de la conducta agresiva aprenden de una u otra manera mediante su intercambio social con su entorno familiar y social.

Las personas pueden adquirir estilos agresivos de conductas, mediante la observación de modelos agresivos de conducta o por la experiencia directa del combate. Por consiguiente, los autores clasifican el aprendizaje social en aprendizaje por observación y por Experiencia Directa.

Una forma de aprender a emitir conductas agresivas es mediante la observación de modelos donde las conductas mostradas por las personas son aprendidas por observación, sea deliberada o inadvertidamente, a través de la influencia del modelo.

Sin embargo, la exposición a modelos agresivos no asegura automáticamente el aprendizaje por observación. Las influencias del moldeamiento pasado alcanzan algún grado de permanencia cuando puede representarse a manera de imágenes o palabras de otra forma simbólica.

El ensayo mental constituye otra forma de retener lo que ha sido aprendido por observación, pero que determinaran en gran parte si se pone en práctica o no una conducta agresiva, serán las circunstancias sociales.



Además, refieren que en una sociedad moderna hay tres fuentes principales de conducta agresiva. En seguida se discuten estas tres influencias del moldeamiento:

- **Las Influencias Familiares**

Fuente preeminente de la agresión es la modelada y reforzada por los miembros de la familia. Los investigadores que han estudiado los determinantes familiares de la agresión concluyen que hay mayor incidencia de moldeamiento agresivo familiar en el caso de muchachos delincuentes que de muchachos normales.

Otra prueba de que la violencia familiar engendra estilos violentos de conducta está en las semejanzas que se dan en las prácticas de abuso para con los niños a través de varias generaciones.

Pero la mayor parte de adolescentes que cometen ataques no tienen padres que hayan realizado crímenes violentos. En estas familias que producen hijos propensos a la violencia, el moldeamiento de la agresión paterna usualmente adopta formas menos obvias. Los padres de tales niños favorecen las soluciones agresivas a los problemas, aunque sus acciones rara vez se extienden hasta el terreno de la ilegalidad.

- **Las Influencias Sub culturales:**

Si bien la familia es un factor importante en el desenvolvimiento social; la familia pertenece a otro sistema. La subcultura en que reside una persona y la cual

tiene contactos repetidos constituye otra importante fuente de agresión. Por eso, se presenta tasas más elevadas de conducta agresiva en médicos donde abundan los modelos agresivos.

▪ **Modelamiento Simbólico:**

Esta tercera fuente de conducta agresiva se refiere al moldeamiento simbólico que proporcionan los médicos de comunicación masiva; especialmente la televisión, tanto por su predominio como por lo real que trata los acontecimientos.

Los niños tienen oportunidades ilimitadas de observar agresiones brutales, fomentando su agresividad interpersonal. La influencia del moldeamiento simbólico es más notable en el moldeo y propagación de la agresión colectiva.

**G. APRENDIZAJE POR EXPERIENCIA DIRECTA.**

La siguiente forma de adquirir conductas agresivas es mediante la experiencia directa del sujeto como lo mencionan Bandera y Ribes, quienes refieren que, aunque las influencias del moldeamiento están universalmente presentes, los patrones de conducta pueden ser modelos también por una forma de aprendizaje más rudimentaria que se refiere a recompensar y castigar las consecuencias de ejecuciones de ensayo y error.

Además, los estilos de agresión son aprendidos en gran parte por observación y posteriormente perfeccionados a través de

la práctica reforzada.

De esta manera se puede observar que son varios los factores que implican la ejecución de conductas agresivas pero que es la familia el punto crucial para poder evitarlas ya que en el contexto de las practicas disciplinarias es en donde los niños reciben de sus padres los ejemplos más directos de la manera de influir en la conducta de los demás, es por eso que ellos, los padres desempeñan un papel muy importante al conferirles dirección al desarrollo social de sus hijos mediante una enseñanza adecuada de sus habilidades sociales para que sean niños más aptos en la toma de sus decisiones y consientes de diferenciar lo bueno de lo malo.

#### **H. FACTORES QUE INFLUYEN EN LA EXPRESIÓN DE LA AGRESIVIDAD.**

Estudios realizados para ver qué características tenían el homicida y sus víctimas, se encontró que:

1. Los asesinatos suelen producirse en fin de semana y por la noche
2. Se suelen relacionar con la elevada ingesta de alcohol y otras drogas
3. El entorno tiene un papel importante
4. Los asesinos ya habían cometido anteriormente otros delitos contra personas.
5. El homicida y las víctimas tienen características de personalidad similares, o sea son personas agresivas.
6. Se suele dar más en personas jóvenes varones

7. La víctima podía, incluso, haber provocado o precipitado la agresión (Ej. joven de 17 años que mató a su padre, por la prensa se dice que el padre era muy violento y maltrataba a la madre y los hijos).
8. Los motivos del asesinato suelen ser: discusiones domésticas, celos y problemas económicos.  
  
El asesino y la víctima se conocían previamente (en el 87% de los casos), los asesinatos a sangre fría son poco frecuentes.
9. Los asesinatos a sangre fría se suelen realizar para conseguir un fin determinado, por ejemplo, ETA, los robatorios, secuestros etc.
10. Los homicidios a conocidos fruto de peleas familiares, se consideran homicidios más emocionales o reactivos (un 85%)

## **I. FACTORES DE RIESGO**

- Personalidades agresivas y emocionalmente reactivas con poca tolerancia Condiciones sociales estresantes (barrios pobres, marginados, desarraigo, opresión, minorías étnicas, etc.) Controles sociales debilitadas: ante la falta de relación con los vecinos o de la sociedad, que no te conocen comporta una mayor expresión de la agresividad (es muy difícil controlar a todo el mundo, mucha gente y poca policía etc.)
- Subculturas específicas (legionarios, skins heads, etc.)

- Guerras: en algunos estudios se ha visto que el número de homicidios aumentan después de las guerras. Ejemplo contradictorio en EEUU, no aumentan tras la segunda guerra mundial y aumentó tras la del Vietnam.
- Disponibilidad total de las armas de fuego (EEUU)

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

Desde el punto de vista metodológico la investigación es de tipo descriptiva. Hernández Fernández y Baptista (2010) afirman " los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis.

El tipo de investigación es de tipo No Experimental porque de acuerdo a Kerlinger, (2004), se afirma que "la investigación no experimental es una indagación empírica y sistemática en la cual el científico no tiene un control directo sobre las variables independientes porque sus manifestaciones ya han ocurrido o porque son inherentemente no manipulables. Las inferencias acerca de las relaciones entre variables se hacen, sin una intervención directa a partir de la variación concomitante de la variables dependientes e independientes".

Por el tipo de obtención de datos la investigación es transversal y prospectiva. Por los resultados la investigación es de tipo básica.

#### **3.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

Se utilizó un diseño de tipo comparativo con un solo grupo y medición pre test.

### 3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

#### 3.3.1. Población

La población estuvo conformada por 1307 internos, tanto del sexo masculino como femenino procesados por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco.

#### 3.3.2. Muestra

Se seleccionó de manera intencionada, dado que la participación a la investigación será voluntaria. La muestra se determinará a través de la fórmula para muestra finita menor o iguales a 100,000.

$$n = \frac{N z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}{(N-1)e^2 + z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}$$

Valores estadísticos para determinar la muestra

$$N = 420; P = 0,50; q = 0,50; d = 0,05; z = 1,96$$

Fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q}{d^2}$$

Sustituyendo los valores

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,5)(0,5)}{(0,05)^2} \quad \boxed{n = 384,16}$$

Cálculo de la muestra

$$nf = \frac{N}{1 + \frac{N}{n}}$$

$$nf = \frac{1307}{1 + \frac{1307}{384,16}} \quad \boxed{N = 297}$$

La muestra estuvo conformada por 297 internos que representa el 22.77% de la población, sin embargo, solo se evaluaron a 280 internos que representó al 20.44% de la población en estudio porque no completaron la escala. De los cuales 204 pertenecen al sexo masculino y 76 pertenecen al sexo femenino.

### **3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

#### **3.4.1. Técnica:**

Desde el punto de vista teórico, las técnicas de recogida de datos son tres:

1. La observación, 2. La entrevista y 3. La encuesta (están comprendidos los inventarios, escalas, cuestionarios, encuestas, test, lista de chequeos, lista de cotejos, etc.).

Por los instrumentos de obtención de datos en la presente investigación es el denominado cuestionario.

#### **3.4.2. Instrumento de investigación:**

##### **Escala de agresividad de Buss-Durkee**

El Inventario de Hostilidad de Buss & Durkee (1957), es el instrumento más ampliamente utilizado para valorar la agresividad. Fue diseñado por Buss & Durkee y en nuestro medio ha sido adaptado por Oquendo y Cols (1993).

Es un inventario auto administrado de 75 ítems con respuesta SI-NO (cada respuesta afirmativa es 1 punto y cada negativa 0). Las cuestiones se pueden agrupar en 8 escalas:



- Violencia: (10 ítems) 1, 9, 17, 25, 33, 41, 49, 57, 65 y 70.
- Hostilidad indirecta: (9 ítems) 2, 10, 18, 26, 34, 42, 50, 58, 75.
- Irritabilidad: (11 ítems) 4, 11, 20, 27, 35, 44, 52, 60, 66, 71 y 73.
- Negativismo: (5 ítems) 3, 12, 19, 28 y 36.
- Resentimiento: (8 ítems) 5, 13, 21, 29, 37, 45, 53 y 61.
- Recelos: (10 ítems) 6, 14, 22, 30, 38, 46, 54, 62, 67 y 72.
- Hostilidad verbal: (13 ítems) 7, 15, 23, 31, 39, 43, 47, 51, 55, 59, 63, 68 y 74.
- Culpabilidad: (9 ítems) 8, 16, 24, 32, 40, 48, 56, 64 y 69.

Proporciona una puntuación total, que es la suma de todos los ítems y las de las 8 escalas.

### **Interpretación**

Bobes J, G-Portilla MP, Bascarán MT, Sáiz PA, Bousoño M. (2002), señalan que para la valoración de la agresividad tiene mayor importancia la puntuación total que la de las sub escalas. Los puntos de corte propuestos para la puntuación total y para las escalas son:

Puntuación total: 27

- Violencia: 3
- Hostilidad indirecta: 6
- Irritabilidad: 6
- Negativismo: no existe punto de corte descrito
- Resentimiento: 2

- Recelos: 2
- Hostilidad verbal: 6
- Culpabilidad: no existe punto de corte descrito

### **Propiedades psicométricas de la escala Fiabilidad:**

La fiabilidad test-retest es de 0,92.

### **Validez:**

Spielberger CD, Jacobs G, Russell S, Crane RS (1993), refieren que existe una elevada correlación entre el STAS-Trait y la puntuación total (0,83). Foulds GA, Caine TM, Creasy MA. (1969). Al compararlo con el HDHQ (instrumento derivado del MMPI, para valorar agresividad) muestra, en general, buenos índices de correlación.

En la adaptación española se demostró una buena validez del inventario como un todo, pero algunas sub escalas mostraron algún déficit semántico, respecto al original.

### **3.5. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS.**

Para el análisis de los datos se empleó las técnicas estadísticas a través del paquete estadístico SPSS versión 22.0 en español. Se utilizó estas técnicas estadísticas en dos etapas:

1ra. Estadística descriptiva: Con la cual se obtuvo los datos de frecuencia y porcentajes. Medidas de tendencia central (media aritmética) y medida de dispersión (desviación estándar).

## 2da. Estadística inferencial:

El Alpha de Cronbach para realizar las estimaciones de la confiabilidad de la escala de agresividad.

La prueba no paramétrica de correlación de Spearman para establecer la validez de constructo.

El modelo de regresión estadística y el Coeficiente de correlación múltiple para determinar cuáles son los factores determinantes de la agresividad y el grado de asociación lineal entre agresividad manifiesta con las variables independientes o explicativas.

La técnica no paramétrica U de Mann Whitney: Esta técnica ha sido diseñada exclusivamente para establecer comparaciones entre dos condiciones (Greene J. & D'Oliveira M. 2006), permite conocer si la media de dos grupos difieren de modo significativo entre sí con un nivel de significación estadística:  $p < 0.01$  para rechazar la  $H_0$ . Asimismo, se utilizó la prueba de los rangos con signo de Wilcoxon para comparar el rango medio de las muestras.

### **3.6. PROCEDIMIENTO**

- Se solicitó autorización a la autoridad del centro penitenciario para realizar la Investigación Propuesta.
- Se coordinó con el personal jerárquico para la aplicación de los instrumentos.
- Se corrigieron los instrumentos aplicados, codificará y digitalará los datos de acuerdo a la base de datos elaborado en el programa estadístico SPSS
- Se utilizó la Estadística descriptiva para Análisis de ítems por

frecuencia y porcentajes; Medidas de tendencia central (media aritmética) y medidas de dispersión (desviación estándar), puntaje mínimo y puntaje máximo, rango, etc.

- Se aplicó las técnicas de Estadística inferencial: para la comprobación de las hipótesis formuladas en el presente trabajo.
- Se analizó y discutieron los resultados obtenidos
- Se establecieron las conclusiones y recomendaciones correspondientes.
- Se elaboró el informe final

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LA VARIABLE DE ESTUDIO

**Tabla 1**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para la variable de estudio*

<b>Variables</b>	<b>K-S</b>	<b>P</b>
Agresividad manifiesta	0.007 s	0.001

Es significativo ( $0.05 > p$ )

**Fuente: SPSS**

#### **Análisis e interpretación**

Para determinar la relación entre la variable de estudio en los internos procesados por delito contra el patrimonio, se realizó primero una prueba de bondad de ajuste para precisar si la variable presentaba una distribución normal. La Tabla 1, presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S). Como se observa en la Tabla la variable no presenta una distribución normal dado que el coeficiente obtenido (K-S) es significativo ( $p < 0.01$ ) para la variable, en consecuencia, es pertinente emplear pruebas no paramétricas en los análisis de datos.

## 4.2. ESTABLECIMIENTO DEL AJUSTE DE LAS MEDIDAS PSICOMÉTRICAS: VALIDEZ DE CONSTRUCTO Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

**Tabla 2**

*Estimaciones de confiabilidad mediante el coeficiente Alpha*

<b>Dimensiones de la escala de agresividad manifiesta</b>	<b>Alpha</b>
Puntaje dimensión violencia	0,804
Puntaje en dimensión hostilidad indirecta	0,822
Puntaje en la dimensión irritabilidad	0,803
Puntaje en la dimensión negativismo	0,814
Puntaje en la dimensión resentimiento	0,800
Puntaje en la dimensión celos	0,793
Puntaje en la dimensión hostilidad verbal	0,787
Puntaje en la dimensión culpabilidad	0,793
Escala de agresividad manifiesta de Buss	0.832

**Fuente: SPSS**

### 4.2.1 Propiedades psicométricas de la escala de agresividad manifiesta de Buss (objetivo específico 1).

**A. Confiabilidad del cuestionario de agresividad manifiesta.** En la Tabla 2, se presenta las estimaciones de la consistencia interna mediante los índices del Alpha de Cronbach para cada dimensión de la escala de agresividad de los coeficientes Alpha son elevados en todas las dimensiones de la escala porque superan los valores del punto de corte de 0.70, generalmente aceptado como adecuado para los instrumentos psicológicos. Para el caso de escalas psicopedagógicas el punto de corte es de 0,70. Así como, la escala en su totalidad presenta un valor Alpha 0,832 que es fuerte o elevado. En conclusión, cabe indicar es confiable.

#### 4.2.2. Validez de constructo la escala de agresividad manifiesta de Buss

**Tabla 3**

*Análisis de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta de Buss*

Dimensiones	Escala de agresividad manifiesta de Buss	
	rho	P
Puntaje dimensión violencia	0.616**	0,000
Puntaje en dimensión hostilidad indirecta	0.480**	0.000
Puntaje en la dimensión irritabilidad	0.636**	0,000
Puntaje en la dimensión negativismo	0.564**	0.000
Puntaje en la dimensión resentimiento	0.659**	0,000
Puntaje en la dimensión celos	0.694**	0.000
Puntaje en la dimensión hostilidad verbal	0.731**	0.000
Puntaje en la dimensión culpabilidad	0.677**	0.000

\*\* Altamente significativo ( $p > 0,001$ )

**Fuente: SPSS**

Como se puede observar en la Tabla 3, todos los Coeficientes de Correlación de Spearman (rho) son fuertes y muy significativas ( $p < 0.01$ ). Los valores están en rango de rho = 0.480\*\* a un valor rho = 0.731\*\* ( $p < 0.001$ ). En conclusión, estos valores confirman que la escala de agresividad manifiesta de Buss presenta validez de constructo dado que existe una fuerte correspondencia entre cada dimensión o sub escala con el valor del constructo (Escala).

### 4.3. Descripción por niveles en la escala de agresividad

**Tabla 4**

Distribución de los niveles de agresividad

<b>Distribución de los niveles de agresividad</b>	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
0 - 15 Normal o permitido	7	2,5	
16 - 30 Leve	50	17,9	20.4%
<b>31 - 45 Moderado</b>	<b>168</b>	<b>60,0</b>	
<b>46 - 60 Alta</b>	<b>53</b>	<b>18,9</b>	<b>79.6%</b>
<b>61 - 75 Excesiva</b>	<b>2</b>	<b>0,7</b>	
Total	280	100,0	100,0

**Fuente: SPSS**

#### 4.3.1 Escala general

En la tabla 4 y la figura 1 se describen y representan la Distribución de los niveles de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 2.5% presentan un nivel de agresividad normal o permitida; el 17.9% presenta un nivel de agresividad manifiesta de leve; el 60% presenta un nivel de agresividad manifiesta moderada; el 18.9% presenta un nivel de agresividad manifiesta alta y el 0.7% presenta un nivel de agresividad manifiesta excesiva. Resumiendo, el 79.6% de la muestra presentan niveles de agresividad manifiesta que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.



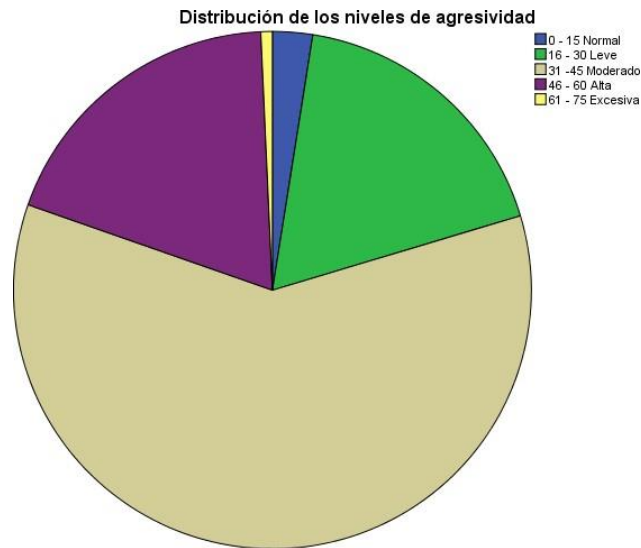


Figura 1: Representación de la distribución de los niveles de agresividad

#### 4.3.2. Dimensiones de agresividad manifiesta de Buss

**Tabla 5**

Distribución de la muestra en la dimensión violencia

Distribución de la muestra en la dimensión violencia	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
0 - 2 Normal	29	10,4	
3 - 4 Leve	83	29,6	40%
5 - 6 Moderado	103	36,8	
7 - 8 Alto	53	18,9	60%
9 - 10 Excesivo	12	4,3	
Total	280	100,0	100,0

Fuente: SPSS

##### A. Dimensión violencia

En la tabla 5 y la figura 2 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión violencia de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 10.4% presentan un nivel de violencia normal o permitida; el 29.6% presenta un nivel de violencia de leve; el 36.8% presenta un nivel de violencia moderada; el 18.9% presenta un nivel de violencia alta y el 4.3% presenta un nivel de violencia excesiva.

Resumiendo, el 60% de la muestra presentan niveles de violencia que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

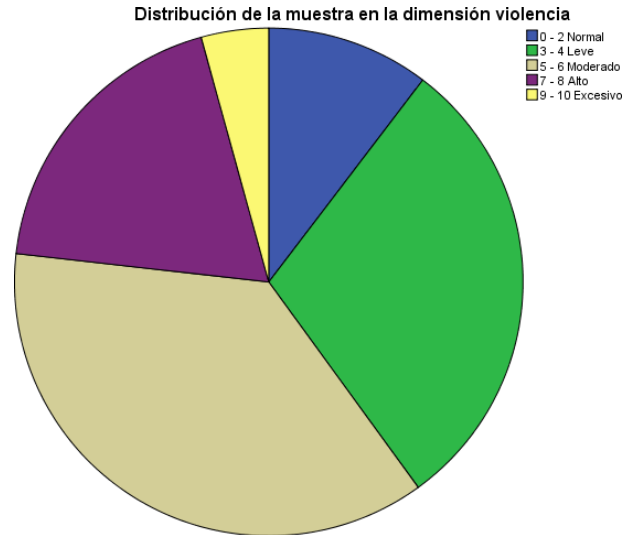


Figura 2: Representación de la distribución de la muestra en la dimensión violencia

## B. Dimensión hostilidad indirecta

**Tabla 6**

Distribución de la muestra en la dimensión hostilidad indirecta

Distribución de la muestra en la dimensión hostilidad indirecta			
indirecta	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
0 - 1.8 Normal	16	5,7	
2 - 3.6 Leve	82	29,3	35%
4 - 5.4 Moderado	127	45,4	
6 - 7.2 Alto	48	17,1	<b>65%</b>
8 - 9 Excesivo	7	2,5	
<b>Total</b>	<b>280</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

**Fuente: SPSS**

En la tabla 6 y la figura 3 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión hostilidad indirecta de la escala de

agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 5.7% presentan un nivel de hostilidad indirecta normal o permitida; el 29.3% presenta un nivel de hostilidad indirecta de leve; el 45.5% presenta un nivel de hostilidad indirecta moderada; el 17.1% presenta un nivel de hostilidad indirecta alta y el 2.5% presenta un nivel de hostilidad indirecta excesiva. Resumiendo, el 65% de la muestra presentan niveles de hostilidad indirecta que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

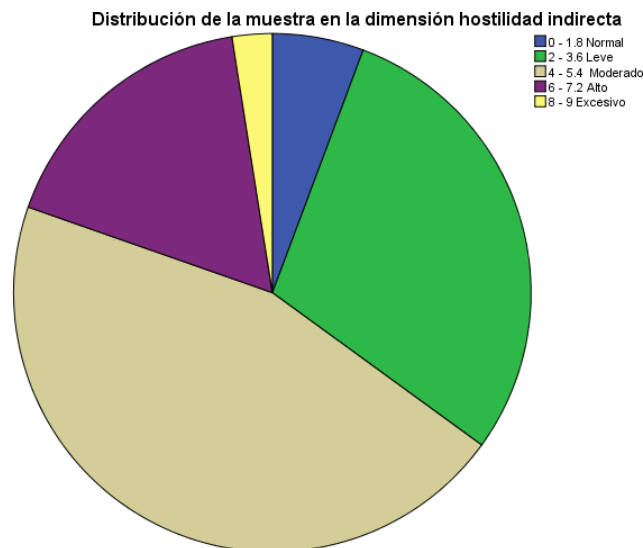


Figura 3: Representación de la distribución de la muestra en la dimensión hostilidad indirecta

### C. Dimensión irritabilidad Tabla 7

Distribución de la muestra dimensión irritabilidad

Distribución de la muestra dimensión irritabilidad	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
0 - 2.2 Normal	10	3,6	
3- 4.4 Leve	52	18,6	22.2%
<b>5 - 6.6 Moderado</b>	<b>107</b>	<b>38,2</b>	
<b>7 - 8.8 Alto</b>	<b>88</b>	<b>31,4</b>	<b>77.8%</b>
<b>9 - 11 Excesivo</b>	<b>23</b>	<b>8,2</b>	
Total	280	100,0	100,0

**Fuente: SPSS**

En la tabla 7 y la figura 4 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión irritabilidad de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 3.6% presentan un nivel de irritabilidad normal o permitida; el 18.6% presenta un nivel de irritabilidad de leve; el 38.2% presenta un nivel de irritabilidad moderada; el 31.4% presenta un nivel de irritabilidad alta y el 8.2% presenta un nivel de irritabilidad excesiva. Resumiendo, el 77.8% de la muestra presentan niveles de irritabilidad que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

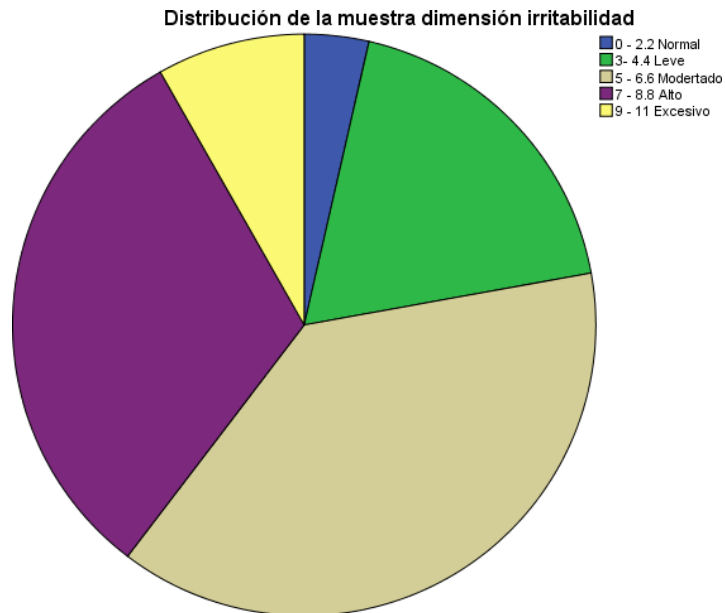


Figura 4: Representación de la distribución de la muestra dimensión irritabilidad

## D. Dimensión negativismo

**Tabla 8**

Distribución de la muestra dimensión negativismo

Distribución de la muestra dimensión negativismo	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
1 Normal o permitido	39	13,9	
2 Leve	82	29,3	43.2%
3 Moderado	78	27,9	
4 Alto	55	19,6	<b>56.8%</b>
5 Excesivo	26	9,3	
Total	280	100,0	100,0

**Fuente: SPSS**

En la tabla 8 y la figura 5 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión negativismo de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 13.9% presentan un nivel de negativismo normal o permitida; el 29.3% presenta un nivel de negativismo de leve; el 27.9% presenta un nivel de negativismo moderada; el 19.6% presenta un nivel de negativismo alta y el 9.3% presenta un nivel de negativismo excesiva. Resumiendo, el 56.8% de la muestra presentan niveles de negativismo que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

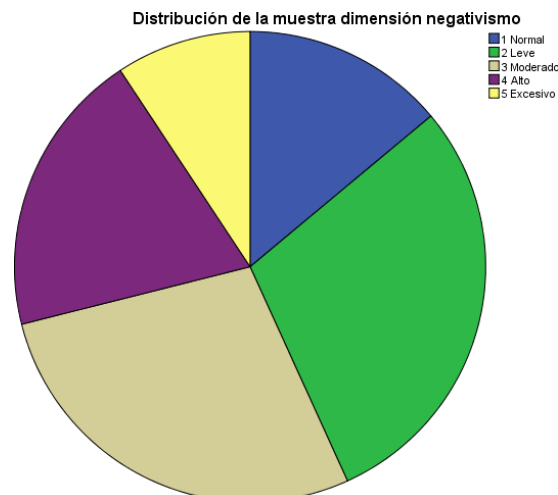


Figura 5: Representación de la Distribución de la muestra dimensión negativismo

## E. Dimensión resentimiento

**Tabla 9**

Distribución de la muestra dimensión resentimiento

<b>Distribución de la muestra dimensión resentimiento</b>	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
1 - 1.6 Normal	28	10,0	
2 - 3.2 Leve	92	32,9	42.9%
4 - 4.8 Moderado	57	20,4	
5 - 6.4 Alto	92	32,9	<b>57.1%</b>
7 - 8 Excesivo	11	3,9	
Total	280	100,0	100,0

**Fuente: SPSS**

En la tabla 9 y la figura 6 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión resentimiento de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 10% presentan un nivel de resentimiento normal o permitida; el 32.9% presenta un nivel de resentimiento de leve; el 20.4% presenta un nivel de resentimiento moderada; el 32.9% presenta un nivel de resentimiento alta y el 3.9% presenta un nivel de resentimiento excesiva. Resumiendo, el 57.1% de la muestra presentan niveles de resentimiento que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

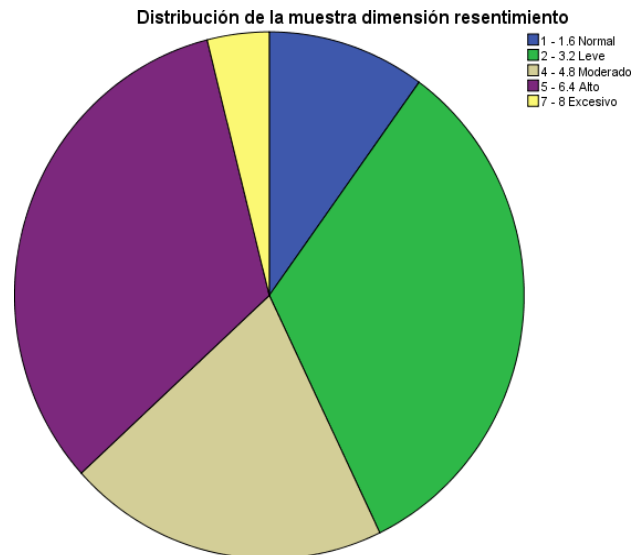


Figura 6: Representación de la Distribución de la muestra dimensión resentimiento.

## F. Dimensión recelo

**Tabla 10**

Distribución de la muestra dimensión recelo

Distribución de la muestra dimensión recelo	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
0 - 2 Normal	28	10,0	
3 - 4 Leve	77	27,5	37.5%
5 - 6 Moderado	102	36,4	
7 - 8 Alto	62	22,1	<b>62.5%</b>
9 - 10 Excesivo	11	3,9	
Total	280	100,0	100,0

**Fuente: SPSS**

En la tabla 10 y la figura 7 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión recelo de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 10% presentan un nivel de recelo normal o permitida; el 27.5% presenta un nivel de recelo leve; el 36.4% presenta un nivel de recelo moderada; el 22.1% presenta un nivel de recelo alta y el 3.9% presenta un nivel de recelo excesiva. Resumiendo, el 62.5% de la muestra presentan niveles de recelo que va desde un nivel moderado a un nivel

excesivo.

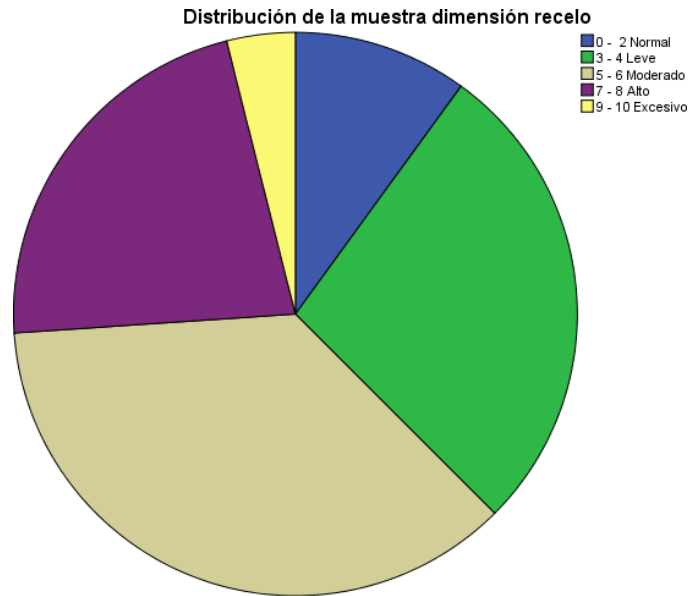


Figura 7: Representación de la Distribución de la muestra dimensión recelo

### G. Dimensión hostilidad verbal

**Tabla 11**

Distribución de la muestra dimensión hostilidad verbal

Distribución de la muestra dimensión hostilidad verbal	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
0 -2.5 Normal	15	5,4	
3 - 5 Leve	87	31,1	36.5%
6 - 7.5 Moderado	92	32,9	
8 - 10 Alto	79	28,2	<b>63.5%</b>
11 - 13 Excesivo	7	2,5	
Total	280	100,0	100,0

**Fuente: SPSS**

En la tabla 11 y la figura 8 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión hostilidad verbal de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 5.4% presentan un nivel de hostilidad verbal normal o permitida; el 31.1% presenta un nivel de hostilidad verbal de leve; el 32.9% presenta un nivel de hostilidad verbal moderada; el 28.2% presenta un nivel



de hostilidad verbal alta y el 2.5% presenta un nivel de hostilidad verbal excesiva. Resumiendo, el 63.5% de la muestra presentan niveles de hostilidad verbal que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

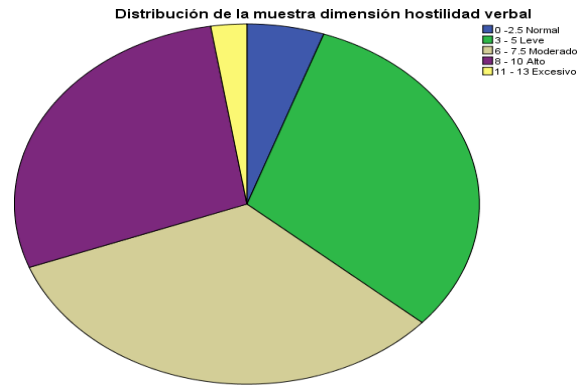


Figura 8: Representación de la Distribución de la muestra dimensión hostilidad verbal

## H. Dimensión culpabilidad

**Tabla 12**

Distribución de la muestra dimensión culpabilidad

Distribución de la muestra dimensión culpabilidad	Frecuencia	Porcentaje	Resumen
1 - 1.8 Normal	13	4,6	
2 - 3.6 Leve	76	27,1	31.7%
<b>4 - 5.4 Moderado</b>	<b>124</b>	<b>44,3</b>	
<b>6 - 7.2 Alto</b>	<b>57</b>	<b>20,4</b>	<b>68.3%</b>
<b>8 - 9 Excesivo</b>	<b>10</b>	<b>3,6</b>	
Total	280	100,0	100,0

**Fuente: SPSS**

En la tabla 12 y la figura 9 se describen y representan la distribución de los niveles de la dimensión culpabilidad de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 4.6% presentan un nivel de culpabilidad normal o permitida; el 27.1% presenta un nivel de culpabilidad normal o permitida; el 27.1% presenta un nivel de culpabilidad de leve; el 44.3% presenta un

nivel de culpabilidad moderada; el 20.4% presenta un nivel de culpabilidad alta y el 3.6% presenta un nivel de culpabilidad excesiva. Resumiendo, el 68.3% de la muestra presentan niveles de culpabilidad que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

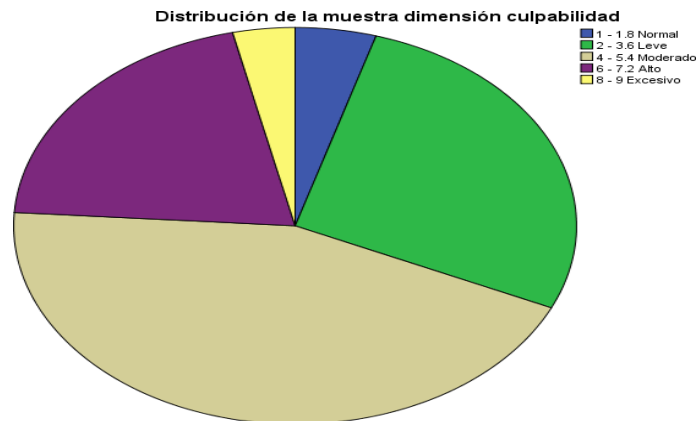


Figura 9: Representación de la Distribución de la muestra dimensión culpabilidad

#### 4.4. Perfil porcentual de las dimensiones de la escala de agresividad

##### manifiesta

**Tabla 13**

Perfil porcentual de las dimensiones de la escala de agresividad

manifiesta

Niveles dimensiones agresividad	Violencia	Hostilidad indirecta	Irritabilidad	Negativismo	Resentimiento	Recelo	Hostilidad verbal	Culpabilidad
Normal a leve	40%	35%	22%	43%	43%	37%	37%	32%
Moderado a excesivo	60%	<b>65%</b>	<b>78%</b>	57%	57%	63%	63%	<b>68%</b>
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

**Fuente: SPSS**

En la tabla 13 y las figuras 10 y 11 se describen y representan el Perfil porcentual de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta, reportándose que las tres dimensiones que presentan un mayor

porcentaje son en primer lugar Irritabilidad (78%), en segundo lugar, culpabilidad (68%), en tercer lugar, hostilidad indirecta (65%). Le siguen en cuarto lugar están las dimensiones recelo y hostilidad verbal (63%), en quinto lugar, está la dimensión violencia (60%) y en séptimo lugar están las dimensiones resentimiento y negativismo (57%).

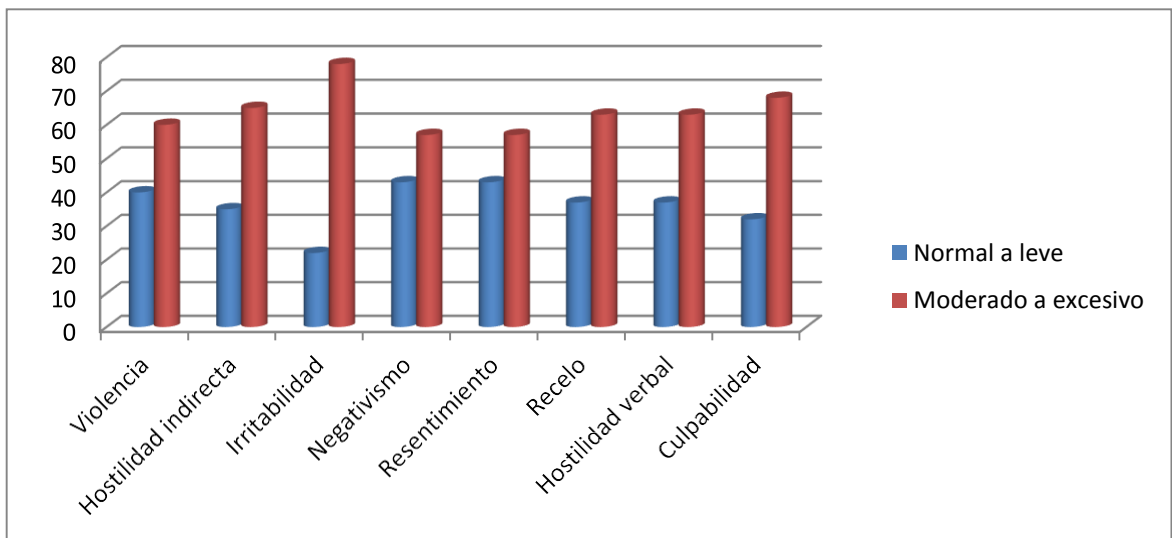


Figura 10: Perfil porcentual en barras de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta

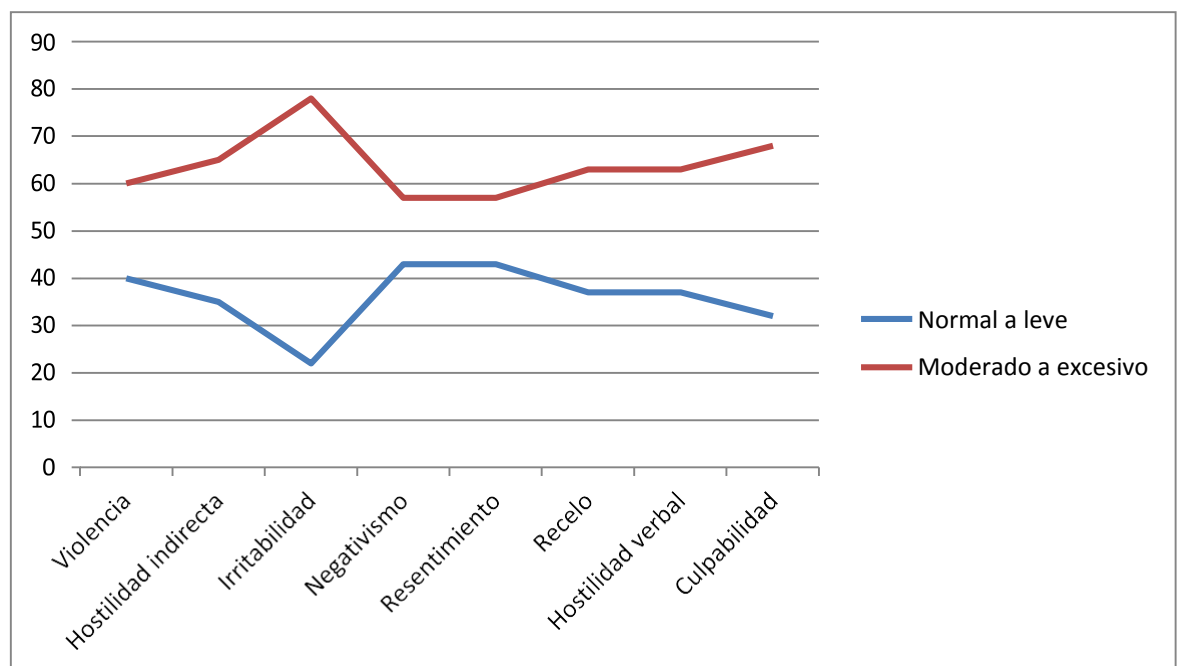


Figura 11: Perfil porcentual lineal de las dimensiones de la escala de

agresividad manifiesta

#### 4.5. Factores determinantes de la agresividad manifiesta

Para determinar cuáles con los factores determinantes de la agresividad manifiesta fue necesario formular la siguiente pregunta: ¿En qué medida las variables (dimensiones de la escala de agresividad manifiesta) violencia, hostilidad indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, celos, hostilidad verbal y culpabilidad son determinantes de la agresividad manifiesta en internos procesados por delito contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco? Para responder a dicha pregunta fue necesario establecer un modelo de regresión estadística del paquete estadístico SPSS versión 22.0 en español, tal como se describen en las tablas 14, 15, 16, 17 y 18.

En la tabla 14 se determina las variables de entrada o eliminadas

**Tabla 14**

Regresión estadística

<b>VARIABLES ENTRADAS/ELIMINADAS</b>			
<b>Modelo</b>	<b>Variables introducidas</b>	<b>Variables eliminadas</b>	<b>Método</b>
1	Puntaje en la dimensión culpabilidad, Puntaje en dimensión hostilidad indirecta, Puntaje en la dimensión negativismo, Puntaje dimensión violencia, Puntaje en la dimensión resentimiento, Puntaje en la dimensión irritabilidad, Puntaje en la dimensión celos, Puntaje en la dimensión hostilidad verbal		. Introducidas

a. Variable dependiente: Puntaje total agresividad

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

**Fuente: Elaboración propia**

### Coeficiente de determinación

$R^2 = 0.927$  es el coeficiente de determinación, mide la bondad de ajuste, indica que el 92.7% de las variaciones de la agresividad manifiesta como variable dependiente es explicada por el modelo de regresión propuesto (ver tabla 15)

**Tabla 15**

Coeficiente de determinación

Resumen del modelo <sup>b</sup>					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	1,000 <sup>a</sup>	<b>0.927</b>	1,000	0,000	1,719

a. Predictores: (Constante), Puntaje en la dimensión culpabilidad, Puntaje en dimensión hostilidad indirecta, Puntaje en la dimensión negativismo, Puntaje dimensión violencia, Puntaje en la dimensión resentimiento, Puntaje en la dimensión irritabilidad, Puntaje en la dimensión celos, Puntaje en la dimensión hostilidad verbal

b. Variable dependiente: Puntaje total agresividad

**Fuente: SPSS**

### Coeficiente de correlación

$R = 0.963$  o coeficiente de correlación múltiple mide el grado de asociación lineal entre agresividad manifiesta (variable dependiente) con el conjunto de las variables independientes o explicativas (Puntaje en la dimensión culpabilidad, Puntaje en dimensión hostilidad indirecta, Puntaje en la dimensión negativismo, Puntaje dimensión

violencia, Puntaje en la dimensión resentimiento, Puntaje en la dimensión irritabilidad, Puntaje en la dimensión recelos, Puntaje en la dimensión hostilidad verbal); en el presente modelo este grado de asociación es muy elevado (96.3%), lo que significa que las variables se encuentran positivamente correlacionadas. (ver tabla 16).

**Tabla 16**

Coeficiente de correlación

<b>Resumen del modelo<sup>b</sup></b>					
Modelo	<b>R</b>	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin- Watson
1	<b>0.963</b>	0.927	0.925	6.750	1,963

a. Predictores: (Constante), Puntaje en la dimensión culpabilidad, Puntaje en dimensión hostilidad indirecta, Puntaje en la dimensión negativismo, Puntaje dimensión violencia, Puntaje en la dimensión resentimiento, Puntaje en la dimensión irritabilidad, Puntaje en la dimensión recelos, Puntaje en la dimensión hostilidad verbal

b. Variable dependiente: Puntaje total agresividad

**Fuente: SPSS**

#### **La prueba del Durbin – Watson (DW)**

la prueba permite detectar auto correlación serial entre las variables independientes o explicativas, para un nivel de significancia del 5% de DW es 1.963 lo que quiere decir que el modelo no tiene auto correlación. Cabe destacar que el valor encontrado está dentro del rango comprendido de 1.5 – 2.5, lo que indica que no existe motivo de preocupación. En consecuencia, el DW hallado en el presente modelo

se encuentra en el rango permisible, por lo que se concluye que no existe auto correlación, siendo el valor de los residuos de la información válida. (ver tabla 17)

### Tabla 17

La prueba del Durbin – Watson (DW)

Resumen del modelo <sup>b</sup>					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	<b>0.963</b>	0.927	0.925	6.750	<b>1,963</b>

a. Predictores: (Constante), Puntaje en la dimensión culpabilidad, Puntaje en dimensión hostilidad indirecta, Puntaje en la dimensión negativismo, Puntaje dimensión violencia, Puntaje en la dimensión resentimiento, Puntaje en la dimensión irritabilidad, Puntaje en la dimensión celos, Puntaje en la dimensión hostilidad verbal

b. Variable dependiente: Puntaje total agresividad

### Fuente: SPSS

En la tabla 18 se establecen los valores Betas, que nos indica cuál de las variables independientes es los factores de mayor explicación de la agresión manifiesta. Se concluye que las variables independientes: **Hostilidad verbal** es la que presenta un mayor porcentaje explicativo (23.4%) en primer lugar; en segundo lugar, le sigue la variable independiente **recelo** con un 20.2% y en 3er lugar le sigue la variable independiente **irritabilidad** con un 19.8%.

**Tabla 18**

Valores Beta

Modelo de regresión estadística	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	Estadísticas de colinealidad	
	B	Error estándar	Beta	Tolerancia	VIF
(Constante)	5,363E-15	0,000			
Puntaje dimensión violencia	1,000	0,000	0,18.2 4to. 18.2%	0,682	1,466
Puntaje en dimensión hostilidad indirecta	1,000	0,000	0,169 16.9%	0,825	1,212
Puntaje en la dimensión irritabilidad	1,000	0,000	<b>0,198</b> <b>3ro. 19.8%</b>	0,669	1,496
Puntaje en la dimensión negativismo	1,000	0,000	0,124 12.4%	0,735	1,360
Puntaje en la dimensión resentimiento	1,000	0,000	0,174 17.4%	0,657	1,521
Puntaje en la dimensión celos	1,000	0,000	<b>0,202</b> <b>2do. 20.2%</b>	0,586	1,705
Puntaje en la dimensión hostilidad verbal	1,000	0,000	<b>0,234</b> <b>1er. 23.4%</b>	0,550	1,817
Puntaje en la dimensión culpabilidad	1,000	0,000	0,177 17.7%	0,573	1,744

**Fuente: SPSS**



#### 4.6. Contrastación de hipótesis.

**Tabla 19**  
Establecimiento de diferencias de promedios de la agresividad manifiesta y sus dimensiones según sexo.

	Distribución de la muestra según sexo		Rango promedio	Suma de rangos					
		N							
Puntaje total agresividad	Masculino	204	139,61	28480,50					
	Femenino	76	142,89	10859,50					
	Total	280							
Puntaje dimensión violencia	Masculino	204	143,02	29177,00					
	Femenino	76	133,72	10163,00					
	Total	280							
Puntaje en dimensión hostilidad indirecta	Masculino	204	139,97	28554,00					
	Femenino	76	141,92	10786,00					
	Total	280							
Puntaje en la dimensión irritabilidad	Masculino	204	142,08	28983,50					
	Femenino	76	136,27	10356,50					
	Total	280							
Puntaje en la dimensión negativismo	Masculino	204	138,97	28349,50					
	Femenino	76	144,61	10990,50					
	Total	280							
Puntaje en la dimensión resentimiento	Masculino	204	141,35	28835,50					
	Femenino	76	138,22	10504,50					
	Total	280							
Puntaje en la dimensión celos	Masculino	204	138,12	28176,00					
	Femenino	76	146,89	11164,00					
	Total	280							
Puntaje en la dimensión hostilidad verbal	Masculino	204	136,24	27793,50					
	Femenino	76	151,93	11546,50					
	Total	280							
Puntaje en la dimensión culpabilidad	Masculino	204	141,05	28774,50					
	Femenino	76	139,02	10565,50					
	Total	280							
<b>Estadísticos de prueba<sup>a</sup></b>									
	Puntaje total agresividad	Puntaje dimensión violencia	Puntaje en dimensión hostilidad indirecta	Puntaje en la dimensión irritabilidad	Puntaje en la dimensión negativismo	Puntaje en la dimensión resentimiento	Puntaje en la dimensión celos	Puntaje en la dimensión hostilidad verbal	Puntaje en la dimensión culpabilidad
U de Mann-Whitney y Wilcoxon	7570,500	7237,000	7644,000	7430,500	7439,500	7578,500	7266,000	6883,500	7639,500
Z	-0,301	-0,865	-0,182	-0,540	-0,534	-0,292	-0,816	-1,453	-0,190
Sig. asintótica (bilateral)	0,763	0,387	0,855	0,589	0,593	0,770	0,414	0,146	0,850

a. Variable de agrupación: Distribución de la muestra según sexo

**Fuente: SPSS**

En la tabla 19 se establece las diferencias de los promedios en agresividad manifiesta y en cada una de sus dimensiones según el sexo de los internos del centro penitenciario de Huánuco a través de la prueba no paramétrica U Mann-Whitney, y la prueba de los rangos de Wilcoxon, estableciéndose que no existen diferencias según el sexo tanto a nivel de la escala general como a nivel de cada dimensión. Por lo tanto, se acepta el  $H_0$  (no existen diferencias entre los promedios de la escala manifiesta y de cada una de sus dimensiones según el sexo). Esto significa que la agresividad manifiesta se presenta en forma indistinta tanto en el sexo masculino como femenino.

## CAPÍTULO V

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Iniciaremos la discusión con el Análisis exploratorio de la variable de estudio, que tiene por finalidad determinar la relación entre la variable de estudio en los internos procesados por delito contra el patrimonio, se realizó primero una prueba de bondad de ajuste para precisar si la variable presentaba una distribución normal. La Tabla 1, presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S). Como se observa en la Tabla la variable no presenta una distribución normal dado que el coeficiente obtenido (K-S) es significativo ( $p < 0.01$ ) para la variable, en consecuencia, es pertinente no emplear pruebas paramétricas en los análisis de datos. esta operación es fundamental para el análisis de los datos desde el punto de vista inferencial.

Para el establecimiento del ajuste de las medidas psicométricas: validez de constructo y confiabilidad de la escala de agresividad manifiesta de Buss (objetivo específico 1), se realizó primero la Confiabilidad de la escala de agresividad manifiesta tal como se reporta en la Tabla 2, donde se presenta las estimaciones de la consistencia interna mediante los índices del Alpha de Cronbach para cada dimensión de la escala de agresividad los coeficientes Alpha son elevados en todas las dimensiones de la escala porque superan los valores del punto de corte de 0.70, generalmente aceptado como adecuado para los instrumentos psicológicos. Para el caso de escalas psicopedagógicas el punto de corte es de 0,70. Así como, la escala en su totalidad presenta un valor Alpha 0,832 que es fuerte o elevado. En conclusión, cabe indicar que la escala de agresividad manifiesta de Buss es confiable en la obtención de los datos.

Respecto a la Validez de constructo la escala de agresividad manifiesta de Buss, tal como se puede observar en la Tabla 3, todos los Coeficientes de Correlación de Spearman ( $\rho$ ) son fuertes y muy significativas ( $p < 0.01$ ). Los valores están en rango de  $\rho = 0.480^{**}$  a un valor  $\rho = 0.731^{**}$  ( $p < 0.001$ ). En conclusión, estos valores confirman que la escala de agresividad manifiesta de Buss presenta validez de constructo dado que existe una fuerte correspondencia entre cada dimensión o sub escala con el valor del constructo (Escala).

Cabe indicar que el ajuste psicométrico se realiza porque la escala de agresividad manifiesta no se encuentra estandarizada en el Perú, por lo tanto, fue pertinente realizar dicho ajuste para determinar cuál confiable y válida es la escala, tal como lo establecen también Rojas D. & Calderón O. (2011). Conducta emocional, estilos de crianza y agresividad, en escolares del nivel de educación secundaria de instituciones educativas de la UGEL 01 - Lima Metropolitana. UCV donde concluye que la escala de agresividad es válida y confiable.

Con relación a la Descripción por niveles en la escala de agresividad, iniciaremos el análisis con la escala general, tal como se presenta en la tabla 4 y la figura 1 se describen y representan la Distribución de los niveles de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 2.5% presentan un nivel de agresividad normal o permitida; el 17.9% presenta un nivel de agresividad manifiesta de leve; el 60% presenta un nivel de agresividad manifiesta moderada; el 18.9% presenta un nivel de agresividad manifiesta alta y el 0.7% presenta un nivel de agresividad manifiesta excesiva. Resumiendo, el 79.6% de la muestra presentan niveles de agresividad manifiesta que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo. estos datos son coherentes con los encontrados por Rojas D. & Calderón O. (2011), quienes evaluaron la Conducta emocional, estilos de crianza y agresividad, en escolares del nivel de educación secundaria de instituciones educativas de la UGEL 01 - Lima

Metropolitana. UCV, llegando a la conclusión que presentan un alto índice de agresividad los escolares. este alto porcentaje implica la aplicación de un plan de mejora, tal como lo plantea Betancur, A.; Mahecha, J.; Ramírez, A. & Ruíz, S. (2005). Estructura de los programas de prevención de conducta agresiva y promoción de conducta pro social: ejes, evaluación y efectividad, quienes concluyeron que la importancia de este tipo de programas y su efectividad para modificar el comportamiento agresivo, así como para instaurar o incrementar el comportamiento pro social. Así mismo, es importante tomar en cuenta lo que plantea Buss (1992), las respuestas agresivas poseen dos características: la descarga de estímulos nocivos y un contexto interpersonal; definiendo a la agresión como una reacción que descarga estímulos nocivos sobre otros organismos. La definición de los factores permite desglosar los niveles conductual, emocional y cognitivo de la agresividad, lo cual facilita el estudio dentro del enfoque cognitivo-conductual. Los ítems se distribuyen en cuatro factores bien definidos: agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad. Los dos primeros explican la dimensión conductual; el segundo, la emocional, y el último se refiere al factor cognitivo de la agresividad Buss y Perry (1992).

Respecto a las dimensiones de agresividad manifiesta de Buss: En la tabla 5 se describen la distribución de los niveles de la dimensión violencia de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 10.4% presentan un nivel de violencia normal o permitida; el 29.6% presenta un nivel de violencia de leve; el 36.8% presenta un nivel de violencia moderada; el 18.9% presenta un nivel de violencia alta y el 4.3% presenta un nivel de violencia excesiva. Resumiendo, el 60% de la muestra presentan niveles de violencia que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

En la Dimensión hostilidad indirecta, que se presentan en la tabla 6 se describen la

distribución de los niveles de la dimensión hostilidad indirecta de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 5.7% presentan un nivel de hostilidad indirecta normal o permitida; el 29.3% presenta un nivel de hostilidad indirecta de leve; el 45.5% presenta un nivel de hostilidad indirecta moderada; el 17.1% presenta un nivel de hostilidad indirecta alta y el 2.5% presenta un nivel de hostilidad indirecta excesiva. Resumiendo, el 65% de la muestra presentan niveles de hostilidad indirecta que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo. Estos niveles altos de hostilidad son mejor explicados por Lazarus y Lazarus (2000) señalan que la hostilidad generalmente se refiere a un sentimiento y no a una emoción; es decir, las personas se sienten hostiles hacia otras personas cuando hay una predisposición a enojarse con alguien, tanto si una acción ofensiva es provocadora, como si no lo es, pero es interpretada como provocadora. La persona siempre siente esa Hostilidad específica hacia alguien o hacia algo, pero solo se enoja o siente ira cuando él decide sentirla.

En la Dimensión irritabilidad, como se presenta en la tabla 7 donde se describen la distribución de los niveles de la dimensión irritabilidad de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 3.6% presentan un nivel de irritabilidad normal o permitida; el 18.6% presenta un nivel de irritabilidad de leve; el 38.2% presenta un nivel de irritabilidad moderada; el 31.4% presenta un nivel de irritabilidad alta y el 8.2% presenta un nivel de irritabilidad excesiva. Resumiendo, el 77.8% de la muestra presentan niveles de irritabilidad que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

En la Dimensión negativismo, en la tabla 8 se describen la distribución de los niveles de la dimensión negativismo de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 13.9% presentan un nivel de negativismo normal o permitida; el 29.3% presenta un nivel de negativismo de leve; el 27.9% presenta un nivel de

negativismo moderada; el 19.6% presenta un nivel de negativismo alta y el 9.3% presenta un nivel de negativismo excesiva. Resumiendo, el 56.8% de la muestra presentan niveles de negativismo que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

En la Dimensión resentimiento, en la tabla 9 se describen la distribución de los niveles de la dimensión resentimiento de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 10% presentan un nivel de resentimiento normal o permitida; el 32.9% presenta un nivel de resentimiento de leve; el 20.4% presenta un nivel de resentimiento moderada; el 32.9% presenta un nivel de resentimiento alta y el 3.9% presenta un nivel de resentimiento excesiva. Resumiendo, el 57.1% de la muestra presentan niveles de resentimiento que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

En la Dimensión recelo, de la tabla 10 donde se describen la distribución de los niveles de la dimensión recelo de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 10% presentan un nivel de recelo normal o permitida; el 27.5% presenta un nivel de recelo de leve; el 36.4% presenta un nivel de recelo moderada; el 22.1% presenta un nivel de recelo alta y el 3.9% presenta un nivel de recelo excesiva. Resumiendo, el 62.5% de la muestra presentan niveles de recelo que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

En la Dimensión hostilidad verbal, de la tabla 11 donde se describen la distribución de los niveles de la dimensión hostilidad verbal de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 5.4% presentan un nivel de hostilidad verbal normal o permitida; el 31.1% presenta un nivel de hostilidad verbal de leve; el 32.9% presenta un nivel de hostilidad verbal moderada; el 28.2% presenta un nivel de hostilidad verbal alta y el 2.5% presenta un nivel de hostilidad verbal excesiva. Resumiendo, el 63.5% de la muestra presentan niveles de hostilidad verbal que va

desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

En la Dimensión culpabilidad, de la tabla 12 donde se describen la distribución de los niveles de la dimensión culpabilidad de la escala de agresividad manifiesta de Buss, reportándose que el 4.6% presentan un nivel de culpabilidad normal o permitida; el 27.1% presenta un nivel de culpabilidad de leve; el 44.3% presenta un nivel de culpabilidad moderada; el 20.4% presenta un nivel de culpabilidad alta y el 3.6% presenta un nivel de culpabilidad excesiva. Resumiendo, el 68.3% de la muestra presentan niveles de culpabilidad que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.

En el establecimiento del Perfil porcentual de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta, tal como se presentan en la tabla 13 donde se describen el Perfil porcentual de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta, reportándose que las tres dimensiones que presentan un mayor porcentaje son en primer lugar **Irritabilidad (78%)**, en segundo lugar, culpabilidad (**68%**), en tercer lugar, hostilidad **indirecta (65%)**. Le siguen en cuarto lugar están las dimensiones recelo y hostilidad verbal (63%), en quinto lugar, está la dimensión violencia (60%) y en séptimo lugar están las dimensiones resentimiento y negativismo (57%).

Respecto al establecimiento de los Factores determinantes de la agresividad manifiesta, donde las variables (dimensiones de la escala de agresividad manifiesta) violencia, hostilidad indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, celos, hostilidad verbal y culpabilidad son determinantes de la agresividad manifiesta en internos procesados por delito contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco. Para hallar dichos factores fue necesario establecer un modelo de regresión estadística del paquete estadístico SPSS versión 22.0 en español, tal como se describen en las tablas 14, 15, 16, 17 y

18. En la tabla 14 se determina las variables de entrada o eliminadas. Primero se



estableció el Coeficiente de determinación, donde se obtuvo una  $R^2 = 0.927$  es el coeficiente de determinación, mide la bondad de ajuste, indica que el 92.7% de las variaciones de la agresividad manifiesta como variable dependiente es explicada por el modelo de regresión propuesto (ver tabla 15). Un segundo paso fue establecer el Coeficiente de correlación, obteniéndose una  $R = 0.963$  o coeficiente de correlación múltiple mide el grado de asociación lineal entre agresividad manifiesta (variable dependiente) con el conjunto de las variables independientes o explicativas (Puntaje en la dimensión culpabilidad, Puntaje en dimensión hostilidad indirecta, Puntaje en la dimensión negativismo, Puntaje dimensión violencia, Puntaje en la dimensión resentimiento, Puntaje en la dimensión irritabilidad, Puntaje en la dimensión celos, Puntaje en la dimensión hostilidad verbal); en el presente modelo este grado de asociación es muy elevado (96.3%), lo que significa que las variables se encuentran positivamente correlacionadas. (ver tabla 16). Un tercer paso, fue determinar con la prueba del Durbin – Watson (DW), la auto correlación serial entre las variables independientes o explicativas, para un nivel de significancia del 5% de DW es 1.963 lo que quiere decir que el modelo no tiene auto correlación. Cabe destacar que el valor encontrado está dentro del rango comprendido de 1.5 – 2.5, lo que indica que no existe motivo de preocupación. En consecuencia, el DW hallado en el presente modelo se encuentra en el rango permisible, por lo que se concluye que no existe auto correlación, siendo el valor de los residuos de la información válida. (ver tabla 17). Un cuarto paso fue establecer los valores Betas, tal como se reportan en la tabla 18, que indica cuál de las variables independientes es el factor de mayor explicación de la agresión manifiesta. Se concluye que las variables independientes: Hostilidad verbal es la que presenta un mayor porcentaje explicativo (23.4%) en 1er lugar; en 2do lugar le sigue la variable independiente celos con un 20.2% y en 3er lugar le sigue la variable independiente

irritabilidad con un 19.8%.

En la Contrastación de hipótesis, reportadas en la tabla 19 se establece las diferencias de los promedios en agresividad manifiesta y en cada una de sus dimensiones según el sexo de los internos del centro penitenciario de Huánuco a través de la prueba no paramétrica U Mann-Whitney, estableciéndose que no existen diferencias según el sexo tanto a nivel de la escala general como a nivel de cada dimensión. Por lo tanto, se acepta la  $H_0$  (no existen diferencias entre los promedios de la escala manifiesta y de cada una de sus dimensiones según el sexo). Esto significa que la agresividad manifiesta se presenta en forma indistinta tanto en el sexo masculino como femenino.

Finalmente, es importante referir que no se ha encontrado una investigación de agresividad manifiesta en una muestra de internos procesados por delitos contra el patrimonio. La mayor parte de investigaciones tienen como muestras a escolares o adolescentes y han sido relacionadas con otras variables como clima familiar, personalidad, psicopatía, estrés de crianza, conducta emocional, entre otros, lo que en general no aportan mayores datos para la discusión del trabajo realizado.

## CONCLUSIONES

1. Se determinó que el 79,6% de los internos por delitos contra el patrimonio presentan niveles de agresividad manifiesta que va desde un nivel moderado a un nivel excesivo.
2. Se determinó que las medidas psicométricas presentan una escala de agresividad manifiesta de Buss, con una validez de constructo y una confiabilidad de Alpha Conbrach de 0.832, lo que indica que la escala de agresividad manifiesta es confiable en la obtención de los datos.
3. Identificar y describir los niveles de agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco.

Se identificó que el 2.5% de los internos presentan un nivel de agresividad normal o permitida; el 17.9% de los internos presentan un nivel de agresividad manifiesta de leve; el 60% de los internos presentan un nivel de agresividad manifiesta moderada; el 18.9% de los internos presentan un nivel de agresividad manifiesta alta y el 0.7% de los internos presenta un nivel de agresividad manifiesta excesiva.

4. Se determinó que el perfil de las dimensiones de la escala de agresividad manifiesta, reportándose que las tres dimensiones que presentan un mayor porcentaje son en primer lugar Irritabilidad (78%), en segundo lugar, culpabilidad (68%), en tercer lugar, hostilidad indirecta (65%). Le siguen en cuarto lugar están las dimensiones recelo y hostilidad verbal (63%), en quinto lugar, está la dimensión violencia (60%) y en séptimo lugar están las dimensiones resentimiento y negativismo (57%).
5. Se identificó que los factores de mayor explicación de la agresión manifiesta son: Hostilidad verbal es la que presenta un mayor porcentaje explicativo en un 23.4% en 1er lugar; en 2do lugar le sigue recelo con un 20.2% y en 3er lugar le

irritabilidad con un 19.8%. Que determinan la agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco.

6. No existen diferencias de los promedios de la agresividad manifiesta en los internos del centro penitenciario de Huánuco, según el sexo tanto a nivel de la escala general como a nivel de cada dimensión.

## RECOMENDACIONES

1. Se debería realizar una investigación con todos los internos y relacionarla con variables como autoestima, habilidades sociales, personalidad, satisfacción y clima familiar con la finalidad de diseñar y aplicar un programa psico social de desarrollo integral.
2. En función de los resultados encontrados las autoridades deberán aplicar programas preventivos con la finalidad de dotar a los internos de habilidades sociales que les permitan controlar y manejar su agresividad dentro como fuera del centro penitenciario cuando cumplan su condena.
3. Diseñar y elaborar instrumentos de obtención de datos que estén contextualizados a la realidad carcelaria a la que se aplica, dado que cada centro penitenciario tiene una realidad específica que no se puede generalizar.
4. Se debe tener en cuenta estos resultados para establecer programas de readaptación social y de reinserción social.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, E. (2000). *Socialización y prácticas de crianza*. Bogotá, D. C.: CES Universidad Nacional de Colombia. Recuperado enero 17, 2010 en <http://www.redbogota.com/univerciudad/bajar-pdf/aguirre.pdf>.
- Arias Arias; Duba G. Delitos contra la Propiedad ventilados en los juzgados de la ciudad de Guaranda y su incidencia jurídica y social dentro del periodo 2008-2009.
- Arranz, E. (2004). *Familia y desarrollo psicológico*. Madrid: Pearson Educación
- Barajas, C. y Linero, M. (1991). La familia como contexto de socialización. En: Clemente, R., Barajas, C., Díaz, M. *Desarrollo socioemocional: perspectivas evolutivas y preventivas* (p. 23). Valencia: Promolibro
- Berkowitz (1996). *Agresión. Causas, consecuencias y control*. Bilbao: Descleé de Briuwer.
- Betancur, Ana Dilia; Mahecha, Juan Carlos; Ramírez, Astrid; Ruíz, Sandy. (2005). Estructura de los programas de prevención de conducta agresiva y promoción de conducta pro social: ejes, evaluación y efectividad. *Suma psicol*;12(2):127-155, sept
- Buss, A. H. y Perry, M. (1992). Cuestionario de agresión. En *Journal of personality and social psychology*, 63, 452-459.
- CELAM, UNICEF, SELAC. (1994). *Prácticas de crianza*. Bogotá: Kimpres
- Esteve, R. (2004). *Estilos parentales, clima familiar y autoestima física en adolescentes*. Tesis doctoral. Universidad de Valencia. Recuperado abril 20, 2010 en [http://www.tesisenxarxa.net/TESIS\\_UV/AVAILABLE/TDX-0719105-](http://www.tesisenxarxa.net/TESIS_UV/AVAILABLE/TDX-0719105-)

091007//esteve.pdf

Flores, G. (1999). *Estilos de crianza en la familia peruana*. Monografía de licenciatura en psicología. Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima

Gómez, J.; Posada, A. y Ramírez, H. (2000). *Puericultura: El arte de la crianza*.

Bogotá: Editorial Médica Panamericana.

Greene Judith & D'Oliveira Manuela (2006). *Test estadísticos para psicología*.

3ra. Edición. España: Mc Graw Hill.

Herbert, M. (2002). *Padres e hijos, mejorar los hábitos y las relaciones* (2da. Ed.). Madrid: Pirámide.

Hernández, Roberto y otros. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc. Graw-Hill.

Hernández, R. (1988). *Influencia del ambiente familiar y de las actitudes parentales en las conductas agresivas del preescolar: estudio realizado en el Instituto de salud mental "Honorio Delgado-Hideyo Noguchi, (tesis de bachillerato en enfermería*.

Izzedin, R. y Pachajoa, A. (2009). *Pautas, prácticas y creencias acerca de la crianza. Ayer y hoy. Liberabit: Lima (Perú) 15* (2) , 109-115. Recuperado enero 25, 2010 en [http://www.revistaliberabit.com/liberabit15\\_2/revista\\_liberabit\\_n15\\_5.pdf](http://www.revistaliberabit.com/liberabit15_2/revista_liberabit_n15_5.pdf)

Kerlinger, Fred N. (2004). *Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento*. Nueva Editorial Interamericana. México.

- Lazarus, R. y Lazarus, B. (2000). *Pasión y razón: la comprensión de nuestras emociones*. Barcelona: Paidós.
- Liford, A. (1998). *Ternura y firmeza con los hijos* (4ta. Ed.). México D.F.: Alfaomega.
- Maribel Sánchez Orosco (2009). "Factores que contribuyen al delito de robo cometido por menores, tratamiento y prevención.
- Moreno, M., Vacas, C. y Roa, J. (2006). Victimización escolar y clima socio- familiar. En *Revista iberoamericana de educación OEI*, 41, 1.
- Olivares, J.; Alcazar, A. y Olivares, P. (2006). *Ser padres, actuar como padres*. Madrid: Pirámide.
- Panez, P. (2004). *Un estudio peruano sobre los derechos del niño desde su producción creativa*. Lima: Panez & Silva.
- Papalia, D, Wendkos, S y Duskin, R (2001). *Psicología del Desarrollo*. Colombia: Mc Graw Hill Interamericano.
- Pérez, Verónica; Fernández, Ana María; Rodríguez, Jorge; Barra, Flora de la. (2005). Evaluación del efecto de una intervención conductual en la agresividad escolar. *Ter. psicol*;23(1):91-98, Jun.
- Rodrigo, M. y Palacios, J. (2002). *Familia y desarrollo humano*. Madrid: Alianza Editorial.
- Rodríguez y Tincopa (2006). Relación entre el soporte social y agresividad en adolescentes infractores del centro juvenil "Trujillo". Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional de Trujillo.
- Rodríguez y Torrente (2003). La interacción familiar y la conducta



- antisocialen Murcia. Tesis de Maestría en Psicología. España.
- Rojas Vergara, Dina Graciela & Calderón Pino, Olga Lidia (2011). Conducta emocional, estilos de crianza y agresividad, en escolares del nivel de educación secundaria de instituciones educativas de la UGEL 01 - Lima Metropolitana. UCV.
- Rujman, D. (2002). *Perfil de estilos educativos en padres de niños pre escolares*. Lima: Tesis de Licenciatura en Psicología. Universidad Particular Cayetano Heredia.
- Tuero K. (2013). Pontificia universidad católica del Perú. Escuela de Posgrado. Tesis para optar el grado de Magister en Derecho Penal con el trabajo de investigación titulado: "Los delitos contra el patrimonio cultural: delimitación de los ámbitos de responsabilidad penal y administrativa".
- Valdés, A. (2007). *Familia Y desarrollo: intervenciones en terapia familiar*. México: Manual moderno.
- Vielma, J. (enero- abril 2002). Estilos de crianza en familias andinas venezolanas. Un estudio preliminar. *FERMENTUM*. Mérida – Venezuela. 12 (33)46-65.
- Velásquez R A. (1999). Universidad de san Carlos de Guatemala Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Guatemala. Tesis presentada para optar el grado académico de licenciado en ciencias jurídicas y sociales, con el trabajo de investigación: "Los delitos contra el patrimonio cometidos por transgresores juveniles con relación concomitante a sus rasgos de personalidad.

# **ANEXOS**

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	METODOLOGÍA			
					POBLACIÓN Y MUESTRA	TIPO DE INVESTIGACIÓN	DISEÑO	TÉCNICAS E INSTRUMENT.
<p><b>GENERAL:</b></p> <p>¿Cuáles son los niveles de agresividad manifiesta en internos según el grado de readaptación social del centro penitenciario de Huánuco y cómo se comparan según el sexo?</p>	<p><b>GENERAL:</b></p> <p>Determinar los niveles de agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio y compararlos según el sexo.</p> <p><b>ESPECÍFICOS</b></p> <p>1) Determinar las medidas psicométricas de la escala de agresividad manifiesta (validez de constructo y confiabilidad).</p> <p>2) Identificar y describir los niveles de agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco.</p> <p>3) Determinar el perfil de los niveles de las dimensiones de agresividad manifiesta.</p> <p>4) Identificar el factor o factores que determinan la agresividad manifiesta en internos por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco.</p> <p>5) Comparar los promedios de la agresividad manifiesta según el sexo en internos del centro penitenciario de Huánuco.</p>	<p><b>GENERAL:</b></p> <p>Ho: No existe diferencias entre los promedios de la de agresividad manifiesta en internos según el sexo del centro penitenciario de Huánuco.</p> <p>Hi: Si existe diferencias estadísticas significativas entre los promedios de la agresividad manifiesta en internos según el sexo del centro penitenciario de Huánuco</p>	<p><b>. VARIABLE DE ESTUDIO</b></p> <p><b>Agresividad manifiesta</b></p> <p><b>. VARIABLE DE COMPARACIÓN</b></p> <p><b>sexo: masculino - femenino</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Factores biológicos y de temperamento</li> <li>Factores de desarrollo académico</li> <li>Conducta agresiva temprana</li> <li>Hiperactividad</li> <li>Relación con los padres</li> <li>Nivel intelectual</li> <li>Variables demográficas</li> <li>Variables parentales</li> <li>Ambiente físico</li> <li>Estructuras pedagógicas</li> <li>Ambiente escolar violento</li> <li>Factores proximales</li> <li>Factores distales</li> </ul>	<p><b>POBLACIÓN</b></p> <p>La población estuvo conformada por 1307 internos, tanto del sexo masculino como femenino procesados por delitos contra el patrimonio del centro penitenciario de Huánuco</p> <p><b>MUESTRA</b></p> <p>La muestra estuvo conformada por 297 internos que representa el 22.77% de la población, sin embargo, solo se evaluaron a 280 internos que representó al 20.44% de la población en estudio porque no completaron la escala. De los cuales 204 pertenecen al sexo masculino y 76 pertenecen al sexo femenino</p>	<p>El tipo de investigación es de tipo Experimental porque de acuerdo a Kerlinger, (2004), se afirma que "la investigación no experimental es una indagación empírica y sistemática en la cual el científico no tiene un control directo sobre las variables independientes porque sus manifestaciones ya han ocurrido o porque son inherentemente no manipulables. Las inferencias acerca de las relaciones entre variables se hacen, sin una intervención directa a partir de la variación concomitante de las variables dependientes e independientes".</p> <p><b>NIVEL DE INVEST.</b></p> <p>Descriptivo</p>	<p><b>DISEÑO:</b></p> <p>Se utilizó un diseño de tipo comparativo con un solo grupo y medición pre test.</p> <p><b>TÉCNICAS</b></p> <p>Desde el punto de vista teórico, las técnicas de recogida de datos son tres: 1. La observación, 2. La entrevista y 3. La encuesta (están comprendidos los inventarios, escalas, cuestionarios, encuestas, test, lista de chequeos, lista de cotejos, etc.).</p> <p><b>INSTRUMENTO</b></p> <p>Inventario de Hostilidad de Buss &amp; Durkee</p>	

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:** AGRESIVIDAD MANIFIESTA EN INTERNOS POR DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO DEL CENTRO PENITENCIARIO DE HUÁNUCO

**OBJETIVO:** Determinar los niveles de agresividad manifiesta en internos por delito contra el patrimonio del Centro Penitenciario de Huánuco.

**INVESTIGADOR:** Abog. José Ronald Ramos Villanueva

**YO:** \_\_\_\_\_

Declaro haber sido informado acerca del propósito de la investigación que se señala, para lo cual se me ha solicitado contestar un cuestionario cuyos resultados son anónimos y que se utilizarán únicamente con fines investigativos y académicos. Asimismo, se me ha indicado que puedo retirarme en caso que lo desee durante el desarrollo del cuestionario. He tenido la oportunidad de preguntar las dudas acerca del contenido las cuales se me han esclarecido satisfactoriamente por lo que acepto voluntariamente participar en el estudio.

Firma del participante: \_\_\_\_\_

Firma del investigador responsable: \_\_\_\_\_

2018

## Escala de agresividad manifiesta

ESCALA DE AG

MANIFIESTA

### INSTRUCCIONES

En las siguientes páginas se le presenta una serie de frases sobre el modo como Ud., se comporta

como Ud., se y siente. Después de leer cada frase, debe decidir con un "**CIERTO**" o con un "**FALSO**"

a aquella que represente su modo de actuar o sentir usualmente.

Trate de responder rápidamente y no emplee mucho tiempo en cada frase; queremos su primera

reacción, no un proceso de pensamiento prolongado.

**ASEGURESE DE NO OMITIR ALGUNA FRASE.**

Ahora trabaje rápidamente y recuerde de contestar todas las frases. **NO HAY**

**CONTESTACIONES**

**"CORRECTAS" O "INCORRECTAS"**, sino simplemente una medida de la forma como Ud.

Se comporta.

Para responder, ponga una equis (X) debajo de la columna "C" (cierto) o "F" (Falso).

	C	F
1 Pierdo la paciencia fácilmente, pero la recobro fácilmente		
2 Cuando desapruero la conducta de mis amigos (as) se los hago saber A veces hablo mal de las personas que no me agradan.		
3 De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros		
4 Siento que no consigo lo que merezco.		
5 Sé de personas que hablan de mí a mis espaldas.		
6 Siempre soy paciente con los demás.		
7 A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.		
8 Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.		
9 No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros		
10 Otra gente parece que lo obtiene todo.		
11 Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.		
12 Soy más irritable de lo que la gente cree.		



- |    |   |  |  |
|----|---|--|--|
| 43 | A veces me siento "acalorado" (a) y de mal genio  |  |  |
| 44 | Cuando me molesto digo cosas desagradables  |  |  |
| 45 | Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí               |  |  |
| 46 | Peleo tanto como las demás personas   |  |  |
| 47 | A veces siento que la vida me ha tratado mal  |  |  |
| 48 | Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a) |  |  |
| 49 | No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada                                      |  |  |
| 50 | No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario                                    |  |  |
| 51 | A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa  |  |  |
| 52 | Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago                 |  |  |
| 53 | Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a)                            |  |  |
| 54 | No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño  |  |  |
| 55 | No permito que muchas cosas sin importancia me irriten  |  |  |
| 56 | A menudo hago amenazas que no cumplo  |  |  |
| 57 | Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa                              |  |  |
| 58 | Sé de personas que por molestarme, me han obligado a usar la violencia                          |  |  |
| 59 | Hay personas a quienes les guardo mucho rencor  |  |  |
| 60 | Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme                                   |  |  |
| 61 | Últimamente he estado algo malhumorado  |  |  |
| 62 | Quando discuto tiendo a elevar la voz   |  |  |
| 63 | Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas  |  |  |
| 64 | Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe                                       |  |  |
| 65 | No puedo evitar ser tosco con quienes trato   |  |  |
| 66 | He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho                 |  |  |
| 67 | Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero   |  |  |
| 68 | Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás                                     |  |  |
| 69 | Quando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan                           |  |  |
| 70 | Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo                                |  |  |

- 71 Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí
- 72 A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor
- 73 Tiendo a irritarme cuando soy criticado  
Prefiero ceder en algún punto de vista antes de
- 74 discutir
- 75 Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan  
No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la
- 76 violencia
- 77 Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a)
- 78 Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.
- 79 Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación  
Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal
- 80 su trabajo
- 81 Demuestro mi cólera pateando las cosas  
la mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a
- 82 golpes.
- 83 Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco  
Siento que existe mucha hipocresía entre la
- 84 gente  
A veces me irritan las acciones de algunas
- 85 personas  
Evito expresar lo que siento ante personas que
- 86 me desagradan  
No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la
- 87 gente
- 88 Soy una persona que tiende a meterse en líos  
Comparado con otros, siento que no soy feliz en
- 89 esta vida  
Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en
- 90 mi ausencia
- 91 Se necesita mucho para irritarme


SEXO: HOMBRE ( ) MUJER ( )





**ACTA DE DEFENSA DE TESIS DE MAESTRO**

En el Local de la Escuela de Posgrado, ubicado en la Av. Leandra Torres N° 215 – San Carlos, Sección D, siendo las **16:30hrs.**, del día domingo **20 DE MAYO DE 2018**, ante los Jurados de Tesis constituido por los siguientes docentes:

Dr. Abner FONSECA LIVIAS  
Dr. Reynaldo OSTOS MIRAVAL  
Dr. Jorge HILARIO CÁRDENAS

Presidente  
Secretario  
Vocal

Asesor de Tesis, Mg. Jesús Aurelio CALLE ILIZARBE (Resolución N° 03170-2017-UNHEVAL/EPG-D)

**El aspirante al Grado de Maestro en Derecho, mención en Ciencias Penales, Don, José Ronald RAMOS VILLANUEVA.**

**Procedió al acto de Defensa:**

Con la exposición de la Tesis titulado: **“AGRESIVIDAD MANIFIESTA DE LOS INTERNOS POR DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO DEL CENTRO PENITENCIARIO DE HUÁNUCO - 2017”.**

Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante a Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:

- a) Presentación personal.
- b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y Recomendaciones.
- c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente.
- d) Dicción y dominio de escenario.

Así mismo, el Jurado plantea a la tesis las observaciones siguientes:

.....  
.....

Obteniendo en consecuencia el Maestría la Nota de Dieciséis ( / 7 )

Equivalente a Aprobado, por lo que se recomienda .....  
(Aprobado ó desaprobado)

Los miembros del Jurado, firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Huánuco, siendo las 17:25 horas del 20 de mayo de 2018.

.....  
PRESIDENTE

DNI N° 72112906

.....  
SECRETARIO

DNI N° 72420141

.....  
VOCAL

DNI N° 07230761

AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICAS DE POSGRADO

**1. IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos del autor de la tesis)**

Apellidos y Nombres: RAMOS VILLANUEVA JOSE RONALD.

DNI: 43694310 Correo electrónico: \_\_\_\_\_

Teléfonos Casa \_\_\_\_\_ Celular \_\_\_\_\_ Oficina \_\_\_\_\_

**2. IDENTIFICACION DE LA TESIS**

Posgrado	
Maestría:	<u>DERECHO</u>
Mención:	<u>CIENCIAS PENALES.</u>

Grado Académico obtenido:

MAESTRO

Título de la tesis:

AGRESIVIDAD MANIFIESTA DE LOS INTERNOS POR DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO DEL CENTRO PENITENCIARIO DE HUANUCO - 2017.

Tipo de acceso que autoriza el autor:

Marcar "X"	Categoría de Acceso	Descripción de Acceso
<input checked="" type="checkbox"/>	PÚBLICO	Es público y accesible el documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
<input type="checkbox"/>	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, mas no al texto completo.

Al elegir la opción "Público" a través de la presente autorizo de manera gratuita al Repositorio Institucional – UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web repositorio.unheval.edu.pe, por un plazo indefinido, consintiendo que dicha autorización cualquiera tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso:

\_\_\_\_\_

Asimismo, pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

( ) 1 año      ( ) 2 años      ( ) 3 años      ( ) 4 años

Luego del periodo señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasara a ser de acceso público.

Fecha de firma: 15/03/19

  
**Firma del autor**