

UNIVERSIDAD NACIONAL “HERMILIO VALDIZÁN”
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
PROGRAMA DE CAPACITACIÓN Y TITULACIÓN PROFESIONAL



TESIS

**LA ESCASA EXISTENCIA DE CENTROS DE CONCILIACIÓN
EXTRAJUDICIALES EN LAS ZONAS RURALES DE AYACUCHO
GENERA RECARGADA CARGA PROCESAL EN LA
ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA.**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE ABOGADO

TESISTAS:

Jorge Félix GUARDIA LASTRA

Paúl Eduardo RODRÍGUEZ AQUINO

Nicolás CARPIO SÁNCHEZ

ASESOR:

Dr. Víctor Ciro Torres Salcedo

LIMA – PERÚ

2014

II

DEDICATORIA:

Con todo mi cariño y amor para mi esposa e hijos por su paciencia, comprensión y aliento para lograr una de mis metas cuando sentí que el camino se terminaba.

Jorge

DEDICATORIA:

Este trabajo se lo dedico a mi madre por sus consejos y palabras de aliento para seguir adelante y motivarme cada día para lograr terminar este proyecto.

Paúl

DEDICATORIA:

Por el tiempo, paciencia y motivación a mi familia para emprender este reto más en mi vida profesional.

Nicolás

AGRADECIMIENTO:

En agradecimiento eterno a la Universidad Nacional “Hermilio Valdizán” de Huánuco y a sus honorables docentes por sus sabias enseñanzas en la metodología de la investigación para la realización de la presente tesis.

RESUMEN

Es una realidad harta conocida que en las zonas rurales, tales como la de Ayacucho, se desarrolla sistemas de administración de justicia locales priorizando la resolución pacífica de conflictos (ejemplo la Conciliación) debido a las barreras de acceso a la justicia existente y la experiencia comunal.

Como es de conocimiento nacional existe ciertamente un abandono por parte del Estado para impartir una adecuada y oportuna justicia, dado que no se considera la realidad y la idiosincrasia de la población de las zonas rurales como en el caso de Ayacucho.

Al año 2011 se tiene registrado un aumento significativo en la carga procesal en los juzgados civiles en Ayacucho pudiendo muchos de dichos conflictos ser solucionados en un Centro de Conciliación Extrajudicial, con lo cual aliviaría la carga procesal de los juzgados, la economía y celeridad procesal para aquellas personas que tienen una Litis que solo puede ser llevada en un proceso judicial, en la medida que los juzgados tendrían menos carga procesal.

Con la entrada en vigencia del Decreto Legislativo N° 1070 publicado el 21 de octubre del 2012 señala que para el Distrito Conciliatorio de Huamanga es de aplicación obligatoria, en este dispositivo legal se establece que deja de ser una requisito para la admisión de una demanda el Acta de Conciliación; es decir, no obliga a los ciudadanos a acudir primero a un centro de conciliación.

Para el año 2011 y 2012 la Gerencia del Poder Judicial señala el aumento de las demandas judiciales a nivel nacional en promedio considerando que 14 Distritos Judiciales, superaron el ratio de 1 magistrado por cada 10,000 habitantes, valor considerado por el Acuerdo Nacional por la Justicia (ANJ) como representativo del acceso a la justicia. Siendo que la cifra de demandas para la Ayacucho en dichos años ha ido en aumento con la entrada en vigencia del Decreto Legislativo N° 1070.

Mediante este estudio se va determinar que efectivamente la falta de centros de conciliación extrajudicial en Ayacucho genera que los juzgados de Ayacucho estén resolviendo casos que pueden ser resueltos en una conciliación extrajudicial evitando la carga procesal de los juzgados

Asimismo, vamos a demostrar que la escasa existencia de centros de conciliación extrajudiciales en las zonas rurales de Ayacucho genera recargada carga procesal en la administración de justicia del Distrito Judicial de Ayacucho

Se va a definir si la falta de ventajas de la conciliación extrajudicial influye en la recargada carga procesal en la administración de justicia del distrito judicial de Ayacucho.

Cabe mencionar que la falta de incentivos económicos para los conciliadores influye en la escasa existencia de Centros de Conciliación Extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho

En esta tesis el tipo de Investigación es la Cuantitativa, no experimental, siendo que Nivel de Investigación será el Diagnostico Evaluativo, Diseño descriptivo simple, y nuestra población serán Abogados y Litigantes.

Como resultado de la investigación realizada se deduce que existe un incremento en la carga procesal en los juzgados de Ayacucho y profundizándose aún más la problemática con la entrada en vigencia del Decreto Legislativo 1070. Agudizando el problema para las zonas rurales por la falta de centros de conciliación y su no obligatoriedad a acudir a estos centros alternativos, generando la permanencia de los conflictos y un estado de inestabilidad social y legal para las zonas de más bajos recursos como son las zonas rurales.

SUMMARY

It's a sick reality known that in rural areas, such as Ayacucho areas, systems administration of local justice is developed prioritize peaceful conflict resolution (eg conciliation) because of barriers to access to existing justice and communal experience.

As you know there is certainly a national abandonment by the state to provide adequate and timely justice, since it is not considered the reality and the idiosyncrasies of the population in rural areas as in the case of Ayacucho.

By year 2011 has seen a significant increase in the caseload in civil courts in Ayacucho increase many of these conflicts can be solved by Extrajudicial Conciliation Center, which would ease the caseload of the courts, the economy and celerity for those who have a Litis that can only be brought in a judicial proceeding, to the extent that the courts would have less caseload.

With the entry into force of Legislative Decree No. 1070 issued on October 21, 2012 states that for the Settlement District Guamanga is mandatory in this legal provision states that no longer a requirement for admission to a lawsuit Conciliation Act; ie does not require citizens to go first to a mediation center.

For 2011 and 2012 the Judiciary Management notes the increase in lawsuits nationwide average whereas 14 judicial districts, the ratio exceeded 1 judge for every 10,000 residents, which is considered by the National Agreement for Justice (ANJ) as a proxy for access to justice. Since the number of claims for Ayacucho in those years has been increasing with the entry into force of Legislative Decree No. 1070.

Through this study we will determine that indeed the lack of court settlement centers that generates in Ayacucho courts are resolving cases that can be resolved in a court settlement avoiding the caseload of the courts

Also, we will demonstrate that the sheer existence of extrajudicial conciliation centers in rural areas of Ayacucho generates recharged caseload in the administration of justice in the judicial district of Ayacucho

It will determine whether the lack of benefits of court settlement affects the caseload recharged in the administration of justice in the judicial district of Ayacucho.

It is noteworthy that the lack of economic incentives for conciliatory influence the existence of low Extrajudicial Conciliation Centers in rural areas of Ayacucho

This thesis type Quantitative Research is not experimental, being that level will be the Evaluative Research Diagnostics, simple descriptive design, and our population will be lawyers and litigants.

As a result of research conducted shows that there is an increase in the caseload in the courts of Ayacucho and deepen further problem with the entry into force of Legislative Decree 1070. Sharpening the problem for rural areas by the lack of centers reconciliation and no obligation to attend these alternative centers, generating the permanence of conflict and a state of social and legal instability for more low-income areas such as rural areas.

INTRODUCCIÓN

Aun cuando corresponde a la presente investigación enfocarse en un diagnóstico sobre la problemática de acceso a la justicia de la población rural, y teniendo como objetivos principales la identificación de los sistemas de justicia ordinaria, mostrando como funciona y a qué tipo de demanda está respondiendo los niveles de coordinación entre la jurisdicción ordinaria y medios alternativos de solución de conflictos.

Así también es importante identificar el tipo de relaciones que se presentan entre los operadores de justicia ordinaria y la justicia alternativa en el departamento de Ayacucho y particularmente en sus zonas rurales, tomando como hipótesis lo siguiente:

1. La escasa existencia de centros de conciliación extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho genera recargada carga procesal en la administración de justicia.
2. La falta de promoción de las ventajas de la conciliación extrajudicial influye en la escasa existencia de Centros de Conciliación Extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho.
3. La vigencia del Decreto Ley N° 1070 influye en la recargada carga procesal en la administración de justicia en las zonas rurales de Ayacucho.

La presente investigación tiene pues el propósito de investigar la problemática de la administración de justicia en el Distrito Judicial de Ayacucho y la necesidad de la creación de centros de Conciliación como instituciones alternativas a la justicia ordinaria para la solución de los conflictos y evitar la recargada carga procesal.

La tesis para su mejor comprensión y manejo se ha estructurado en capítulos:

En el Capítulo I se trata acerca del problema de investigación: descripción y formulación del problema, objetivos, hipótesis, variables, justificación e importancia, viabilidad y limitaciones.

En el Capítulo II se presenta el marco teórico desarrollando: antecedentes de la investigación, bases teóricas y definición conceptual de términos.

El Capítulo III está dedicado a la metodología de la investigación: operacionalización de las variables, tipificación de la investigación, población y muestra, instrumentos y procedimiento de recolección de datos.

El Capítulo IV contiene aspectos relacionados con el trabajo de campo y presentación, análisis e interpretación de datos.

El trabajo culmina con la exposición de conclusiones y la bibliografía.

Esperamos que la investigación pueda ser de utilidad tanto para los operadores de la justicia como a los litigantes en general, y en particular a los estudiantes de las Facultades de Derecho de las universidades públicas y privadas.

.

INDICE

Página

1. Introducción
2. Índice

Capítulo I

3. Planteamiento del problema.....01
 - 1.1. Fundamentación del problema.....01
 - 1.2. Formulación del problema.....05
 - 1.3. Objetivos.....06
 - 1.4. Hipótesis.....06
 - 1.5. Variables.....07
 - 1.6. Justificación e importancia.....08
 - 1.7. Viabilidad.....08
 - 1.8. Limitaciones.....09

Capítulo II

Marco

teórico.....10

2.1. Antecedentes de la investigación.....10

2.2. Bases teóricas.....15

2.3. Marco legal.....55

Capítulo III:

Marco metodológico.....99

3.1. Nivel de investigación.....99

3.2. Tipo de investigación.....100

3.3. Universo/Población y muestra100

3.4. Técnicas de recolección de datos..... 101

Capítulo IV:

Procesamiento de datos.....110

4. Conclusiones.....111

Bibliografía.....113

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A. FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA

En la actualidad el Poder Judicial atraviesa por una seria crisis, que se manifiesta en la enorme carga procesal existente en los juzgados y que no puede ser atendida por la falta de presupuesto, problema de organización, escasez de recursos humanos debidamente capacitados, etc.

El problema de la carga procesal de un año determinado está definida como la suma de dos variables: los expedientes ingresados más los expedientes que ingresaron los años anteriores, pero que a la fecha aún no han concluido. Según algunas estadísticas el flujo de la carga procesal en el Poder Judicial, de cada dos casos, uno es nuevo y otro pendiente del año anterior, de esos, solo uno recibe el pronunciamiento final de un juez.

Estos niveles inadecuados de carga procesal constituyen una barrera contra el acceso a la justicia, pues degeneran en demoras y hasta propicia el problema de la corrupción, trasladando sus efectos desde cada juzgado hacia el ciudadano que busca justicia.

Los problemas del Poder Judicial han sido objeto de extensos diagnósticos y propuestas de cambio; sin embargo, a la fecha es poco lo que se ha avanzado en materia de cambios sustantivos y de verdadera “reforma judicial”. En el corto y mediano plazo no parece existir políticas

claras de reformas. Debe mencionarse también que parte importante del problema en el ámbito de administración de justicia en el Perú se relaciona con la deficiente formación jurídica que existe.

Como consecuencia de todo lo anterior, las soluciones orientadas a disminuir el exceso de carga procesal han evidenciado poco efecto.

A la presencia preocupante de la carga procesal se cuenta con una insuficiente cantidad de juzgados

Cabe mencionar que en realidad en las zonas rurales existe la coexistencia de una justicia ordinaria (Poder Judicial) y otra alternativa (Iglesia, líder de un centro poblado y rondas campesinas), quienes administran justicia y resuelven los conflictos conforme al derecho consuetudinario, en algunos casos complementándola o reemplazándola. Si bien la implementación de la obligatoriedad de acudir a un centro de conciliación era una solución para una forma de evitar que los juzgados estén recargados de trabajo, con la aprobación y entrada en vigencia del Decreto Legislativo N° 1070, anula de forma definitiva su obligatoriedad, excepto para algunas ciudades, con lo cual agudiza aún más la sobrecarga de trabajo en los juzgados. Ello, tiene efectos negativos en los pobladores más pobres de Ayacucho (zonas rurales) porque la solución a sus conflictos se torna muy distante.

Consideramos que esta tensión va a subsistir durante un periodo prolongado, así que se trata de abrir espacios de acceso a la justicia a través del uso de los medios alternativos de solución de conflictos como es la conciliación extrajudicial.

En las zonas rurales desde muchos años la conciliación conforme a las costumbres ha sido un instrumento muy útil para la solución de los

conflictos y un modelo que utilizan los sectores de escasos recursos en comparación de la justifica ordinaria que genera un alto costo de tiempo y recursos económicos y que no es accesible a todos los pobladores.

Este instrumento de la conciliación actualmente es usado a nivel nacional con una serie de dificultades en su aplicación, como es el caso de no ser homogénea y sus mecanismos difieren conforme exista la aceptación de quienes se someten a ella.

Por otro lado, en las ciudades desarrolladas como es el caso de Lima y algunas ciudades capitales regionales esta institución tiene marcados lineamientos, resultando ser una institución sólida.

Sin embargo, con la entrada en vigencia del Decreto Legislativo 1070 elimina la obligatoriedad, para algunos temas civiles, que previo a iniciar una demanda el interesado deba intentar solucionar su conflicto a través de la conciliación. Con ello, actualmente profundiza más la sobrecarga en los juzgados que año a año las demandas van en aumento sin aumentar los recursos en infraestructura y de personal de los juzgados de Ayacucho.

En la provincia de Ayacucho se cuenta con un total de 55 dependencias judiciales y que según lo indicado por la Gerencia General del Poder Judicial en el año 2012¹ se tenía un promedio de 1 magistrado por 10,000 habitantes, considerando que el número de habitantes va en crecimiento mas no el número de magistrados, existe desde ya una sobrecarga de trabajo. Ello, conforme lo planteando por la Gerencia General del Poder para implementar un Plan de acción para la descarga procesal de los juzgados, por lo que se señala lo siguiente²:

¹ INFORME CONSOLIDADO DE EVALUACION SEMESTRAL
DEL PLAN OPERATIVO 2012, Gerencia de Planificación año 2012 del Poder Judicial.
(...)

¹⁴ Distritos Judiciales, superaron el ratio de 1 magistrado por cada 10,000 habitantes, valor considerado por el Acuerdo Nacional por la Justicia (ANJ) como representativo del acceso a la justicia

² PLAN OPERATIVO 2012, Gerencia de Planificación año 2012 del Poder Judicial

DEBILIDADES

1. Dependencia presupuestaria en la aprobación de adquisición de bienes y servicios para la Corte Superior de Justicia de Ayacucho por Centralismo del manejo administrativo.
2. Dificultad en comunicación y supervisión de Órganos Jurisdiccionales de Provincias por falta de implementación de tecnologías de TIC y dotación de Vehículos acordes con la Zona.
3. Retardo en la administración de justicia, incumplimiento de plazos procesales, motivado por: Excesiva Carga Procesal, Provisionalidad y suplencia de los Magistrados, insuficiencia asignación de personal auxiliar jurisdiccional y administrativo.
4. Limitada proyección de imagen institucional en la comunicación externa y comunicación interna, por carencia de recursos económicos y personal de apoyo.
5. Cultura Organizacional debilitada y Clima Organizacional autoritario y paternalista, que ocasiona desmotivación e inseguridad en el desarrollo de las labores.
6. Impresoras en órganos jurisdiccionales, que ya cumplieron con su vida útil y presentan constantes fallas y desperfectos.

Así considerando lo indicado en el párrafo anterior consideramos que existen documentos suficientes que acreditan la existencia de una sobrecarga de trabajo en el Poder Judicial, no solo para Ayacucho, sino también a nivel nacional.

Por lo que nosotros consideramos que la aplicación del Decreto Legislativo 1070 sobre conciliación extrajudicial influye en la sobrecarga

procesal en la administración de justicia en la Provincia de Huamanga del Distrito de Ayacucho.

Se debe considerar que en la capital del departamento de Ayacucho cuenta con solo 19 centros de conciliación extrajudicial para atender a una población de 221,390 habitantes. Al respecto, nosotros sostenemos que la falta de difusión y/o creación de más centros de conciliación genera una recargada carga procesal en el Poder Judicial de la ciudad de Ayacucho, siendo innecesaria, dado que muchos de estos casos litigiosos pueden ser resueltos en una conciliación a un menor costo para los litigantes y para el aparato estatal.

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

-Problema General

La escasa existencia de centros de conciliación extrajudiciales en las zonas rurales de Ayacucho genera una recargada carga procesal en la administración de justicia.

Problemas Específicos.

¿La falta de promoción de las ventajas de la conciliación extrajudicial influye en la escasa existencia de Centros de Conciliación Extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho?

¿La vigencia del Decreto Ley N° 1070 influye en la recargada carga procesal en la administración de justicia en las zonas rurales de Ayacucho?

OBJETIVOS:

Mediante este estudio se va determinar que efectivamente la falta de centros de conciliación extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho genera que los juzgados de Ayacucho estén resolviendo casos que pueden ser resueltos en una conciliación extrajudicial evitando la carga procesal de los juzgados.

Por esta razón, se tiene los siguientes objetivos:

Objetivo General:

Demostrar que la escasa existencia de centros de conciliación extrajudiciales en las zonas rurales de Ayacucho genera recargada carga procesal en la administración de justicia del Distrito Judicial de Ayacucho.

Objetivos Específicos:

Definir si la falta de promoción de las ventajas de la conciliación extrajudicial influye en la escasa existencia de Centros de Conciliación Extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho.

Evaluar si la vigencia del Decreto Ley N° 1070 influye en la recargada carga procesal en la administración de justicia en las zonas rurales de Ayacucho.

HIPÓTESIS

La conciliación extrajudicial es un modelo de acceso a la justicia que puede ayudar a resolver los problemas de la innecesaria carga procesal en los distritos judiciales de Ayacucho y brindar el acceso a la justicia a grandes sectores sociales de escasos recursos de las zonas

rurales, muchos de los cuales viven en medio de la precariedad e insuficiente apoyo estatal.

Por estos motivos es legal y socialmente viable formular las siguientes hipótesis:

Hipótesis General:

La escasa existencia de centros de conciliación extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho genera recargada carga procesal en la administración de justicia.

Hipótesis Específico:

La falta de promoción de las ventajas de la conciliación extrajudicial influye en la escasa existencia de Centros de Conciliación Extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho.

La vigencia del Decreto Ley N° 1070 influye en la recargada carga procesal en la administración de justicia del Distrito Judicial de Ayacucho.

VARIABLES

Para el presente trabajo tenemos las siguientes variables:

-Variable Independiente:

Escasa existencia de Centros de Conciliación Extrajudicial en las zonas rurales de Ayacucho.

-Variable Dependiente:

Recargada carga procesal en la administración de justicia del distrito judicial de Ayacucho

JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

La razón de este estudio parte de la cantidad de centros de conciliación existentes en Ayacucho un total de 22, siendo que 19 están enfocados en la capital Huamanga, para atender a una población de 612, 489, por lo que resulta que una cantidad pequeña y solo enfocada en la capital Huamanga dejando a las zonas rurales sin un centro de conciliación.

Por lo que resulta necesario abordar esta problemática para conocer la causa que origina que no existan más centros de conciliación en las zonas rurales de Ayacucho.

Así también su importancia porque servirá para conocer alternativas de solución para comenzar a incentivar la creación de más centros de conciliación.

VIABILIDAD

El presente trabajo de investigación es viable toda vez que se cuenta con la debida información sobre la cantidad de habitantes con que cuenta Ayacucho, la cantidad de centros de conciliación extrajudicial y la carga procesal en los distritos judiciales.

LIMITACIONES

A. Internas:

-En el presente trabajo de investigación encontramos como una primera limitación nuestra condición personal de no ser expertos en temas de conciliación o medios alternativos de resolución de conflictos; sin embargo, esta limitación se superó asesorándonos con profesionales del derecho. Además, uno de los integrantes de origen andino y quechua hablante nos manifiesta que desde su niñez observó cómo se solucionaban los conflictos en las comunidades indígenas, acudiendo a un tercero quien ostentaba un prestigio social acercando a las partes para la resolución de los conflictos y una convivencia de paz social.

-Otra limitación que reconocemos es el corto tiempo y nuestros compromisos laborales que no nos permitió viajar al departamento de Ayacucho a recoger la información de manera directa, lo que fue superado con los datos estadísticos disponibles en el Portal del Ministerio de Justicia.

B. Externas:

-Una primera limitación externa constituyó la escasa bibliografía y las restricciones impuestas por las Escuelas de Post Grado de algunas universidades en brindarnos su bibliografía. La misma fue superada por versiones digitales de textos y tesis.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN:

En el ámbito nacional e internacional existen experiencias remotas y algunas publicaciones, pero que indudablemente responden a sus respectivas realidades, tales como:

En América Andina Pre-Incaica, Incaica y Colonial, existieron formas comunales propias para prevenir, gestionar, resolver y también transformar constructivamente los conflictos”³

La institución de la conciliación tiene raíces nativas, es decir, indígenas y mestizas a través de los consejos comunales como en el caso del camachico o un “sistema de asamblea popular, en donde las mujeres y los hombres del Ayllu se reunían para debatir públicamente sus problemas políticos, económicos y sociales...y para ser consultados...”

Tras la independencia del Perú, en octubre de 1821 se crea la Alta Cámara, ahora Corte Suprema de la República y Juzgados de Paz.

La **Constitución Política de 1823**, dictada por la primera Asamblea Constituyente, en su artículo 120 estableció: “No podrá entablarse demanda alguna civil, sin haberse intentado la conciliación ante el Juez de Paz”.

En los albores de la etapa republicana, la función ejercida por los jueces adquiere una importancia institucional al promulgarse la **Constitución Política de 1826**, debido a que el Alcalde, quien ejercía la función de conciliador, no podía atender ya el incremento de casos, nombrándose en

³ Fredyy Rolando Ortiz Nishihara, Conciliación Extrajudicial Justicia Formal y Arbitraje, Jurista Editores, Lima – Perú.

su lugar a jueces de acuerdo a criterios de número de habitantes de la población⁴.

Esta norma constitucional en su artículo 112 disponía que “habrá jueces de paz en cada pueblo para las conciliaciones, no debiendo admitir demanda alguna civil, o criminal de injurias, sin este previo requisito”.

Bajo este marco se dio inicio a la redacción de diversos cuerpos legales para el nuevo Estado, concibiéndose ya la figura de la conciliación.

La **Constitución de 1828** en su artículo 120 ordenaba que “En cada pueblo habrá jueces de paz para las conciliaciones, sin cuyo requisito, o el haberla intentado, no se admitirá demanda alguna civil o criminal de injurias, salvo las acciones fiscales y demás que exceptúe la ley”.

Si bien es cierto que la conciliación se reconocía como una acción necesaria en diversas constituciones del Siglo XIX no fue sino hasta la promulgación del **Código de Procedimientos Judiciales, en 1836**, tomando como modelo el Código de Procedimientos Judiciales Francés que la conciliación se regula como un acto previo a la demanda ante un juez de letras, lo que fue considerado por Jorge Basadre⁵ como una revolución en el mundo de la magistratura.

En efecto, este código regulaba en el artículo 139° “no se admitirá demanda civil, sin que se acompañe un certificado de juez de paz, que acredite haberse intentado el juicio conciliatorio, bajo pena de nulidad, excepto los casos en que este no sea necesario”.

El artículo 50° del referido Código establecía que “Un individuo citado a la conciliación por el juez de paz estaba obligado a comparecer en persona o por apoderado instruido ante el juez que tenía que proponer algún

⁴ Loli Silva, “Historia, Derecho y Sociedad en el Perú Republicano del siglo IX”, Revista Politeia, Lima, en Puentes del Barrio, Juzgados de Paz en la Costa Norte del Perú, Diaconia para la Justicia y la Paz; Arzobispado de Piura y Tumbes, 1997; p. 44.

⁵ Basadre Jorge, “Historia del Derecho Peruano”, 2 Edición; Edigrap, Lima 1984; p. 338.

“acomodamiento” prudente de transacción y de equidad bajo pena de nulidad”. Si las partes manifestaban su conformidad con este acomodamiento terminaba la demanda. En el supuesto que la parte citada no comparecía, se le citaba por segunda vez, conminándola con una multa; y, si así no acudía, el juez daba por terminado el acto, franqueando al demandante la certificación de haber intentado el juicio conciliatorio donde se aplicaba la multa, al igual que al demandante si no hubiese comparecido. Pero si ambas partes dejaban de asistir al juicio, se tenía por no intentada la conciliación, sin imponerles pena alguna y podría citarse de nuevo., si la parte repetía la demanda.

Posteriormente, el **Código de Enjuiciamiento Civiles de 1851** continuó con la posición asumida en el Código de 1836, la conciliación precedida a toda demanda que le correspondía un juicio escrito.

Los jueces de paz conocían de los juicios verbales, según la cuantía pre-establecida, y también realizaban el juicio conciliatorio. El juez competente para el juicio conciliatorio previo era el juez de paz del domicilio del demandado. El juez luego de oír la exposición de las partes, proponía cuantos medios de avenimiento estuvieran a su alcance para que las partes terminen amistosamente sus diferencias. Si convenían los interesados se daba por concluido el pleito, caso contrario el juez sentaba la constancia de haberse intentado en vano la conciliación.

El **Reglamento de Jueces de Paz de 1854** fijaba la competencia de los jueces de paz para el juicio conciliatorio sobre las siguientes materias: en los relativos a diezmos entre arrendatarios y pagadores de esta contribución, en los de aguas cuando no había o estaba impedido el juez privativo nombrado por la municipalidad del lugar.

Para esta labor estos magistrados estaban obligados a llevar un libro de conciliaciones y prohibidos de admitir recurso alguno en las causas de conciliación, solamente tenían que limitarse a extender por actas el

resumen de las circunstancias del juicio como mera constancia de haber oído verbalmente a todas las personas que asistían al acto judicial. Para la solemnidad de estas actuaciones bastaban dos testigos.

En el **Código de Procedimientos Civiles de 1911** la institución de la conciliación sufrió un cambio rotundo. La concepción de una institución previa y obligatoria a la contienda fue desterrada para remitirse a la facultad que concedía el artículo 103 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que ordenaba un comparendo en cualquier estado del juicio y procurar por este medio de conciliación entre las partes.

Posteriormente con el **Código Procesal de 1993**, esta situación vuelve a retomar parte de las ideas legisladas en el Código de Santa Cruz, en el Código de Enjuiciamientos Civiles de 1852 y en el Reglamento de Jueces de Paz de 1854, con algunas innovaciones: la conciliación es un acto obligatorio que se realiza dentro del mismo proceso contencioso por el propio juez de la contienda. Legislativamente es asumida como una de las formas especiales de concluir el proceso.

El Juez tiene la obligación en la audiencia conciliatoria de proponer “la fórmula conciliatoria que considere apropiada”. Si las partes aceptan la fórmula conciliatoria propuesta por el juez del proceso, se daba por concluido el proceso, pues el acta de conciliación tiene la calidad de sentencia con efecto de cosa juzgada; si las partes no aceptaban la fórmula conciliatoria, se continuaba con el proceso hasta la emisión de la sentencia, en supuesto que lo resuelto por la sentencia otorgaba igual o menor derechos del que se propuso en la fórmula conciliatoria propuesta por el juez se imponía una multa a la parte que rechazó la propuesta. La audiencia conciliatoria no sólo puede invocarla en exclusividad el magistrado, sino también lo podían hacer las partes, siempre que sea previo a la emisión de la sentencia de segunda instancia.

A partir de la **Ley N° 26872**, publicada en octubre de **1997**, la conciliación es considerada como un acto de carácter obligatorio a realizarse por las partes en conflicto con antelación al proceso judicial.

La conciliación pasa a ser un acto de carácter obligatorio a realizarse por las partes en conflicto antes de iniciar el proceso judicial. La citada norma la califica de **requisito de admisibilidad de la demanda**⁶ Se debe acompañar la copia certificada del acta de conciliación extrajudicial en los procesos judiciales cuya materia se encuentre sujeta a dicho procedimiento previo. Sin embargo, es importante señalar que no se someten a conciliación extrajudicial las controversias sobre hechos que se refieren a la comisión de delitos o faltas, con excepción de las controversias relativas a la cuantía de la reparación civil derivada de la comisión de delitos, en cuanto ella no hubiera sido fijada por resolución judicial firme. En los procesos cautelares de ejecución y de garantías constitucionales, no es obligatorio el acto previo conciliatorio, así como si el emplazado domicilia en el extranjero.

Lo trascendente de la ley es que los acuerdos a los que ambas partes llegan constituyen títulos de ejecución. Por ello los derechos, deberes u obligaciones ciertas, expresas y exigibles que consten en la acta de conciliación, son exigibles a través del proceso de ejecución de resoluciones judiciales.

Otra de las características de esta ley es la especialidad del conciliador. Se establece que los conciliadores deberán de seguir un curso de capacitación en el tema y que Ministerio de Justicia tiene la obligación de supervisar la referida capacitación y luego deberá inscribirlos.

Luego de cumplirse ciertos requisitos en el Registro Único de Conciliadores del Ministerio de Justicia, los conciliadores inscritos en este

⁶ Ley 26872 – Ley de Conciliación

Registro podrán ejercer su función a través de los Centros de Conciliación Privados, los que serán autorizados para su funcionamiento y supervisados en el ejercicio de su función por el Ministerio de Justicia.

La administración de justicia en el Perú nos remite a los gobiernos locales, a donde los vecinos de la comunidad recurrían para la solución de sus problemas.

Es en el campo laboral donde a fin de contrarrestar los efectos nocivos que conllevan las huelgas se fueron desarrollando mecanismos de solución de conflictos laborales que luego se extendió a las relaciones individuales.

2.2. BASES TEÓRICAS

EL CONFLICTO

ETIMOLOGÍA

La palabra conflicto viene de la voz latina *conflictus*, que deriva a su vez del verbo *confligire*, que significa combatir, luchar, pelear⁷.

Desde que el hombre comenzó a vivir en sociedad, el conflicto ha coexistido con él, como respuesta a la limitación de recursos, a la insatisfacción de necesidades, a la defensa de valores y a equivocadas percepciones, fruto de una deficiente comunicación.

DEFINICIÓN DEL CONFLICTO

En el derecho, la palabra conflicto se utiliza para señalar “posiciones antagónicas”. El conflicto es un fenómeno social que expresa una

⁷ CABANELLA, Guillermo: Derecho de los conflictos laborales, Buenos Aires, Bibliográfica Omeba, 1976, p. 44.

oposición de intereses, deseos o creencias que no pueden ser alcanzadas simultáneamente por ser incompatibles o tener conductas divergentes.

Circunstancia en la cual dos o más personas perciben tener intereses mutuamente incompatibles, ya sea total o parcial, contrapuestos y excluyentes, generando un contexto confrontativo de permanente oposición.

Según el *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española* el vocablo *conflicto* proviene de la antigua voz latina “*conflictus*”, relacionada con el verbo “*confligere*”: *pelear, combatir o luchar*, y define al conflicto como lo más recio de un combate. Punto en que aparece incierto el resultado de la pelea. Combate y angustia del ánimo. Apuro, situación y de difícil salida⁸

Según CABANELLAS, conflicto significa guerra, lucha. “Es la oposición de intereses en que las partes no ceden...choque o colisión de derechos o pretensiones”⁹.

De todas las definiciones propuestas podemos decir que hay una idea en común: el conflicto está presente cada vez que se presentan intereses incompatibles.

En otras palabras, el conflicto viene a ser la situación en la cual dos o más partes perciben objetivos mutuamente incompatibles¹⁰

ESPACIOS EN QUE SE PRODUCEN LOS CONFLICTOS

Otra idea que tenemos que señalar es que el conflicto se produce a todos los niveles del comportamiento humano y puede ser *intrapersonal*, o sea aquel que ocurre al interior del individuo e *interpersonal*, cuando surge

⁸ DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA 19ava ed, Madrid, Espasa Calpe 1970, p. 342.

⁹ CABANELLA, GUILLERMO, Diccionario Jurídico, Buenos Aires Tomo II.

¹⁰ PEÑA GONZALES Oscar, Conciliación Extrajudicial: Teoría y Práctica, Asociación Peruana de Ciencias Jurídicas y Conciliación, APECC Lima 2009, p. 56.

entre individuos o grupos de éstos. Ellos no son excluyentes sino que pueden ocurrir de manera simultánea, y no sólo operar en un único nivel.

A. EL CONFLICTO INTRAPERSONAL

El conflicto intrapersonal es un estado al que accede un individuo cuando está motivado para dar lugar a dos o más respuestas mutuamente incompatibles. Este conflicto surge cada vez que nos enfrentamos con una toma de decisión, ejemplo: Miguel sospecha de los sucios manejos de Juan y lucha en su interior tratando de decidir si enfrentarse a éste o no. En esa lucha, iniciamos el trabajo mental necesario para restablecer la coherencia a nuestra decisión y percibirla como buena.

B. EL CONFLICTO INTERPERSONAL

El conflicto interpersonal se califica como la tensión entre dos o más entidades sociales (individuos, grupos, u organizaciones mayores) proveniente de la incompatibilidad de respuestas reales o deseadas. Por ejemplo, el inquilino y el propietario que se enfrentan por el pago de la renta. Estos tipos de conflicto se dan en el marco de la interrelación. Desde que nacemos hasta que morimos las relaciones son el centro de nuestra existencia. Somos concebidos en medio de relaciones, al nacer nos introducimos en relaciones, vivimos nuestra vida dentro de relaciones, dependemos de los otros para la realización de la vida misma porque el hombre es un ser de necesidades que las satisface socialmente.

Si bien la palabra conflicto es utilizada frecuentemente dentro del discurso de la psicología para referirse a una realidad intrapsíquica, nosotros nos vamos a referir en nuestra tesis al carácter relacional del conflicto, esto es, a los conflictos entre personas, entre éstas y

organizaciones o entre organizaciones. El conflicto al que nos referiremos en adelante será exclusivamente al conflicto interpersonal.

ELEMENTOS DEL CONFLICTO

Podemos señalar como elementos del conflicto los siguientes:

A. Las partes

Son las personas, grupos pequeños o grandes de personas, que intervienen en un conflicto en forma directa o indirecta. Las partes pueden ser:

- Principales o primarias: Son aquellas que están directamente implicadas en un conflicto. Por ejemplo, en un caso de régimen de visitas serían los padres las partes primarias.
- Las partes secundarias: Son aquellas que están indirectamente implicadas, pero tienen interés o pueden influir en el resultado. Por ejemplo, en el mismo caso de régimen de visitas, serían los hijos.

B. El poder

Es la capacidad de influencia que tienen las partes primarias y secundarias en el conflicto. Generalmente en un conflicto hay una parte que tiene más poder que la otra. En estos casos el conciliador tiene que mantener una posición neutral durante todo el proceso, ayudando a mantener un equilibrio.

C. Las percepciones del problema

La percepción es la realidad que una parte recibe de la otra. Es decir, en nuestra forma de recibir o interpretar el conflicto, sus causas e interpretaciones¹¹

¹¹ PEÑA GONZALES Oscar, Conciliación Extrajudicial: Teoría y Práctica, Asociación Peruana de Ciencias Jurídicas y Conciliación, APECC Lima 2009, p. 63

D. Las emociones y sentimientos

Son los estados de ánimo producidos por impresión de los sentidos, ideas, recuerdos, que con frecuencia se traducen en gestos, actitudes u otras formas de expresión.

Las emociones y los sentimientos juegan un papel importante en las conciliaciones, toda vez que son fuertes condicionantes de las acciones y actitudes. Cuando no se controlan las emociones se corre el riesgo de “dejar las cosas sobre la mesa”, de no obtener el mejor resultado posible.

E. Las posiciones

Son las pretensiones que en principio reclaman cada una de las partes, con las que creen que quedarán satisfechas.

F. Intereses y necesidades

Los **intereses** son los beneficios que queremos obtener a través del conflicto y normalmente aparecen debajo de las posiciones que se adoptan en los conflictos.

Las **necesidades humanas** son aquellas condiciones que consideramos fundamentales e imprescindibles para vivir. Incluyen tanto las necesidades materiales (como dormir, alimentarse, etc.) y otras de índole inmaterial: la libertad, la forma de expresarse, justificarse, desahogarse, la dignidad, el respeto y el sentirse querido, etc. Las necesidades suelen estar detrás de los intereses.

G. Los valores y principios

Vienen a ser el conjunto de elementos culturales e ideológicos que justifican y sirven para argumentar los comportamientos. Generalmente las personas tienen distintos valores.

CARACTERÍSTICAS DEL CONFLICTO

Las principales características del conflicto entre particulares son:

- a) Antagonismo u oposición de intereses, por cuestiones de dinero, bienes o negocios.
 - b) Situaciones difíciles, trance angustioso.
 - c) Se construye entre las partes; es decir, entre dos o más partes que intervienen en el conflicto.
 - d) El conflicto no tiene origen en una parte, se genera en la lucha entre dos partes que en algún sector son incompatibles, ya sea en el sector de las creencias, las acciones, las cogniciones, las conductas, etc.
- El conflicto como aspecto natural de la vida se percibe como un reto y una posibilidad de cambio positivo, unidad de grupo y desarrollo, y no como un fenómeno nocivo o intolerable.¹²

FUENTES DEL CONFLICTO

Coincidimos con todos los estudiosos del conflicto en señalar tres móviles como fuentes del conflicto:

A. Las necesidades básicas insatisfechas

Hay muchas justificaciones que se han esgrimido para explicar el origen del conflicto. Por citar, Burton afirma que los conflictos emergen cuando las necesidades de los individuos no se ven satisfechas.

Los marxistas consideran que el conflicto está en función de las diferencias de clase socioeconómica, por ello, la intervención basada en el paradigma marxista se orientará hacia la promoción de la igualdad y la evaporación de las jerarquías. De estas dos posiciones se puede apreciar una idea en común: la intervención para resolver el conflicto está destinada al fracaso a menos que se erradique la

¹² PEÑA GONZALES Oscar, Conciliación Extrajudicial: Teoría y Práctica, Asociación Peruana de Ciencias Jurídicas y Conciliación, APECC Lima 2009, p. 59

condición causal; es decir, las diferencias de clase o las necesidades insatisfechas.

B. La escasez de recursos

Cuando Ross Stanger explicaba que el conflicto es la situación en la que dos o más seres humanos desean objetos que pueden ser obtenidos por uno o por otro, pero no por ambas partes, incorporaba en su apreciación sobre los orígenes del conflicto a la escasez de recursos, por ello, decía que si los objetivos fuesen considerados asequibles para todos no se daría el conflicto.

C. Los valores y los intereses

Los valores se utilizan para referirse a los elementos no materiales de un conflicto, como las creencias religiosas, los principios morales, las ideologías políticas, las reputaciones personales y la categoría social pública, incluso como la amistad y la familia. Ellos no obstante ser abstractos pueden defenderse con tanto fervor como los bienes físicos.

Según Pérez Villarreal entre las causas pueden mencionarse las siguientes:¹³

- a) Relativas a información, comprenden información insuficiente o errónea, interpretación diferente de la información o puntos de vista diferentes sobre lo que es relevante.
- b) Las dificultades en la relación pueden surgir de cargas emocionales fuertes, incomunicación o comunicación deficiente, o comportamientos negativos repetitivos.

¹³ Pérez Villarreal, Luzabel y Varón Palomino, Juan Carlos, "Técnicas de Conciliación", Santa Fe de Bogotá, Ministerio de Justicia y del Derecho, 1996.

- c) Los conflictos de valores pueden ser causados por el empleo de diferentes criterios para evaluar ideas o comportamientos, por la presencia de metas exclusivas entre sí, o por factores como ideologías, religiones y estilos de vida diferentes.
- d) Los conflictos estructurales pueden provenir de patrones destructivos de comportamiento o interacción, desigualdades de poder y autoridad, factores físicos, geográficos o ambientales que restringen la cooperación, o restricciones de tiempo.
- e) Los conflictos sobre intereses son atribuibles a intereses antagónicos o excluyentes, intereses en cuanto al procedimiento o intereses psicológicos.

CLASIFICACIÓN DE LOS CONFLICTOS

Como sabemos, no hay una sola clasificación de conflictos, sino múltiples clasificaciones. Enseguida, veamos una clasificación según Marinés SUARES¹⁴

A. En función del elemento agresividad

Puede dividirse en:

- a) Agresivos: cuando hay intención de daño entre las partes. En muchos casos el daño no es solo intencional sino efectivo, por ejemplo, en los “conflictos bélicos”.
- b) No agresivos: el daño no es no efectivo ni está en las intenciones de las partes.

¹⁴ Suárez, Marinés, “Mediación. Conducción de Disputas, Comunicación Técnicas”, Segunda Edición, Paidós, Buenos Aires, 1999.

B. En función del elemento “interés por el otro”

En todo conflicto hay por lo menos dos partes y, por lo tanto, un doble juego de intereses: el interés por uno mismo y el interés por el otro. Estos intereses son interdependientes, y pueden ser a su vez clasificados como bajos o altos, o sea de:

- a) Cooperación: está asociado con un alto interés por uno y por el otro lado.
- b) Acomodación: un bajo interés por uno y un alto interés por el otro.
- c) Competición: alto interés por uno y bajo interés por el otro.
- d) Evitación de conflicto: Bajo interés por los dos.

C. En función del elemento “conducción”

Esta clasificación toma como elemento fundamental la forma como se conduce, gerencia o maneja el conflicto.

En función de esto hablamos de:

- a) La conducción destructiva de conflictos: Implica la aniquilación de por lo menos una de las partes o el de las relaciones de colaboración entre las partes. Esto puede lograrse de diversas formas:
 - 1. Dominación: una de las partes intenta imponer su voluntad sobre la otra parte por medios físicos o psicológicos.
 - 2. Capitulación: una parte unilateralmente cede la victoria a la otra.
 - 3. Inacción: una parte no hace nada o aparenta no hacer nada.
 - 4. Retirada: una parte decide no continuar participando en el conflicto.

5. Competición: las dos partes quieren imponerse, aunque signifique la destrucción del otro.

b) La conducción constructiva de conflictos: Implica la supervivencia de las relaciones colaborativas entre las partes. Ha sido y siempre será una respuesta a problemas sociales críticos.

D. En función del elemento “partes intervinientes”

a) Si sólo intervienen las partes, se le llama **negociación**: las dos o más partes intercambian ideas para llegar a un acuerdo.

b) Intervención de una tercera parte: cuando las partes están atascadas y no es posible continuar las negociaciones. La intervención de una tercera parte resulta de gran utilidad.

E. En función del elemento “protagonismo”

El protagonismo implica no solo la actuación directa de las partes en el conflicto, sino además la responsabilidad por las acciones realizadas y por las consecuencias que esas acciones pueden tener. El protagonismo puede darse tanto en las actuaciones directas de las partes; como en aquellos casos en los cuales intervienen terceros.

F. En función del elemento “cantidad de integrantes”

Los conflictos pueden suscitarse entre dos personas o dos grupos, pequeños o grandes, entre dos naciones, etc. Por lo tanto, la conducción de la disputa será diferente si tenemos a dos personas o si estamos en medio de grupos donde siempre deben estar representados.

G. En función del elemento “flexibilidad”

- 1) No flexibles: Solo están interesados por “sí mismos”, “posicionados” rígidamente: no hay lugar para alternativas ni para que intervengan otras instituciones que pudieran estar involucradas en el conflicto.
- 2) Flexibles: Hay interés por “sí mismo”, por “el otro” y por los “otros”. Existe la posibilidad de intervención de otras organizaciones que están involucradas o pueden estarlo en el conflicto, aunque no sean parte de la disputa.

H. En función del elemento “contenido”

Lo que nos interesa determinar no es tanto el “que” del contenido sino “en qué” se apoyan.

1. Conflictos objetivos: está centrado en aquella a lo que quieren llegar, la meta. El conflicto puede desencadenarse tanto porque los dos quieren lo mismo (ambas partes quieren adquirir el mismo terreno y aducen razones diferentes para justificar que les corresponden a ellos).
2. Conflicto de valores: cada parte justificada su posición basándose en un “valor diferente”. Por ejemplo, belleza y rentabilidad.
3. Conflicto de creencias: cada parte sostiene su posición en función de su sistema de creencias (la igualdad de derechos del hombre y la mujer versus la determinación biológica de la maternidad).
4. Conflictos de principios: se entiende por principios a las “pautas implícitas o explícitas para la adopción de decisiones”. Es decir, lo que supuestamente guía la conducta.

I. En función de la realidad o no del conflicto

El mediador tiene como tarea determinar qué conflictos son reales y cuáles son irreales, basados en percepciones erróneas, comunicaciones equívocas y malentendidas.

J. En función de la forma como se ha construido el conflicto.

Barnet Pearce ha realizado una clasificación de conflictos que los lleva a dividirlos en:

- a) Las disputas incompatibles: Son aquellas que se generan cuando enfrentamos las diferencias manteniendo un acuerdo sobre el tema, pero cada parte tiene opiniones diferentes acerca de él. Estos son los casos más difíciles para mediar.
- b) Los conflictos morales: Son aquellas en los cuales no solo se está en desacuerdo en un tema sino que también existe desacuerdo en cuanto a la forma de tratar los desacuerdos.

CONFLICTOS CON RELEVANCIA JURÍDICA

El hombre es un ser social no por hábito sino como ingrediente de su propia esencia. Concebir que el hombre viva aislado o fuera de sociedad es pensar en un ser superior o en un degenerado como lo reconocía Aristóteles. Pero en esa convivencia, el conflicto es parte inherente a la relación y como tal se expresa en las diversas manifestaciones de la vida social, sea en el trabajo, en el hogar, en la vida afectiva, etc. De todas las expresiones de conflicto, sólo interesarán al Derecho el que sea relevante jurídicamente.

Un conflicto deportivo o una discusión científica encarnizada no son expresiones de conflictos jurídicos, salvo que en el primer caso, hubiere

degenerado en lesiones o atentado contra el honor de los polemistas. Decimos que son conflictos sin trascendencia jurídica porque los supuestos no están contenidos en ninguna norma jurídica de nuestro ordenamiento. Si bien en el caso de la competencia deportiva pudieran existir bases y reglamentos que regulen el campeonato, ellos solamente operarán para el tema del conflicto deportivo, que es totalmente distinto al conflicto jurídico.

Un conflicto de intereses tiene relevancia jurídica cuando la materia de intereses resistidos, está prevista dentro del sistema jurídico de una sociedad políticamente organizada. El hijo que reclama alimento a sus padres, el acreedor que exige al deudor el pago, son ejemplos de ellos, porque existe en nuestro ordenamiento jurídico dichos supuestos de hecho; pero, se debe aclarar que la relevancia jurídica de un conflicto no puede estar reducido a la identificación de una norma jurídica escrita que acoja el supuesto de hecho que sustenta el conflicto de intereses, sino en todo el plexo de posibilidades que están presentes en un sistema jurídico.

La Conciliación puede operar sobre todo en conflictos con relevancia o sin relevancia jurídica. El procedimiento conciliatorio es aplicable a ambas situaciones, con la salvedad que el Derecho sólo se interesará por aquellos que tengan relevancia jurídica. Podemos decir, que si bien, la conciliación opera en todo conflicto sea relevante o no jurídicamente, serán únicamente los primeros los que tendrán la protección jurídica para su ejecución.

Conviene presentar el caso de los conflictos que contienen derechos no justiciables. Juan Monroy los define como “aquellos casos en los que el sistema jurídico a pesar de reconocer a la existencia de un derecho material, le niega explícitamente al titular la posibilidad de reclamarlo en sede judicial”. Se trata de derechos eunucos o derechos inertes como lo definen algunos autores y se puede ubicar en el siguiente caso: una deuda originada en un juego no autorizado no es pasible de reclamo

judicial conforme lo señala el Art. 1943 del Código Civil. En estos casos, tampoco podría prosperar un acuerdo conciliatorio jurídicamente válido, pues, no tiene el reconocimiento que se requiere para la ejecución del acuerdo.

Lo expuesto nos lleva a presentar el siguiente mensaje. El conflicto es una manifestación inherente a toda relación social y como tal siempre constituirá un presupuesto para la Conciliación. Todas las manifestaciones conflictivas de la vida humana no pueden ser conciliables. Hay situaciones que por la naturaleza y las circunstancias de las disputas no resultan aconsejable intentar la conciliación, pero, ésta –desde el punto de vista de la trascendencia jurídica sólo existirá en la medida que el conflicto con el que se opere sea uno de relevancia jurídica.

FASES DE UN CONFLICTO

Son cinco las fases en el ciclo de vida de un conflicto, partiendo de la diferenciación de un conflicto latente y el conflicto actual o manifiesto.

A. CONFLICTO LATENTE

El conflicto puede existir como latente cuando haya solo una estructura del conflicto generada por la existencia de intereses que tienen una tendencia a oponerse de manera recíproca. El conflicto puede permanecer latente durante la divergencia de intereses por muchos años. Por ejemplo, en problemas sobre el medio ambiente, los intereses de la industria maderera con frecuencia difieren de aquellos inclinados a la conservación ecológica.

LA INICIACIÓN DE UN CONFLICTO

La situación de un conflicto se activa cuando sucede un acontecimiento desencadenante que inicia el conflicto propiamente dicho, al tomarlo en conflicto manifiesto. Por ejemplo, la venta de amplios derechos

madereros colindando con un área de territorio conservado en estado virgen, obliga el envío de personal de la compañía maderera a las áreas ecológicas para delimitarlas, ello permite que los conservacionistas y la compañía entren en conflicto manifiesto: iniciación del conflicto.

B. LA BÚSQUEDA DEL EQUILIBRIO DEL PODER

Ambas partes, para equilibrar las posiciones, pueden recurrir a la fuerza o hacer uso del poder, o al derecho mediante requerimiento judicial que derive en una sentencia. También pueden intentar buscar el equilibrio del poder mediante medios no coercitivos como la mediación.

C. EL EQUILIBRIO DEL PODER

Al que se llega después de alcanzar un punto de equilibrio a través de un proceso de resolución de conflictos y de hacer los ajustes con el propósito de resolverlos.

D. LA RUPTURA DEL EQUILIBRIO

Las condiciones pueden variar con el tiempo y se llega a una nueva ruptura.

NIVELES DE LOS CONFLICTOS Y SUS CARACTERÍSTICAS

Los conflictos son graduados en tres niveles que se inician desde los “roces” insignificantes, pasando por los “choques” de mediana intensidad, hasta la “crisis” grave que amenaza la existencia misma de la relación.

En una relación los roces son inevitables y ellos pueden agravarse con el tiempo si no se manejan debidamente. El consejo más simple para evitar que los roces se conviertan en choques o en crisis es evitar la incomunicación y el juego de poder. Estas maneras de proceder generan

antagonismos e impiden la comunicación necesaria para limar las desavenencias.

A medida que se acumulan los roces y aumenta la tensión la comunicación se deteriora, por ello se recomienda que antes que los roces se conviertan en choques idearse un ardid que guste mucho para aliviar las tensiones en la relación. El ardid consiste en hacer un gesto conciliatorio a la otra persona. Se dice que por un reflejo psicológico automático, los gestos amables producen reciprocidad. Si se produce el intercambio sincero, la tensión desaparece rápidamente y permite renovar la confianza. Pero puede suceder que los gestos o iniciativas no desencadenen en una respuesta recíproca, en un intercambio de regalos, no obstante los intentos. En estos casos lo más seguro es que nunca servirán los gestos entablados. A pesar de los esfuerzos que se hagan, a veces se acumulan los roces, hasta desembocar en choques.

BARRERAS O FACTORES DESENCADANTES DE UN CONFLICTO O QUE PUEDEN INTERFERIR EN UNA SOLUCIÓN

Existe una serie de barreras o factores tanto internos como externos que pueden interferir en la solución de un conflicto, tales como:

A. Barreras o factores internos

Dentro de las barreras o factores internos tenemos los siguientes:

1. Las actitudes.
2. Los valores.
3. Las necesidades.
4. Los anhelos.
5. Los temores.
6. Las ansiedades.
- 7.

B. Barreras o factores externos

Dentro de las barreras o factores externos tenemos a los siguientes:

1. Los requisitos de la tarea.
2. Las normas del grupo.
3. Los conceptos personales del papel o función.
4. La imagen pública.
5. La percepción de la vulnerabilidad del otro.
6. La percepción de la propia vulnerabilidad.
7. El temor de que una oferta conciliadora pueda no ser respondida.

El análisis de las barreras y los acontecimientos desencadenantes de un conflicto ofrece posibilidades para su manejo constructivo. Un aspecto muy importante en el manejo de la disputa es elegir el problema, el lugar y el momento adecuados para su declaración, de modo tal que el inmediato tratamiento resulte productivo. De allí pues es necesario conocer cuáles son las barreras involucradas, con la finalidad de reforzar si deseamos impedir su manifestación o superarlas cuando se desea estimular un diálogo constructivo.

BARRERAS PARA LA SOLUCIÓN DE UN CONFLICTO:

Mencionemos algunas:

- a) El ambiente en el que se negocia.
- b) La cultura.
- c) La ideología.
- d) La burocracia y las organizaciones.
- e) La legislación diversa y los poderes políticos.
- f) Las diferencias en la moneda.
- g) La inestabilidad y la posibilidad de cambios bruscos.

ESTILOS DE ENFRENTAMIENTO DEL CONFLICTO

Existen cinco comportamientos o estilos de enfrentar al conflicto como son:

1. **Competición:** proseguir los objetivos personales a costa de los otros, sin determinarse a pensar en los demás. Por ejemplo, “Tú te callas”.
2. **Evitación:** Por no afrontar los problemas se evitan o posponen los conflictos, lo cual implica no hacer nada o retirarse (por ejemplo; “Ante una pelea en el vecindario no intervengo para evitar que continúe, no me comprometo”).
3. **Compromiso:** Implica una concesión parcial, pues, trae aparejada la satisfacción de alguno de los deseos propios y al menos alguno de los ajenos. Ambas partes ceden algo de sus posiciones originarias.
4. **Acomodación, ceder o conceder**
Supone ceder habitualmente a los puntos de vista de los otros, renunciando a los propios Por ejemplo: “Bien, lo que tú digas”.
5. **Colaboración o cooperación**
Implica un nivel de incorporación de unos y otros en la búsqueda de un objetivo común, supone explorar el desacuerdo, generando alternativas comunes que satisfagan a ambas partes. Por ejemplo: ante un problema es necesario analizar al problema y adoptar medidas de modo conjunto.

El estilo de colaboración también puede ser denominada de cooperación. Ambos parten del convencimiento de que es factible y además deseable, desde un plano de reflexión ético, superar la aparente dicotomía entre los “mío” y lo “tuyo”.

FORMAS DE SOLUCIÓN DEL CONFLICTO

Generalmente pensamos que los conflictos son destructivos y nos planteamos como únicas opciones: perder o ganar. La pregunta es si ellas constituyen las mejores formas de asumir un conflicto. Imaginemos que Juan últimamente compró un terreno para edificar una casa de playa a largo plazo. Aprovechando Pedro la ausencia de Juan decide invadir dicho terreno, porque se considera propietario del bien. Es innegable que existe antagonismo en los intereses de Juan y Pedro, propias de una situación conflictiva donde solamente hay un objeto que disputar, el terreno de playa, sobre el que ambas partes creen tener derecho. Juan podría reaccionar ante ese conflicto de distintas formas:

- a) Repeliendo directamente la invasión, reforzando su poder de contraataque con recursos humanos y materiales;
- b) Conversar directamente con la parte invasora para identificar el interés que le mueve para la ocupación del terreno y trabajar una solución a partir de ello;
- c) Recurrir directamente ante la autoridad del grupo para que imponga la solución.

Reacciones como las señaladas nos lleva a decir que los conflictos pueden ser abordados para su solución bajo diversos medios, como: determinando quién es más poderoso, reconciliando los intereses de las partes y determinando quién tiene la razón.

En el primer caso, determinar quién es el más poderoso, es la manera más corriente de recurrir al empleo de la fuerza para dirimir el conflicto. Si bien el conflicto se soluciona porque se tiene mayor fuerza física, mayor poder económico y mayor autoridad; la parte débil no tiene otra alternativa que aceptar la autoridad del más fuerte o padecer las sanciones que éste decida imponer. Tiene este medio la ventaja de solucionar directa e inmediatamente el conflicto, pero a su vez le

genera consecuencias como la destrucción de las relaciones, suprime los problemas que sería mejor resolver, acumula enemigos y resentimientos para el futuro, socava la confianza y la integridad de las personas involucradas.

El determinar, quién tiene la razón es concebida como el reparto de derechos y utiliza para ello como parámetro objetivo la ley. Bajo esta óptica se permite que se conozcan los hechos, se ponderen las pruebas y se espere la decisión de un tercero basado en la Ley. Delegamos la responsabilidad de nuestros problemas para que terceros lo solucionen.

Otros estudiosos del tema, como los **procesalistas**, también han abordado la solución del conflicto bajo las siguientes denominaciones:

- a) La autodefensa: Los conflictos son solucionados por la acción directa de las partes que podría responder a la manifestación de Juan de repeler el ataque con mejores armas y mayor número de personas. Este sistema es un medio parcial porque se es juez y parte a la vez.
- b) La autocomposición: Es otro sistema de solución de conflictos, donde sólo la voluntad de las partes involucradas en él va a ser lo único que ponga fin a tal antagonismo. Esa voluntad puede ser unilateral, como en el caso del allanamiento y el desistimiento o bilateral como la transacción y la conciliación. Niceto Alcalá de Zamora califica a este sistema como un mecanismo altruista, pues, muchas veces las partes hacen renuncia a la magnitud de sus pretensiones en aras de lograr una solución porque lo que se busca es reconciliar los intereses de las partes. Este es un sistema lícito –a diferencia de la autodefensa- y puede operar previamente al proceso judicial, al interior y con posterioridad a éste. En estos dos últimos casos preceden a la acción civil dirigida. Al igual que el sistema de autodefensa, la autocomposición es un sistema parcial

de solución de conflictos, porque van a ser las propias partes involucradas en el conflicto las que van a buscar la solución. Lo que diferencia ambos sistemas es el método, pues, en este último, se va a privilegiar los intereses de las partes.

- c) La heterocomposición: Tiene como característica esencial la terceridad, esto es, que una persona ajena a las partes va a decidir el conflicto, en ejercicio de la llamada potestad jurisdiccional. El tercero representativo de la heterocomposición es el Juez, quien opera a través del proceso judicial. Las soluciones impuestas en las declaraciones jurisdiccionales generan cosa juzgada y responden a un procedimiento sistematizado, con formalidades y exigencias contenidas en las normas procesales. Este es el único sistema imparcial de solución de conflictos que conoce la organización social, al margen del arbitraje, porque el tercero, quien decide el conflicto, es ajeno a las partes; caso contrario si no es imparcial, estaríamos ingresando al campo de la autodefensa procesalizada porque el tercero sería juez y parte y utilizaría el proceso judicial para dirimir en apariencia el conflicto.

Si bien decimos que la terceridad es elemento característico del sistema heterocompositivo, también se observa ella en la autocomposición bilateral como la Conciliación o la mediación. Sin embargo, debemos decir que la terceridad se diferencia de ambos sistemas; el tercero heterocompositivo opera bajo dos presupuestos: la posición de supra-ordenador frente a las partes y la potestad jurisdiccional. El tercero en la Conciliación o mediación es un coordinador, acerca a las partes, facilita la comunicación entre ellos, propone soluciones, pero no va a decidir el conflicto sino las propias partes; en cambio el tercero del proceso judicial llamado Juez, sí decide el conflicto porque ejerce la jurisdictio como uno de los poderes de la jurisdicción; por otro lado, su posición frente a las partes es la de un supra-ordenador lo que le permite plantear

relaciones verticales; en cambio, el tercero en la Conciliación es un coordinador entre las partes y responde a una relación horizontal con éstas.

El mensaje que se pretende brindar es que el proceso judicial no sea la única opción que se valore en la solución de conflictos, sino que, debe privilegiarse otras alternativas como la Conciliación, atendiendo a las circunstancias y naturaleza de cada conflicto a operar; para luego, si después de intentada fracasare, voltear la mirada hacia el proceso judicial.

Según CAIVANO¹⁵ existen tres modos de manejar un conflicto:

A. Intentando la solución por la fuerza

Mediante este modo se intenta la solución de un conflicto por la fuerza, y significa recurrir el poder a la autoridad formal. Implica un comportamiento netamente adversarial. Si lo que gané dependen de cuánto pierda el otro, deberé extremar mis beneficios aplicando cuanta fuerza pueda para sacárselo a mi adversario.

B. Evitarlo, eludirlo, abandonarlo

Este segundo modo importa dejar de pasar los problemas, esconder los desacuerdos o un distanciamiento físico o psicológico, como quiero confrontar o evitar tratar el problema.

C. Intentando superarlo por medio de la negociación

Exige enfrentar el conflicto, pero no para competir con la otra parte, sino tendiendo a una búsqueda de compromisos y de beneficios mutuos¹⁶

¹⁵ Caivano Roque J, "Negociación, Conciliación y Arbitraje: Mecanismos Alternativos para la resolución de Conflictos, Lima, APENAC, 1998, pp. 84 y 85.

¹⁶ PEÑA GONZALES Oscar, Conciliación Extrajudicial: Teoría y Practica, Asociación Peruana de Ciencias Jurídicas y Conciliación, APECC Lima 2009, p. 81

MEDIOS ALTERNATIVOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

MARCS

DEFINICIÓN

Con el nombre de mecanismos alternativos de resolución de conflictos, se comprende una gama de procedimientos por cuyo mérito se puede dar solución al conflicto sin tener que estar recurriendo a la fuerza ni a la decisión de un Juez. Puede también afirmarse que se emplea como un conjunto de métodos conducentes a la solución de los conflictos sociales por medios distintos de la clásica decisión judicial.

La Dra. Adriana Schiffrin, manifiesta que es “importante destacar que se habla de “alternativas” porque el parámetro de comparación es el juicio, sistema de resolución de conflictos por antonomasia.

MECANISMOS ALTERNATIVOS

Hay que partir señalando que la forma oficial y común de resolver un conflicto con relevancia jurídica entre dos o más partes es a través del proceso judicial, por lo que a otros medios de resolución de conflictos se les llama alternativos por escapar a esta regla común y por no ser los medios principales de solución.

En un conflicto con relevancia jurídica, donde dos o más partes con intereses contrapuestos se enfrentan, hay tres modos de resolución:

- a) Puede ser en base a los intereses de las partes,
- b) En base a sus derechos, y
- c) En base al poder de cada una de las partes.

A los procedimientos de solución de conflictos interpersonales se les suele agrupar con las siglas siguientes:

En el Perú como MARC (Mecanismo Alternativo de Resolución de Conflictos); en USA como ADR (Alternative Dispute Resolution); en Argentina como RAD (Resolución Alternativa de Disputas); y en Colombia como MASC (Medio Alternativo de Solución de Conflictos).

Ahora bien, una enumeración de tales mecanismos implicaría señalar: como clásicos: al arbitraje, la conciliación, la negociación y la mediación.

Los mecanismos de solución de conflictos, en primer lugar el de conciliación, constituyen una antigua manera de dirimir las desavenencias presentadas entre las personas, los cuales buscan evitar la jurisdicción convencional de jueces y tribunales.

Dentro de las distintas modalidades, la de la conciliación ofrece mejores opciones, porque si bien es cierto se trata de un tercero que interviene, son los propios involucrados en el conflicto, los que resuelven, generando un pacífico y extendido efecto de buen entendimiento entre los extremos discrepantes.

DERECHO COMPARADO

Haciendo una corta descripción, a partir del Siglo XX, grupos locales de rabinos de la colonia judía formaron consejos con este propósito, los cuales se extendieron a numerosas circunstancias. De otra parte, mercaderes y gremios comerciales, e incluso el propio crimen organizado, han generado mecanismos para resolver sus desavenencias sin recurrir a una autoridad externa. Parte de la solución se encuentra dentro de subgrupos que con asistencia de personas

respetadas por la misma comunidad establecen reglas de juego e independencia para la solución.

En las leyes y costumbres japonesas se tiende a una solución de las desavenencias menos formal, son muy pocos los abogados que ejercen la profesión en ese país, pues los conflictos son solucionados por las propias partes en forma pacífica; por tanto, los mecanismos previos de definición de conflictos en este país oriental, se presentan como una barrera de obstáculos procesales al acceso del litigio formal y por tanto la preferencia es hacia una solución de los conflictos por un mecanismo menos formal.

En Estados Unidos, influenciado por la migración, fueron los chinos que establecieron la “Chinese Benevolent Association”, para resolver conflictos entre miembros de la comunidad o de la familia utilizando el mecanismo de mediación. A principios del Siglo XX, la comunidad judía norteamericana estableció también su propio organismo de mediación; y los primeros cuáqueros incluyeron los mecanismos de solución de conflictos –tanto de carácter comercial, como los maritales-sin concurrir ante los jueces.

El modelo de mediación más conocido en los Estados Unidos, proviene de los procedimientos aplicados para la solución de conflictos obrero patronales. Sin embargo, no son solo las desavenencias laborales, sino que las familiares, las disputas entre vecinos, las derivadas de conflictos sobre el ambiente, constituyeron el escenario propicio para la aplicación de las técnicas de mediación y conciliación.

La década de los sesenta evidenció el fuerte interés de la comunidad norteamericana por la conciliación. Era la época de las protesta por la guerra de Vietnam, la lucha por los derechos civiles, el levantamiento estudiantil, el fortalecimiento de la conciencia del consumidor, la irrupción acerca del papel igualitario de la mujer y el creciente fenómeno del divorcio, todo lo cual generó conflictos que debían resolverse ante los tribunales, y por tanto dio origen a la **grave**

congestión, tanto en materia civil como criminal, abundando multitud de expedientes.

La congestión produjo una gran reacción, por la formalidad, el costo y la lentitud de los trámites judiciales, ya que de otro lado, el ejercicio exagerado del litigio desembocó en la búsqueda de diferentes alternativas para la solución de las diferencias.

Es de destacar que a nivel local, el país del norte ha desarrollado abundantes centros de justicia, de vecinos y consejos de comunidad, que recogían elementos del “comité del buen vecino”, creado por los años cincuenta en Polonia.

La solución de controversias en la Unión Europea está regulada por un tratado que establece tres instancias de menor a mayor gravedad mediante consulta, buenos oficios y grupos especiales.

México, no obstante de contar con fenómenos de congestión y por tanto de impunidad, apenas comienza en esta década a aparecer con intentos de mediación, como método de resolución de conflictos, con experiencias aisladas como es el caso de los Estados de Sonora y Querétano, donde existe ya una estructura y legislación.

En Argentina, está enmarcada dentro de un fenómeno de atraso, congestión que desemboca en falta de justicia oportuna, de ahí que la mediación resulta ser una figura muy útil, pero que lamentablemente no ha tenido el desarrollo esperado por la ausencia de credibilidad que tiene ese país.

RESOLUCIÓN ALTERNATIVA DE CONFLICTOS

En América Latina, donde existe una muy fuerte “judicialización” de los mecanismos de solución de disputas, los mecanismos alternativos serán aquellos procedimientos que aporten sus soluciones al conflicto, evitando que las partes pasen por los estrados judiciales.

Los medios alternativos de resolución de conflictos (MARCs), son aquellos medios no tradicionales distintos al Poder Judicial que dan solución a conflictos entre partes, esto es, mediante una negociación, acuerdo, o con la intervención de un tercero, como es el caso de la conciliación y el arbitraje, es decir sin la intervención del Poder Judicial.

OBJETIVOS DE LOS MEDIOS ALTERNATIVOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Existen una serie de razones que abonan a favor de los Medios Alternativos de Resolución de Conflictos (MARCs), tales como:

1. Aminorar la **carga procesal** de los tribunales, así como también reducir el costo y la demora en la resolución de los conflictos.
2. Aumentar la participación de la comunidad en los procesos de resolución de conflictos.
3. Facilitar el acceso de la justicia.
4. Proporcionar a la sociedad una forma más efectiva de resolución de disputas.

Sobre el punto 3 debemos mencionar que existe una gran desconfianza de la población hacia las entidades que conforman el Sistema de Justicia¹⁷.

VENTAJAS DEL USO DE LOS MEDIOS ALTERNATIVOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

¹⁷ De acuerdo a la última encuesta de APOYO, publicada en el diario “El Comercio”, el 19 de Enero de 2004, la desaprobación de la ciudadanía respecto a la gestión de del Poder Judicial alcanza el 78% mientras que solamente el 10% la aprueba.

Dentro de las ventajas más importantes de los MARCs, podemos mencionar los siguientes:

1. Son rápidas: En el sentido que los problemas pueden ser resueltos en breves días. En nuestro país, en el caso de la conciliación extrajudicial, su duración máxima es de 30 días.
2. Son confidenciales: las audiencias son reservadas. Es decir, cerradas y de carácter confidencial. No se transcribe en un expediente ni puede filtrarse a la prensa.
3. Son informales: Los procedimientos son fundamentalmente informales. Es decir, no requieren cumplir con formalismos.
4. Son flexibles: El procedimiento es flexible, e incluso puede ser modificado si hay acuerdo entre las partes.
5. Son económicas: los servicios se ofrecen a muy bajos costos. Esencialmente, los MARCs son generalmente más baratos si los comparamos con los que cuesta en un proceso judicial ya que no hay que pagar tasas judiciales, honorarios profesionales, etc.
6. Son justas: En el sentido que ambas partes salen ganadoras, beneficiadas con el acuerdo a la que hayan arribado.
7. Son exitosas: Una vez implementadas, sus resultados son alentadores, satisfactorios, como ya ha sucedido en otros países como los Estados Unidos, Argentina, Colombia, etc.

Otras ventajas en su aplicación serían los siguientes puntos:

1. Búsqueda de soluciones: Trata de resolver los problemas, estén expuestas o no en las respectivas pretensiones.
2. Ambiente no adversarial: Se promueve un clima lo suficientemente de colaboración para solucionar los problemas.
3. Perspectiva a futuro: Se reconoce la importancia de los hechos ocurridos en el pasado, pero se encamina la discusión hacia situaciones ideales a futuro (soluciones).

ELECCIÓN DE UN MEDIO ALTERNATIVO ADECUADO

Los MARCs nos ofrecen una gama de alternativas y opciones para poder solucionar las diferencias y conflictos, para no tener necesidad de ir a la vía judicial.

Existe una serie de factores que debemos tener en cuenta, antes de elegir el medio más adecuado:

1. La naturaleza de relación entre las partes.
2. El contexto negocial.
3. Las cuestiones en juego.
4. El estado del caso.
5. Los futuros costos de resolver la cuestión a través del litigio judicial.
6. La preocupación por mantener privados los procedimientos.
7. Las relaciones con los abogados externos.
8. La posibilidad de llegar a un acuerdo.

FORMAS DE RESOLVER O SOLUCIONAR CONFLICTOS

La doctrina de manera uniforme y general enseña que hay tres formas de solucionar el litigio o conflicto intersubjetivo de intereses:

- a) La autotutela o autodefensa, que en buena cuenta significa el triunfo del más fuerte, por el cual es proscrito por la ley, salvo casos excepcionales como lo es la legítima defensa en el campo penal y la defensa posesoria inmediata y sin violencia en el ámbito civil.
- b) La autocomposición: Es decir, la solución del litigio por obra de las partes, sin la intervención de terceros. Dentro de este género se considera a la **conciliación extrajudicial**, al allanamiento del

demandado a la pretensión del demandante, que también se denomina reconocimiento; el desistimiento de la pretensión por parte del demandante, a la cual también se denomina renuncia, y la transacción que significa el acuerdo logrado entre las partes contendientes mediante concesiones y reconocimiento de derechos recíprocos.

- c) La heterocomposición: Es decir, la solución del litigio mediante la intervención de un tercero, la cual a su vez puede ser extrajudicial y judicial. En la extrajudicial se considera al arbitraje, y en la judicial, mediante la decisión del órgano jurisdiccional del Estado a través del proceso.

PRINCIPALES METODOS ALTERNATIVOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Dentro de los mecanismos de solución de conflictos tenemos los adversariales y los no adversariales:

A) MÉTODOS ADVERSARIALES

- a) Las partes están enfrentadas y son contendientes.
- b) Un tercero suple la voluntad de las partes y toma la decisión.
- c) Si una parte gana la otra generalmente pierde.
- d) La decisión que pone fin al litigio, se basa en la ley o en la aplicación de un precedente, por lo que no necesariamente resuelve el problema satisfaciendo el interés de las partes.

B) MÉTODOS NO ADVERSARIALES

- a) Las partes actúan juntas y cooperativamente.

- b) Las partes tienen el control del procedimiento y acuerdan la propia decisión.
- c) Todas las partes se benefician con la solución que juntas han creado.
- d) La decisión a la que arriban las partes resuelve el problema de conformidad a sus propios intereses, sin importar la solución jurídica o los precedentes judiciales.

OBJETIVOS QUE PERSIGUEN LOS MARCS

- a) Descongestionamiento de los Tribunales: Uno de los motivos que más se atribuye a su aparición es debido a que el grado de congestión judicial no puede ser atendido.

Existe un exceso de demanda de tutela judicial que no puede ser cumplida por el órgano jurisdiccional, debido a que cada vez los Tribunales se encuentran abarrotados de expedientes, con lo cual los MARCS permitirían ayudar con la carga procesal y a la vez se obtendría mayor tiempo para aquellos problemas que requieran más dedicación.

- b) Reducción de los costos: Tanto para las partes como para el Estado. Son económicos si se les compara con el costo de litigar dentro del sistema de los tribunales formales.
- c) Efectividad en la solución: Hay una ausencia de dilaciones al ser los procedimientos por lo general rápidos en la atención del conflicto. Se minimiza el malestar social.
- d) Incrementa la participación de la comunidad: Según el Dr. Leonardo Schvarstein “se trata de fomentar la participación cívica como un modo de incrementar el bienestar social, concebido éste no como una categorización abstracta sino como el

resultado del bienestar social de cada uno de los miembros de la comunidad.

LAS VENTAJAS DEL USO DE LOS MARCS

- a) Ahorro de tiempo: Dada la celeridad con la cual es afrontado el conflicto se permite una pronta solución del mismo, lo que conlleva no solamente ahorro de tiempo sino de dinero buscándose que no se pierda el horizonte de lo justo.
- b) Confidencialidad: Los procedimientos no son públicos sino privados, lo que permite a las personas el poder expresarse en la manifestación de voluntad con mayor libertad.
- c) Flexibles: El procedimiento no se encuentra regulado a la manera de etapas preclusivas como el proceso civil. El procedimiento es fijado por el tercero con aceptación de las partes. No significa que no exista una regulación del desarrollo del mismo, sino que éste no ofrece el rigorismo del proceso civil.
- d) Aumento del protagonismo de las partes: Son las propias partes involucradas en un conflicto las que deciden como quieren encarar su solución, fomentándose el diálogo integrador.
- e) Económicos: Constituye un ahorro de dinero en relación con los procesos formales, entre otros factores, debido a que no se tiene que incurrir en abonos de tasas judiciales.
- f) Promueve un acercamiento con la realidad: A diferencia de otros métodos de resolución de conflictos, se actúa sobre las causas y no tanto sobre los síntomas, se observan las realidades sociales de una manera integral y globalizadora.

DESVENTAJAS PRESENTA EL USO DE LOS MARCS

- a) Recargo en los costos: Se va incurrir en un doble gasto en caso que no se tenga éxito, al tener que ir luego a la vía jurisdiccional.
- b) Demora en la solución del conflicto en el eventual caso que no se tenga éxito.
- c) Judicialización en el caso de incumplimientos, nulidades e inasistencias.
- d) No generan precedentes para que otras personas puedan utilizar una solución ya establecida cuando se encuentran frente a un conflicto similar.
- e) No castiga a los infractores de la ley, así como no tienen la *vocatio*; es decir, la facultad de compeler a que las partes asistan y mucho menos la *coercio*, que es la facultad de que la decisión adoptada o el acuerdo tomado pueda ser ejecutado directamente por el tercero.

LA CONCILIACIÓN

Junto con la justicia indígena de Bolivia, los conciliadores en equidad de Colombia, los mediadores comunitarios del Ecuador y las rondas campesinas del Perú, la conciliación es uno de los mecanismos comunitarios de acceso a la justicia que se han desarrollado, promovido o reconocido en la región andina del Perú. Sin embargo, es una de las más conocidas y en el Perú es tan antigua como la República misma. En la actualidad está reconocida en las constituciones del Perú (1993), Venezuela (1999), Colombia (1991) y el Ecuador (1998).

En el caso de Venezuela y Colombia, la conciliación se ha extendido, en especial en zonas periurbanas.

La conciliación en la región andina, comparte rasgos comunes:

1. Su carácter “lego” –no es ejercida por abogados.
2. El hecho que está facultada para aplicar no sólo la ley sino también los usos y las costumbres del lugar o criterios de justicia o equidad-

“según su leal saber y entender” en el Perú o “lo justo comunitario” en Colombia.

3. Su cercanía geográfica y cultural a los potenciales usuarios –las personas que ejercen las funciones de conciliador suelen utilizar el idioma predominante en el lugar.
4. Su bajo costo económico.
5. El que su competencia habitual esté constituida por problemas vecinales o familiares, la represión de conductas antisociales menores, faltas o contravenciones, pequeños conflictos económicos, entre otros.
6. El mayor o menor control que la comunidad suele ejercer en la designación (elección popular).

CONCILIACIÓN, ETIMOLOGÍA Y DENOMINACIÓN

Conciliación viene de la palabra latina “conciliare” que significa componer o ajustar los ánimos de los que estaban opuestos entre sí.

Comparte la misma raíz etimológica que la palabra “concierto”, que significa pacto, convenio, arreglo entre dos o más personas.

EDUARDO COUTURE define la conciliación como “el acuerdo o avenencia de partes que, mediante renuncia, allanamiento o transacción hacen innecesarios el litigio pendiente o evita el litigio eventual”.

Cabanellas en su Diccionario de Derecho Usual expresa lo siguiente: La conciliación representa la fórmula de arreglo concertado por las partes. El juicio de conciliación procura la transigencia de las partes, con el objeto de evitar el pleito que una de ellas quiera entablar. El resultado puede ser positivo o negativo. En el primer caso, las partes se avienen; en el segundo, cada una de ellas queda en libertad para iniciar

las acciones que le correspondan. Sus efectos son, en caso de avenirse las partes, los mismos de una sentencia y en este sentido puede pedirse judicialmente la ejecución de lo convenido.

La definición legal se encuentra en el artículo 5° de la Ley N° 26872, modificado por el artículo 1° del Decreto Legislativo N° 1070 del 28 de junio del 2008, cuyo tenor es el siguiente:

Artículo 5°: “La conciliación es una institución que se constituye como un mecanismo alternativo para la solución de conflictos, por el cual las partes acuden ante un centro de conciliación extrajudicial a fin que se les asista en la búsqueda de una solución consensual al conflicto”.

Marinella Ledesma Narváez señala que la “conciliación, entendida como expresión concordada de la voluntad de las partes, constituye un acto jurídico que pone fin al conflicto” y que “constituye un medio que suministra el ordenamiento jurídico para la autodeterminación de las partes, a fin de lograr un efecto práctico tutelado por el derecho en la solución de un conflicto”.

Martínez Coco dice que “la conciliación es un acto jurídico, entendido como la manifestación de la voluntad de los conciliantes dirigida a solucionar su conflicto de intereses”.

Eduardo Couture define como “el acuerdo o avenencia de partes que, mediante renuncia, allanamiento o transacción, hacen innecesario el litigio pendiente o evita el litigio eventual”.

Para José Rodríguez “la conciliación es un medio de evitar el litigio. Su objeto es de estimular a las partes para que se decidan amigablemente sus diferencias, sin desempeñarse en el proceso contencioso, pesado y lento, no exento de obstáculos y generalmente costosos” ⁴²

Montero Aroca afirma que la conciliación es “la comparecencia obligatoria o facultativa de las partes ante una autoridad estatal para

que en su presencia traten de solucionar amistosamente el conflicto de intereses que les separa”.

El tratadista Junco Vargas tiene la siguiente definición: Es el acto jurídico e instrumento por medio del cual las partes en conflicto ,antes de un proceso o en el transcurso de este, se someten a un trámite conciliatorio para llegar a un convenio de todo aquello susceptible de transacción y que lo permita la ley, teniendo como intermediario, objetivo e imparcial, la autoridad del juez, otro funcionario o particular debidamente autorizado para ello, quien, previo consentimiento del caso, debe procurar por las formulas justas de arreglo expuestas por las partes o en su defecto proponerlas y desarrollarlas, a fin de que se llegue a un acuerdo, el que contiene derechos constituidos y reconocidos con carácter de cosa juzgada.

El centro de conciliación de la Universidad Javeriana señala: La conciliación es un mecanismo jurídico de solución de conflictos, a través del cual las partes mediante un acuerdo satisfactorio pueden solucionar sus controversias, siempre que ellas sean susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley.

Para nosotros, efectivamente, la conciliación constituye un acuerdo para solucionar conflictos con la intervención de un tercero imparcial al que se denomina conciliador, quien actúa porque así lo han decidido las partes o porque la ley así lo ordena y que propone soluciones, pero no las impone por la fuerza. Se llega al acuerdo que debe ser aprobado por el conciliador y obliga a las partes a cumplirlo, pues, tiene efecto de cosa juzgada y presta merito ejecutivo.

OBJETO DE LA CONCILIACION EXTRAJUDICIAL

La conciliación es una institución que persigue acercar a las partes en conflicto para atenuar sus divergencias o hallar una solución final a sus diferencias.

CARACTERÍSTICAS DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Entre las características principales tenemos:

- a)** Es un acto jurídico: A través del cual las partes recurren a un tercero para que les ayude a resolver un conflicto. El artículo 16° de la Ley señala que el acta es el documento que expresa la manifestación de voluntad de las partes en la conciliación.
- b)** Vinculación: Es un proceso consensual por el cual las partes adoptan libremente un acuerdo determinado. El acuerdo es vinculante sólo si las partes lo han aceptado libremente. Fomenta una cultura de paz, sustentada en la autonomía de la voluntad de las partes.
- c)** Voluntariedad: La Conciliación es un mecanismo voluntario por el cual las partes libremente acuden a un centro de conciliación para que el conciliador les ayude a resolver un conflicto de intereses.
- d)** Igualdad de las partes: el tratamiento que reciben quienes están involucrados en un conflicto sometido a conciliación es igualitario e imparcial.
- e)** Terceros: El tercero conciliador es elegido libremente por aquellos que necesitan la intervención del mismo. Este no decide, sino que se limita a señalar el camino de una posible solución del conflicto.
- f)** Es personalísima: El acto conciliatorio es eminentemente personal. Excepcionalmente y en aplicación del artículo 14 de la Ley se admite la representación para los casos señalados.
- g)** Informalidad: La conciliación es un procedimiento informal y práctico que no requiere de mayor formalidad para el logro de un acuerdo.

El procedimiento conciliatorio es muy libre en cuanto a la presentación de pruebas, argumentos e intereses. En algunos casos las pruebas no son necesarias.

- h)** Flexibilidad procedimental: La conciliación permite desarrollos que no tienen que estar ajustados a un procedimiento previo, como lo exige el judicial.
- i)** Resultado: Las partes con la gestión del tercero conciliador buscan un acuerdo mutuamente satisfactorio. Para facilitar esta gestión el conciliador tiene la facultad de proponer fórmulas de solución.
- j)** Privado: La conciliación es un acto esencialmente privado donde se encuentran los directamente implicados en el conflicto.
- k)** Confidencialidad: todas las determinaciones que se tomen dentro de la conciliación y las fórmulas que sean propuestas, tienen carácter reservado, e incluso impiden que posteriormente sean utilizadas para el proceso judicial.
- l)** Control del proceso: El proceso está a cargo del conciliador, quien fomenta una relación cooperativa y horizontal entre las partes. Las partes, por otro lado, son las únicas que tienen el poder de solucionar definitivamente el conflicto a través de un acuerdo. Por lo tanto, las partes y el conciliador comparten el control del proceso.
- m)** Cosa juzgada: La solución que pone fin al proceso de conciliación, una vez consignada en el acta correspondiente y estando en firme e inscrita, hace tránsito a cosa juzgada; es decir, no es posible desconocer esta actuación para recurrir a otro mecanismo alternativo o a la vía judicial.
- n)** Mérito ejecutivo: El acuerdo conciliatorio y las consecuencias que de él derivan, constituye título, demandable por la vía ejecutiva en caso de incumplimiento.

CLASES DE CONCILIACIÓN

Ormachea y Solís Vargas proponen la siguiente clasificación:

- a) Conciliación judicial: Es aquella desarrollada por una persona que ejerce función jurisdiccional. Se realiza dentro del proceso y está contemplada en la Ley Orgánica del Poder Judicial y en la legislación que regula específicamente el proceso civil, de familia, laboral y de violencia familiar.
- b) Conciliación administrativa: La realiza un funcionario de la administración pública, dependiente del Poder Ejecutivo, como es el caso del conciliador del Ministerio de Trabajo en los procedimientos de negociación colectiva y cese colectivo.
- c) Conciliación fiscal: Está a cargo del Ministerio Público, el cual explora la posibilidad de un acuerdo en situaciones de violencia familiar, las cuales están en manos de la Fiscalía de Familia.
- d) Conciliación comunitaria: Es aquella realizada según formas consuetudinarias por las comunidades nativas o campesinas. En ocasiones del consenso se pasa a la adjudicación y presión social para solucionar las controversias. Uno de los fenómenos sociales que demuestran esta evolución lo constituyen las rondas campesinas.
- e) Conciliación extrajudicial o privado: Tiene como norma central a la Ley N° 26872 o Ley de Conciliación Extrajudicial. La Ley busca dar un marco jurídico importante a las diversas labores conciliadoras.

MOMENTOS SE PUEDE SOLICITAR UNA CONCILIACIÓN EXTRAPROCESO

No podemos concebir que la conciliación extraproceso solamente pueda invocarse previamente a éste. Nada prohíbe para que ésta pueda realizarse luego de iniciado el proceso judicial. La diferencia está en que su discusión no necesariamente debe darse ante el juez-

conciliador del proceso, sino que se puede recurrir paralelamente ante conciliadores particulares de los centros privados de conciliación.

La conciliación privada opera previamente en los siguientes momentos:

- a) Con la interposición de la demanda, y;
- b) Luego de ésta, se le asigna los siguientes efectos:

En el primer supuesto, conciliación previa a la demanda, su práctica puede ser obligatoria o facultativa según la cualidad de la pretensión a discutir en sede judicial; y, se orienta a generar títulos de ejecución o títulos de procedibilidad.

En el segundo supuesto, conciliación luego de haber interpuesto la demanda, permite la posibilidad que se invoque ante el propio juez del proceso o ante un centro privado de conciliación. Nada impide que luego de haber postulado una pretensión para su discusión en sede judicial, las partes puedan trabajar alternativamente a dicho camino una solución conciliatoria en algún organismo de conciliación. El argumento general para poder aceptar la conciliación es que ésta se puede invocar a través de todo el proceso, hasta antes que se emita sentencia en segunda instancia (Art. 323 del CPC).

A pesar que las partes puedan buscar la conciliación, ante el profesionalismo de conciliadores de los Centros de Conciliación, es importante que el acuerdo final, que hubiere arribado sea celebrado al interior del proceso judicial, a través de una audiencia conciliatoria, a pedido de partes, por los efectos que este acto va a generar: el Juez previa aprobación del acuerdo conciliatorio, otorgará los efectos de la cosa juzgada; efecto diverso a los acuerdos conciliatorios logrados en sedes ajenas al órgano jurisdiccional, como son las conciliaciones ante los Centros de Conciliación, cuyas decisiones si bien se ejecutan conforme lo señala el Art. 18 de la Ley, como títulos de ejecución, no generan cosa juzgada.

LA AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD O VOLUNTARIEDAD

La voluntariedad es otro principio ético del instituto conciliatorio, aun así el legislador ha optado por incorporarlo como un principio general autónomo (Art. 3).

La voluntariedad implica que los conciliadores reconozcan -en todo momento- que las partes son las únicas que tienen la potestad de tomar una decisión final en favor de alguna alternativa de solución. Por tanto, el tercero conciliador está obligado a responsabilizarse por asistir a las partes a llegar a un acuerdo satisfactorio, no a forzarlo.

LA FUNCIÓN NO JURISDICCIONAL EN LA CONCILIACIÓN

El Artículo 4º de la ley ha definido claramente la naturaleza no jurisdiccional del acto conciliatorio. El fin central de este artículo fue precisar en buena cuenta que la conciliación y la función jurisdiccional son actos con características y lógicas muy distintas, y en algunos casos contrapuestas. De esta forma se evita iniciar cualquier equívoco debate sobre la constitucionalidad de la Ley de Conciliación extrajudicial, por cuanto se podría pensar que esta institución afecta la unidad y exclusividad de la función jurisdiccional del Estado reconocida en los Artículos 138º y 139º inc. 1) de la Constitución del Estado.

1.3. MARCO LEGAL:

DEFINICIÓN DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL QUE ADOPTA LA LEY

De acuerdo con el Art. 5° de la Ley, define la Conciliación Extrajudicial, como una institución, por la cual las partes acuden a un Centro de Conciliación o Juzgado de Paz Letrado que incide en el rol asistencial del tercero, vinculados a una institución hacia las partes en la búsqueda de una solución consensual al conflicto. Por su parte el Art. 3° del Reglamento dice: "La conciliación es el acto jurídico por medio del cual las partes buscan solucionar su conflicto de intereses con la ayuda de un tercero llamado conciliador". La Ley de Conciliación Extrajudicial señala a su vez, a los titulares de esta labor conciliatoria-, un conciliador adscrito a un Centro de Conciliación o a un Juez de Paz letrado, en su defecto un Juez de Paz, en aplicación del Art. 33° de la Ley.

Como señala Salas Beteta, que la conciliación extrajudicial "es una institución por ser considerada una forma heterocompositiva de solución de conflictos, por la cual las personas acuden voluntariamente ante un tercero (Centro de Conciliación) ante la aparición de un problema, material y jurídicamente conciliable".¹⁸

EL CARÁCTER OBLIGATORIO DE LA CONCILIACIÓN

De acuerdo al Art. 6° dice que el procedimiento conciliatorio es un **requisito de admisibilidad** para el inicio de los procesos comprendidos en el Art.9°. Es decir a las materias que la ley considera como conciliables. Este requisito regirá a los veinticuatro meses siguientes a la entrada en vigencia de esta ley, vale decir, a partir del 14 de enero del año 2000.

Sin embargo la no existencia de suficientes Centros de Conciliación han hecho que este carácter obligatorio se suspenda y que en la actualidad

¹⁸ Salas Beteta Christian, Principio de Oportunidad Conciliación en el Ámbito Penal, Boletín N° 10 – Escuela del Ministerio Público "Doctor Gonzalo Ortiz de Zavallos Roedel" Pp 11-15- año III 2004.

solo se encuentra vigente en el Cono Norte de Lima , Lima y Callao, Trujillo y Arequipa.

En los demás departamentos es facultativa, las personas que deseen conciliar pueden hacerlo y en caso que lleguen a un acuerdo conciliatorio este siempre tendrá el mérito de Título de Ejecución. Sin embargo si no concilian, el acta donde consta el no acuerdo no es un requisito de admisibilidad, como en los lugares donde está vigente la obligatoriedad de la conciliación.

CARÁCTER CONSENSUAL DE LA CONCILIACIÓN

La Ley 26872 manifiesta tal situación al reconocer en un primer momento la consensualidad del instituto conciliatorio (Art. 30º) y posteriormente el carácter obligatorio del mismo (Art. 6º) Aquí existe una contradicción de parte del Legislativo que de acuerdo con el art. 3º de la ley, que conciliación es una institución consensual. Luego dice que es obligatorio después de dos años de entrar en vigencia (Art. 6º).

LA CONFIDENCIALIDAD DEL ACTO CONCILIATORIO

El principio de la confidencialidad es uno de los principios más importantes de la conciliación, es uno de los elementos característicos que distingue a este mecanismo del proceso judicial que se guía por el principio de publicidad.

La confidencialidad se relaciona con la información recibida por un conciliador en contrato inicial con las partes, en las sesiones conjuntas de conciliación y en la reunión por separado. Esta información es confidencial y no debe ser revelada a las partes fuera del contexto de la conciliación. La información recibida en la reunión privada no será revelada en la sesión conjunta sin haber

recibido el consentimiento de la parte entrevistada. El artículo 8° del reglamento precisa las excepciones al principio de confidencialidad, decisión que a nuestro parecer debió estar prevista a nivel legislativo no reglamentario. A pesar de esta alteración a la jerarquía normativa, creemos que la regulación de la excepcionalidad al principio de confidencialidad es en cuanto a lo sustantivo excesivamente limitativa del rol del conciliador -lo cual podría poner en riesgo el futuro del instituto conciliatorio. El segundo párrafo del artículo 8° establece que si el conciliador conoce de la inminente realización de un delito o uno ya consumado, deberá poner el hecho en conocimiento de las autoridades competentes.

LAS MATERIAS CONCILIABLES

Son materia de conciliación las pretensiones determinadas o determinables que versen sobre derechos disponibles de las partes. También lo son las que versen sobre alimentos, régimen de visita, tenencia, liquidación de sociedad de gananciales y otras que se deriven de la relación familiar. El conciliador tendrá en cuenta el interés superior del niño.

La conciliación en materia laboral se lleva a cabo respetando la irrenunciabilidad de los derechos del trabajador reconocido por la Constitución y por la Ley. No se someten a conciliación las controversias sobre hechos que se refieran a la comisión de delitos o faltas. En las controversias relativas a la cuantía de la reparación civil derivada de la comisión de delitos o faltas, será facultativa en cuanto ella no hubiera ido fijada por resolución judicial firme.

LOS DERECHOS DISPONIBLES

Entendemos por derechos disponibles a aquellos derechos con contenido patrimonial, es decir, que son susceptibles de ser valorados económicamente; o por otro lado, a aquellos derechos que no siendo necesariamente patrimoniales pueden ser objeto de regulación por las partes. Esta definición ha sido tomada casi literalmente en el Reglamento de la Ley 26872, artículo 7º numeral 1, inciso a). Como lo señala el dictamen de la Comisión de Justicia sobre la Ley 26872, se entiende por derechos disponibles:

Aquellos derechos de contenido patrimonial y por tanto pueden ser objeto de negociación, se regulan desde normas creadas interpartes con límite a las normas de carácter imperativo, son susceptibles de embargo, enajenación o subrogación, son transmisibles por herencia, son susceptibles de caducidad y prescripción.

LA CONCILIACIÓN EN EL DERECHO PERUANO

INICIO DE LA CONCILIACIÓN

Dentro de nuestro ordenamiento procesal se dio inicio a la conciliación con el Proyecto del año 1834 para el Código de Procedimiento Civil.

El historiador Jorge Basadre hace referencia al Código de Procedimientos Judiciales de Santa Cruz del año 1836: “No se admitirá demanda civil, sin que la acompañe un certificado del Juez de Paz, que acredite haberse intentado el juicio conciliatorio, bajo pena de nulidad, excepto en los casos en que éste no es necesario”. La función del Juez en la diligencia de conciliación era de tal importancia, pues, tenía que

proponer algún acomodamiento prudente de transacción y de equidad, bajo pena de nulidad". Si las partes terminaban con este acomodamiento, terminaba la demanda.

En el año de 1851 se promulgó el Código de Enjuiciamientos Civiles, que en su artículo 284 expresaba: "La Conciliación debe proceder a todo lo correspondiente a un juicio escrito, excepto en los casos expresados en este título". Los Jueces de Paz conocían de los juicios verbales, según la cuantía preestablecida, quienes también debían realizar el juicio conciliatorio en igual forma del que preveía el Código de Enjuiciamientos Civiles.

Por Decreto del 20 de mayo de 1854, comenzó a regir el Reglamento de Jueces de Paz a partir del primero de agosto de 1854, el cual fijaba la competencia a los Jueces de Paz para los juicios conciliatorios sobre las siguientes materias en lo relativo a diezmos entre arrendatarios y pagadores de esta contribución, n los de aguas cuando no había o estaba impedido el Juez Privativo nombrado por la Municipalidad del lugar que era a quien corresponderían las conciliaciones de este ramo.

Con la promulgación del Código de Procedimientos Civiles, la conciliación sufrió un cambio rotundo. La concepción de una institución previa y obligatoria a la contienda tuvo un cambio sustancial, de acuerdo a lo expresado en la exposición de motivos de dicha norma adjetiva concluyó que la conciliación es ineficaz como diligencia anterior a toda demanda. Por ello se le eliminó del proceso y se le estableció con carácter facultativo en la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La Ley Orgánica del Poder Judicial de 1963 establecía que los jueces de Primera Instancia en lo civil estaban facultados para ordenar un comparendo, en cualquier estado del juicio procurando por ese medio la conciliación de las partes sobre todo el litigioso, de no ser posible, sobre algunos puntos concretos del mismo.

Con el Decreto Legislativo N° 128 del 12 de junio de 1981, Juicio Sumario de Alimentos, con l absolución del trámite o rebeldía, se

señalaba día y hora para la audiencia de conciliación y pruebas, donde el Juez procuraba conciliar a las partes. En caso de lograrse, se dejaba constancia, estableciéndose el monto de la pensión para cada alimentista que el Juez, sin más trámite aprobará y dispondrá su cumplimiento dando por terminado el juicio.

La Ley Orgánica del Poder Judicial promulgada por Decreto Ley N° 767, confiere igual forma, facultades de propiciar la conciliación de las partes en los procesos a los jueces, conforme lo dispone el artículo 185.

El actual Código Procesal Civil, vigente desde el 28 de julio de 1993, considera que la conciliación es un medio especial de conclusión del proceso, orientado a evitar que la causa concluya por sentencia sino por acuerdo conciliatorio de las partes litigantes. La Conciliación es un acto obligatorio que se viabiliza dentro del proceso contencioso, por el propio Juez de la causa.

De igual modo, en la Ley Orgánica del Poder Judicial, el Código Procesal Civil, el Código de los Niños y Adolescentes y la Legislación Laboral, otorgan a los Magistrados atribuciones para conciliar el conflicto de interés de las partes en las audiencias respectivas. Esta conciliación es la denominada Conciliación Judicial.

Si bien la práctica de la Conciliación Judicial viene logrando resultados óptimos, el Estado pretende superar las dificultades existentes, legislando su aplicación procesal también antes de iniciar cualquier proceso judicial, mediante la conciliación extrajudicial.

EL PROCEDIMIENTO CONCILIATORIO VIGENTE

La Ley 26872 ha establecido un procedimiento conciliatorio de la siguiente forma: El solicitante del servicio de conciliación puede recurrir a una de las dos instituciones que brindan servicios de conciliación perjudicial. La primera vía es estrictamente extrajudicial bajo la gestión de los Centros de Conciliación. Es preciso señalar que la

segunda ruta, indicada en el Art. 5°. De la Ley y que se refiere a los Juzgados de Paz Letrados y en su defecto los Juzgados de Paz ha quedado suspendida desde el 2001, lo que significa que sólo hay la ruta de los Centros de Conciliación.

a) Competencia en la Conciliación: La competencia se determina por la situación de hecho existente en el movimiento de solicitar la conciliación; se tendrá que establecer cuál es el centro de conciliación o Juzgado de Paz Letrado para tramitar la petición. En proceso judicial el criterio de la competencia se determina por el principio de acuerdo con el art. 140 CPC; por regla general la competencia por razón del territorio está referida al lugar del territorio donde se ejerce la función jurisdiccional o donde se encuentra el domicilio de la persona o donde está ubicada la casa o donde se ha producido el hecho. La competencia territorial es el límite de la jurisdicción y está dividida en distritos judiciales. Como regla general habrá que presentar la solicitud conciliatoria al Centro de Conciliación del lugar del domicilio de la contraparte o solicitado a conciliar.

b) Solicitud de Conciliación: Conforme a lo prescrito en el Art. 14° del Reglamento, el solicitante se apersona en forma individual o conjuntamente con la contraparte al Centro de Conciliación o Juzgado de Paz, solicitará los servicios conciliatorios explicando los alcances de su controversia. De ser un pleito sujeto a las condiciones señaladas por la Ley, el Centro de Conciliación designará en el día a un conciliador que se encargará del trámite y conducción del caso. La solicitud puede ser verbal o por escrito. De acuerdo con lo estipulado en el Artículo 12° del Reglamento, prescribe que la solicitud por escrito que presenten los solicitantes, deberán continuar los siguientes requisitos:

1. El nombre, denominación o razón social, datos de identidad y dirección domiciliaría del o de los solicitantes. En el caso que desee ser visitado en una dirección diferente, deberá señalarlo en la solicitud.
2. El nombre y domicilio del representante del solicitante o solicitantes, de ser el caso.
3. El nombre, denominación o razón social y domicilio o la del centro de trabajo de la persona o de las personas con las que se desea conciliar.
4. Los hechos que dieron lugar al conflicto expuestos en forma precisa.
5. La pretensión indicada con orden y claridad.
6. La firma del solicitante, o su huella digital si es analfabeto.

Deberá adjuntarse a la solicitud de conciliación los siguientes documentos:

1. Copia simple del documento de identidad del solicitante o solicitantes y, en su caso, del representante.
2. El documento que acredita la representación.
3. Copias simples del documento o documentos relacionados con el conflicto.
4. Tantas copias simples de la solicitud y sus anexos, como partes invitadas a conciliar.

ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO CONCILIATORIO

No existe un modelo único, sin embargo el modelo según Randolph Lowry y Jack Harding, es el mayormente adoptado:

- a) Etapa de convocatoria: Constituye la etapa de vital importancia cuyo éxito se va a expresar en la disposición de las partes de

querer someter el conflicto al proceso de conciliación. Si bien se dice que la conciliación es un proceso voluntario porque las partes se someten a ella si quieren, ello no se contradice, cuando estos actos se constituyen en obligatorios para el inicio del litigio en todo caso, al interior del proceso.

La convocatoria se inicia cuando una o ambas partes solicitan la conciliación. En ambos casos puede darse de la siguiente manera:

- 1) Proponiéndola directamente a la otra parte;
- 2) Requiriendo la intervención del conciliador;
- 3) Solicitando a una entidad prestadora de tal servicio.

En estos dos últimos casos, la tarea del conciliador o de la entidad requerida trabajará para lograr que la otra parte requerida responda positivamente a la invitación y comparezca; para tal fin se deberá contactar con la parte requerida para expresarle el deseo de la proponente de intentar resolver el conflicto a través de la conciliación.

Caivano no recomienda que la convocatoria sea realizada directamente por el conciliador, porque existiría el peligro que la parte convocada considere al conciliador como un mero emisario al servicio de la parte convocante que como un tercero neutral que prestará una asistencia igualitaria a ambas partes para que solucionen el conflicto. Lo ideal es que el conciliador trabaje bajo algún tipo de institución que le provea de personal administrativo para la convocatoria, pues, podrán decir al convocado "yo no seré el conciliador; si usted acepta someter el caso a este mecanismo, será conciliador a quien elijan de común acuerdo ambas partes".

b) Etapa de inicio o apertura: Según este modelo, una vez que se ha aceptado la intervención de ambas partes en el proceso, en una primera reunión conjunta se hará la presentación del conciliador, quien debe crear el escenario propicio para que se desarrolle el proceso generando confianza en su persona, para lo cual explicará el significado de conciliación, las reglas que regirá el procedimiento y escuchará la exposición de cada una de las partes sobre el caso.

Roque Caivano recomienda se preste atención a detalles sutiles como: el primer saludo, la disposición ambiente en que se desarrollará la conciliación, la ubicación de las partes ella, las palabras iniciales del conciliador, el orden de los temas a tratar, entre otros.

De todas estas manifestaciones, es el discurso de apertura del conciliador la principal herramienta para generar confianza en su persona y esperanza respecto de la utilidad del proceso. Recomendamos comportarse con naturalidad, para generar confianza, transmitir cordialidad y profesionalismo, usar tono suave de la voz, mirar a toda las partes de manera alternada, eliminar lenguaje adversarial y usar en lo posible la primera persona del plural para hacer ingresar al conciliador en la dinámica de la comunicación. Sobre el contenido del discurso de apertura propone que se refieran al saludo, presentación personal, descripción del proceso, del rol del conciliador, informar la posibilidad de celebrar sesiones privadas, recalcar la confidencialidad y la imparcialidad del conciliador, fijar las reglas de la comunicación y sugerir que la partes describan de cómo se inició el conflicto.

c) Etapa de exposición de las partes: En esta etapa el conciliador procurará que cada uno advierta la perspectiva de la otra, para lo cual debe detectarse los problemas de entendimiento y comprensión que surjan y, además, regular los modos de

comunicación entre las partes. Recordemos que el conciliador está orientado a remover barreras que faciliten la comunicación. Ella debe estar orientada a dos metas: que cada parte comprenda la perspectiva de la otra y que el conciliador comprenda las cuestiones controvertidas y los intereses en juego.

- d) Etapa de negociación o búsqueda de soluciones: Durante la negociación, el conciliador intentará ser el colaborador de las partes, para lo cual bajo una perspectiva de neutralidad trabajará en sesiones conjuntas o privadas procurando indagar sobre los intereses, haciendo que las partes evalúen objetivamente sus alternativas, generando un clima de creatividad necesario para idear opciones, estimulándolas para manejarse con criterios de legitimidad. En suma, intentará despejar el camino hacia el acuerdo, liberándolo de aquellos obstáculos que pudieran estar entorpeciendo.
- e) Etapa de cierre: Luego de las etapas señaladas, sobreviene la clausura. Para Caivano "esto incluye normalmente la determinación de los puntos de concordancia, la clarificación de los alcances y la colaboración del conciliador en la materialización del acuerdo, aunque no necesariamente redactando los términos del convenio". En función del grado de satisfacción que brinda a las partes, el contenido de la clausura puede consistir en el desacuerdo, en un acuerdo parcial, en un acuerdo total y en un acuerdo sobre el sometimiento del conflicto, a otro procedimiento de resolución.

LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

De acuerdo en lo dispuesto en el Art. 11° de la Ley expresa, la audiencia conciliatoria deberá realizarse en el plazo prorrogable de treinta (30) días calendario contados desde la segunda citación a las partes. Lo cual implica que las partes y el conciliador podrán reunirse las veces que consideren necesario -en tanto que la ley entiende por audiencia de conciliación como una o varias sesiones necesarias para cumplir con sus fines (art. 10°) durante el plazo de treinta días, con la posibilidad de alargar el período de treinta días, siempre y cuando las partes lo crean conveniente. En esta última parte, debió señalarse que el acuerdo de prórroga del plazo, debería ser el resultado del acuerdo conjunto no sólo entre las partes sino entre ellas y el conciliador. No dar la oportunidad a que el conciliador participe de esta decisión de prorrogar la audiencia, prácticamente hace que el conciliador esté sujeto a un contrato de servicios forzosos si las partes deciden prorrogar una y otra vez la audiencia de conciliación.

De acuerdo con lo dispuesto en el inciso 2) del Art. 17° del Reglamento, si la audiencia se lleva a cabo en más de una sesión deberá dejar expresa constancia de la interrupción en el acta respectiva, señalándose en ese momento el día y hora en que continuará la audiencia. La sola firma de las partes en el acta significa que han sido debidamente invitadas a la siguiente sesión.

LA PARTICIPACIÓN DE LOS ASESORES EN LA AUDIENCIA

El Artículo 20° inciso 1) del Reglamento se refiere a la presencia de los asesores en la audiencia de conciliación. Se dispone que las partes puedan estar asesoradas por personas de su confianza, las cuales pueden ser abogados o de otra especialidad

profesional. La participación de los asesores tiene por finalidad brindar información especializada a la parte asesorada para que ésta tome una decisión informada. El asesor no deberá interferir en las decisiones de las partes ni asumir un rol protagónico durante las discusiones que se promuevan en la Audiencia de Conciliación.

LA CONCURRENCIA DE LAS PARTES DIRECTAMENTE IMPLICADAS EN EL CONFLICTO

La ley y el reglamento exigen muy acertadamente, la presencia personalísima de las partes en conflicto. En el Art. 140 de la Ley dice: la concurrencia a la Audiencia de Conciliación es personal, salvo las personas que conforme a ley deban actuar a través de representantes legales. En caso de personas domiciliadas en el extranjero se admitirá el apersonamiento a la Audiencia de Conciliación a través de apoderado o tratándose de personas jurídicas, sus representantes legales en el país. El acto conciliatorio es eminentemente personal. La representación en el procedimiento de conciliación supone la declaración de voluntad del representante que interviene a nombre, por cuenta y en interés del representado, surtiendo su declaración efectos directos del representado.

ASISTENCIA A LA AUDIENCIA DE APODERADOS Y REPRESENTANTES

Los apoderados serán necesarios si el solicitado o solicitante en el procedimiento de conciliación domicilia en el extranjero. Para esta situación el Reglamento ha previsto un conjunto de medidas que faciliten la utilización de poderes en el ámbito conciliatorio.

Primero, cuando se requiera poder, éste debe estar debidamente traducido, no siendo necesario la aceptación del mismo (Art. 199º). Segundo, se entenderá que aquellas situaciones en las que se extendió poder con facultades especiales de representación para conciliar dentro de un proceso judicial, llevan implícita la facultad de conciliar extrajudicialmente, salvo que se exprese lo contrario.

EL ACTA DE CONCILIACIÓN

Si las partes llegasen a un acuerdo se suscribirá un acta de conciliación en la cual se consignarán los compromisos asumidos por las partes, determinando muy clara y específicamente quién es el encargado de realizar el acuerdo, la oportunidad de la ejecución, la forma de cumplimiento, el lugar de ejecución y todo aquel detalle necesario para hacer que el acuerdo no se tropiece con el problema de la ambigüedad o la omisión del algún detalle importante para su eficaz ejecución y cumplimiento.

El Artículo 16º de la ley exige la observación de formalidades solemnes, cuya omisión implicaría la nulidad del acta de conciliación y la imposibilidad de iniciar un proceso de ejecución en caso de incumplimiento (art. 27º, tercer párrafo del Reglamento).

CONTENIDO DEL ACTA DE CONCILIACIÓN

El acta de conciliación debe contener lo siguiente:

1. Lugar y fecha donde se suscribe el acta.
2. Nombre, identificación (Libreta Electoral, carnet de extranjería o cualquier documento que acredite fehacientemente la identidad de una persona).
3. Nombre e identificación del conciliador.

4. Descripción breve y puntual de la(s) controversia(s) que han sido materia de la audiencia conciliatoria.
5. La determinación clara de los alcances del acuerdo con todo detalle y precisión.
6. Firma y huella digital del conciliador y todos aquellos que hayan intervenido en la audiencia de conciliación; en todo caso bastará con la impresión de la huella digital para acreditar la aceptación del acuerdo con aquellas personas que no saben firmar.
7. Nombre y firma del abogado del Centro de Conciliación, quien verificará la legalidad de los acuerdos adoptados.

EL MÉRITO QUE TIENE EL ACTA DE CONCILIACIÓN CON EL ACUERDO CONCILIATORIO TOTAL

El Artículo 18º de la Ley señala que el acta de conciliación constituye título de ejecución, siendo los derechos y obligaciones que surgieron de ella, exigibles a través del proceso de ejecución de resoluciones judiciales. El Código Procesal Civil en su artículo 713º enumera los títulos de ejecución: Art. 713º: Son títulos de ejecución:

1. Las resoluciones judiciales firmes.
2. Los laudos arbitrales firmes, y,
3. Los que la ley señale.

En virtud del inciso tercero del artículo 713, el legislador ha decidido otorgarle al acta de conciliación el mismo valor que una sentencia judicial y que un laudo arbitral firme.

El mérito de título de ejecución otorga al acta el máximo grado de ejecutabilidad al acuerdo conciliatorio. En caso que el acta se incumpla se podrá exigir al Juez y bajo pedido de parte la ejecución forzosa de la misma. El mérito de ejecución del acta, que según el Art. 18º de la Ley deben contener derechos, deberes u

obligaciones ciertas, expresas y exigibles, van a ser exigibles a través del proceso de ejecución de resoluciones judiciales. Ello no significa que su ejecución, tan igual como la sentencia u otros títulos que la Ley le confiera esa categoría, generen cosa juzgada. La Ley no le otorga dicho efecto a los títulos de ejecución de los acuerdos conciliatorios extraprocesales trabajados al amparo de la Ley N° 26872, como sí lo hace a la conciliación intraproceso en mérito al Art. 328° del CPC. La explicación lo ubicamos en que dichos acuerdos no involucran a la jurisdicción y más aún, la Ley no ha diseñado cuales son los mecanismos de control que se ejercerán sobre el contenido de los acuerdos, hecho que sí se confiere en las conciliaciones intraproceso al Magistrado. El Juez aprobará la conciliación que trate sobre derechos disponibles, siempre que el acuerdo se adecúe a la naturaleza del derecho en litigio. En estos casos estaríamos hablando de la homologación de acuerdos conciliatorios a través de la procesalización.

CONCLUSIÓN DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

De acuerdo con el Art. 15° de la Ley y el 20° del Reglamento se da por concluida la conciliación por:

1. Acuerdo total de las partes.
2. Acuerdo parcial de las partes.
3. Falta de acuerdo entre las partes.
4. Inasistencia de una parte a dos sesiones continuas o alternas.
5. Inasistencia de las partes a una sesión.

Este artículo más que novedoso es aclaratorio, por precisar supuestos necesarios en los que evidentemente la conciliación se

da por finalizada. Es muy importante el inciso 4) sobre las inasistencias que dan por concluido el procedimiento.

El legislador ha optado por la terminación de la audiencia cuando todas las partes en conflicto inasisten una vez o cuando la misma parte inasiste dos veces consecutivas o alternadas. Aun así creemos que el conciliador puede convocar a una nueva audiencia de conciliación si las partes presentes así lo solicitasen, siempre y cuando se dé inicio a un nuevo trámite conciliatorio. Es bueno precisar que también se dará por concluida la audiencia de conciliación cuando el solicitante declara no conocer el domicilio del invitado, entonces el Centro tiene que extenderle de inmediato un Acta por Desconocimiento del Domicilio del Invitado, la misma que constituye también un requisito de admisibilidad, para iniciar el respectivo proceso. Otra forma de conclusión de la audiencia, es por decisión motivada del conciliador, es decir cuando durante la audiencia se dan situaciones negativas percibidas por el conciliador y que pueden ser usadas para dilatar el tiempo o que representen que las partes no están preparadas para la negociación, ante estos supuestos la ley permite ahora que el conciliador por su iniciativa de por concluido el procedimiento, haciendo la explicación del caso.

FUNCIONES DEL CONCILIADOR

La conciliación en sus diversas formas constituye un método eficiente para la solución pacífica de los conflictos de carácter interno de carácter privado. Como hemos dicho que la conciliación es un proceso consensual y confidencial de toma de decisiones en el cual una o más personas imparciales -conciliador o conciliadores- asisten activamente a personas, organizaciones y

comunidades en conflicto a trabajar hacia el logro de una variedad de objetivos por la vía de acuerdo¹⁹.

LA LIBERTAD DE ACCIÓN DEL CONCILIADOR

El modelo conciliatorio procesal es distinto al modelo de la Ley de Conciliación Extrajudicial 26872 debido a la autoridad y poder que posee el Juez para conducir y resolver la controversia. De la misma forma el "modelo conciliatorio del Juez de Paz, o de las autoridades nativas, campesinos o comunidades es muy distinto al modelo procesal o extraprocesal. Incluso resulta de por sí controvertido definir modelos para ciertos contextos, cuando en realidad puede haber tantos modelos conciliatorios como contextos específicos existan.

El Artículo 32º del Reglamento ha precisado que la libertad de acción del conciliador tiene como límites el respeto al orden público, las buenas costumbres y la ética profesional del conciliador.

La ética del conciliador transita por:

1. El respeto a la solución del conflicto al que deben arribar voluntariamente y libremente las partes.
2. El desarrollo de un procedimiento de conciliación libre de presiones, con participación de las partes, y el comportamiento objetivo e íntegro del conciliador, dirigido a la obtención de un acuerdo satisfactorio para ambas.
3. El respeto al Centro de Conciliación en el que presta sus servicios, absteniéndose de usar su posición para obtener ventajas adicionales a la de su remuneración.

¹⁹ UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES FILIAL LIMA. - Taller XI Negociación y Conciliación - 2010-I, Catedra a cargo de: Yurela Kosett Yunkor Romero

REQUISITOS DEBEN TENER LAS PERSONAS PARA SER CONCILIADORES EXTRAJUDICIALES

Para ser conciliador se requiere estar acreditado en un Centro de Conciliación y capacitado en técnicas de negociación y en medios alternativos de resolución de conflictos.

En los requisitos generales que señala la Ley, el conciliador deberá cumplir las siguientes condiciones:

1. Trayectoria ética y moral.
2. Acreditar capacitación y entrenamiento en técnicas de Conciliación, de acuerdo con lo establecido en el Reglamento (Art. 34º).

La acreditación es un proceso por el cual un Centro de Conciliación reconoce que una persona ha cumplido con los requisitos necesarios para desempeñarse como conciliador.

RECUSACIÓN DE CONCILIADORES

Los conciliadores pueden ser recusados. También les asisten, en lo que les pueda corresponder los mismos impedimentos y motivos abstención que se les aplica a los jueces.

La recusación tiene por objeto que la ley garantice la imparcialidad del fallo, mediante una serie de prescripciones tendientes a sustraer al Juez o conciliador de las influencias de otros poderes o del medio en que debe actuar con una correcta administración de justicia, que es la confianza de los litigantes en que la actuación de un Juez o conciliador sea correcta.

LOS CENTROS DE CONCILIACIÓN

Los Centros de Conciliación son entes que tienen por objeto ejercer función conciliadora de conformidad con la Ley. El fin principal de los centros de conciliación es resolver los conflictos de los particulares a través de acuerdos consensuales.

CONSTITUCIÓN DE CENTROS DE CONCILIACIÓN

Pueden constituir Centros de Conciliación las personas jurídicas de derecho público o privado sin fines de lucro, que tengan entre sus finalidades el ejercicio de la función de conciliador. Así mismo pueden crear Centros de Conciliación las personas jurídicas de derecho público o privado, sin fines de lucro.

En ambos casos, para obtener la autorización de funcionamiento deberán presentarse una solicitud dirigida al Ministerio de Justicia, señalando la sede del Centro.

SUPERVISIÓN DE LOS CENTROS DE CONCILIACION

El Ministerio de Justicia dispondrá la supervisión de los Centros de Conciliación. Para este efecto podrá efectuar inspecciones en el Centro sin previo aviso. Dicha supervisión estará dirigida a velar por el cumplimiento de lo dispuesto en la Ley y su respectivo Reglamento y constatar su buen funcionamiento y se centrará en supervisar los siguientes asuntos:

1. El desarrollo de los procedimientos de conciliación de acuerdo a Ley y el Reglamento.
2. La observancia de los plazos señalados por la Ley y el Reglamento.

3. El incumplimiento del deber de capacitación permanente de los conciliadores.
4. La aplicación de los principios señalados en el Artículo 2º de la Ley, debiéndose considerar como falta ética la no observancia de estos principios.
5. La revisión del archivo de actas para verificar que esté siendo llevado correctamente.

El Centro de Conciliación deberá brindar todas las facilidades del caso al supervisor, quien podrá estar presente en la Audiencia de Conciliación, cuando las partes lo autoricen expresamente. El supervisor está sujeto a la obligación de confidencialidad y a respetar los principios de la conciliación que corresponda. El incumplimiento de esta obligación dará lugar a que el Ministerio de Justicia imponga las sanciones correspondientes, de acuerdo con el Reglamento de Sanciones, que le corresponda, ya sean civiles o administrativas, respectivamente.

LOS PRINCIPIOS DEL PROCEDIMIENTO CONCILIATORIO SEGÚN LA LEY N° 26872

1) Equidad: debe ser concebida como el sentido de la justicia aplicada al caso particular, materia de conciliación. A pesar que el reglamento considera a la equidad como el sentido de la Justicia particularizada, debemos considerar que el destino final de los conflictos sometidos a la conciliación no es resolverlos haciendo justicia sino acordando modalidades donde confluyan voluntades enfrentadas, para lo cual, el conciliador no hace justicia, ni crea derecho, ni aplica precedentes jurídicos, ni emite sentencias; solamente aconseja, acerca y colabora en el entendimiento entre partes; intercede en los pareceres opuestos pero con puntos de coincidencia, con

propuestas, con fórmulas, que inicialmente no se tenía y que ella constituye precisamente la misión del conciliador.

La equidad a que se refiere el reglamento debe entenderse como igualdad de condiciones en el que se va a desarrollar el contexto conciliatorio.

Lo central en la solución de los conflictos a través de la composición no debe entenderse como una justa composición en el reparto de las prestaciones sino como la satisfacción de mutuos intereses. Para explicarlo tomaremos el clásico ejemplo de Fisher y Ury sobre la disputa de una naranja por dos hermanas. Podemos encontrar como una de las alternativas de solución, el reparto equitativo de la naranja entre las dos hermanas, esto es, entregar la mitad de la naranja a cada hermana; sin embargo, recordemos que las soluciones basadas en la equidad no son las mejores soluciones. Para la solución de los conflictos debe trabajarse alternativas que contengan fórmulas que satisfagan los intereses de las partes. En el ejemplo propuesto, la búsqueda del interés de cada hermana por la tenencia de la naranja, se expresó en que una necesitaba la naranja para hacer jugo y la otra la cáscara para hacer mermelada; de tal forma que la mejor opción hubiera sido entregar el jugo de toda la naranja para una de ellas y el íntegro de la cáscara para la otra, generando una fórmula de ganancia mutua.

2) La veracidad: Está dirigida a la búsqueda de lo querido realmente por las partes y se refleja en el acuerdo conciliatorio al que llegarán de manera libre, como la mejor solución para ambas. La Conciliación es calificada como una institución consensual, en tal sentido, los acuerdos adoptados obedecen única y exclusivamente a la voluntad de las partes. La esencia o pilar básico de toda conciliación es la voluntad, pero no la encerrada al interior del sujeto, sino la que se manifiesta. Lo importante es que esta voluntad cuando se expresa o se declara dé a conocer realmente lo querido.

3) La buena fe: se entiende como la necesidad de que las partes procedan de manera honesta y leal, confiando en que esa será la conducta en el procedimiento de conciliación.

Este principio involucra que el acto conciliatorio se realice conforme a las convicciones éticas imperantes en la comunidad. La doctrina considera a la buena fe como un standard jurídico, es decir, un modelo de conducta social que responde a un imperativo ético.

4) Confidencialidad: supone que, tanto el conciliador como las partes, deben guardar absoluta reserva de todo lo sostenido o propuesto. Este es tal vez uno de los principios de difícil convencimiento para las partes que se encuentran involucradas en el conflicto. Las partes deben sentirse libres para crear opciones de acuerdo sin tener miedo a que éstas puedan hacerse públicas.

5) Imparcialidad y neutralidad: son garantías de seguridad y justicia. La intervención del conciliador durante el procedimiento de conciliación será sin identificación alguna con los Intereses de las partes. La imparcialidad y la neutralidad constituyen principios de la conciliación, conforme lo regula el Art. 2º de la Ley. El reglamento precisa que tanto la imparcialidad como la neutralidad corresponden a la intervención del conciliador, esto es, ha personificado la incorporación de dichos principios a la actuación del conciliador y no como lo califica la Ley como principios del sistema conciliatorio. En este aspecto consideramos que una mejor redacción del tipo hubiera establecido que "el conciliador es una tercera persona neutral".

6) Legalidad: Expresa la conformidad del acuerdo conciliatorio al que arriben las partes, con el ordenamiento jurídico.

La conciliación es un tema que involucra concierto de voluntades para su celebración, pero, no basta la coincidencia de voluntades para que pueda aceptarse como válido sino que es necesario que ésta exprese una coherencia con el ordenamiento jurídico, esto es, que es indispensable la licitud en las prestaciones que va regular el acto conciliatorio, caso contrario, no serán dignas de protección jurídica por vulnerar el orden público, las normas imperativas, las buenas costumbres, por atentar contra derechos legítimos de terceros, o estatuir sobre el estado y la capacidad de las personas o sobre sus atributos esenciales o inherentes a ellas, o en general, celebrar actos jurídicos sobre situaciones prohibidas por la Ley.

7) Celeridad: es consustancial al procedimiento de conciliación, permitiendo la solución pronta y rápida al conflicto.

El tema de la celeridad constituye una de las ideas centrales del procedimiento conciliatorio pues orienta la búsqueda de soluciones con la mayor participación de las partes en el menor número de actos. Según Gozaini la celeridad resulta quizá una de las bondades más evidentes, si tenemos en cuenta el breve tiempo que insumen las tratativas de solución". Efectivamente, si tomamos en cuenta que para nuestra Ley, el procedimiento conciliatorio no podrá exceder de treinta días calendario contados a partir de la primera citación a las partes a conciliar, podemos coincidir que el modelo de este sistema está orientado a trabajar soluciones prontas.

8) Economía: está dirigida a que las partes eliminen el tiempo que les demandaría estar involucradas en un proceso judicial, ahorrando los costos de dicho proceso.

Siempre ha existido preocupación por lograr una justicia ágil y capaz de dirimir con acierto y rapidez las controversias de intereses, preocupación que se ha visto acentuada, por la inclusión del tiempo en la escala de valores, siendo hasta hoy tan popular el dicho: la justicia

lenta no es justicia. El valor tiempo, para nuestra época es de mayor valoración que en otras anteriores, dada la naturaleza dinámica actual en el que se mueven las relaciones humanas. No obstante que se ha considerado que la justicia tardíamente administrada, siempre ha implicado un cuántum de injusticia, en ningún tiempo como el actual dicho apotegma adquiere mayor evidencia. Pero más allá de lograr coincidencia armoniosa entre justicia y tiempo, lo ideal es armonizar en un resultado aceptable para ambas partes.

ENTRADA EN VIGENCIA DEL DECRETO LEGISLATIVO 1070

(Aprobado por el Decreto Supremo N° 015-2012-JUS, de 21-10-2012)

2012	
07 de noviembre de 2012	Distrito Conciliatorio de Huamanga
14 noviembre de 2012	Distrito Conciliatorio de Huánuco
12 de diciembre de 2012	Distrito Conciliatorio de Tacna
2013	
03 de abril de 2013	Distrito Conciliatorio de Maynas
05 de junio de 2013	Distrito Conciliatorio de Maynas
07 de agosto de 1013	Distrito Conciliatorio de San Martín
04 de setiembre de 2013	Distrito Conciliatorio de Tumbes
02 de octubre de 2013	Distrito Conciliatorio de Coronel Portillo
06 de noviembre de 1013	Distrito Conciliatorio de Mariscal Nieto

Habiendo transcurrido más de 12 años desde la promulgación de la Ley de Conciliación no se avanzó mucho en la promoción de este mecanismo, quizá por la poca importancia del mismo que le da el Poder Judicial para darle el impulso que requería. Asimismo, existen errores y contradicciones que no hacen viable su aplicación.

Cabe mencionar que la Dirección de Conciliación y Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos ha realizado muy poca difusión de las bondades de la Conciliación Extrajudicial, pese que es un ente rector que le otorgó la misma Ley de Conciliación lo que había en la práctica era una aplicación incorrecta de la misma Ley generando desconfianza de la población para el uso de este medio alternativo de solución de conflictos.

La conciliación en su naturaleza es un mecanismo ideal para alcanzar justicia, por lo que creemos que la conciliación debe ser obligatoria a nivel nacional y cumpla para los fines naturales para cual fue creado de este modo se genera la confianza en los operadores (conciliadores, abogados, etc.). Por lo que en este punto medular es que la Dirección de Conciliación y Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos asuma el rol que le corresponde y tener un rol protagónico.

PROBLEMÁTICA DETECTADA EN LA DIRECCIÓN DE CONCILIACIÓN Y MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS

1. A lo largo de la historia política de la República se ha advertido que quienes han asumido el rol de la Dirección de Conciliación y Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos han sido personas que no tienen experiencia en tema de conciliación ni trayectoria académica.

La sugerencia en este tema es que las personas que asuman la Dirección deben ser personas con la suficiente capacidad académica acreditada y con experiencia en el manejo de los mecanismos de solución de conflictos.

2. Asimismo la escasa preparación del mismo personal que labora en la Dirección de Conciliación y Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos es tan carente su conocimiento que no conocen bien la norma y orientan de forma errónea a quienes acuden a ella, siendo que muchos casos que emiten varias respuestas diferentes para un mismo caso.

Por lo que nosotros sostenemos que quienes trabajen en la Dirección de Conciliación y Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos tienen que tener un excelente manejo de los mecanismo de solución de conflictos siendo que deben tener una preparación constante y capacitación mensual de acuerdo a su manejo presupuestal.

3. Otro tema importante es la información pública en la internet dado que es un medio masivo de comunicación que para el caso de la conciliación su página web no resulta de fácil acceso, contiene normas derogadas, es confusa, por lo que en vez de orientar confunde aún más a los interesados en el tema.

PROBLEMÁTICA DETECTADA SOBRE LAS PERSONAS QUE INTERVIENEN EN LA ELABORACIÓN DE LA LEY

Como hemos podido advertir las comisiones que han intervenido en la elaboración de la Ley de Conciliación son personas que poseen un amplio conocimiento en materia civil y procesal civil. Sin embargo, ninguno de ellos es conciliador ni experto en manejo de solución de conflictos, ni mucho menos han podido solucionar un conflicto sino es por la vía judicial.

En muchas de estas reuniones no se considera a los actores principales en la conciliación como son los mismos conciliadores y los especialistas en materia de conciliación para la mejora de la norma.

PROBLEMÁTICA DE LA LEGISLACIÓN EN MATERIA CONCILIATORIA

Nuestra legislación contiene muchos errores y vacíos legales lo que dificulta su aplicación.

La normatividad contemplada en el artículo 6 de la Ley tiene una redacción confusa y ambigua en la medida que su redacción no es sencilla y entendible para cualquier persona incluso para los conciliadores dado que no todos los conciliadores son abogados.

LA NEGOCIACIÓN DENTRO DE LOS MARCs

Es el medio idóneo para armonizar una diferencia de intereses entre dos o más personas. Esta negociación puede ser realizada por las mismas partes o por medio de sus abogados como representantes de las mismas. Cuando existe un proceso judicial, la negociación se lleva a cabo mediante transacción, que es un contrato en que las partes precaven un litigio eventual o terminen extrajudicialmente un litigio pendiente.

Es necesario crear conciencia de que antes de acudir a los procedimientos judiciales, las partes tienen el deber de negociar y buscar una solución que concilie sus diferencias..

Esta conciencia de negociar debe ser enseñada también a los abogados para que intenten una solución negociada antes de acudir a la justicia.

LA MEDIACIÓN

Es la intervención en una disputa o negociación de un tercero aceptable, imparcial y neutral que carece de un poder autorizado de decisión para ayudar a las partes en disputa a alcanzar voluntariamente su propio arreglo mutuamente aceptable.

La mediación es esencialmente una negociación asistida con un tercero que conoce los procedimientos eficaces de negociación y puede ayudar a la gente en conflicto a coordinar sus actividades y ser más eficaz en su pugna.

La mediación ofrece la ventaja de no estar sujeta a las reglas procesales ni a las del derecho sustantivo ni a los principios que dominan la controversia. La autoridad final en la mediación corresponde a los propios participantes.

El mediador debe sobre todo restablecer la capacidad de comunicación entre las partes, así como persuadirlos a llegar a una solución armoniosa generando un clima de confianza y aceptación.

LA CONCILIACIÓN

La filosofía que inspira la conciliación es que las mismas partes resuelven el conflicto (autocomposición) en forma pacífica con la ayuda de un tercero que puede ser una persona natural o un centro de conciliación, o aún el mismo juez en ciertos casos.

En la conciliación el tercero asiste a las partes y ayuda a buscar una solución a su conflicto proponiendo fórmulas de arreglo que desde luego, no son obligaciones para las partes.

La diferencia con la mediación consiste en que en ésta el tercero se limita a acercar a las partes, las que buscan directamente el arreglo de sus controversias; y, en cambio, en la conciliación el tercero puede proponer soluciones e intervenir activamente para que se logre un arreglo satisfactorio para ambas partes.

El proceso de conciliación se basa en la confidencialidad y buena fe con que las partes acuden al mismo. El conciliador debe oír la exposición que hagan las partes de la controversia, explicar el procedimiento de la conciliación a las partes, asistirles en el intercambio de información, ayudarlas a definir los puntos de conflicto y sugerirles propuestas de arreglo de la controversia.

EL ARBITRAJE

Es un método de resolver extrajudicialmente las disputas que puedan ocurrir o que hayan surgido entre dos o más partes mediante la actuación de una o varias personas (árbitro o árbitros), los cuales derivan sus poderes del acuerdo de las partes, así como el reconocimiento que la ley hace su función.

El arbitraje tiene las ventajas de la rapidez, la economía, la especialidad, la privacidad, la intermediación y la mayor garantía en la decisión. La lentitud de la justicia ordinaria, incluidos los denominados procesos abreviados, hace que las partes decidan encomendar la decisión de sus conflictos a terceros conocedores del asunto en disputa y que en tiempo razonable lo debe decidir.

SIMILITUDES ENTRE LOS MECANISMOS DE SOLUCION DE CONFLICTOS

ARBITRAJE	CONCILIACIÓN
-Ambas son figuras previstas en la Carta Política (Art. 116 CP).	
-Ambos tienen como fin descongestionar la administración de justicia y	

obtener solución rápida y pacífica a las discrepancias.

-En ambos a los particulares se otorga transitoriamente de funciones públicas.

-En ambos están habilitados para producir fallo en derecho en equidad, en los términos establecidos por ley.

Ambos tienen como objeto la solución de conflictos, susceptibles de transacción.

-El árbitro como el conciliador pueden obrar en número singular.

-Como resultado procedimental en los dos casos –el laudo arbitral y el acta de conciliación- constituyen la actuación que resulta de carácter obligatorio para las partes.

-La decisión en ambos casos –trátese de una laudo arbitral o de un acta de conciliación- de tienen fuerza vinculatoria, que obliga a las partes y por tanto hace tránsito a cosa juzgada.

DIFERENCIAS ENTRE EL ARBITRAJE Y LA CONCILIACION

ARBITRAJE	CONCILIACION
<p>-Pone a disposición de los árbitros la solución del conflicto que lo deciden con autonomía de las partes en el laudo.</p> <p>-El arbitraje es un procedimiento jurisdiccional, cuyos elementos</p>	<p>-En la conciliación, el conciliador propone las formulas y estas son objeto de concertación por las partes, por tanto no es impuesta por el conciliador.</p> <p>-La conciliación como mecanismo de autocomposición, ofrece posibilidades más amplias con</p>

<p>constitutivos de convocatoria, términos, pruebas, incidentes, el laudo mismo y sus recursos están determinados en la ley.</p> <p>-El arbitraje ordena la intervención de las partes por conducto de apoderado.</p>	<p>miras a encontrar una solución pacífica y donde el procedimiento no es dominante, frente a una solución que resulte conveniente para las partes y recogida en el acta correspondiente.</p> <p>-En la conciliación, pueden las partes actuar personalmente o podrán asistir a la audiencia con su apoderado.</p>
---	--

¿EN QUÉ SE DIFERENCIAN LA NEGOCIACIÓN, LA MEDIACIÓN, LA CONCILIACIÓN Y EL ARBITRAJE?

MARC	CONCEPTO
NEGOCIACIÓN	-Tiene por fin arribar a un acuerdo o solución a un conflicto sin la presencia de un tercero, por el mutuo acuerdo de las partes y privilegiando sus intereses.
MEDIACIÓN	-Interviene un tercero (el mediador) que ayuda a las partes. -El mediador no tiene la facultad de dar propuestas, sólo acerca a las partes y facilita la comunicación para que solucionen el conflicto.
	-Similar a la mediación, donde el tercero (el conciliador) fomenta activamente el logro de una solución al conflicto, teniendo la facultad de generar

CONCILIACIÓN	<p>opciones y propuestas que somete a consideración de las partes, las que pueden aceptarlas o seguir discutiendo.</p> <p>-El conciliador propone, pero sus propuestas no son vinculantes.</p>
ARBITRAJE	<p>-Las partes delegan a un tercero (el árbitro), que puede ser unipersonal o colegiado, la solución definitiva del conflicto a través de un laudo, que es de cumplimiento obligatorio para las partes.</p>

SOBRECARGA PROCESAL EN EL PODER JUDICIAL

Para establecer la importancia de mecanismos necesarios de carácter alternativo, en medio de una situación dramática de **congestión e impunidad** que ofrece la justicia por conducto de los jueces y magistrados, la cual resulta absolutamente agobiante en el caso de **Ayacucho**, si se tiene en cuenta estadísticas, que muestran que los procesos superan las cifras y el número de juzgados y tribunales resultan a todas luces desbordantes.

Para citar alguna cifra, en los últimos años se han resuelto por vía de la conciliación cerca de trescientos mil asuntos que obviamente, podría representar apenas el diez por ciento de lo que significa la congestión en la jurisdicción ordinaria, pero que en todo caso también es alivio y respuesta a la posibilidad, que apenas se potencializa en el último lustro, a fin de que este mecanismo concreto de la conciliación –a la par de los otros mencionados- constituye un camino donde muy rápidamente se resuelvan por lo menos la mitad de los conflictos que hoy agobian la rama judicial en las materias donde sea pertinente.

Las referencias más exactas sobre la distribución de los casos ingresados por materia datan del 2003, cuando 37 por ciento de casos ingresados en el total de dependencias judiciales a escala nacional fueron de tipo penal. Le siguen de cerca, con 35 por ciento, los de materia civil, en tanto los casos laborales y de familia representaron, cada uno, 14 por ciento.

El impulso de la conciliación extrajudicial por parte del Ministerio de Justicia, instaurada con carácter obligatorio a manera de plan piloto en las provincias de Arequipa y Trujillo (desde noviembre del año 2000) y posteriormente en Lima y Callao (desde marzo del año 2001), con el fin de mejorar el acceso a la justicia, fomentar una cultura de paz (conciliar antes que litigar) y evitar cargar de casos conciliables a la judicatura. Actualmente las controversias de obligatorio curso por conciliación son aquellas sobre dinero o que se puedan cuantificar en dinero (civil y patrimonial).

Varios años después de la implementación de esta medida, aunque no hay un recuento pormenorizado y global sobre el tema, pues ni el mismo Ministerio de Justicia conoce cuántos conciliadores acreditados existen en el Perú, hay claros indicios de un balance negativo.

Las pocas estadísticas disponibles sobre el tema señalan que, en el año 2004, en los centros de conciliación privados (84 por ciento del total de centros) cerca de 60 por ciento de una de las partes notificadas no asistió a las audiencias de conciliación, y de aquellos que sí asistieron solo la mitad llegó a un acuerdo (firmaron acta de conciliación).

A esta desidia en el registro de cifras se suma el que no se ha hecho ningún seguimiento para conocer si las conciliaciones efectivas se cumplieron o si posteriormente llegaron al Poder Judicial.

Pero eso no es todo. La capacidad de supervisión del Ministerio de Justicia de todos los centros de conciliación es exigua. En el año 2004, el equipo para tal labor era de dos personas, y para el 2005 se lo aumentó a cuatro. Desde muy temprano en su creación se constató un explosivo caos en el crecimiento del número de centros de conciliación y de conciliadores, que mermó la calidad de estos servicios y produjo denuncias contra centros de conciliación, centros de formación de conciliadores y conciliadores por conductas que deslindan de parámetros de actuación éticos.

No es casualidad, entonces, que distintos actores de la administración de justicia se pronunciaran a favor de la eliminación de la obligatoriedad de la conciliación extrajudicial. Más allá de erigirse como una alternativa para la solución de conflictos y evitar llegar (y congestionar) al Poder Judicial, la conciliación obligatoria se convirtió en una barrera más para encarecer el acceso a la justicia y en un paso adicional para ventilar el caso en sede judicial, tal como lo reconocería la entonces viceministra de Justicia. Yendo en esta línea de solución, el Plan de Reforma de la Ceriajus recogió.

Esta propuesta de derogación de obligatoriedad que hasta la fecha está pendiente de aprobación en el Congreso.

Ante la falta de información estadística pertinente, todo esto no hace más que brindar pistas que acercan el diagnóstico global al fracaso de la conciliación como medio para la descongestión del Poder Judicial, y en este sentido es de esperar que sea bajo el efecto de alivio de casos en las provincias donde su obligatoriedad fue la regla. Por el momento, lo que se puede añadir es que en febrero del 2005 el Ministerio de Justicia emitió el decreto supremo 004-2005-JUS aprobando el nuevo reglamento de la ley de conciliación (26873), que aporta aspectos positivos al

funcionamiento de la conciliación aunque el tema sigue siendo de fondo (mantenerla o no mantenerla)

Un segundo factor con el que debe leerse la evolución de los expedientes ingresados es la actitud litigiosa que se les atribuye tanto a los ciudadanos cuanto a los abogados.

Suele mencionarse informalmente que un importante porcentaje de casos que llegan al Poder Judicial no deberían hacerlo por esta vía, pero no existen estudios que reflejen la importancia cuantitativa de este problema. De todas formas, la actitud litigiosa del abogado, a decir de los jueces y de los propios abogados, es una actitud vigente y tendiente a judicializar los casos que les llegan a sus manos. Pero este es solo un lado de la conducta abogadil pues otro de los recursos perniciosos que algunos de estos profesionales llevan a la práctica dentro de un proceso judicial es presentar recursos con el único fin de «ganar tiempo» y retrasar la labor del juez, lo que trae como consecuencia que su forma de proceder sea un factor extra para la dilación en la resolución de los casos²⁰.

Cabe mencionar que muchos piensan que solo se pueden resolver conflictos acudiendo al Poder Judicial. Y quizá esa percepción equivocada explica la gran cantidad de causas que tramita el órgano jurisdiccional. Muchos de esos conflictos pueden ser resueltos de manera mas célere y eficaz recurriendo a los medios alternativos de solución de conflictos²¹.

De otro lado el Martín Pinedo Aubian, señala que “mucho se a dicho a favor y en contra, acerca de la Ley 26782, Ley de Conciliación. Resulta

²⁰ Wilson Hernández Breña, CARGA Y DESCARGA PROCESAL EN EL PODER JUDICIAL, 1996-2005 De lo general a lo particular, de lo cotidiano a lo preocupante Consorcio Justicia Viva, 2006.

²¹ Abanto Torres Jaime David, Un paralelo entre la Conciliación y la Conciliación Extrajudicial, Blog PUCP. Enero 2004.

un hecho evidente que a 10 años de su promulgación y sobre la base de la práctica cotidiana se hayan advertido errores y deficiencias que merecen una corrección en mayor o menor grado, pero las modificaciones legales que se originan en lo sucesivo no deben de perder de vista la razón de ser de la norma, que no tienen que ver con la descongestión del poder judicial, sino más bien con el grado de insatisfacción de los litigantes con el sistema formal de administración de justicia, razón por la que buscan el empleo de otro mecanismo distinto de solución, más rápido, eficaces y que les proporcione un verdadero acceso a la justicia, entendida esta como la solución efectiva a sus controversias²².

Sin embargo, nosotros estamos de acuerdo en parte respecto a la disconformidad de los litigantes con el acceso a la justicia, pero en cuanto a la afirmación que la conciliación extrajudicial no impacta en la sobre carga procesal dado que en el fondo lo que busca la conciliación extrajudicial es desviar los esfuerzos en la solución de conflictos no al poder judicial sino a los centros de conciliación.

LA SOBRECARGA PROCESAL EN EL PODER JUDICIAL PERUANO Y EL ACCESO A LA JUSTICIA DEL MUNDO ANDINO

De acuerdo a los documentos revisados se tiene como ejemplo que para el año 2012 se tuvo un estimado de 31, 762 expedientes resueltos siendo este un incremento respecto al año 2012 en la que solo se recibió la cantidad de 24,151 expedientes, considerando que existe para la ciudad de Ayacucho un plan de descarga procesal²³.

²² Martín Pinedo Aubián, Conciliación Extrajudicial: a marchas y contramarchas. Gaceta Jurídica-Lima

²³ Plan Operativo 2014 Corte Superior de Justicia de Ayacucho

Por lo que también este documento afirma que el Poder Judicial en Ayacucho carece de personal y ambientes adecuados para impartir justicia, no existe servicio de cómputo. Por lo que existe demora en resolver un conflicto.

La consecuencia de estas debilidades es que la población desconfíe de la administración de justicia ordinaria²⁴.

Hay un reconocimiento más o menos consensuado acerca de las razones por las cuales un Poder Judicial afronta una mayor demanda por justicia. Según la teoría, factores por considerar son el incremento de la población, el aumento de la población adulta, el mayor flujo de transacciones comerciales, mayores relaciones interpersonales, mayor tipificación de delitos, conflictividad, mejora de la confianza en instituciones, reformas en marcha y con resultados (eficacia de instituciones), u otros. Actuar positivamente sobre ellos mejora las condiciones y genera las oportunidades para demandar el servicio de justicia y activar los mecanismos legales para acceder a ella.

Hay cierta tendencia a considerar que los juzgados de paz letrados llevan la peor parte en materia de acumulación de expedientes. Son, pues, la primera puerta de entrada al Poder Judicial. Valga al respecto una aclaración inicial: el mito no dice que los otros niveles jurisdiccionales (salas y juzgados especializados) no muestren una importante carga acumulada de casos; solo afirma que la mayor parte de esta carga recae en los juzgados de paz letrados.

El juez de Paz es un conciliador nato; sin embargo no debe entenderse esta conciliación como el MARC -mecanismo alternativo de resolución de

²⁴ Comisión Especial para la Reforma Integral para la Administración de Justicia – Practicando lo Justo- Lima 2012.

conflictos- que todos conocemos y que consideramos responde a parámetros determinados y para lo cual incluso se llevan cursos para obtener un diploma de Conciliador Extrajudicial. Los Jueces de Paz no estudian ningún curso de Conciliación ni saben de las técnicas a las que deben recurrir los conciliadores expertos. Ellos resuelven por sentido común, con criterio de conciencia y equidad. No buscan vencedores ni vencidos sin mantener un vínculo armonioso entre las partes, en la medida que sea posible²⁵.

Por lo que la carga procesal sí existe, pero no es generalizada. Y esto no constituye logro alguno, sino un paso importante para poder reconocer dónde están los problemas más graves y priorizar las soluciones²⁶.

ACCESO DE LA POBLACIÓN ANDINA A LA JUSTICIA

Comencemos por el primer proceso. En varios departamentos del país, más de 50 por ciento de la población es considerada rural. Aclaremos que esta es una cifra relativa y hasta arbitraria, pues los censos consideran rurales todos los conglomerados de menos de 100 casas juntas. Si tomamos como referencia la población económicamente activa (PEA), lo rural aumenta conforme se incrementa la cantidad de gente vinculada a la producción agropecuaria y a otras actividades que son propiamente rurales; de manera que el principal componente de la PEA en el Perú es la actividad agropecuaria. Pero como el último censo no dice nada sobre la ocupación del censado, no podemos decir cuánta población más o menos hay en realidad

²⁵ Tratamiento de las pretensiones alimentarias en la Justicia de Paz Urbana de Lima, Tesis de Doctorado en Derecho. Lima 2007

²⁶ Wilson Hernandez Breña, Trece Mitos Sobre carga Procesal, Justicia Viva, Lima -2007

En virtud de estas consideraciones, el departamento más rural del Perú es Cajamarca, que mantiene un índice de ruralidad muy alto pero está vinculado de manera mucho más importante que el sur andino, por ejemplo, a los sistemas mercantiles. Quizá sea esta articulación con el mercado la que hace que los cajamarquinos se queden a producir sus chacras, pues piensan que esta actividad les puede generar más ingresos que alguna otra que podrían conseguir en las ciudades, en tanto en otros departamentos la migración es la única opción.

Una dimensión fundamental para el análisis de la administración de justicia está referida al acceso oportuno y en condiciones de igualdad a los servicios jurídicos. En este sentido, se ha señalado que una de las herramientas con las que la nueva administración gubernamental se propone reformar y modernizar este sector es la promoción de una política pública de pleno acceso a la justicia, especialmente para los sectores más pobres de la población

Después de Cajamarca aparecen Huancavelica, Amazonas, Huánuco, Apurímac y Puno. Ayacucho está al borde de tener una población rural que represente la mitad de la total. Estamos hablando, entonces, de seis o siete departamentos con un alto componente de población rural. Pero, como ya se dijo, sería preciso relativizar estas cifras a partir de su comparación con las de ocupación, con lo que, imagino, aumentaría el número de departamentos con una población rural mayor del 50 por ciento del total.

Frente al desafío planteado, aquí nos proponemos señalar algunos elementos que cuestionan las visiones tradicionales que han judicializado la noción de acceso a la justicia y planteamos su reemplazo por una perspectiva más abarcadora que permita comprender que el objetivo de una política pública sobre este tema no debe ser:

Con tal propósito, nos preguntamos acerca de lo que suele entenderse por falta de acceso a la justicia y cómo los diseñadores de políticas jurisdiccionales han omitido el hecho de que somos un país desarticulado en el que el sistema jurídico oficial no alcanza a todo el territorio, no existe un monopolio del Estado sobre el Derecho y la jurisdicción, y en el que existen visiones culturales distintas, es decir, una serie de factores que, al no ser tomados en cuenta, originan barreras para que peruanos y peruanas encuentren un remedio eficaz a sus conflictos

Referirse a qué entendemos por este concepto requiere una revisión exhaustiva de cómo ha evolucionado en el tiempo. Inicialmente, desde un enfoque general, aludir al derecho al acceso a la justicia significaba que los ciudadanos puedan hacer valer sus derechos y resolver sus disputas bajo el auspicio del Estado.² Sin embargo, esta noción ha transitado por sucesivas etapas que van desde el establecimiento de una asociación directa con garantías procesales básicas (tutela judicial), de acuerdo con las cuales resultaba suficiente proveer al ciudadano de más tribunales de justicia y de mejor calidad, con lo que se estaría satisfaciendo esta noción, hasta una visión vinculada a un derecho más complejo referido a toda clase de mecanismo eficaz que permita solucionar un conflicto de relevancia jurídica.

Tal recorrido no ha sido fácil, y es aceptado solo parcialmente por los diversos operadores de justicia. Esto no obedece solo al desconocimiento del tema sino también, y sobre todo, a la ideología que estaría detrás de estas concepciones, que en un caso permitirían mantener el actual sistema de administración de justicia, con sus aciertos u omisiones, y en otro plantear un enfoque radicalmente distinto que afirme la transformación del sistema de justicia hacia uno inclusivo y pluralista. No estamos por lo tanto ante diferencias de matiz, ya que la

opción por una u otra visión del acceso la justicia conllevaría el desarrollo de acciones de política pública con enfoques distintos²⁷.

Cabe mencionar que existen muchos autores que no están de acuerdo con la intervención directa del estado para obligar a sus ciudadanos que concilien, en la medida que la conciliación en su naturaleza es voluntaria.

¿Por qué es tan criticada en estos días? ¿Cuál es la explicación de esta indigestión? ¿Cómo este plato tan bueno no nos causa deleite? ¿Será que nuestro paladar aún no está preparado para tan refinado manjar? ¿Siendo así, es razonable que nos impongan su ingesta? Realmente creemos que debería ser regulada como un mecanismo VOLUNTARIO, conforme a su propia naturaleza.

De las características esbozadas ha quedado claro que la conciliación es una institución consensual y en tal sentido los acuerdos adoptados deben obedecer única y exclusivamente a la voluntad de las partes. En nuestra opinión esta naturaleza no sólo debe circunscribirse al proceso conciliatorio en sí, sino a su inicio, a su utilización como mecanismo alternativo de solución de conflictos, mecanismo que en nuestro país no tiene nada de consensual ni de voluntario, en tanto el Estado lo ha condicionado como un requisito de procedibilidad previo al otorgamiento de tutela jurisdiccional²⁸.

LEGISLACIÓN DE LOS MECANISMOS ALTERNATIVOS

- 1) Arbitraje
 - a) Ley 26572 Ley general del arbitraje.
 - b) Ley 26698 Modifican el artículo de la Ley general de arbitraje.

²⁷ Acceso a la Justicia en el Mundo Rural, Justicia Viva, Instituto de Defensa Legal Marzo 2007

²⁸ OBLIGATORIEDAD DEL PROCEDIMIENTO CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ¿indigestión procedimental?, ESTUDIO GALVEZ CONSULTORES ASOCIADOS

- c) Ley 26742 Modifican el artículo de la Ley general de arbitraje.
- 2) Conciliación
 - a) Normas de carácter general.
 - b) DS016-2001-JUS Modifican e incorporan artículos al reglamento de la ley de conciliación.
 - c) DS001-98-JUS Aprueban el reglamento de la Ley de conciliación.
 - d) DS003-98-JUS Aprueban el reglamento de la Ley de conciliación.
 - e) DS006-98-JUS Modifican artículo del reglamento de la Ley de Conciliación.
 - f) L26872 Ley de Conciliación.
 - g) L27218 Ley que prorroga la obligatoriedad de la Ley N° 26872, Ley de conciliación extrajudicial.
 - h) L27363 Ley que modifica el artículo 6 de la Ley Conciliación.
 - i) L27398 Ley que modifica diversos artículos de la Ley Conciliación.
 - j) DS006-99-PROMUDEH Aprueban reglamento de la 'Ley que faculta a las defensorías del Niño y del Adolescente a realizar conciliaciones extrajudiciales con título de ejecución Ley N° 27007.
- 3). Normas Accesorias.
 - a) DLG00910 Ley general de inspección del trabajo y defensa del trabajador.
 - b) DS007-2000-JUS Implementan Plan Piloto de obligatoriedad de la conciliación extrajudicial en distritos conciliatorios de Trujillo y Arequipa y Distrito Judicial del Cono Norte de Lima.
 - c) DS008-99-JUS Modifican disposición complementaria, transitoria y final del reglamento de la Ley de conciliación.

- d) DS010-2000-JUS Aprueban el reglamento de conciliación de conflictos que surjan en el proceso de formalización de la propiedad a cargo de COFOPRI y modifican el reglamento de formalización de la propiedad.
 - e) L27218 Ley que prorroga la obligatoriedad de la Ley N° 26872, ley de conciliación Extrajudicial.
- 4) Normas Complementarias.
- a) L27007 Ley que faculta a las defensorías del niño y del adolescente a realizar conciliaciones extrajudiciales con título de ejecución.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Nivel y tipos de investigación

3.1. NIVEL DE INVESTIGACION: Diagnostico evaluativo

La investigación evaluativa es un tipo de evaluación caracterizada por su rigurosidad y sistematicidad, de esta forma podría quedar definida como “la recolección sistemática de información acerca de actividades, características y resultados de programas, para realizar juicios acerca del programa, mejorar su efectividad, o informar la toma futura de decisiones.

Evaluar es participar en la construcción del conocimiento axiológico, interpretando la información, estableciendo visiones no simplificadas de la realidad y facilitando la generación de una verdadera cultura evaluativa. De este modo, evaluar implica necesariamente establecer comparaciones a las que se otorga algún valor en función de algún criterio.

3.2. **TIPO DE INVESTIGACION:** Cuantitativa, no experimental

Son aquellas donde el investigador no tiene el control sobre la variable independiente, ni conforma los grupos de estudio.

La variable independiente (el fenómeno) ya ha ocurrido cuando el investigador hace el estudio (Ej. La exposición a la televisión).

Son investigaciones *ex_posfacto* (después del hecho).

A este tipo pertenecen: La encuesta social, el estudio de casos, el estudio de cohortes, la observación estructurada, la Investigación Acción Participativa y la investigación evaluativa.

3.3. **UNIVERSO / POBLACIÓN Y MUESTRA**

POBLACIÓN: Abogados y Litigantes.

La población es un conjunto de sujetos, objetos, o cosas con una característica y atributo especial.

La población puede ser finita o infinita. Es finita cuando se conoce la cantidad de unidades que contiene. Ejemplo: la Población de Lamas.

Es infinita cuando no se conoce la cantidad de unidades que la conforma. Por ejemplo: la población de manzanas en el Perú²⁹.

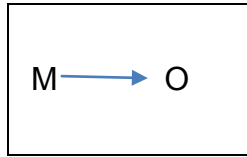
Selección de muestra

Es un subconjunto o una parte de la población o universo, en el que se encuentra representada todas las características o atributos del mismo. Es una pequeña representación de un todo más grande³⁰.

Es sólo para recoger datos:

²⁹ Libro Técnicas de Investigación, autor José del Águila Villacorta, d. San Marcos.

³⁰ Libro Técnicas de Investigación, autor José del Águila Villacorta, Ed. San Marcos.



3.4. TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

La forma de obtener la información original de las unidades de análisis que componen el universo por investigar puede ser efectuada a través de la estadística, o un registro administrativo. En este último caso, por ejemplo, los Registros Civiles que registran los nacimientos, los casamientos, las defunciones, etc.; los Ministerios de Educación que llevan registros de matriculación de alumnos, deserción escolar, etc.; la Aduana que registra las importaciones y exportaciones, etc.

Esta información puede ser utilizada con fines estadísticos y se obtiene tal como está disponible. Los fines administrativos no siempre coinciden totalmente con los fines estadísticos.

La estadística es comúnmente considerada como una recolección de hechos numéricos expresados en términos de una relación sumisa, y que han sido recopilados a partir de otros datos numéricos.

Kendall y Buckland definen a la estadística como un valor resumido, calculado, como base en una muestra de observaciones que generalmente, aunque no por necesidad, se considera como una estimación de parámetro de determinada población; es decir, una función de valores de muestra.

La estadística es una técnica especial apta para el estudio cuantitativo de los fenómenos de masa, cuya medición requiere de observaciones de otros fenómenos más simples llamados individuales o particulares.

La estadística estudia los métodos científicos para recoger, organizar, resumir y tomar decisiones razonables basadas en el análisis.

POBLACIÓN

El concepto de población en estadística va más allá de lo que comúnmente se conoce como tal. Una población se precisa como un conjunto finito o infinito de personas u objetos que presentan características comunes.

FUENTES, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Parte de los datos estadísticos que presentan han sido tomados del Resumen Ejecutivo de la Estadística de la Función Jurisdiccional a nivel nacional que el Poder Judicial elaboró en el período enero-diciembre del 20013.



Conforme el dato recogido en la dirección web: <http://sistemas2.minjus.gob.pe/portalCiudadano/consultaInstitutoConciliacion.do?sessionId=AAAA892Enxdz8BqPmGRInA>, en el departamento de Ayacucho se tiene un total de 22 centros de conciliación, siendo que en su mayoría se encuentran centralizados en Huamanga como capital del departamento.

Al respecto, debemos señalar que en Perú en su amplio territorio es fundamentalmente agrícola siendo que las ciudades andinas son eminentemente rurales ya sea por sus actividades agrícolas, costumbres ancestrales etc., teniendo como una sello importante la pobreza generalizada.

Nosotros hemos tomado como referencia al departamento de Ayacucho como una muestra de lo que sucede en los demás departamentos andinos consideramos como rurales.

Población de Ayacucho

Conforme lo indicado en por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) para el departamento de Ayacucho se tiene una población en constante crecimiento demográfico así se tiene el siguiente reporte:

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN CENSADA URBANA, SEGÚN DEPARTAMENTO

1940, 1961, 1972, 1981, 1993 Y 2007

Departamento	Población Censada Urbana					
	1940	1961	1972	1981	1993	2007 a/
Total	2,197,133	4,698,178	8,058,495	11,091,923	15,458,599	20,810,288
Amazonas	26,648	45,977	67,357	81,973	119,517	166,003
Áncash 1/	98,673	194,578	346,635	439,597	548,028	682,954
Apurímac	36,936	57,116	75,088	83,422	133,949	185,671
Arequipa	155,144	250,746	420,801	583,927	785,858	1,044,392
Ayacucho	85,601	103,900	150,537	183,688	236,774	355,384

Fuente: <http://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>

Asimismo tenemos que la mayoría de las viviendas en las zonas rurales a nivel nacional son de materiales como el adobe por su bajo costo y fácil obtención.

INFRAESTRUCTURA FÍSICA DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES
VIVIENDAS PARTICULARES SEGÚN MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS
PAREDES EXTERIORES Y ÁREA DE RESIDENCIA , 2001 - 2012

Material predominante en las paredes exteriores / Área de residencia	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Rural	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ladrillo o bloque de cemento	4.4	4.4	4.4	4.6	4.5	4.8	5.5	5.5	5.6	5.9	6.3	6.2
Piedra o sillar con cal o cemento	0.7	0.6	0.5	0.4	0.4	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2	0.3	0.2
Adobe o tapia	73.0	70.4	72.0	73.2	70.8	73.4	72.2	73.0	73.7	73.4	72.3	72.9
Quincha (caña con barro)	4.0	4.8	3.8	3.3	3.2	2.9	2.2	1.9	1.8	2.2	2.0	1.7
Piedra con barro	3.2	5.1	3.8	3.4	3.9	3.1	3.9	3.5	3.0	3.1	3.4	3.7
Madera	9.4	9.9	8.6	9.2	9.7	9.2	8.2	9.0	9.4	9.9	10.5	10.7
Estera	0.6	1.0	0.5	0.4	0.5	0.3	0.6	0.8	0.5	0.5	0.4	0.4
Otro material 1/	4.6	3.9	6.4	5.5	7.0	5.9	7.0	6.0	5.7	4.9	4.9	4.2

1/ Comprende otros materiales como: Caña partida, carrizo, madera con barro, caña brava y pona (palmera de la amazonía de la cual se extrae la chonta que es una madera muy dura de color negro con pequeños jaspes blancos)

Fuente: INEI

Como se puede notar existe un crecimiento sostenido y progresivo de la población en Ayacucho, siendo que en su mayoría es una población que tiene un alto grado de analfabetismo:

TASA DE ANALFABETISMO DE LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS

Porcentaje respecto del total de
población de 15 años y más años
de edad: 2005 - 2012

Departamento								2012			
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		C.V (%)
									Inferior	Superior	

Total	9.6	9.2	8.5	8.2	7.6	7.4	7.1	6.2	5.9	6.5	2.1
Ayacucho	20.6	23.0	17.3	16.0	15.0	14.9	14.3	13.8	11.9	15.9	7.4
Lima 1/	-	-	3.5	3.8	3.4	3.3	3.2	2.3	1.9	2.6	7.5
Lima y Callao 2/	3.7	3.6	3.5	3.8	3.3	3.3	3.1	2.3	2.0	2.6	7.0
Lima Provincias 3/	-	-	6.9	9.0	7.2	7.0	6.7	4.6	3.5	6.1	14.4

1/ Hasta el año 2006, los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO se presentaban para el departamento de Lima que incluía la Provincia Constitucional del Callao. A partir del año 2007, se incorporó muestras independientes para cada ámbito, lo que permite obtener indicadores para cada uno de ellos.

2/ Comprende departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye la Provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), Encuesta Nacional de Hogares.

Asimismo, se puede notar con el siguiente cuadro un alto grado de pobreza que existe en las zonas rurales del Perú, ello incluye al departamento de Ayacucho:

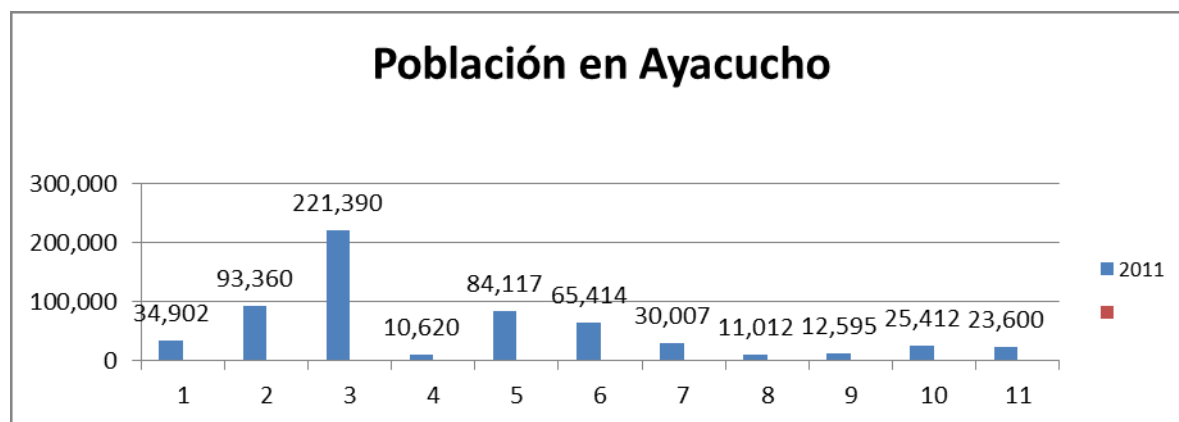
Ámbito Geográfico						2012			
	2007	2008	2009	2010	###	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
							Inferior	Superior	
Total	11.2	10.9	9.5	7.6	6.3	6.0	5.5	6.5	4.3
Lima Metropolitana	0.9	1.0	0.7	0.8	0.5	0.7	0.3	1.6	44.0
Resto País	15.8	15.2	13.4	10.7	8.9	8.4	7.7	9.1	4.2
Área de residencia									
Urbana	2.9	2.7	2.0	1.9	1.4	1.4	1.0	1.8	13.5
Rural	32.7	32.4	29.8	23.8	20.5	19.7	18.1	21.3	4.1
Región natural									
Costa	1.9	1.9	1.5	1.5	1.2	1.1	0.6	1.5	20.4
Sierra	24.8	23.4	20.1	15.8	13.8	13.3	12.1	14.4	4.4
Selva	14.6	15.5	15.8	12.5	9.0	8.2	6.7	9.7	9.1
Dominio geográfico									
Costa urbana	2.0	2.3	1.6	1.7	1.2	1.1	0.7	2.0	27.6
Costa rural	11.0	8.1	7.8	6.7	8.3	4.9	3.0	8.0	25.5
Sierra urbana	5.8	5.6	3.8	2.5	2.0	1.9	1.3	2.9	20.0

Sierra rural	40.2	38.2	34.0	27.6	24.6	24.0	22.1	26.0	4.2
Selva urbana	8.2	5.2	5.2	5.3	4.5	3.8	2.6	5.5	18.7
Selva rural	21.9	27.6	28.6	21.4	14.7	14.2	11.6	17.3	10.3
Lima Metropolitana	0.9	1.0	0.7	0.8	0.5	0.7	0.3	1.6	44.0

Nota técnica: Las estimaciones de los indicadores provenientes de la Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO - han sido actualizadas teniendo en cuenta los factores de ponderación estimados en base a los resultados del Censo de Población del 2007, las cuales muestran las actuales estructuras de la población urbana y rural del país. La ENAHO tiene como objetivo medir las condiciones de vida de la población y en el marco de la actualización metodológica de la estimación de la pobreza, se han mejorado los procedimientos de imputación de los valores faltantes de la encuesta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

En línea general tenemos que para el Departamento de Ayacucho cuenta con la siguiente distribución de personas:



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

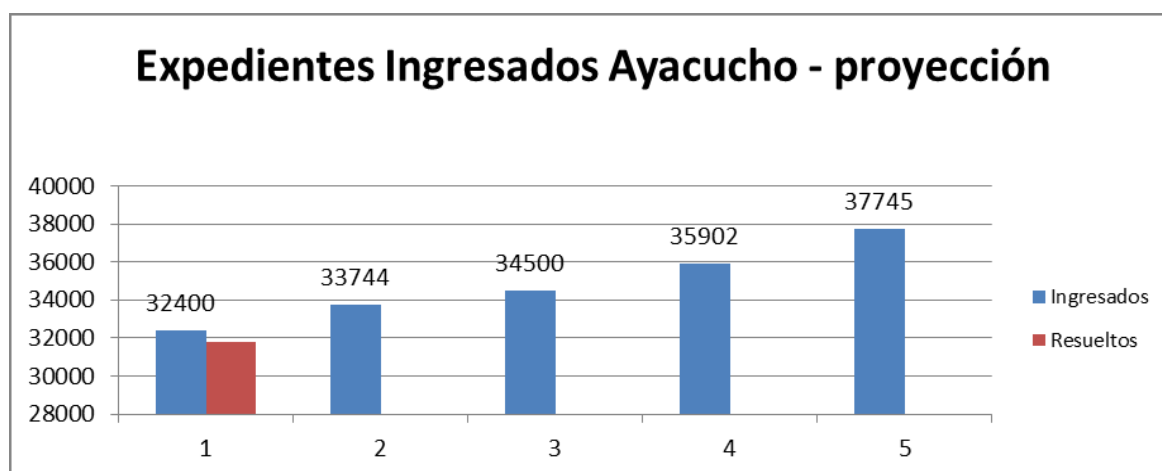
Población en Ayacucho

Provincia	2011
Cangallo	34,902
Huanta	93,360
Huamanga	221,390
Huancasancos	10,620
La Mar	84,117
Lucanas	65,414
Parinacochas	30,007
Paucar del Sara Sara	11,012
Sucre	12,595
Víctor Fajardo	25,412
Vilcas Huamán	23,600

Así tenemos que luego de la Revisión del Reporte Anual de la Gerencia del Poder Judicial para Ayacucho se tiene una proyección de expedientes que pueden ingresar hasta el año 2017 teniendo más de 37 mil expedientes siendo que esta cifra va en aumento año a año no siendo lo mismo con el aumento del personal o medidas para la descarga procesal, como se puede ver en el cuadro siguiente solo para el año 2013 no se pudo resolver todos los casos presentado ante el Poder Judicial de Ayacucho:

Expedientes Ingresados Ayacucho - proyección

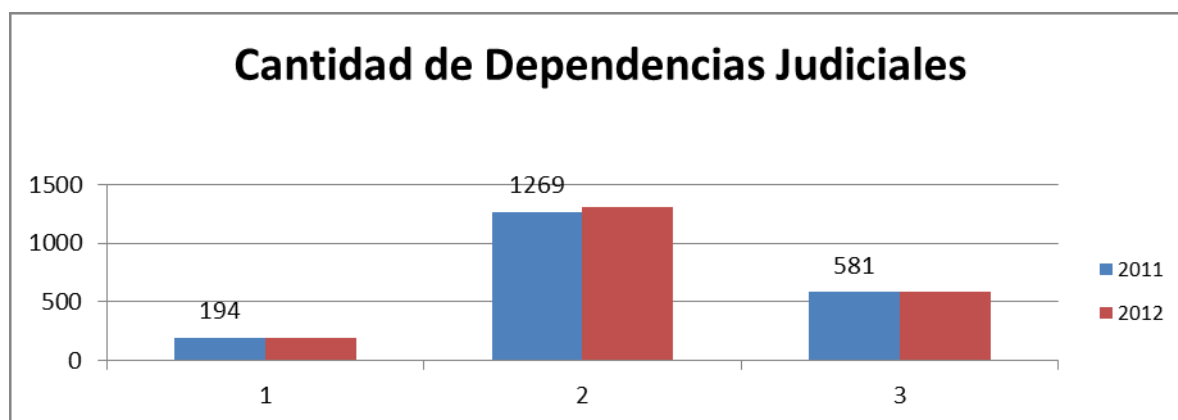
Año	Ingresados	Resueltos
2013	32400	31762
2014	33744	
2015	34500	
2016	35902	
2017	37745	



Como se mencionó en el cuadro anterior existe un aumento de casos presentado en el poder judicial y un aumento de la tasa poblacional en Ayacucho, lo que existe es un aumento de la capacidad resolutoria del poder judicial ni de su personal siendo que conforme lo señala el informe de la Gerencia del Poder Judicial tiene la siguiente estadística a nivel nacional:

Cantidad de dependencias judiciales:

	2011	2012
Salas Superiores	194	197
Juzgados Especializados	1269	1306
Juzgados de Paz	581	587
Total de aumento	2090	



Como se puede notar de todos los cuadros estadísticos existe un aumento progresivo sustancial de la población, el nivel de pobreza, nivel de educación muy deficiente, aumento de los casos judiciales, todo ello contra un poco o casi ínfimo aumento del aparato del poder judicial para poder afrontar esta situación.

Así se demuestra que existe una sobrecarga de trabajo en el poder judicial y que los mecanismos que viene utilizando para su disminución resultan ser en vano. Los factores de pobreza, aumento poblacional y baja educación y la falta de respuesta inmediata del Poder Judicial agudizan aún más la carga procesal.

Por otro lado tenemos que con la entrada en vigencia del Decreto Legislativo 1070 no hace sino profundizar aún más esta crisis ya existente por la falta del Estado de promover más otros mecanismos de solución de conflictos.

CAPÍTULO IV

PROCESAMIENTO Y PRESENTACIÓN DE DATOS

Con la información obtenida se ha realizado la selección y el resumen teniendo en cuenta los aspectos más relevantes, así como la información desagregada de la carga y producción judicial, análisis comparativo e indicadores, con la finalidad de demostrar el volumen de la carga procesal y la cantidad de expedientes pendientes por resolver que tiene el Poder Judicial.

CONCLUSIONES

1. La principal y la más evidente implicancia de la carga procesal es para el juez (volumen de trabajo mayor). Sin embargo, la carga procesal conlleva una serie de responsabilidades para muchos otros actores vinculados directa o indirectamente con el Poder Judicial, lo que abarca jueces, fiscales, abogados, justiciables y ciudadanos.
2. La conciliación representa el más sencillo y directo de los instrumentos alternativos, ya que se trata de buenos oficios, con que un tercero neutral y calificado llamado conciliador ilustra y enriquece las posibilidades de llegar a un acuerdo ante desavenencias de partes encontradas mediante la búsqueda de acuerdos lícitos, equitativos y de beneficio mutuo.
3. La conciliación como un mecanismo alternativo de solución de conflictos tiene como fin descongestionar la administración de justicia y obtener solución rápida y pacífica a las discrepancias.
4. Se puede destacar fundamentalmente que con la conciliación se trata de obtener celeridad, o sea oportunidad en la solución de situaciones de discrepancia y economía de costos.
5. La conciliación viene demostrando tener una gran eficacia porque en la práctica conduce a arreglos satisfactorios, con ventajas colaterales como la de la reserva y la garantía de la mutua satisfacción por tratarse de que las partes en conflicto son los verdaderos autores de su solución.
6. La institucionalización de la conciliación es un instrumento de búsqueda de la convivencia y de acercamiento pacífico de las partes con la que

se podrá obtener el mejoramiento en la calidad de vida de los ciudadanos, su vida de relación en forma armoniosa y la consolidación de su mayor anhelo: la paz.

BIBLIOGRAFÍA

1. BASADRE GROHMAN, Jorge, "Historia del Derecho Peruano", Segunda Edición, Edigraf, Lima, 1984.
2. CABANELLAS, Guillermo, "Derecho de los conflictos laborales", Buenos Aires, Bibliográfica Omeba, 1976.
3. PÈREZ VILLAREAL, Luzabel y VARÒN PALOMINO, Juan Carlos, "Técnicas de conciliación", Santa Fe de Bogotá, Ministerio de Justicia y del Derecho, 1996.
4. OLBERG, Jay y Taylor, Alison, "Mediación. Resolución de conflictos sin litigio", México, 1992.
5. CALVANO ROQUE J., GOBBY, Marcelo y otros, "Negociación y mediación, instrumentos apropiados para la abogacía moderna", Buenos Aires, 1997.
6. WALTON, Richard, "Conciliación de conflictos", EE.UU., 1988.
7. ACLAND, Andrew Floyer, "Cómo utilizar la mediación para resolver conflictos en las organizaciones", Paidós, Barcelona, 1993.
8. CALVANO ROQUE, J. "Negociación, conciliación y arbitraje: Mecanismos alternativos Para la resolución de conflictos", APENAC, Lima, 1998.
9. LEDESMA NARVÀEZ, Marianella, "El procedimiento conciliatorio: un enfoque teórico-normativo", Gaceta Jurídica, Lima, 2000.
10. SAGGÀSTEGUI URTEAGA, Pedro, "La conciliación extrajudicial", Ediciones Forenses, Lima, 1998.
11. MARTÌNEZ COCO, Elvira, "Consideraciones generales en torno de la conciliación extrajudicial", Editorial Gráfica Horizonte, Lima, 1998.
12. PASCO COSMÓPOLIS, Mario, "Fundamentos de derecho procesal del trabajo", AELE, Lima, 1997.

13. JUNCO, José, “La conciliación. Aspectos sustanciales y procesales”, Segunda Edición, Ediciones Jurídicas Radar, Bogotá, 1994.
14. RODRÌGUEZ, José, “La conciliación en asuntos civiles”, Revista Jurídica, Bogotá, 1958.
15. ORMACHEA CHOQUE, Iván, y SOLIS VARGAS, Rocío, “Retos y posibilidades de la conciliación en el Perú”, Consejo de Coordinación Judicial, Lima, 1998.
16. DIEZ, Francisco y TAPIA, Gachi, “Herramientas para trabajar en mediación”, Primera Edición, Paidós, Buenos Aires, Barcelona, México, 2000.
17. MOORE, Christopher W., “El proceso de mediación: métodos prácticos para la resolución de conflictos”, Granica, Buenos Aires, 1995.
18. PEÑA GONZÀLES, Oscar, “Conciliación extrajudicial: teoría y práctica”, APECC, Lima, 2009.
19. SILES, Abraham, “La justicia de paz y su labor esencialmente conciliadora. Un análisis de actas de conciliación”, IDL, Lima, 1999.
20. LOVATÒN, David, “La justicia de paz en el Perú”, IDL, Lima.