

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
ESCUELA DE POSGRADO



**“PROPUESTA DE MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS
Y EL DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS EN LAS SOCIEDADES
DE AUDITORÍA DE LA REGIÓN HUÁNUCO 2016”**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ECONOMÍA Y NEGOCIOS

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE DOCTOR
EN CONTABILIDAD**

TESISTA: YÓNEL FORTUNATO CHOCANO FIGUEROA

ASESOR: Dr. ARTURO RIVERA y CALDAS

HUÁNUCO - PERÚ

2019

DEDICATORIA

A mis pequeños hijos: **Alexander, Rayner y Dayron**; por ayudarme a entender y vivir en este mundo –lleno de turbulencia y no predecible– y por ser esperanza, con su ingenuidad y grandeza, de maravillosos y gratos momentos.

A **Adele**, la gran esposa y madre de los niños.

AGRADECIMIENTO

A la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán - Huánuco, directivos y docentes; al Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, tanto a los auditores que ayudaron con sus opiniones, a los trabajadores que colaboraron en la distribución y recojo de los cuestionarios de la encuesta, y al Consejo Directivo que proporcionó las facilidades de información, que demandaba este trabajo de investigación.

A mi asesor: Dr. Arturo Rivera y Caldas.

RESUMEN

Este trabajo de investigación cuyo propósito exclusivo fue proponer un modelo de auditoría financiera, basada en riesgos, como un método para determinar el desempeño de los negocios, siendo dicha tarea una respuesta al riesgo, del Auditor Externo o Interno, constituyéndose en algo útil a la empresa. El tipo fue el aplicado, no experimental, transversal y descriptivo, el nivel de investigación fue el correlacional, estudiado con la Rho de Spearman, que midió la asociación entre las variables, la significancia, convirtiéndose en herramienta de pronóstico, que de acuerdo con el propósito de la investigación se diligenció a una muestra intencional de 13 auditores de la Región Huánuco, que trabajan en y fuera de las sociedades de auditoría. La técnica utilizada fue la encuesta usándose como instrumento el cuestionario con una escala de Likert de cinco respuestas. Los datos fueron procesados mediante el software SPSS, la prueba de hipótesis se realizó a través de la Rho de Spearman. Respecto de la propuesta del modelo de auditoría basada en riesgos, los resultados arrojaron, el **1,000** de grado de asociación de la variable indicada con el desempeño de los negocios, siendo aquella una correlación positiva grande y perfecta, calificada mediante el baremo de interpretación; mientras que el nivel de significancia expresaba 0,000 contra el 0,05 del error tolerable, probándose la correlación de la hipótesis general, cumpliéndose, el objetivo general, relacionado al problema general; esto explica la asociación entre el modelo de auditoría basada en riesgos y el desempeño de los negocios.

Palabras clave: Baremo de interpretación, Rho de Spearman, Desempeño de Negocios, Modelo de Auditoría basada en Riesgos, Software SPSS de Ciencias Sociales.

ABSTRACT

This research work whose exclusive purpose was to propose a financial audit model, based on risks, as a method to determine the performance of the business, said task being a response to the risk of the External or Internal Auditor, becoming something useful to the company. The type was applied, non-experimental, transversal and descriptive, the level of research was correlational, studied with Spearman's Rho, which measured the association between the variables, the significance, becoming a prognostic tool, which according to the. The purpose of the investigation was diluted to an intentional sample of 13 auditors from the Huánuco Region, who work in and outside the audit companies. The technique used was the survey using the questionnaire as an instrument with a Likert scale of five answers. The data was processed using the SPSS software, the hypothesis test was performed through the Spearman Rho. Regarding the proposal of the risk-based audit model, the results showed, the 1,000 degree of association of the indicated variable with the performance of the businesses, being that a large and perfect positive correlation, qualified by the interpretation scale; while the level of significance expressed 0.000 against 0.05 of the tolerable error, proving the correlation of the general hypothesis, fulfilling the general objective, related to the general problem; This explains the association between the risk-based audit model and business performance.

Keywords: Interpretation scale, Spearman's Rho, Business Performance, Risk Based Audit Model, SPSS Social Science Software.

RESUMO

Este trabalho de pesquisa, cujo objetivo exclusivo foi propor um modelo de auditoria financeira, baseado em riscos, como método para determinar o desempenho dos negócios, sendo a tarefa uma resposta ao risco do Auditor Externo ou Interno, tornando-se algo útil para o companhia O tipo foi aplicado, não experimental, transversal e descritivo, o nível de pesquisa foi correlacional, estudado com o Rho de Spearman, que mediu a associação entre as variáveis, a significância, tornando-se uma ferramenta prognóstica, que de acordo com a O objetivo da investigação foi diluído em uma amostra intencional de 13 auditores da região de Huánuco, que trabalham dentro e fora das empresas de auditoria. A técnica utilizada foi a pesquisa utilizando o questionário como instrumento com escala Likert de cinco respostas. Os dados foram processados no software SPSS, o teste de hipótese foi realizado através do Rho Spearman. Com relação à proposta do modelo de auditoria baseada em risco, os resultados mostraram, o grau de associação de 1.000 graus da variável indicada com o desempenho dos negócios, sendo essa uma correlação positiva grande e perfeita, qualificada pela escala de interpretação; enquanto o nível de significância expressa 0,000 contra 0,05 do erro tolerável, comprovando a correlação da hipótese geral, cumprindo o objetivo geral, relacionado ao problema geral; Isso explica a associação entre o modelo de auditoria baseada em risco e o desempenho dos negócios.

Palavras-chave: Escala de interpretação, Spearman's Rho, Desempenho comercial, Modelo de auditoria baseada em risco, SPSS Social Science Software.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN.....	iv
ABSTRACT	v
RESUMO.....	vi
ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE TABLAS.....	ix
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xi
INTRODUCCIÓN.....	xiii
CAPÍTULO I. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1 Fundamentación del problema de investigación	1
1.2 Justificación.....	8
1.3 Importancia o propósito	9
1.4 Limitaciones	9
1.5 Formulación del problema de investigación general y específicos	9
1.6 Formulación del objetivo general y específicos.....	11
1.7 Formulación de hipótesis general y específicas.....	11
1.8 Variables.	12
1.9 Operacionalización de variables.....	13
1.10 Definición de términos operacionales.	13
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	17
2.1 Antecedentes	17
2.2 Bases teóricas.....	19
2.3 Bases conceptuales	29
2.4 Bases epistemológicas o Bases filosóficas.....	32
2.5 Bases antropológicas	34
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA	38
3.1 Ámbito.....	38
3.2 Población	38
3.3 Muestra	40
3.4 Nivel y tipo de estudio	41
3.5 Diseño de investigación.....	43

3.6 Técnicas e instrumentos.....	43
3.7 Validación y confiabilidad del instrumento	44
3.8 Procedimiento	44
3.9 Plan de tabulación y análisis de datos	45
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	47
4.1 Análisis descriptivo	47
4.2 Análisis inferencial y contrastación de hipótesis	47
4.3 Discusión de resultados	81
4.4 Aporte de la investigación.....	87
CONCLUSIONES	91
SUGERENCIAS	95
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	97
ANEXOS	100
NOTA BIOGRÁFICA.....	114
ACTA DE DEFENSA DE TESIS DE DOCTOR	115
AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICA DE POSGRADO.....	116

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de Variables.....	13
Tabla 2. Validación y confiabilidad del instrumento	44
Tabla 3. Escala Valorativa del Atributo	45
Tabla 4. ¿El riesgo inherente se manifiesta en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?	49.
Tabla 5. ¿El riesgo de control se desarrolla en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?	50.
Tabla 6. ¿En su trabajo de auditor de la empresa cliente se presentó la incorrección material?	51.
Tabla 7. ¿Utiliza la valoración de riesgos en la labor de auditoría de la empresa cliente?	52.
Tabla 8. ¿Percibe algunas alertas o denuncias de riesgos de negocios en la empresa cliente?	53.
Tabla 9. ¿Considera el criterio de medición de riesgos en su tarea de auditor de la empresa?.....	54.
Tabla 10. ¿Los componentes de la ABR sirven para su trabajo de auditor de la empresa cliente?	55.
Tabla 11. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para su trabajo de auditor de la empresa cliente?	56.
Tabla 12. ¿Usted determina la materialidad a nivel de estados financieros en la empresa cliente?	57.
Tabla 13. ¿Usted establece la materialidad a nivel de aserción en la empresa cliente?	58.
Tabla 14. ¿Usted cree en el Enfoque que la administración tiene del riesgo, en la empresa cliente?	59.
Tabla 15. ¿Usted cree en las políticas y procedimientos en funcionamiento, en la empresa cliente?	60.
Tabla 16. ¿El riesgo inherente influye en la efectividad en los negocios de la empresa cliente?	61.
Tabla 17. ¿El riesgo de control incide en la eficiencia en los negocios de la empresa cliente de su Sociedad?	62.
Tabla 18. ¿La incorrección material impacta en la efectividad eficiencia en los negocios de su Cliente?.....	63.

Tabla 19. ¿La valoración de riesgos se refleja en los riesgos de mercado de la empresa cliente?	64.
Tabla 20. ¿Percibe algunas alertas o denuncias respecto a la cantidad de operaciones de la empresa cliente?	65.
Tabla 21. ¿La medición de riesgos sirve para inferir el monto de las operaciones de la empresa cliente?	66.
Tabla 22. ¿Los componentes de la ABR sirven para analizar la rentabilidad del activo, de la empresa cliente?	67.
Tabla 23. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para valorar la rentabilidad de la utilidad, de la empresa cliente?.....	68.
Tabla 24. ¿La materialidad a nivel de estados financieros es riesgo de detección, en la empresa cliente?.....	69.
Tabla 25. ¿La materialidad a nivel de aserción es riesgo de declaración equivocada, en la empresa cliente?	70.
Tabla 26. ¿El Enfoque que la administración tiene del riesgo sirve para determinar la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones, en la empresa cliente?	71.
Tabla 27. ¿Las políticas y procedimientos en funcionamiento permiten establecer los eventos rutinarios o no como trabajo adicional, en la empresa cliente?	72.
Tabla 28. Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos y Riesgo de Negocios	73
Tabla 29. Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos (agrupado)*Riesgo de Negocios (agrupado).....	74
Tabla 30. Percepción de Riesgos y Operaciones de las Empresas.....	75
Tabla 31. Percepción de Riesgos (agrupado)*Operaciones de las Empresas (agrupado).....	76
Tabla 32. ABR y Rentabilidad de las Empresas	77
Tabla 33. ABR (agrupado)*Rentabilidad de las Empresas (agrupado).....	77
Tabla 34. Materialidad y Riesgo de Auditoría	78
Tabla 35. Materialidad (agrupado)*Riesgo de Auditoría (agrupado).....	79
Tabla 36. Valoración de Riesgos y Procedimientos Adicionales de Auditoría	80
Tabla 37. Valoración de Riesgos (agrupado)*Procedimientos Adicionales de Auditoría (agrupado)	81
Tabla 38. Variable Asociada y Variable de Supervisión	85

Tabla 39. MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS

(agrupado)*DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS (agrupado)..... 86

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. ¿El riesgo inherente se manifiesta en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?.....	49
Figura 2. ¿El riesgo de control se desarrolla en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?.....	50
Figura 3. ¿En su trabajo de auditor de la empresa cliente se presentó la incorrección material?.....	51
Figura 4. ¿Utiliza la valoración de riesgos en la labor de auditoría de la empresa cliente?.....	52
Figura 5. ¿Percibe algunas alertas o denuncias de riesgos de negocios en la empresa cliente?.....	53
Figura 6. ¿Considera el criterio de medición de riesgos en su tarea de auditor de la empresa?.....	54
Figura 7. ¿Los componentes de la ABR sirven para su trabajo de auditor de la empresa cliente?.....	55
Figura 8. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para su trabajo de auditor de la empresa cliente?.....	56
Figura 9. <i>¿Usted determina la materialidad a nivel de estados financieros en la empresa cliente?.....</i>	57
Figura 10. ¿Usted establece la materialidad a nivel de aserción en la empresa cliente?.....	58
Figura 11. ¿Usted cree en el Enfoque que la administración tiene del riesgo, en la empresa cliente?.....	59
Figura 12. ¿Usted cree en las políticas y procedimientos en funcionamiento, en la empresa cliente?.....	60
Figura 13. ¿El riesgo inherente influye en la efectividad en los negocios de la empresa cliente?.....	61
Figura 14. ¿El riesgo de control incide en la eficiencia en los negocios de la empresa cliente de su Sociedad?.....	62
Figura 15. ¿La incorrección material impacta en la efectividad eficiencia en los negocios de su Cliente?.....	63
Figura 16. ¿La valoración de riesgos se refleja en los riesgos de mercado de la empresa cliente?.....	64

Figura 17. ¿Percibe algunas alertas o denuncias respecto a la cantidad de operaciones de la empresa cliente?	65
Figura 18. ¿La medición de riesgos sirve para inferir el monto de las operaciones de la empresa cliente?	66
Figura 19. ¿Los componentes de la ABR sirven para analizar la rentabilidad del activo, de la empresa cliente?	67
Figura 20. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para valorar la rentabilidad de la utilidad, de la empresa cliente?.....	68
Figura 21. ¿La materialidad a nivel de estados financieros es riesgo de detección, en la empresa cliente?	69
Figura 22. ¿La materialidad a nivel de aserción es riesgo de declaración equivocada, en la empresa cliente?	70
Figura 23. ¿El Enfoque que la administración tiene del riesgo sirve para determinar la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones, en la empresa cliente?	71
Figura 24. ¿Las políticas y procedimientos en funcionamiento permiten establecer los eventos rutinarios o no como trabajo adicional, en la empresa cliente?.....	72
Figura 25. Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos (agrupado)*Riesgo de Negocios (agrupado).....	74
Figura 26. Percepción de Riesgos (agrupado)*Operaciones de las Empresas (agrupado)	76
Figura 27. ABR (agrupado)*Rentabilidad de las Empresas (agrupado)	78
Figura 28. Materialidad (agrupado)*Riesgo de Auditoría (agrupado)	79
Figura 29. Valoración de Riesgos (agrupado)*Procedimientos Adicionales de Auditoría (agrupado)	81
Figura 30. MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS (agrupado)*DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS (agrupado)	86

INTRODUCCIÓN

Este trabajo de investigación **“Propuesta de modelo de auditoría basada en riesgos y el desempeño de los negocios en las sociedades de auditoría de la Región Huánuco 2016”** buscó y encontró el nuevo modelo de auditoría, que contribuirá a examinar el desempeño de los negocios, en las empresas clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco, significando ello, aun, un novedoso estilo de auditoría competitivo y eficiente al mismo tiempo para el ejercicio profesional de la auditoría. Esa competitividad, será consecuencia de implantar dicha metodología en las Sociedades Auditoras de la Región Huánuco y por ende en las sociedades de auditoría del país y del mundo, por haber pasado de la mera norma regulatoria que obliga el dictamen de auditoría al informe de auditoría útil que deberá promover en el futuro, el nuevo auditor del Siglo XXI. Y partió de la siguiente interrogante ¿Cómo es el modelo de ABR relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco? Planteándose la presente investigación por la relevancia y pertinencia de realizar estudios sobre El modelo de ABR está relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco, siendo la hipótesis que ha guiado la investigación y cuyo objetivo fue: “Proponer el modelo de ABR relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco”.

Las sociedades de auditoría de la Región Huánuco, si aspiran alcanzar un nivel competitivo requieren tener un equipo de trabajo idóneo en esos temas modernos que les permita desarrollar sus actividades en el mundo dinámico de la auditoría, este Modelo de Auditoría basada en Riesgos, hará posible la evaluación de riesgos, la creación de los comités de riesgos y por consiguiente la determinación del desempeño del negocio o empresa, mediante el modelo que hemos propuesto, no como un plus de la labor del auditor, sino como parte de sus actividades normales que servirán para tomar decisiones gerenciales vinculadas a entornos empresariales diversos, principalmente por el cambio de rumbo, de los riesgos de auditoría

a los riesgos de negocios. Para llegar a ello, se ha utilizado el método deductivo, inductivo y analítico de forma simultánea juntamente con la técnica de la encuesta a través del cuestionario que se ha diligenciado a una muestra intencional de 13 auditores, independientes y de una sociedad auditora de la Región Huánuco. Las limitaciones que se presentaron a lo largo de la investigación, estuvieron referidas al acceso a la información que brindaron los encuestados; sin embargo, aquello no constituyó óbice para llevar adelante este estudio, debido a que esa limitación fue inicial y en el desarrollo se fue disipando la misma. Por otro lado, colisionamos con aspectos operativos tales: A) Se circunscribe a las sociedades auditoras hábiles de la Región Huánuco. B) Se ciñe estrictamente a los auditores independientes inscritos hábiles y no inscritos hábiles e inhábiles en el CCPHco. C) Está referido a un periodo específico: enero a diciembre del año 2016, aunque la encuesta se ejecutó en el año 2017. D) Se acudió, en busca de información, al Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, primero, y luego, a los mismos auditores encuestados. Arribando a la conclusión final más significativa de esta investigación, que El modelo de auditoría basada en riesgos es una herramienta para examinar el desempeño de los negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco, encaminado a la preservación y creación de valor en la empresa.

El autor.

CAPÍTULO I

DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Fundamentación del problema de investigación. Estudiar o abordar la Auditoría basada en Riesgos para una eficiente y eficaz gestión Integral en las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco., implica establecer un nuevo modelo de auditoría, que abandone aquel inspirado en las Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas (NAGA):

La existencia de estas normas prueba que la profesión quiere mantener una calidad uniformemente alta en el trabajo de los contadores públicos independientes [...] El American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) creó el marco básico con las 10 siguientes normas de auditoría generalmente aceptadas... Las normas generales son de índole personal porque se refieren a la formación del auditor y a su competencia, a su independencia y a la necesidad de suficiente cuidado profesional [...] Las tres normas de ejecución del trabajo se refieren a planear la auditoría y a acumular y evaluar suficiente información para que los auditores formulen una opinión sobre los estados financieros... Las cuatro normas de información establecen directrices para preparar el informe de auditoría (Whittington & Pany, 2007, págs. 28-31)

Y, que, inicialmente cuando se hablaba, de los elementos del control interno, se decía: “Los elementos del control interno son: A) Organización, B) Procedimiento, C) Personal, D) Supervisión”. (Osorio , Auditoría 1, 1977, pág. 156)

Posteriormente, se origina un repentino viraje, hacia los elementos del control interno, compuesto por:

- El ambiente de control
- El sistema contable
- Los procedimientos de control (Osorio, Auditoría 1, 2004, pág. 140)

Esto es explicable, debido a que, en 1992, aparece el Informe COSO, que marca la pauta sobre el control interno, de allí en adelante; para luego -ahora- pasar a, la moderna auditoría y por ende al nuevo

paradigma, el control interno de la alta gerencia, es decir bajo el marco del gobierno corporativo, que prioriza los componentes del control interno:

- Ambiente de Control
- Valoración de riesgos
- Actividades de control
- Información y comunicación
- Monitoreo (Mantilla S. , Control Interno INFORME COSO, 2005, págs. 5-6)

Nos hemos abocado, en el segundo componente, significando -a su vez, que cada empresa, enfrenta una variedad de riesgos de fuentes externas e internas, los cuales deberán valorarse; siendo una condición previa -a la valoración de riesgos- el señalamiento de los objetivos, vinculados en distintos niveles y consistentes internamente. “La valoración de riesgos es la identificación y el análisis de los riesgos relevantes para la consecución de los objetivos, constituyendo una base para determinar cómo se deben administrar los riesgos”. (Mantilla S. , Control Interno INFORME COSO, 2005, pág. 5)

Afirmamos, que ello es consecuencia de la evolución de los estándares de auditoría, siendo muy embarazoso tolerar este hecho, tal como sostiene Samuel Mantilla:

Para muchos contadores tradicionales lo más difícil es aceptar que los estándares/normas de auditoría generalmente aceptados son cosa del pasado. Si bien es cierto que le dieron el fundamento y auge a la profesión auditora en el siglo veinte, han perdido eficacia y eficiencia y han sido sustituidos por los estándares internacionales de auditoría”. (Mantilla S. , Auditoría de Información Financiera, 2009, pág. 26)

Reafirmando lo descrito líneas previas, se puede decir que: “El proceso de valoración de riesgos de la entidad es su proceso para identificar y responder a los riesgos de negocio y los resultados que de ello se derivan” (Blanco, 2012, pág. 200).

Más adelante, sostiene el mismo autor:

Los riesgos importantes para la presentación confiable de informes financieros también se relacionan con eventos o

transacciones específicos [SIC]. [...] Una vez identificados los riesgos, la administración considera su importancia, la probabilidad de su ocurrencia, y la manera como deben ser administrados. La administración puede iniciar planes, programas, o acciones para direccionar riesgos específicos o puede decidir aceptar un riesgo a causa del costo o por otra consideración. Los riesgos pueden surgir o cambiar a causa de circunstancias tales como las siguientes: – Cambios en el entorno de operación. [...] – Personal nuevo. [...] – Sistemas de Información nuevos o modernizados. [...] – Crecimiento rápido. [...] – Nueva tecnología. [...] Modelos de negocio, productos, o actividades nuevas. [...] – Reestructuración corporativa. [...] – Operaciones extranjeras expandidas. [...] – Nuevos pronunciamientos de contabilidad. [...] (Blanco, 2012, pág. 201).

Comprender lo dicho anteriormente, no es una cuestión sencilla, debido a las prácticas obsoletas tradicionales, que se encuentran bastante arraigadas. Sostenemos, que la auditoría financiera -en base a transacciones- no va a desaparecer como tal, lo que serán eliminadas son las prácticas tradicionales y las antiguas condiciones.

Prosiguiendo, con Samuel Alberto Mantilla:

Emergen con fuerza condiciones nuevas y prácticas completamente diferentes. Se hace necesario, entonces, diferenciar la auditoría de estados financieros y las otras auditorías (estratégicas, continua, forense) [...] De una cultura normativa-jurídica se pasa a una cultura de aseguramiento de la información. (Mantilla S. , Auditoría de Información Financiera, 2009, pág. 212)

Epistemológicamente, podemos decir que existe una tensión dialéctica entre los métodos de auditoría (fe pública, confianza privada, certificación, interés público) y los procedimientos de auditoría (examen al 100%, pruebas selectivas, evaluación de riesgos, muestreo), lo cual podría ser esquematizado en los tipos de auditoría (atestación, revisión, aseguramiento, basada en riesgos); que se ve concretizado en el dictamen de auditoría, el mismo que conlleva a la responsabilidad social y legal del auditor. Sin embargo, en el nuevo entorno de negocios originado por la globalización y las tecnologías de la información, esto no es suficiente, aun aplicando los estándares internacionales de auditoría clarificados (ISAs/NIAs), se requiere agregar valor -dentro de la libertad de cada auditor- relativo al

conocimiento del negocio de la entidad, con la finalidad de conseguir cada vez mejores desempeños de la empresa. Estos cambios, en la metodología de la auditoría tendrá consecuencias en cómo operan las firmas de auditores y los resultados dependerán de su propia eficiencia, en un mercado de la auditoría que cada día, es más estrecho y los precios por los servicios han disminuido ostensiblemente, en tiempos actuales. Tal como, expresa Samuel Mantilla: “En el mundo, la auditoría financiera tradicional es un producto maduro, no va a crecer más, hace parte de un mercado saturado y los ingresos derivados de ella tienden a continuar decreciendo”. (Mantilla S., Auditoría de Información Financiera, 2009, pág. 212)

Ulteriormente, corrobora el mismo Mantilla:

[...] debe tenerse en cuenta que se especializó tanto (mercado de capitales), depende completamente de la moderna tecnología de la información, cedió espacio frente a las ‘otras auditorías’ (especialmente las de gestión y de sistemas), y se enmarca ya no dentro de la cultura legal-normativa sino dentro de la cultura del aseguramiento de la información (servicios de seguridad razonable), que es completamente nueva, radicalmente distinta”. (Mantilla S., Auditoría de Información Financiera, 2009, pág. 212)

Es por ello que, sustentamos, que, una auditoría, encaminada bajo estos lineamientos, nos ayudará a conseguir mejores indicadores de desempeño, de las empresas, que para saber en este caso indagamos, en los clientes de las sociedades de auditoría y los auditores independientes de la Región Huánuco, y constituyó la motivación de este trabajo de investigación. Vale decir, que nosotros decimos, que el control interno del modelo COSO, ayuda a testificar información financiera confiable, y a asegurar que la organización cumpla con las leyes y regulaciones, también puede: “[...] ayudar a una entidad a conseguir sus metas de desempeño y rentabilidad, y prevenir la pérdida de recursos” (Mantilla S. , Control Interno INFORME COSO, 2005, pág. 7). Sin embargo, hemos afirmado -a priori-, que: “[...] aunque el control interno puede ayudar a una entidad a conseguir sus objetivos, no es la panacea” (Mantilla S. , Control Interno INFORME COSO, 2005, pág. 7).

Respecto, a los objetivos de la empresa, hay que precisar que se ubican dentro de tres categorías: 1. Operaciones, vinculadas con el uso efectivo y eficiente de los recursos de la entidad, 2. Información financiera, relativa a la preparación de estados financieros públicos y confiables, y, 3. Cumplimiento, ligada al respeto a las leyes y regulaciones aplicables; dentro del marco de control interno que procure la seguridad razonable para conseguir los objetivos relacionados con:

[...] la confiabilidad de la información financiera y con el cumplimiento de leyes y regulaciones. El cumplimiento de tales objetivos, en gran parte basados en estándares impuestos por sectores externos, depende de cómo se desempeñen las actividades dentro del control de la entidad. Sin embargo, la consecución de los objetivos de operación -tales como un retorno particular sobre la inversión, participación en el mercado o ingreso de nuevas líneas de producto- no siempre está bajo el control de la entidad (Mantilla S., Control Interno INFORME COSO, 2005, pág. 17).

Todo lo anterior, implica:

[...] un modo adecuado para comprender cuál es la finalidad de cualquier empresa consiste en atender a las tres dimensiones de la organización, cada una de las cuales se refiere al tipo de motivos que satisface, o puede satisfacer, en las personas que participan en ella (Ferreiro & Alcázar, 2001, pág. 112).

Es por eso, que:

El control interno no puede prevenir juicios o decisiones incorrectas, o eventos externos que puedan causar una falla en el negocio para la consecución de sus objetivos de operación. Para lograr estos objetivos, el sistema de control interno puede proporcionar seguridad razonable solamente si la administración y, en su papel de supervisión, el consejo están siendo acatados, de manera oportuna, en la orientación dada para la consecución de ellos. (Mantilla S., Control Interno INFORME COSO, 2005, págs. 17-18).

Sin embargo, debemos tomar en cuenta, que casi todas las empresas y demás entes tienen auditores financieros; vale decir, que el mercado de los servicios de auditoría, se encuentra saturado, obviamente que los estados financieros se presentan auditados por contadores

independientes, al margen de la regulación de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV), que es el organismo encargado de tal función -como mero cumplimiento-, la consecuencia es que se ha originado una fabulosa competencia por precios, los mismos que tienden a bajar cada día y por lo tanto los ingresos de los auditores ha disminuido notablemente, y sobre ello Samuel Mantilla, adiciona una visión aplicable a nuestro medio:

Una de las principales causas para la saturación del mercado es que la auditoría financiera se percibe como una mercancía que se compra (clientes) y que se vende (auditores), pero que es tan uniforme (estandarización) que solamente se le diferencia por el precio. Existen, por consiguiente, enormes dificultades para percibir su valor agregado. Se requiere una auditoría personalizada, adaptada a las necesidades de cada cliente, útil como mecanismo de aseguramiento de información y lejos de la obligatoriedad legal. Ahora más que nunca se requiere que las entidades perciban el valor económico de la auditoría y no los requerimientos mínimos que impere cumplir. (Mantilla S. , Auditoría 2005, 2003, pág. 376)

Desde algún tiempo, los inversionistas vienen solicitando un Informe de Auditoría que contribuya y brinde más información, que les ayude en la toma de decisiones, así como una mayor transparencia en lo que respecta a las responsabilidades del auditor y los aspectos más esenciales de la auditoría realizada. Definitivamente, los inversionistas desean “saber más” sobre el proceso y el resultado de la auditoría.

El ente emisor de las Normas Internacionales de Auditoría (IAASB), consecuente con la necesidad de un cambio de enfoque en los informes de auditoría, ha tenido en su agenda de trabajo, durante un periodo largo, un proyecto, con un objetivo claro: un informe de auditoría mejorado. Como producto, se han aprobado y publicado nuevas normas internacionales sobre informes de auditoría que insertan cambios de gran calado en la información contenida en los informes, que se han integrado en el marco normativo de la auditoría en el Perú.

Siempre se ha considerado que, los auditores, cuentan con una perspectiva de la compañía y su negocio que pueden compartir con los inversores. Ahora, con la entrada en vigor de los nuevos requerimientos internacionales que afectan al informe de auditoría, tenemos la oportunidad de llevarlo a cabo.

Obviamente, se trata de un campo nuevo para todos y hallar el equilibrio apropiado será un proceso de aprendizaje continuo, en el que todas las partes interesadas desempeñan una función importante en la configuración del futuro de los informes de auditoría.

La transnacional de la Auditoría KPMG, sobre el respecto señala:

Dada la relevancia y magnitud del cambio y tras la experiencia adquirida en el cambio en el Reino Unido, hemos considerado de gran utilidad compartir los conocimientos adquiridos y la experiencia de los profesionales de KPMG con inversores, miembros de Comisiones de Auditoría y alta dirección de las compañías.

En esta publicación analizamos en qué consisten los cambios; a quienes les afectan; así como compartimos nuestra experiencia sobre algunos de los factores que serán críticos para lograr el éxito en la implantación y enumeramos algunas medidas que se pueden tomar para anticiparse y prepararse ante esta nueva realidad. Esperamos que les resulte un punto de partida útil. (KPMG nuevo-informe-auditoria)

Asimismo, la Price Waterhouse Coopers, señala:

¿Cómo han sido percibidos los nuevos reportes de auditoría por los inversionistas? En términos generales, los inversionistas han tenido una reacción muy positiva sobre los nuevos reportes de los auditores, por lo que han sido bien recibidos, reconociendo que hay un enorme cambio en los mismos. Los inversionistas consideran estos reportes como un buen comienzo para cambiar la manera en que es percibida la auditoría, dando un valor más comunicativo a los reportes de los auditores.

Los aspectos que más han llamado la atención de los usuarios de los reportes de auditoría son la discusión de los riesgos y áreas de enfoque particular en la auditoría. Asimismo, los inversionistas también esperan conocer la perspectiva y punto de vista independiente de los auditores respecto a los riesgos significativos en las Compañías.

Respecto a los KAM, también se está demandando a los auditores revelar el por qué consideran dichos KAM como áreas importantes de riesgo, como se respondió a dicho riesgo durante

la auditoría, pero también se está pidiendo al auditor revelar cuáles fueron los hallazgos en estas áreas.

Mientras que la materialidad y el alcance de revisión en Grupos han atraído menos la atención de los usuarios de los reportes, los inversionistas se han interesado más en información que les ayude a entender mejor las políticas contables y las estimaciones contables críticas. (PWC Punto de Vista)

En ese orden de ideas, hemos planteado el problema de este trabajo de investigación, que buscó difundir la metodología basada en riesgos, para la realización de la auditoría financiera, cuyo valor agregado viene a ser, el mejor desempeño en los negocios, de aquellas empresas que son parte de la cartera de clientes de las sociedades de auditoría y de los auditores independientes, que se concretó en definitiva con un modelo de auditoría basada en riesgos (MOARD), la misma que será la oferta de los auditores a sus clientes, respecto al desempeño de sus negocios, debido a que esta nueva forma de brindar los servicios profesionales deberá redundar en el desarrollo de las empresas en general, especialmente de la Región Huánuco y, por ende, tendrá su desenlace en el despegue económico regional y nacional.

1.2 Justificación.

La presente investigación se justifica por las siguientes razones:

1. Nos permitió conocer el enfoque filosófico, doctrinario y teórico estructural de la auditoría basada en riesgos en las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco; así como la situación de los negocios de las empresas clientes de dichas organizaciones de auditoría, buscando descubrir el valor agregado, que ello implicaba para las empresas en general.
2. La investigación fue factible, porque hubo disponibilidad de datos, que se recogió mediante el trabajo de campo, y a través de los instrumentos de investigación, convirtiéndose en información valiosa que ha servido para cumplir con los objetivos del trabajo de investigación planteado.
3. La aplicación de la auditoría basada en riesgos, representó adoptar el enfoque moderno de la auditoría, surgido a partir del Informe COSO y

particularmente, constituye el reconocimiento del nuevo modelo de control interno.

4. El trabajo significó la propuesta de un modelo de auditoría financiera, al cual hemos denominado MOARD, inspirado en ese nuevo contexto del riesgo, con todas sus implicancias propias y para el actuar o desempeño en los negocios.

1.3 Importancia o propósito.

La presente investigación servirá al auditor para meditar sobre los alcances de la auditoría financiera, basada en riesgos, y luego usar el modelo propuesto, siendo ésta, una herramienta que, sin lugar a dudas, ayudará al desempeño más eficiente e impactará en el futuro de los negocios en las empresas clientes de las sociedades de auditoría en general y particularmente aquellas de la Región Huánuco.

Precisamente en ello radicó su necesidad e importancia, debido a su significación académica y práctica en el campo de la moderna auditoría.

1.4 Limitaciones.

Las limitaciones que se presentaron en la elaboración de la presente investigación, estuvo referida al material bibliográfico para las bases teóricas, lo que no constituyó impedimento para que se lleve a cabo, dada que esta limitación fue inicial y en el transcurrir del desarrollo, la misma, se diluyó. Asimismo, también, pudimos exteriorizar, que la principal dificultad que se ha presentado en el trabajo de campo; ha sido la vinculada al acopio de datos, por la sorpresiva “escasa colaboración” de muchos auditores independientes inscritos en el Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, hecho importante en la reducción de la muestra de este segmento y la ampliación muestral de los auditores independientes no inscritos, como tales, en dicha institución que agrupa a los profesionales de la contabilidad del ámbito de la Región Huánuco.

1.5 Formulación del problema de investigación general y específicos.

El proceso de negocios en las empresas es un suceso complejo que ha estado evolucionado con mucho vigor y dinamismo, por eso es que desde

muy diferentes aspectos llaman la atención a todos los investigadores. Existe un sin número de trabajos que intentan explicar este fenómeno, sin embargo, no hemos encontrado un modelo válido que logre explicar el riesgo en general -en las empresas- como un medio de optimización de los negocios, y a su vez, como un componente del Control Interno que debe vigilar el Auditor, debido a que se halla involucrado de gran manera. Además, con este trabajo de investigación se hizo una aportación para explorar la posibilidad de hacer más factible la mitigación de los riesgos o hacer que los riesgos sean aceptables, como mecanismo de control en los negocios.

Para ello, hemos partido de los siguientes problemas:

- **Problema General:**

¿Cuál es el modelo de ABR relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco?

- **Problemas Específicos:**

- a. ¿Por qué es importante la aplicación de la auditoría basada en riesgos para percibir los riesgos de negocios?
- b. ¿De qué manera la percepción de los riesgos empresariales se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría?
- c. ¿De qué forma la ABR, ayuda a la mayor rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora?
- d. ¿De qué manera, la materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría?
- e. ¿De qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexos con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?

Los problemas están enlazados, con los siguientes objetivos:

1.6 Formulación del objetivo general y específicos.

Objetivos de la Investigación

- Objetivo General

Proponer el modelo de ABR relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco.

- Objetivos Específicos

- a. Determinar la importancia de la aplicación de la auditoría basada en riesgos para percibir los riesgos de negocios.
- b. Identificar la percepción de los riesgos empresariales respecto a las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría.
- c. Conocer de qué forma la ABR, ayuda en la rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- d. Saber de qué manera, la materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría.
- e. Establecer qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexos con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Los problemas, asimismo, generaron indirectamente, las siguientes hipótesis:

1.7 Formulación de hipótesis general y específicas.

▪ Hipótesis General

El modelo de ABR está relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco

▪ Hipótesis Específicas

- a) La aplicación de auditoría basada en riesgos es importante para percibir los riesgos de negocios.
- b) La percepción de los riesgos empresariales se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría.

- c) La Auditoría Basada en Riesgos ayuda a la mayor rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- d) La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría.
- e) La valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexo con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

1.8 Variables.

Las variables las hemos clasificado de la siguiente manera:

1 Variable Asociada

EL MODELO DE ABR

Queremos darle la denominación de Variable Asociada, debido a lo siguiente: “PREMISA: El propósito del estudio determina el nivel investigativo, de acuerdo con ello se plantea la relación entre variables [...] Si tu estudio es relacional... entonces tienes variables asociadas y variable de supervisión”. (Supo, 2017, pág. 22)

Asimismo, tenemos -otro argumento- que “En las hipótesis correlacionales, ¿el orden en que se colocan las variables es importante? No, el orden en que colocamos las variables no es importante (ninguna variable antecede a la otra; no hay relación de causalidad)”. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación - Manual de Apoyo para Profesores, 1999, pág. 76)

2 Variable de Supervisión

DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS

De la misma manera, debemos llamarle Variable de Supervisión, por lo siguiente: “[...] si tu estudio es relacional entonces tienes variables asociadas y variable de supervisión”. (Supo, 2017, pág. 22)

Igualmente, nosotros decimos firmemente, que “En la correlación no hablamos de variables independiente y dependiente, ello carece de sentido; únicamente en hipótesis causales se puede hacer esto”

(Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación - Manual de Apoyo para Profesores, 1999, pág. 76)

1.9 Operacionalización de variables.

Tabla 1. Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIONES CONCEPTUALES	DIMENSIONES	INDICADORES
Asociada - El modelo de ABR	<p>“Modelo teórico o teoría específica = Sistema hipotético-deductivo de enunciados que representan algunas de las características sobresalientes de una cosa de una especie determinada” (Bunge, 2008, pág. 136).</p> <p>En la auditoría basada en riesgos el objetivo del auditor es obtener seguridad razonable de que en los estados financieros no existan declaraciones equivocadas materiales causadas por fraude o error. (Mantilla S. , Auditoría Financiera de Pymes, 2008, pág. 31)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Auditoría basada en riesgos - Aplicación de la ABR - Percepción de riesgos - ABR - Materialidad - Valoración de los riesgos 	<ul style="list-style-type: none"> - Riesgo inherente - Riesgo de control - Riesgo de incorrección material - Valoración de riesgos - Formas de percepción (denuncias, alertas) - Medición de riesgos - Componentes de la ABR - Procedimientos de la AR - A nivel de estados financieros - A nivel de aserción - Enfoque que la administración tiene del riesgo - Políticas y procedimientos en funcionamiento
De Supervisión - Desempeño de los Negocios	<p>Cualquier empresa debe mantener un estricto control sobre sus resultados, debe tener indicadores de gestión con los cuales se puedan desarrollar los análisis de desempeño correspondientes a la compañía, observando la parte de mercadeo y el funcionamiento global de la misma. (http://www.gestiopolis.com/, s.f.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Desempeño de los Negocios - Riesgo de Negocios - Operaciones de las empresas - Rentabilidad de las empresas - Riesgo de Auditoría - Procedimientos adicionales de auditoría 	<ul style="list-style-type: none"> - Efectividad - Eficiencia - Efectividad eficiencia - Riesgos de mercado - Cantidad de operaciones - Monto de las operaciones - Rentabilidad en relación al activo - Rentabilidad en relación a la utilidad - Riesgo de detección - Riesgo de declaración equivocada - La naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones - Eventos rutinarios y no rutinarios

1.10 Definición de términos operacionales.

Operacionalización de variables. Conocido también como “Definición operacional. Conjunto de procedimientos y actividades que se desarrollan para medir una variable” (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, pág. 111). Significa elaborar una tabla que contiene: variables, dimensiones, indicadores e ítems, que servirán para plantear el tema de investigación, en los términos habituales a la metodología y la ciencia. “Se dice también que

la operacionalización de una variable es el procedimiento para pasar de las variables generales (abstractas), a las variables intermedias y de estas a las empíricas (indicadores)” (Arroyo, 1996, pág. 119).

La misma autora, señala lo siguiente:

Operacionalizar las variables significa en términos sencillos, enumerar aquellos datos cualitativos y cuantitativos susceptibles de ser observados, medidos, pesados, manipulados, etc. De tal forma que sea posible su recopilación para poder tratarlos, analizarlos e interpretarlos a fin de demostrar el grado de verdad y de falsedad de la (s) hipótesis (Arroyo, 1996, pág. 201).

Por otro lado, debemos argumentar la operacionalización, mediante las ideas de Colón Torres, el mismo, que cuando se refiere a la hipótesis manifiesta:

[...] el investigador tiene que someterla al proceso de operacionalización, es decir, determinar las variables, los indicadores de cada variable, el número y el contenido de las interrogantes del cuestionario a ser aplicado, siempre y cuando que así lo exija la naturaleza de la investigación (Torres, El Proyecto de Investigación Científica, 1997, pág. 107).

Asimismo, se sostiene que: “La operacionalización es el grado más elevado de los referentes empíricos, es la simbolización de sus propiedades concretas (X,Y, Z...n), condición necesaria para el establecimiento de conceptos teóricos, categorías científicas, definidas por la observación, experimentación o cuantificación” (Torres, Orientaciones básicas de Metodología de la Investigación Científica, 1997, pág. 147).

Sin embargo, creemos que lo más importante en cuanto a la operacionalización, es que Torres Bardales, dice:

Operacionalización de hipótesis es el proceso a través del cual se determinan las variables, los indicadores de cada variable, el número y el contenido de las interrogantes del cuestionario para la aplicación de la encuesta o la entrevista a informantes clave (Torres, Orientaciones básicas de Metodología de la Investigación Científica, 1997, pág. 147).

El mismo Colón Torres, precisa: “Para operacionalizar una hipótesis, el investigador debe tener ideas claras sobre su estructura, definición correcta del problema y conocimiento de las causas que lo originan” (Torres, Orientaciones básicas de Metodología de la Investigación Científica, 1997, pág. 147).

Para concluir este aspecto importante de la definición operacional, en seguida, citamos a Carl G. Hempel, que en su libro titulado “La explicación científica”, manifiesta:

Los términos “significado operacional” y “definición operacional”, así como muchas de las afirmaciones que se hacen en escritos operacionalistas, sugieren que los criterios de aplicación de todo término científico deben referirse en última instancia al resultado de cierto tipo específico de manipulación del tema que se investiga. Evidentemente, esto sería demasiado restrictivo. Una definición operacional da significado experiencial al término que se introduce porque nos permite decidir acerca de la aplicabilidad de dicho término a un caso dado observando la respuesta del caso en condiciones especificables del test. Tiene gran importancia para la práctica de la investigación científica saber si es posible producir a voluntad esas condiciones mediante “operaciones instrumentales” o si debemos esperar su aparición; pero ello no es esencial para asegurar un contenido experimental al término definido; lo que interesa para este último propósito es simplemente que las condiciones de test pertinentes y la respuesta requerida sean de tal tipo que investigadores diferentes puedan discernir, por observación directa y con un grado razonable de acuerdo, si en un caso dado se realizan las condiciones del test y si se obtiene respuesta característica (Hempel, 1979, pág. 129).

Variabes. “Una variable es una propiedad que puede fluctuar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse” (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, pág. 93). Son aspectos en los cuales se ha formulado la hipótesis y a los que se añaden la unidad de análisis y el espacio geográfico y cronológico.

Definiciones. Está referida a las definiciones conceptuales-operacionales de cada una de las variables, de la hipótesis.

Dimensiones. Son las subvariables o partes en las cuales se descompone una variable principal, ya sea como contenido, características o contexto de las mismas.

Indicadores. Dícese que están referidos a los factores de medición, en los cuales podemos dividir cada una de las dimensiones. También, se afirma: “Los indicadores constituyen la estructura de la variable y están representados por un conjunto de ítems seleccionados según la naturaleza de las unidades de análisis y en coherencia con las variables de la hipótesis de investigación” (Torres, El Proyecto de Investigación Científica, 1997, pág. 113). Se sostiene también que “Los indicadores son aquellos elementos extraídos de la realidad que permiten cuantificar ciertas características medibles, y que posteriormente serán la base para la conformación de índices relativos de acuerdo con los valores obtenidos” (Ortiz Uribe & García Nieto, 2004, pág. 91). Más tarde, las mismas autoras dicen: “Frecuentemente los conceptos implicados en la hipótesis y el modelo no son directamente observables, por lo tanto, es necesario determinar ¿cuáles serán los indicadores que permitirán registrar los datos indispensables para confrontar los aspectos teóricos del modelo con la realidad?” (Ortiz Uribe & García Nieto, 2004, págs. 91-92).

Ítem o pregunta. Viene a ser aquel aspecto o interrogante que nos servirá para indagar u observar directamente, mediante el instrumento de investigación, en la unidad de análisis.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes.

Escalante D. Pedro y Hulett R. Neyi L. (2010), en su “Actualidad Contable”, parte final del artículo citado sostienen:

Conclusiones y recomendaciones

- Al igual que el resto de las organizaciones, las pymes’s necesitan tomar decisiones bajo circunstancias cambiantes y con recursos escasos, la información contable en base a los PCGA constituye un elemento irreversible para respaldar y apoyar esas decisiones.
- Las pyme’s han de conocer en qué consisten y cuáles son los objetivos que se persiguen con la auditoría financiera, a fin de que le den la importancia que la misma tiene, evalúen la posibilidad de contratar los servicios de un contador público que analice los estados financieros y se emita una opinión independiente sobre éstos.
- La utilización por parte de las pyme’s de los servicios de un contador público independiente que examine y dictamine sobre sus estados financieros, constituye un valor agregado a éstos y le permite a la organización acceder de manera más eficaz a instituciones financieras tanto públicas como privadas.
- El auditor independiente ha de desarrollar su evaluación con base en pruebas selectivas y la extensión y oportunidad de éstas están condicionadas básicamente a la fortaleza del sistema de control interno.
- El auditor independiente junto con su dictamen sobre los estados financieros emitirá un informe sobre el control interno, el cual ha de servirle a la empresa para evaluar la operatividad del mismo y tomar decisiones orientadas a fortalecerlo y, consecuentemente, mejorar la calidad de la información presentada en los estados financieros (Importancia de la auditoría de estados financieros para las Pyme’s, s.f.).

De la misma manera, Sandoval Zapata Víctor Rafael (2013), en su tesis: **La auditoría financiera y su influencia en la gestión de las medianas empresas industriales del Distrito de Ate - Lima**, para optar el Grado de Maestro, en la USMP, en sus Conclusiones, refieren lo siguiente:

- a. Los datos obtenidos como producto de la investigación permitió [SIC] conocer que el grado de cumplimiento de los principios contables en los estados financieros de las medianas empresas influye en el Nivel de eficiencia de las operaciones.
- b. Los resultados de las pruebas identificaron que el nivel de riesgo de exposición de los estados financieros determina el grado de implementación de controles en la gestión de la empresa.
- c. Se ha precisado que la cantidad de decisiones aprobadas producto de recomendaciones de la auditoría financiera influye en la mejora de la gestión.
- d. Se ha determinado que el tipo de decisiones adoptadas en la utilización de los recursos económicos y financieros disminuye la cantidad de debilidades identificadas por los controles establecidos por empresa.
- e. Los datos obtenidos permitió [SIC] precisar que el porcentaje de metas alcanzadas influye en la planeación para el desarrollo de proyectos.
- f. Se ha determinado que el nivel de integridad de los estados financieros incide en la transparencia de la gestión de las Medianas empresas.
- g. En conclusión, se ha determinado que la auditoría financiera si influye en la gestión de las Medianas empresas industriales del distrito de Ate – Lima, fortaleciendo sus controles internos y brindándoles mayores atributos de calidad y consistencia a su información financiera, de manera que se puede exponer a la globalización y competir en el mundo (/bitstream/usmp/641/3/sandoval_vr.pdf, s.f.).

Igualmente, Cecilia Bustamante Sánchez (2014), en su tesis **Diseño de Plan de Auditoría de Gestión basada en Riesgos para mejorar los procesos productivos de la Empresa Azucarera Agroindustrial Pomalca S.A.A. de la ciudad de Chiclayo - 2014**, para optar el título de Contador Público, en la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, dice lo siguiente:

Después de haber diseñado un plan de auditoría de gestión basada en riesgos para mejorar los procesos productivos de la empresa azucarera agroindustrial Pomalca S.A.A, y con el estudio de investigación se ha llegado a las siguientes conclusiones:

- Se ha llegado a identificar tres factores de riesgos que están relacionados con los riesgos físicos, riesgos relacionados con las exigencias laborales y riesgos en los procesos productivos de la organización.
- En los procesos que se inician en el campo que son: Preparación del terreno, periodo vegetativo de la caña y

cosecha existen riesgos y son considerados como riesgos mínimos, pero la frecuencia con que se dan estos riesgos es habitual y puede llegar a tener un impacto de grave a crítico, los procesos de: Secado, envasado y almacenamiento también encontramos riesgos con una frecuencia remota y esporádica, y su impacto puede ser de leve a grave.

- En los procesos de recepción, pesado, descargue y lavado de la caña, también se encuentran inmersos los riesgos, con una frecuencia que representa el 100%, es constante y puede llegar a tener un impacto desastroso en la producción.
- En los procesos productivos se ha llegado a determinar que existen riesgos, la mayor cantidad de riesgos se encuentran en los procesos de molienda, clarificación, evaporación, cristalización, centrifugación, y se encuentran dentro de un rango de entre 36% a un 84% respectivamente.
- La maquinaria de producción no es altamente tecnificada para el proceso productivo, teniendo así dificultades para procesar la caña de azúcar.
- La empresa azucarera agroindustrial Pomalca, no cuenta con los instrumentos necesarios y adecuados para que el personal del área de producción pueda realizar sus labores de una manera más eficiente, y a la misma vez protegerse de las vibraciones ruidos, químicos, altas temperaturas y cualquier otro factor proveniente de los procesos productivos.
- La empresa azucarera agroindustrial Pomalca, no cuenta con el área de control de calidad, el producto ya terminado no es analizado como corresponde en un laboratorio que se encarga de realizar esta operación para posteriormente ser envasado.
- La empresa no cuenta con un área de mantenimiento mecánico para solucionar diversas fallas que se encuentra diariamente durante el proceso productivo.
- La empresa azucarera agroindustrial Pomalca adquirió un turbo generador, centrifugas continuas y nueva planta de envasado
(jspui/bitstream/123456789/319/1/TL_Bustamante_Sanchez_Cecilia.pdf, s.f.).

2.2 Bases teóricas.

“La Filosofía de la Auditoría”, (Primera Edición), Robert Mautz & Hussein Sharaf, ECASA Ediciones Contables y Administrativas, México, 1971, es un texto que constituye un verdadero pilar de la auditoría antigua, de la auditoría actual y de la auditoría futura, ya que es el primer intento de bosquejar la teoría de la auditoría, representado por una serie de suposiciones básicas y un cuerpo de ideas integradas, cuyo

entendimiento será una ayuda directa en el desarrollo y práctica de la técnica de auditoría, llevándonos a “[...] soluciones razonables en algunos de los más perturbantes problemas que los auditores encaran hoy en día”. (Mautz & Sharaf, 1971, pág. 1)

Ellos, sostienen que la auditoría nació como linaje de la costumbre y la ley, con procedimientos y formas prescritos, es que el auditor se ha encaminado a realizar su trabajo, con un modelo o norma (Mautz & Sharaf, 1971, pág. 2); tal como sucede actualmente, con las Normas Internacionales de Auditoría, aunque existe diferenciación de las técnicas, procedimientos y principios con otras realidades, de otros países como los Estados Unidos de Norteamérica, que utiliza otras regulaciones que de manera simple se conocen como SAS, ciertamente esas diferencias no son sustanciales sino obedecen a la aceptación de los organismos reguladores, que este caso son distintos. Sin embargo, el origen de la auditoría, es el mismo en ambos casos.

Mautz y Sharaf, sostienen más adelante, en lo relacionado a la metodología de la auditoría, lo siguiente:

[...] debe notarse que la auditoría trata tanto con problemas de hecho similares a aquellos de las ciencias naturales, como con problemas de valor análogos a los de las ciencias sociales. Por ello debe tener dos procedimientos, cada uno para tratar cada clase de problema [...] La metodología de auditoría para el tratamiento de problemas de hecho puede bosquejarse en los siguientes pasos: 1. Reconocimiento (aceptación) de los problemas que comprende (la asignación del sujeto a auditoría). 2. Observación de los hechos pertinentes al problema. 3. Subdivisión del problema total en problemas individuales. 4. Determinación de la evidencia asequible pertinente a cada problema individual. 5. Selección de las técnicas de auditoría aplicables y desarrollo de procedimientos apropiados. 6. Ejecución de los procedimientos para obtener evidencia. 7. Evaluación de la evidencia: a) Respecto a la pertinencia y la validez. b) Para indicaciones de cualesquiera problemas adicionales. c) Respecto a lo adecuado que sean para la formación del juicio. 8. Formulación del juicio: a) En proposiciones individuales. b) En el problema integral. (Mautz & Sharaf, 1971, págs. 31-32)

Prosiguen Mautz y Sharaf, señalando los postulados tentativos de la Auditoría, y dentro de ellos, uno que nos interesa por su vinculación con

nuestra investigación “La existencia de un satisfactorio sistema de control interno elimina la ‘probabilidad’ de irregularidades” (Mautz & Sharaf, 1971, pág. 49); luego expresan los conceptos en la teoría de la auditoría, limitándose a decir que solo se puede hablar de un acercamiento conceptual como medio idóneo para la construcción de una teoría de la auditoría, y posteriormente realizan un estudio amplio de la evidencia, que es el medio más importante que utiliza la auditoría en el desarrollo de sus actividades, siendo el auditor, el que determina el tipo de evidencia que requieren sus necesidades profesionales, para luego emplearla en la formulación de sus juicios, los mismos que servirán para la elaboración del Informe de Auditoría.

Para cerrar lo que se dice sobre el respecto, tenemos que citar al profesor argentino Antonio Juan Lattuca, quien califica como “El primer estudio sistemático sobre el proceso de la auditoría fue el de Mautz y Sharaf del año 1961, basado en el razonamiento científico y que asimila luego la auditoría a un proceso metódico de investigación y obtención de conclusiones” (Lattuca, 2011, pág. 155).

Más adelante, el mismo autor, refiere el Modelo de los autores citados:

El procedimiento mediante el cual un auditor llega a un juicio respecto de los estados financieros o de otras manifestaciones financieras puede ser descrito como comprendiendo las siguientes etapas:

- Identificación de las afirmaciones a ser examinadas;
- Evaluación de la relativa importancia de las afirmaciones;
- Reunión de la información necesaria o de los elementos de juicio respecto de las afirmaciones, con el fin de capacitarse para emitir una opinión informada;
- Evaluación de los elementos de juicio como válidos o no válidos, pertinentes o no pertinentes, suficientes o no suficientes;
- Formulación de un juicio respecto de la razonabilidad de las afirmaciones en cuestión (Lattuca, 2011, págs. 155-156).

En ese argumento y en dicha dirección, de la auditoría financiera, pero con diferente enfoque, emergieron las propuestas: “Auditoría basada en Riesgos”, (Primera Edición), Timothy Bell (et al.), ECOE Ediciones, Bogotá, 2007, y “Auditoría Financiera de Pymes”, de IFAC, ECOE Ediciones, Bogotá, 2008, siendo estos textos que nos permitieron afirmar

algunos conceptos, relacionados con el presente trabajo de investigación: El término riesgo “a secas”, suele ser interpretado como una medida de incertidumbre, característica dominante del escenario de negocios de los últimos treinta años del siglo pasado, y su herencia actual para las economías globalizadas, enfrenta a las empresas con un contexto, que la literatura de negocios, califica como nuevo, en función de la forma que asumen los cambios en las condiciones de competencia y procesos de producción, comercialización, financiamiento, gestión de información, toma de decisiones y, en definitiva, la dirección o manejo de las empresas. Pero, si se conceptualiza con detenimiento, esta incertidumbre es definida y descrita como constante, la única constante en los ambientes de negocios que enfrenta actualmente cualquier empresa.

En definitiva, la calificación en términos de un “nuevo” escenario de negocios, parece ser un adjetivo obsoleto, por cuanto únicamente varía la fisonomía de este cambio, permaneciendo constante la incertidumbre del mediano y largo plazo, y últimamente incluso en el corto plazo en cuanto a las condiciones en materia económica, financiera, ambiental, de tratamiento de la información, de las telecomunicaciones, de administración, de competencia que enfrentan, entre otras, las organizaciones.

Vigorizando lo anterior, y con el objetivo de situar el tema del riesgo, resulta pertinente analizar lo ocurrido en los últimos treinta años en materia empresarial. Así, se tiene:

- Cambio acelerado y constante de las condiciones de negocios, procedente de:
 - ✓ Globalización de la economía y mercados financieros internacionales fuertemente interdependientes. Aunque sobre ello, es importante destacar la opinión de George Soros, que dice: “La globalización de los mercados financieros fue un proyecto del fundamentalismo de mercado que tuvo mucho éxito. Si el capital financiero se desplaza libremente, se hace difícil para el Estado

gravarlo o regularlo porque puede moverse a cualquier otro sitio” (Soros, 2008, pág. 116).

- ✓ Internacionalización de los negocios, aumentando la competencia local, en cualquier lugar donde éste se encuentre.
- Alta volatilidad de los mercados financieros “[...] la globalización de los mercados financieros sirvió a los objetivos de los fundamentalistas de mercado [...] comenzó con el reciclaje de los petrodólares tras el desgraciado *shock* de petróleo de 1973, pero se aceleró durante los años de Reagan-Thatcher” (Soros, 2008, pág. 116)., y un uso especulativo de instrumentos destinados originalmente a proteger a las empresas contra la incertidumbre.
- Mayor dependencia de la tecnología de la información para efectos de la toma de decisiones oportuna, derivada de esta internacionalización o mundialización; es decir, en otras palabras, la salida de las economías locales a invertir en el extranjero, y el posicionamiento de las grandes redes computacionales de área mundial, como requisitos para el procesamiento *just in time* (justo a tiempo) de la información, dada la voracidad de la competencia.
- Agudizamiento de la competencia para las empresas consolidadas en sus respectivos sectores a partir del e-business (negocio electrónico), basada en la tecnología -como dijimos- y el soporte de la Internet.
- Dependencia del crecimiento económico local y mundial de la creación de nuevos negocios y de las economías emergentes o en desarrollo.
- La fuente de financiamiento de estos negocios, en los mercados financieros “globalizados”, proviene de pequeños inversionistas, que representan un 75% de la propiedad al nivel mundial, correspondiendo el 25% restante a las grandes corporaciones, situación que les convierte en la principal fuente de financiamiento local y mundial; ello debido al crecimiento de las empresas pymes.
- Estos inversionistas minoritarios cada vez se encuentran mejor informados, con mayor rechazo al riesgo y menos dispuestos a aceptar arreglos conducidos por la Administración que benefician al máximo únicamente a los inversionistas mayoritarios, los que en algunos casos además de ser propietarios, forman parte del Directorio y administran

en calidad de Gerentes de la Empresa, cautelando obviamente más sus intereses, que el de la totalidad de los accionistas. Lo anterior, desincentiva la inversión y resta confianza en los mercados financieros por parte de estos inversores.

- A este escenario deben agregarse graves períodos recesivos mundiales a principios de los ochenta y a finales de la misma década, con fuertes pérdidas económicas para los inversionistas y capital privado, acompañado del descubrimiento de fraudes financieros importantes en la presentación de información a los inversionistas, o de la administración en contra de sus propias compañías, el desarrollo de negociaciones incompatibles y un auge en las quiebras de empresas emblemáticas en el pasado por su éxito en los negocios.
- Lo anterior implicó la necesidad de las empresas de generar una nueva forma de administrar, de tipo estratégico enfocado en el largo plazo y con consideración de distintos escenarios probables; con un fuerte énfasis en la racionalización de los procesos de negocios, tendientes a aumentar la productividad y en eliminar ineficiencias; un vuelco hacia el personal en términos de su compromiso, del desarrollo de competencias y conocimientos, de la creación de climas valóricos y éticos que las protegiesen en tiempo de crisis contra fraudes y/o fuga de personal, junto con requerimientos de los propios mercados accionarios propiciando la limitación de negociaciones incompatibles y el aseguramiento de los derechos de todos los accionistas y otros stakeholders (grupos de interés), entre ellos, los propios trabajadores de la empresa.
- Esta combinación de situaciones detona, durante la década de los noventa, iniciativas y acciones simultáneas en distintos países con mercados financieros importantes, tendientes a:
 - ✓ **Separación de la propiedad y el control – corporate governance-** propiciada por las propias bolsas de valores del mundo, con el propósito de hacer más eficiente y confiable su funcionamiento a los ojos de los inversionistas minoritarios, y la emisión de marcos regulatorios que refuerzan esta idea (Cadbury, Greenbury y Turbull en Reino Unido; Dey en Canadá, Treadway y

Blue Ribbon en USA, Viento en Francia, la modificación de la ley del Mercado de Valores ocurrida en diciembre de 2000 en Chile, la dación de la Ley N° 29720 del Mercado de Valores en el Perú en el 2011, en lo que a Oferta Pública de Acciones se refiere, y el surgimiento de modelos de control que buscan operativizar los conceptos contenidos en ellos, como por ejemplo: el Informe COSO de USA, las Guías CoCo de Canadá, las recomendaciones de Turbull sobre Control de Reino Unido, y el modelo COBIT en tecnología de información y su énfasis en la vinculación de ésta con los objetivos de negocio, emitido por la Asociación Internacional de Profesionales del Control y de Auditoría de Sistemas de Información (**ISACA**).

- ✓ **Procesos de Planificación Estratégica y Evaluación de Riesgos de Negocios:** La formalización del concepto de incertidumbre, en términos de riesgos y oportunidades, y la necesidad de su administración deriva en el desarrollo de estrategias corporativas de largo y corto plazo, y de procesos de administración de riesgo, que cobran cada día mayor importancia.
- ✓ **La urgencia por modelos de control moderno** basados en, y concebidos para, las personas y formando parte integral de los procesos de negocios, más que de puntos de excepción “para”, que fuesen capaces de apoyar más que de entabrar a los nuevos estilos de administrar, que permitieran a la Gerencia su administración y supervisión.
- ✓ **Búsqueda de la eficiencia en los procesos y la calidad en el servicio:** Aquellas empresas que compiten en un mercado global, llegan a un punto de equilibrio en cuanto a la demanda por sus servicios. En ese sentido, el único modo de aumentar las utilidades es aumentar la productividad y por ende reducir costos, o bien, eliminar ineficiencias existentes en los procesos actuales. Asimismo, en este mismo mercado global, alcanzado un segmento de mercado por parte de la organización, la competencia emergente buscará obtener su propia demanda a costa de los actuales oferentes del mercado. En suma, no basta producir el mejor

producto, debe prestarse además el mejor servicio, lo que pasa por las personas y su actitud hacia el cliente.

- ✓ **Reconocimiento del valor de los componentes éticos y humanos de la organización:** Creación y enriquecimiento de los climas organizacionales que favorezcan el compromiso, la ética y los valores de las personas que conforman la entidad y que dan vida a los procesos de negocios. Desterrando las estructuras piramidales y volviendo “planas” a las organizaciones, es por eso que ha surgido el cibergrama. A ello, podemos añadir: “La organización tradicional piramidal y jerárquica con características autocráticas e impositivas está cediendo el paso a redes informales de comunicación que facilitan la interacción de las personas y dinamizan la organización” (Chiavenato, 2014, págs. 15-16).

Son precisamente estas condiciones enfrentadas por las organizaciones, las que llevan a que el modelo de Auditoría Interna basado en los controles, cuyos pilares eran la independencia y la objetividad, se vuelva obsoleto ante la necesidad de que cada persona en la organización desempeñando una función específica, agregue valor y aporte al logro de los objetivos de la organización.

En ese sentido, las unidades de Auditoría Interna empiezan a ser requeridas para involucrarse en el desarrollo de sistemas de información y gestión, para asumir proyectos de negocios como la calificación y evaluación del valor de empresas que la corporación desea absorber, con las cuales desea fusionarse, la determinación del grado de riesgo de proyectos de inversión, entre otros, comprometiendo su independencia bajo el marco tradicional de práctica de la Auditoría Interna. En definitiva, las Gerencias requirieron que sus Unidades de Auditoría Interna colaboraran coactivamente en el manejo de la incertidumbre que enfrentaban en sus negocios.

Aquellas unidades que comprometían su accionar en este tipo de labores de consultoría de negocios, eran mejor evaluadas por sus organizaciones en términos del valor que aportaban, que aquellas que

se mantenían bajo el esquema de evaluación independiente de controles tradicional.

Esta presión de la Gerencia y el accionar de los auditores internos considerados progresistas, motivó una serie de estudios por parte del Instituto de Auditores Internos (IIA), que derivaron entre 1999 y 2001 a un cambio radical en el rol de la función de Auditoría Interna, pasando por un cambio de paradigma, con un completo replanteamiento de los aspectos filosóficos, prácticos y metodológicos de la profesión y el modo de contribuir a la entidad y al cumplimiento de sus objetivos, algo así como una **primera ola**¹ (Toffler, 1997, pág. 20).

Así, en junio de 1999, el Instituto -nos referimos al IIA- entregó una nueva definición para la profesión basada en los conceptos de consultoría y seguridad (assurance), cuyo objetivo fue agregar valor y mejorar las operaciones de la organización, aportando un enfoque sistemático para evaluar y mejorar la efectividad de los procesos de evaluación de riesgos, control y Dirección (governance).

Del mismo modo, analizamos el concepto de Dirección Corporativa, entendiendo entre sus funciones, la administración de riesgos y el control. Se desprende de la nueva definición que Auditoría Interna aporta un enfoque sistemático para evaluar y mejorar estos tres procesos. Necesariamente, entonces, debemos analizar los conceptos de administración de riesgos y control, para finalizar con la respuesta del auditor al riesgo, que bien podría ser una **segunda ola** (Toffler, 1997, pág. 20).

Es por ello, que podemos concluir este apartado, con: “Nosotros creemos, firmemente que el actual auditor de estados financieros debe valorar los riesgos del negocio del cliente y los riesgos de auditoría a partir de una perspectiva ‘estratégica de sistemas’” (Bell, Peecher, Solomon, Marrs, & Thomas, 2007, págs. 25-26).

De la misma, manera, ello se compatibiliza con lo siguiente:

¹ Símil y alusión a la obra de Alvin Toffler “La Tercera Ola”.

En la auditoría basada en riesgos el objetivo del auditor es obtener seguridad razonable de que en los estados financieros no existan declaraciones equivocadas materiales causadas por fraude o error. Esto implica tres pasos clave:

- Valorar los riesgos de declaración equivocada material contenida en los estados financieros;
- Diseñar y ejecutar procedimientos de auditoría adicionales que respondan a los riesgos valorados y reduzcan a un nivel aceptablemente bajo los riesgos de declaraciones materiales contenidas en los estados financieros; y
- Emitir un reporte de auditoría redactado adecuadamente, basado en los hallazgos de auditoría. (International Federation of Accountants, 2008, pág. 31).

Posiblemente esa sea la **tercera ola** (Toffler, 1997, pág. 27), a la cual se agregará el valor de riesgo con todas sus connotaciones prácticas. Lo que ha sucedido, ciertamente, es que, el paradigma control ha sido reemplazado por el nuevo paradigma denominado riesgo, con las implicancias que hemos comentado ampliamente.

Aunque, lo puntualizado líneas arriba, sea el escenario actual -en la mayoría de circunstancias-, sin embargo, existe el:

GOBIERNO INTELIGENTE FRENTE AL RIESGO - ENFOQUE DE SEIS COMPONENTES

En muchas organizaciones, el gobierno del riesgo y la creación de valor son percibidos como opuestos o incluso como mutuamente excluyentes, cuando de hecho son inseparables. Cada decisión, actividad e iniciativa que tenga la intención de crear o proteger el valor implica algún grado de riesgo. Por consiguiente, el efectivo gobierno del riesgo se llama gobierno *inteligente frente al riesgo*: un enfoque que busca no desalentar la apropiada toma de riesgo, sino que inserta los procedimientos adecuados de la administración del riesgo dentro de todas las actividades de negocio del emprendimiento.

El concepto de emprendimiento inteligente frente al riesgo, de Deloitte [...] Con base en nuestra experiencia trabajando con juntas en sus esfuerzos de gobierno del riesgo, hemos identificado seis acciones diferentes que la junta puede realizar

para ayudar a facilitar el enfoque de gobierno inteligente frente al riesgo:

1. Defina el rol de la junta en relación con la vigilancia del riesgo.
2. Fomente la cultura de la inteligencia frente al riesgo.
3. Ayude a que la administración incorpore en la estrategia la inteligencia frente al riesgo.
4. Ayude a definir el apetito por el riesgo.
5. Ejecute el proceso del gobierno inteligente frente al riesgo.
6. Compare y evalúe el proceso de gobierno.

Colectivamente, esas “áreas de atención” reflejan el punto de vista de que para proteger los activos existentes, la toma de riesgo, en búsqueda de recompensa y crecimiento, es tan importante como la mitigación del riesgo. Mediante el tratar al riesgo como intrínseco para la dirección del negocio, el gobierno inteligente frente al riesgo eleva la administración de este desde un ejercicio para evitar el riesgo hasta una consideración esencial en cada decisión, actividad e iniciativa (Deloitte, 2010, págs. 23-24).

2.3 Bases conceptuales.

- **Auditoria de Gestión.** Examen objetivo sistemático, profesional realizado con el fin de proporcionar una evaluación independiente sobre el rendimiento (desempeño) de una entidad, programa, proyecto o actividad orientada a mejorar la efectividad, eficiencia y economía.
- **Calidad.** La calidad de un producto o servicio es la percepción que tiene el cliente del mismo, es la fijación mental del consumidor que asume conformidad con dicho producto o servicio y la capacidad del mismo para satisfacer sus necesidades.
- **Competencia** – Las acciones de competidores o de nuevos entrantes al mercado impactan negativamente la ventaja competitiva de la empresa o incluso amenazan su habilidad de sobrevivir.
- **Control Interno.** Un proceso, efectuado por la junta directiva de la entidad, la gerencia y demás personal, diseñado para proporcionar seguridad razonable relacionada con el logro de objetivos en las siguientes categorías:
 - Confiabilidad en la presentación de informes financieros.
 - Efectividad y eficiencia de las operaciones.

- Cumplimiento de las leyes y regulaciones aplicables.
- **Deseos de los Clientes** – Las necesidades y deseos de los clientes cambian y la empresa no es consciente de ello; por ejemplo, mayor demanda por una entrega más rápida de productos y servicios.
- **Eficacia.** Es el grado en que una actividad o programa alcanza sus objetivos, metas u otros efectos que se había propuesto.

Este aspecto tiene que ver con los resultados del proceso de trabajo de la entidad por lo que debe comprobarse:

- ✓ Que la producción o el servicio se haya cumplido en la cantidad y calidad esperada; y
- ✓ Que sea socialmente útil el producto obtenido o el servicio prestado.
- ✓ El auditor deberá comprobar el cumplimiento de la producción o el servicio y hacer comparaciones con el plan y los periodos anteriores para determinar progresos o retrocesos, debe también considerar la durabilidad, belleza, presentación del producto, si fuese el caso y grado de satisfacción de aquellos a quienes está destinado.
- **Eficiencia.** Es la capacidad de reducir al mínimo los recursos usados para alcanzar los objetivos de la organización “hacer las cosas bien”. Reducción de costos al mínimo para alcanzar metas y objetivos.
- **Excelencia.** Es un talento o cualidad de lo que es extraordinariamente bueno y también de lo que excede las normas ordinarias. Es también un objetivo para el estándar de rendimiento.
- **Gestión.** Proceso empresarial que consiste en planificar, organizar, dirigir, controlar y evaluar, generándose un conjunto de políticas que direcciona una empresa.
Es la actuación de la dirección y abarca lo razonable de las políticas y objetivos propuestos, los medios establecidos para su implementación y los mecanismos de control que permitan el seguimiento de los resultados obtenidos.
- **Hallazgos de Auditoria.** Es el resultado de la comparación que se realiza entre un criterio y la situación actual encontrada durante un

examen. Es toda información que a juicio del auditor le permite identificar hechos o circunstancias importantes que inciden en la gestión de las actividades bajo examen que merece ser comunicados en el informe. Sus elementos son: condición, criterio, efecto y causa.

- **Interdisciplina.** Es un término que expresa la cualidad de ser interdisciplinario. Campo que estudia los límites tradicionales entre varias disciplinas académicas, por el surgimiento de nuevas profesiones.
- **Multidisciplina.** Esfuerzo indagatorio convergente de varias disciplinas diferentes hacia el abordaje de un mismo problema o situación a dilucidar.
- **Riesgo de auditoría.** Riesgo de auditoría es el riesgo que el auditor atribuye a una opinión de auditoría inapropiada cuando los estados financieros están representados en forma sustancialmente errónea. El riesgo de auditoría tiene tres componentes: riesgo inherente, riesgo de control y riesgo de detección. “El riesgo de que el auditor emita una opinión inadecuada cuando los estados financieros contienen imprecisiones o errores significativos es conocido como el 'riesgo de auditoría’” (IFAC - Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú, 2005, pág. 80).
- **Riesgo de control.** El riesgo de control es el riesgo de que una representación errónea que pudiera ocurrir en un saldo o clase de transacciones y que pudiera ser importante individualmente o cuando se agrega con otras representaciones erróneas en otros saldos o clases, no sea prevenido o detectado y corregido oportunamente por los sistemas de contabilidad y de control interno. “Riesgo de control’ es el riesgo de que una imprecisión o error que podría darse en una aseveración y que podría ser significativo, tanto individual como colectivamente con otras imprecisiones o errores no pueda ser [...] detectado y corregido [...]” (IFAC - Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú, 2007, pág. 110).
- **Riesgo de detección.** Riesgo de detección es el riesgo de que los procedimientos sustantivos de un auditor no detecten una

representación errónea que exista en el saldo de una cuenta o clase de transacciones que pudiera ser importante, individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otros saldos o clases. "El riesgo de detección tiene relación con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos de auditoría que son determinados por el auditor para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo" (IFAC - Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú, 2007, pág. 110).

- **Riesgos del Entorno.** El riesgo del entorno surge cuando hay fuerzas externas que podrían afectar la viabilidad del modelo de negocios de la empresa, incluyendo los aspectos básicos que guían los objetivos globales y estrategias que definen a ese modelo.
- **Riesgo inherente.** Riesgo inherente se refiere a que el saldo de una cuenta o clase de transacciones sea susceptible a una representación errónea que pudiera ser importante, individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otros saldos o clases, asumiendo que no hubo controles internos relacionados. "Las circunstancias externas que dan lugar a los riesgos del negocio también pueden ejercer cierta influencia en el riesgo inherente" (IFAC - Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú, 2007, pág. 109).
- **Riesgo de muestreo.** El riesgo de muestreo surge de la posibilidad de que la conclusión del auditor, basada en una muestra, pueda ser diferente de la conclusión que se alcanzaría si toda la población se sujetara al mismo procedimiento de auditoría.
- **Riesgo no de muestreo.** El riesgo no de muestreo surge porque, por ejemplo, la mayor parte de la evidencia de auditoría es persuasiva más que conclusiva, el auditor podría usar procedimientos inapropiados o podría malinterpretar la evidencia y así, dejar de reconocer un error.

2.4 Bases epistemológicas o Bases filosóficas.

Antes de referirnos a lo específico relativo a la auditoría, debemos comentar lo siguiente: "Denominamos aspectos epistémicos a los mecanismos lógicos a través de los cuales es posible la expresión y

desarrollo del pensamiento científico y a los relacionados con las condiciones formales y de contenido que permiten establecer la llamada verdad científica” (Piscoya, 1987, pág. 14).

Por otro lado, para completar el pensamiento, se tiene el siguiente párrafo: “El científico puede contar con que el lector, que presumiblemente dispone de los conocimientos previos necesarios, no tendrá mayores dificultades en poner en conexión el problema que él trata de resolver con el resto de problemas y soluciones que constituyen el *corpus* científico” (Popper, 2007, pág. 431).

Ahora, yendo o trasladándonos al meollo del tema, decimos: cuando queremos hablar de auditoría, tenemos que abordar la teoría de la auditoría y descartar que se trata de una disciplina absolutamente práctica, para ello habremos de invocar las ideas de Mautz y Sharaf: “Es nuestra pretensión que existe una teoría de la auditoría, un número de suposiciones básicas y un cuerpo de ideas integradas, cuyo entendimiento constituirá la ayuda directa en el desarrollo y práctica de la técnica de la auditoría”. (Mautz & Sharaf, 1971, pág. 1)

Posteriormente, de forma categórica, refieren Mautz y Sharaf:

Necesitamos una filosofía de la auditoría.

Filosofía y auditoría. Los escépticos de un esfuerzo como el que constituye la presente obra, bien pueden formular aquí algunas interrogantes valederas. Primero, ¿Es la auditoría de una naturaleza tal, que pueda tener, o deba tener una filosofía? Segundo, ¿Qué queremos decir con “filosofía de la auditoría”? Tercero, ¿Están calificados los auditores para erigir su propia estructura filosófica, o es esto algo que solamente los filósofos experimentados tienen capacidad de hacer? ¿Nos estamos atreviendo a invadir un campo muy ajeno a nuestras diarias actividades; y aún si nos arriesgamos, tenemos alguna verdadera esperanza de buen éxito? Las respuestas a estas preguntas requieren, cuando menos, un breve examen de la naturaleza de la filosofía, de la naturaleza de la auditoría, y de la posibilidad de aplicar los métodos, aspiraciones y propósitos de la filosofía a la auditoría [...] los auditores no deben sentir repugnancias por filosofar sobre la auditoría. (Mautz & Sharaf, 1971, págs. 6-8)

Es por ello que, luego sostienen: “[...] una filosofía de la auditoría debe resistir el escrutinio de expertos. Tal filosofía debe reconocer, por una

parte, la naturaleza particular de la auditoría, su objetivo, método y función económica". (Mautz & Sharaf, 1971, pág. 9)

La pincelada final, la establecen cuando afirman de manera enfática:

Como los científicos sociales, los auditores tienen tanto problemas de hechos como problemas de valor sobre los cuales tienen que formular juicios. La cuantía de efectivo, el número de acciones emitidas, el monto de las cuentas por pagar, son cuestiones muy parecidas a las situaciones de hechos con que se trata en ciertas otras disciplinas. Pero el auditor también tiene problemas relativos al valor como es la consideración de hasta dónde debe informar en un caso dado, determinar si una partida de ingresos excepcional debería afectar los ingresos netos del año o si debería llevarse a superávit acumulado, y lo aconsejable de combinar o de mostrar por separado en los estados financieros partidas que tienen tanto similitudes como diferencias. Además, la auditoría tiene problemas acerca de valores no sólo en el nivel de la profesión sino también en el del profesional individual. Cada auditoría no sólo suscita problemas para el profesional individual, sino que la profesión, como una entidad, también debe tratar con problemas tales como el alcance de su responsabilidad acerca de encontrar irregularidades, el punto en que el informe puede dañar en lugar de traer consigo un beneficio, y los requerimientos de independencia al llevar a cabo servicios de asistencia a la gerencia. (Mautz & Sharaf, 1971, págs. 25-26)

2.5 Bases antropológicas.

La presente investigación se sustenta en teorías modernas de auditoría financiera, basada en riesgos, donde se prioriza el segundo componente del Control Interno -Modelo COSO-, siendo esta la Evaluación de Riesgos que antes fue Administración de Riesgos o Valoración de Riesgos, y ahora, nosotros, la convertimos en la base fundamental de este enfoque. Para ello, juega un rol importante la mitigación de riesgos y la respuesta del auditor al riesgo identificado.

El desarrollo de la Auditoría Financiera contribuye a generar un clima de confianza en las relaciones empresariales y sociales tanto en lo individual y grupal, de allí que, los empresarios podrán enfrentar exitosamente los diversos problemas de riesgos, en los negocios en la Región Huánuco. Sin embargo, podemos afirmar, que existen antecedentes de auditoría, en el Virreinato del Perú, visto a partir de las bases teóricas de auditoría cuasi

actuales (el autor de ese estudio usa las NAGA y el Control Interno, para examinar los diversos documentos hallados de la Colonia) y desde la óptica del Dr. Víctor Manuel Merea Llanos, tenemos:

El descubrimiento, conquista y colonización de nuevos territorios se hacía, en la época medieval, a nombre de y para un Rey, quien era beneficiario de todas tierras y riquezas encontradas así como del derecho a percibir las llamadas Rentas Reales que estaban obligados a pagar los habitantes de las tierras sometidas. Para el control de esas rentas que se percibían en su exacta cantidad, se nombraban a los Oficiales Reales encargados de recibirlas, cobrarlas o exigir las siempre en nombre del Rey y se establecía, además, los sistemas de registro y control previo, concurrente y posterior a la recaudación de las riquezas, controles que eran muy ponderados por los soberanos. (Merea, 1998, pág. 151)

Más adelante, el mismo Merea, precisa lo siguiente:

No pudiendo el Rey supervisar por sí mismo todas las Cajas Reales existentes en sus vastos dominios se estructuró un sistema de control posterior a fin de evitar, fundamentalmente, los fraudes y la colusión de los Oficiales Reales a través de diferentes Reales Órdenes, Instrucciones, Leyes y Reglamentos dados, tanto para el gobierno de Castilla como para el gobierno de las colonias [...] **El Control Interno** Como parte integrante del proceso de la Auditoría de cada Caja Real el Contador Reveedor que, dentro de sus funciones, tenía que verificar el cumplimiento de los procedimientos establecidos para cada función en particular y para el manejo de la Caja en General. Esta, no se conocía con el nombre moderno de Control Interno pero corresponde al sistema actual. (Merea, 1998, págs. 151-153)

Concluye Víctor Merea, manifestando respecto a los Modelos de Auditoría, que se puede distinguir en ese periodo:

Modelos de Auditoría aplicados en la Colonia

Debemos señalar que, del estudio realizado en los Libros de Contabilidad Coloniales, hemos podido distinguir dos Modelos de Auditoría aplicados:

- 1° Contratando Auditores Independientes,
- 2° Utilizando al Tribunal Mayor de Cuentas

a) Modelo de Auditoría Contratando Auditores Independientes

En la primera parte de la Colonia, que abarca desde 1535 a 1605, el Rey, como dueño y señor absoluto de las riquezas producidas en sus reinos, encargaba a las Reales Audiencias primero, y a los Corregidores después, vía aprobación de los Virreyes, revisar las cuentas de cada una de las Cajas Reales *“en cada un año y al término del [...]”*, a manera de control posterior, para lo cual el Rey o el Virrey, emitía una *“Instrucción”* en la que se indicaba el periodo a revisar y se enviaba, al Presidente de la Audiencia o al Corregidor para su cumplimiento.

Al recibir la Instrucción despachada por el Virrey, la Real Audiencia o el Corregidor, según el caso, nombraba un Contador *“hábil y experimentado en cuentas”*, experto en este trabajo de revisarlas, a quien se le notificaba su nombramiento por medio de Escribano Público para que contestara si aceptaba o no el encargo.

Si aceptaba, el Corregidor procedía a tomar juramento, en presencia del Escribano Público y de tres testigos, en el que se instaba, al Contador encargado, a hacer bien y lealmente dicha revisión [...]

b) Modelo de Auditoría con Tribunal Mayor de Cuentas

El Tribunal Mayor de Cuentas

En la época del descubrimiento y conquista del Perú ya existía ⁽²⁾, en España, el Tribunal de Cuentas con el nombre de Contaduría Mayor de Cuentas, como institución encargada de tomar las cuentas a todos aquellos que manejaban rentas reales y que, conjuntamente con la Contaduría Mayor de Hacienda constituían el Consejo de Hacienda, creado por los Reyes Católicos con Reales Ordenanzas de 1476 y 1478⁽³⁾. Sistema que no fue implantado en las colonias o virreinos de América, en donde tenía vigencia la auditoría descrita más arriba, de cuyos resultados se enviaba a España un duplicado, a fin de que sean revisadas y terminadas por los Contadores del Real Consejo de Indias, al igual que los juicios de cuentas que eran vistos por una Sala especial de la Real Audiencia.

El Virrey Don Francisco de Toledo [...] solicitó al Rey, en 1572, que autorizara la creación de un Tribunal de Cuentas que se encargara de revisar todas las cuentas del Virreinato, en forma ordenada y con un estilo ya que, con el sistema imperante, cada contador aplicaba su criterio, con el agravante de que *“las cuentas que hasta allí se hacían, no eran finales, sino unos tanteos”*.

² Citado por Merea: a) Escalona y Agüero Gaspar, *Gaophilatium Reguim Peruvicum*. Tipografía Blasii Roman, 1775. b) España – Leyes. Recopilación de Leyes de España. Imprenta Pedro Marín, Madrid 1775.

³ Citado por Merea: Revista Histórica N° 23 Tomo XXVII Año 1964 Archivo General de la Nación.

[...] Tuvieron que pasar 32 años para el Rey Don Felipe III, con su Ordenanza del 24 de Agosto de 1605 ⁽⁴⁾ ordenara: “*Que en el Perú, Nuevo Reyno y Nueva España haya tres Tribunales de Cuentas [...] y residan uno en la ciudad de los Reyes, [...], a fin de que tomen todas las cuentas de hacienda real [...] a orden y estilo de la Contaduría Mayor de Castilla, según Ley XXXXVIII [SIC] [...] así a los tesoreros como los Arrendadores, Administradores, Fieles y Cogedores de nuestras Rentas reales, derechos, tasas, quintos, azogues y otros cualesquiera [...] que nos pertenezcan o puedan pertenecer [...] y a todas y qualquier⁵ [SIC] persona, sin excepción que los haya recibido y enterado en su poder... y declaramos nulas cuentas datas, tomadas, fenecidas y satisfechas en otra forma [...]*”.

[...] El 25 de Enero de 1782, por **Decreto del Visitador Don José Antonio Arreche** ⁽⁶⁾, se da forma definitiva al Tribunal de Cuentas, la misma que se mantuvo hasta el final del Virreinato, dotándolo de las siguientes plazas: 3 Contadores Mayores, 7 Contadores de Resultas, 4 Contadores de Resultas, Supernumerarios, 5 Contadores Ordenadores, 7 Oficiales, 4 Amanuenses, 1 Escribano de Cámara y 1 Asesor (Oidor más antiguo). (Merea, 1998, págs. 155-161).

⁴ Citado por Merea: a) Op. Cit. 1a, y b) España – Leyes Recopilación de Leyes de los Reynos de Indias – Carlos III 1681 – Reproducción Faximular, Editorial Cultura Hispánica, Madrid 1973.

⁵ Referido en el idioma español de la época.

⁶ Citado por Merea: Op. Cit. 3

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Ámbito.

El trabajo de investigación se ha desarrollado totalmente, en el perímetro de la Región Huánuco, por cuanto comprende el estudio de las Sociedades de Auditoría y de los Auditores Independientes inscritos y no inscritos, como tales, en el Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, en el periodo indicado.

3.2 Población.

La población está conformada por el personal de las 6 Sociedades de Auditoría y los 31 Auditores Independientes inscritos en el Colegio de Contadores Públicos Huánuco:

1. RAMÓN AUDITORES CONTADORES
2. TOLENTINO HENRÍQUEZ Y ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL
3. LIYANAGE SANTOS Y BARBOZA SCRL
4. KANASHIRO Y ASOCIADOS S. CIVIL R. L.
ASOC. S. C.
5. ALLPAS SILVA ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL
6. CAMPOS AUDITORES CONTADORES PÚBLICOS, y

Los 31 Auditores Independientes:

1. Dávila Sánchez Aquiles
2. Palacios Álvarez María del Rosario
3. Vásquez Ríos Judith
4. Chávez Sánchez Elva Beatriz
5. Bravo Pardo Jhon
6. Kanashiro Castañeda César Augusto
7. Morales Salvador Eduardo
8. Asencios Tarazona Gilder
9. Cruz Picón Epifanio Aníbal
10. Espinoza Masgo Bertha Janett

11. Domínguez Espíritu Rushbel Senen
12. Jáuregui Ambicho María Laura
13. Liyanage Alva Franco
14. Celis Andrés Zoila Inés
15. Ortega López Carlos Augusto
16. Tucto Santiago Froilán
17. Espinoza Medina Ana Mabel
18. Vargas Torres Astrid
19. López Bautista César Sergio
20. Pinedo Dávila Luis Armando
21. Gavidia Huerta Nilda Zenia
22. Quijaite Tarazona Rita Isabel
23. Penadillo Robles Pedro Teodoro
24. Malpartida Márquez José Darwin
25. Tolentino Calero Eulelio
26. Henríquez Valdivieso Humberto
27. Doria Faustino Estefita
28. Vega Valenzuela Pompeyo
29. Silva Cárdenas Guilmar
30. Ureta Meza Jesús
31. Duran Merino Francia Mérida

A ello hay que adicionar a los auditores independientes, no inscritos y que por mandato de la Ley de Actualización del Contador Público N° 28951, son tales:

1. Arturo Rivera y Caldas
2. Eudosio Ramírez Tabraj
3. Zenón Cielo Malpartida
4. Máximo Rocano Lastra
5. Silvia Villanueva Cardich
6. Octavio García Calderón
7. Ruthelfford Parra Lino
8. Yonson Tarazona Tucto

3.3 Muestra.

La selección muestral se realizó mediante el método de muestra intencional, cuya definición explicamos:

Es aquella que el investigador selecciona según su propio criterio, sin ninguna regla matemática o estadística...procura que la muestra sea lo más representativa posible, para ello es necesario que conozca objetivamente las características de la población que estudia... eligiendo aquellos elementos que considera convenientes y cree que son más representativos. (Carrasco, 2009, pág. 243)

Por dicho motivo, optamos por los siguientes Auditores Independientes y el personal de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco:

Auditores Independientes

- | | | |
|-----|-----------------------------|-------------------|
| 1. | Máximo Rocano Lastra | |
| 2. | Eudosio Ramírez Tabraj | |
| 3. | Zenón Cielo Malpartida | |
| 4. | Silvia Villanueva Cardich | |
| 5. | Yonson Tarazona Tuco | |
| 6. | Octavio García Calderón | |
| 7. | Jeremías Allpas Rodríguez | Sociedad Auditora |
| 8. | Janett Espinoza Masgo | |
| 9. | César Kanashiro Castañeda | Sociedad Auditora |
| 10. | Eduardo Morales Salvador | |
| 11. | Luis Fernando Pinedo Dávila | |
| 12. | Guilmar Silva Cárdenas | |
| 13. | Ruthelford Parra Lino | Sociedad Auditora |

A los seis primeros, se les hizo una encuesta presencial, mientras que con los siete siguientes se aplicó la modalidad virtual. Asimismo, es importante aclarar que, a los representantes de las sociedades de auditoría, se les encuestó escogiendo dicha condición, más no, como auditores independientes.

Sociedades de Auditoría

1. TOLENTINO HENRIQUEZ Y ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL

Representado por Ruthelford Parra Lino

2. KANASHIRO Y ASOCIADOS S. CIVIL R.L.

Representado por César Kanashiro Castañeda

3. ALLPAS SILVA ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL

Representado por Jeremías Allpas Rodríguez

3.4 Nivel y tipo de estudio.

El presente trabajo, constituye una **Investigación Aplicada**, de característica **cuantitativa, no experimental, transeccional y correlacional**, al mismo tiempo y para empezar por el final, manifestamos “Este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular [...] Miden las variables y su relación en términos estadísticos” (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018, pág. 109); además podemos afirmar que, en este caso, las teorías existentes sobre el tema de estudio, se usaron para la solución del problema en beneficio de los clientes de las sociedades de auditoría y de los auditores independientes de la Región Huánuco. Para fundamentar expresamos:

Luego, decimos que es aplicada, ya que “[...]las ciencias aplicadas son las que utilizan leyes y reglas generales en cosas particulares, procurando resultados concretos y de inmediata utilidad práctica. Es precisamente en este último ámbito donde está ubicada la contabilidad⁷ [...]” (Cuadrado & Valmayor, 1999, págs. 1-2)

Seguidamente, afirmamos que es cuantitativa no experimental, debido a:

[...] Investigación no experimental cuantitativa, podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios donde **no** hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la **investigación no experimental** es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos [...] En la investigación no experimental las variables independientes ocurren y no es posible manipularlas, no se tiene control directo sobre dichas variables ni se puede influir sobre ellas, porque ya sucedieron,

⁷ Dentro de ella, a su vez, está ubicada la Auditoría

al igual que sus efectos”. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, pág. 149)

Además, ampliando sobre el respecto, podemos decir, acerca de la primera parte, lo siguiente:

Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, pág. 151)

Y, relacionado a la segunda parte, tenemos:

Los estudios de alcance correlacional [...] tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular...al evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas) y, después, cuantifican y analizan la vinculación. Tales correlaciones se sustentan en hipótesis sometidas a prueba”. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, pág. 81)

Finalmente, manifestamos: “[...] las hipótesis correlacionales no sólo pueden establecer que dos o más variables se encuentran vinculadas, sino también cómo están asociadas. Alcanzan el nivel predictivo y parcialmente explicativo”. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, pág. 97)

Todo ello, queremos perfeccionarlo, mencionando:

¿Cuál es el valor de la investigación correlacional? La investigación correlacional tiene, en alguna medida, un valor explicativo aunque parcial. Saber que dos conceptos o variables están relacionadas aporta cierta información explicativa. Cuanto mayor número de variables sean correlacionadas en el estudio y mayor sea la fuerza de las relaciones, más completa será la explicación. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación - Manual de Apoyo para Profesores, 1999, pág. 71).

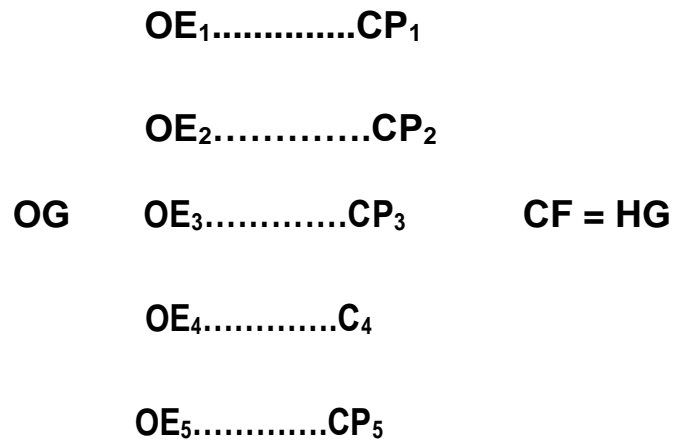
Concluimos, señalando el riesgo que se puede presentar en los estudios correlacionales:

Cuando planteamos un estudio correlacional debemos asegurarnos de que la relación entre los hechos, conceptos o variables sea real y lógica.

Puede ocurrir que dos variables aparentemente se encuentren vinculadas, pero que verdaderamente no sea así. Esto se conoce en el ámbito de la investigación como correlación espuria (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018) (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018, pág. 110).

3.5 Diseño de investigación.

La investigación, en función a su diseño, fue por “**Objetivos**” conforme a los resultados alcanzados, materializados en las conclusiones de este trabajo de investigación, de acuerdo al esquema que acompañamos:



Donde:

OG = Objetivo General.

OE = Objetivo Específico

CP = Conclusión Parcial

CF = Conclusión Final

HG = Hipótesis General

3.6 Técnicas e instrumentos.

1. **La encuesta:** que se diligenció en las sociedades de auditoría y los auditores independientes -inscritos y no inscritos como tales en el Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, cuyo instrumento es el

cuestionario (Anexo N° ...), el mismo que fue estructurado teniendo en cuenta las variables, dimensiones e indicadores en estudio.

Las encuestas -en físico y virtuales- fueron procesadas, por intermedio del paquete estadístico llamado SPSS, utilizando el coeficiente de Spearman, dada la naturaleza de las variables sometidas a investigación; aquello nos ayudó a construir las tablas y figuras que se exponen en el apartado pertinente de este informe final de tesis y constituye la presentación de la información, de este trabajo de tesis.

2. **La observación:** que nos permitió ver la relación entre las variables en estudio: la variable asociada y la variable de supervisión, así también se vio el uso de los estilos de auditoría que practican las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco, para ello se utilizó como instrumento una guía de observación.

3.7 Validación y confiabilidad del instrumento.

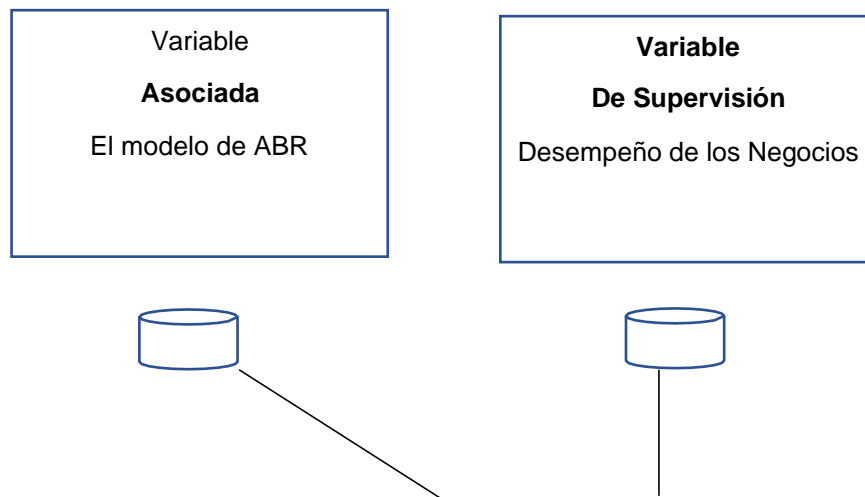
Dicho instrumento, ha sido debidamente validado -antes de su aplicación- a los auditores independientes y sociedades de Auditoría de la Región Huánuco; a través del juicio de expertos (Anexo N° 4) y la aplicación de la prueba del Alfa de Cronbach, para determinar su estructura interna y consistencia.

Tabla 2. Validación y confiabilidad del instrumento

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,920	24

3.8 Procedimiento.

Para el recojo de datos, hemos relacionado los siguientes conceptos, expresados metodológicamente como variables:



La relación implica un Resultado de tipo Correlacional (Pino, 2007, pág. 187)⁸

El instrumento de recolección de datos, ha sido el Cuestionario con la escala de Likert y las siguientes opciones, cuyos atributos fueron medidos mediante la escala que se adjunta, más abajo:

1. Totalmente de acuerdo
2. De acuerdo
3. Indiferente/no opina
4. En desacuerdo
5. Totalmente en desacuerdo

Tabla 3. Escala Valorativa del Atributo

ESCALA VALORATIVA DEL ATRIBUTO	
Puntaje asignado	Opción
1	Totalmente de acuerdo
2	De acuerdo
3	Indiferente/no opina
4	En desacuerdo
5	Totalmente en desacuerdo

3.9 Plan de tabulación y análisis de datos.

Los resultados fueron presentados en tablas, teniendo en consideración las variables asociada y de supervisión relacionadas a la investigación,

⁸ La idea ha sido tomada del autor citado, haciendo los aportes en función al tema investigado.

usándose la estadística descriptiva e inferencial, en sus siguientes técnicas:

- Sistematización y categorización en tablas de datos e información.
- Figuras generadas mediante el SPSS, las que se adjuntan.
- Proceso informatizado con el software SPSS, haciendo las pruebas estadísticas, en función a la clase de variables que hemos trabajado.

Luego de la captura de datos, estos se procesaron a través del paquete estadístico, conocido como SPSS, posteriormente se hizo en análisis e interpretación de la tablas y figuras que se produjeron con dicha herramienta; habiéndolas agrupado, de acuerdo a las dimensiones e indicadores de cada variable de trabajo.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Análisis descriptivo.

El estudio tuvo el propósito de elaborar un Modelo de Auditoría basada en Riesgos para auditar y medir el Desempeño de los Negocios de las Empresas Clientes, que servirá como tal, a las Sociedades de Auditoría y Auditores Independientes de la Región Huánuco, para ello se contó con la colaboración del personal del Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, siendo ellos los encargados de la distribución y posterior acopio, usando para el cometido el instrumento de investigación llamado Cuestionario, el mismo que fuera diligenciado por los Auditores de las Sociedades y Auditores Independientes que laboran en la Región Huánuco, dichos cuestionarios fueron revisados, ordenados y procesados a través del Software denominado SPSS, cuya herramienta nos arrojó las tablas y figuras correspondientes.

4.2 Análisis inferencial y contrastación de hipótesis.

Para hablar de ello, debemos decir que la población estuvo constituida por 6 Sociedades de Auditoría y 31 Auditores Independientes, habiendo optado por la siguiente muestra (Anexo N° 05), compuesta por los siguientes: Auditores Independientes inscritos, que representaron el 16.129% de su clase y Auditores Independientes no inscritos, que fueron el 100% de su categoría, todos ellos pertenecientes al Colegio de Contadores Públicos de Huánuco y el personal específico de las Sociedades Auditoras de la Región Huánuco, las mismas que comprenden el 50% de las Sociedades de Auditoría de dicha institución profesional:

Auditores Independientes

1. Máximo Rocano Lastra
2. Eudosio Ramírez Tabraj
3. Zenón Cielo Malpartida

4. Silvia Villanueva Cardich
5. Yonson Tarazona Tucto
6. Octavio García Calderón
7. Jeremías Allpas Rodríguez Sociedad Auditora
8. Janett Espinoza Masgo
9. César Kanashiro Castañeda Sociedad Auditora
10. Eduardo Morales Salvador
11. Luis Fernando Pinedo Dávila
12. Guilmar Silva Cárdenas
13. Ruthelford Parra Lino Sociedad Auditora

Sociedades de Auditoría

1. TOLENTINO HENRIQUEZ Y ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL
Representado por Ruthelford Parra Lino
2. KANASHIRO Y ASOCIADOS S. CIVIL R.L.
Representado por César Kanashiro Castañeda
3. ALLPAS SILVA ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL
Representado por Jeremías Allpas Rodríguez

Respecto a la contrastación de la hipótesis, tenemos algunas afirmaciones: Se empleó el Coeficiente de Correlación de Spearman (Rho), puesto que quisimos saber si existió una determinada asociación entre las variables en estudio, el grado de significancia y el grado de confiabilidad de las mismas, a través del software referido, en su versión 25, el mismo que sirvió, además para presentar las tablas y figuras correspondientes.

a) **Presentación de los resultados del trabajo de campo:**

Los resultados a los cuales hemos arribado, respecto a las variables, son los siguientes:

1. VARIABLE **Asociada**

Modelo de Auditoría Basada en Riesgos

TABLA 4. ¿El riesgo inherente se manifiesta en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	9	69.2
Indiferente/no opina	2	15.4
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25



Figura 1. ¿El riesgo inherente se manifiesta en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 4 y la figura 1, respecto a la pregunta **¿El riesgo inherente se manifiesta en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?**, fue el siguiente: el 69.23% respondió que está de acuerdo, mientras que el 15.38% se muestra totalmente de acuerdo, el 7.69% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

TABLA 5. ¿El riesgo de control se desarrolla en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	4	30.8
De acuerdo	7	53.8
Indiferente/no opina	1	7.7
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25



Figura 2. ¿El riesgo de control se desarrolla en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 5 y la figura 2, respecto a la interrogante **¿El riesgo de control se desarrolla en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?**, fue el siguiente: el 53.85% respondió que está de acuerdo, mientras que el 30.77% se muestra totalmente de acuerdo, el 7.69% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

TABLA 6. ¿En su trabajo de auditor de la empresa cliente se presentó la incorrección material?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	2	15.4
De acuerdo	6	46.2
Indiferente/no opina	4	30.8
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

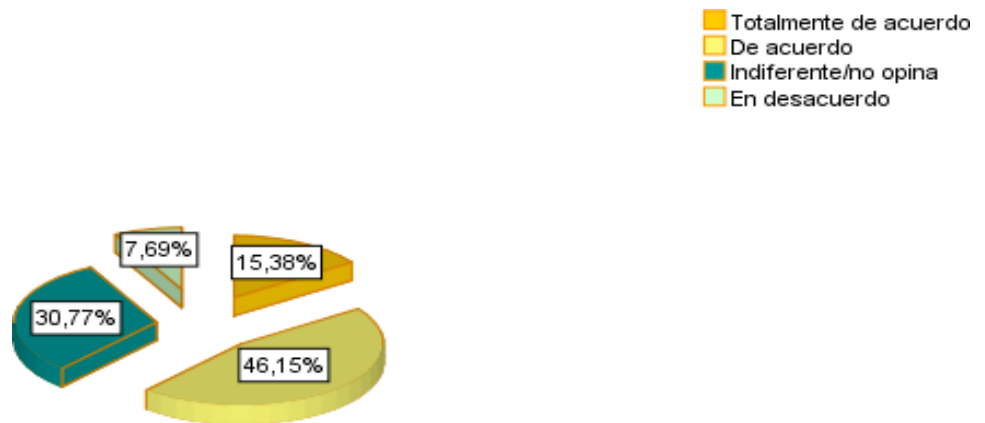


Figura 3. ¿En su trabajo de auditor de la empresa cliente se presentó la incorrección material?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 6 y la figura 3, respecto a la pregunta **¿En su trabajo de auditor de la empresa cliente se presentó la incorrección material?**, fue el siguiente: el 46.15% respondió que está de acuerdo, mientras que el 15.38% se muestra totalmente de acuerdo, el 30.77% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

TABLA 7. ¿Utiliza la valoración de riesgos en la labor de auditoría de la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	3	23.1
De acuerdo	7	53.8
Indiferente/no opina	3	23.1
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

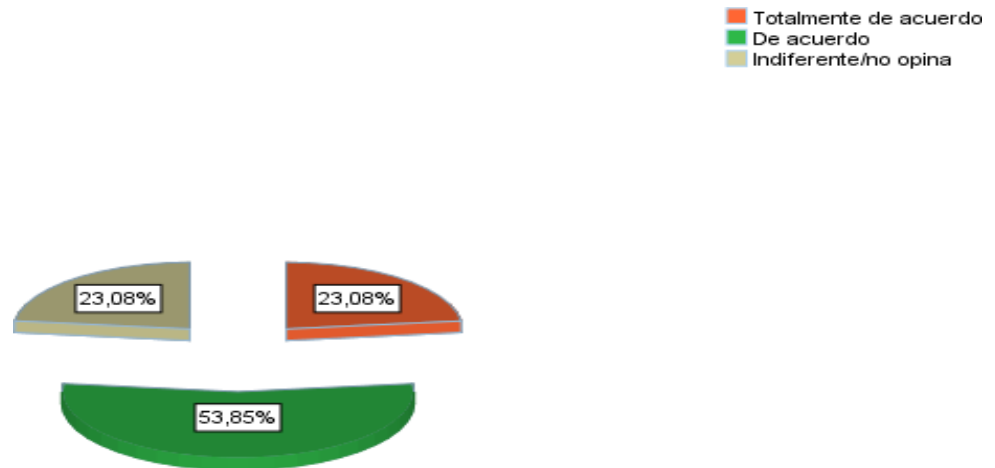


Figura 4. ¿Utiliza la valoración de riesgos en la labor de auditoría de la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 7 y la figura 4, respecto a la interrogante **¿Utiliza la valoración de riesgos en la labor de auditoría de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 53.85% respondió que está de acuerdo, mientras que el 23.08% se muestra totalmente de acuerdo y el 23.08% es indiferente o no opina.

TABLA 8. ¿Percibe algunas alertas o denuncias de riesgos de negocios en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	8	61.5
Indiferente/no opina	4	30.8
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

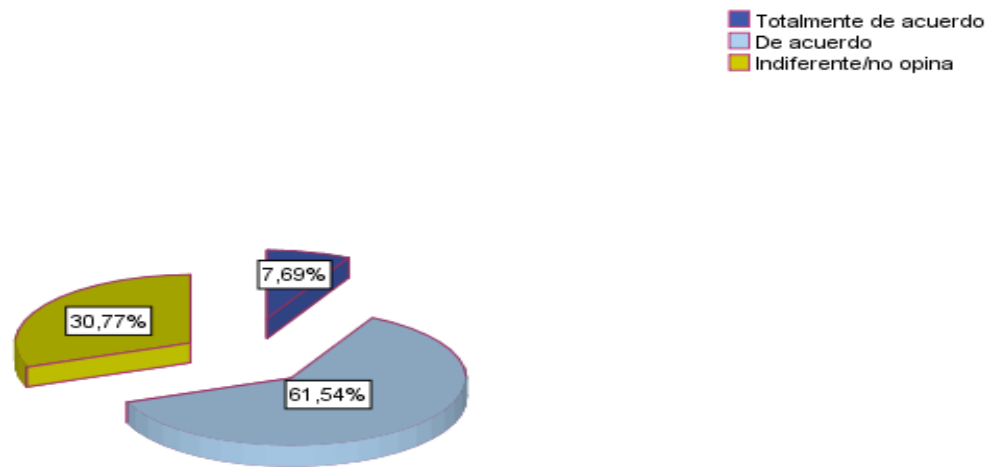


Figura 5. ¿Percibe algunas alertas o denuncias de riesgos de negocios en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 8 y la figura 5, respecto a la pregunta **¿Percibe algunas alertas o denuncias de riesgos de negocios en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 61.54% respondió que está de acuerdo, el 30.77% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está totalmente de acuerdo.

TABLA 9. ¿Considera el criterio de medición de riesgos en su tarea de auditor de la empresa?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	5	38.5
De acuerdo	8	61.5
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

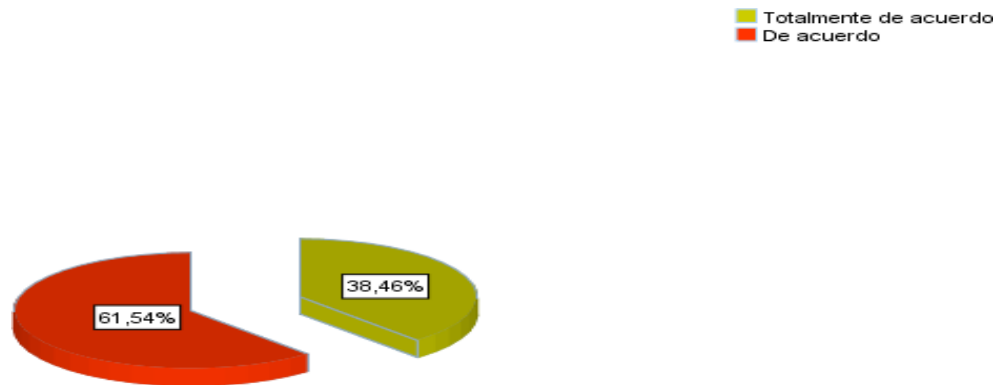


Figura 6. ¿Considera el criterio de medición de riesgos en su tarea de auditor de la empresa?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 9 y la figura 6, respecto a la interrogante **¿Considera el criterio de medición de riesgos en su tarea de auditor de la empresa?**, fue el siguiente: el 61.54% respondió que está de acuerdo, mientras que el 38.46% se muestra totalmente de acuerdo.

TABLA 10. ¿Los componentes de la ABR sirven para su trabajo de auditor en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	3	23.1
De acuerdo	8	61.5
Indiferente/no opina	1	7.7
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

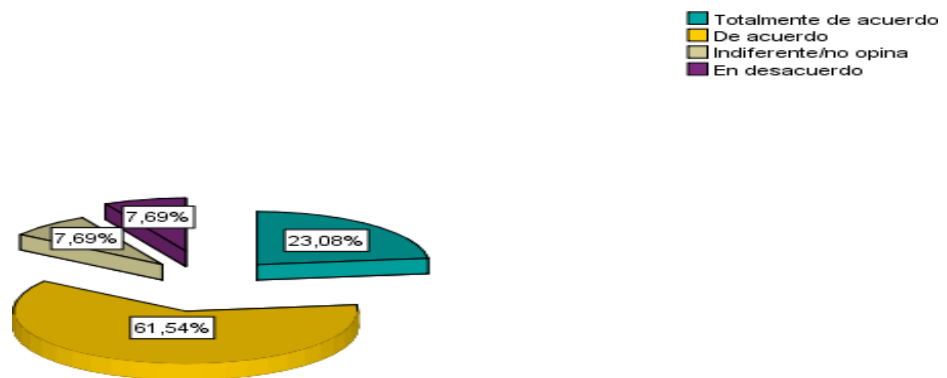


Figura 7. ¿Los componentes de la ABR sirven para su trabajo de auditor en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 10 y la figura 7, respecto a la pregunta **¿Los componentes de la ABR sirven para su trabajo de auditor de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 61.54% respondió que está de acuerdo, mientras que el 23.08% se muestra totalmente de acuerdo, el 7.69% es indiferente y el 7.69% se halla en desacuerdo.

TABLA 11. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para su trabajo de auditor de la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	2	15.4
De acuerdo	10	76.9
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

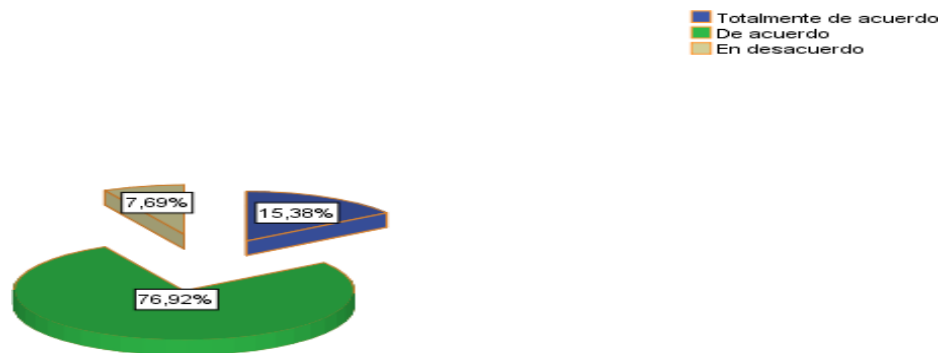


Figura 8. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para su trabajo de auditor de la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 11 y la figura 8, acerca de la interrogante **¿Los procedimientos de la ABR son útiles para su trabajo de auditor de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 76.92% respondió que está de acuerdo, mientras que el 15.38% se muestra totalmente de acuerdo y el 7.69% se halla en desacuerdo.

TABLA 12. ¿Usted determina la materialidad a nivel de estados financieros en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	5	38.5
De acuerdo	7	53.8
Indiferente/no opina	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

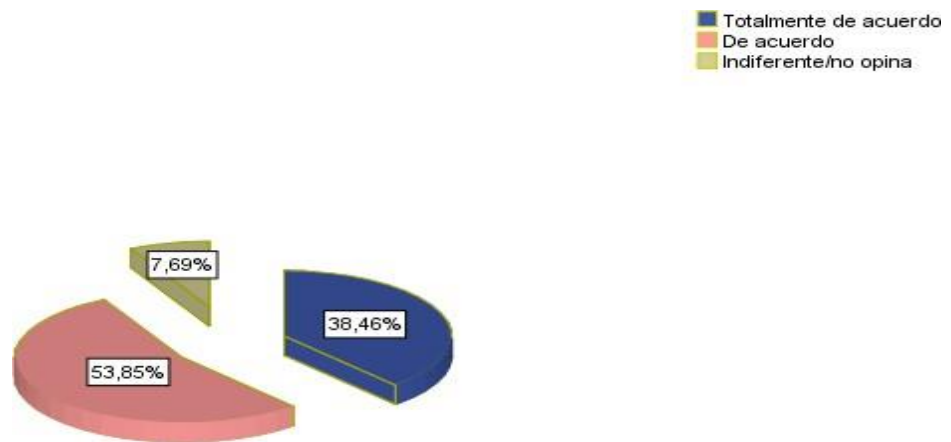


Figura 9. ¿Usted determina la materialidad a nivel de estados financieros en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 12 y la figura 9, acerca de la consulta **¿Usted determina la materialidad a nivel de estados financieros en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 53.85% respondió que está de acuerdo, mientras que el 38.46% se muestra totalmente de acuerdo y el 7.69% es indiferente.

TABLA 13. ¿Usted establece la materialidad a nivel de aserción en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	2	15.4
De acuerdo	7	53.8
Indiferente/no opina	3	23.1
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

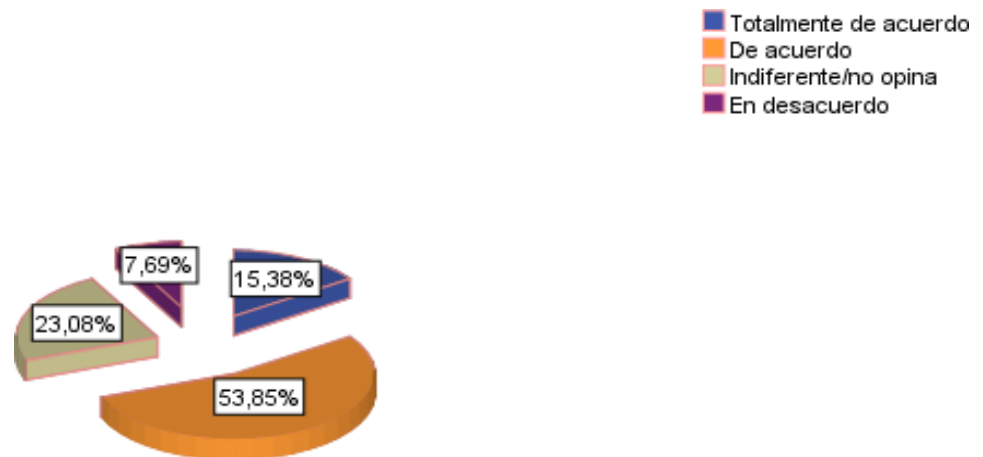


Figura 10. ¿Usted establece la materialidad a nivel de aserción en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 13 y la figura 10, respecto a la interrogante **¿Usted establece la materialidad a nivel de aserción en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 53.85% respondió que está de acuerdo, mientras que el 15.38% se muestra totalmente de acuerdo, el 23.08% es indiferente y el 7.69% está en desacuerdo.

TABLA 14. ¿Usted cree en el Enfoque que la administración tiene del riesgo, en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
De acuerdo	8	61.5
Indiferente/no opina	4	30.8
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

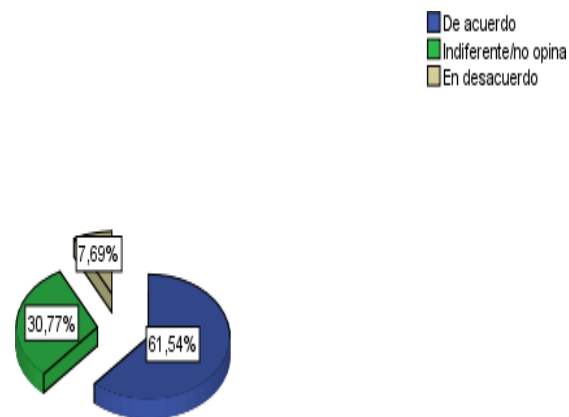


Figura 11. ¿Usted cree en el Enfoque que la administración tiene del riesgo, en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 14 y la figura 11, respecto a la pregunta **¿Usted cree en el Enfoque que la administración tiene del riesgo, en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 61.54% respondió que está de acuerdo, mientras que el 30.77% es indiferente y el 7.69% está en desacuerdo.

TABLA 15. ¿Usted cree en las políticas y procedimientos en funcionamiento, en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	2	15.4
De acuerdo	9	69.2
Indiferente/no opina	1	7.7
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

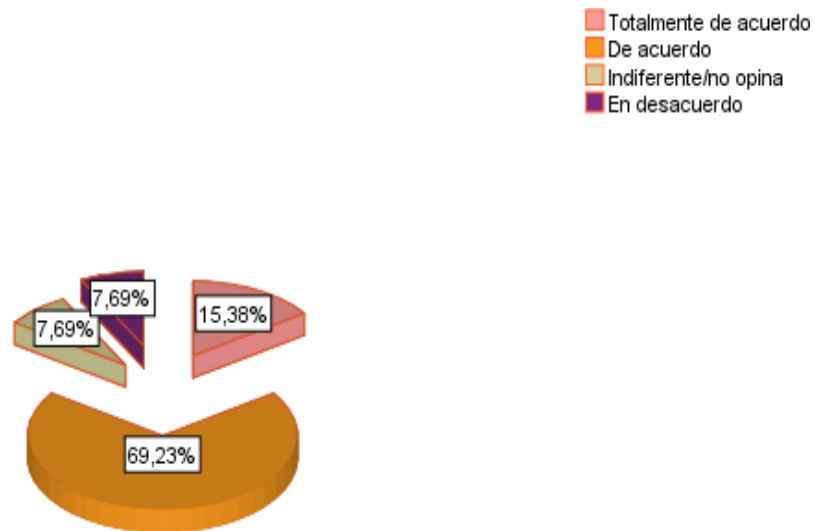


Figura 12. ¿Usted cree en las políticas y procedimientos en funcionamiento, en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 15 y la figura 12, respecto a la consulta **¿Usted cree en las políticas y procedimientos en funcionamiento, en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 69.23% respondió que está de acuerdo, mientras que el 15.38% se muestra totalmente de acuerdo, el 7.69% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

2. VARIABLE De Supervisión

Desempeño de los Negocios

TABLA 16. ¿El riesgo inherente se relaciona con la efectividad en los negocios de la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	4	30.8
De acuerdo	8	61.5
Indiferente/no opina	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

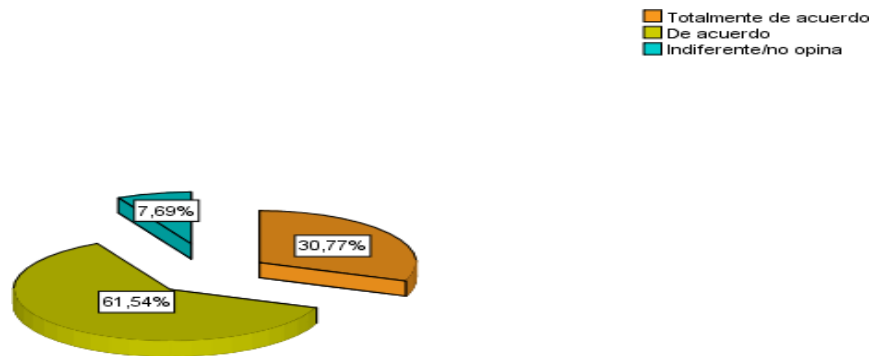


Figura 13. ¿El riesgo inherente se relaciona con la efectividad en los negocios de la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 16 y la figura 13, respecto a la interrogante **¿El riesgo inherente se relaciona con la efectividad en los negocios de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 61.54% contestó que está de acuerdo, mientras que el 30.77% se muestra totalmente de acuerdo y el 7.69% es indiferente/no opina.

TABLA 17. ¿El riesgo de control tiene nexos con la eficiencia en los negocios de la empresa cliente de su Sociedad?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	4	30.8
De acuerdo	7	53.8
Indiferente/no opina	1	7.7
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

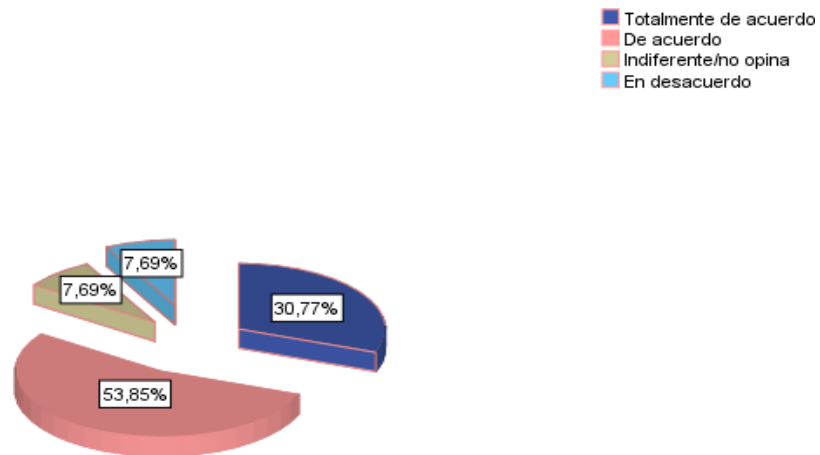


Figura 14. ¿El riesgo de control tiene nexos con la eficiencia en los negocios de la empresa cliente de su Sociedad?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 17 y la figura 14, respecto a la pregunta **¿El riesgo de control tiene nexos con la eficiencia en los negocios de la empresa cliente de su Sociedad?**, fue el siguiente: el 53.85% respondió que está de acuerdo, mientras que el 30.77% se muestra totalmente de acuerdo, el 7.69% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

TABLA 18. ¿La incorrección material está ligada a la efectividad eficiencia en los negocios de su Cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	4	30.8
De acuerdo	8	61.5
Indiferente/no opina	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

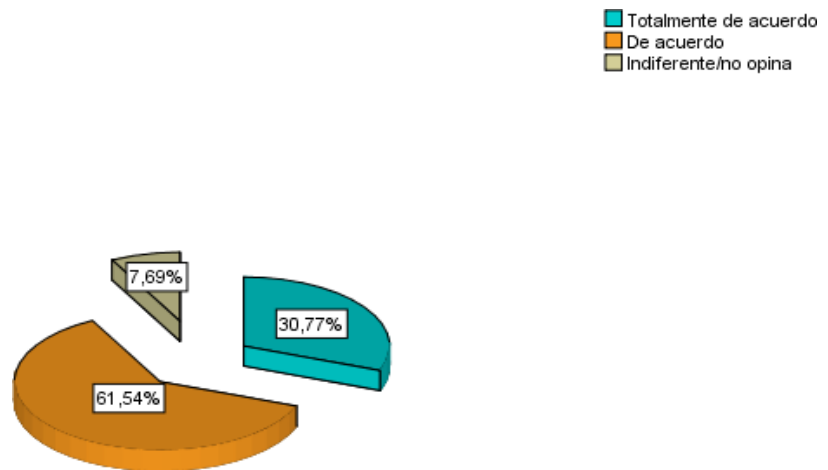


Figura 15. ¿La incorrección material está ligada a la efectividad eficiencia en los negocios de su Cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 18 y la figura 15, respecto a la consulta **¿La incorrección material está ligada a la efectividad eficiencia en los negocios de su Cliente?**, fue el siguiente: el 61.54% respondió que está de acuerdo, mientras que el 30.77% se muestra totalmente de acuerdo y el 7.69% es indiferente/no opina.

TABLA 19. ¿La valoración de riesgos se relaciona con los riesgos de mercado de la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
De acuerdo	10	76.9
Indiferente/no opina	3	23.1
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

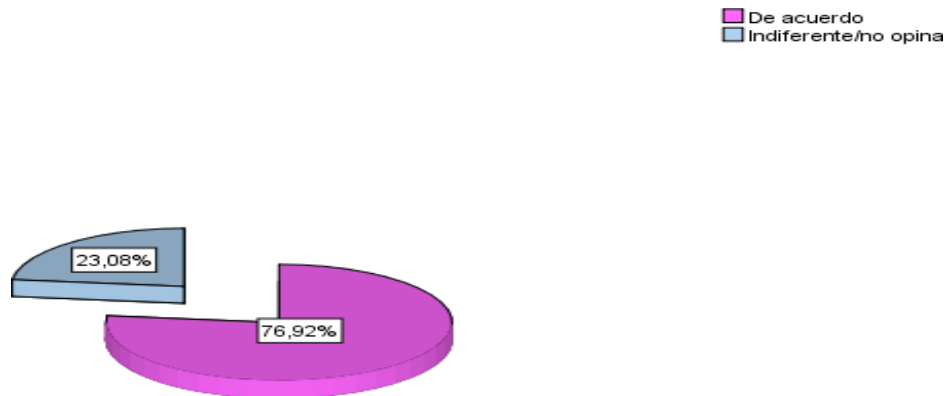


Figura 16. ¿La valoración de riesgos se relaciona con los riesgos de mercado de la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 19 y la figura 16, respecto a la interrogante **¿La valoración de riesgos se relaciona con los riesgos de mercado de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 76.92% respondió que está de acuerdo, mientras que el 23.08% es indiferente/no opina.

TABLA 20. ¿Percibe algunas alertas o denuncias respecto a la cantidad de operaciones de la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
De acuerdo	10	76.9
Indiferente/no opina	3	23.1
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

■ De acuerdo
■ Indiferente/no opina

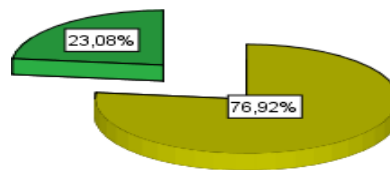


Figura 17. ¿Percibe algunas alertas o denuncias respecto a la cantidad de operaciones de la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 20 y la figura 17, respecto a la pregunta **¿Percibe algunas alertas o denuncias respecto a la cantidad de operaciones de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 76.92% respondió que está de acuerdo, mientras que el 23.08% es indiferente/no opina.

TABLA 21. ¿La medición de riesgos sirve para inferir el monto de las operaciones de la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
De acuerdo	9	69.2
Indiferente/no opina	4	30.8
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

■ De acuerdo
■ Indiferente/no opina

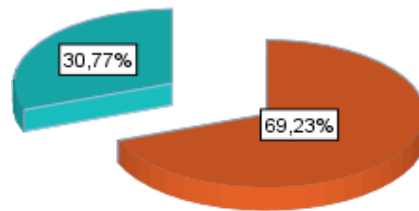


Figura 18. ¿La medición de riesgos sirve para inferir el monto de las operaciones de la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 21 y la figura 18, respecto a la consulta **¿La medición de riesgos sirve para inferir el monto de las operaciones de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 69.23% respondió que está de acuerdo, mientras que el 30.77% es indiferente/no opina.

TABLA 22. ¿Los componentes de la ABR sirven para analizar la rentabilidad del activo, en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	10	76.9
Indiferente/no opina	1	7.7
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

■ Totalmente de acuerdo
■ De acuerdo
■ Indiferente/no opina
■ En desacuerdo

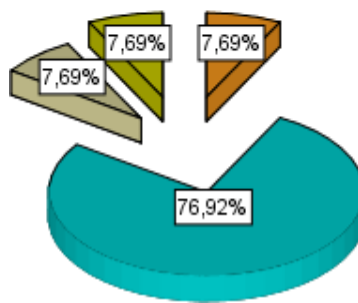


Figura 19. ¿Los componentes de la ABR sirven para analizar la rentabilidad del activo, en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 22 y la figura 19, respecto a la pregunta **¿Los componentes de la ABR sirven para analizar la rentabilidad del activo, en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 76.92% respondió que está de acuerdo, mientras que el 7.69% se muestra totalmente de acuerdo, el 7.69% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

TABLA 23. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para valorar la rentabilidad de la utilidad, de la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	10	76.9
Indiferente/no opina	2	15.4
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25



Figura 20. ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para valorar la rentabilidad de la utilidad, de la empresa cliente?

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 23 y la figura 20, respecto a la interrogante **¿Los procedimientos de la ABR son útiles para valorar la rentabilidad de la utilidad, de la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 76.92% respondió que está de acuerdo, mientras que el 15.38% es indiferente/no opina y el 7.69% está totalmente de acuerdo.

TABLA 24. ¿La materialidad a nivel de estados financieros es riesgo de detección, en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	10	76.9
Indiferente/no opina	1	7.7
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

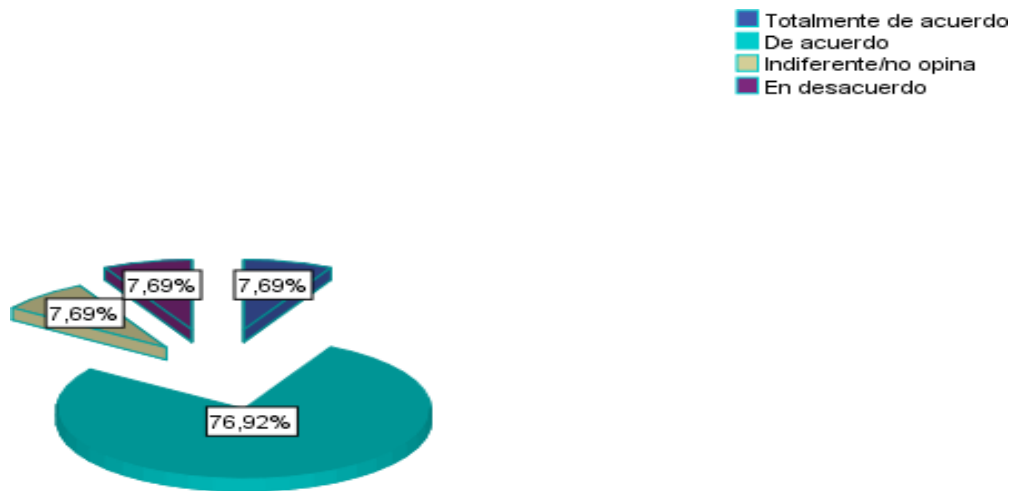


Figura 21. ¿La materialidad a nivel de estados financieros es riesgo de detección, en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 24 y la figura 21, respecto a la consulta **¿La materialidad a nivel de estados financieros es riesgo de detección, en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 76.92% respondió que está de acuerdo, mientras que el 7.69% se muestra totalmente de acuerdo, el 7.69% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

TABLA 25. ¿La materialidad a nivel de aserción es riesgo de declaración equivocada, en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	8	61.5
Indiferente/no opina	3	23.1
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

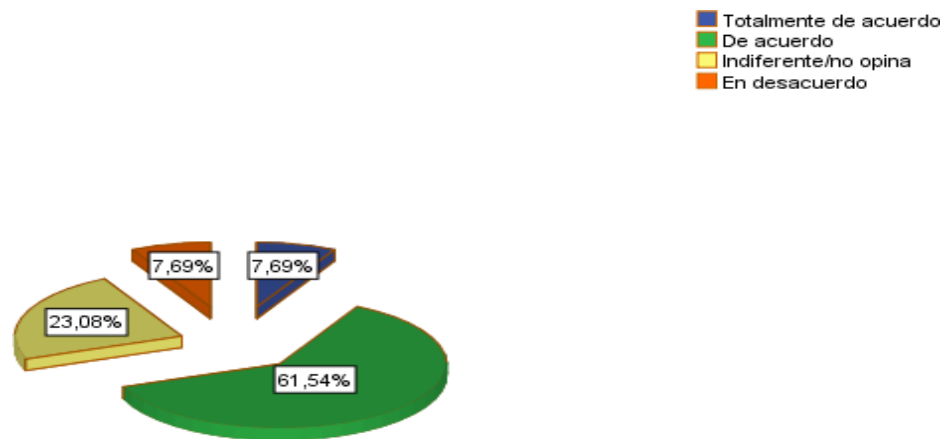


Figura 22. ¿La materialidad a nivel de aserción es riesgo de declaración equivocada, en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 25 y la figura 22, respecto a la interrogante **¿La materialidad a nivel de aserción es riesgo de declaración equivocada, en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 61.54% respondió que está de acuerdo, mientras que el 7.69% se muestra totalmente de acuerdo, el 23.08% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

TABLA 26. ¿El enfoque que la administración tiene del riesgo sirve para determinar la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones, en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	10	76.9
Indiferente/no opina	2	15.4
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

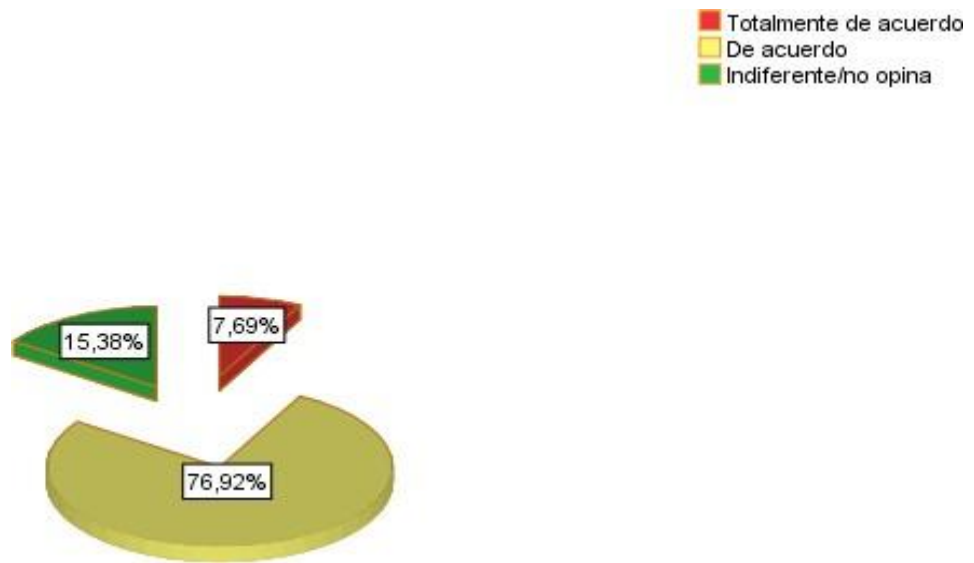


Figura 23. ¿El enfoque que la administración tiene del riesgo sirve para determinar la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones, en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 26 y la figura 23, respecto a la consulta **¿El enfoque que la administración tiene del riesgo sirve para determinar la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones, en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 76.92% respondió que está de acuerdo, mientras que el 7.69% se muestra totalmente de acuerdo y el 7.69% es indiferente/no opina.

TABLA 27. ¿Las políticas y procedimientos en funcionamiento permitieron establecer los eventos rutinarios o no como trabajo adicional, en la empresa cliente?

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente de acuerdo	1	7.7
De acuerdo	8	61.5
Indiferente/no opina	3	23.1
En desacuerdo	1	7.7
Total	13	100.0

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

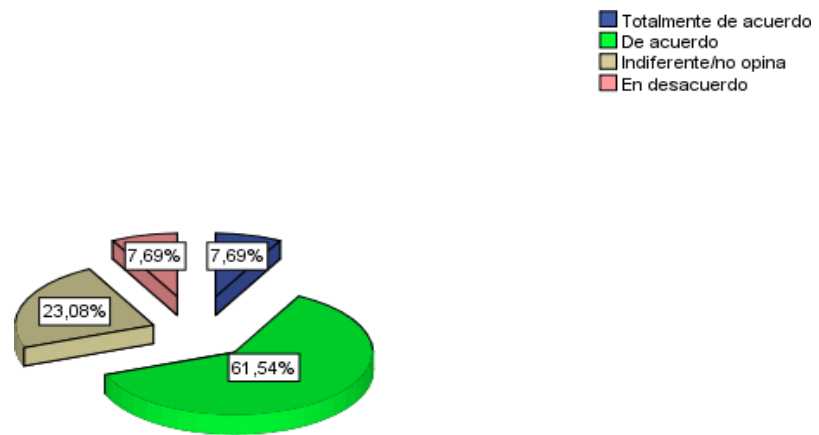


Figura 24. ¿Las políticas y procedimientos en funcionamiento permitieron establecer los eventos rutinarios o no como trabajo adicional, en la empresa cliente?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 25

El análisis e interpretación de la tabla 27 y la figura 24, respecto a la interrogante **¿Las políticas y procedimientos en funcionamiento permitieron establecer los eventos rutinarios o no como trabajo adicional, en la empresa cliente?**, fue el siguiente: el 61.54% respondió que está de acuerdo, mientras que el 7.69% se muestra totalmente de acuerdo, el 23.08% es indiferente/no opina y el 7.69% dijo que está en desacuerdo.

b) Presentación de la contrastación de las hipótesis secundarias

Prueba de hipótesis específica N° 1

Con la finalidad de cumplir el propósito, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Alternativa H1: La aplicación de auditoría basada en riesgos es importante para percibir los riesgos de negocios.

Hipótesis Nula H0: La aplicación de auditoría basada en riesgos no es importante para percibir los riesgos de negocios.

Tabla 28. Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos y Riesgo de Negocios

Variables de Correlación: Auditoría basada en Riesgos y Riesgo de Negocios			<u>Rho de Spearman</u>	<u>P Valor</u>
Rho de Spearman	Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	1,000 [*]
		Sig. (bilateral)	.	.
		N	13	13
	Riesgo de Negocios (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	1,000 [*]
		Sig. (bilateral)	.	.
		N	13	13

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Interpretación:

Debido que el Coeficiente Rho de Spearman es 1,000 y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 5**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva grande y perfecta. Además, el nivel de significancia es menor que 0,05, representado por 0,000 en esta Tabla N° 28, de significación bilateral, -tanto en la Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos como en los Riesgos de Negocios-; esto, indica que si existe relación entre las variables; luego podemos señalar que se ha determinado: La aplicación de auditoría basada en riesgos es importante para percibir los riesgos de negocios.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla cruzada y la figura respectiva:

Tabla 29. Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos (agrupado)*Riesgo de Negocios (agrupado)

Tabla cruzada			Riesgo de Negocios (agrupado)		Total
			Bueno	Excelente	
Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos (agrupado)	Bueno	Recuento	10	0	10
		% del total	76,9 %	0,0%	76,9%
	Excelente	Recuento	0	3	3
		% del total	0,0%	23,1%	23,1%
Total		Recuento	10	3	13
		% del total	76,9 %	23,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

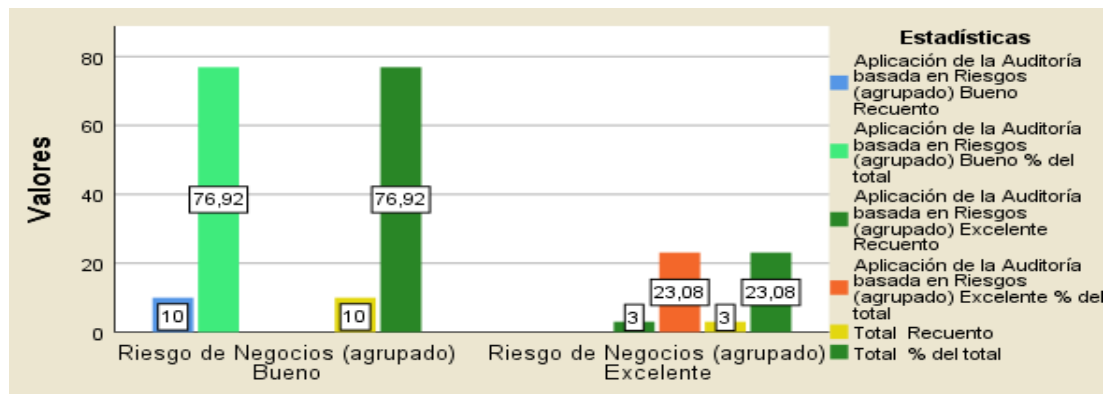


Figura 25. Aplicación de la Auditoría basada en Riesgos (agrupado)*Riesgo de Negocios (agrupado)

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Prueba de hipótesis específica N° 2

Con el fin de cumplir el procedimiento, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Alternativa H1: La percepción de los riesgos empresariales se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría.

Hipótesis Nula H0: La percepción de los riesgos empresariales no se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría.

Tabla 30. *Percepción de Riesgos y Operaciones de las Empresas*

Variables de Correlación: Percepción de Riesgos y Operaciones de las Empresas			<u>Rho de Spearman</u>	<u>P Valor</u>
Rho de Spearman	Percepción de Riesgos (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	,693**
		Sig. (bilateral)	.	,009
		N	13	13
	Operaciones de las Empresas (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	,693**
		Sig. (bilateral)	,009	.
		N	13	13

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Interpretación:

Como el Coeficiente Rho de Spearman es 0,693 y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 5**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva moderada. Además, el nivel de significancia es menor que 0,05, representado por 0,009 en esta Tabla N° 30, de significación bilateral, -tanto en la Percepción de Riesgos como en las Operaciones de las Empresas-; ello, indica que si existe asociación entre las variables; por ello, tenemos que concluir en lo siguiente: La percepción de los riesgos empresariales se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla cruzada y la figura respectiva:

Tabla 31. Percepción de Riesgos (agrupado)*Operaciones de las Empresas (agrupado)

Tabla cruzada			Operaciones de las Empresas (agrupado)		Total
			Bueno	Excelente	
Percepción de Riesgos (agrupado)	Bueno	Recuento	8	2	10
		% del total	61,5 %	15,4%	76,9%
	Excelente	Recuento	0	3	3
		% del total	0,0%	23,1%	23,1%
Total	Recuento	8	5	13	
	% del total	61,5 %	38,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

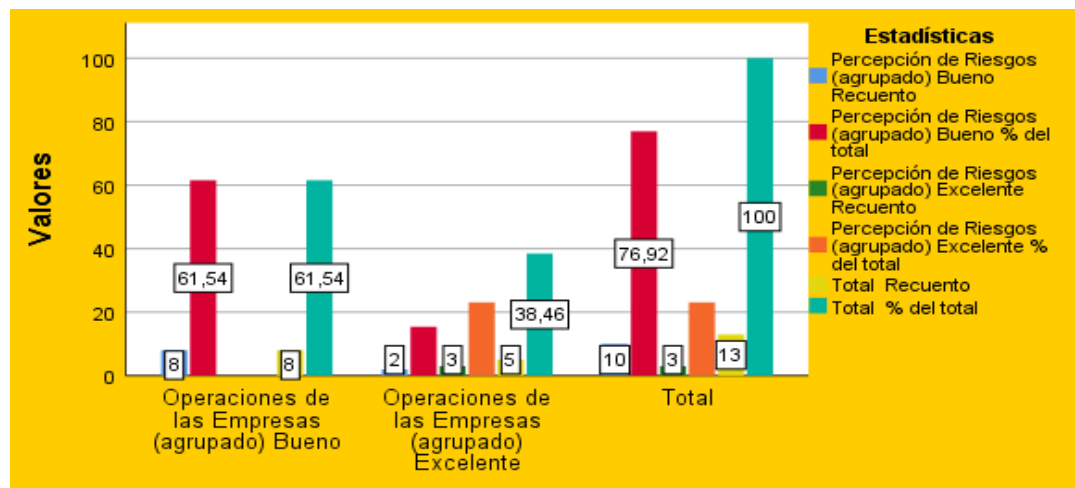


Figura 26. Percepción de Riesgos (agrupado)*Operaciones de las Empresas (agrupado)

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Prueba de hipótesis específica N° 3

Para ejecutar el procedimiento, igualmente, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Alternativa H1: La Auditoría Basada en Riesgos ayuda a la mayor rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Hipótesis Nula H0: La Auditoría Basada en Riesgos no ayuda a la mayor rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Tabla 32. ABR y Rentabilidad de las Empresas

Variables de Correlación: ABR y Rentabilidad de las Empresas			<u>Rho de Spearman</u>	<u>P Valor</u>
Rho de Spearman	ABR (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	1,000**
		Sig. (bilateral) N	.13	.13
	Rentabilidad de las Empresas (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	1,000**
		Sig. (bilateral) N	.13	.13

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Interpretación:

Debido a que el Coeficiente Rho de Spearman es 1,000 y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 5**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva grande y perfecta. Además, el nivel de significancia bilateral es 0,000 representado en la Tabla N° 32, que es un valor menor a 0,05, del error tolerable, -tanto en la Auditoría basada en Riesgos como en la Rentabilidad de las Empresas-; indica, que existe asociación entre las variables; por ello concluimos que: La Auditoría Basada en Riesgos ayuda a la mayor rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla cruzada y la figura respectiva:

Tabla 33. ABR (agrupado)*Rentabilidad de las Empresas (agrupado)

Tabla Cruzada			Rentabilidad de las Empresas (agrupado)		Total
			Bueno	Excelente	
ABR (agrupado)	Bueno	Recuento	11	0	11
		% del total	84,6%	0,0%	84,6%
	Excelente	Recuento	0	2	2
		% del total	0,0%	15,4%	15,4%
Total	Recuento	11	2	13	
	% del total	84,6%	15,4%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

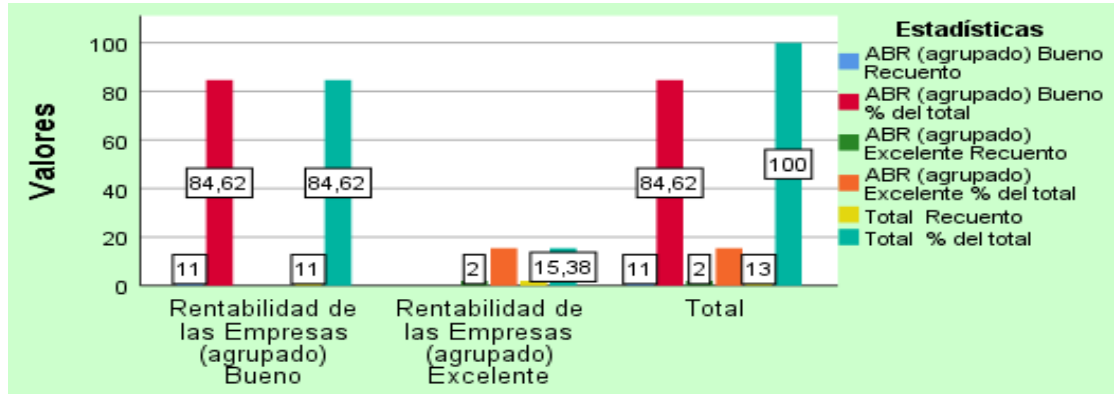


Figura 27. ABR (agrupado)*Rentabilidad de las Empresas (agrupado)

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Prueba de hipótesis específica N° 4

Para realizar la baremación, indistintamente, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Alternativa H1: La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría.

Hipótesis Nula H0: La materialidad no se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría.

Tabla 34. Materialidad y Riesgo de Auditoría

Variables de Correlación: Materialidad y Riesgo de Auditoría			Rho de Spearman	P Valor
Rho de Spearman	Materialidad (agrupado)	Coefficiente de correlación	1,000	,843**
		Sig. (bilateral) N	13	13
	Riesgo de Auditoría (agrupado)	Coefficiente de correlación	1,000	,843**
		Sig. (bilateral) N	,000	13

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Interpretación:

Puesto que el Coeficiente Rho de Spearman es 0,843 y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 5**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva alta. Además, el nivel de significación

bilateral es 0,000, representado en la Tabla N° 34, este es menor que 0,05, -tanto en la Materialidad como en el Riesgo de Auditoría-; rotulamos que si existe relación entre las variables; por eso concluimos que: La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla cruzada y la figura respectiva:

Tabla 35. Materialidad (agrupado)*Riesgo de Auditoría (agrupado)

Tabla Cruzada			Riesgo de Auditoría (agrupado)		Total
			Bueno	Excelente	
Materialidad (agrupado)	Bueno	Recuento	8	1	9
		% del total	61,5%	7,7%	69,2%
	Excelente	Recuento	0	4	4
		% del total	0,0%	30,8%	30,8%
Total	Recuento	8	5	13	
	% del total	61,5%	38,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

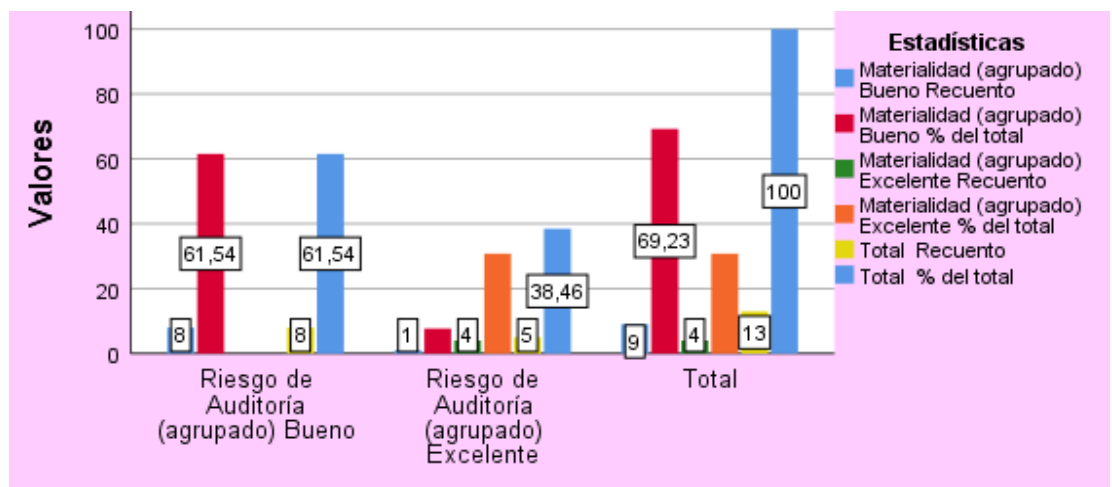


Figura 28. Materialidad (agrupado)*Riesgo de Auditoría (agrupado)

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Prueba de hipótesis específica N° 5

Para realizar el proceso de baremación final, imparcialmente, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Alternativa H1: La valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexos con la naturaleza, extensión y

oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Hipótesis Nula H0: La valoración de los riesgos de declaración equivocada material no tiene nexo con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Tabla 36. Valoración de Riesgos y Procedimientos Adicionales de Auditoría

Variables de Correlación: Valoración de Riesgos y Procedimientos Adicionales de Auditoría		Rho de Spearman	P Valor	
Rho de Spearman	Valoración de Riesgos (agrupado)	Coefficiente de correlación	1,000	,843**
		Sig.	.	,000
		(bilateral) N	13	13
	Procedimientos Adicionales de Auditoría (agrupado)	Coefficiente de correlación	1,000	,843**
		Sig.	,000	.
		(bilateral) N	13	13

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

Interpretación:

Como el Coeficiente Rho de Spearman es 0,843 y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 5**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva alta. Además, el nivel de significancia bilateral es 0,000 representado en la Tabla N° 36, siendo este menor que 0,05 del margen de error, -tanto en la Valoración de Riesgos como en los Procedimientos Adicionales de Auditoría-; establece que si existe asociación entre las variables; por eso concluimos que: La valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexo con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla cruzada y la figura respectiva:

Tabla 37. Valoración de Riesgos (agrupado)*Procedimientos Adicionales de Auditoría (agrupado)

Tabla Cruzada			Procedimientos Adicionales de Auditoría (agrupado)		Total
			Bueno	Excelente	
Valoración de Riesgos (agrupado)	Bueno	Recuento	8	0	8
		% del total	61,5%	0,0%	61,5%
	Excelente	Recuento	1	4	5
		% del total	7,7%	30,8%	38,5%
Total	Recuento	9	4	13	
	% del total	69,2%	30,8%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

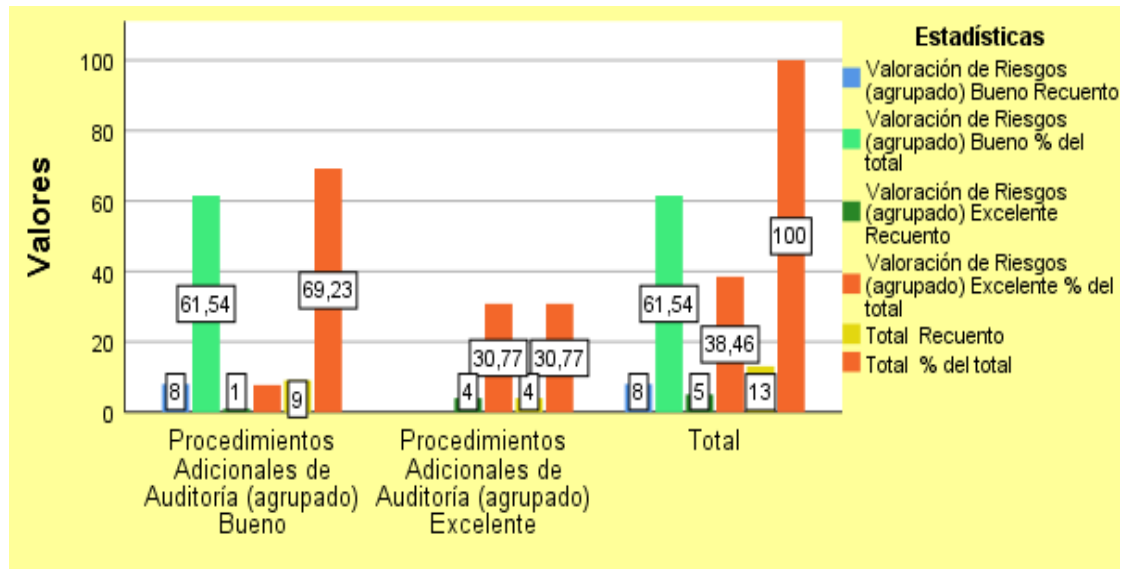


Figura 29. Valoración de Riesgos (agrupado)*Procedimientos Adicionales de Auditoría (agrupado)

Fuente: Elaboración propia mediante Software SPSS Versión 25

4.3 Discusión de resultados.

a) Discusión de los resultados del trabajo de campo con las bases teóricas

Los resultados del trabajo de campo, nos han revelado que el modelo de la auditoría está relacionado, con el desempeño de los negocios, en los clientes de las sociedades auditoras de la Región Huánuco; ello implica su similitud conceptual con las siguientes bases teóricas:

1. Primera discusión:

Nosotros en las bases teóricas del presente trabajo de investigación, comentamos lo siguiente: Las “[...] soluciones razonables en algunos de los más perturbantes problemas que los auditores encaran hoy en día”. (Mautz & Sharaf, 1971, pág. 1), serán los problemas de riesgos y negocios a los que se habrían referido los maestros Robert Mautz y Hussein Sharaf, mientras que nuestra sexta conclusión señala: La valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexo con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora, no siendo explícito, aun, expresa la complejidad, por la extensión de los procedimientos, en los trabajos de auditoría.

2. Segunda discusión:

Por otro lado, nosotros también, hemos arribado a una tercera conclusión: “La percepción de los riesgos empresariales se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría”, y Deloitte, por su parte, de manera similar, sostiene en su texto citado: “El apetito por el riesgo define el nivel de riesgo para toda la empresa que los líderes están dispuestos a tomar (o no tomar) con relación a acciones específicas, tales como adquisiciones, desarrollo de productos nuevos o ampliación del mercado” (Deloitte, 2010, pág. 31).

3. Tercera discusión:

La transnacional de la auditoría, en un párrafo de Gobierno inteligente frente al riesgo, del libro “Comités de auditoría efectivos – Vigilando la calidad de la información financiera”, manifiesta: “Fomente la cultura de la inteligencia frente al riesgo” (Deloitte, 2010, pág. 24), mientras que, nosotros hemos llegado a la siguiente primera conclusión: “El Modelo de Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar el Desempeño de los negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco”; que hablando con la verdad “en la mano”, el libro citado ha añadido argumentos insertando

procedimientos adecuados de la gestión del riesgo en las diversas actividades del negocio, los mismos que los hemos sistematizado en nuestra propuesta de modelo de auditoría basada en riesgos, denominado MOARD.

b) Discusión de los resultados del trabajo de campo con los antecedentes teóricos

Los instrumentos usados son fundamentales para demostrar que la investigación tiene coherencia con los objetivos establecidos e hipótesis señaladas en párrafos anteriores. En seguida, habremos de confrontar los resultados más importantes para la presente investigación la cual dará soporte a la presente tesis:

Cuarta discusión:

En nuestro primer antecedente, hallamos a Escalante D. Pedro y Hulett R. Neyi L. (2010), en su “Actualidad Contable”, parte final del artículo citado sostienen: “El auditor independiente junto con su dictamen sobre los estados financieros emitirá un informe sobre el control interno, el cual ha de servirle a la empresa para evaluar la operatividad del mismo y tomar decisiones orientadas a fortalecerlo y, consecuentemente, mejorar la calidad de la información presentada en los estados financieros” (Importancia de la auditoría de estados financieros para las Pyme’s, s.f.), mientras que nosotros hemos llegado a la siguiente segunda conclusión: “La aplicación de auditoría basada en riesgos es importante para percibir los riesgos de negocios”; por lo que en términos generales tangencialmente -podemos decir-, que los dos paradigmas de control interno el de transacciones o clásico y el de riesgos se orientan a las decisiones empresariales, en términos operativos financieros y del actuar de los riesgos de negocios.

Quinta discusión:

Otro autor, citado como antecedente, Sandoval Zapata Víctor Rafael (2013), en su tesis: **La auditoría financiera y su influencia en la gestión de las medianas empresas industriales del Distrito de Ate - Lima**, para optar el Grado de Maestro, en la USMP, en una de sus Conclusiones (b), refiere lo siguiente: “Los resultados de las pruebas identificaron que el nivel de riesgo de exposición de los estados

financieros determina el grado de implementación de controles en la gestión de la empresa”, nosotros por nuestra parte hemos llegado a la quinta conclusión, que dice: “La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría en los clientes de la Sociedad Auditora” (/bitstream/usmp/641/3/sandoval_vr.pdf, s.f.); que hablando claro, el citado trabajo afirma que el grado de implementación de controles está relacionado con el nivel de riesgo de exposición de los estados financieros; así como la importancia relativa o materialidad está relacionada con el riesgo de auditoría en los clientes de las sociedades de auditoría.

Sexta discusión:

Cecilia Bustamante Sánchez (2014), en su tesis **Diseño de Plan de Auditoría de Gestión basada en Riesgos para mejorar los procesos productivos de la Empresa Azucarera Agroindustrial Pomalca S.A.A. de la ciudad de Chiclayo - 2014**, para optar el título de Contador Público, en la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, dice lo siguiente, que hemos citado como tercer antecedente, dice en su segunda conclusión:

En los procesos que se inician en el campo que son:
Preparación del terreno, periodo vegetativo de la caña y cosecha existen riesgos y son considerados como riesgos mínimos, pero la frecuencia con que se dan estos riesgos es habitual y puede llegar a tener un impacto de grave a crítico, los procesos de: Secado, envasado y almacenamiento también encontramos riesgos con una frecuencia remota y esporádica, y su impacto puede ser de leve a grave.
(jspui/bitstream/123456789/319/1/TL_Bustamante_Sanchez_Cecilia.pdf, s.f.).

Nosotros, por otra parte, hemos llegado a una cuarta conclusión algo similar: “La Auditoría basada en riesgos, ayuda a la mayor rentabilidad, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora”; pese a todo, se encamina hacia uno de los fines supremos de la empresa que es el logro de rentabilidad, el otro lo constituye el servicio a la sociedad; dentro de la habitualidad que marcan los riesgos y aun con sus impactos de frecuente a improbable.

c) Discusión de la hipótesis general

Prueba de hipótesis general

Con la finalidad de lograr ello, en primer lugar, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Alternativa H1: El modelo de ABR está relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco.

Hipótesis Nula H0: El modelo de ABR no está relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco.

Tabla 38. Variable Asociada y Variable de Supervisión

Variables de Correlación: MOARD y Desempeño de los Negocios			Rho de Spearman	P Valor
Rho de Spearman	MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	1,000**
		Sig. (bilateral)	.	.
		N	13	13
	DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS (agrupado)	Coeficiente de correlación	1,000	1,000**
		Sig. (bilateral)	.	.
		N	13	13

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

Interpretación:

Como el Coeficiente Rho es **1,000**, de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 5**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva grande y perfecta. Además, el nivel de significancia es menor que 0,05, representado por 0,000 en esta Tabla N° 38, de significación bilateral, -tanto en el Modelo de Auditoría basada en Riesgos como en el Desempeño de los Negocios-; ello, revela que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la alternativa, ya que existe relación entre las variables Asociada y de Supervisión; luego podemos concluir que: El Modelo de Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para medir el Desempeño de los negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla cruzada o de contingencia y la figura respectiva:

Tabla 39. MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS (agrupado)*DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS (agrupado)

Tabla cruzada			DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS (agrupado)		Total
			Bueno	Excelente	
MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS (agrupado)	Bueno	Recuento	11	0	11
		% del total	84,6%	0,0%	84,6%
	Excelente	Recuento	0	2	2
		% del total	0,0%	15,4%	15,4%
Total		Recuento	11	2	13
		% del total	84,6%	15,4%	100,0%

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

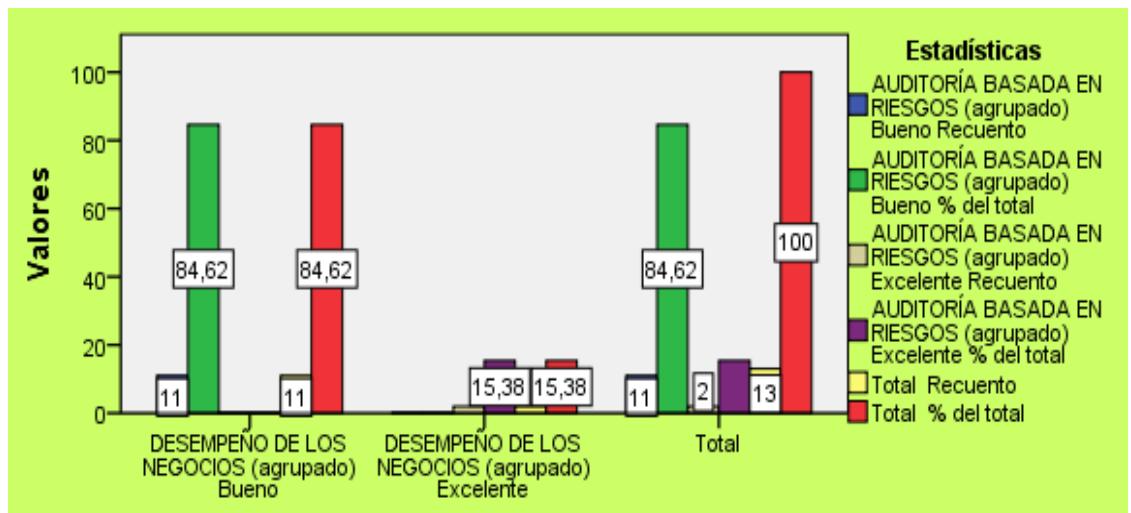


Figura 30. MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS (agrupado)*DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS (agrupado)

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 25

d) Presentación de la prueba de hipótesis

Después, de las observaciones efectuadas, en la muestra, hemos aplicado el Coeficiente de Spearman, con la intención de indicar la correlación o relación de las variables ordinales y señalar el grado de significancia de la variable asociada y la variable de supervisión, principalmente.

En esa tarea, hemos convertido los resultados de las encuestas en base de datos, para la prueba de hipótesis, por el software SPSS, el

que, luego nos brindó la información, que habremos de comentar, posteriormente, de manera estrictamente rigurosa y ceñida a la verdad. Para evidenciar el uso del Coeficiente de Spearman, tenemos que decir, es el estadístico que cuantifica la correlación, esta a su vez, expresa el grado de asociación entre dos variables, según el sentido de la relación de estas, en términos de aumento o disminución. Positiva o directa, cuando al aumentar una variable aumenta la otra y viceversa, negativa o inversa, cuando al crecer una variable la otra decrece y viceversa, y nula cuando no existe ninguna relación. Sus valores están comprendidos entre -1 y 1.

La Rho de Spearman, es un coeficiente de correlación ordinal, que permite correlacionar dos variables por rangos o números de orden, en lugar de medir el rendimiento por separado en cada una de ellas. Este coeficiente mide el grado de asociación lineal, entre dos cantidades, pero no mira el nivel de acuerdo o concordancia.

4.4 Aporte de la investigación.

1. El aporte que hace este trabajo de investigación, al acervo científico de la auditoría en particular y a la contabilidad en general, está constituido por el Modelo de la Auditoría basada en Riesgos que hemos propuesto para auditar y medir el Desempeño de los Negocios en la Auditoría Financiera, cuyo acrónimo es **MOARD** y que presentamos en el **Anexo N° 6**; siendo aquello, más que un esquema para la labor del auditor -en su tarea cotidiana- una especie de regla, pauta o instrucción operativa para el desenvolvimiento profesional del auditor.
2. En que consiste la solución del problema
Ahora sabemos y ha quedado confirmado, que:
 - a. El modelo propuesto de Auditoría basada en Riesgos, será un instrumento o elemento para entender y ayudar a auditar con la perspectiva de medir el desempeño de los negocios en los clientes de las sociedades auditoras en la Región Huánuco.
 - b. La aplicación de auditoría basada en riesgos es importante para percibir los riesgos de negocios.

- c. La percepción de los riesgos empresariales se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría.
- d. La Auditoría basada en riesgos, ayuda a la mayor rentabilidad, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- e. La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría en los clientes de la Sociedad Auditora.
- f. La valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexo con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Lo dicho anteriormente, se encuentra respaldado por el modelo COSO de Treadway y todo el andamiaje se completa con la idea central de Gobierno Corporativo, originado por la Ley Sarbanes-Oxley. La verdad, en ese contexto, hay que tomar en cuenta las NIAs del Proyecto Claridad del 2009, también, los cinco componentes del Control Interno actualizado al 2013: Entorno de Control, Evaluación de Riesgos, Actividades de Control, Información y Comunicación, y Actividades de Supervisión, que hemos referido líneas arriba.

3. Sustentación consistente y coherente de la propuesta

Los procedimientos de investigación utilizados, en el devenir del trabajo de campo, el procesamiento de los datos y la aplicación del estadístico adecuado, con base, a la clasificación de los coeficientes de correlación de Sierra Bravo, el mismo que dice: “Se pueden clasificar, como se hace en el cuadro que sigue, según el número de variables, su dirección, el tipo de variables a que se aplican y sus requisitos” (Sierra, 2007, pág. 506), este cuadro como él lo denomina, lo adjuntamos en el Anexo N°07; hizo posible generar la información oportuna, mediante el Software SPSS, versión 25 y aplicando el Coeficiente de Spearman, todo eso, ha permitido solucionar la inquietud académica en el campo de la Auditoría Financiera y afirmar la expresión más moderna de ella, que viene a ser la Auditoría basada en Riesgos, significa aportar al desempeño de los negocios, buscando su prolongación o continuidad,

en el universo de la población estudiada y que por extensión puede llegar a constituirse como un software del mismo, sobre la base de la “Hipótesis de negocio en marcha” que es un parámetro histórico de la teoría de la contabilidad, también bajo el enfoque NIIF, y significa que “Los estados financieros se preparan normalmente bajo el supuesto de que una entidad está en funcionamiento y continuará su actividad dentro del futuro previsible”. (Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad, 2018, pág. 8).

A ello, debemos añadir la Norma Internacional de Auditoría **570**

EMPRESA EN MARCHA, que expresa lo siguiente:

La responsabilidad del auditor es considerar lo apropiado del uso por la administración del supuesto de empresa en marcha en la preparación de estados financieros y, si hay incertidumbre de importancia relativa sobre la capacidad de la entidad para continuar como una empresa en marcha, que necesite ser reveladas en los estados financieros ...aún si el marco de referencia conceptual de información financiera usado en la preparación de estados financieros no incluye un requisito explícito de que la administración haga una evaluación específica de la capacidad de la entidad, para continuar como una empresa en marcha (IFAC - Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú, 2007, pág. 409).

4. Propuesta de nuevas hipótesis

A lo largo del estudio efectuado se pueden avizorar, tres hipótesis:

- a. La primera es la siguiente: La Auditoría basada en Riesgos está vinculada con la hipótesis fundamental de la profesión contable “Negocio en Marcha” y que ha sido incorporada a las NIAs, mediante la ISA 570 (Going Concern), siendo actualmente, un parámetro histórico de la teoría contable y “supone que la entidad no tiene la intención ni la necesidad de liquidar o recortar en forma importante la escala de sus operaciones”, enfatizando “si tal intención o necesidad existiera, los estados financieros pueden tener que prepararse sobre una base diferente, en cuyo caso dicha base debería revelarse” (Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad, 2018, pág. 8).
- b. La segunda, la constituye la idea que los auditores deben aportar de manera obligatoria a la continuidad de las empresas, por lo que

habría que enfocarla, relacionando la Auditoría basada en Riesgos con el desempeño de los negocios, en el nuevo dictamen o informe de auditoría, que, además de examinar si se cumple o no el principio de continuidad, tendrá que ser expresamente referido a él en dicho dictamen (informe de auditoría), algo así como buscar proteger o no “matar a la gallina de los huevos de oro”, ya que es conveniente para todos los stakeholders.

- c. El MOARD puede convertirse en un software profesional que acompañe siempre al auditor, si tenemos presente lo que indica José Ferrater Mora, cuando dice: “Se ha hablado asimismo de modelo como de alguna forma de representación de alguna realidad o serie de realidades, de algún proceso o serie de procesos, etc. Ejemplo de un modelo puede ser un dibujo, un plano, una maqueta, etc.” (Ferrater Mora, 1983, pág. 532).

CONCLUSIONES

1. **OG** Se realizó el estudio, en la cohorte de auditores, que permitieron, con un 95% de probabilidad, aseverar lo siguiente: **El Modelo de Auditoría basada en Riesgos** es una herramienta para valorar el Desempeño de los negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco. Los resultados logrados en el trabajo de campo, dejar entrever que, en los datos extraídos, se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman, que arrojó **1.000** (en una escala que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, refleja una correlación positiva grande y perfecta, probándose de ese modo la correlación de dichas variables representado por la hipótesis general y cumpliéndose así, el objetivo general, relacionado al problema general. Además, según la tabla cruzada N° 38, un 84.62% (**11**) señaló que la relación fue buena, mientras que el 18.38% (**2**) de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables era excelente; esto explica la asociación entre el modelo de auditoría basada en riesgos y el desempeño de los negocios.
2. **OE1** De acuerdo con este trabajo y la teoría de la nueva auditoría financiera, modelo ABR, según la cohorte de auditores encuestados el año 2017, **la aplicación de la auditoría basada en riesgos** –en la cartera de clientes de las sociedades auditoras–, es importante para percibir los riesgos de negocios en este trozo de empresas de la Región Huánuco, por eso, con un 95% de probabilidad, podemos aseverar: La aplicación de auditoría basada en riesgos es importante para percibir los riesgos de negocios. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **1.000** (en el baremo que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva grande y perfecta, probándose de esa manera la hipótesis específica 1, cumpliéndose –asimismo– el objetivo específico 1, relacionado al problema específico 1. Además, según la tabla N° 36 de contingencia, un 76.92% (**10**) señaló que la correlación fue buena, y 23.08% (**3**) de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables era

excelente; esto explica la asociación entre la aplicación de auditoría basada en riesgos y la percepción de riesgos de negocios.

3. **OE2** En la cohorte de auditores encuestados el año 2017, respecto a **la percepción de riesgos empresariales**, que diferencie las operaciones de las empresas clientes, es conocer la NIA 200 y la NIA 315 en paralelo, ya que la asociación entre las variables conlleva a afirmar con un 95% de probabilidad: La percepción de los riesgos empresariales se vincula con las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.693** (en la escala que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva moderada, probándose de esa manera la hipótesis específica 2, cumpliéndose –también– el objetivo específico 2, conexo al problema específico 2. Además, según la tabla N° 34 de contingencia, un 61.54% **(8)** señaló que la relación era buena, mientras que el 38.46% **(5)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables fue excelente; esto explica la asociación entre la percepción de riesgos empresariales y las operaciones de las empresas.
4. **OE3** **La auditoría basada en riesgos** respecto a la mayor rentabilidad de las empresas en las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco, según la cohorte de auditores en el año 2017, sirve para afirmar con un 95% de probabilidad: La Auditoría basada en riesgos, ayuda a la mayor rentabilidad, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **1.000** (en el baremo que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva grande y perfecta, probándose de esa manera la hipótesis específica 3, cumpliéndose –del mismo modo– el objetivo específico 3, relacionado al problema específico 3. Además, según la tabla N° 32 de contingencia, un 84.62% **(11)** señaló que la relación era buena, mientras que el 15.38% **(2)** dijo que fue excelente; esto explica la asociación entre la auditoría basada en riesgos y la rentabilidad de las empresas.

5. **OE4** Usando un principio básico de auditoría financiera: **la materialidad**, según la cohorte de auditores encuestados el año 2017, –en la cartera de clientes de las sociedades auditoras–, se relaciona con el riesgo de auditoría en este segmento de empresas de la Región Huánuco, por eso, se desprende que podemos afirmar con un 95% de probabilidad: La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría en los clientes de la Sociedad Auditora. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.843** (en el clasificador que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva alta, probándose de esa manera la hipótesis específica 4, cumpliéndose –de esta forma– el objetivo específico 4, vinculado al problema específico 4. Además, según la tabla N° 30 de contingencia, un 69.23 % **(9)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables fue buena, mientras que el 30.77% **(4)** dijo que era excelente; así se explica la asociación entre la materialidad y el riesgo de auditoría.
6. **OE5** En la cohorte de auditores encuestados el año 2017, examinando **la valoración de los riesgos de declaración equivocada material**, asociada a los procedimientos adicionales de auditoría, significa determinar su relación e implica concluir con un 95% de probabilidad: La valoración de los riesgos de declaración equivocada material tiene nexo con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.843** (en el baremo que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva alta, probándose de esa manera la hipótesis específica 5, cumpliéndose –asimismo– el objetivo específico 5, relacionado al problema específico 5. Además, según la tabla N° 28 de contingencia, un 61.54 % **(8)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables era buena, mientras que el 38.46% **(5) dijo** que era excelente; esto explica la

asociación entre la valoración de riesgos y los procedimientos adicionales de auditoría.

SUGERENCIAS

1. **El Modelo de Auditoría basada en Riesgos** será una herramienta para medir el Desempeño de los negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco, por esa razón, las Sociedades Auditoras y los auditores independientes, deben considerar el uso del **MOARD** en sus auditorías financieras, en la Región Huánuco, y debido a su simplicidad y practicidad debería divulgarse para conseguir el desarrollo y competitividad de los auditores internos y externos, en general.
2. **La aplicación de la auditoría basada en riesgos**, es un hecho que debemos y podemos aprovechar, para reconocer los riesgos de negocios en las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría y de los auditores independientes, tanto a nivel regional como nacional, en las esferas profesionales, debido a su gran importancia, para cada uno de los clientes de las Sociedades de Auditoría.
3. **La percepción de riesgos empresariales**, comprendido como el riesgo cotidiano en las organizaciones, está relacionado con la magnitud de las operaciones diarias de la empresa cliente de las sociedades auditoras de la Región Huánuco, en particular y de las Sociedades de Auditoría del Perú, en general; en su complicada tarea de revisión de las actividades de las empresas, por lo que los Comités de Riesgos o los Comités de Auditoría deben difundir, apoyar y promover su reconocimiento y desarrollo en las diversas instituciones de su entorno.
4. **La auditoría basada en riesgos**, coadyuva a la rentabilidad de las empresas, en las empresas clientes de las Sociedades Auditoras, por lo que se hace necesario que el trabajo del auditor se encamine bajo esa perspectiva, lo que significa desarrollar una cultura de riesgo con la finalidad de disminuir sus repercusiones en las empresas de la Región Huánuco, para conseguir el éxito empresarial y económico de las mismas.
5. **La materialidad**, está asociada al riesgo de auditoría, en el portafolio de clientes de las sociedades auditoras de la Región Huánuco; riesgos que los auditores saben alertar con la finalidad de mitigar sus consecuencias, lo que redundará notablemente en el desempeño de los negocios como parte de la, ahora ampliada, labor de los auditores independientes, en su

condición de miembros de una sociedad de auditoría o como profesionales auditores externos o internos, de una compañía.

6. **La valoración de los riesgos de declaración equivocada material**, tiene nexo con la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos de auditoría; por cuanto prever el riesgo implica algunas pruebas complementarias que lo mitiguen o busquen su aceptabilidad al nivel mínimo o más bajo, siendo un aspecto cardinal que debe acometer el personal de las Sociedades de Auditoría, así como los auditores independientes de la Región Huánuco, con el propósito de posicionar las empresas, alcanzando mayor desempeño, día a día.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arroyo, A. (1996). *Metodología de la Investigación Científica - Su aplicación en las Ciencias Contables y Financieras* (Primera ed.). Cusco, Perú: Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco.
- Bell, T., Peecher, M., Solomon, I., Marrs, F., & Thomas, H. (2007). *Auditoría Basada en Riesgos - Perspectiva estratégica de sistemas*. (S. Mantilla, Trad.) Bogotá: ECOE.
- Blanco, Y. (2012). *Auditoría Integral - normas y procedimientos* (Segunda ed.). Bogotá: ECOE Ediciones.
- Bunge, M. (2008). *Tratado de Filosofía - Semántica I Sentido y referencia* (Primera ed., Vol. 1). (R. G. Solar, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: San Marcos.
- Chiavenato, I. (2014). *Introducción a la Teoría General de la Administración* (Octava ed.). México: Mc Graw Hill.
- Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad. (2018). Marco conceptual - Hipótesis fundamentales. (F. E. Pereda, Ed.) *Actualidad Empresarial*, 14.
- Cuadrado, A., & Valmayor, L. (1999). *Teoría Contable. Metodología de la investigación contable*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Deloitte. (2010). *Comités de auditoría efectivos - Vigilando la calidad de la información financiera* (Primera ed.). (S. A. Blanco, Trad.) Bogotá: Planeta.
- Ferrater Mora, J. (1983). *Diccionario de Filosofía de Bolsillo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Ferreiro, P., & Alcázar, M. (2001). *Gobierno de las personas en la empresa*. Piura: PAD Universidad de Piura.
- Hempel, C. G. (1979). *La explicación científica. Estudios sobre filosofía de la ciencia* (Primera ed.). Barcelona: Paidós.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1999). *Metodología de la Investigación - Manual de Apoyo para Profesores* (Segunda Edición ed.). México: Mc Graw Hill.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación* (Quinta Edición ed.). México: Mc Graw Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación - Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (Primera ed.). México: Mc Grae Hill Education.
- <http://tesis.usat.edu.pe/>. (s.f.). Recuperado el 23 de Febrero de 2017
- <http://www.gestiopolis.com/>. (s.f.). Recuperado el 23 de Febrero de 2017, de <http://www.gestiopolis.com/indicadores-desempeno-empresas/>
- <http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe>. (s.f.). Recuperado el 23 de Febrero de 2017
- <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/32560/1/articulo2.pdf>. (s.f.). Recuperado el 23 de Febrero de 2017
- IFAC - Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú. (2005). *Manual Internacional de Pronunciamientos de Auditoría y Aseguramiento* (Primera ed.). Lima: Fondo Editorial del Colegio de Contadores Públicos de Lima.
- IFAC - Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú. (2007). *Manual Internacional de Pronunciamientos de Auditoría y Aseguramiento* (2006 ed.). Lima: IAASB.
- International Federation of Accountants. (2008). *Auditoría Financiera de PYMES*. (S. Mantilla, Trad.) Bogotá: ECOE.
- KPMG nuevo-informe-auditoria. (s.f.). (KPMG, Ed.) Recuperado el 23 de Febrero de 2017
- Lattuca, A. J. (2011). *Compendio de Auditoría* (Tercera ed.). Buenos Aires: Temas Grupo Editorial SRL.
- Mantilla, S. (2003). *Auditoría 2005* (Primera Edición ed.). Bogotá: ECOE.
- Mantilla, S. (2005). *Control Interno INFORME COSO* (Cuarta Edición ed.). Bogotá: ECOE.
- Mantilla, S. (2008). *Auditoría Financiera de Pymes* (Primera Edición ed.). Bogotá: ECOE.
- Mantilla, S. (2009). *Auditoría de Información Financiera* (Primera Edición ed.). Bogotá: ECOE.
- Mantilla, S. A. (2005). *Control Interno INFORME COSO*. Bogotá: ECOE EDICIONES.

- Mautz, R., & Sharaf, H. (1971). *Filosofía de la Auditoría* (Primera Edición ed.). México: ECASA.
- Merea, V. (Mayo de 1998). La Auditoría durante la Colonia. (U. N. Callao, Ed.) *Ciencia y Tecnología*, 1(1), 200.
- Ortiz Uribe, F. G., & García Nieto, M. D. (2004). *Metodología de la Investigación - el proceso y sus técnicas*. México: Limusa Noriega Editores.
- Osorio, I. (1977). *Auditoría 1* (Primera Edición ed.). México: ECASA.
- Osorio, I. (2004). *Auditoría 1* (Cuarta Edición ed.). México: THOMSON.
- Pino, R. (2007). *Metodología de la Investigación*. Lima: San Marcos.
- Piscoya, L. (1987). *Investigación Científica y Educativa - Un enfoque epistemológico* (Primera ed.). Lima: Amaru Editores.
- Popper, K. R. (2007). *Los dos problemas fundamentales de la Epistemología* (Segunda ed.). (T. Eggert Hansen, Ed., & M. A. Albu Aparicio, Trad.) Madrid: Tecnos.
- PWC Punto de Vista. (s.f.). *PWC Punto de Vista*. Recuperado el 23 de Febrero de 2017, de Google.
- Sierra, R. (2007). *Técnicas de Investigación Social TEORÍA Y EJERCICIOS*. Madrid: Thomson.
- Soros, G. (2008). *El nuevo paradigma de los mercados financieros - Para entender la crisis económica actual* (Primera ed., Vol. 1). (E. Trincado, Trad.) México: Santillana Ediciones Generales.
- Supo, J. (2017). *Portafolio de Aprendizaje para la Docencia en Investigación Científica - Guía de Aprendizaje y Evaluación* (Primera ed.). Arequipa, Perú: Bioestadístico E.I.R.L. Recuperado el 17 de Agosto de 2017
- Toffler, A. (1997). *La Tercera Ola* (Décimotercera ed.). Barcelona: Plaza & Janes Editores S. A.
- Torres, C. (1997). *El Proyecto de Investigación Científica* (Primera ed.). Lima: Mismo autor.
- Torres, C. (1997). *Orientaciones básicas de Metodología de la Investigación Científica* (Quinta ed.). Lima: Mismo autor.
- Whittington, R., & Pany, K. (2007). *Principios de Auditoría*. México: Mc Graw Hill.

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

PROPUESTA DE MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS EN LAS SOCIEDADES DE AUDITORÍA DE LA REGIÓN HUÁNUCO 2016						
MATRIZ DE CONSISTENCIA						
TÍTULO	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES y DIMENSIONES y = f(x)		INDICADORES
PROPUESTA DE MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS EN LAS SOCIEDADES DE AUDITORÍA DE LA REGIÓN HUÁNUCO 2016	PROBLEMA GENERAL:	OBJETIVO GENERAL:	HIPOTESIS PRINCIPAL:	VARIABLE GENERAL		-
	¿CÓMO ES EL MODELO A PROPONER DE ABR RELACIONADO CON EL DESEMPEÑO EN LOS NEGOCIOS DE LOS CLIENTES DE LAS SOCIEDADES DE AUDITORÍA DE LA REGIÓN HUÁNUCO?	PROPONER EL MODELO DE ABR RELACIONADO CON EL DESEMPEÑO EN LOS NEGOCIOS DE LOS CLIENTES DE LAS SOCIEDADES DE AUDITORÍA DE LA REGIÓN HUÁNUCO	El modelo a proponer de ABR está relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco	VARIABLE ASOCIADA (x):	Auditoría Basada en Riesgos	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgo inherente. • Riesgo de control. • Riesgo de incorrección material.
	PROBLEMA ESPECÍFICOS:	OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	HIPOTESIS ESPECÍFICAS:	VARIABLES ESPECÍFICAS		-
	¿Por qué es importante la aplicación de la auditoría basada en riesgos para percibir los riesgos de negocios?	Determinar la importancia de la aplicación de la auditoría basada en riesgos para percibir los riesgos de negocios.	La aplicación auditoría basada en riesgos es importante para percibir los riesgos de negocios.	VARIABLE ASOCIADA (x):	La aplicación de la ABR	<ul style="list-style-type: none"> • Valoración de Riesgos
	¿De qué manera la percepción de los riesgos empresariales influye en las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría?	Identificar la percepción de los riesgos empresariales respecto a las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría	La percepción de los riesgos empresariales influye en las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría	VARIABLE DE INTERÉS (y):	Riesgos de negocios	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgos de mercado
	¿De qué manera la percepción de los riesgos empresariales influye en las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría?	Identificar la percepción de los riesgos empresariales respecto a las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría	La percepción de los riesgos empresariales influye en las operaciones de las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría	VARIABLE INDEPENDIENTE (x):	Percepción de riesgos	<ul style="list-style-type: none"> • Formas de percepción (alertas, denuncias) • Medición de riesgos
	¿De qué forma la ABR, ayuda a la mayor rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Conocer de qué forma la ABR, ayuda en la rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora	La Auditoría Basada en Riesgos ayuda a la mayor rentabilidad de las empresas clientes de la Sociedad Auditora	VARIABLE DE INTERÉS (y):	Operaciones de las empresas.	<ul style="list-style-type: none"> • Cantidad de operaciones • Monto de las operaciones
	¿De qué manera, la materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría?	Saber de qué manera, la materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría	La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría	VARIABLE ASOCIADA (x):	ABR	<ul style="list-style-type: none"> • Componentes de la ABR • Procedimientos de la ABR
	¿De qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Establecer qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	La valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	VARIABLE DE INTERÉS (y):	Rentabilidad de las empresas.	<ul style="list-style-type: none"> • Rentabilidad en relación al Activo. • Rentabilidad en la relación a la Utilidad
	¿De qué manera, la materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría?	Saber de qué manera, la materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría	La materialidad se relaciona con el riesgo de auditoría, en las empresas clientes de la Sociedad de Auditoría	VARIABLE ASOCIADA (x):	La materialidad	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel de estado financiero • A nivel de aserción
¿De qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Establecer qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	La valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	VARIABLE DE INTERÉS (y):	Riesgos	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgos de detección • Riesgo de declaración equivocada material 	
¿De qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Establecer qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	La valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	VARIABLE ASOCIADA (x):	Valoración de los riesgos	<ul style="list-style-type: none"> • Enfoque que la administración tiene del riesgo • Políticas y procedimientos en funcionamiento 	
¿De qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Establecer qué forma la valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	La valoración de los riesgos de declaración equivocada material incide en la naturaleza, extensión y oportunidad de los procedimientos adicionales de auditoría en las empresas clientes de la Sociedad Auditora	VARIABLE DE INTERÉS (y):	Procedimientos adicionales de auditoría	<ul style="list-style-type: none"> • La naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones • Eventos rutinarios y no rutinarios 	
TIPO DE INVESTIGACION	Aplicativo , ya que las teorías existentes sobre la auditoría basada en riesgos servirá para la solución del problema en beneficio de los Clientes de las Sociedades de Auditoría y de los Auditores Independientes de la Región Huánuco					
NIVEL DE INVESTIGACION	Descriptivo y Explicativo : Se describirá y seguidamente se explicará cada uno de los eventos.					
METODOS	Análítico , se estudiará minuciosamente cada una de las características de las variables y el Descriptivo , nos ayudará a estudiar el estado actual de las variables.					
POBLACION	La población está conformada por el personal de las 6 Sociedades de Auditoría y los 33 Auditores Independientes inscritos en el CCPHco:					
MUESTRA	La elección de la muestra se realizó de manera intencional prefiriendo a los Auditores Independientes y al personal de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco.					

Anexo 02: Consentimiento informado



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
ESCUELA DE POST GRADO
DOCTORADO EN CONTABILIDAD



CONSENTIMIENTO INFORMADO

**PROPUESTA DE MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN
RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS EN LAS
SOCIEDADES DE AUDITORÍA DE LA REGIÓN HUÁNUCO
2016**

Yo:..... con



DNI:....., doy constancia de haber sido informado(a) y de haber entendido de manera precisa el presente trabajo de investigación; cuyo propósito es obtener información que podrá ser usada en la redacción de artículos científicos y tesis del Área de Auditoría. Teniendo en cuenta que la información recabada será de tipo confidencial y sólo para fines de estudio y no existiendo ningún obstáculo o inconveniente de tipo ético; acepto ser encuestado por el responsable del mismo.

.....
Nombre del Auditor
DNI.....

.....
Decano
DNI.....

.....
Testigo
DNI.....

Anexo 03: Instrumento

 UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN" - HUÁNUCO ESCUELA DE POST GRADO DOCTORADO EN CONTABILIDAD CUESTIONARIO 2016-UNHEVAL-EPG/YCF-DC						
Dirigido al Personal de las Sociedades de Auditoría y a los Auditores Independientes, de la Región Huánuco,						
inscritos en el Colegio de Contadores Públicos de Huánuco. ¡Gracias por tu colaboración!						
Instrucciones. - Considerando que no existen respuestas correctas ni incorrectas, responde sinceramente este Cuestionario, el ítem en el recuadro respectivo, marcando con un aspa (X) lo que a tu criterio es adecuado.						
N°	Versión del Cuestionario: CUESTIONARIO 2016-UNHEVAL-EPG/YCF-DC - 2	Fecha:	Código:			
Para recabar la información, usamos la siguiente ESCALA VALORATIVA:						
5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo						
Código	ÍTEM o PREGUNTA	VALORACIÓN				
		5	4	3	2	1
I	AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS					
	Dimensión 1: Auditoría Basada en Riesgos					
	Indicador: Valora el Riesgo Inherente en sus Auditorías					
I-1	¿El riesgo inherente se manifiesta en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?					
	Indicador: Valora el Riesgo de Control en sus Auditorías					
I-2	¿El riesgo de control se desarrolla en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría?					
	Indicador: Valora el Riesgo de Incorrección material en sus Auditorías					
I-3	¿En su trabajo de auditor de la empresa cliente se presentó la incorrección material?					
	Dimensión 2: Aplicación de la Auditoría Basada en Riesgos					
	Indicador: Considera la Valoración de Riesgos en su trabajo de Auditor					
I-4	¿Utiliza la valoración de riesgos en la labor de auditoría de la empresa cliente?					
	Dimensión 3: Percepción de Riesgos					
	Indicador: Usa alguna de las Formas de percepción (alertas denuncias), en su labor de Auditor					
I-5	¿Percibe algunas alertas o denuncias de riesgos de negocios en la empresa cliente?					
	Indicador: Emplea Ud. la Medición de riesgos en su trabajo de Auditor					
I-6	¿Considera el criterio de medición de riesgos en su tarea de auditor de la empresa?					
	Dimensión 4: ABR					
	Indicador: Examina los Componentes de la ABR en su trabajo de auditoría					
I-7	¿Los componentes de la ABR sirven para su trabajo de auditor en la empresa cliente?					
	Indicador: Analiza los Procedimientos de la ABR en su labor de auditor					
I-8	¿Los procedimientos de la ABR son útiles para su trabajo de auditor de la empresa cliente?					
	Dimensión 5: Materialidad					
	Indicador: Determina la materialidad A nivel de Estados Financieros en la Auditoría practicada					
I-9	¿Usted determina la materialidad a nivel de estados financieros en la empresa cliente?					
	Indicador: Establece la materialidad A nivel de aserción en la Auditoría realizada					
I-10	¿Usted establece la materialidad a nivel de aserción en la empresa cliente?					
	Dimensión 6: Valoración de Riesgos					
	Indicador: Sirve el Enfoque que la administración tiene del riesgo en la empresa cliente					
I-11	¿Usted cree en el Enfoque que la administración tiene del riesgo, en la empresa cliente?					
	Indicador: Valora las Políticas y procedimientos del riesgo en la empresa cliente					
I-12	¿Usted cree en las políticas y procedimientos en funcionamiento, en la empresa cliente?					
Total	Puntajes Acumulados					
5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo						

Código	ÍTEM o PREGUNTA	VALORACIÓN				
		5	4	3	2	1
II	DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS					
	Dimensión 1: Desempeño de los Negocios					
	Indicador: Valora la Efectividad en el desempeño de los negocios en la empresa cliente					
II-1	¿El riesgo inherente se relaciona con la efectividad en los negocios de la empresa cliente?					
	Indicador: Examina la Eficiencia en el desempeño de los negocios en la empresa cliente					
II-2	¿El riesgo de control tiene nexo con la eficiencia en los negocios de la empresa cliente de su Sociedad?					
	Indicador: Analiza la Efectividad Eficiencia en el desempeño de los negocios de su Cliente					
II-3	¿La incorrección material está ligada a la efectividad eficiencia en los negocios de su Cliente?					
	Dimensión 2: Riesgo de Negocios					
	Indicador: Califica los Riesgos de Mercado en el desempeño de los negocios					
II-4	¿La valoración de riesgos se relaciona con los riesgos de mercado de la empresa cliente?					
	Dimensión 3: Operaciones de las Empresas					
	Indicador: Establece la Cantidad de Operaciones de la empresa cliente					
II-5	¿Percibe algunas alertas o denuncias respecto a la cantidad de operaciones de la empresa cliente?					
	Indicador: Determina el Monto de las Operaciones de la empresa cliente					
II-6	¿La medición de riesgos sirve para inferir el monto de las operaciones de la empresa cliente?					
	Dimensión 4: Rentabilidad de las Empresas					
	Indicador: Analiza la Rentabilidad en relación al Activo, en la auditoría					
II-7	¿Los componentes de la ABR sirven para analizar la rentabilidad del activo, en la empresa cliente?					
	Indicador: Valora la Rentabilidad en relación a la Utilidad, en la auditoría					
II-8	¿Los procedimientos de la ABR son útiles para valorar la rentabilidad de la utilidad, de la empresa cliente?					
	Dimensión 5: Riesgos					
	Indicador: Establece el Riesgo de Detección de auditoría, en la empresa cliente					
II-9	¿La materialidad a nivel de estados financieros es riesgo de detección, en la empresa cliente?					
	Indicador: Determina el Riesgo de Declaración Equivocada de auditoría, en la empresa cliente					
II-10	¿La materialidad a nivel de aseerciones riesgo de declaración equivocada, en la empresa cliente?					
	Dimensión 6: Procedimientos Adicionales de Auditoría					
	Indicador: Se valora La naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones como procedimientos adicionales de auditoría, en la empresa cliente					
II-11	¿El enfoque que la administración tiene del riesgo sirve para determinar la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones, en la empresa cliente?					
	Indicador: Se analiza los Eventos rutinarios/no rutinarios como procedimientos adicionales de auditoría, en la empresa cliente					
II-12	¿Las políticas y procedimientos en funcionamiento permitieron establecer los eventos rutinarios o no como trabajo adicional, en la empresa cliente?					
Total	Puntajes Acumulados					

Desempeño de los Negocios

Toda información que nos proporciones será tratada de forma confidencial.

Huánuco, enero/febrero de 2017

Muchísimas Gracias

Yónel Chocano Figueroa
INVESTIGADOR SOCIAL

Anexo 04: Validación del instrumento por jueces



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMITO VALDIZÁN
HUÁNUCO - PERÚ/ESCUELA DE POST GRADO/DOCTORADO EN CONTABILIDAD



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

DIMENSIÓN	N°	ÍTEM	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS						
Desempeño de los Negocios	1	Indicador: Valora la Efectividad en el desempeño de los negocios en la empresa cliente ¿El riesgo inherente influye en la efectividad en los negocios de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	2	Indicador: Examina la Eficiencia en el desempeño de los negocios en la empresa cliente ¿El riesgo de control incide en la eficiencia en los negocios de la empresa cliente de su Sociedad? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	3	Indicador: Analiza la Efectividad Eficiencia en el desempeño de los negocios de su Cliente ¿La incorrección material impacta en la efectividad eficiencia en los negocios de su Cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
Riesgo de Negocios	4	Indicador: Califica los Riesgos de Mercado en el desempeño de los negocios ¿La valoración de riesgos se refleja en los riesgos de mercado de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	5	Indicador: Establece la Cantidad de Operaciones de la empresa cliente ¿Percibe algunas alertas o denuncias respecto a la cantidad de operaciones de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
Operaciones de las Empresas	6	Indicador: Determina el Monto de las Operaciones de la empresa cliente ¿La medición de riesgos sirve para inferir el monto de las operaciones de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	7	Indicador: Analiza la Rentabilidad en relación al Activo, en la auditoría ¿Los componentes de la ABR sirven para analizar la rentabilidad del activo, de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
Rentabilidad de las Empresas	8	Indicador: Valora la Rentabilidad en relación a la Utilidad, en la auditoría ¿Los procedimientos de la ABR son útiles para valorar la rentabilidad de la utilidad, de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	9	Indicador: Establece el Riesgo de Detección de auditoría, en la empresa cliente ¿La materialidad a nivel de estados financieros es riesgo de detección, en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
Riesgos	10	Indicador: Determina el Riesgo de Declaración Equivocada de auditoría, en la empresa cliente ¿La materialidad a nivel de aserción es riesgo de declaración equivocada, en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	11	Indicador: Se valora la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones como procedimientos adicionales de auditoría, en la empresa cliente ¿El Enfoque que la administración tiene del riesgo sirve para determinar la naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones, en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
Procedimientos Adicionales de Auditoría	12	Indicador: Se analiza los Eventos rutinarios/no rutinarios como procedimientos adicionales de auditoría, en la empresa cliente ¿Las políticas y procedimientos en funcionamiento permite establecer los eventos rutinarios o no como trabajo adicional, en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo	4	4	4	4

El instrumento debe ser aplicado Si () No ()

Nombre del experto: _____ Especialidad: _____

Cuestionario o encuesta dirigida a los Auditores Independientes y Auditores de Sociedades de Auditoría

Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad.

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? Sí () NO () En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta?

DECISIÓN DEL EXPERTO:



DIMENSIÓN	N°	ÍTEM	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS						
Auditoría Basada en Riesgos	Indicador: Valora el Riesgo Inherente en sus Auditorías					
	1	¿El riesgo inherente se manifiesta en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	Indicador: Valora el Riesgo de Control en sus Auditorías					
2	¿El riesgo de control se desarrolla en los negocios de los clientes de su Sociedad de Auditoría? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo					
Indicador: Valora el Riesgo de Incorrección material en sus Auditorías						
3	¿En su trabajo de auditor de la empresa cliente se presentó la incorrección material? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo					
Aplicación de la Auditoría Basada en Riesgos	Indicador: Considera la Valoración de Riesgos en su trabajo de Auditor					
	4	¿Utiliza la valoración de riesgos en la labor de auditoría de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
Percepción de Riesgos	Indicador: Usa alguna de las Formas de percepción (alertas denuncias), en su labor de Auditor					
	5	¿Percibe algunas alertas o denuncias de riesgos de negocios en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	Indicador: Emplea Ud. la Medición de riesgos en su trabajo de Auditor					
6	¿Considera el criterio de medición de riesgos en su tarea de auditor de la empresa? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo					
ABR	Indicador: Examina los Componentes de la ABR en su trabajo de auditoría					
	7	¿Los componentes de la ABR sirven para su trabajo de auditor de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	Indicador: Analiza los Procedimientos de la ABR en su labor de auditor					
8	¿Los procedimientos de la ABR son útiles para su trabajo de auditor de la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo					
Materialidad	Indicador: Determina la materialidad A nivel de Estados Financieros en la Auditoría practicada					
	9	¿Usted determina la materialidad a nivel de estados financieros en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	Indicador: Establece la materialidad A nivel de aserción en la Auditoría realizada					
10	¿Usted establece la materialidad a nivel de aserción en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo					
Valoración de Riesgos	Indicador: Sirve el Enfoque que la administración tiene del riesgo en la empresa cliente					
	11	¿Usted cree en el Enfoque que la administración tiene del riesgo, en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo				
	Indicador: Valora las Políticas y procedimientos del riesgo en la empresa cliente					
12	¿Usted cree en las políticas y procedimientos en funcionamiento, en la empresa cliente? 5 = Totalmente en desacuerdo 4 = En desacuerdo 3 = Indiferente/no opina 2 = De acuerdo 1 = Totalmente de acuerdo					

El instrumento debe ser aplicado Si () No ()

Nombre del experto: _____ Especialidad: _____

Cuestionario o encuesta dirigida a los Auditores Independientes y Auditores de Sociedades de Auditoría

Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad.

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? Sí () NO () En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta?

DECISIÓN DEL EXPERTO:



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO
DOCTORADO EN CONTABILIDAD

Hoja de instrucciones para la evaluación

VALIDACIÓN POR EXPERTOS

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo nivel	El ítem tiene una alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide este
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que están midiendo	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo
	4. Alto nivel	El ítem tiene relación lógica con la dimensión
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta	1. No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión
	2. Bajo nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total
	3. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente
	4. Alto nivel	Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, sus sintácticas y semánticas son adecuadas		El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras que utilizan de acuerdo a su significado o por la ordenación de los mismos
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos términos de ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada

Anexo 05: Baremo del Coeficiente de Spearman

Anexo N° 5	
Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman.	
Valor de <i>rho</i>	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Anexo 06: El modelo de ABR llamado MOARD

MODELO CIENTÍFICO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS o MOARD

$$M = D + Z$$

1) Conceptos básicos del Modelo de Auditoría basada en Riesgos

A = Todos los tipos de auditoría o Auditoría Integral

M = Modelo de Auditoría basada en Riesgos

P = Propuesta de Modelo de ABR como producto de este trabajo de investigación

S = Auditoría Financiera

Q = Auditoría de Control Interno

R = Auditoría de Gestión

N = Auditoría de Cumplimiento de Leyes y Regulaciones

U = Auditoría Financiera Basada en Riesgos

O = Auditoría Financiera Basada en Transacciones

W = Auditoría Interna

2) Componentes del Modelo

La teoría **AF** extensionalmente queda definida por los siguientes modelos:

O = Conjunto de modelos que contienen los aspectos fundamentales de la auditoría financiera, la estructura del Informe del Auditor, común a toda clase de auditorías financieras. Ejemplos prácticos.

U = Conjunto de modelos que contiene la estructura del trabajo del auditor moderno, que usa la ABR.

Z₁ = Conjunto de posibles modelos potenciales excluidos de la ABR, propuestos para la Auditoría Interna.

Auditoría Basada en Riesgos

Z = Auditoría basada en Riesgos

B₁ = Valora el Riesgo Inherente en sus Auditorías

C₁ = Valora el Riesgo de Control en sus Auditorías

E₁ = Valora el Riesgo de Incorrección material en sus Auditorías

F₁ = Considera la Valoración de Riesgos en su trabajo de Auditor

G₁ = Usa alguna de las Formas de percepción (alertas denuncias), en su labor de Auditor

H₁ = Emplea Ud. la Medición de riesgos en su trabajo de Auditor

I₁ = Examina los Componentes de la ABR en su trabajo de auditoría

J₁ = Analiza los Procedimientos de la ABR en su labor de auditor

K₁ = Determina la materialidad A nivel de Estados Financieros en la Auditoría practicada

L₁ = Establece la materialidad A nivel de aserción en la Auditoría realizada

X₁ = Sirve el Enfoque que la administración tiene del riesgo en la empresa cliente

Y₁ = Valora las Políticas y procedimientos del riesgo en la empresa cliente.

D = Desempeño de Negocios

B = Valora la Efectividad en el desempeño de los negocios en la empresa cliente

C = Examina la Eficiencia en el desempeño de los negocios en la empresa cliente

E = Analiza la Efectividad Eficiencia en el desempeño de los negocios de su Cliente

F = Califica los Riesgos de Mercado en el desempeño de los negocios

G = Establece la Cantidad de Operaciones de la empresa cliente

H = Determina el Monto de las Operaciones de la empresa cliente

I = Analiza la Rentabilidad en relación al Activo, en la auditoría

J = Valora la Rentabilidad en relación a la Utilidad, en la auditoría

K = Establece el Riesgo de Detección de auditoría, en la empresa cliente

L = Determina el Riesgo de Declaración Equivocada de auditoría, en la empresa cliente

X = Se valora La naturaleza de las transacciones, saldos de cuentas o revelaciones como procedimientos adicionales de auditoría, en la empresa cliente

Y = Se analiza los Eventos rutinarios/no rutinarios como procedimientos adicionales de auditoría, en la empresa cliente.

Sobre la base de estos conceptos básicos y componentes del modelo de la ABR, luego de plantear la hipótesis general: *El modelo de ABR está relacionado con el desempeño en los negocios de los Clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco*, ha surgido el primer intento de proponer un modelo moderno de auditoría enmarcado en un modelo científico como representación abstracta,

conceptual, gráfica o visual de la Auditoría como un sistema, que permita determinar el Informe o Dictamen de Auditoría que mida el Desempeño de los Negocios, como creación científica esencial para los profesionales de la contabilidad y por ende de la auditoría; con el cuál queremos aportar en estos estudios de investigación del doctorado.

MODELO CIENTÍFICO DE LA ABR

3) Fórmulas o modelización

$$A = Q + R + N + S$$

$$A = Q + R + N + O + U + T$$

$$S = O + U + T$$

$$U = D + Z$$

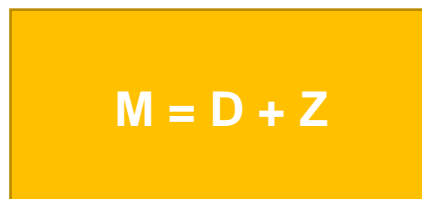
$$D = B + C + E + F + G + H + I + J + K + L + X + Y$$

$$Z = B_1 + C_1 + E_1 + F_1 + G_1 + H_1 + I_1 + J_1 + K_1 + L_1 + X_1 + Y_1$$

$$M = U$$

$$M = D + Z$$

Propuesta de Modelo de ABR



$$M = D + Z$$

MODELOS TRADICIONALES

1. Introducción del modelo de riesgo de auditoría dentro de la orientación con gran autoridad

El así denominado “Modelo de riesgo de auditoría” aparece en forma de ecuación en 1972 en el Apéndice B del SAP N° 54, *The auditor’s Study and Evaluation of Internal Control* [Estudio y evaluación que hace el auditor sobre control interno]. Es interesante ver cómo el título de ese apéndice es “Precisión y confiabilidad del muestreo estadístico en auditoría”.

La actual orientación con gran autoridad es el Apéndice al SAS N° 39, publicado en 1981. El siguiente modelo expresa la relación general de los riesgos asociados con la valoración que realiza el auditor sobre los riesgos inherente y de control y sobre la efectividad de los procedimientos analíticos (incluyendo otras pruebas sustantivas) y las pruebas sustantivas de los detalles:

$$AR = IR \times CR \times AP \times TD$$

Dónde: AR = Audit Risk (riesgo de auditoría) IR
= Inherent Risk (riesgo inherente) CR
= Control Risk (riesgo de control)

AP = Analytical Procedures (procedimientos analíticos)
 TD = Test of Details (pruebas de detalles)

De ello se derivan algunas observaciones y consideraciones: nuestro (s) modelo (s) mental (es) de auditoría y el rol de la valoración del riesgo de declaraciones equivocadas está fundamentado naturalmente en los objetivos tempranos de la auditoría que eran realizar verificaciones internas (al interior de los libros) para detectar el fraude de los tenedores de los libros y los errores en la teneduría de los libros [...] (Mantilla S. , Auditoría 2005, 2003, págs. 352-353)

2. Cuál modelo de riesgos

La transformación central se ha dado en el modelo de riesgos que se usa como base para desarrollar la auditoría.

El modelo tradicional de riesgos de auditoría, de carácter normativo, define riesgo del auditado como el múltiplo entre riesgo inherente y riesgo de control. E igualmente define riesgo de detección como el riesgo de auditoría aceptable dividido entre el riesgo del auditado.

Riesgo del auditado se refiere al riesgo de declaración equivocada material existente en una aserción antes de la aplicación de los procedimientos de auditoría. Los estándares profesionales requieren que los auditores hagan tales valoraciones, las cuales se realizan sobre la base del juicio profesional. (Mantilla, Auditoría basada en Riesgos, 2007, pág. 249)

Para fortalecer la función de auditoría, se requiere fortalecer la información financiera, mediante la convergencia del IASB y el FASB en el corto plazo y rechazarse y retirarse las reglas complejas; ya que los estándares necesitan ser basados en principios. Por eso la ABR, es el horizonte hacia el cual el auditor transita en el presente. (Mantilla, Auditoría basada en Riesgos, 2007, págs. 256-257)

SEGUNDO MODELO TRADICIONAL

$$RA = (RI + RC)^{10}$$

$$RD = RAA / RA$$

Donde:

RA = Riesgo del Auditado

RI = Riesgo Inherente

RC = Riesgo de Control

RD = Riesgo de Detección

RAA = Riesgo de Auditoría Aceptable

Anexo 07 El cuadro de R. Sierra Bravo

Anexo N° 2

COEFICIENTES DE CORRELACION

S	El número de variables	<ul style="list-style-type: none"> Simple, entre sólo dos variables Múltiples, entre más de dos variables Parciales, entre dos o más variables, controlando o manteniendo constante otra u otras variables 	
	Dirección	<ul style="list-style-type: none"> Simétricos. Su valor no cambia si se cambia la variable considerada independiente Asimétricos. Cambian de valor con el cambio de variable independiente 	
	Tipo de variables a que se aplican	Dicotómicas las dos	<ul style="list-style-type: none"> Q. de Yule Phi
		Las dos nominales	<ul style="list-style-type: none"> Lambda Tau-y
		Las dos ordinales	<ul style="list-style-type: none"> Tau d, de Sommers Gamma Rho Spearman
		Una V. dicotómica y otra de intervalo o razón	<ul style="list-style-type: none"> Biserial Biserial puntual Tetracórica
		Las dos de intervalo o de razón	<ul style="list-style-type: none"> R de Pearson Rho si los casos son menos de 30
		Una variable nominal y otra ordinal	<ul style="list-style-type: none"> Zeta de Wilcoson
		Una variable nominal y otra de intervalo	<ul style="list-style-type: none"> Etha
		Una variable ordinal y otra de intervalo	<ul style="list-style-type: none"> Multiserial de Jaspers
Una variable dicotómica y otra ordinal	<ul style="list-style-type: none"> Biserial para rangos 		
Requisitos	Paramétricos	<ul style="list-style-type: none"> Exigen variables de intervalo y distribución normal de la población 	
	No paramétricos	<ul style="list-style-type: none"> No exigen estos requisitos 	

NOTA BIOGRÁFICA

Yónel Fortunato Chocano Figueroa, nació en la ciudad de Huánuco en el año 1953, realizó sus estudios universitarios en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Facultad de Ciencias Contables y Financieras, obteniendo el título de Contador Público en el año 1984, ejerce su especialidad como Docente en la Facultad del mismo nombre; además realizó sus estudios de Maestría en Ciencias Contables, con mención en Auditoría y Tributación en la Universidad de Huánuco; posteriormente culminó sus estudios de Doctorado en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.



ACTA DE DEFENSA DE TESIS DE DOCTOR

En el Auditorio de la Escuela de Posgrado; siendo las 12:00h, del día lunes 26 DE AGOSTO DE 2019; el aspirante al Grado de Doctor en Contabilidad, Yonel Fortunato CHOCANO FIGUEROA, procedió al acto de Defensa de su Tesis titulado: "PROPUESTA DE MODELO DE AUDITORIA BASADA EN RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS EN LAS SOCIEDADES DE AUDITORIA DE LA REGIÓN HUÁNUCO 2016", ante los miembros del Jurado de Tesis señores:

Dr. Abner A. FONSECA LIVIAS	Presidente
Dr. Eduardo MELGAREJO LEANDRO	Secretario
Dr. Amancio Rodolfo VALDIVIESO ECHEVARRIA	Vocal
Dr. Aurelio SIMÓN ROSAS	Vocal
Dr. Pedro Pablo SAQUICORAY AVILA	Vocal

Asesor de tesis: Dr. Arturo RIVERA Y CALDAS (Resolución N° 0682-2017-UNHEVAL/EPG-D)

Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante a Doctor, teniendo presente los criterios siguientes:

- a) Presentación personal.
- b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y solución a un problema social y recomendaciones.
- c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente.
- d) Dicción y dominio de escenario.

Así mismo, el Jurado planteó a la tesis las observaciones siguientes:

.....
.....
.....

Obteniendo en consecuencia el Doctorando la Nota de diecisiete (17)

Equivalente a muy bueno, por lo que se declara aprobado
(Aprobado ó desaprobado)

Los miembros del Jurado firman la presente ACTA en señal de conformidad, en Huánuco, siendo las 2:10 PM horas del 26 de agosto de 2019.

.....
PRESIDENTE
DNI N° 72612906

.....
SECRETARIO
DNI N° 22451180

.....
VOCAL
DNI N° 22408967

.....
VOCAL
DNI N° 50404207

.....
VOCAL
DNI N° 15367277

Leyenda:
19 a 20: Excelente
17 a 18: Muy Bueno
14 a 16: Bueno

(Resolución N° 02668-2019-UNHEVAL/EPG-D)

AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICAS DE POSGRADO

1. IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos del autor de la tesis)

Apellidos y Nombres: Chocano Figueroa, Yonel Fortunato
 DNI: 22411085 Correo electrónico: yonel84@hotmail.com
 Teléfonos Casa 51-5909 Celular 943 041145 Oficina _____

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Posgrado
Doctorado: <u>Contabilidad</u>

Grado Académico obtenido: DOCTOR

Título de la tesis:

PROPUESTA DE MODELO DE AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS
 Y EL DESEMPEÑO DE LOS NEGOCIOS EN LAS SOCIEDADES DE AUDITORES DE
 LA REGIÓN HUÁNUCO 2016

Tipo de acceso que autoriza el autor:

Marcar "X"	Categoría de Acceso	Descripción de Acceso
<input checked="" type="checkbox"/>	PÚBLICO	Es público y accesible el documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
<input type="checkbox"/>	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, mas no al texto completo.

Al elegir la opción "Público" a través de la presente autorizo de manera gratuita al Repositorio Institucional – UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web repositorio.unheval.edu.pe, por un plazo indefinido, consintiendo que dicha autorización cualquiera tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso: _____

Asimismo, pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

() 1 año () 2 años () 3 años () 4 años

Luego del periodo señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasara a ser de acceso público.

Fecha de firma: 20/07/19



Firma del autor