

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
FACULTAD DE INGENIERÍA INDUSTRIAL Y SISTEMAS
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS



**LA INVESTIGACIÓN DOCENTE Y SU INCIDENCIA EN LA
PRODUCCIÓN INTELECTUAL DE LOS DOCENTES DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN, 2018**



**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO DE
SISTEMAS**

**TESISTA: BACH ING. SIST. CARLOS LEOPOLDO BAO
CONDOR**

ASESOR: DR. JORGE HILARIO CÁRDENAS

HUÁNUCO – PERÚ

2019

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mis padres quienes depositaron su esperanza en mí.

A mis maestros quienes me guiaron en el desarrollo de mi carrera profesional.

A todos los que me apoyaron para escribir y concluir esta tesis.

AGRADECIMIENTO

A través de estas líneas quiero expresar mi más sincero agradecimiento a todas las personas que con su soporte científico y humano han colaborado en la realización de este trabajo de investigación.

Quiero agradecer en primer lugar a las instituciones que han colaborado con el desarrollo de mi investigación, gracias por la ayuda y confianza en mí depositada.

Muy especialmente a mi asesor de tesis al Dr. Jorge Hilario Cárdenas, por la acertada orientación, el soporte y discusión crítica que me permitió un buen aprovechamiento en el trabajo realizado, y que esta tesis llegara a buen término.

Finalmente, agradezco a mi familia por su comprensión, comunicación constante y estímulo para que me supere día con día, el apoyo incondicional.

RESUMEN

La presente investigación titulada, “La investigación docente y su incidencia en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, es un aporte al ámbito de la investigación científica ya que los resultados pueden influir significativamente en las ciencias de la administración pública. Tiene como objetivo: Determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018. El método desarrollado tiene la finalidad de profundizar el análisis e interpretación de los resultados en donde se utilizó el diseño no experimental, transaccional explicativo, para ello la muestra estuvo representada por 211 docentes de la UNHEVAL, que iniciaron labores académicas del 2010 al 2019, seleccionados mediante el tipo de muestreo no probabilístico intencional, a quienes se les ha practicado un cuestionario conformado por 14 ítems, con el fin de estimar los estadígrafos haciendo uso de la estadística descriptiva e inferencial y para la contrastación de la hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica Chi-cuadrado, se observa que la proporción publicaciones de propiedad intelectual entre los docentes que no realizan investigación ($f = 9$) y los docentes que si realizan investigación ($f = 72$), es variada, sin embargo lo docentes que realizan investigaciones tiene mayor número de publicaciones, de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y sus publicaciones de propiedad intelectual, además como el p_valor 0,000 es menor que el valor de alfa 0.05, y el valor calculado de X^2 175,41 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna; es decir, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, existe influencia significativa entre los docentes de la UNHEVAL que realizan investigación y las publicaciones de propiedad intelectual.

Palabras claves: Condiciones laborales, difusión de lo investigado, discusión de lo investigado.

SUMMARY

The present research entitled, "Teaching research and its impact on the intellectual production of teachers of the National University Hermilio Valdizán, is a contribution to the field of scientific research since the results can significantly influence the sciences of public administration. Its objective is: To determine if the teaching research influences the intellectual production of the professors of the National University Hermilio Valdizan, 2018. The method developed has the purpose of deepening the analysis and interpretation of the results where the correlational design was used, to The sample was represented by 211 UNHEVAL teachers, who began academic work from 2010 to 2019, selected by means of the type of intentional non-probabilistic sampling, to whom a questionnaire consisting of 14 items has been carried out, in order to estimate the Statisticians using descriptive and inferential statistics and for the hypothesis test, the non-parametric Chi-square test was applied, it is observed that the proportion of intellectual property publications among teachers who do not conduct research ($f = 9$) and teachers that if they do research ($f = 72$), it is varied, however the twelve Before carrying out research, it has a greater number of publications, of which we can say that there is significant influence among teachers who carry out research and their intellectual property publications, in addition to the fact that the 0.000 value is less than the value of alpha 0.05, and the calculated value of $X^2 = 175.41$ is greater than the critical value of Table $X^2 = 3.84$, the null hypothesis is rejected and the alternate hypothesis is accepted; that is, there is enough evidence to reject the null hypothesis and accept the alternate hypothesis; that is to say, there is significant influence among UNHEVAL teachers who conduct research and intellectual property publications.

Keywords: Working conditions, dissemination of the investigated, discussion of the investigated.

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|--|------|
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento..... | iii |
| Resumen..... | iv |
| Summary..... | v |
| ÍNDICE DE CONTENIDO..... | vi |
| ÍNDICE DE TABLAS..... | viii |
| ÍNDICE DE FIGURAS..... | ix |
| INTRODUCCIÓN..... | 10 |
| CAPÍTULO I..... | 12 |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... | 12 |
| 1.1. Antecedentes y fundamentación del problema..... | 12 |
| 1.2. Formulación del problema:..... | 14 |
| 1.2.1. Problema general..... | 14 |
| 1.2.2. Problemas específicos..... | 14 |
| 1.3. Objetivos:..... | 15 |
| 1.3.1. Objetivo General..... | 15 |
| 1.3.2. Objetivos Específicos..... | 15 |
| 1.4. Formulación de la hipótesis:..... | 15 |
| 1.4.1. Hipótesis general..... | 15 |
| 1.4.2. Hipótesis específicas..... | 15 |
| 1.5. Variables, dimensiones e indicadores:..... | 16 |
| 1.5.1. Variable independiente..... | 16 |
| 1.5.2. Variable dependiente..... | 16 |
| 1.6. Operacionalización de variables..... | 17 |
| 1.7. Justificación e importancia..... | 18 |
| 1.7.1. Justificación..... | 18 |
| 1.7.2. Importancia..... | 19 |
| 1.8. Limitaciones..... | 19 |
| CAPÍTULO II..... | 20 |
| MARCO TEÓRICO..... | 20 |
| 2.1. Revisión de estudios realizados (antecedentes)..... | 20 |
| 2.1.1. A nivel internacional..... | 20 |
| 2.1.2. A nivel nacional..... | 23 |
| 2.1.3. A nivel regional..... | 25 |
| 2.2. Principales leyes, definiciones, conceptos fundamentales..... | 25 |

| | |
|---|----|
| 2.2.1. Investigación Docente..... | 25 |
| 2.2.2. Producción Intelectual..... | 39 |
| 2.3. Marco situacional | 44 |
| 2.4. Conceptualización de términos | 46 |
| CAPÍTULO III..... | 47 |
| MARCO METODOLÓGICO..... | 47 |
| 3.1. Nivel y tipo de investigación | 47 |
| 3.1.1. Nivel de investigación | 47 |
| 3.1.2. Tipo de investigación | 47 |
| 3.2. Diseño de investigación..... | 48 |
| 3.3. Determinación del Universo/Población..... | 49 |
| 3.4. Selección de la muestra | 54 |
| 3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 54 |
| 3.5.1. Técnicas | 54 |
| 3.5.2. Instrumentos | 54 |
| 3.6. Procesamiento y presentación de datos..... | 55 |
| CAPÍTULO IV..... | 58 |
| RESULTADOS..... | 58 |
| 4.1. Análisis descriptivo | 58 |
| 4.2. Análisis inferencial y/o contrastación de hipótesis..... | 70 |
| 4.2.1. Contrastación de Hipótesis General: | 70 |
| 4.2.2. Contrastación de Hipótesis Secundarias: | 73 |
| CAPÍTULO V..... | 78 |
| DISCUSIÓN O CONTRASTACION DE RESULTADOS | 78 |
| 4.1. Discusión de resultados | 78 |
| 4.2. Aporte de la investigación | 80 |
| CONCLUSIONES | 81 |
| RECOMENDACIONES..... | 83 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 84 |
| ANEXOS..... | 88 |
| ANEXO 01..... | 89 |
| Matriz de consistencia | 89 |
| ANEXO 02..... | 90 |
| Instrumento | 90 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 01. Variables, dimensiones e indicadores de investigación..... | 17 |
| Tabla 02. Definición operacional y conceptual de las variables..... | 18 |
| Tabla 03. Resultados para el indicador: Nivel de instrucción | 58 |
| Tabla 04. Resultados para el indicador: Régimen de dedicación | 59 |
| Tabla 05. Resultados para el indicador: Nivel de enseñanza en el que se desempeña el docente..... | 61 |
| Tabla 06. Resultados para el indicador: Condiciones laborales | 62 |
| Tabla 07. Resultados para el indicador: Difusión de lo investigado..... | 63 |
| Tabla 08. Resultados para el indicador: Discusión de lo investigado | 65 |
| Tabla 09. Resultados para el indicador: Condiciones laborales | 66 |
| Tabla 10. Resultados para el indicador: Difusión de lo investigado..... | 67 |
| Tabla 11. Resultados para el indicador: Discusión de lo investigado | 69 |
| Tabla 12. Registro de docentes en DINA. | 70 |
| Tabla 13. Resultados de la prueba de Hipótesis General | 71 |
| Tabla 14. Estadístico de Prueba..... | 72 |
| Tabla 15. Prueba de hipótesis secundaria: Producción de artículos científicos..... | 74 |
| Tabla 16. Estadístico de Prueba..... | 75 |
| Tabla 17. Prueba de hipótesis secundaria: Producción de libros | 76 |
| Tabla 18. Estadístico de Prueba..... | 77 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Figura N° 01. Resultados por indicador Régimen de dedicación. | 60 |
| Figura N° 02. Resultados por indicador Nivel de enseñanza en el que se desempeña el docente..... | 61 |
| Figura N° 03. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Producción de artículos científicos. | 62 |
| Figura N° 04. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Difusión de lo investigado..... | 64 |
| Figura N° 05. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Discusión de lo investigado..... | 65 |
| Figura N° 06. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Producción de libros | 66 |
| Figura N° 07. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Difusión de lo investigado..... | 68 |
| Figura N° 08. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Discusión de lo investigado..... | 69 |

INTRODUCCIÓN

La educación superior se plantea una serie de retos, en un mundo impredecible y en constante transformación; siendo uno de los desafíos inmediatos el mejorar la calidad de la investigación docente universitario, reconociendo en la necesidad de adquirir nuevas competencias y destrezas para el ejercicio de su actividad docente.

Por lo tanto, la educación debe ir más allá de transmisión de conocimientos, debe ser capaz de generarlos, a través de la confrontación de ideas, la práctica de la innovación y su aplicación para la propensión de cambios a través de la intervención de la realidad social. Para ello debe contribuir a formar profesionales que sean capaces de aprender por sí mismos, que sepan investigar, cuestionar críticamente, innovar, abiertos a los cambios y con autonomía intelectual, sensibles a los problemas sociales, comprometidos con la comunidad, la región y el país, y conscientes de sus responsabilidades sociales. Sin embargo a lo largo de nuestro territorio nacional el problema más grave es el bajo nivel académico, en gran parte, los docentes universitarios, los cuales están poco preparados y desmotivados para la investigación.

Es por ello que se estudió la investigación docente y su influencia en la producción intelectual en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, estudio bajo la dimensión de la calidad de la investigación, y como estas influyen en la producción de artículos científicos y producción de libros.

De ello el estudio se encuentra dividido en cuatro capítulos, estructurados de la siguiente manera:

El Capítulo I: Descripción del Problema de investigación, se fundamenta el problema y se formula el problema, los objetivos, hipótesis, las variables su operacionalización y definición de términos operacionales.

El Capítulo II: Contiene el marco teórico, se presenta los antecedentes, bases teóricas y conceptuales, así como teorías de corte científico que sustentan la investigación.

El Capítulo III: Estructura la metodología, señalando el ámbito, población y muestra, se especifica el tipo y diseño utilizados, así como las técnicas de validación y confiabilidad del instrumento y procedimientos del desarrollo de la investigación.

El Capítulo IV: Resultados y Discusión, mostramos los resultados de la investigación con aplicación de la estadística como instrumento de medida; y su discusión con los antecedentes, bases teóricas, la prueba de hipótesis y el aporte científico de esta investigación.

Finalmente, se establecen las conclusiones en relación a los objetivos de la presente investigación, para luego fijar las recomendaciones o sugerencias pertinentes, desde la perspectiva de la administración; acompañando las referencias bibliográficas utilizadas en la investigación, así como los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Antecedentes y fundamentación del problema

La Educación Superior en un mundo globalizado está sufriendo una serie de cambios, debido a la necesidad de estar acorde con la realidad actual y los nuevos paradigmas que se generan en el marco de la sociedad del conocimiento; La Universidad, como actor social, debe asumir un rol protagónico en contribuir con el mejoramiento de las condiciones sociales, políticas y económicas de la sociedad con el fin de tener una mejor calidad de vida de la población, enfrentando desafíos y responsabilidades (Esteban, Lainez, & Menjivar, 2012), igualmente el profesorado universitario, tiene “la necesidad de adquirir nuevas competencias y destrezas para el ejercicio de su actividad docente” (Antón, 2007). En la actualidad la acreditación de la calidad de las instituciones educativas superiores y de sus Escuelas Profesionales, ha adquirido considerable importancia en todas las universidades tanto a nivel nacional como internacional. En el Perú, la acreditación de la calidad del sistema educativo es un tema de política de Estado, de interés de las Universidades y de la sociedad en general, de manera de dar respuestas oportunas con el fin de intervenir de manera efectiva en la solución de los problemas que afecten a la sociedad. Por lo tanto, la educación debe ir más allá de transmisión de conocimientos, debe ser capaz de generarlos, a través de la confrontación de ideas, la práctica de la innovación y su aplicación para la propensión de cambios a través de la intervención de la realidad social. Para ello debe contribuir a formar profesionales que sean capaces de aprender por sí mismos, que sepan investigar, cuestionar críticamente, innovar, abiertos a los cambios y con autonomía intelectual, sensibles a los problemas sociales, comprometidos con la comunidad, la región y el país, y conscientes de sus responsabilidades sociales (Pirela & Prieto, 2006). Reconocimiento de la calidad educativa es uno de los pilares básicos de la comunidad universitaria de todo el mundo. La entrada vertiginosa en un nuevo milenio exige de una mayor eficiencia, eficacia y pertinencia de los procesos formativos en la enseñanza superior, no sólo

en cuanto a la elevación del nivel técnico-profesional de sus egresados, sino también la calidad profesional de los docentes, nivel académico de los docentes. Es por ello la actualidad todas las Escuelas Profesionales de las Universidades de todos los países están realizando denodados esfuerzos encaminados para lograr la acreditación donde el nivel académico de los docentes, siendo la producción intelectual un factor para el logro de este cometido. De esta forma se muestra la importancia de la relación de calidad educativa con la calidad profesional del docente (Pérez R., 1995); específicamente referida tanto a su formación y capacitación profesional como a su desempeño en tareas pedagógicas y en especial su producción intelectual. En el Perú, la educación superior universitaria ha crecido notablemente en los últimos años, razón por la cual, la proliferación de universidades constituye uno de los principales problemas del bajo nivel académico de la universidad peruana, escasa investigación de calidad, poquísimas relaciones existentes entre universidades y empresarios. El problema más grave es el bajo nivel académico, en gran parte, los profesores están poco preparados y desmotivados para la investigación (Mabres, 2016). A propósito de la producción intelectual sostiene: “Los profesores de América Latina no investigan, están aplastados por las tareas docentes”, “Un profesor que está investigando transmite a sus alumnos nuevos conocimientos, la curiosidad y la pasión por la búsqueda de la verdad” (Brunner, 1997), para que la enseñanza tenga calidad, hay que mejorar la calidad de la investigación. Del total de docentes universitarios solo un 10% tiene una dedicación exclusiva a la docencia de post grado y a la investigación y de estos unos pocos publican sus trabajos intelectuales y la mayoría se dedican a las funciones lectivas en universidades públicas y privadas. Antiguamente se pensaba que el docente de las universidades por el hecho de poseer determinados conocimientos estaba suficientemente preparado para ejercer la docencia universitaria, tal vez esa concepción era válida cuando la labor del docente universitario consistía básicamente en transmitir conocimientos, mostrar un saber y disertar frente a un grupo de estudiantes que esperaban recibir y adquirir un cúmulo de conocimientos. Hoy esa concepción se ha modificado en el mundo globalizado las sociedades se han ido

complejizando cada vez más y la cantidad de conocimientos que actualmente existen, que resultan imposible tener manejo y dominio de todo lo que se ha producido. Por otro lado los acelerados cambios que experimenta el conocimiento, una rápida obsolescencia, lo que determina la necesidad de complementar la formación básica con los estudios de: Maestrías, Especialidades y Doctorados, que permitan al egresado, mantener un elevado nivel de competencia, logrando la renovación y actualización de los conocimientos y habilidades necesarios para un correcto desempeño en sus responsabilidades y funciones laborales, es un componente esencial de los sistemas de salud y educación para poder asegurar la calidad y al mismo tiempo lograr la acreditación docente (Zamudio, 2011). El profesor universitario tiene que renovarse, actualizarse por eso entendiéndose que el docente universitario que se encuentra en preparación permanente de capacitación; por tanto es indispensable que los docentes que realizan investigación puedan concluir en la producción intelectual de sus investigaciones, favoreciendo al reconocimiento de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

1.2. Formulación del problema:

Con la siguiente interrogante se procede a determinar el problema de investigación y contribuir a la investigación científica.

1.2.1. Problema general

¿La investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿La investigación docente influye en la producción de artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018?
- ¿La investigación docente influye en la producción de libros de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018?

1.3. Objetivos:

1.3.1. Objetivo General

Determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Determinar si la investigación docente influye en la producción de artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018.
- Determinar si la investigación docente influye en la producción de libros de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018.

1.4. Formulación de la hipótesis:

1.4.1. Hipótesis general

Hi: Existe diferencia en la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publicaron sus investigaciones a través de artículos científicos y libros, 2018.

H0: No existe diferencia en la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publicaron sus investigaciones a través de artículos científicos y libros, 2018.

1.4.2. Hipótesis específicas

- **Hi₁:** Existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y lo que publican sus investigaciones a través de artículos científicos.

H0₁: No existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y lo que publican sus investigaciones a través de artículos científicos.

- **H₁₂**: Existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de libros.
- **H₀₂**: No existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de libros.

1.5. Variables, dimensiones e indicadores:

1.5.1. Variable independiente

X1 = Investigación docente

Dimensiones: Calidad de la investigación

Indicadores:

- Nivel de instrucción (bachiller, maestro, doctor)
- Régimen de dedicación.
- Niveles de enseñanza en los que se desempeñan.

1.5.2. Variable dependiente

Y1 = Producción intelectual

Dimensión 1: Producción de artículos científicos

Indicadores:

- Condiciones laborales.
- Discusión de lo investigado.
- Difusión de lo investigado

Dimensión 2: Producción de libros

Indicadores:

- Condiciones laborales.
- Discusión de lo investigado.
- Difusión de lo investigado

1.6. Operacionalización de variables

Tabla 01.

VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES DE INVESTIGACIÓN.

| VARIABLES | DIMENSIONES | INDICADORES |
|--|-------------------------------------|---|
| VARIABLE INDEPENDIENTE Investigación docente | Calidad de la investigación | <ul style="list-style-type: none">• Nivel de instrucción (bachiller, maestro, doctor)• Régimen de dedicación.• Niveles de enseñanza en los que se desempeñan. |
| VARIABLE DEPENDIENTE Propiedad intelectual | Producción de artículos científicos | <ul style="list-style-type: none">• Condiciones laborales.• Discusión de lo investigado.• Difusión de lo investigado. |
| | Producción de libros | <ul style="list-style-type: none">• Condiciones laborales.• Discusión de lo investigado.• Difusión de lo investigado. |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 02.*Definición operacional y conceptual de las variables.*

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL |
|-------------------------------|---|---|
| V.I Investigación docente | La investigación docente se entiende como los procesos de indagación consciente y estructurada llevada a cabo por los profesores (Cochran-Smith & Lytle, 1999) Se mantiene que esta clase de investigación difiere de la científica en tanto que el objetivo no es llegar a un conocimiento generalizable, sino a un tipo de saber que influya directamente en la mejora educativa en contextos situados. | La investigación docente, como acción y búsqueda y generación de conocimientos, para su transferencia a la comunidad universitaria, investigación realizada por docentes nombrados y contratados. |
| V.D Producción intelectual | Es toda creación en el campo científico, académico o literario, independiente de su forma de expresión, que pueda materializarse por cualquier medio y que se realice en función de las necesidades institucionales. | La producción intelectual referida a la producción de artículos científicos, y libros. |

Fuente: Elaboración propia

1.7. Justificación e importancia

1.7.1. Justificación

En lo teórico, se justifica por la relación que existe entre la investigación docente y la propiedad intelectual de los docentes universitarios, toda vez que el conocimiento, representa un medio estratégico para la generación de conocimiento en las universidades como nicho de conocimientos, identificado como un elemento clave el registro de la propiedad intelectual, como autoría de las investigaciones realizadas por los docentes universitarios. Como una herramienta para representar de

forma simplificada, resumida, simbólica, esquemática los resultados de las investigaciones realizadas.

En la práctica, se justifica porque el desarrollo de la investigación en la docencia universitaria y el registro de la propiedad intelectual de los docentes universitarios de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, representará el valor del conocimiento generado por los docentes universitarios; es así que en el desarrollo de las investigaciones residen los conocimientos tácitos y explícitos de sus investigaciones docente.

1.7.2. Importancia

La presente investigación tiene su propósito en determinar la relación entre la investigación docente y la propiedad intelectual, es por ello que la investigación es la forma mediante la cual el ser humano puede comprender, analizar y aprender algo nuevo o algo que desconocía y es por eso que termina resultando importante y central en la vida humana. La investigación puede darse de muchas maneras, algunas más formales y más conscientes que otras, pero es parte vital de nuestra vida como seres en constante aprendizaje y conocimiento.

Ayuda a desarrollar la capacidad de búsqueda de posibles soluciones a problemas formulados y además, contribuye al progreso de la lectura crítica, por lo tanto constituye un estímulo para la actividad intelectual creadora.

Es así que podemos considerar a la investigación de gran beneficio para la sociedad, la mayor riqueza de la humanidad. Gracias a la investigación, se puede aportar a una mejor calidad de vida frente a los retos y cambios que enfrenta la humanidad.

Finalmente, la presente investigación servirá como referencia para posteriores trabajos sobre la temática propuesta, dado que actualmente, no existen otros estudios relacionados con el ámbito bibliotecológico

1.8. Limitaciones

Escasa bibliografía especializada sobre la materia de estudio y antecedentes de trabajos de investigación a nivel local.

- a. Acceso restringido (por el horario principalmente) en las bibliotecas de las Universidades Públicas y Privadas de la ciudad de Huánuco

CAPÍTULO II.

MARCO TEÓRICO

2.1. Revisión de estudios realizados (antecedentes)

2.1.1. A nivel internacional

A nivel internacional, si se ha profundizado el tema similar a uno de nuestras variables.

- A1.** (Gregorutti, 2010), en su tesis “Producción Intelectual en pequeñas Universidades privadas latinoamericanas: una situación paradójica, menciona que durante las tres últimas décadas, Latinoamérica ha experimentado un incremento vertiginoso de la educación privada superior, incluyendo a las universidades. Este fenómeno ha estimulado la creación de diversas agencias acreditadoras que buscan certificar la calidad de los programas de esas universidades. Se exige, entre otras dimensiones, que haya producción de conocimiento como una forma de originar cambios socioeconómicos. Así las universidades se ven impulsadas a producir investigación. Por ello buscó saber cómo los docentes de ocho pequeñas universidades privadas latinoamericanas perciben el proceso de producción intelectual en el contexto de sus tareas profesionales. Con una metodología mixta, se encontró que los mayores factores que afectan a la investigación están relacionados con la carga académica, recursos asignados para investigación y la cultura institucional. Los docentes más productivos fueron los que se mantuvieron en actividades de investigación a pesar de las dificultades presupuestarias y de tiempo. Éstos evidenciaron un historial de publicaciones más abundante durante los dos últimos años académicos. De donde concluye que; los niveles de producción son muy bajos y la desviación típica (SD) es muy alta indicando muchas diferencias entre los docentes. Para ver cómo se diferencia la producción, asimismo se presentan las frecuencias por variable dependiente. En el caso de los artículos, casi el 62%

(61.6 %) de los docentes no produjo ningún artículo durante los dos últimos años. Cerca del 90% de los docentes produjeron solamente uno o dos artículos en los dos últimos años. Solamente cuatro docentes publicaron más de cinco artículos en el mismo tiempo.

Respecto de las ponencias presentadas en congresos académicos, un poco más de la mitad de los docentes (53.6%) no presentó ningún trabajo de investigación durante los dos últimos años. Solamente once profesores presentaron más de cinco ponencias académicas.

Estos resultados muestran claramente la escasez de investigación entre los docentes de las universidades estudiadas. Solamente unos pocos profesores pueden ser clasificados como intelectualmente productivos.

Finalmente, los profesores con funciones administrativas tuvieron un desempeño mejor ($M = 0.90/1.57$) que desempeñaban únicamente funciones docentes ($M = 0.75/1.13$). Aunque la diferencia entre los grupos fue muy pequeña, marca una tendencia y contradice la creencia común de que los administradores no producen intelectualmente.

Para resumir los resultados descriptivos, se puede afirmar que los docentes de entre 41 y 50 años de edad, de sexo masculino con doctorado, que enseñan en ambos niveles universitarios por contrato y tienen alguna función administrativa obtuvieron medias más altas en la producción de artículos y ponencias durante los dos últimos años.

A2. (Mendoza Valladares, 2016), en su investigación titulada “La investigación docente y el desarrollo profesional continuo: un estudio de caso en el noreste mexicano, menciona que; la investigación docente es considerada como una modalidad de desarrollo profesional continuo que permite a los profesores identificar soluciones a problemáticas educativas situadas y reconfigurar sus esquemas y percepciones sobre su labor educativa. De la investigación realizada se obtuvo los siguientes resultados de un análisis de cuatro reportes de investigación

narrativa realizados por profesores de inglés de escuelas secundarias en el noreste mexicano. El propósito fue identificar en las narraciones evidencias de la reconfiguración de las percepciones de los docentes sobre su propia práctica educativa, así como esbozar el proceso que esto conlleva. Los hallazgos sugieren que cuando los profesores hacen investigación se involucran en un proceso de autodescubrimiento y reconfiguran sus esquemas y percepciones sobre la labor docente. Asimismo, los resultados señalan que el proceso de reconfiguración de las percepciones sobre su práctica educativa se potencializa cuando se dan las condiciones de tiempo, trabajo colaborativo y acompañamiento asistido. Asimismo es de vital importancia; Elevar la calidad de la enseñanza del sistema educativo mexicano es una tarea compleja. Uno de los requisitos es continuar haciendo esfuerzos para fortalecer el desarrollo continuo de los profesores. Ellos son quienes se encargan de poner en marcha los programas y reformas educativas en contextos cada vez más complicados. Por consiguiente, requieren estar atentos a las necesidades educativas de sus alumnos. La investigación docente permite, justamente, lograr ese fin; es una herramienta que contribuye a que los profesores identifiquen soluciones prácticas a las problemáticas concretas en el aula. Además, permite que los profesores monitoreen su desempeño desde una postura más autocrítica. Los hallazgos de este estudio son consistentes con los planteamientos teóricos y la evidencia empírica. Éstos sugieren que la investigación realizada sistemáticamente por los docentes los vuelve más independientes y los hace conscientes de las necesidades de sus alumnos, a la vez que los ayuda a reconocer con más claridad los factores extraescolares que afectan el aprendizaje de sus pupilos. En este proceso de investigación consciente, los profesores también reconfiguran la percepción que tienen de sí mismos y pueden verse como agentes de cambio, más que como operarios de la educación. Estos resultados sugieren la necesidad de incluir otras modalidades de desarrollo profesional

docente en las que se reconozcan los saberes y experiencias de los profesores, amén de promover la reflexión autocrítica y el trabajo colaborativo entre pares con el apoyo de otros agentes involucrados en la educación.

Ahora bien, es necesario tener presente que el proceso de reconfigurar la percepción de la práctica docente no es inmediato ni ocurre automáticamente. El análisis de las narraciones ha revelado, por una parte, que se requiere el esfuerzo consciente del profesor y, por otra, que el fenómeno toma cierto tiempo.

Lo anterior sugiere que para que los docentes puedan optar por modalidades alternativas es recomendable que los involucrados en su desarrollo continuo adopten una perspectiva que genere las condiciones necesarias que les permitan realizar de manera consciente y sistematizada un esfuerzo por identificar soluciones prácticas y útiles para su realidad educativa durante periodos no muy reducidos. Entre estas condiciones se encuentran el apropiado acompañamiento en el proceso de investigación de los profesores, el trabajo colaborativo y la inversión suficiente de tiempo en todo el proceso investigativo.

2.1.2. A nivel nacional

B1. (Cari, 2014), en su tesis “Nivel académico y producción intelectual de docentes de odontología de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez”, donde plantea como objetivos: Determinar el nivel académico y la producción intelectual de los docentes de la Facultad de Odontología de la Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez” de Juliaca-2014. Material y Métodos: El diseño de enfoque cuantitativo de tipo descriptivo transversal, siendo la población los docentes de la Facultad de Odontología de la Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez”; se tomó una muestra de 50 docentes, evaluándose el nivel académico mediante cuestionario y la producción intelectual mediante una ficha de análisis documental. Resultados: De la investigación se ha determinado que el 70% de los docentes tiene nivel académico

regular, 30% nivel académico bajo; en el rubro de producción intelectual 70% tiene producción intelectual baja y un 30% regular. El análisis estadístico se realizó utilizando la estadística descriptiva y la correlación Pearson.

Para los resultados se nombraron los criterios de evaluación de los docentes de la Facultad de Odontología, está orientada a evaluar el nivel académico y la producción intelectual. Lo primero que se puede comprobar al analizar los datos obtenidos, con respecto al nivel académico de los docentes universitarios de la Facultad de Odontología es que el 70% de los docentes tienen un nivel académico regular, el 30% de los docentes tiene un nivel académico bajo, y finalmente ningún docente de la Facultad de Odontología está en un nivel académico alto; estos datos concuerdan con los aportados por Mora, en su trabajo de investigación realizado sobre el nivel académico, desempeño docente determinó que en su mayoría los docentes se encuentran en un nivel académico bajo, en un 56 % un nivel académico medio 35 % y solo un 9 % tienen un nivel alto.

Asimismo, la producción intelectual de los encuestados, nos muestra que el 70% de los docentes de la Facultad de Odontología, de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez tienen producción intelectual en un nivel bajo, el 26% tiene una producción intelectual regular, y finalmente solo el 4% de los docentes tiene una producción intelectual de nivel alto, observándose en la tabla 3, que el 56% de los docentes ha realizado entre 1 y 2 trabajos de investigación con producción intelectual, el 30% no hay realizado producción intelectual, el 12% ha realizado entre 3 y 4 trabajos y solo el 2% ha realizado de 5 a más trabajos de producción intelectual. El 26% de los docentes son profesionales y han realizado de 1 a 2 trabajos de producción intelectual, el 22% tienen maestría y han realizado entre 1 y 2 trabajos producción intelectual, el 20% son profesionales y no han realizado ningún tipo de trabajos de producción intelectual, el 10% tienen maestría y no han realizado trabajos producción intelectual, el 8% tienen maestría y

han realizado entre 3 y 4 trabajos de producción intelectual, otro 8% tienen Doctorado y han realizado entre 1 y 2 trabajos de producción intelectual, en los demás casos presentaron porcentaje menor.

Por último, cuando se analizaron la relación entre el nivel académico y la producción intelectual se encontró lo siguiente: Existe una relación estadísticamente significativa del nivel académico, y la producción intelectual de los docentes.

Después de haber realizado, analizado y procesado los resultados obtenidos en la presente investigación, se ha comprobado que existe una correlación estadísticamente significativa entre el nivel académico y la producción intelectual de docentes de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, con una probabilidad del 95%. Y Luego de realizar el cálculo para la correlación entre el nivel académico y la producción intelectual de los docentes donde se obtuvo un valor para $r=0.6229$, el cual indica que existe una correlación moderada.

2.1.3. A nivel regional

A nivel regional no se cuenta con investigaciones similares.

2.2. Principales leyes, definiciones, conceptos fundamentales

2.2.1. Investigación Docente

Nonaka y Takeuchi (1995) explican el papel protagónico de la empresa para generar las condiciones que permiten la creación, difusión y aplicación del conocimiento a partir de la intención, autonomía, fluctuación y caos creativo, redundancia y variedad de requisitos. A través del modelo que proponen: “la espiral del conocimiento”, se enfatiza y ubica el desarrollo del conocimiento en cuatro etapas.

A1. La investigación docente como modelo de desarrollo profesional continuo.

La investigación docente se entiende como los procesos de indagación consciente y estructurada llevada a cabo por los

profesores (Cochran-Smith y Lytle, 1999, p. 22). Se mantiene que esta clase de investigación difiere de la científica en tanto que el objetivo no es llegar a un conocimiento generalizable, sino a un tipo de saber que influya directamente en la mejora educativa en contextos situados.

Algunos ubican los inicios de la investigación docente en el pensamiento de (Dewey, 1904), quien afirmaba que los profesores de mente abierta, dispuestos a indagar y a reflexionar sobre su práctica docente, son fuente de inspiración para sus alumnos. Pero no fue sino hasta las décadas de 1950 y 1960 que, con el ingreso de la investigación acción al ámbito educativo, la tendencia a incentivar la investigación docente cobró fuerza (Cochran-Smith y Lytle, 1993). Más adelante, durante la década de 1990, la investigación docente alcanzó mayor aceptación y difusión. A ese momento se le conoce como el movimiento Teacher as researcher (el profesor como investigador).

La investigación docente puede tomar diversas formas, que incluyen la investigación acción, la investigación narrativa, la investigación reflexiva y la investigación participativa, entre otras. Cabe señalar que tanto los fundamentos teóricos como metodológicos se basan en una amplia variedad de marcos de referencia, como el postpositivismo, la teoría social crítica, la hermenéutica, el socio-constructivismo y la teoría sociocultural. Si bien la amplia gama de fundamentos teórico-conceptuales puede generar una diversidad interpretativa, en la práctica permite diseñar modelos de investigación docente que resulten más pertinentes para atender necesidades específicas.

Los seguidores de la investigación docente como modalidad de desarrollo profesional continuo señalan que cuando los maestros investigan los fenómenos que acontecen en sus propias aulas, se vuelven más críticos y reflexivos, generan conocimiento práctico y útil que potencializa la mejora de su práctica docente y se renuevan continuamente como profesores a lo largo de sus carreras

magisteriales (Cochran-Smith y Lytle, 1993; (Connelly & Clandinin, 2006); (Dietze, y otros, 2014)Dietze, Penner, Ashley, Gillis, Moses, y Goodine, 2014; (Johnson & Golombek, 2011)Johnson y Golombek, 2002, 2011; Liston y Zeicher, 2003; Rust, 2009; Zeichner, 1983).

A2. El docente investigador en la universidad

La educación superior podrá cumplir la misión de formar profesionales competentes, en tanto se consagre al mismo tiempo a la doble tarea de investigar y enseñar, teniendo en cuenta la imaginación del estudiante, unida a la madurez y experiencia del docente investigador. Una de las funciones de la universidad es entonces lograr un sincretismo de la imaginación con la experiencia. La doble actividad de enseñar e investigar es de mucha valía para la docencia, porque le permite mantenerse a la vanguardia, sabiendo que el proceso de enseñanza se hace desde un pensamiento vivo, construido por docentes y estudiantes investigadores, en la aventura de crear conocimiento. Con base en esta idea, la universidad tiene como misión ubicar al estudiante bajo la tutela intelectual del docente investigador, para conformar con estas dos generaciones comunidades académicas en un ambiente de enseñanza, aprendizaje e investigación, a partir del interés por el desarrollo teórico y la utilidad práctica del conocimiento. Desde sus orígenes la universidad es en esencia lo universal, por lo que debe revisar el cumplimiento de su misión, redefinir la concepción y la práctica de sus tareas básicas, en relación directa con las características y necesidades de la sociedad, de la que es parte interactuante. Según Saldarriaga (Saldarriaga, 2003)

El hombre, la sociedad y el ciudadano, simbolizan, pues, tres tipos de sujeto a formar, tres tipos de maestros para hacerlo, tres tipos de pedagogía y tres tipos de horizontes políticos y culturales para orientarlos. Se objetará que las tres frases

pueden reducirse a una sola, pues todas proponen ocuparse de la formación de ciudadanos.

La educación universitaria precisa formar personas, ciudadanos y profesionales autónomos, responsables, disciplinados, críticos y creadores; capaces de adquirir compromisos frente a la solución de los problemas del entorno. En la tarea de edificar un futuro común, la universidad tiene un reto frente a la cultura de globalización, donde la formación de profesionales se sitúa, según lo advierte (Delors, 1996), en la perspectiva de una sociedad mundial, en el núcleo del desarrollo de la persona y las comunidades; donde “la educación tiene la misión de permitir a todos, sin excepción, hacer fructificar todos sus talentos y todas sus capacidades de creación, lo que implica que cada uno pueda responsabilizarse de sí mismo y realizar su proyecto personal”. Para que la institución del saber pueda cumplir cabalmente con su misión de transformar la realidad social, requiere de profesores éticos, capaces y preparados; que no solamente conozcan y manejen el contenido científico de su campo disciplinar, sino que además tengan la formación profesional para escudriñar los conflictos, necesidades y problemas del ser humano, de la sociedad y la ciencia; con competencias necesarias en el manejo del discurso pedagógico e investigativo, para guiar y orientar a los estudiantes en la determinación de puntos álgidos sobre los que deben intervenir.

Al respecto, dice Perales (2003, p. 9) que “los avances científicos y tecnológicos actualmente prosiguen imparables sus hallazgos y la información disponible sobre ellos desborda cualquier capacidad individual de asimilación”; razón por la cual se requiere de docentes que despierten y orienten en sus estudiantes el espíritu crítico y reflexivo, que aunado a un saber hacer en contexto, los haga competentes. Con esta reflexión y la confianza en el mejoramiento de la calidad del proceso de enseñanza aprendizaje determinante en la formación de profesionales, es ciertamente necesario el compromiso del docente universitario como creador de conocimiento, pero también, como miembro y actor de la

comunidad educativa. La presencia y la acción del docente en el contexto universitario supone, manifiesta y tácitamente, la relación docencia e investigación, que constituye una opción válida para superar las limitaciones de los diferentes modelos implementados en la función docente e investigativa de la educación superior, cuyo fin último es la transformación del contexto social. Para De Simancas (1998) esta definición del docente plantea la necesidad de un trabajo académico, donde se conjuguen docencia e investigación, ya que ellas configuran expresiones de la misión y esencia de la universidad. El docente investigador es quien participa en la articulación de las teorías presentes en sus propias prácticas, a partir del concepto de interdisciplinariedad; para él, la investigación es un buscar e indagar sistemático unido a la autocrítica que demanda la unión de hecho entre teoría y práctica, entre saber y hacer. El profesor e investigador alemán (Jaspers, 1946), desde su experiencia afirmaba que el docente investigador es quien pone en contacto directo con el propio proceso del conocimiento y, es el contacto con el que se contempla la ciencia originariamente. El docente que investiga y enseña desde su propia experiencia de conocer, tiene la práctica originaria y secuencial del desarrollo del saber, que le permite orientar la formación del espíritu científico e innovador de sus discípulos. Es un intelectual reflexivo y crítico, empeñado en transformar su propia realidad, comprometido con el mundo de la vida. Se caracteriza por perseguir su objeto de conocimiento bajo sus propios riesgos, asume responsabilidades que lo revisten de autoridad en lo que hace, fomenta en el estudiante el pensamiento creativo y crítico, orientando en el planteamiento de problemas y búsqueda de soluciones. Es el docente investigador, con la autoridad del saber, quien contribuye eficazmente en la formación de profesionales competentes.

Castro et al. (2004, p. 96), influenciados por estudiosos de la universidad alemana, consideran que el docente universitario “no

se puede limitar a enseñar y menos a tratar de enseñar lo que él no ha logrado y conocido en profundidad”; por eso, afirman que los docentes universitarios deben investigar, buscar y producir ciencia. Cabe recordar, que el ideal de la universidad alemana fue integrar la investigación a la labor docente, lo que la convirtió en motor del desarrollo de la sociedad; justifica, desde este concepto, el cuidado en la selección de los profesores universitarios, cuyos méritos están dados por los resultados alcanzados en sus propias investigaciones. Los paradigmas educativos en la actualidad excluyen al catedrático teórico encerrado en las cuatro paredes del aula, y reclaman al docente investigador comprometido con la ciencia en interrelación con la realidad del contexto. La dinámica en los procesos de transformación posibilitan configurar teorías y prácticas en la concepción y el desarrollo del rol del docente, en los diferentes espacios de la vida universitaria. Actualmente, la tendencia globalizante y los cambios socioculturales desafían los modelos existentes, reconfigurando su labor y exigiéndole multiplicidad de funciones, algunas para las cuales no fue preparado; requiriendo competencias que sobrepasan su formación, siendo necesaria una reflexión sobre su compromiso y a la vez sobre su ethos investigador, conducente a alcanzar interpretaciones ajustadas a necesidades y demandas de una sociedad en continuo movimiento.

A cerca de esta idea, explica Spengler et al. (2007) que la determinación de los roles y tareas docentes difieren a las propias de la docencia convencional, la cual le demandaba únicamente “saber”. Hoy, recibe una trilogía de órdenes: primera, preparar profesionales competentes para el mercado laboral; segunda, formar estudiantes que busquen la verdad mediante la investigación; y tercera, proyectar el saber en el escenario social. No obstante, no ser el centro de los procesos de aprendizaje, el docente como investigador continúa siendo esencial, está vigente en los procesos de formación y sus funciones continúan siendo

indispensables para el éxito del aprendizaje, la producción del conocimiento y su transferencia al mundo actual. Todo docente responsable de la formación de profesionales, en cualquiera de los campos del saber, debe orientar su praxis hacia el logro de valores y competencias según los requerimientos y las necesidades actuales. En esta perspectiva, la formación universitaria comporta tres roles fundamentales en la vida del ser humano para su inserción en el campo productivo: la formación como persona, como ciudadano y como profesional. Desafortunadamente, la tercera función ha invadido todos los momentos y lugares de la vida universitaria, enfatizando en lo productivo y lo competitivo. Dentro de este marco, De Souza Santos (2005, p. 18) define la universidad como un “organismo de servicio público e interés nacional, autónoma y descentralizada, en la que se prepara a profesionales y se llevan a cabo investigaciones y labores de extensión”. Así definida la universidad actual, le corresponde al docente universitario como investigador impregnar el matiz de interacción armónica entre las ciencias, las disciplinas, la tecnología y la productividad con el contexto político, cultural, ambiental y social, mediante un enfoque integrador del pensamiento ético con la educación; en el que los valores de solidaridad, tolerancia, autonomía y responsabilidad resulten mediaciones conscientes de las relaciones de hombres y mujeres con su entorno. Según los planteamientos del Grupo de Investigación Pedagógica (1998, p. 86), es el docente investigador el encargado de “propiciar estrategias que favorezcan en el estudiante el paso entre el uso del lenguaje del conocimiento común y la apropiación del lenguaje científico”.

Es el docente investigador en la universidad, quien desde el conocimiento histórico del contexto, realiza su actividad formadora y, por tanto, asume la responsabilidad de educar integralmente al estudiante, para que comparta con éxito la vida contemporánea, fuertemente marcada por el desarrollo científico, tecnológico y la

problemática sociocultural; consciente de que la calidad de su desempeño contribuye directamente al desarrollo del país y, por consiguiente, al mejoramiento de la calidad de vida en su entorno.

A3. El docente investigador para un nuevo proceso de enseñanza aprendizaje

Las exigencias de la sociedad actual cuestionan el rol de las Instituciones de Educación Superior (IES), a las que les asigna la responsabilidad de propiciar espacios de aprendizaje, donde los estudiantes aprendan a aprender y a crear nuevos conocimientos. Salinas (2006, p. 1) sugiere que las IES se encuentran en transición, “los cambios en la producción, la tecnología, la información y la comercialización del conocimiento, demandan sistemas de enseñanza aprendizaje flexibles y accesibles, a los que pueda incorporarse cualquier ciudadano a lo largo de la vida”. El modelo de formación profesional vigente en la universidad, reconoce Mora (2004), responde a las necesidades de una sociedad y de un mercado laboral que están desapareciendo. El contexto al que debe dar respuesta la educación superior está cambiando y, por tanto, es necesario que se modifique el modelo de formación profesional, para responder favorablemente a los requerimientos del contexto. A nivel global se configura un discurso académico, alimentado por reflexiones y discusiones sobre indicadores y valoración de resultados que reclaman de la universidad compromiso y ajuste curricular hacia un mercado laboral imprevisible e impredecible, donde las competencias no pueden confundirse con habilidades y destrezas que, por ser mecánicas, son incapaces de afrontar la incertidumbre y la complejidad de la vida contemporánea.

La nueva cultura de la Educación Superior visiona el componente enseñanza aprendizaje como el proceso a través del cual el estudiante, con la orientación del docente, aprende a resolver problemas y situaciones concretas de la vida cotidiana y del contexto laboral con idoneidad, articulando: el saber, el hacer, el

ser y el vivir en comunidad; propiciando en su desarrollo la creatividad e innovación con conciencia crítica, responsable y ética de las acciones realizadas para conseguir esta finalidad. Tal visión articula teoría y práctica, contextualiza los procesos de formación profesional, orienta y organiza los contenidos desde los enfoques: interdisciplinar y transdisciplinar, promueve la formación integral bajo la concepción del hombre multidimensional a partir de proyectos de investigación en los campos social, cultural, científico, artístico, tecnológicos, entre otros, siendo ellos la mejor garantía en la formación de profesionales por competencias. La anterior concepción sobre formación por competencias es bien recibida en el campo de la educación donde ha encontrado terreno abonado para su expansión en medio de opiniones favorables y detractoras, según se asocia a una u otra corriente pedagógica; los académicos saben, por experiencia, que las simples ideas no transforman los procesos educativos; sin embargo, existen razones consistentes en las dos posiciones. Los conceptos favorables llevan a plantear que la entrada del concepto de “competencia” de forma generalizada a la universidad, puede contribuir de manera eficaz en la perspectiva de una formación integral, en equidad y para toda la vida.

Bajo esta misma concepción, Pozo (1990) ilustra el aprendizaje como un producto de un proceso de reorganización interna del sujeto que aprende en las dimensiones de: saber, hacer y relacionar; el docente es quien orienta al estudiante en la construcción del conocimiento y en el desarrollo de actitudes, habilidades y comportamientos, que en el proceso le permiten nuevas maneras de pensar, actuar, ser, vivir y convivir, en un esquema complejo e interdisciplinar. Si éstas son las exigencias para los nuevos profesionales, dice Vizcaíno (2003), “existen aspectos de la práctica docente que disfuncionan. Están fuera de lugar prácticas como: dictar clase, dejar una tarea, recuperar una nota, ver un tema, perder una materia, pasar un examen, hacer parciales, habilitar una asignatura, dirigir una materia, entre otros. Terminología que no indica una concepción dinámica del proceso

enseñanza aprendizaje y que, además, no armoniza con una época de grandes transformaciones, pues el contenido significativo de dichas expresiones, está cargado de significaciones atadas a un modelo, que hoy debería estar fuera de circulación. Dar respuesta a esta realidad de transformar el proceso de enseñanza aprendizaje es un reto y una oportunidad institucional, especialmente en lo referente a metodologías, que implican alto nivel de actividad del estudiante, integración de contenidos disciplinares en áreas de interés común, nuevas formas de evaluación y retroalimentación permanente para motivar y promover el aprendizaje; todo en el marco de la interacción entre docente y estudiante, relación que determina menos encuentros presenciales, más trabajo en equipo, mayor responsabilidad en aprendizaje independiente, mayor compromiso con la comunidad y la región.

La propuesta es el desempeño competente de un docente investigador, entendiendo que su responsabilidad en la formación de profesionales es compartida por un equipo de trabajo interdisciplinar, que aboga por un proceso de enseñanza aprendizaje funcional y dinámico, que supere las prácticas metodológicas teorizantes y memorísticas, para dar paso a un aprendizaje que relacione la teoría con la práctica en situaciones concretas y contextualizadas. Para el docente investigador el “aula” es uno de tantos escenarios válidos para el proceso de enseñanza aprendizaje y el “examen”, igualmente, una de tantas formas de evaluación y, generalmente, no la más apropiada para valorar resultados de alto nivel. De otra parte, el proceso de enseñanza aprendizaje siempre aborda preguntas que exigen respuestas o problemas que demandan soluciones; por esto, dicho proceso requiere una actitud investigativa que, según Posada (2004), es una manera vivencial y práctica de conocer, que motiva la capacidad de duda, búsqueda, reflexión permanente y sistemática a través de la pregunta en torno a múltiples fenómenos, hechos y situaciones, mediante las cuales cobran relevancia y pertinencia los

contenidos que se aprenden. Se infiere entonces que es necesaria la integración de conocimientos, la generación de aprendizajes aplicables a situaciones con cierto grado de complejidad, estimulando la autonomía personal del estudiante. En tal sentido, se precisa la participación de docente y estudiante en la planeación, organización, desarrollo y evaluación de las estrategias de aprendizaje. Desde este enfoque, el proceso enseñanza aprendizaje es constructivo antes que reproductivo, es, a su vez, un proceso social, cultural e interpersonal. La UNESCO, en la Conferencia Mundial sobre Educación Superior (1998), determina que en un contexto económico globalizante, caracterizado por los cambios en la producción, basados en el saber y sus aplicaciones, así como en el tratamiento de la información, deben fortalecerse los vínculos entre la educación superior, el mundo del trabajo y la sociedad. El docente investigador, conocedor de la realidad y visionario de soluciones, se convierte en una persona fundamental para superar los inconvenientes de la educación tradicional, entre los que se enumeran: falta de pertinencia en los procesos educativos respecto a los retos del contexto, poco énfasis en la formación de la idoneidad, ausencia de estrategias para desarrollar creatividad y poco apoyo a la autorrealización de los estudiantes. El desempeño del docente investigador en la formación de profesionales es desde la interdisciplinariedad, teniendo como base la articulación de diferentes estrategias pedagógicas, la práctica investigativa, el pensamiento complejo y las formas de evaluación, como mediadores en el proceso de enseñanza aprendizaje. El rol del docente universitario está en transición, además de modificar su práctica pedagógica, debe superar la percepción que él tiene de sí mismo. Desde esta perspectiva, su participación en la formación de profesionales no es la de cuidador celoso del conocimiento, al contrario, toma el rol de orientador de procesos; no es el poseedor del saber, sino el guía de los estudiantes para alcanzar e integrar: el saber, el hacer, el ser y el formar parte de una colectividad. Para Raposo, Fuentes y González

(2006, p. 200), el principal rol del docente investigador es “comprender la complejidad de los procesos educativos en general y del proceso enseñanza aprendizaje en particular.”

El docente investigador en la universidad es el facilitador del aprendizaje autónomo, cooperativo y solidario, siendo una fuente de motivación permanente para el estudiante, despertando en ellos el espíritu crítico y reflexivo, imprescindible para el conocimiento de la situación real de su entorno, donde requiere de una actitud positiva para crear e innovar el conocimiento; fomenta la investigación a partir de su propio testimonio de trabajo y abre espacios para que la formación de profesionales responda a la demanda de un mundo complejo, que requiere del trabajo interdisciplinario. Este docente, desde la investigación, procura la productividad académica e investigativa del estudiante, despertando interés en las formas de aprendizaje, antes que en los contenidos temáticos, razón por la cual trabaja sobre procesos y no sobre temas, potenciando el rendimiento académico en el marco de una formación profesional integral. Ser docente universitario es tomarse en serio la tarea de orientar la formación profesional de los estudiantes, labor para la cual requiere ampliar su perspectiva en el conocimiento de nuevos enfoques de enseñanza con mayor proyección para aportar a la historia de la docencia, teniendo como referente que la enseñanza y la investigación son inherentes a la labor académica, ellas, en su relación, construyen puentes entre saber y hacer. Si el fin último de la enseñanza es hacer posible el aprendizaje de los estudiantes, entonces el docente debe poseer competencias pedagógicas y profesionales de su disciplina a partir de experiencias investigativas. El proceso enseñanza aprendizaje en la formación de profesionales competentes es un proceso situado que hace parte y es producto de la propia actividad formativa, contexto y cultura en la que se desarrolla y utiliza. Una metodología basada en procesos de investigación es adecuada en el proceso enseñanza aprendizaje, pues busca combinar, a partir

de la indagación, conocimientos, habilidades y actitudes en situaciones reales. La labor del docente investigador es la de orientador del proceso a partir del conocimiento y motivador en procura de hacer florecer la capacidad creadora e innovadora del futuro profesional.

A4. El docente investigador y su relación con el conocimiento

Hasta avanzada la segunda mitad del siglo XX existió una concepción de unicidad en la forma de crear y desarrollar el conocimiento y, por tanto, de hacer ciencia. Hoy se evidencia una diversidad sorprendente y, a la vez, estimulante de buscar y encontrar el conocimiento, darle validez y científicidad. Procesos que reclaman docentes universitarios interesados, no en repetir saberes, sino por el contrario, docentes cuya labor este íntimamente relacionada con la construcción del conocimiento; en suma, docentes dispuestos a aprender y desaprender para ser partícipes del desarrollo de la ciencia al servicio del ser humano. El docente universitario que realiza, orienta y apoya procesos investigativos con otros docentes y estudiantes, tiene la posibilidad de ser creador y constructor de conocimiento, a través de la experiencia directa y sistematizada que le ofrece cada una de las etapas de la investigación y los resultados de la misma. Ellos, entre otros docentes, son conscientes de la transformación, el cambio y avance del conocimiento, en tanto realizan nuevos hallazgos en su trabajo de investigación. Es el docente vinculado a procesos investigativos quien puede guiar con claridad, pero, ante todo, con autoridad, el proceso de aprendizaje de los estudiantes ya que, es quien desarrolla su propio conocimiento, teniendo en cuenta lo que otros investigadores han encontrado; solamente ellos, a través de los resultados de sus indagaciones, permiten en el devenir histórico, la construcción y consolidación de la ciencia.

La teoría crítica desarrolla la idea del docente investigador que realiza ese trabajo desde la práctica, considerada como una fuerza en sí, que actúa tanto a favor de la continuidad como del cambio

social. Mediante el poder de la práctica educativa e investigativa los docentes desempeñan una función vital en la transformación del mundo caracterizado por las tendencias globalizantes, pues el docente universitario es un ser humano, que, como tal, está inmerso en una comunidad cultural, desde donde proyecta sus valoraciones sobre ella con estudio y reflexión, determinando los elementos afectivos de su integralidad, trascendiendo en sus relaciones como ciudadano tanto como en su desempeño docente, vinculado a procesos de producción científica en la universidad. Este sujeto de la educación, con un ethos orientado hacia su función de educador, formador e investigador, busca la eficacia del conocimiento con un manejo de la didáctica en su disciplina, mediada por el currículo con impacto en la realidad, observando la importancia de la influencia del contexto académico, ligado a los modelos y procesos que determinan su formación como docente. Aquí conviene considerar que la universidad condiciona la interacción del docente con su realidad, como bien lo indica Tejada (2000, p. 24):

La institución educativa posee una estructura organizativa que influye directamente en la actuación del profesor; por una parte, como miembro de la comunidad desarrolla un proyecto educativo, que afecta tanto su actuación en el aula como a la propia institución; y por otra parte, como un elemento más de la organización se inscribe dentro de una estructura de relaciones.

En este sentido, el profesor depende de la estructura universitaria en la relación que se establece entre colegas y grupos de trabajo y teniendo en cuenta, además, las relaciones de poder que se instauran en el ejercicio pedagógico con el grupo de estudiantes, en la cátedra y en procesos de acompañamiento al trabajo independiente fuera de ella. La sociedad en general y los contextos en particular existen como realidad objetiva y subjetiva al mismo tiempo, por eso, para comprenderla e interpretarla debe concebirse en esos dos aspectos. El docente universitario está circunscrito a

una dinámica colectiva académica destinada a legitimar el saber que se construye, convirtiéndose en agente legitimador del saber que se comparte, intercambia, acepta, reconoce y, también, se perpetúa cuando queda impreso en diferentes formas de publicación y socialización del saber. Cada uno de los docentes investigadores en la universidad tiene la responsabilidad de crear, desarrollar y socializar conocimiento desde su propio punto de vista y en consenso con los demás; en ocasiones, igualmente, el conocimiento puede estar facilitado por la mediación de agentes externos. Así, la construcción didáctica del docente universitario que carece de la fundamentación pedagógica deberá, entonces, ser motivada y facilitada por la institución, con el fin de mejorar el desempeño profesoral y optimizar, de igual manera, el rendimiento del estudiante que se forma como profesional. Lo anterior lleva a pensar que el docente inmerso en el mundo universitario debe orientar su accionar hacia la edificación de su propio desempeño, capacidades que le permitirán proyectar desde su rol una nueva universidad, desarrollando competencias útiles para las demandas y exigencias de la sociedad a nivel regional, nacional y mundial. Para que la universidad se transforme es necesario un cambio de actitud del docente, entonces, resulta irrefutable la reflexión acerca de la función que debe cumplir, integrando formación y enseñanza, unidas a las implicaciones de carácter didáctico e investigativo, de acuerdo con objetivos planteados y en multiplicidad de contextos. Teniendo en cuenta que la pedagogía es una disciplina y, como tal, posee su propio discurso, se considera creadora de saber y fundadora de conocimiento; entonces, el formar y enseñar como función del docente universitario, requiere de un discurso como dispositivo generador de un proceso educativo, que permite la creación, desarrollo y divulgación del conocimiento.

2.2.2. Producción Intelectual

La complejidad de las relaciones cotidianas en las que vivimos, nos enfrenta a resolver diferentes situaciones problemáticas, cada

una nos demanda alternativas para solucionar el o los problemas de manera eficiente y eficaz, con frecuencia los resultados nos indican que la alternativa de solución ya dejó de ser funcional, para darle respuesta a dichos problemas. Ante esta problemática que enfrentan las organizaciones educativas, como protagonistas de la enseñanza formal, buscan la manera para ofertar una educación que cubra los estándares de calidad educativa, para la generación de conocimiento.

B1. Etapas de la producción intelectual para la generación de nuevo conocimiento

En los estudios sobre psicología educativa realizados por Margarita A. de Sánchez y que se monitorearon cuando se enseñaban procesos cognoscitivos a los estudiantes en diferentes niveles, durante las últimas décadas, a través de diferentes proyectos educativos, se propuso una forma sencilla para enseñar a los estudiantes a desarrollar la innovación y la creatividad. A partir de este propósito, se derivó un esquema para la enseñanza en la generación de nuevo conocimiento, este proceso, incluye que el estudiante aprenda de manera consciente las etapas que le permiten generar nuevo conocimiento para la innovación y la tecnología, y con ello la solución de diferentes problemas. Las etapas de este proceso sencillo desarrollado por la autora se presentan en la tabla siguiente:

1. Producción intelectual convergente (lógica)
2. Producción intelectual divergente (ilógica)
3. Integración de la producción intelectual
4. Aplicación y transferencia
5. Generación de nuevo conocimiento

Existen dos tipos de pensamiento que estimulan la producción intelectual, y que han sido identificados en los principales trabajos de investigación educativa, para enseñarlo a los estudiantes, uno es el pensamiento convergente o lineal, otro, es el pensamiento divergente o alterno. Los dos tipos de

pensamientos combinados, permiten una producción intelectual eficiente en los estudiantes. A continuación, se describe el proceso. (Margarita, A. de Sánchez, 1995)

- **Pensamiento convergente**, El pensamiento convergente, realizado por la parte izquierda del cerebro, permite estimular la producción de ideas en forma convergente o lineal, este tipo de pensamiento fue trabajado por Guilford, su enseñanza comienza a partir de la generación de una pregunta, con una única respuesta. La respuesta única, como producción de ideas, permite evaluar si el estudiante es capaz de organizar los estímulos recibidos por los sentidos, en diferentes clases (conceptos o situaciones), significa que el estudiante posee una capacidad lógica y de memorización.

→ La lógica es la capacidad de una persona, para entender y explicar un problema específico, apegado a las reglas.

→ La memorización es la capacidad para retener información. Es importante desarrollar primero estas dos capacidades, porque si no se enseñan, el producto divergente, quedará en “ensoñación” “imaginación” en el mundo ideal del individuo, pero con la habilidad lógica, esquemática y racional, se puede bajar a la realidad las ideas generadas por el pensamiento divergente.

- **Pensamiento divergente**, El pensamiento divergente, realizado por el lado derecho del cerebro, permite estimular la producción de ideas divergentes o alternas, se genera a partir de una pregunta, cuya característica, permita estimular la imaginación, con réplicas de diferentes significados y obliga al estudiante, a generar una gran cantidad de posibles respuestas a la pregunta. Esta producción de múltiples ideas, estimula la capacidad en la persona para generar varias respuestas “sin sentido,” acción contraria a la respuesta única, evaluada con razonamiento lógico, mencionada en el párrafo anterior, Esta acción deriva en mecanismos que permiten desarrollar en los estudiantes, las características

esenciales, que se identificaron en los estudios para generar ideas novedosas, creativas, que posee una persona con esta habilidad. Dichos mecanismos son: la fluidez, la flexibilidad, la originalidad y la elaboración.

→ La fluidez es la capacidad de producción de una persona, para generar una gran cantidad de ideas o soluciones a un problema específico.

→ La flexibilidad es la capacidad de una persona que le permite generar opciones, aceptar las ideas de otros, seleccionar ideas para resolver problemas, cambiar enfoques o puntos de vista.

→ La originalidad es la capacidad de una persona, que le permite encontrar soluciones únicas y novedosas a los problemas.

→ La elaboración es la capacidad de una persona, que le permite percibir deficiencias y redefinir ideas.

Cuando se enseñan estas características, los estudiantes adquieren la habilidad para una producción intelectual creativa, y pueden aprender, a romper los patrones convencionales de pensamiento, le permiten establecer relaciones para reordenar la información que revisa, para organizarla de manera no convencional, para generar arreglos que infringen lo establecido, la reorganización se enseña para que se ejecute por saltos, por ideas trampolín, por ideas intermedias, por ideas falsas, información irrelevante, información irreal, explora, busca rutas no establecidas, busca nuevos canales, rompe patrones convencionales de presentación, busca un orden diferente para dar varias respuestas a un solo problema. Cuando se aprenden estas características, de manera consciente y deliberada, el estudiante tendrá la habilidad para incrementar su producción intelectual divergente. “Para el desarrollo de las habilidades del pensamiento lateral se recomienda usar

herramientas y técnicas especiales que actúan como activadores de la mente” (Margarita, A. de Sánchez, 1997). La práctica deliberada para poseer esta habilidad, rompe los patrones rígidos.

- **Integración de la producción intelectual**, Una tercera etapa que hará el estudiante será la integración de la producción intelectual, esto se hace una vez que se ha realizado la producción intelectual convergente (lógica) y divergente (ilógico), a través de la habilidad cognoscitiva, se retroalimenta el trabajo con la habilidad del pensamiento lineal, se ordena la producción de manera secuencial (orden, cadenas, cambios) se construyen cadenas de razonamiento, cada paso se justifica y ya no es posible incluir ideas equivocadas. La producción intelectual es evaluada por la parte lógica del pensamiento, a través de los procesos analítico, de síntesis y de conclusión, es presentada como producto intelectual y representa un nuevo conocimiento, un avance académico, un concepto o un argumento. La producción intelectual se retroalimenta¹ a través del proceso de análisis (se descompone en todos los elementos generados). Este proceso constituye una operación de pensamiento complejo que permite dividir un todo en sus partes, de acuerdo con la totalidad que se seleccione: de partes, de cualidades, de funciones, de usos, de relaciones, de usos, de estructura y de operaciones. La operacionalización de este proceso, lleva a la definición de procedimientos, los cuales permiten dividir, de manera sistemática y organizada, situaciones complejas en otras más simples y organizadas.

B2. Generación de nuevo conocimiento.

Si además de elaborar y presentar su producción intelectual en un esquema, para explicar la forma que propone para solucionar el problema, se le enseña al estudiante a trasladar el resultado de su producción intelectual, (proceso de

transferencia) al ámbito real para la solución de los problemas, es decir del ámbito académico a otro ámbito (laboral, -para innovar, para crear nuevos productos, para mejorar otros productos, para generar tecnología-, familiar, académico, etc.) Hasta que se transfiere, la producción intelectual se concretará y se podrá entender que se ha generado nuevo conocimiento, un nuevo conocimiento por la novedosa solución, provocará una transformación en otro ámbito, esta “transformación se deriva de la reflexión crítica, (...) para que los mismos estudiantes se transformen en investigadores críticos, en pensadores críticos analíticos y reflexivos, totalmente distinto y superior a la transmisión-recepción de conocimientos: del que sabe, al que no sabe” (Guillermo, Michel, 1984, p 69), sólo así se podrá entender la generación de un nuevo conocimiento, si no se transfiere la producción intelectual, no se generará un nuevo conocimiento, no se hablará de innovación, ni de generación de tecnología, la aplicación y la transferencia provoca esta transformación que se visualizará como: una innovación o una tecnología, resultado del nuevo conocimiento.

2.3. Marco situacional

Investigación y Docencia. El estado situacional de la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán lo podemos describir como bastante limitada.

La docencia es el torso general de la Universidad. Propiamente, consiste en eso; todo el resto es lo hace posible la docencia, lo que la completa, sus consecuencias y efectos. Ahora bien, se plantea dos problemas que no carecen de conexión. Uno, el nivel de esa docencia; ¿hasta qué punto la ciencia que se enseña en las Universidades del mundo académico es actual, quiero decir, está a la altura de los tiempos? ¿En

qué medida pueden hoy las Universidades innumerables que existen en el mundo enseñar de verdad —en filosofía, en fisiología, en historia, en física, en biología, en leyes— lo que es hoy cada una de esas disciplinas, y no un remedo o caricatura? Y en el caso de las ciencias que son un puro problema, cuya crisis es gravísima y de principios —para tomar dos ejemplos cuya disparidad sea máxima, la lógica y el derecho—, ¿cómo puede realizarse la docencia, y dónde, quiero decir en cuantas Universidades.

Llamo función social de la Universidad en cada país el papel que represente dentro de la vida nacional en su conjunto. No a los actos concretos que la Universidad ejecute de puertas afuera —"en extensión universitaria", conferencias, Congresos, etc.—, sino a los efectos nacionales del funcionamiento intrínseco de la Universidad en su vida propia. Estos efectos enormemente variables de un país a otro, de este o aquel decenio. Y son muy diversos, por citar: una catálisis en que la Universidad, sin intervención activa, provoca y hace posibles determinadas reacciones del cuerpo social; una influencia tranquilizadora, que produce seguridad, cuando se cree que hay quien se ocupa de los problemas, que hay en un organismo cuya misión es plantearlos y resolverlos, que las cuestiones que tienen una vertiente intelectual están "en buenas manos", como la sanidad de una buena medicina o la seguridad de un Policía eficaz; una función, por último, de prestigio, de conciencia nacional, de expresión del país entero por medio de su órganos universitarios.

Y en cuanto a la función de relación internacional, diremos pues, que desde ya hace años, Europa es una en varias dimensiones; desde luego, en la intelectual. En ésta, no sólo se trata de Europa: en los últimos tiempos,

la ciencia se hace en colaboración y, sobre todo, en presencia de todos —y en la medida en que no ocurre así no es eficaz, es decir, no es ciencia—. La vida intelectual, es pues, supranacional por una exigencia intrínseca, no por vano cosmopolitismo. Y por eso le pertenece necesariamente una expresión adecuada, cuyo órgano normal son las Universidades. (Navarrete Ovando, 2006)

2.4. Conceptualización de términos

- **Investigación y Docencia.** La investigación y la docencia constituyen los ejes de la vida académica de la Universidad y ambas se articulan con la extensión para lograr objetivos institucionales de carácter académico o social. La investigación, fuente del saber, generadora y soporte del ejercicio docente, es parte del currículo. Tiene como finalidad la generación y comprobación de conocimientos, orientados al desarrollo de la ciencia, de los saberes y de la técnica, y la producción y adaptación de tecnología, para la búsqueda de soluciones a los problemas de la región y del país.
- **La docencia,** fundamentada en la investigación, permite formar a los estudiantes en los campos disciplinarios y profesionales de su elección, mediante el desarrollo de programas curriculares y el uso de métodos pedagógicos que faciliten el logro de los fines éticos y académicos de la Universidad. Por su carácter difusivo y formativo la docencia tiene una función social que determina para el profesor responsabilidades científicas y morales frente a sus estudiantes, a la Institución y a la sociedad.

CAPÍTULO III.

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Nivel y tipo de investigación

3.1.1. Nivel de investigación

Nuestra investigación es de nivel explicativo. Ya que la investigación se centra en explicar el interés en por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, donde se revelan las causas y efectos de lo estudiado a partir de una explicación del fenómeno de forma deductiva a partir de teorías o leyes. (Hernández, et., 2006).

3.1.2. Tipo de investigación

Los tipos de estudio usados en la presente investigación son los siguientes:

Aplicada ya que según Abarza (2012), este tipo de investigación también recibe el nombre de práctica o empírica. En una investigación empírica, lo que le interesa al investigador, primordialmente, son las consecuencias prácticas de la aplicación o utilización de conocimientos del marco teórico.

Observacional. Un estudio observacional es un tipo de estudio concreto que se define por tener un carácter estadístico o demográfico. Se caracterizan porque, en ellos, la labor del investigador se limita a la medición de las variables que se tienen en cuenta en el estudio.

Transversal. Es un método no experimental para recoger y analizar datos en un momento determinado. Es transeccional o transversal porque se recolecta datos en un momento único que es del año 2018; explica las variables de estudio 1 y 2 en ese mismo momento o en un momento dado. (Hernández, 2010).

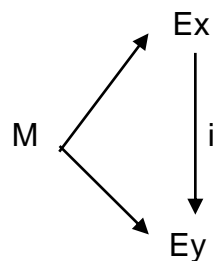
Longitudinal: Myers, (2006) refiere que una característica principal de esta investigación es realizar un seguimiento de los mismos procesos en el tiempo en un tiempo concreto. Le permite al investigador ver la evolución de las variables observadas y sus características. Este tipo de investigación en opinión de muchos expertos, es ideal para establecer el orden temporal, medir cambios y hacer las interpretaciones causales sólidas que se requieren en el método científico.

Descriptivo: según Dalem & Mayer (2006) La investigación descriptiva es la que se utiliza, tal como el nombre lo dice, para describir la realidad de situaciones, eventos, personas, grupos o comunidades que se estén abordando y que se pretenda analizar.

3.2. Diseño de investigación

Por las características y naturaleza del objeto de estudio la investigación se ubica en el diseño no experimental, transaccional explicativo, sustentado en el método de investigación de Hernandez, (2010), ya que el tipo de estudio persigue medir el grado de relación existente entre dos o más conceptos o variables, de esta manera se conocerá la relación que existe entre la investigación docente, y la propiedad intelectual de los docentes universitarios de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

El diseño de investigación pertenece al diseño no experimental, transaccional explicativo:



Leyenda:

M = Muestra, 211 docentes universitarios con año de ingreso del 2010 al 2019, de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

Ex= Datos de la encuesta de la Variable Independiente.

E_y = Datos de la encuesta de la Variable Dependiente.

i = Incidencia de X sobre Y.

3.3. Determinación del Universo/Población

El universo en la presente investigación estará conformado por una población de 211 docentes universitarios entre nombrados y contratados de todas las facultades de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, que ingresaron a formar parte de la universidad el 2010 hasta el 2019.

Relación de docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán

| APELLIDO PATERNO | APELLIDO MATERNO | NOMBRES | FECHA DE INGRESO COMO DOCENTE EN LA UNIVERSIDAD |
|-----------------------------|-------------------------|----------------|--|
| ACOSTA | INGARUCA | ABELARDO CESAR | 01/01/2012 |
| AGUIRRE | CANO | MIDA | 10/04/2017 |
| AGUIRRE | ANTONIO | LUIS IVAN | 01/04/2015 |
| ALVARADO | ORTEGA | EUDONIA ISABEL | 19/03/2014 |
| ALVARADO | VARA | LENIN DOMINGO | 01/04/2014 |
| ALVAREZ | BENAUTE | LUISA MADOLYN | 03/04/2017 |
| ANGULO | CHAVEZ | ALEMBER | 01/04/2014 |
| BALLARTE | ZEVALLS | CARLOS OSCAR | 01/09/2015 |
| BARRIENTOS | PAREDES | KATIA NATALIA | 01/08/2017 |
| CANCHARI | DE LA CRUZ | JOSUE | 24/05/2010 |
| CONTRERAS | CANTO | OMAR HANS | 01/04/2014 |
| EGOAVIL | MEDINA | IRMA | 01/08/2012 |
| ESPIRITU | PONCIANO | VICTOR RAUL | 01/08/2017 |
| FLORES | VIDAL | JIMMY GROVER | 10/04/2017 |
| FRANCISCO | PAREDES | ABIMAEEL ADAM | 07/04/2010 |
| GOMEZ | MARIN | GERMANY YUSEP | 15/04/2014 |
| GUISASOLA | LOBON | GERMAN | 02/09/2013 |
| HERRERA | SOLORZANO | ORLANDO | 14/11/2012 |
| HUAPALLA | CESPEDES | BETHSY DIANA | 01/10/2017 |
| IGNACIO | CARDENAS | SEVERO | 03/04/2017 |
| JARAMILLO | FALCON | ENNIS SEGUNDO | 01/04/2015 |
| JESUS | AQUINO | JORGE LUIS | 26/08/2013 |
| MANDUJANO | RUBIN | JOSE LUIS | 17/06/2011 |
| MARQUEZ | DAVILA | KADIR JOHN | 01/04/2018 |
| MARTEL | TOLENTINO | WILDER JAVIER | 15/04/2014 |
| PARDAVE | BRANCACHO | JULIO VICENTE | 03/04/2017 |
| PAUCAR | LESCANO | PATRICIA KAREN | 15/05/2013 |

| | | | |
|------------|------------|------------------|------------|
| PINEDA | CLAUDIO | TEOFILO MIGUEL | 10/04/2017 |
| RASMUZZEN | SANTAMARIA | ROCIO VERONICA | 01/05/2011 |
| RIVERA | VIDAL | HEIDY VELSY | 07/04/2010 |
| ROJAS | INGA | FIDEL RAFAEL | 01/11/2017 |
| ROJAS | MATOS | JUAN CARLOS | 05/06/2018 |
| ROSALES | CORDOVA | JHONEL NABOR | 15/04/2015 |
| SALINAS | ORDOÑEZ | LESTER FROILAN | 12/04/2017 |
| SOTO | COZ | LYNDON VICTOR | 03/04/2017 |
| SOTO | ALVARADO | GUSTAVO OSCAR | 14/11/2012 |
| TARAZONA | CERVANTES | LUIS | 01/01/2018 |
| TRUJILLO | VALER | JHON PAUL | 03/04/2017 |
| VALVERDE | RODRIGUEZ | AGUSTINA | 15/04/2013 |
| VARGAS | GARCIA | GRIFELIO | 14/03/2012 |
| VEGA | JARA | LILIANA | 03/04/2017 |
| VIDAL | RAMOS | ROGER PAVLETICH | 01/01/2018 |
| VILLANUEVA | TIBURCIO | JUAN EDSON | 03/04/2017 |
| WONG | FIGUEROA | BERTHA LEONOR | 01/09/2014 |
| AGUI | GUILLEN | IVAN | 27/08/2018 |
| AGUILAR | BORJA | JOWBER KENNY | 27/08/2018 |
| AGUIRRE | TUCTO | JUAN SERGIO | 02/05/2016 |
| ALBORNOZ | HINOSTROZA | JOANNE KIMBERLY | 17/08/2016 |
| ALBORNOZ | FLORES | WILMER JHON | 09/04/2018 |
| ALVARADO | PONCE | LEONCIO | 09/05/2013 |
| AMABLE | CANO | ALEX | 09/04/2018 |
| ANGULO | QUISPE | LUZ IDALIA | 09/04/2018 |
| AQUINO | CONDEZO | JUVENAL | 03/09/2018 |
| ARTEAGA | LIVIAS | FRANZ KOVY | 18/08/2014 |
| AVILA | HUAMAN | RIDERR DARWIN | 09/04/2018 |
| BALDOCEDA | PONCE | YOLA LUCINA | 03/04/2017 |
| BARRUETA | FALCON | SHIRLEY MACLAINE | 09/04/2018 |
| BARZOLA | GOMEZ | RENATO EDU | 04/04/2016 |
| BASILIO | BERNARDO | YULITH | 03/04/2017 |
| BERAUN | BARRANTES | JUANA ANDREA | 12/04/2016 |
| BERNUY | PIMENTEL | JHIMMY JESUS | 03/04/2017 |
| BLANCO | ALIAGA | MILBA | 09/04/2018 |
| BURGOS | VELA | GARY ORLANDO | 01/04/2016 |
| CABALLERO | CASTILLO | CARMEN ROSA | 09/04/2018 |
| CABALLERO | CANALES | MARCO ANTONIO | 03/04/2017 |
| CABALLERO | CASTILLO | CARMEN ROSA | 2/09/2013 |
| CALLUPE | BECERRA | SONIA FIORELLA | 03/09/2018 |
| CALZADA | GONZALES | NANCY DORIS | 01/04/2015 |
| CAMPOS | SOTO | MARIA VARINIA | 03/04/2017 |
| CAQUI | RAYO | PASION GREGORIO | 09/04/2018 |
| CARNERO | MIRAVAL | KETTY TRINE | 10/08/2018 |
| CASTILLO | QUISPE | ELIAS AGRIPINO | 20/04/2018 |

| | | | |
|--------------|------------|--------------------|------------|
| CELIS | CARHUANCHO | JESSICA CAROLA | 09/04/2018 |
| CHAMORRO | GOMEZ | RUTH ESTHER | 09/04/2018 |
| CHAVEZ | ESPINOZA | RONALD LOLY | 03/04/2017 |
| CHIROQUE | BENITES | LUIS INDALECIO | 19/11/2012 |
| CHOQUIMAQUI | MEZA | DANIEL | 15/08/2016 |
| CIERTO | TRINIDAD | RUSEL | 20/04/2018 |
| CISNEROS | ROJAS | JOSE LUIS | 09/04/2018 |
| CISNEROS | CONTRERAS | KATY LISSET | 03/04/2017 |
| CLAUDIO | ZEVALLS | MAICOL SANTIAGO | 09/04/2018 |
| CRUZALEGUI | GOMEZ | RICARDO RODIL | 10/04/2017 |
| CUIPAL | ROLDAN | RAUL | 16/07/2010 |
| DAGA | ALMERCOS | BEKIN BAUER | 01/04/2015 |
| DAVILA | COTERA | ALEX JORDAN | 17/08/2015 |
| DOMINGUEZ | MAGINO | MIGUEL ANGEL | 14/08/2012 |
| DOMINGUEZ | JAIMES | HILMAN LIZARDO | 14/04/2016 |
| ELESCANO | BERRIO | MANUEL CAYETANO | 17/08/2015 |
| ESPINOZA | BENANCIO | KLINTON JONAS | 15/04/2011 |
| ESPINOZA | GRIJALVA | ANIBAL ELEUTERIO | 11/04/2016 |
| ESPINOZA | RAMOS | FRANCISCO ELI | 29/05/2018 |
| EUNOFRE | COLCA | WILDER OSCAR | 23/04/2018 |
| EUSCATIGUE | VASQUEZ | MARDONIO ALEXA | 01/09/2018 |
| FABIAN | DIAZ | YUMER ELISEO | 09/04/2018 |
| FAUSTINO | CALDAS | NORMA | 23/04/2018 |
| FELIX | FELIX | VLADIMIR PAVEL | 17/04/2017 |
| FIGUEROA | GAMARRA | LUIS MIGUEL | 01/04/2016 |
| GALLEGOS | INQUILTUPA | RONALD | 21/08/2017 |
| GAMARRA | POMA | PERCY RONALD | 05/12/2011 |
| GARAY | MEDRANO | ROBERTO JOAQUIN | 24/09/2018 |
| GARCIA | ESCOBAL | IMMER MATEO | 27/08/2018 |
| GUERRA | ALVARADO | JHON MANUEL | 04/04/2016 |
| GUERRERO | KUOC | CESAR ENRIQUE | 15/03/2013 |
| GUEVARA | MARTINEZ | FRANCISCO RAFAEL | 03/09/2018 |
| HUAMAN | JARAMILLO | LIZETH SANDY | 01/08/2017 |
| HUAMAN | SANTILLAN | NIKE ABNER | 09/04/2018 |
| HUAMAN | LEANDRO | LICETH ROCIO | 04/04/2016 |
| HUAPAYA | CONDORI | FREDDY RONALD | 09/04/2018 |
| HUARINGA | PASSUNI | MAURO CARLOS | 21/04/2004 |
| HUAYTA | HUARANGA | MARTIN VALERIO | 15/04/2014 |
| HUERTO | MEDINA | EDWARD | 15/04/2014 |
| JAVIER | QUIJANO | ROMER JUVENAL | 14/05/2012 |
| KOCHUBEI | HURTADO | ANDREI ALEKSEEVICH | 01/04/2015 |
| LAMBRUSCHINI | ESPINOZA | REYDER ALEXANDER | 09/04/2018 |
| LAOS | PLASIER | EDUARDO | 15/08/2016 |
| LAQUISE | LERMA | LUIS VELTRAN | 09/04/2018 |

| | | | |
|-----------|-----------|------------------|------------|
| LAU | ALARCON | RAUL ORLANDO | 1/04/2014 |
| LAZON | AYALA | MANUEL ERNESTO | 1/06/2010 |
| LEON | TRUJILLO | JUAN CESAR | 01/04/2015 |
| LEON | BARROS | MARLENE LUZ | 16/07/2010 |
| LINARES | ORTEGA | MARCO ANTONIO | 18/08/2014 |
| LOPEZ | GUTIERREZ | ALAN KENNETH | 21/08/2017 |
| LOPEZ | JARA | RITTER NELIÑO | 09/04/2018 |
| LOPEZ | NUÑEZ | GRACIANO | 04/04/2016 |
| MALDONADO | GUTIERREZ | ERICK ENRRIQUE | 01/08/2017 |
| MANCILLA | CHAMORRO | IVAN TEODORO | 01/08/2017 |
| MARTINEZ | RAMIREZ | NERKY LUZ | 15/04/2014 |
| MEDRANO | EGOAVIL | VANESSA GIULIANA | 03/09/2018 |
| MEJIA | ORTIZ | SAUL RAYGARDO | 09/04/2018 |
| MENA | PARCO | JUAN | 01/06/2011 |
| MENDOZA | HUERTA | JOSE ANGEL | 01/08/2017 |
| MENDOZA | POZO | LILIAN MARLENY | 03/05/2011 |
| MINAYA | LEON | JESSICA JULIANA | 03/09/2018 |
| MIRANDA | ALCANTARA | GABRIEL JESUS | 01/09/2018 |
| MONTES | CHAVEZ | FILIMON | 03/04/2017 |
| MORALES | LEON | EDWIN YONY | 18/08/2014 |
| MORO | MOREY | LUIS FELIPE | 01/05/2012 |
| NACION | CHAVEZ | JHON HAROLD | 09/04/2018 |
| NARRO | JARA | LUIS FERNANDO | 15/04/2012 |
| NAUPAY | PEREZ | ESTEBAN | 08/04/2016 |
| NAVARRO | ESCALERA | OLIVER OMAR | 12/09/2018 |
| NIETO | TUCTO | SILVIA GISSELA | 28/08/2018 |
| NOLAZCO | BRAVO | DIANA | 18/04/2016 |
| NOYA | IÑAPE | KARINA | 09/04/2018 |
| ORIZANO | PONCE | EVA | 1/05/2014 |
| ORTEGA | BUITRON | MARISOL ROSSANA | 01/08/2014 |
| OSORIO | BAZAN | JHONNY ZEIDLER | 04/04/2016 |
| OSORIO | ALANIA | VICTOR RAUL | 18/04/2011 |
| PALACIN | GUERRA | PAUL SIMION | 09/04/2018 |
| PALACIOS | LEON | JOSE MANUEL | 15/04/2010 |
| PALOMINO | GONZALES | JULIA | 14/04/2016 |
| PALOMINO | PALOMINO | FREDDY | |
| PANDURO | CORREA | VICKY JEANNINE | 03/04/2017 |
| PANTOJA | MEDINA | BENANCIO | 04/04/2016 |
| PARDAVE | DAVILA | MILTON GORKY | 09/04/2018 |
| PICOY | GONZALES | JUAN ANTONIO | 05/09/2016 |
| PONCE | HURTADO | ABEL JOSE | 15/03/2013 |
| QUIÑONES | VERA | WALTER ROMÁN | 17/08/2015 |
| RAMIREZ | CARRILLO | MARISOL NURY | 09/04/2018 |

| | | | |
|------------|---------------|-------------------|------------|
| REQUEZ | ROBLES | WILDER | 3/09/2012 |
| RETUERTO | MARTICORENA | RONALD | 01/08/2017 |
| RIVERA | MARIN | JOHNATTAN RANDI | 04/04/2016 |
| RODRIGUEZ | JULCA | RAYNALDO | 18/04/2011 |
| RODRIGUEZ | VILLAVICENCIO | KETY | 01/08/2017 |
| ROJAS | VIDAL | PABLO RENATO | 06/09/2017 |
| ROJAS | ORIHUELA | MIHAY YULLY | 22/04/2013 |
| ROMERO | HINOSTROZA | CRISTIAN | 21/08/2017 |
| ROMERO | MORALES | ABEL FERNANDO | 03/04/2017 |
| ROSARIO | RAMON | CIZA ZARVIA | 09/04/2018 |
| ROSAS | ECHEVARRIA | CESAR WILFREDO | 09/04/2018 |
| SALAS | MIÑANO | SAHIR | 2/09/2013 |
| SALVADOR | SALAZAR | OWNER HABACUC | 01/09/2016 |
| SANCHEZ | FALCON | CYNTHIA | 09/04/2018 |
| SANCHEZ | SALAZAR | ANTONIO | 15/08/2016 |
| SANTIAGO | CABELLO | ROBERTO | 10/08/2018 |
| SANTIAGO | ORTIZ | JHONY KEYBERS | 09/04/2018 |
| SANTILLAN | LEAÑO | ANGEL ELIPIO | 23/04/2018 |
| SANTOS | CIENFUEGOS | ABRHAM ADONIAS | 12/01/2010 |
| SEGAMA | FABIAN | EDINHO ROLANDO | 1/04/2014 |
| SOBRADO | CHAVEZ | FELIX DULIO | 22/08/2016 |
| SOLIS | ADRIANZEN | RONALD CHRISTIAN | 01/04/2015 |
| SOTOMAYOR | ZEVALLS | ORLANDO | 17/04/2017 |
| SOTOMAYOR | HERRERA | FREDI | 23/04/2018 |
| SUCAPUCA | SANTOS | ESTHER ANA | 09/04/2018 |
| SUDARIO | FLORES | ROMAL | 23/04/2018 |
| TARAZONA | TUCTO | JUAN JUA | 03/04/2017 |
| TOLENTINO | COTRINA | MELINA PENÉLOPE | 09/05/2013 |
| TORRES | SAAVEDRA | JORGE LUIS | 01/04/2014 |
| TORRES | BOZA | MARIA DEL CARMEN | 30/09/2013 |
| TUCTO | TARAZONA | MARX LENIN | 09/04/2018 |
| VALDIVIA | LAGUNA | YANELI DORIS | 14/05/2018 |
| VALDIVIA | MAMANI | FERNANDO BENJAMIN | 17/10/2012 |
| VALDIVIA | GARCIA | NORMA KARINA | 19/11/2012 |
| VALENZUELA | TITO | MARUJA | 31/05/2010 |
| VALER | GONZALES | DANTE | |
| VARGAS | GARCIA | MEDARDO | 09/05/2013 |
| VARGAS | CAMPOS | JULIO ANTONIO | 03/04/2017 |
| VARGAS | GARCIA | JOSE LUIS | 15/04/2014 |
| VASQUEZ | GOMEZ | EDWIN | 03/04/2017 |
| VASQUEZ | REYES | LUIS GONZALO | 01/04/2014 |
| VASQUEZ | LLANOS | IDELSO | 22/11/2013 |
| VEGA | ZEVALLS | SUSAN | 09/04/2018 |
| VELA | ROJAS | JOSE LUIS | 09/05/2013 |
| VERGARA | VASQUEZ | LOTY | 02/09/2013 |

| | | | |
|------------|------------|-------------------|------------|
| VICENTE | MALLQUI | MELCHOR GUILLERMO | 03/04/2017 |
| VICTORIO | VALDERRAMA | ANA MARIA | 08/04/2016 |
| VILLANUEVA | Y CHANG | CARLOS ABELARDO | 15/04/2012 |
| VILLANUEVA | GAMARRA | MARIA LUZ | 20/04/2016 |
| VILLAR | SORIA | JAVIER | 15/04/2012 |
| VILLENA | ANDRADE | TOMAS DALI | 05/04/2016 |
| ZUÑIGA | LUNA | CARLOS | 16/10/2012 |

Fuente: CAP provisional de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán

3.4. Selección de la muestra

Nuestra muestra estará representada por los 211 docentes universitarios de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán; entre docentes nombrados y contratados, que se incorporaron entre los años 2010 y 2019, los cuales fueron seleccionados mediante el tipo de muestreo no probabilístico intencional.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1. Técnicas

Para la recolección de los datos se utilizó la técnica de la encuesta aplicado a 211 docentes universitarios con año de ingreso del 2010 al 2019.

3.5.2. Instrumentos

Para el desarrollo de la presente investigación se seleccionó y se validó en función del problema planteado el siguiente instrumento:

El Cuestionario observacional. Instrumento aplicado a los 211 docentes universitarios pertenecientes de la UNHEVAL, instrumento estructurado con 14 ítems y con los criterios científicos a efectos de recoger minuciosamente los datos más al detalle por cada encuestado según la muestra tomada.

3.6. Procesamiento y presentación de datos

En el presente trabajo de investigación luego de haber culminado con las encuestas a las personas que conformarán la muestra, se realizó el siguiente procedimiento:

Asimismo, primero se solicitó el consentimiento informado a cada uno de los docentes universitarios para la recolección de los datos

Recolección de los datos. El cuestionario se aplicó a los 211 docentes universitarios.

Revisión de los datos.- Se examinó en forma crítica las respuestas de los instrumentos empleados a fin de comprobar la integridad de sus respuestas.

El ordenamiento de la Información: Este paso consistió básicamente en depurar la información revisando los datos contenidos en los instrumentos de trabajo de campo, con el propósito de ajustar los llamados datos primarios.

Tabulación de datos: Se puntualizó las acciones a realizar con la finalidad de procesar y analizar la información obtenida para su tabulación.

A. Procesamiento de los datos.- Previa codificación de los reportes, se elaboró una plataforma de datos utilizando el programa estadístico SPSS versión 22 en español, y se registraran los datos procedentes del instrumento; no olvidando parear los instrumentos aplicados.

B. Clasificación de la Información: Se llevó a cabo con la finalidad de agrupar datos mediante la distribución de frecuencias de las variables independiente y dependiente.

C. La Codificación y Tabulación: La codificación es la etapa en la que se formo un cuerpo o grupo de símbolos o valores de tal manera que

los datos serán tabulados, generalmente se efectúa con números o letras. La tabulación manual se realizó ubicando cada una de las variables en los grupos establecidos en la clasificación de datos, o sea en la distribución de frecuencias. También se utilizó la tabulación mecánica, aplicando programas o paquetes estadísticos de sistema computarizado.

Análisis de los datos: La prueba de chi o Ji cuadrado (χ^2), es sin duda la más conocida y probablemente la más utilizada para el análisis de variables cualitativas. Su nombre lo toma de la distribución Chi cuadrado de la probabilidad, en la que se basa. La prueba de chi cuadrado de independencia entre dos variables cualitativas fue desarrollada ya en 1900 por Pearson, y su utilidad es precisamente evaluar la independencia entre dos variables nominales u ordinales, dando un método para verificar si las frecuencias observadas en cada categoría son compatibles con la independencia entre ambas variables. Para evaluarla se calculan los valores que indicarían la independencia absoluta, lo que se denomina frecuencias esperadas, comparándolos con las frecuencias de la muestra. Como habitualmente, H_0 indica que ambas variables son independientes, mientras que H_1 indica que las variables tienen algún grado de asociación.

Esta prueba solamente puede aplicarse a estudios basados en muestras independientes, y cuando todos los valores esperados son mayores de 5. Como indicábamos más arriba, los valores esperados son los que indican la independencia absoluta entre ambas variables.

La prueba de Chi cuadrado utiliza una aproximación a la distribución Chi cuadrado, para evaluar la probabilidad de una discrepancia igual o mayor que la que exista entre los datos y las frecuencias esperadas según la hipótesis nula. La exactitud de esta evaluación depende de que los valores esperados no sean muy pequeños, y en menor medida de que el contraste entre ellos no sea muy elevado.

El resultado de esta comparación se compara con la distribución Chi cuadrado, en el caso de la tabla de 2*2, en la correspondiente a 1 grado de libertad, por lo que, si X^2 es mayor de 6.63 (correspondiente a un alfa = 0.01), o de 3.84 (correspondiente a un alfa = 0.05), se considera que la desviación con respecto a las cifras que hubieran indicado independencia es significativa, o sea, puede decirse que las variables no son independientes, o, lo que es lo mismo, están relacionadas.

Es una prueba no paramétrica de comparación de proporciones para dos y más de dos muestras independientes, debe cumplir las siguientes características:

- Los datos se ajustan a la distribución de chi cuadrada
- Nivel nominal de la variable dependiente
- Su función es comparar dos o más de dos distribuciones de proporciones y determinar que la diferencia no se deba al azar (que la diferencia sea estadísticamente significativa).

En nuestro caso tendremos un nivel de confianza del 95%.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

A continuación se representa mediante figuras tablas y gráficos de los datos que se recopilaron de los resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta, aplicada a 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, asimismo, con el fin de una correcta interpretación de los datos se elaboró figuras y tablas porcentuales de frecuencia mediante técnicas que permita la clasificación adecuada de la información.

Instrumento estructurado en 14 ítems, de acuerdo a cada una de las variables y dimensiones, cuyo resultado presentamos a continuación sistematizados en los cuadros estadísticos, tablas de distribución de frecuencias y gráficos, los mismos que facilitarán el análisis y la interpretación correspondiente:

VARIABLE 1: INVESTIGACIÓN DOCENTE

DIMENSIÓN 1: Calidad de la investigación

INDICADOR: Nivel de instrucción

Tabla 03.

Resultados para el indicador: Nivel de instrucción

| Nivel o categoría | Fi | % | Fi |
|-------------------|-----|-------|-------|
| Bachiller | 100 | 47.40 | 47.40 |
| Maestro | 93 | 44.10 | 91.50 |
| Doctor | 18 | 8.50 | 100 |
| TOTAL | 211 | 100 | |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

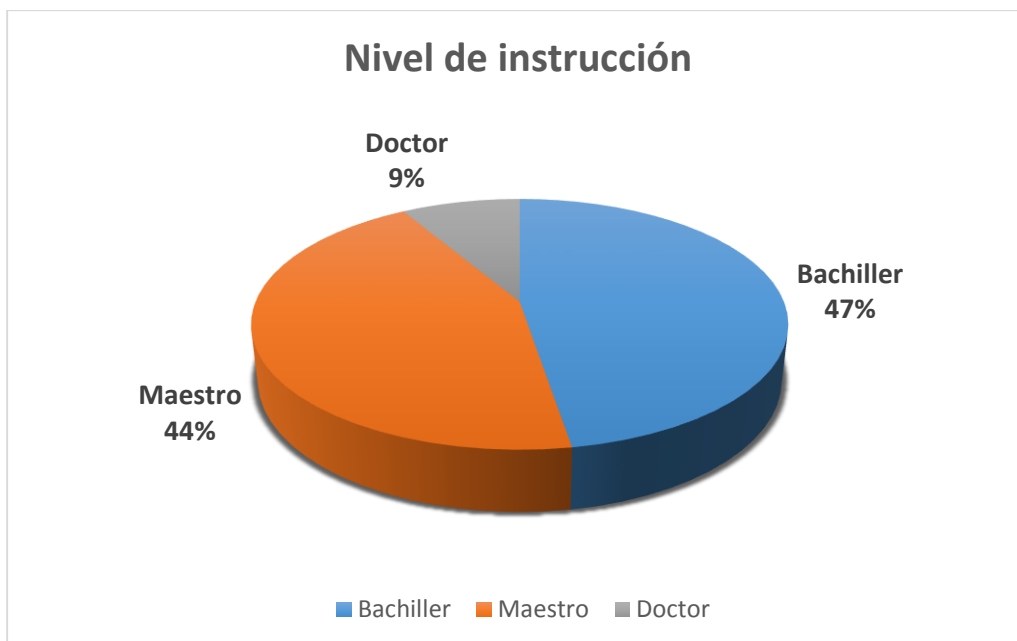


Figura N° 01. Resultados para el indicador Nivel de instrucción.

Interpretación de resultados:

La tabla N° 03, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la primera dimensión en estudio, calidad de la investigación; para el indicador nivel de instrucción, se obtuvo que el 47% de los docentes tiene como grado mayor el bachillerato, representados por 100 docentes, para el caso de maestros se identificó que el 44% de los docentes representados por 93 docentes tiene como grado alcanzado el master, para el caso de los doctores, solo 9% de los docentes obtuvieron este grado.

INDICADOR: Régimen de dedicación

Tabla 04.

Resultados para el indicador: Régimen de dedicación

| Nivel o categoría | Fi | % | Fi |
|----------------------|-----|-------|--------|
| Dedicación exclusiva | 8 | 3.80 | 3.80 |
| Tiempo completo | 50 | 23.70 | 27.50 |
| Tiempo parcial | 153 | 72.50 | 100.00 |
| TOTAL | 25 | 100 | |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

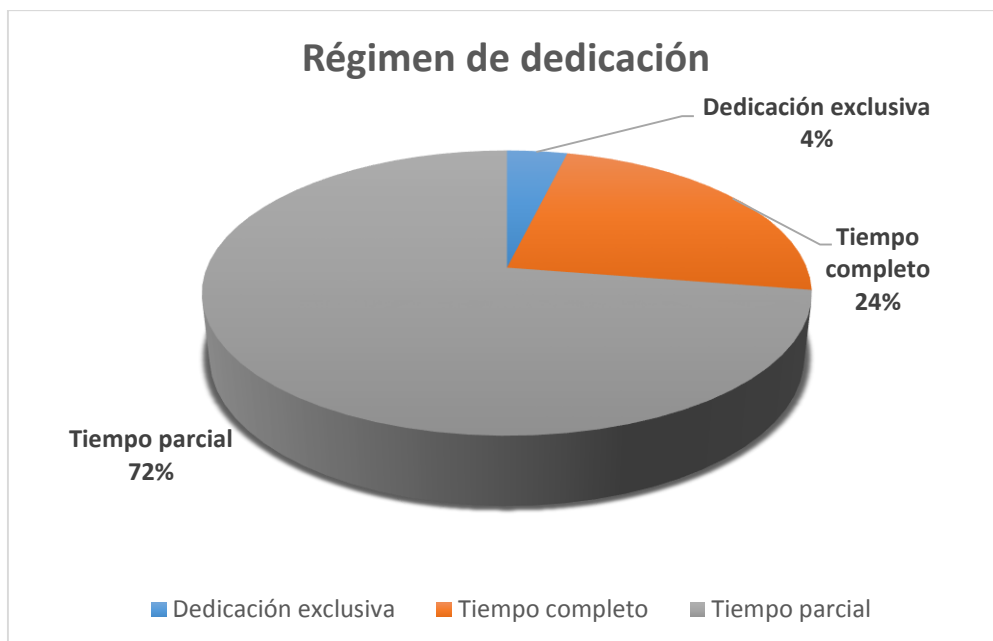


Figura N° 01. Resultados por indicador Régimen de dedicación.

Interpretación de resultados:

La tabla N° 04, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la primera dimensión en estudio, calidad de la investigación; para el indicador régimen de dedicación, de los resultados se obtuvo que 8 docentes representados por un 4%, se encuentran bajo el régimen de dedicación exclusiva, asimismo, 50 docentes representados por el 23.70%, se encuentran bajo el régimen de dedicación de tiempo completo, finalmente 153 docentes, representados por 72.50% se encuentran bajo el régimen de dedicación de tiempo parcial.

INDICADOR: Nivel de enseñanza en el que se desempeña el docente

Tabla 05.

Resultados para el indicador: Nivel de enseñanza en el que se desempeña el docente

| Nivel o categoría | Pregrado | | Maestría | | Doctorado | |
|-------------------|----------|--------|----------|-------|-----------|--------|
| | fi | % | fi | % | fi | % |
| Si | 211 | 100.00 | 9 | 4.30 | 0 | 0.00 |
| No | 0 | 00.00 | 202 | 95.70 | 211 | 100.00 |
| TOTAL | 211 | 100 | 211 | 100 | 211 | 100 |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

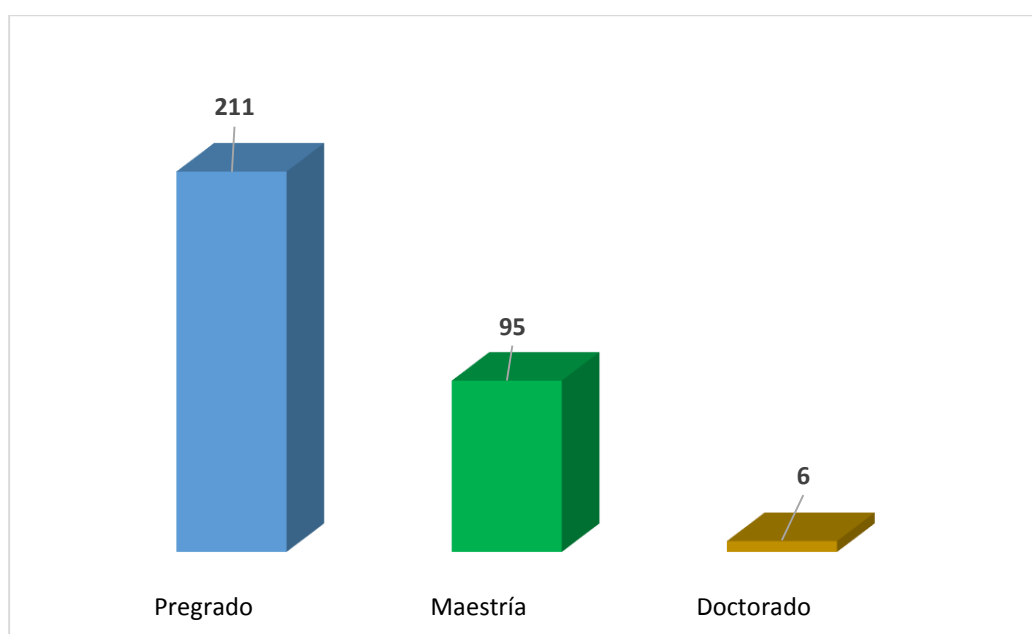


Figura N° 02. Resultados por indicador Nivel de enseñanza en el que se desempeña el docente.

Interpretación de resultados:

La tabla N° 05, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la primera dimensión en estudio, calidad de la investigación; para el indicador nivel de enseñanza en el que se desempeña el docente, se puede afirmar que los 211 docentes encuestados se desempeñan como docentes en pregrado, 95 se desempeñan como docentes de maestría, y únicamente 6 docentes desempeñan labores en doctorado.

VARIABLE DEPENDIENTE: Propiedad intelectual

DIMENSIÓN: Producción de artículos científicos

INDICADOR: Condiciones laborales

Tabla 06.

Resultados para el indicador: Condiciones laborales

| Nivel o categoría | Uso de laboratorios | | Financiamiento de la investigación | | Equipos de cómputo básico | | Uso de la biblioteca especializada | |
|-------------------|---------------------|-------|------------------------------------|-------|---------------------------|-------|------------------------------------|-------|
| | Fi | % | Fi | % | Fi | % | Fi | % |
| Si | 19 | 9.00 | 34 | 16.10 | 37 | 17.50 | 33 | 15.70 |
| No | 192 | 91.00 | 177 | 83.90 | 174 | 82.50 | 178 | 84.40 |
| TOTAL | 211 | 100 | 211 | 100 | 211 | 100 | 211 | 100 |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

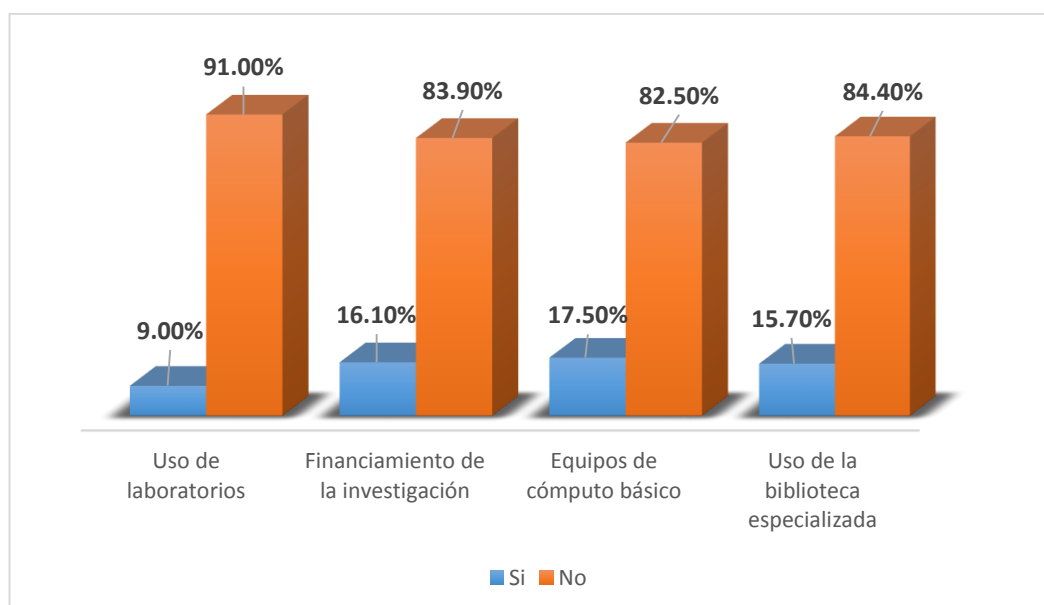


Figura N° 03. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Producción de artículos científicos.

Interpretación de resultados:

La tabla N° 06, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán,

sujetos del grupo de estudio para la variable dependiente Propiedad intelectual, para la dimensión en estudio, producción de artículos científicos; para el indicador condiciones laborales, se puede afirmar que solo 19 docentes hizo uso de los laboratorios con los que se cuenta en la UNHEVAL, para el desarrollo de sus investigaciones, representados por el 9.00%, asimismo solo 34 docentes recibieron financiamiento para el desarrollo de la investigación, representados por el 83.90%, para el caso de los equipos de cómputo básico, solo 37 docentes hicieron uso de ellos, representados por 17.50%, finalmente solo 33 docentes hicieron uso de la biblioteca especializada, representados por el 15.70%, de lo cual podemos inferir que si bien es cierto por la naturaleza de algunas investigaciones, no siempre se requiere el uso de laboratorio, o de equipos de cómputo, sin embargo, como se puede apreciar el docente no hace uso de sus instalaciones en su totalidad para la correcta ejecución de su investigación.

INDICADOR: Difusión de lo investigado

Tabla 07.

Resultados para el indicador: Difusión de lo investigado

| Nivel o categoría | Artículo científico para publicar en revistas indexadas | | Publicado en la revista valdizana | | Presentó investigación en su universidad o encuentro profesional. | |
|-------------------|---|-------|-----------------------------------|-------|---|-------|
| | Fi | % | Fi | % | Fi | % |
| Si | 29 | 13.70 | 72 | 34.10 | 72 | 34.10 |
| No | 182 | 86.30 | 139 | 65.90 | 139 | 65.90 |
| TOTAL | 211 | 100 | 211 | 100 | 211 | 100 |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

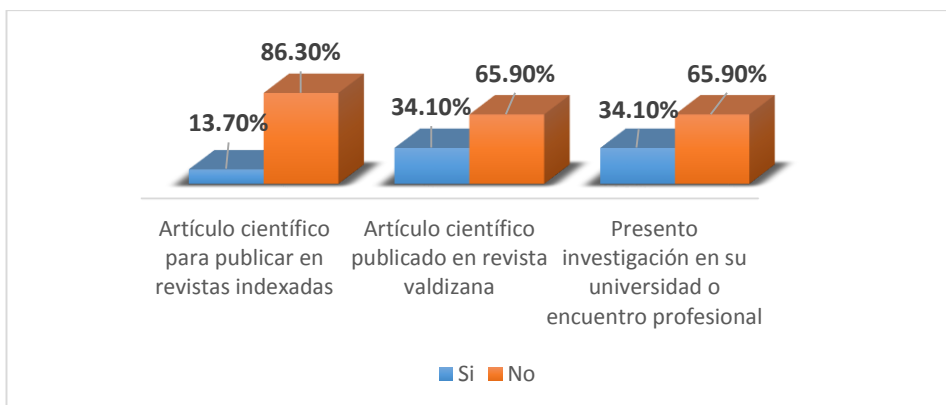


Figura N° 04. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Difusión de lo investigado

Interpretación de resultados:

La tabla N° 07, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la variable dependiente Propiedad intelectual, para la dimensión en estudio, producción de artículos científicos; para el indicador difusión de lo investigado, se puede afirmar que solo 29 docentes han solicitado la publicación de su artículo científico en revistas indexadas, representados por el 13.70%, asimismo solo 72 docentes han publicado frecuentemente los artículos científicos producto de sus investigaciones, representados por el 34.10%, asimismo, el relación a la pregunta si los docentes han presentado su investigación en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán o en algún encuentro profesional, 72 docenetes han manifestado haber presentado sus investigaciones en talleres desarrollados por la Dirección de Investigación Universitaria.

INDICADOR: - Discusión de lo investigado

Tabla 08.

Resultados para el indicador: Discusión de lo investigado

| Nivel o categoría | Converso de la investigación con sus colegas | | Realizo coloquios sobre la investigación realizada | |
|-------------------|--|-------|--|-------|
| | Fi | % | Fi | % |
| Si | 37 | 17.50 | 31 | 14.70 |
| No | 174 | 82.50 | 180 | 85.30 |
| TOTAL | 211 | 100 | 211 | 100 |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

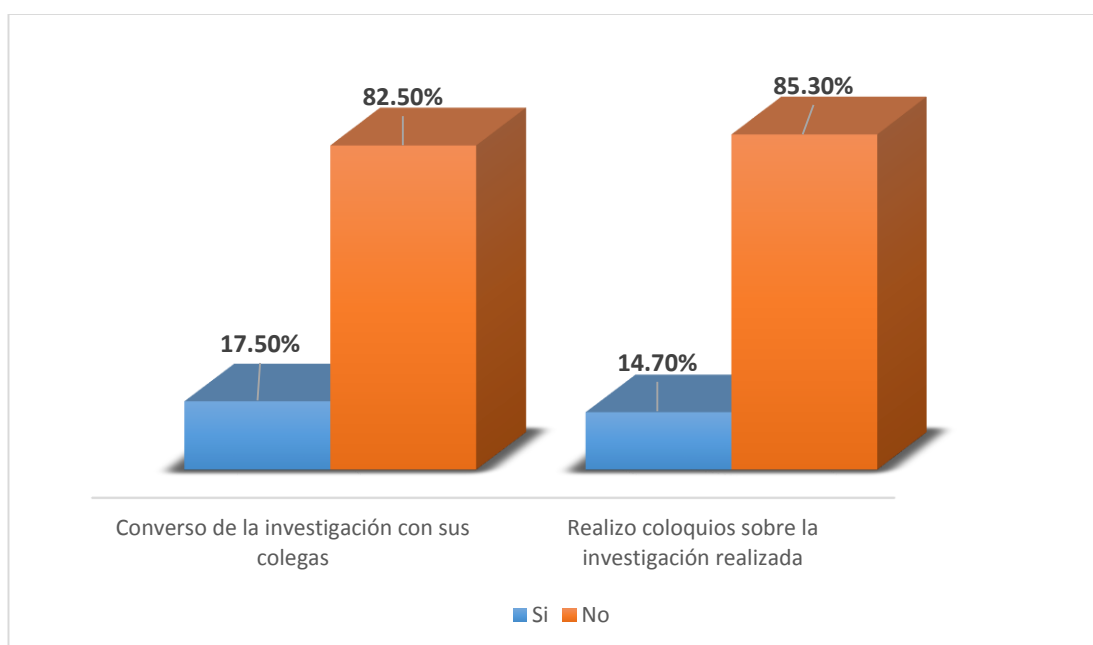


Figura N° 05. Resultados por indicador para la Dimensión 1: Discusión de lo investigado

Interpretación de resultados:

La tabla N° 08, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la variable dependiente Propiedad intelectual, para la dimensión en estudio, producción de artículos científicos; para el indicador discusión de lo investigado, se puede afirmar que solo 37 docentes han conversado de sus investigaciones de manera formal con sus colegas, representados por el 17.50%, asimismo solo 31 docentes han realizado coloquios con el fin de exponer y cuestionar la investigación

realizada, representados por el 14.70%, asimismo, de lo cual podemos inferir que si bien existe el desarrollo de la investigación, peor o se toman acciones para que estas puedan ser estudiadas y cuestionadas.

DIMENSIÓN: Producción de libros

INDICADOR: Condiciones laborales

Tabla 09.

Resultados para el indicador: Condiciones laborales

| Nivel o categoría | Uso de laboratorios | | Financiamiento de la investigación | | Equipos de cómputo básico | | Uso de la biblioteca especializada | |
|-------------------|---------------------|-------|------------------------------------|-------|---------------------------|-------|------------------------------------|-------|
| | Fi | % | Fi | % | Fi | % | Fi | % |
| Si | 28 | 13.30 | 28 | 13.30 | 21 | 10.00 | 21 | 10.00 |
| No | 183 | 86.70 | 183 | 86.70 | 190 | 90.00 | 190 | 90.00 |
| TOTAL | 211 | 100 | 211 | 100 | 211 | 100 | 211 | 100 |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

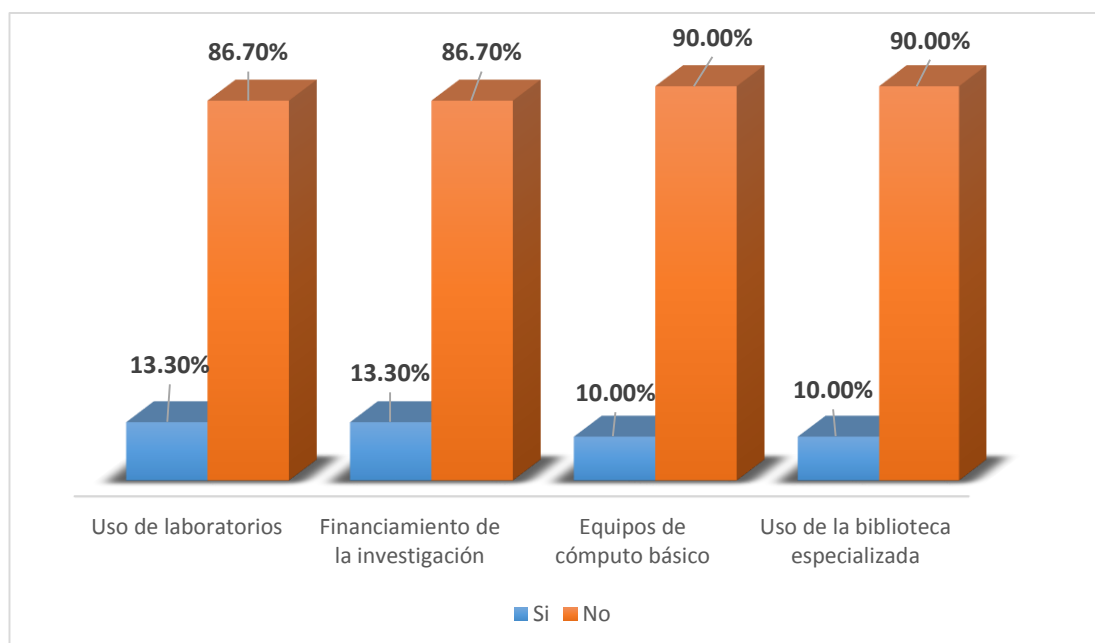


Figura N° 06. Resultados por indicador para la Dimensión 2: Producción de libros

Interpretación de resultados:

La tabla N° 09, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la variable dependiente Propiedad intelectual, para la dimensión en estudio, producción de libros; para el indicador condiciones laborales, se puede afirmar que solo 28 docentes hicieron uso de los laboratorios con los que se cuenta en la UNHEVAL, para el desarrollo de sus investigaciones, representados por el 13.30%, asimismo solo 28 docentes recibieron financiamiento para el desarrollo de la investigación, representados por el 13.30%, para el caso de los equipos de cómputo básico, solo 21 docentes hicieron uso de ellos, representados por 10.00%, finalmente solo 21 docentes hicieron uso de la biblioteca especializada, representados por el 10.00%, de lo cual podemos inferir que si bien es cierto por la producción de los libros nacen de la investigaciones muchas veces por la modalidad de año sabático, sin embargo existen docentes que realizan su producción intelectual independientemente.

INDICADOR: Difusión de lo investigado

Tabla 10.

Resultados para el indicador: Difusión de lo investigado

| Nivel o categoría | Presento libro para su publicación | | Realizo la presentación del libro en su universidad | | Propuesta de libro académico a alguna editorial | |
|-------------------|------------------------------------|-------|---|-------|---|-------|
| | Fi | % | Fi | % | Fi | % |
| Si | 28 | 13.30 | 28 | 13.30 | 11 | 5.20 |
| No | 183 | 86.70 | 183 | 86.70 | 200 | 94.80 |
| TOTAL | 211 | 100 | 211 | 100 | 211 | 100 |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

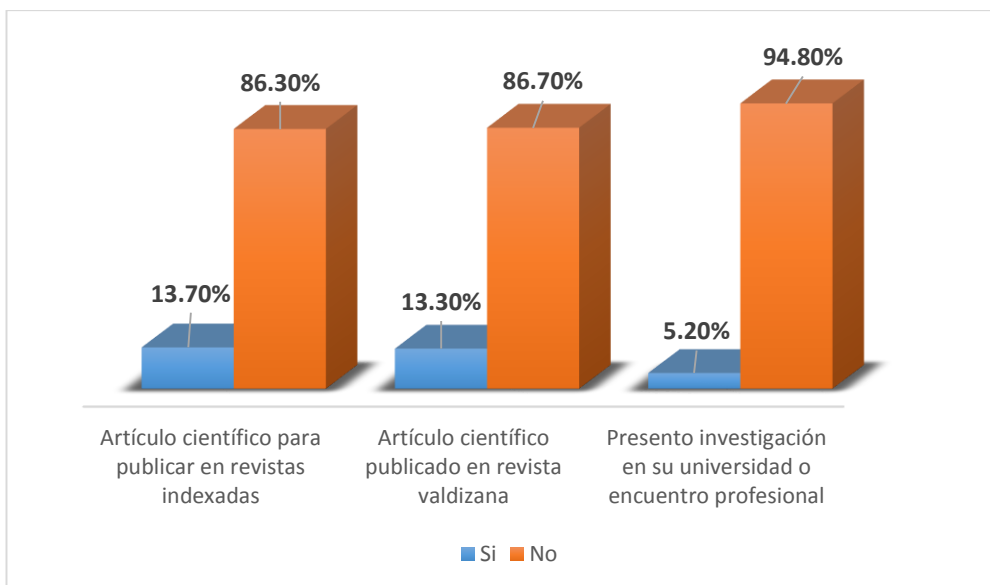


Figura N° 07. Resultados por indicador para la Dimensión 2: Difusión de lo investigado

Interpretación de resultados:

La tabla N° 10, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la variable dependiente Propiedad intelectual, para la dimensión en estudio, producción de libros; para el indicador difusión de lo investigado, se puede afirmar que solo 28 docentes han publicado sus libros, representados por el 13.30%, asimismo solo 28 docentes han realizado la presentación de su libro en talleres ejecutados por la Dirección de investigación Universitaria, representados por el 13.30%, asimismo, unicamente 11 docentes han realizado la propuesta de unirse al alguna editorial, representados por el 5.20%.

INDICADOR: - Discusión de lo investigado

Tabla 11.

Resultados para el indicador: Discusión de lo investigado

| Nivel o categoría | Converso de la investigación con sus colegas | | Realizo coloquios sobre la investigación realizada | |
|-------------------|--|-------|--|-------|
| | Fi | % | Fi | % |
| Si | 16 | 7.60 | 11 | 5.20 |
| No | 195 | 92.40 | 200 | 94.80 |
| TOTAL | 211 | 100 | 211 | 100 |

Fuente: Encuesta para determinar si la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL.

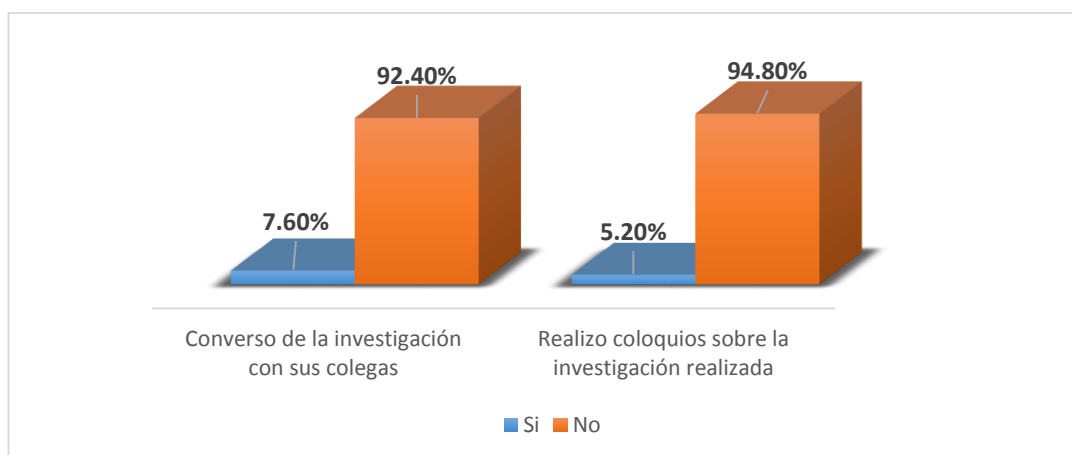


Figura N° 08. Resultados por indicador para la Dimensión 2: Discusión de lo investigado

Interpretación de resultados:

La tabla N° 11, se presentan los resultados analizados del cuestionario aplicado a los 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, sujetos del grupo de estudio para la variable dependiente Propiedad intelectual, para la dimensión en estudio, producción de libros; para el indicador discusión de lo investigado, se puede afirmar que solo 16 docentes han conversado de sus investigaciones de manera formal con sus colegas, es decir dan a conocer de manera directa sus libros, representados por el 7.60%, asimismo solo 11 docentes han realizado coloquios con el fin de exponer y cuestionar su libro, representados por el 5.20%.

Tabla 12.

Registro de docentes en DINA.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|----|-------------------|-------------------|
| Si | 200 | 94.80 |
| No | 11 | 5.20 |

Fuente: Datos procesados en el Software SPSS

Se puede observar en el grupo de estudio el cual estuvo conformado por 211 docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán. O demos observar que 200 docentes se encuentran registrados en DINA, sin embargo como se puede observar no todos ellos ejecutados o participan en los proyectos de investigación que dan lugar al resguardo de la propiedad intelectual a través de la producción de artículos científicos y los libros, producidos por los docentes.

4.2. Análisis inferencial y/o contrastación de hipótesis

Para la contrastación de las hipótesis se aplica la prueba no paramétrica Chi cuadrado, para comparar las proporciones de las muestras independientes, de las distribuciones de proporciones, con el fin de determinar que la diferencia no se debe al aza, sino que las diferencias sean estadísticamente significativas.

4.2.1. Contrastación de Hipótesis General:

Variables:

V.I.: Investigación docente

V.D.: Producción intelectual.

Planteamiento de hipótesis:

H0: No existe diferencia en la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de artículos científicos y libros, 2018.

Hi: Existe diferencia en la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de artículos científicos y libros, 2018.

Hipótesis Estadística

Como se ha planteado las hipótesis distribución de frecuencias de dos variables cruzadas, representadas en las llamadas tablas cruzadas así tenemos que:

Ho: $O_2 \leq O_1$ (No existe influencia significativa)

Ha: $O_2 > O_1$ (Existe influencia significativa)

La prueba es unilateral de cola derecha, de acuerdo a lo establecido en Ha.

Empleamos el software estadístico SPSS para encontrar el estadístico X^2 para muestras relacionadas usando la prueba de Chi cuadrado:

Tabla 13.

Resultados de la prueba de Hipótesis General

| | | Docente realiza investigación | | | |
|---------------------|----|--|--------|--------|--------|
| | | No | Sí | Total | |
| Realizó publicación | No | Recuento | 130 | 0 | 130 |
| | | % de docente que realiza investigación | 93,5% | 0,0% | 61,6% |
| | Sí | Recuento | 9 | 72 | 81 |
| | | % de docente que realiza investigación | 6,5% | 100,0% | 38,4% |
| TOTAL | | Recuento | 139 | 72 | 211 |
| | | % de docente que realiza investigación | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el Software SPSS

Análisis de Resultados: Al aplicar la prueba de Chi cuadrado como se muestra en la Tabla N° 13 se observa que la proporción

publicaciones de propiedad intelectual entre los docentes que no realizan investigación (f = 9) y los docentes que si realizan investigación (f = 72), es variada, sin embargo lo docentes que realizan investigaciones tiene mayor número de publicaciones, de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y sus publicaciones de propiedad intelectual.

Tabla 14

Estadísticos de prueba

| Estadísticos de prueba | |
|---------------------------|---------|
| N | 211 |
| Prueba Chi-cuadrado | 175.412 |
| Sig. Exacta (bilateral) | 0.000 |
| Corrección de continuidad | 171,480 |

Fuente: Datos procesados en el Software SPSS

Para contrastar la hipótesis tendremos en cuenta los siguientes datos:

Grado de Libertad $(2-1) \times (2-1) = 1$

Valor calculado de $X^2 = 175,412$

Valor de la Tabla 3,84

P_valor de la tabla estadístico de prueba 0,000

Valor del alfa = 0.05

Decisión:

Los datos obtenidos de los estadístico de prueba, muestran el valor crítico y el valor de alfa; entonces realizamos la contrastación de hipótesis analizando de la siguiente manera: como el p_valor 0,000 es menor que el valor de alfa 0.05, se rechaza la hipótesis nula; así mismo como el valor calculado de X^2 175,412 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, también se rechaza la hipótesis nula en tal sentido, existe

suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, existe influencia significativa entre los docentes de la UNHEVAL que realizan investigación y las publicaciones de propiedad intelectual.

4.2.2. Contrastación de Hipótesis Secundarias:

Planteamiento de Hipótesis Secundaria 1:

H₀1: No existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de artículos científicos.

H_i1: Existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y lo que publican sus investigaciones a través de artículos científicos.

Hipótesis Estática

Como se ha planteado las hipótesis distribución de frecuencias de dos variables cruzadas, representadas en las llamadas tablas cruzadas así tenemos que:

H₀: $02 \leq 01$ (No existe proporción en relación a la producción de artículos científicos).

H_a: $02 > 01$ (Existe proporción en relación a la producción de artículos científicos).

Tabla 15.*Prueba de hipótesis secundaria: Producción de artículos científicos.*

| | | Docente realiza investigación | | | |
|--|----|--|--------|--------|--------|
| | | No | Sí | Total | |
| Realizó publicación de artículo científico | No | Recuento | 139 | 0 | 139 |
| | | % de docente que realiza investigación | 100,0% | 0,0% | 65,9% |
| | Sí | Recuento | 0 | 72 | 72 |
| | | % de docente que realiza investigación | 0,0% | 100,0% | 34,1% |
| TOTAL | | Recuento | 139 | 72 | 211 |
| | | % de docente que realiza investigación | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el Software SPSS

Análisis de Resultados: Al aplicar la prueba de Chi cuadrado como se muestra en la Tabla N° 15 se observó que la proporción de publicaciones de artículos científicos entre los docentes que no realizan investigación ($f = 0$) y los docentes que sí realizan investigación ($f = 72$), muestra una relación directa, evidenciado en que todos los docentes que realizaron investigaciones publicaron sus artículos científicos en la Revista de investigación valdizana, de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y la producción de artículos científicos.

**Tabla 16.
Estadísticos de prueba**

| | Estadísticos de prueba |
|---------------------------|------------------------|
| N | 211 |
| Prueba Chi-cuadrado | 211.00 |
| Sig. Exacta (bilateral) | 0.000 |
| Corrección de continuidad | 206,575 |

Fuente: Datos procesados en el Software SPSS

Para contrastar la hipótesis tendremos en cuenta los siguientes datos:

Grado de Libertad $(2-1) \times (2-1) = 1$

Valor calculado de $X^2 = 211,00$

Valor de la Tabla 3,84

P_valor de la tabla estadístico de prueba 0,000

Valor del alfa = 0.05

Decisión:

Los datos obtenidos de la tabla estadístico de prueba, muestran el valor crítico y el valor de alfa; entonces realizamos la contrastación de hipótesis analizando de la siguiente manera: como el p_valor 0,004 es menor que el valor de alfa 0.05, se rechaza la hipótesis nula; así mismo como el valor calculado de X^2 211,00 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, también se rechaza la hipótesis nula en tal sentido, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, la proporción de docentes que realiza investigación, también realizan la producción de sus artículos científicos, entendiendo que existe modalidad para la producción de investigaciones en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, como las investigaciones por fondos concursables, y año sabático.

Planteamiento de Hipótesis Secundaria 2:

Hi₂: Existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de libros.

H0₂: No existe diferencia entre la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de libros.

Hipótesis Estática

Como se ha planteado las hipótesis distribución de frecuencias de dos variables cruzadas, representadas en las llamadas tablas cruzadas así tenemos que:

Ho: $02 \leq 01$ (No existe proporción en relación a la producción de libros)

Ha: $02 > 01$ (Existe proporción en relación a la producción de libros).

Tabla 17.

Prueba de hipótesis secundaria: Producción de libros

| | | Docente realiza investigación | | | |
|-------------------------------|----|--|--------|--------|--------|
| | | No | Sí | Total | |
| Realizó publicación de libros | No | Recuento | 130 | 53 | 183 |
| | | % de docente que realiza investigación | 93,5% | 73,6% | 86,7% |
| | Sí | Recuento | 9 | 19 | 28 |
| | | % de docente que realiza investigación | 6,5% | 26,4% | 13,3% |
| TOTAL | | Recuento | 139 | 72 | 211 |
| | | % de docente que realiza investigación | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el Software SPSS

Análisis de Resultados: Al aplicar la prueba de Chi cuadrado como se muestra en la Tabla N° 17 se observó que la proporción publicaciones de libros entre los docentes que no realizan investigaciones (f = 9) y los docentes que si realizan investigaciones (f = 19), muestra variación, pues podemos apreciar que no todas las investigaciones realizadas concluyeron con la publicación de libros, sin embargo de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y la producción de libros.

Tabla 18.

Estadísticos de prueba

| | Estadísticos de prueba |
|---------------------------|------------------------|
| N | 211 |
| Prueba Chi-cuadrado | 16.343 |
| Sig. Exacta (bilateral) | 0.000 |
| Corrección de continuidad | 14,659 |

Fuente: Datos procesados en el Software SPSS

Para contrastar la hipótesis tendremos en cuenta los siguientes datos:

Grado de Libertad $(2-1) \times (2-1) = 1$

Valor calculado de $X^2 = 16,343$

Valor de la Tabla 3,84

P_valor de la tabla estadístico de prueba 0,000

Valor del alfa = 0.05

Decisión:

Los datos obtenidos de los Estadístico de prueba, muestran el valor crítico y el valor de alfa; entonces realizamos la contrastación de hipótesis analizando de la siguiente manera: como el p_valor 0,000 es menor que el valor de alfa 0.05, se rechaza la hipótesis nula; así mismo como el valor calculado de X^2 16,343 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, también se rechaza la hipótesis nula en tal sentido, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, la proporción de docentes que realizan investigación en relación a la producción intelectual de libros, no concluye siempre en esta producción, sin embargo existe el desarrollo de la formulación de la investigaciones con fines de publicación de libros.

CAPÍTULO V.

DISCUSIÓN O CONTRASTACION DE RESULTADOS

4.1. Discusión de resultados

En este capítulo se lleva a cabo la comparación de los resultados o hallazgos conseguidos con la de otros investigadores que se han citado, además de contar con el sustento teórico considerado en el desarrollo de la investigación. Para ello, lo que se ha buscado es responder al problema determinar si el docente investigador influye entre la producción intelectual de los docentes de la UNHEVAL, para ello se planteó como hipótesis general: **Hi**: Existe diferencia en la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publicaron sus investigaciones a través de artículos científicos y libros, 2018, y **H0**: No existe diferencia en la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publicaron sus investigaciones a través de artículos científicos y libros, 2018. Para lo cual una vez aplicada la prueba no paramétrica de Chi-cuadrado, 211 docentes de la UNHEVAL se observa que la proporción publicaciones de propiedad intelectual entre los docentes que no realizan investigación ($f = 9$) y los docentes que si realizan investigación ($f = 72$), es variada, sin embargo lo docentes que realizan investigaciones tiene mayor número de publicaciones, de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y sus publicaciones de propiedad intelectual, asimismo como el p_valor 0,000 es menor que el valor de alfa 0.05, se rechaza la hipótesis nula; así mismo como el valor calculado de X^2 175,412 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, existe influencia significativa entre los docentes de la UNHEVAL que realizan investigación y las publicaciones de propiedad intelectual. En la

cual nuestros resultados guardan cierta relación con la investigación Mendoza Valladares (2016), quien señala que en su estudio realizado considera como una modalidad de desarrollo profesional continuo que permite a los profesores identificar soluciones a problemáticas educativas situadas y reconfigurar sus esquemas y percepciones sobre su labor educativa, en estas condiciones se encuentran el apropiado acompañamiento en el proceso de investigación de los profesores, al realizar la producción intelectual a partir de sus investigaciones.

La dimensión de estudio para la variable independiente fue: calidad de investigación y para la variable dependiente la dimensión producción de artículos científicos y producción de libros, las cuales en base a las teorías planteadas se contrastan nuestros resultados.

- A) El resultado de la hipótesis específica 1 en las pruebas de contraste, se observa que la proporción publicaciones de artículos científicos entre los docentes que no realizan investigación ($f = 0$) y los docentes que si realizan investigación ($f = 72$), muestra una relación directa, evidenciado en que todos los docentes que realizaron investigaciones publicaron sus artículos científicos en la Revista de investigación valdizana, de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y la producción de artículos científicos. En la cual nuestros resultados guardan cierta relación con lo mencionado por Cari (2014), quien afirma que la producción intelectual de los encuestados, nos muestra que el 70% de los docentes de la Facultad de Odontología, de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez tienen producción intelectual en un nivel bajo, el 26% tiene una producción intelectual regular, y finalmente solo el 4% de los docentes tiene una producción intelectual de nivel alto, observándose en la tabla 3, que el 56% de los docentes ha realizado entre 1 y 2 trabajos de investigación con producción intelectual, el 30% no ha realizado producción intelectual, el 12% ha realizado entre 3 y 4 trabajos y solo el 2% ha realizado de 5 a más trabajos de producción intelectual.

B) En el resultado de la hipótesis específica 2 en las pruebas de contraste, se observó que la proporción publicaciones de libros entre los docentes que no realizan investigación ($f = 9$) y los docentes que si realizan investigación ($f = 19$), muestra variación, pues podemos apreciar que no todas las investigaciones realizadas concluyeron con la publicación de libros, sin embargo de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y la producción de libros. Al respecto nuestros resultados guardan cierta relación con la investigación realizada por Cari (2014), quien señala que el 26% de los docentes son profesionales y han realizado de 1 a 2 trabajos de producción intelectual de libros, el 22% tienen maestría y han realizado entre 1 y 2 trabajos producción intelectual de libros, el 20% son profesionales y no han realizado ningún tipo de trabajos de producción intelectual, el 10% tienen maestría y no han realizado trabajos producción intelectual de libros, el 8% tienen maestría y han realizado entre 3 y 4 trabajos de producción intelectual, otro 8% tienen Doctorado y han realizado entre 1 y 2 trabajos de producción intelectual, en los demás casos presentaron porcentaje menor.

4.2. Aporte de la investigación

El aporte de la investigación se sitúa en la importancia del desarrollo de la investigación por parte de los docentes universitarios, siendo principales actores para el desarrollo de la investigación en la educación superior, motivando y cultivando la investigación como disciplina, siendo ello la parte formativa de los estudiantes; como mencionan los distintos autores la investigación es la base del desarrollo de todas las disciplinas, siendo la educación universitaria la base para formar personas, ciudadanos y profesionales autónomos, responsables, disciplinados, críticos y creadores; capaces de adquirir compromisos frente a la solución de los problemas del entorno. En la tarea de edificar un futuro común, la universidad tiene un reto frente a la cultura de globalización, donde la formación de profesionales se sitúa, según lo advierte.

CONCLUSIONES

Del análisis de los resultados obtenidos en la investigación y contrastándolos con los objetivos planteados, podemos concluir en lo siguiente:

1. Al conocer el resultado en las pruebas realizadas se observa que la proporción publicaciones de propiedad intelectual entre los docentes que no realizan investigación ($f = 9$) y los docentes que si realizan investigación ($f = 72$), es variada, sin embargo lo docentes que realizan investigaciones tiene mayor número de publicaciones, de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y sus publicaciones de propiedad intelectual, y como el p_valor 0,000 es menor que el valor de alfa 0.05; así mismo el valor calculado de X^2 175,412 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, existe influencia significativa entre los docentes de la UNHEVAL que realizan investigación y las publicaciones de propiedad intelectual.
2. Al evaluar la producción de artículos científicos por parte de los docentes universitarios de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán se observó que la proporción publicaciones de artículos científicos entre los docentes que no realizan investigación ($f = 0$) y los docentes que si realizan investigación ($f = 72$), muestra una relación directa, evidenciado en que todos los docentes que realizaron investigaciones publicaron sus artículos científicos en la Revista de investigación valdizana, de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y la producción de artículos científicos., además como el p_valor 0,004 es menor que el valor de alfa 0.05, y el valor calculado de X^2 211,00 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, la proporción de docentes que realiza investigación, también realizan la producción de sus artículos científicos, entendiendo que existe

modalidad para la producción de investigaciones en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

3. Al evaluar la producción intelectual de libros observó que la proporción publicaciones de libros entre los docentes que no realizan investigación ($f = 9$) y los docentes que si realizan investigación ($f = 19$), muestra variación, pues podemos apreciar que no todas las investigaciones realizadas concluyeron con la publicación de libros, sin embargo de ello podemos decir que existe influencia significativa entre los docentes que realizan investigaciones y la producción de libros, además como el p_valor 0,001 es menor que el valor de alfa 0.05, y el valor calculado de X^2 16,343 es mayor que el valor crítico de la Tabla X^2 3,84, existe suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna; es decir, la proporción de docentes que realizan investigación en relación a la producción intelectual de libros, no concluye siempre en esta producción, sin embargo existe el desarrollo de la formulación de la investigaciones con fines de publicación de libros.
4. Con los resultados de la prueba de hipótesis general, se demostró que existe diferencia en la proporción de docentes de la UNHEVAL que realizan investigaciones y los que publican sus investigaciones a través de artículos científicos y libros, 2018; evidenciando en la existencia de la influencia significativa que existe entre las variables en estudio.

RECOMENDACIONES

De acuerdo a las conclusiones de la investigación realizada se sugiere lo siguiente:

1. Incentivar o motivar, a través del impulso de la investigación como filosofía en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
2. Describir políticas institucionales basadas en el desarrollo de la investigación como pilar fundamental de la formación profesional de los estudiantes.
3. Tomar estrategias para realizar seguimiento al proceso de registro de propiedad intelectual de los docentes.

BIBLIOGRAFÍA

- Agarza. (12 de enero de 2015). *RH en las empresas*. Obtenido de La confianza como factor clave de éxito en las organizaciones: <https://rhenlasempresas.com/portfolio-item/la-confianza-como-factor-clave-de-exito-en-las-organizaciones/>
- Antón, P. (2007). Motivación del profesorado universitario para la aplicación de las propuestas metodológicas derivadas de la utilización de las tecnologías de la información y la comunicación en la docencia. *Revista Latinoamericana Tecnológica Educativa.*, 101- 110.
- Arrow, K. J. (1971). *Essays in the theory of Risk Bearing, Chapter 3, Chicago: Markham Publishing Co.*, pp. 90 - 133.
- Brunner, J. (1997). *Educación superior, integración económica y globalización. Perfiles Educativos.*
- Cari, E. (2014). *Nivel académico y producción intelectual de docentes de odontología de la Universidad Andin Néstor Cacéres Velásquez.* Juliaca.
- Castro, L., Carvajal, C., & Ugarte, J. (2004). *La cultura de la investigación científica en la educación superior en Colombia. Una aproximación desde seis universidades del país.* Bogotá: Universidad de los Andes. Programa de Maestría en Dirección Universitaria.
- Cochran-Smith, M., & Lytle, S. (1999). *The teacher research movement: A decade later.* Educational Researcher.
- Connelly, F., & Clandinin, D. (2006). *Narrative Inquiry.* En J. L. Green, G. Camilli y P. B. Elmore (Eds.), *Handbook of complementary methods in education research.* Mahwah, nj: Lawrence Erlbaum.
- De Simancas, K. (1998). *El docente investigador: una alternativa para vincular la enseñanza y la investigación.* Venezuela: Universidad de los Andes. Vol 3.

- Delors, J. (1996). *La educación o la utopía necesaria. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la Educación para el siglo XXI*. Ediciones UNESCO.
- Dewey, J. (1904). *¿Qué aporta John Dewey acerca del rol del profesor en la educación moral?* España: Universidad Internacional de la Rioja (UNIR).
- Dietze, B., Penner, A., Ashley, S., Gills, K., Moses, H., & Goodine, B. (2014). *Listening to faculty: Developing a research strategy in early childhood education*. Transformative Dialogues: Teaching y Learning Journal.
- Esteban, R., Lainez, A., & Menjivar, S. (2012). *Competencias docentes del profesorado de la carrera de medicina de la Universidad de el Salvador*. Salvador: Rev. Doc. Univ.
- Gregorutti, G. (2010). *Producción intelectual en pequeñas universidades privadas latinoamericanas: una situación paradójica*. México: Revista Internacional de Estudios en Educación.
- Grupo de investigación Pedagógica. (1998). *Ciencias naturales y educación ambiental. Lineamientos curriculares. Referentes teóricos, implicaciones pedagógicas y didácticas*. Bogotá: Ministerio de Educación Nacional - MEN.
- Harrison, D. (1999). "Confiance identitaire confiance cognitive et processus d'innovation". Cánada: Edit. Morin .
- Hernández Sampieri, R. (2010). *Metodología de la investigación*. México. D.F: McGraw-Hill. Interamericana Editores.
- Hernández, R. (2010). *Metodología de la investigación*. México: D.F.: McGraw-Hill. Interamericana Editores.
- Jaspers, K. (1946). *La idea de la univeridad. Traducción Agustina Schroeder. En: la idea de la universidad en Alemania. .* Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Johnson, K., & Golombek, P. (2011). *The transformative power of narrative in second language teacher education*. Tesol Quarterly.

- Mabres, A. (20 de mayo de 2016). *Problemas y perspectivas de las universidades peruanas*. Lima. GRADE; 2009. Obtenido de <http://www.grade.org>.
- Mendoza Valladares, J. (Abril de 2016). La investigación docente y el desarrollo profesional continuo: un estudio de caso en el noreste mexicano. *Innovación educativa*, 16.
- Mora, J. (2004). *La necesidad del cambio educativo para la sociedad del conocimiento. Calidad y acreditación universitaria*. Revista de Educación Iberoamericana N° 35.
- Ñaupas Paitán, H. (2009). *Metodología de la investigación, Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. México: Ediciones U. 2da edición.
- Pérez R. (1995). *Hacia una educación de calidad gestión, instrumentos y evaluación*. Madrid: Narcea: 2da edición.
- Perry, R. W., & Mankin, L. D. (2004). Understanding employee trust in management: Conceptual clarification and correlates. *Public Personnel Management*, pp. 33, 277 - 290.
- Pirela, L., & Prieto, L. (2006). Perfil de competencias del docente en la función de investigador y su relación con la producción intelectual. *Revista Opción*, 159-177.
- Posada, R. (2009). *Formación superior basada en competencias, interdisciplinariedad y trabajo autónomo del estudiante*. Revista Iberoamericana Educación. ISSN 1681-5653. Principal OEI. .
- Saldarriaga, O. (2003). *Del oficio del maestro. Prácticas y teorías de la pedagogía moderna en Colombia*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Salinas, J. (2006). *Flexibilidad en el currículo de la educación superior en el ámbito de las competencias. Conferencia presentada en el II Encuentro Académico*. Costa Rica: Comisión de Currículo de la Comisión Nacional de Rectores (CONARE).

- Splengler, M., Egidi, L., & Craveri, A. (2007). *El nuevo papel del docente universitario: el profesor colectivo*. Departamento de Matemática, Escuela de Estadística. Universidad Nacional de Rosario.
- Tejada, J. (2000). *Perfil docente y modelos de formación*. Barcelona: En: La Torres y Barrios. Estrategias didácticas innovadoras.
- Vizcaíno, M. (2003). *La docencia universitaria: una reflexión orientada a la acción*. Bogotá D.C.: Universidad Cooperativa de Colombia.
- Zamudio, M. (2011). *Metodología para la autoevaluación de un programa académico de nivel superior del área económico- administrativa como antecedente para la acreditación*. Tesis maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, México.

ANEXOS

ANEXO 01.

Matriz de consistencia

| PROBLEMA | OBJETIVO | HIPOTESIS | VARIABLE | DIMENSION | INDICADOR | INSTRUMENTO | METODOLOGIA |
|---|---|---|--|---|---|---|--|
| <p>GENERAL ¿En qué medida la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018?</p> <p>ESPECÍFICOS <input type="checkbox"/> ¿La investigación docente influye en la producción de artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018? <input type="checkbox"/> ¿La investigación docente influye en la producción de libros de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018?</p> | <p>GENERAL Determinar en qué medida la investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018.</p> <p>ESPECIFICOS <input type="checkbox"/> Determinar si la investigación docente influye en la producción de artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018. <input type="checkbox"/> Determinar si la investigación docente influye en la producción de libros de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018.</p> | <p>GENERAL Hi: La investigación docente influye en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018. H0: La investigación docente NO influye en la producción intelectual de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018.</p> <p>ESPECIFICAS <input type="checkbox"/> H1: La investigación docente influye en la producción intelectual de los artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018. <input type="checkbox"/> H0: La investigación docente NO influye en la producción intelectual de los artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018. <input type="checkbox"/> H2: La investigación docente influye en la producción intelectual de los libros de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018. <input type="checkbox"/> H0: La investigación docente influye en la producción intelectual de libros de los docentes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, 2018.</p> | <p>V. I La investigación docente</p> <p>V.D Producción intelectual</p> | <p>CALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN</p> <p>PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTIFICOS</p> <p>PRODUCCIÓN DE LIBROS</p> | <p>-Cierre de brechas. - Diseminación del conocimiento. - Diálogo</p> <p>- Productividad anterior - Condiciones laborales - Financiamiento investigación - Discutir lo investigado - Difusión de lo investigado</p> <p>- Productividad anterior - Condiciones laborales - Financiamiento investigación - Discutir lo investigado - Difusión de lo investigado</p> | <p>Cuestionario</p> <p>Cuestionario</p> | <p>TIPO DE ESTUDIO Prospectivo, aplicada, observacional, Transversal y longitudinal, descriptivo.</p> <p>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Diseño no experimental, transaccional explicativo.</p> <p>Leyenda: n= Muestra O1 = Variable independiente O2 = Variable dependiente R = relación</p> <p>POBLACION Y MUESTRA Población: Conformado por 211 docentes de la UNHEVAL Muestra: Representada por 211 docentes universitarios.</p> <p>TECNICA - La encuesta observacional</p> |



ANEXO 02.
Instrumento
Universidad Nacional "Herminio Valdizan"
Facultad de Ingeniería Industriañ y Sistemas
Carrera Profesional de Ingeniería de Sistemas

Cuestionario

Docente

Estimado docente, en esta oportunidad tenemos el agrado de contar con su participación para el desarrollo de esta encuesta, con la finalidad de realizar un estudio efectivo y detallado. A continuación le presentamos una serie de preguntas, sírvase a contestar con sinceridad.

Grado obtenido:

Nivel de enseñanza:

Régimen laboral: _____

GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

| Muy de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | Muy de acuerdo | Completamente de acuerdo |
|----------------|------------|---------------------------------|----------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Califique cada pregunta utilizando la escala numérica.

| CONDICIONES LABORALES | PUNTAJE |
|--|----------------|
| 1. Instrumentos, equipos y espacio para investigación básica | |
| 2. Recursos financieros para investigación | |
| 3. Equipo de computación básico para usar en su oficina o casa. | |
| 4. Biblioteca con libros y bases de datos especializados y actualizados | |
| DIFUSIÓN DE LO INVESTIGADO | PUNTAJE |
| 1. Envió algún artículo científico para publicar en revistas indexadas para ser publicado. | |
| 2. Su artículo fue publicado en la revista valdizana. | |
| 3. Presentó investigación en su universidad o encuentro profesional. | |
| 4. Envió alguna propuesta de libro académico a alguna editorial. | |

| DISCUSIÓN DE LO INVESTIGADO | PUNTAJE |
|---|----------------|
| 1. Conversó informalmente sobre investigación con colegas. | |
| 2. Utilizo medios tecnologicos para difundir su investigación | |
| Promedio: | |



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN" HUÁNUCO – PERÚ
 FACULTAD DE INGENIERÍA INDUSTRIAL Y DE SISTEMAS



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE INGENIERO DE SISTEMAS

En Huánuco, a los 19 Días del mes de DICIEMBRE de 2019, siendo las 12:00 hrs de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Capítulo IV Art. 18°, 24°, 25°, 31°, 32° y Tercera Disposición Complementaria, aprobado mediante Resolución Consejo Universitario N° 2846-2017-UNHEVAL; se procedió a la evaluación de la sustentación de la tesis titulado: **LA INVESTIGACIÓN DOCENTE Y SU INCIDENCIA EN LA PRODUCCIÓN INTELECTUAL DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN, 2018.**, presentado por el Bachiller en Ingeniería de Sistemas: **CARLOS LEOPOLDO BAO CONDOR**. Este evento se realizó en el Salón de Sustentaciones de la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas de la UNHEVAL, ante los miembros del Jurado Calificador, integrado por los siguientes catedráticos:

PRESIDENTE: Dr. PEDRO G. VILLAVICENCIO GUARDIA

SECRETARIO: Dr. ADAM FRANCISCO PAREDES

VOCAL: Dra. INÉS JESÚS TOLENTINO

ACCESITARIO: Mg. JIMMY FLORES VIDAL

Finalizado el acto de sustentación, se procedió a la calificación conforme al Artículo 32° del Reglamento de Grados y Títulos, obteniéndose el siguiente resultado: **Nota:17.....** equivalente a la calificación de MUY BUENO Quedando (el) (la) Bachiller en Ingeniería de Sistemas: **CARLOS LEOPOLDO BAO CONDOR**
APROBADO

Con lo que se dio por concluido el acto y en fe de la cual firman los miembros del jurado Calificador.

.....
 PRESIDENTE

.....
 SECRETARIO

.....
 UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN"
 HUÁNUCO
 ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL
 Huánuco 19.12.2019

 Lic. Teresa Lui Chin y González
 FEDATARIA
 Registro N° 5270.....

.....
 ACCESITARIO

AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICAS DE PREGRADO

IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos de los autores de la tesis).

Apellidos y Nombres: BAD CONDOR CARLOS LEOPOLDO

DNI: 43555111 Correo Electrónico: leodan456@hotmail.com

Teléfono: Casa _____ Celular: 958882404 Oficina: _____

Apellidos y Nombres: _____

DNI: _____ Correo Electrónico: _____

Teléfono: Casa _____ Celular: _____ Oficina: _____

Apellidos y Nombres: _____

DNI: _____ Correo Electrónico: _____

Teléfono: Casa _____ Celular: _____ Oficina: _____

IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

| |
|---|
| Pregrado |
| Facultad de: <u>INGENIERIA INDUSTRIAL Y DE SISTEMAS</u> |
| E.P.: <u>INGENIERIA DE SISTEMAS</u> |

Título Profesional obtenido:

INGENIERO DE SISTEMAS

Título de la tesis:

"LA INVESTIGACION DOCENTE Y SU INCIDENCIA EN LA PRODUCCION INTELECTUAL DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN 2018"

Tipo de acceso que autoriza (n) el (los) autor (es):

| Marcar "X" | Categoría de Acceso | Descripción de Acceso |
|------------|---------------------|--|
| X | PÚBLICO | Es público y accesible al documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio |
| | RESTRINGIDO | Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica más no al texto completo |

Al elegir la opción "Público", a través de la presente autorizo o autorizamos de manera gratuita al Repositorio Institucional – UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web repositorio.unheval.edu.pe, por un plazo indefinido, consintiendo que con dicha autorización cualquier tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente

En caso haya (n) marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso.

Asimismo, pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

- 1 año
- 2 años
- 3 años
- 4 años

Luego del periodo señalado por usted (es), automáticamente la tesis pasará a ser de acceso público.

Fecha de firma: 19/12/19

Firma del Autor y/o autores

