

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN**

**ESCUELA DE POSGRADO**



---

**“EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE  
LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD  
NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA, PERIODO 2015 - 2016”**

---

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: GESTIÓN PÚBLICA**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GESTIÓN  
PÚBLICA PARA EL DESARROLLO SOCIAL**

**TESISTA: YTALA CABANILLAS SANTA CRUZ**

**ASESOR: Mg TEÓFILO PORTUGUEZ SOTO**

**HUÁNUCO – PERÚ**

**2019**





## DEDICATORIA

En primer lugar a Dios todo poderoso por la esperanza, vida y amor incondicional.

A mi querido esposo Ricardo Martín, a mis adorados hijos Martín Guillermo, Adrián Alonso y Mauricio Níckolas, por ser la fuente de inspiración y sacrificio personal y profesional, para el logro de mis objetivos.

Al inconfundible cariño de mi padre Guillermo y a la memoria de mi adorada madre Alfidia, quienes guiaron mis pasos.

## **AGRADECIMIENTO**

A mi Asesor de Tesis, el M.Sc. Teófilo Lorenzo Portugués Soto, por su paciencia y dedicación para culminar con la presente investigación.

A los maestros que impartieron sus sabias enseñanzas y experiencias en el desarrollo de las clases de la Maestría en Gestión Pública para el Desarrollo Social.

A mis compañeros de trabajo Kevin Villanueva Vilcahuamán, Octavio Cesar Marín Chávez, y Luis Daniel Huamán Rojas, por su apoyo incondicional y compartir gratas experiencias y discusiones.

A un colega en especial Kenet Aguilar Guizado; por su incondicional apoyo en la redacción de la presente tesis.

## **RESUMEN**

El problema central de la investigación es: ¿El presupuesto por resultados determina la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva (UNAS)? El objetivo principal es determinar si el presupuesto por resultados influye en la calidad de los servicios académicos en la UNAS. Los objetivos específicos son: Evaluar y describir el presupuesto por resultados en la UNAS; evaluar y describir la calidad de los servicios académicos en la UNAS; evaluar y describir en qué medida influye el presupuesto por resultados en la calidad de los servicios académicos en la UNAS. Respecto a la metodología, la investigación es aplicada. El tipo de estudio es transversal, la investigación comprende el nivel explicativo, la población de estudio está conformada por la comunidad universitaria. Para el desarrollo de la investigación se trabajó con una muestra y se utilizó el muestreo aleatorio estratificado (MAE). Se ha utilizado el método deductivo, descriptivo y dialectico. Las técnicas utilizadas fueron la encuesta, observación directa, análisis bibliográfico y el análisis estadístico. El resultado, luego del proceso de verificación de hipótesis, se reafirma la hipótesis del trabajo que existe una relación significativa del Presupuesto por Resultados en la Calidad de los Servicios Académicos en la UNAS.

**ABSTRACT**

The central problem of research is: Does the budget for results determine the quality of academic services at the National Agrarian University of the Forest (UNAS)? The main objective is to determine if the results budget influences the quality of academic services at UNAS. The specific objectives are: To evaluate and describe the results budget at UNAS; to evaluate and describe the quality of academic services at UNAS; to evaluate and describe the extent to which the results budget influences the quality of academic services at UNAS. With regard to methodology, the research is applied. The type of study is transversal, the research comprises the explanatory level, and the study population is made up of the university community. For the development of the research, we worked with a sample and used stratified random sampling (MAE). The deductive, descriptive and dialectical method was used. The techniques used were survey, direct observation, bibliographic analysis and statistical analysis. The result, after the hypothesis verification process, reaffirms the working hypothesis that there is a significant relationship between the Budget for Results and the Quality of Academic Services at UNAS.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT .....	vii
ÍNDICE DE CONTENIDO .....	viii
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xv
INTRODUCCIÓN.....	xvi
CAPITULO I. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....	1
1.1. FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....	1
1.2. JUSTIFICACIÓN .....	3
1.3. IMPORTANCIA O PROPÓSITO.....	3
1.4. LIMITACIONES.....	4
1.5. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN GENERAL Y ESPECÍFICOS .....	4
1.5.1. PROBLEMA GENERAL .....	4
1.5.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS .....	4
1.6. FORMULACIÓN DE OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS .....	4
1.6.1. OBJETIVO GENERAL .....	4
1.6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	4
1.7. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS GENERALES Y ESPECÍFICAS .....	5
1.7.1. HIPÓTESIS GENERAL .....	5
1.8. VARIABLES .....	5
1.8.1. VARIABLE DEPENDIENTE (Y).....	5
1.8.2. VARIABLE INDEPENDIENTE (X) .....	6
1.9. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES .....	7
1.10. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS OPERACIONALES .....	9
CAPITULO II. MARCO TEÓRICO .....	11
2.1. ANTECEDENTES .....	11
2.2. BASES TEÓRICAS .....	21
2.3. BASES CONCEPTUALES .....	29
CAPITULO III. METODOLOGÍA .....	34



3.1. ÁMBITO .....	34
3.2. POBLACIÓN .....	34
3.3. MUESTRA.....	34
3.4. NIVEL Y TIPO DE ESTUDIO .....	36
3.5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	36
3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS .....	36
3.6.1. ENCUESTAS .....	36
3.6.2. OBSERVACIÓN DIRECTA .....	36
3.6.3. ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO .....	37
3.6.4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO .....	37
3.7. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO .....	37
3.8. PROCEDIMIENTO .....	38
3.9. TABULACIÓN .....	38
CAPITULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	39
4.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO .....	39
4.1.1. ASPECTOS GENERALES .....	39
4.1.2. PRESUPUESTO POR RESULTADOS - PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO .....	43
4.1.3. CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS.....	58
4.2. ANÁLISIS INFERENCIAL Y CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS .....	80
4.2.1. HIPÓTESIS Y/O SISTEMA DE HIPÓTESIS.....	80
4.2.2. VARIABLES E INDICADORES .....	81
4.2.3. CUADRO PRINCIPAL.....	85
4.2.4. PRUEBA DE NORMALIDAD .....	86
4.2.5. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS .....	88
4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	93
4.3.1. RELACIÓN ENTRE VARIABLES .....	93
4.3.2. CONCORDANCIA CON TRABAJOS ANTERIORES .....	93
4.4. APORTE DE LA INVESTIGACIÓN .....	96
CONCLUSIONES .....	111
RECOMENDACIONES.....	112
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	113
ANEXOS .....	116

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA .....	116
ANEXO 02: CONSENTIMIENTO INFORMADO .....	117
ANEXO 03: INSTRUMENTOS.....	119
ANEXO 04: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS .....	127
ANEXO 05: AVANCE FÍSICO - FINANCIERO DE LAS METAS	
PRESUPUESTAL DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 –	
INDICADORES DE GESTIÓN 2017, MATRIZ LÓGICA DEL	
PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA	
DE PREGRADO, EJECUCIÓN DE GASTO SEGÚN CATEGORÍA	
PRESUPUESTAL/ PRODUCTOS/ ACTIVIDAD AÑO 2017 (SOLES),	
ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA/ CATEGORÍA PRESUPUESTAL	
UNAS Y CENTROS DE COSTOS O TAREAS POR META/	
PRODUCTO/ CATEGORÍA PRESUPUESTAL UNAS .....	133
NOTA BIOGRÁFICA .....	154

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Variables, dimensiones e indicadores de la investigación .....	7
Tabla 2: Población de la comunidad universitaria de la UNAS.....	34
Tabla 3: Distribución de la muestra de la comunidad universitaria de la UNAS	36
Tabla 4: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según genero .....	39
Tabla 5: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según edad .....	39
Tabla 6: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según el número de miembros que conforman su familia .....	40
Tabla 7 : Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según el ingreso familiar promedio mensual.....	41
Tabla 8: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la percepción de la eficiencia de la distribución del presupuesto institucional .	41
Tabla 9: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la ejecución del presupuesto de acuerdo con los resultados esperado de la UNAS.....	42
Tabla 10: Satisfacción de la comunidad universitaria del programa presupuestal 066 formación universitaria de pregrado .....	43
Tabla 11: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la selección de docentes que se realiza en la UNAS .....	45
Tabla 12: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la percepción de los docentes que ejercen la docencia universitaria en la UNAS .....	45
Tabla 13: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la evaluación de los docentes, que se realiza en la UNAS ..	46
Tabla 14: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la capacitación de los docentes, que se realiza en la UNAS .....	47
Tabla 15: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, producto 1 docentes con adecuadas competencias en la UNAS .....	48
Tabla 16: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los programas curriculares de las carreras profesionales de la UNAS.....	49
Tabla 17: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las investigaciones formativas de pregrado de la UNAS .....	50

Tabla 18: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, producto 2 programas curriculares adecuados en la UNAS.....	50
Tabla 19: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del apoyo académico (tutoría docente y servicios psicopedagógicos) que reciben los estudiantes.....	52
Tabla 20: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de bienestar y asistencia social que recibe los estudiantes .....	53
Tabla 21: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios educacionales complementarios que reciben los estudiantes .....	54
Tabla 22: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante en la UNAS .....	55
Tabla 23: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la operación, mantenimiento y reposición de unidades de infraestructura y equipamiento que se realiza en la UNAS .....	56
Tabla 24: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados en la UNAS .....	57
Tabla 25: Satisfacción de la comunidad universitaria de la calidad de los servicios académicos .....	58
Tabla 26: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la formación académica que se realiza en la UNAS .....	60
Tabla 27: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de apoyo a la formación profesional.....	60
Tabla 28: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del modelo educativo implementado para los docentes y estudiantes de la UNAS.....	61
Tabla 29: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los currículos por competencias para los estudiantes de pregrado en la UNAS .....	63
Tabla 30: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura y equipamiento .....	63

Tabla 31: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, formación académica de los estudiantes en la UNAS, 2018.....	64
Tabla 32: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las investigaciones formativas de pregrado que se realiza en la UNAS.....	66
Tabla 33: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la plataforma de información de investigación implementado en la UNAS .....	66
Tabla 34: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa integral de fomento y difusión de la investigación científica y tecnología de la corporación universitaria para la sociedad.....	67
Tabla 35: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los centros de investigación implementados para la comunidad, en la UNAS .....	68
Tabla 36: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria en la UNAS.....	69
Tabla 37: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las actividades de extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria de la UNAS.....	70
Tabla 38: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de protección del medio ambiente .....	71
Tabla 39: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la plataforma de seguimiento de proyectos de extensión universitaria y proyección social .....	71
Tabla 40: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria en la UNAS .....	72
Tabla 41: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la gestión estratégica institucional de la UNAS .....	74
Tabla 42: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de fortalecimiento de capacidades para el personal administrativo en la UNAS .....	74

Tabla 43: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de seguridad y salud en el trabajo en la UNAS ..	75
Tabla 44: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de acreditación desarrollada por la UNAS .....	76
Tabla 45: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del servicio de comunicación interna y externa de las actividades académicas, de investigación, proyección y extensión con los grupos de interés, para la sociedad .....	76
Tabla 46: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del grado de compromiso con la misión de la institución .....	77
Tabla 47: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del nivel de calidad de los servicios académicos que ofrece la UNAS .....	78
Tabla 48: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, gestión estratégica institucional en la UNAS.....	79
Tabla 49: Variables, dimensiones e indicadores de la investigación .....	81
Tabla 50: Cuantificación de los indicadores – Variables y Dimensiones .....	82
Tabla 51: cuantificación de las variables de estudio .....	85
Tabla 52: Prueba de normalidad.....	88
Tabla 53: Constatación de hipótesis .....	89
Tabla 54: Ejecución de gasto, según categoría presupuestaria –programas, productos y actividad: Año 2018 (en soles) .....	104
Tabla 55: Avance físico de meta presupuestal del programa presupuestal – indicadores de gestión UNAS, año 2018 .....	107
Tabla 56: Ejecución de gasto, según categoría presupuestaria –programas del año 2012 al 2015 (en soles).....	110
Tabla 57: Ejecución de gasto, según categoría presupuestaria –programas del año 2016 al 2018 (en soles).....	110

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Satisfacción de la comunidad universitaria del programa presupuestal 066 formación universitaria de pregrado .....	44
Figura 2: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, producto 1 docentes con adecuadas competencias en la UNAS .....	48
Figura 3: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, producto 2 programas curriculares adecuados en la UNAS.....	51
Figura 4: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante en la UNAS .....	55
Figura 5: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados en la UNAS .....	57
Figura 6: Satisfacción de la comunidad universitaria de la calidad de los servicios académicos .....	59
Figura 7: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, formación académica de los estudiantes en la UNAS, 2018.....	65
Figura 8: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria en la UNAS.....	69
Figura 9: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria en la UNAS .....	73
Figura 10: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, gestión estratégica institucional en la UNAS.....	79
Figura 11: Distribución chi cuadrado teórico .....	91
Figura 12: Diseño del Programa Presupuestal 066 “Formación Universitaria de Pregrado” .....	96

## INTRODUCCIÓN

La tesis, denominada El Presupuesto por Resultados en la Calidad de los Servicios Académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva, periodo 2015-2016, se planteó sobre la siguiente pregunta de investigación: ¿El presupuesto por resultados determina la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva (UNAS)?.

Investigación que tiene por objetivo principal determinar si el presupuesto por resultados determina la calidad de los servicios académicos en la UNAS, y objetivos específicos: Evaluar y describir el presupuesto por resultados en la UNAS; evaluar y describir la calidad de los servicios académicos en la UNAS y evaluar y describir en qué medida influye el presupuesto por resultados en la calidad de los servicios académicos en la UNAS.

La presente la investigación se justifica porque ha contribuido en brindar una propuesta de mejorar la calidad de los servicios académicos en la UNAS mediante la ejecución de un modelo de Presupuesto por Resultados, lo que permitirá lograr el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales. También, es importante porque nos ha servido de referencia para el estudio y comprensión de una nueva forma de administrar y ejecutar el presupuesto para una mejora calidad de los servicios académicos en la universidad, asimismo ha permitido conocer los parámetros de distribución del presupuesto orientado a resultados en la UNAS.

La investigación se ha desarrollado sobre una base de cuatro capítulos: El Primero trata del Problema de Investigación, que comprende a su vez, la descripción del problema, los antecedentes, bases teóricas, la formulación del problema, el objetivo general y objetivos específicos, la hipótesis, variables, así como la justificación e importancia, viabilidad y limitaciones.

El Segundo Capítulo, se ocupa de los materiales y métodos empleados, tal como las definiciones conceptuales, los métodos utilizados, el tipo de investigación, el diseño y esquema de la investigación, la población y



muestra, la definición operativa del instrumento de recolección de datos y las técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos.

En el Tercer Capítulo, se muestran los Resultados de la investigación, tal como los resultados descriptivos el cual considera la descripción del presupuesto por resultados - programa presupuestal 066 formación universitaria de pregrado y la calidad de los servicios académicos, asimismo se ha contrastado la hipótesis.

Finalmente, en el Cuarto Capítulo, se hace la Discusión de Resultados, el cual comprende la relación entre variables y la concordancia con trabajos anteriores, asimismo se consideró las conclusiones y recomendaciones, en función a la hipótesis y los objetivos de la investigación planteados.

## **CAPITULO I.**

### **DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

En el Perú se viene implementando la Reforma en el Sistema Nacional de Presupuesto: El Presupuesto por Resultados (PpR) con la finalidad de asegurar que la población reciba los bienes y servicios que requieren las personas, en las condiciones deseadas a fin de contribuir a la mejora de su calidad de vida.

En este contexto, el Presupuesto por Resultados (PpR) se define como una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población. En este sentido, la Universidad Nacional Agraria de la Selva, requiere la existencia de una definición clara y objetiva de los resultados alcanzado, así como el compromiso de las autoridades y funcionarios para alcanzar las metas institucionales, la determinación de responsabilidades, tanto para la implementación de los instrumentos del PpR como para la rendición de cuentas del gasto público, y el establecimiento de mecanismos para generar información sobre los productos, los resultados y la gestión realizada para su logro.

Si bien es cierto, el Presupuesto por Resultados, es una manera diferente de realizar el proceso de asignación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del Presupuesto Público. Dicho proceso, implica superar la tradicional manera de realizar la presupuestación en la Universidad Nacional Agraria de la Selva, a través de programas y/o proyectos y en líneas de gasto o insumos.

Por lo tanto, la presente investigación está basada en la aplicación de la naturaleza de la estrategia PpR, a diferencia del modelo tradicional

de presupuesto, por lo tanto, hará uso de la información generada en el proceso de toma de decisiones de asignación presupuestaria, portal de transparencia, consulta amigable SIAF, SOSEM, RESULTA, entre otros.

A partir del año 2007 inicia formalmente en el Perú la aplicación progresiva del Presupuesto por Resultados, el cual es un instrumento característico de la Nueva Gerencia Pública, que ordena el ciclo presupuestal en función de los resultados que valora y requiere el ciudadano y a los productos necesarios para lograrlos. La aplicación progresiva de la metodología del Presupuesto por Resultados incorporó instrumentos, tales como: los Programas Presupuestales Estratégicos, las evaluaciones independientes y el seguimiento del gasto público, que ha contribuido en la mejora de la calidad y gestión del gasto en las entidades públicas, es por ello que, para el año 2012 se ha iniciado la introducción de un nuevo enfoque de financiamiento de las intervenciones públicas a través del Programa Presupuestal.

El Programa Presupuestal PP0066 “**Formación Universitaria de Pregrado**”, ha establecido el cumplimiento de 04 productos (Docentes – Currículo – Servicios Adecuados de Apoyo al Estudiante – Infraestructura y Equipamiento); cuyos resultados permitirán una adecuada formación profesional de los alumnos de pregrado para su inserción laboral y contribución al desarrollo nacional. Asimismo, es el 2do Programa Presupuestal de Educación en orden de importancia, en función a los montos asignados: 2014: S/.2 104 millones y 2015: S/.2 186 millones, respectivamente. (Ministerio de Educación, 2017)

El 59.25% del presupuesto del Programa Presupuestal está en proyectos de inversión pública S/35'947,342.00, de los cuales el 99.72% se ha destinado a proyectos de infraestructura, equipamiento y capacitación; y solo el 0.28% se ha destinado a estudios de pre inversión.

## **1.2. JUSTIFICACIÓN**

Desde el punto de vista práctico la presente investigación se justifica porque ha contribuido en brindar una propuesta de mejorar la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva mediante la ejecución de un modelo de Presupuesto por Resultados, lo que ha permitido lograr el cumplimiento de los objetivos y metas. Así mismo ha contribuido en el mejoramiento de la gestión del presupuesto por resultado, lo cual refleja en la eficiente ejecución del gasto de los recursos públicos asignados a la universidad y distribuidos en las diferentes unidades académicas. También, es importante porque nos ha servido de referencia para el estudio y comprensión de una nueva forma de administrar y ejecutar el presupuesto para una mejora calidad de los servicios académicos en la universidad.

## **1.3. IMPORTANCIA O PROPÓSITO**

Bajo este punto de vista es importante la investigación porque ha permitido fundamentar la teoría sobre los conceptos más relevantes del presupuesto por resultados, así como adquirir conocimientos para establecer una mejor propuesta, para lo cual se ha investigado consultas bibliográficas relacionadas al tema.

El desarrollo de la tesis ha permitido determinar de qué manera se ejecutó los recursos asignados a la universidad y enfocado en el presupuesto por resultado y esto a la calidad, teniendo en cuenta que el presupuesto constituye el instrumento de gestión del Estado, que permite a las entidades lograr sus objetivos y metas contenidas en su Plan Operativo Institucional (POI). Asimismo, es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante un año fiscal, por cada una de las Entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos.

El presente trabajo es importante porque ha permitido conocer los parámetros de distribución del presupuesto orientado a resultados en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

#### **1.4. LIMITACIONES**

Entre las limitantes que se tuvo fue la poca veracidad de información por parte de algunos directores de las áreas responsables de la ejecución del presupuesto, ya que muchas veces mostraban resistencia en brindar información acerca de la ejecución de los gastos, por parte de los estudiantes no hubo ningún percance. Así mismo la presente investigación se realizó considerando solamente los recursos propios del investigador.

#### **1.5. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN GENERAL Y ESPECÍFICOS**

##### **1.5.1. PROBLEMA GENERAL**

¿El presupuesto por resultados determina la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva?

##### **1.5.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS**

- ¿Cómo es el presupuesto por resultados – programa presupuestal en la Universidad Nacional Agraria de la Selva?
- ¿Cómo es la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la selva?
- ¿En qué medida influye el presupuesto por resultados en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva?

#### **1.6. FORMULACIÓN DE OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS**

##### **1.6.1. OBJETIVO GENERAL**

Determinar si el presupuesto por resultados influye en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

##### **1.6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Evaluar y describir el presupuesto por resultados – programa presupuestal en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

- Evaluar y describir la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.
- Evaluar y describir en qué medida influye el presupuesto por resultados en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

## **1.7. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS GENERALES Y ESPECÍFICAS**

### **1.7.1. HIPÓTESIS GENERAL**

La contrastación de la hipótesis es una parte fundamental dentro de un trabajo de investigación, a través de ella se puede aceptar o negar el planteamiento de la relación de causalidad entre las variables abordadas dentro del estudio, haciendo uso de los datos recopilados a través del trabajo de campo.

En la presente investigación se planteó una relación de influencia entre dos variables, donde dicha relación asume la categoría de ser determinante o significativa para el caso analizado, detalle que precisamente es corroborado en este apartado. Textualmente la hipótesis fue planteada de la siguiente manera:

“EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS INFLUYE EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA”

El proceso de contrastación se basa en la teoría estadística, a través del uso de las distintas pruebas y metodologías para contrastar la hipótesis. Para llevarlo a cabo, fue necesario realizar la cuantificación de los indicadores de cada una de las dos variables, a fin de extraer la información de cada componente o dimensión puntualizada.

## **1.8. VARIABLES**

### **1.8.1. VARIABLE DEPENDIENTE (Y)**

- $Y_1$  = Calidad de los servicios académicos

**Indicadores:**

- $Y_{11}$  = Encuesta de tipo Likert
- $Y_{12}$  = Escala de puntuación

**1.8.2. VARIABLE INDEPENDIENTE (X)**

- $X_1$  = Presupuesto por resultados

**Indicadores:**

- $X_{11}$  = Encuesta de tipo Likert
- $X_{12}$  = Escala de puntuación

## 1.9. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

**Tabla 1: Variables, dimensiones e indicadores de la investigación**

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO		
<b>V.I: Presupuesto por resultado - programa presupuestal</b>	1. Producto 1 docentes con adecuadas competencias	• Selección de docentes	Encuesta para evaluar el presupuesto por resultados. Comunidad universitaria (estudiantes, docentes y administrativos) de la UNAS.		
		• Ejercicio de docencia			
		• Evaluación de docentes			
		• Capacitación de docentes			
	2. Producto 2 programas curriculares adecuados	• Programa curriculares			
		• Investigaciones formativas de pregrado			
	3. Producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante	• Apoyo académico			
		• Servicios de bienestar y asistencia social			
		• Servicios educacionales complementarios			
	4. Producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados	• Operación, mantenimiento y reposición			
	<b>V.D: Calidad de los servicios académicos</b>	1. Formación académica de los estudiantes de la UNAS		• Formación académica	Encuesta para evaluar la calidad de los servicios académicos. Comunidad universitaria (estudiantes, docentes y administrativos) de la UNAS.
				• Servicios de apoyo a la formación profesional	
• Modelos educativos					
• Currículos por competencia					
• Servicios de mantenimiento preventivo					
2. Investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria		• Investigaciones formativas de pregrado			
		• Plataforma de información de investigación			
		• Programa de fomento y difusión de la investigación			
		• Centros de Investigación			
3. Extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria		• Actividades de extensión cultural y proyección			
		• Programa de protección del Medio ambiente			
		• Plataforma de seguimiento de proyectos de extensión			



	4. Gestión estratégica institucional de la UNAS	<ul style="list-style-type: none"><li>• Gestiona estratégica institucional</li></ul>	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Programa de Fortalecimiento personal administrativos</li></ul>	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Programa de seguridad y salud</li></ul>	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Programa de acreditación</li></ul>	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Servicios de comunicación interna y externa</li></ul>	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Grado de compromiso Institucional</li></ul>	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Nivel de calidad servicios académicos</li></ul>	

**Fuente: Elaboración Propia.**

## 1.10. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS OPERACIONALES

### a. Presupuesto por Resultados

El Presupuesto por Resultados (PpR) es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz y eficiente de los recursos del Estado a favor de la población, retroalimentando los procesos anuales de asignación del presupuesto público y mejorando los sistemas de gestión administrativa del Estado. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

### b. Calidad de Servicio Académico

Según, **Luis Enrique Orozco Silva**, las Instituciones de Educación Superior enfrentan condiciones cambiantes que ponen en tela de juicio la imagen y misión que las Instituciones Educativas Superiores están llamadas a cumplir. En este artículo se abordan las principales problemáticas que afrontan y las repercusiones que tienen en el ámbito académico, entre otras: la creciente demanda por la educación de tercer nivel, las nuevas demandas de los mercados laborales, las formas de producción y gestión del conocimiento, los efectos de la globalización en la educación superior, el interés creciente que el sector externo está poniendo en las universidades, la creación de recursos propios para su financiamiento, la implementación de nuevas tecnologías en la educación superior, entre otros muchos aspectos. La relevancia o pertinencia de la educación superior es una dimensión de la calidad del servicio educativo del tercer nivel. La responsabilidad social de la institución y de los programas académicos debería ser de máxima preocupación a la hora del rendimiento de cuentas. (Orozco, 2010, pág. 1)

Para **Edison Jair Duque Oliva y Cesar Ramiro Chaparro Pinzón**, en la publicación: “**Medición de la percepción de la calidad del servicio de educación por parte de los estudiantes de la UPTC Duitama**” (2012); “La calidad de un bien o servicio está constituida por

todos los atributos o propiedades que lo conforman y que le otorgan valor. La calidad de los productos puede ser fácilmente medible pero no así la calidad de los servicios debido a sus características de intangibilidad, inseparabilidad, heterogeneidad y caducidad". (Duque & Chaparro, 2012, pág. 6)

Se establece calidad educativa como "el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida". Presenta la calidad en educación como el nivel óptimo de formación y requisito para ejercer la democracia y alcanzar el desarrollo, determinando la responsabilidad que tiene el Estado de brindarla a todos los estudiantes. (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa, 2016, pág. 5)

## **CAPITULO II.**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES**

Para el desarrollo de la presente investigación se ha considerado las investigaciones en el ámbito internacional, nacional y local consideradas relevantes, que hacen referencia al tema de investigación.

##### **Ámbito Internacional**

1. **CRA TUBARO, Lorena (2012).** Una visión del Presupuesto por Programas y el Presupuesto por Resultados. Tesis para optar el grado de Especialista en Administración Financiera y Control del Sector Público. Universidad Nacional de la Plata. Buenos Aires – Argentina, concluye que el propósito del presente trabajo es analizar cuál de las técnicas presupuestarias, presupuesto por programa o el Presupuesto por Resultados serían las más viables para favorecer el desenvolvimiento del Estado en su nuevo rol. El presupuesto o la teoría del presupuesto pueden analizarse desde muy diferentes ángulos: como instrumento de planificación, como instrumento de la política fiscal, como proceso administrativo, como sistema de información, etc. No se pretende en este caso analizar la problemática del presupuesto, sino analizar las bases teóricas en que se basan la técnica del presupuesto por programas y del presupuesto por resultados, todo ello como forma de mejorar su aplicación para la administración pública. Lo importante es poder ver en que se fundamenta el método para aplicar la técnica del presupuesto por programas y el de resultados. Es por ello que se analizan dichas técnicas, como formas de reflejar la problemática de la producción de

bienes y servicios que realiza el sector público. Desde esta perspectiva, el presupuesto es un medio para prever y decidir la producción que se va a realizar en un periodo determinado, así como para asignar formalmente los recursos que esa producción exige. (Cra, 2012)

### **Ámbito Nacional**

1. **ALINA, Díaz (2017)**. Análisis del programa presupuestal “Logros de aprendizaje de los estudiantes de educación básica regular-PELA” y su incidencia en los beneficiarios de la provincia de Chumbivilcas-Cusco (2013-2015). Tesis para optar al título profesional de Economista. En su hipótesis plantea que el financiamiento del Programa Presupuestal “PELA” genera mayor nivel de aprendizaje en los estudiantes de la Provincia de Chumbivilcas.

Concluye que en la provincia de Chumbivilcas el PELA presenta un financiamiento creciente desde año 2013 al 2015, ya que el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) presenta una tasa de crecimiento del 44.80% (PIM de la UGEL-Chumbivilcas y los Gobiernos Locales de la provincia de Chumbivilcas) sin embargo, en comprensión lectora del 2013 al 2015 se incrementan solo en 18% de estudiantes más que logran mejorar sus niveles de aprendizaje y en matemática del 2013 al 2015, se incrementan solo el 11.7% de estudiantes más que logran mejorar sus niveles de aprendizaje. El incremento del presupuesto del PELA no es un a causa directa de la mejora del rendimiento académico. El crecimiento en los presupuestos asignados al PELA no repercute en el logro de objetivos del Programa debido a la

inadecuada ejecución de las metas físicas. El menor nivel de ejecución presupuestal del programa PELA en los Gobiernos Locales (alcanzando en el 2013 solo el 79% de ejecución, el 2014 a 77.80% y el 2015 a 54.70% de ejecución presupuestal), y la inadecuada ejecución de las metas físicas del programa (siendo la UGEL Chumbivilcas el principal actor para el cumplimiento de la mayor cantidad de actividades programas por el PELA), influyen negativamente en el logro de aprendizaje de los estudiantes en la Provincia de Chumbivilcas; se observa que, el porcentaje de estudiantes que logran el nivel satisfactorio en la evaluación del ECE (Evaluación Censal de Estudiantes del nivel primaria) está por debajo de la meta programada, para el periodo 2015 en el área de comprensión lectora solo el 31.8% de estudiantes lograron el nivel satisfactorio estando por debajo de la meta programada de 48.4%, en el área de lógico matemático el porcentaje de estudiantes que lograron el nivel satisfactorio solo fue del 20% estando por debajo de la meta programada de 29%. (Díaz, 2017)

**2. GUTIERREZ Jorge (2017).** En su tesis titulada “Programa presupuestal PpR, calidad y eficiencia de gestión de los recursos públicos, de la Dirección de Salud Apurímac II”, plantea en su hipótesis existe una relación entre presupuesto por resultados (PpR) y la calidad y eficiencia de la gestión de los recursos públicos, de la Dirección de Salud, Apurímac II, concluyendo que existe una relación significativa entre el programa presupuestal PpR y la calidad de gestión de los recursos públicos, es decir, a mayor nivel del programa presupuestal PpR, mayor es el nivel de calidad de gestión de los recursos públicos, existe una relación significativa y directa

entre el programa presupuestal PpR y la eficiencia de gestión de los recursos públicos, es decir, a mayor nivel del programa presupuestal PpR, mayor es el nivel de eficiencia de gestión de los recursos públicos. demostró una moderada asociación entre las variables; los resultados en esta investigación son iguales a nuestros resultados. (Gutiérrez, 2017)

**3. HERRERA Mercedes (2018).** En su tesis titulada “Gestión Presupuestal por resultados y logros alcanzados en la prevención de cáncer de cuello uterino en la Red de Salud IV Lima Norte, 2016”, plantea en su hipótesis que existe relación significativa entre gestión presupuestal por resultados y logros alcanzados, en la prevención de cáncer de cuello uterino en la Red de Salud IV Lima Norte, 2016, concluyendo que existe una correlación positiva y alta entre las variables gestión presupuestal (economía) y logros alcanzados en la prevención del cáncer de cuello uterino de los establecimientos de salud de la Red de Salud IV Lima Norte, 2016, a mayor gestión presupuestal mayores logros de los resultados en el programa estratégico de cáncer de cuello uterino, los resultados en esta investigación son iguales a nuestros resultados. (Herrera, 2018)

**4. TRUJILLO, Lindón (2017).** Programa presupuestal Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad y calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay, año 2016. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Gestión Pública.

Se concluye que: La presente investigación, respecto al objetivo específico 1, demuestra que existe relación significativa y positiva entre el producto y la calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay; siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.588, demostró una moderada asociación entre las variables. La presente investigación, respecto al objetivo específico 2, demuestra que Existe relación significativa y positiva entre la actividad y la calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay; siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.478, demostró una baja asociación entre las variables. La presente investigación, respecto al objetivo específico 1, demuestra que Existe relación significativa y positiva entre la meta y la calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay; siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.590, demostró una moderada asociación entre las variables. La presente investigación, respecto al objetivo general, demuestra que Existe relación significativa y positiva entre el programa presupuestal 0129 y la calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay; siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.655, demostró una moderada asociación entre las variables. (Trujillo, 2017)

**5. MANRIQUE RAMOS, Miguel Ángel (2008).** Evaluación de la gestión gerencial de los centros de producción y su incidencia en el presupuesto de las universidades públicas en las regiones Huánuco y Pasco: (2003-2005). Tesis para optar el grado académico de Magister en Contabilidad. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima. Las recomendaciones y



conclusiones, revelan que el presente trabajo de investigación consistió en la evaluación de los problemas estructurales y sistémicos de la educación básica y universitaria de las Regiones Huánuco y Pasco, desde el punto de vista gerencial y presupuestal, y su correlato con los centros de producción de bienes. Los resultados de la presente investigación muestran que el Estado no cumple su función principal que es la de fijar políticas educativas adecuadas para el desarrollo económico-social del país. Las universidades estudiadas no están concebidas bajo los principios de una gestión gerencial moderna, que, aunado a la escasa asignación presupuestal, no vienen cumpliendo su misión principal de elevar el nivel académico, efectuar investigación científica y desarrollar actividades de proyección social a la comunidad. La desvinculación de las universidades de la realidad regional y nacional y las exigencias del mundo globalizado y competitivo, agravado por la falta de una eficiente gestión gerencial, han motivado la creación de los centros de producción de bienes, con el objeto de paliar los escasos presupuestos de las universidades. En los periodos 2003-2005, los centros de producción de las universidades públicas de las Regiones Huánuco y Pasco, nos muestra que la evaluación de la gestión gerencial es deficiente y por ende la asignación presupuestal estatal y el aporte financiero y económico de los centros de producción a la mejora presupuestal es negativa, debido a que sus operaciones han sido deficitaria – pérdidas - en perjuicio de las funciones básicas de las universidades; resultando por ello además, pérdidas de recursos aportados por las universidades y distracción de tiempo de autoridades, docentes y funcionarios.

La metodología aplicada en la presente investigación fue descriptiva en la que se midió la realidad de los problemas estructurales, sistémicos y correlacional, asociado a las variables explicativas de los centros de producción de las universidades de Huánuco y Pasco. (Manrique, 2008)

**6. TANAKA TORRES, Elena Mercedes (2011).** Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud. Tesis para optar el grado de Magister en Economía. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

Las Conclusiones nos indica que la programación y ejecución prioriza la Salud Individual y la Salud Colectiva, salvo en los años 2005 y 2006, donde ésta última tiene menor participación que el Programa de Administración. Por lo tanto, se deduce que se reordenaron las prioridades en los dos últimos años. En el MINSA, se observa una débil articulación del planeamiento con el presupuesto desde una perspectiva de resultados, así mismo, no se cuenta con instancias de coordinación sistemática, lo que dificulta una sinergia natural entre los diferentes instrumentos como los Planes Estratégicos Sectoriales y Territoriales, la Programación Multianual y los Planes Estratégicos Institucionales. La regulación de la ejecución del gasto público, no contribuye a una gestión por resultados, toda vez que se orienta a los procedimientos y cumplimiento de normas y leyes, mas no a resultados tangibles en beneficio de la población con mayores necesidades. No obstante, las normas existentes al respecto, en la práctica, la sociedad civil participa en forma limitada en el proceso de toma de decisiones.

El presente trabajo de investigación, ha considerado como población al total de los profesionales y técnicos del MINSA, y como muestra a los profesionales y técnicos de la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto del MINSA, por ser ellos los encargados de la formulación y evaluación del presupuesto por programas y la implementación de los programas pilotos del PpR establecidos en la Ley de Presupuesto desde el año 2007. (Tanaka, 2011)

**7. NINA ORTEGA, Freddy Felipe (2014).** Propósito e impacto de las decisiones de financiamiento para el aprovisionamiento de infraestructura y de servicios educativos superiores, Universidad Nacional de Moquegua. Tesis para optar el grado de Magister en Economía. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

En las Conclusiones y Recomendaciones, nos expone el actual contexto de internacionalización y de competitividad de la economía mundial, nacional y sectorial (educación) y del logro de eficiencia en la utilización de los factores y recursos productivos de parte del sector público, de lograr niveles de competitividad del sector privado, y de lograr eficacia de parte de las instancias políticas administrativas, el Perú a través de su dinámica de comportamiento, durante el período 1990-2011, y de la adopción y aplicación del modelo de libre mercado, mantiene relativos resultados positivos en términos macroeconómicos, especialmente a partir del año 2002 a la actualidad, reflejados en los niveles de crecimiento de la capacidad

productiva, medida por el Producto Bruto Interno (PBI) de aproximadamente de 6.4 % promedio anual y de la reducción significativa de la tasa de inflación a una tasa promedio anual de 3% del 2000-2011 (incremento sostenido del nivel general de precios de bienes y servicios de la canasta básica del consumidor).

Las Recomendaciones nos indica que el comportamiento racional y óptimo de las decisiones de política educativa superior institucional requiere del reconocimiento objetivo de la capacidad operativa económica financiera y de gestión de la universidad, de parte las autoridades universitarias de la Alta Dirección, en estrecha coordinación y concertación con los demás estamentos universitarios: docentes, administrativos y estudiantes.

La presente investigación es de tipo longitudinal y considera el periodo de análisis 2008 – 2012. El diseño de investigación aplicado es de tipo no experimental, descriptivo y analítico a través de la sistematización de datos e información primaria y secundaria relacionados con el proceso de inversión y requerimientos para la prestación de servicios educativos superiores. (Nina, 2014)

**8. FERNÁNDEZ JERI, Leoncio Hertz (2014).** Evaluación de los agentes facilitadores para la mejora de la calidad en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional de Ingeniería y Universidad Nacional Agraria La Molina. Tesis para optar el grado de Doctor en Ciencias Administrativas. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

Las Recomendaciones y Conclusiones, nos advierte que la universidad peruana necesita mejorar su calidad y en los últimos años frente a la necesidad de ser acreditada; se encuentra enfocada a resolver distintos aspectos que le permitan obtener dicha acreditación. Usando el modelo de Administración de la calidad según la Fundación Europea (EFQM) que es muy útil porque sirve como guía operativa, para luego de conocida la situación inicial planificar la mejora continua; se evalúan cómo están los agentes que pueden facilitar la mejora de la calidad en las universidades consideradas; para determinar dónde deben enfocarse o qué estrategias podrían implementarse. Se entrevistó en promedio a 50% de las autoridades de 3 universidades (24 docentes). Aplicando el formato propuesto por la Fundación Europea (EFQM) para resolver si las instituciones están preparadas para mejorar su calidad a través de un sistema de gestión de calidad; se obtiene que las 3 universidades consideradas si lo están. Estadísticamente se prueba que la Universidad Nacional mayor de San Marcos (UNMSM), la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) y Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM); cumplen 3 de los 5 agentes facilitadores; pero no cumplen el relacionado a los “procesos en la universidad” como el de “recursos y alianzas”. Para mejorar la calidad en la universidad es necesario: Primero, mejorar su liderazgo; y segundo, resolver su gestión de procesos, así como dotarla de más y mejores recursos.

La presente investigación está enfocada en analizar la calidad universitaria en tres universidades públicas centenarias y emblemáticas del

Perú, por lo que su enfoque cualitativo se basa en fuentes primarias y secundarias. Los resultados consideran el tiempo actual y transversal en base a un tiempo longitudinal. (Fernandez, 2014)

**9. PILCO CARTOLIN, Oscar Donato (2014).** Evaluación de la calidad de los servicios de la biblioteca de pregrado de la universidad ESAN: Aplicación de la metodología Libqual. Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Bibliotecología y Ciencias de la Información. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

Las Recomendaciones y Conclusiones propone la evaluación de la calidad de los servicios que brinda la biblioteca de pregrado de la Universidad ESAN; para ello, se aplicó la metodología LibQual a fin de analizar el nivel de calidad de los servicios y poder reconocer las debilidades y fortalezas de la unidad de información materia del presente informe. Se optará por implementar un plan de mejora acorde a la problemática identificada, con la finalidad de que la unidad de información contribuya finalmente al logro de la misión y objetivos de la Universidad ESAN.

El método que se utilizó en la elaboración del trabajo es el análisis descriptivo y se complementa con técnicas para el recojo de información sobre los servicios de información de bibliotecas. (Pilco, 2014)

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **a) Presupuesto por Resultados**

Para comprender el Presupuesto por Resultados como señala ÁLVAREZ (2010:521), es necesario reconocer que el objetivo fundamental de la administración pública es contar con un estado eficaz, oportuno, eficiente y con criterios de equidad, los bienes y servicios que requiere la población. Por lo que el Presupuesto por Resultados, tiene como finalidad fortalecer la eficacia y eficiencia del gasto público para contribuir a la mejora del desempeño del Estado respecto al bienestar de la población más necesitada. (Alvarez, 2010)

Según, **MARIANELA ARMIJO Y MARÍA VICTORIA ESPADA.** (2014) “La Calidad del Gasto Público y Reformas Institucionales en América Latina”, nos revelan los elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos con el objetivo de elevar el potencial de crecimiento de la economía en América Latina y el Caribe. Sin embargo, para que esta integración tenga relevancia en la mejora del gasto público se tiene que cumplir los siguientes requisitos: \* Prioridades gubernamentales y presupuesto. \* Lograr que el presupuesto sea una herramienta efectiva para la priorización del gasto público. \* Sistemas que generan información tanto para decisión de gasto como para mejora de gestión y rendición de cuentas.

Esto nos indica que las iniciativas de la calidad del gasto público están asociadas a aspectos de política fiscal como de gestión pública potencialidades y limitaciones del presupuesto orientado a resultados, los sistemas de monitoreo y evaluación como herramientas para mejorarla eficiencia y eficacia del gasto público. (Armijo & Espada, 2014)

Según, **RODOLFO ACUÑA, FRANKLIN HUITA Y JORGE MESINAS** (DIC.2012), el objetivo principal del PpR es una estrategia de gestión pública que viene liderando la DGPP, con el objetivo de contribuir a una mayor eficiencia y eficacia del gasto público a través de una completa vinculación entre los recursos públicos asignados y los productos, y resultados propuestos para favorecer a la población. De modo que el PpR es una estrategia que pretende crear los incentivos para que los conjuntos de las decisiones de la administración pública alcancen los resultados esperados, acompañadas de otras reformas que promueve el estado.

Este documento trata a grandes rasgos, las principales declaraciones de nuestra visión del PpR; las características previas de la programación presupuestaria por resultados que se inició en la preparación del presupuesto del 2008; describe las medidas tomadas en la programación presupuestaria 2012 (y que han sido reafirmadas en la Directiva de programación para el presupuesto del año 2013) y se ensaya reflexiones sobre los temas más importantes para explicar las medidas descritas; desarrolla otros temas que son importantes de considerar cuando se piensa en el desarrollo del PpR. (Acuña, Huaita, & Mesinas, 2012)

Córdova S. Francisco (2003): **“El presupuesto por resultados. Un Instrumento innovativo de gestión pública”**, Hace una contextualización histórica del Presupuesto por Resultados, tanto histórica, desde los esfuerzos de Naciones Unidas en 1990, como geográfica, de los



antecedentes en diversos países de América Latina, así mismo identifica cuatro iniciativas aisladas de instrumentos de gestión por Resultados en el Perú, que son incipientes: los Convenios de Gestión de la PCM, los Convenios de Administración por Resultados del MEF, los Convenios de Gestión del FONAFE y los Acuerdos de Gestión en el sector salud; todos ellos con escasa articulación y coordinación para la planificación y evaluación de la gestión pública.

Se precisa como la instrumentación de la gestión por resultados plantea la utilización en los gobiernos de un nuevo modelo administrativo que modifica sustancialmente los 3 criterios tradicionales de funcionamiento de las instituciones públicas y de la administración de los recursos. Implica pasar de una administración donde se privilegia exclusivamente el control en la aplicación de normas y procedimientos, a una administración que se comprometa ante los ciudadanos a la obtención de resultados y a rendir cuentas de la ejecución de los mismos. (Córdova, 2007)

Según García López y García *Moreno* (García & García Moreno, 2010, pág. 37) la presupuestación por resultados es el “Proceso presupuestal (programación, aprobación, ejecución y rendición de cuentas) que incorpora el análisis de los resultados producidos por las acciones del sector público y cuya previsión de gastos se clasifica de acuerdo a los programas establecidos en el plan estratégico de mediano plazo. El análisis de los resultados se basa en indicadores de desempeño y en evaluaciones”. (García & García, 2010)

**SHACK, Nelson (2006).** “Presupuesto por Resultados”. En taller de lanzamiento de Proyectos Efectividad del Desarrollo y Gestión presupuestaria por Resultados Montevideo, Uruguay 23-27 de octubre 2006.

Incluye tres temas 1) ¿Qué es un presupuesto por Resultados (PPR)?; ¿Cómo implementan un PPR en la gestión Pública? 2) Estrategia, condiciones previas e instrumentos, ¿Cuál es su relación con otras innovaciones presupuestarias?; y 3) Transparencia y Participación Ciudadana. (Shack, 2006)

#### **b) Calidad de servicios académicos**

**Llamocca (1999)**, en un estudio realizado sobre la calidad del servicio como un factor de competitividad caso: empresa de servicios de la ciudad de Tingo María sobre una muestra de 203 empresas de servicio, indica que los gerentes de la ciudad de Tingo María consideran que la calidad de servicio no constituye una estrategia en sus negocios, ya que en el 59% de las empresas se refleja el desconocimiento total del valor estratégico competitivo. Recomendándose implementar programas y acciones de mejoramiento continuo de la calidad de servicio: capacitación y educación permanente, sistemas de premiación y programas de sensibilización de personal. También es importante jerarquizar al cliente en su estructura empresarial, asumiendo el compromiso de atender plenamente las necesidades de sus clientes, puesto que en la medida que los servicios se

diseñen en función al cliente estaremos más cerca de la excelencia con el fin de encauzar hacia las metas decisivas. (Llamocca, 1999)

Para **Bullón Villaizán Sahi, (2007)** (tesis: pag.14) la gestión de la calidad educativa en la educación superior, es entendida como aquel proceso que ayuda a desarrollar las potencialidades del estudiante a través de la satisfacción de sus necesidades de crecimiento intelectual y personal. Para mejorar y perfeccionar el significado de la calidad educativa surge dentro del contexto educativo, el sistema de gestión de calidad total que enfatiza en la satisfacción del cliente y en su percepción de la calidad. Este sistema tiene sus orígenes en el modelo norteamericano Malcom Braldrige, el modelo Deming y los trabajos desarrollados por Cornesky, Municio, Apodaca y Lobato (1990, 1994 y 1997 citados en Domínguez 1999) así como en los estudios de López Ruperez (1994) y Gento (2002).

Este trabajo estudia el tema de la satisfacción estudiantil en cuanto a la calidad educativa universitaria, a partir del diseño de una escala para medir dicho constructo. (Bullón, 2007)

La OCDE (1995) (pag.10) define la educación de calidad como aquella que asegura a todos los jóvenes la adquisición de los conocimientos, capacidades, destrezas y actitudes necesarias para equipararles para la vida adulta.

Esta investigación describe la calidad del servicio en el nivel secundario de una institución educativa de Ventanilla – Callao, desde la percepción de la comunidad educativa conformada por docentes, padres de familia y estudiantes. (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 1995)

**Egea (2001)** realizó una investigación para conocer cuáles eran los criterios que determinaban la calidad de un centro universitario desde la visión del alumnado y además cuáles eran los más importantes para los mismos.

Se encontró que los factores más relevantes para los alumnos estaban relacionados directamente con el proceso de enseñanza-aprendizaje, entre ellos: profesores, instalaciones y biblioteca. (Egea, 2001)

**García, Yenque y Ráez (1999)** realizó una investigación en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En esta investigación se buscó determinar cuáles eran los métodos para mejorar la calidad en los servicios académicos. Para ello, se utilizaron como técnicas, la observación de campo y las encuestas dirigidas, tanto a los trabajadores no docentes, docentes como a los estudiantes universitarios.

En el resultado de los estudiantes universitarios, se encontró que casi un 50% de la muestra mostraba una satisfacción positiva con respecto a la enseñanza impartida por los docentes, especialmente por la metodología

aplicada, la comunicación, el método de evaluación y los estímulos hacia la investigación. Con relación a los servicios administrativos, más del 40% de encuestados tenía una percepción positiva sobre los cambios realizados en su facultad con respecto a la implementación de los laboratorios, innovación e iniciativa empresarial y por los servicios bibliotecarios como actualización y cantidad de libros. Como propuestas de cambio plantearon la incorporación de tecnología y herramientas que faciliten la atención a los alumnos, una reorientación de la formación educativa, y la revaloración de la función de la atención al público. (García, Yenque, & Ráez, 1999)

**Betty Alvarado y Eduardo Morón.** Documento de discusión (2011): Perú, hacia un presupuesto por resultados afianzando la transparencia y rendición de cuentas”.

Trata sobre el inicio de la implementación del presupuesto por resultados piloto en el año 2008, tiene una serie de ventajas para afianzar la transparencia y gobernabilidad del país, además permite distinguir las limitaciones sectoriales de educación y salud, a través del marco lógico la cual facilita a los analistas y observadores a determinar las acciones que conlleven a un óptimo resultado. (Alvarado & Morón, 2011)

## **2.3. BASES CONCEPTUALES**

### **a. Presupuesto Público**

Es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

### **b. Sistema Nacional de Presupuesto Público**

Es el conjunto de órganos, normas y procedimientos que conducen el proceso presupuestario de todas las entidades del Sector Público en todas sus fases; está integrado por la Dirección General del Presupuesto Público, dependiente del Viceministerio de Hacienda, y por las Unidades Ejecutoras a través de las oficinas o dependencias en las cuales se conducen los procesos relacionados con el Sistema, a nivel de todas las entidades y organismos del Sector Público que administran fondos públicos. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

### **c. Programa Presupuestal**

Unidad de programación de las acciones del Estado que se realizan en cumplimiento de las funciones encomendadas a favor de la sociedad. Se justifica por la necesidad de lograr un resultado para una población objetivo, en concordancia con los objetivos estratégicos de la política de Estado

formulados por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), pudiendo involucrar a entidades de diferentes sectores y niveles de gobierno. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **d. Presupuesto por Resultados**

El Presupuesto por Resultados (PpR) es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz y eficiente de los recursos del Estado a favor de la población, retroalimentando los procesos anuales de asignación del presupuesto público y mejorando los sistemas de gestión administrativa del Estado. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **e. Acciones**

Son el conjunto de tareas necesarias para generar productos, constituyen las intervenciones. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **f. Ejecución presupuestaria**

Etapa del proceso presupuestario que consiste en registrar todas las operaciones de ingresos y gastos, por lo general comprende un ejercicio. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **g. Evaluación presupuestal**

Conjunto de análisis y procedimientos para medir el avance físico y financiero del gasto público. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **h. Fuentes de financiamiento**

Financiamiento del presupuesto del que se valen las Universidades en el Perú, tenemos cuatro fuentes de financiamiento más utilizadas. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **i. Indicador de desempeño**

Son instrumentos de medición de las principales variables asociadas al cumplimiento de los objetivos que a su vez constituyen una expresión cuantitativa y cualitativa concreta de lo que se pretende alcanzar. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **j. Universidad**

Se conoce como universidad al establecimiento educacional dedicado a la enseñanza superior y a la investigación de un tema en particular, el cual además está facultado para entregar grados y títulos profesionales. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

#### **k. Producto**

Comprende los bienes y servicios entregados a un grupo poblacional y que propician los resultados inmediatos. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)



**I. Resultado final**

Es el cambio logrado, en el largo plazo, en el estado de la población, como efecto de los cambios alcanzados a través de los resultados intermedios. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

**m.Resultado intermedio**

Es el cambio obtenido en el mediano plazo, que conduce a lograr el resultado final. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

**n. Resultado inmediato**

Es el cambio de las condiciones, cualidades, características o actitudes de la población que recibe los productos. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

**o. Calidad académica y relevancia social de la educación superior en América Latina**

Según, **Luis Enrique Orozco Silva**, las Instituciones de Educación Superior enfrentan condiciones cambiantes que ponen en tela de juicio la imagen y misión que las Instituciones Educativas Superiores están llamadas a cumplir. En este artículo se abordan las principales problemáticas que afrontan y las repercusiones que tienen en el ámbito académico, entre otras: la creciente demanda por la educación de tercer nivel, las nuevas demandas de los mercados laborales, las formas de producción y gestión del conocimiento, los efectos de la globalización en la educación superior, el interés creciente que el sector externo está poniendo en las universidades, la

creación de recursos propios para su financiamiento, la implementación de nuevas tecnologías en la educación superior, entre otros muchos aspectos. La relevancia o pertinencia de la educación superior es una dimensión de la calidad del servicio educativo del tercer nivel. La responsabilidad social de la institución y de los programas académicos debería ser de máxima preocupación a la hora del rendimiento de cuentas. (Orozco, 2010)

Para **Edison Jair Duque Oliva y Cesar Ramiro Chaparro Pinzón**, en la publicación: **“Medición de la percepción de la calidad del servicio de educación por parte de los estudiantes de la UPTC Duitama”** (2012); “La calidad de un bien o servicio está constituida por todos los atributos o propiedades que lo conforman y que le otorgan valor. La calidad de los productos puede ser fácilmente medible pero no así la calidad de los servicios debido a sus características de intangibilidad, inseparabilidad, heterogeneidad y caducidad”. (Duque & Chaparro, 2012)

## CAPITULO III. METODOLOGÍA

### 3.1. ÁMBITO

El estudio de investigación está sujeto a la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Agraria de la Selva (Estudiantes, docentes y administrativos).

### 3.2. POBLACIÓN

Según la Oficina de Planificación y Presupuesto - Unidad de Racionalización y de Estadística de la UNAS, la comunidad universitaria está conformada por 3695 personas (3332 estudiantes, 200 docentes nombrados y 163 administrativos nombrados).

**Tabla 2: Población de la comunidad universitaria de la UNAS**

Descripción	Comunidad Universitaria	%
Estudiantes	3332	90.2
Docentes nombrados	200	5.4
Administrativos nombrados	163	4.4
<b>Total</b>	<b>3695</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Oficina de Planificación y Presupuesto - Unidad de Racionalización y de Estadística de la UNAS, 2018.

**Elaboración:** Propia.

### 3.3. MUESTRA

El tamaño de la muestra es finita, ya que se conoce la población de la comunidad universitaria.

Se realizó una muestra aleatoria estratificada, que permitió tener la representatividad estadística del estudio conformado por la comunidad universitaria (Estudiantes, docentes y administrativos).

Para ello se utiliza la fórmula de Arístides Vara Horna, Publicada en su libro titulado pasos para una tesis exitosa desde la idea inicial hasta la sustentación. (Cálculo del tamaño de la muestra conociendo el tamaño de la población). (Vara, 2012, pág. 227)

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

**Dónde:**

N = Tamaño de la población (Comunidad Universitaria) = 3695

Z = Nivel de confianza ( $\alpha$ : 0.05) = 1.96

p = Probabilidad de éxito = 0.9

q = Probabilidad de fracaso = 0.1

e = Margen de error = 0.05

**n = 133**

Luego:

Si  $\frac{n_0}{N} > 0.05$ , Se corrige la muestra.

Entonces no se corrige porque:  $\frac{133}{3695} < 0.05$

Por lo tanto, el instrumento se aplicó a un total de 133 personas (120 estudiantes, 7 docentes nombrados y 6 administrativos nombrados), como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 3: Distribución de la muestra de la comunidad universitaria de la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad Universitaria</b>	<b>%</b>
Estudiantes	120	90.2
Docentes nombrados	7	5.4
Administrativos nombrados	6	4.4
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Oficina de Planificación y Presupuesto - Unidad de Racionalización y de Estadística de la UNAS, 2018.

**Elaboración:** Propia.

### **3.4. NIVEL Y TIPO DE ESTUDIO**

El nivel es correlacional entre las variables descritas en la hipótesis. El tipo de investigación es aplicada-transversal, porque se midió como es y cómo se manifiesta el problema formulado.

### **3.5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

El diseño es no experimental porque son estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlo.

### **3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

#### **3.6.1. ENCUESTAS**

Se utilizó en base a un cuestionario de preguntas con escala tipo Likert. Es decir, se hizo un trabajo de campo con la finalidad de obtener una información más real y un conocimiento amplio del tema de estudio.

#### **3.6.2. OBSERVACIÓN DIRECTA**

Se tomó la experiencia del lugar de estudio.

### **3.6.3. ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO**

Se recopiló información bibliográfica de libros y revistas que nos proporcionarán el sustento teórico necesario para desarrollar el trabajo.

### **3.6.4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO**

Se usó con la finalidad de ordenar y tabular la información recopilada en la encuesta de campo, para luego interpretarlo y analizarlo.

### **3.7. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO**

La validez hace referencia a la capacidad de un instrumento para cuantificar de forma significativa y adecuada las variables de estudio que pretendemos medir. Es decir, que mida la característica (o evento) para el cual fue diseñado y no otra similar.

En el caso del instrumento para medir el presupuesto por resultados fue adaptado y es consistente con el Programa Presupuestal 0066 “Formación Universitaria de Pregrado” – Ministerio de Economía y Finanzas/ Ministerio de Educación / Universidades Públicas.

En el caso del instrumento para medir la calidad de los servicios académicos fue adaptado y es consistente con la Política de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria SINEACE - Modelo para la Acreditación Institucional de Universidades, el Modelo de Acreditación

para programas de estudio de educación superior Universitaria y del Plan Estratégico Institucional UNAS 2019 – 2021.

### **3.8. PROCEDIMIENTO**

Para recolectar la información relevante para la investigación se gestionó la autorización a las unidades correspondientes de la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

### **3.9. TABULACIÓN**

Para tabular la presente investigación se utilizó el software SPSS. Donde permitió procesar información para contrastar la hipótesis. Para la presentación de los datos se utilizarán tablas y figuras estadísticas sistematizados que representen los resultados obtenidos en el cuestionario.

## CAPITULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

#### 4.1.1. ASPECTOS GENERALES

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según género.

El 63.2% de la comunidad universitaria, son de género masculino, mientras que el 36.8% de género femenino.

**Tabla 4: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según genero**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Masculino	84	63.2
Femenino	49	36.8
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según su edad.

El 85% de la comunidad universitaria, tiene un rango de edad de 16 a 25 años, mientras que el 1.5% es de 55 a 65 años.

**Tabla 5: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según edad**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
16 - 25	113	85
25 - 35	11	8.3
35 - 45	5	3.8
45 - 55	2	1.5
55 - 65	2	1.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.



**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según el número de miembros que conforman su familia.

El 52.6% de la comunidad universitaria, tienen una familia conformada de 3 a 6 integrantes, mientras que el 5.3% manifiestan tener de 1 a 3 integrantes.

**Tabla 6: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según el número de miembros que conforman su familia**

Descripción	Comunidad universitaria	%
1 - 3	7	5.3
3 - 6	70	52.6
6 - 9	48	36.1
9 - 12	8	6.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.00</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según el ingreso promedio familiar.

El 39.9% de la comunidad universitaria, tiene un ingreso familiar de 0 a 1000 soles promedio mensual, mientras que el 0.8% manifiesta tener un ingreso familiar de 6000 a 7000 soles promedio mensual.

**Tabla 7 : Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según el ingreso familiar promedio mensual**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
0 - 1000	53	39.9
1000 - 2000	48	36.1
2000 - 3000	18	13.5
3000 - 4000	5	3.8
4000 - 5000	3	2.3
5000 - 6000	2	1.5
6000 - 7000	1	0.8
7000 - 8000	3	2.3
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la percepción de la eficiencia de la distribución del presupuesto institucional.

El 65.4% de la comunidad universitaria, desconoce de la distribución del presupuesto institucional, mientras que el 34.6% manifiesta conocer del presupuesto institucional.

**Tabla 8: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la percepción de la eficiencia de la distribución del presupuesto institucional**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Si	46	34.6
No	87	65.4
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la ejecución del presupuesto de acuerdo con los resultados esperados de la UNAS.

El 73.7% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de muy bueno, mientras que el 3% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 9: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la ejecución del presupuesto de acuerdo con los resultados esperado de la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	4	3.0
Malo	7	5.3
Regular	20	15.0
Bueno	4	3.0
Muy bueno	98	73.7
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

#### 4.1.2. PRESUPUESTO POR RESULTADOS - PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria del programa presupuestal 066 formación universitaria de pregrado, según las dimensiones se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 49.9% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 24.7% bueno, el 17.9% malo, el 4.7% muy malo y el otro 2.9% de muy bueno.

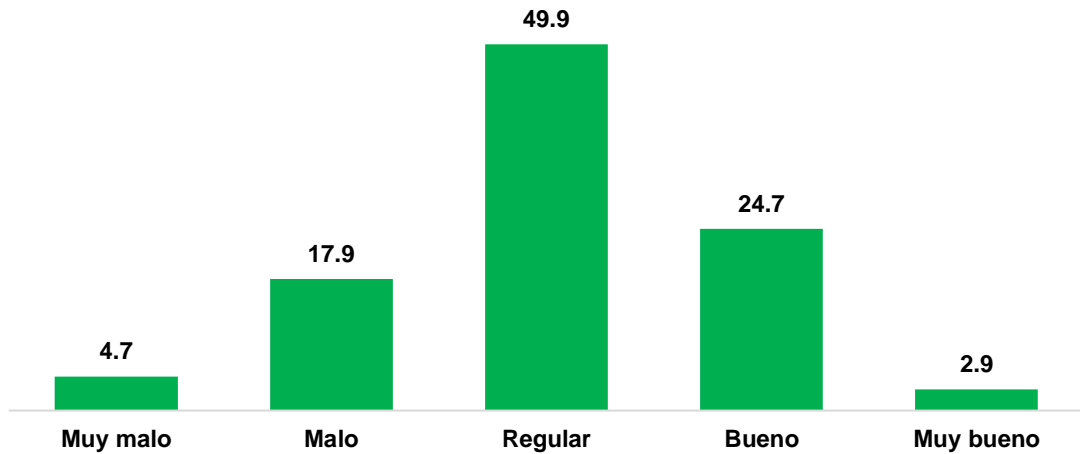
**Tabla 10: Satisfacción de la comunidad universitaria del programa presupuestal 066 formación universitaria de pregrado**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO</b>	<b>Muy malo</b>	<b>Malo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>
Dimensión 1: Producto 1 docentes con adecuadas competencias	2.3	12.2	57.3	26.9	1.3
Dimensión 2: Producto 2 programas curriculares adecuados	1.5	9.4	50.4	35.3	3.4
Dimensión 3: Producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante	4.3	20.8	46.6	23.8	4.5
Dimensión 4: Producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados	10.5	29.3	45.1	12.8	2.3
<b>Total</b>	<b>4.7</b>	<b>17.9</b>	<b>49.9</b>	<b>24.7</b>	<b>2.9</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 1: Satisfacción de la comunidad universitaria del programa presupuestal 066 formación universitaria de pregrado**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**• DIMENSIÓN 1: PRODUCTO 1 DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS**

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la selección de docentes que se realiza en la UNAS.

El 57.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 3% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 11: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la selección de docentes que se realiza en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	4	3.0
Malo	14	10.5
Regular	77	57.9
Bueno	38	28.6
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la percepción de los docentes que ejercen la docencia universitaria en la UNAS

El 54.9% de la comunidad universitaria tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 12: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la percepción de los docentes que ejercen la docencia universitaria en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	10	7.5
Regular	73	54.9
Bueno	48	36.1
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la evaluación de los docentes, que se realiza en la UNAS.

El 55.6% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 3% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 13: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la evaluación de los docentes, que se realiza en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	3	2.3
Malo	22	16.5
Regular	74	55.6
Bueno	30	22.6
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la capacitación de los docentes, que se realiza en la UNAS.

El 60.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 2.3% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 14: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la capacitación de los docentes, que se realiza en la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	3	2.3
Malo	19	14.3
Regular	81	60.9
Bueno	27	20.3
Muy bueno	3	2.3
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, producto 1 docentes con adecuadas competencias se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 57.3% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 26.9% bueno, el 12.2% malo, el 2.3% muy malo y el otro 1.3% de muy bueno, según los atributos de la dimensión docentes con adecuadas competencias.



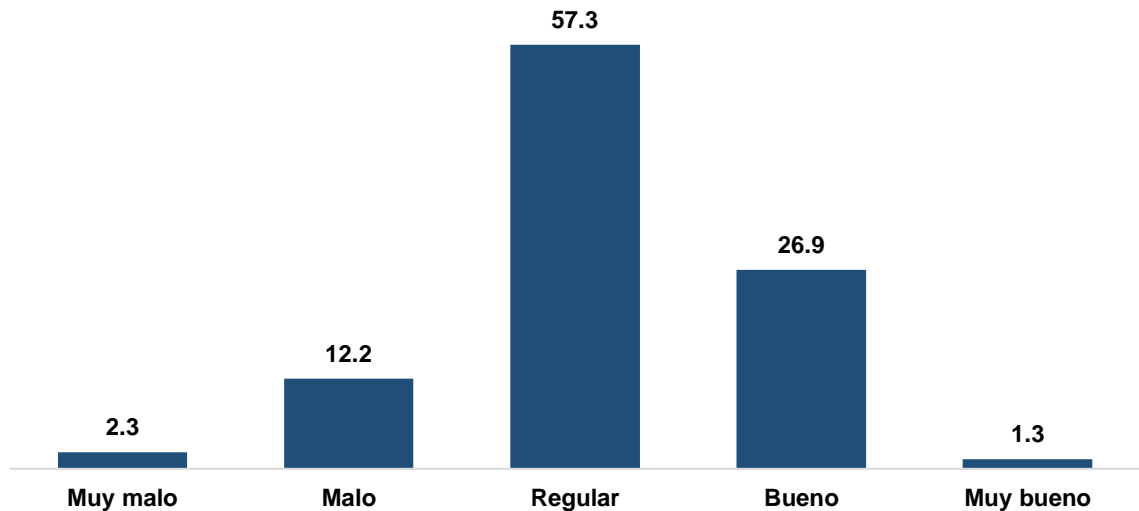
**Tabla 15: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, producto 1 docentes con adecuadas competencias en la UNAS**

<b>Atributos</b>	<b>Muy malo</b>	<b>Malo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>
Selección de docentes	3.0	10.5	57.9	28.6	0.0
Ejercicio de la docencia universitaria	1.5	7.5	54.9	36.1	0.0
Evaluación de los docentes	2.3	16.5	55.6	22.6	3.0
Capacitación de los docentes.	2.3	14.3	60.9	20.3	2.3
<b>Total</b>	<b>2.3</b>	<b>12.2</b>	<b>57.3</b>	<b>26.9</b>	<b>1.3</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 2: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, producto 1 docentes con adecuadas competencias en la UNAS**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

- **DIMENSIÓN 2: PRODUCTO 2 PROGRAMAS**

### **CURRICULARES ADECUADOS**

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los programas curriculares de la carreras profesionales de la UNAS.

El 45.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 4.5% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 16: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los programas curriculares de las carreras profesionales de la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Malo	9	6.8
Regular	61	45.9
Bueno	57	42.9
Muy bueno	6	4.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las investigaciones formativas de pregrado de la UNAS.

El 54.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 2.3% de las investigaciones formativas de pregrado tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 17: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las investigaciones formativas de pregrado de la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	4	3.0
Malo	16	12.0
Regular	73	54.9
Bueno	37	27.8
Muy bueno	3	2.3
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, producto 2 programas curriculares adecuados se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 50.4% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 35.3% bueno, el 9.4% malo, el 3.4% muy bueno y el otro 1.5% muy malo según los atributos de la dimensión programas curriculares adecuados.

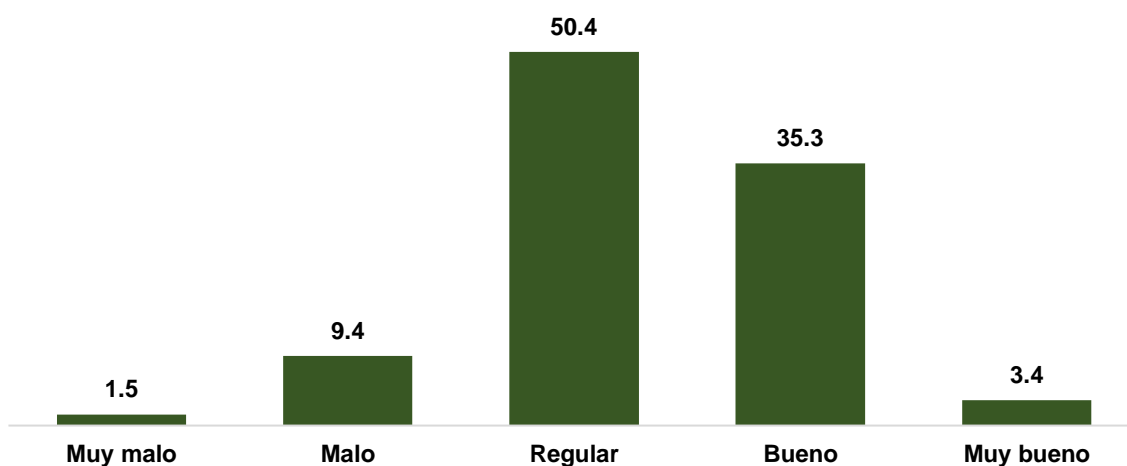
**Tabla 18: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, producto 2 programas curriculares adecuados en la UNAS**

Atributos	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Programas curriculares de las carreras profesionales	0.0	6.8	45.9	42.9	4.5
Investigaciones formativas de pregrado de la UNAS.	3.0	12.0	54.9	27.8	2.3
<b>Total</b>	<b>1.5</b>	<b>9.4</b>	<b>50.4</b>	<b>35.3</b>	<b>3.4</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

Elaboración: Propia.

**Figura 3: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, producto 2 programas curriculares adecuados en la UNAS**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

### • DIMENSIÓN 3: PRODUCTO 3 SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del apoyo académico (tutoría docente y servicios psicopedagógicos) que reciben los estudiantes.

El 46.6% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 3% de tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 19: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del apoyo académico (tutoría docente y servicios psicopedagógicos) que reciben los estudiantes**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	6	4.5
Malo	36	27.1
Regular	62	46.6
Bueno	25	18.8
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de bienestar y asistencia social (servicios de comedor, vivienda estudiantil, transporte universitario, centro médico, asistencia social, fomento al deporte, danza y música) que reciben los estudiantes.

El 42.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 4.5% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 20: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de bienestar y asistencia social que recibe los estudiantes**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	6	4.5
Malo	28	21.1
Regular	56	42.1
Bueno	35	26.3
Muy bueno	8	6.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios educativos complementarios (ayudantía de catedra, becas, bolsas de trabajo, practicas pre profesionales, viajes de práctica, semilleros de investigación, incubación de empresas, espacios de creatividad y emprendimientos dinámicos tecnológicos y movilidad académica) que reciben los estudiantes.

El 51.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 3.8% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 21: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios educacionales complementarios que reciben los estudiantes**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	5	3.8
Malo	19	14.3
Regular	68	51.1
Bueno	35	26.3
Muy bueno	6	4.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante de la encuesta se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 46.6% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 23.8% bueno, el 20.8% malo, el 4.5% muy bueno y el otro 4.3% muy malo según los atributos de la dimensión servicio adecuados de apoyo al estudiante.

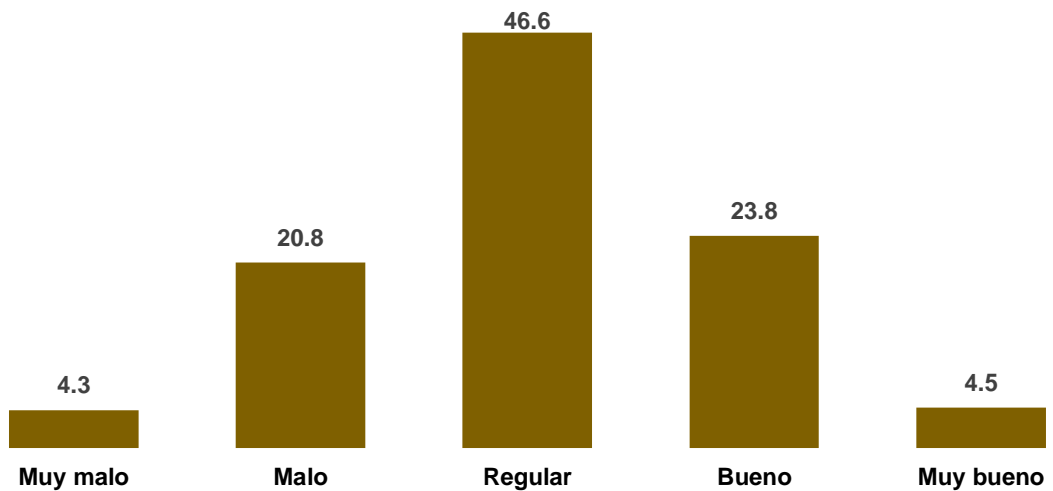
**Tabla 22: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante en la UNAS**

<b>Atributos</b>	<b>Muy malo</b>	<b>Malo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>
Apoyo académico	4.5	27.1	46.6	18.8	3.0
Servicios de bienestar y asistencia social	4.5	21.1	42.1	26.3	6.0
Servicios educacionales complementarios	3.8	14.3	51.1	26.3	4.5
<b>Total</b>	<b>4.3</b>	<b>20.8</b>	<b>46.6</b>	<b>23.8</b>	<b>4.5</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 4: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante en la UNAS**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.



• **DIMENSIÓN 4: PRODUCTO 4 INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS**

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la operación, mantenimiento y reposición de unidades de infraestructura y equipamiento que se realiza en la UNAS.

El 45.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 2.3% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 23: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la operación, mantenimiento y reposición de unidades de infraestructura y equipamiento que se realiza en la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	14	10.5
Malo	39	29.3
Regular	60	45.1
Bueno	17	12.8
Muy bueno	3	2.3
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 45.1% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 29.3% malo, el 12.8% bueno, el 10.5% muy malo y el otro 2.3% muy bueno según los atributos de la dimensión infraestructura y equipamiento adecuados.

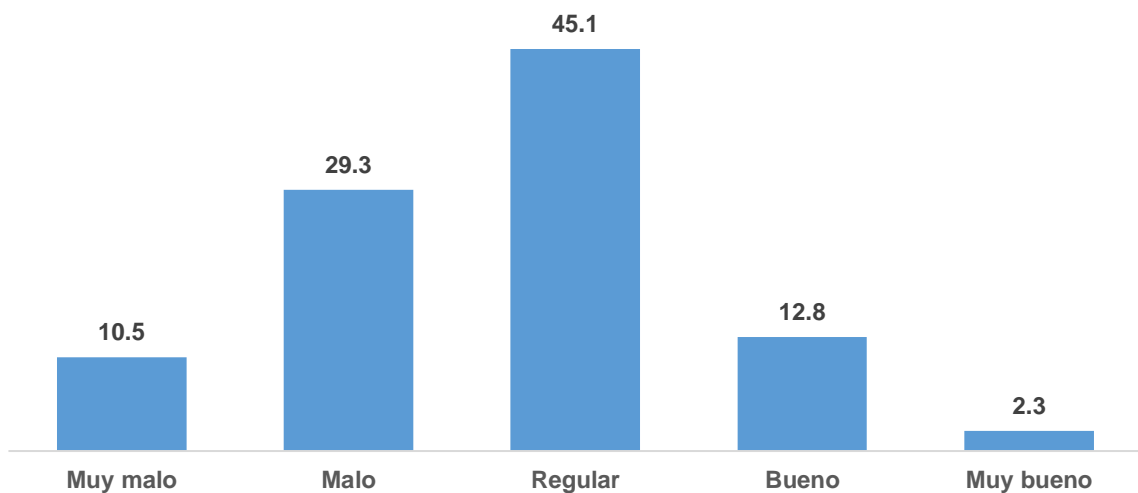
**Tabla 24: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados en la UNAS**

Atributos	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Operación, mantenimiento y reposición de unidades de infraestructura y equipamiento	10.5	29.3	45.1	12.8	2.3
<b>Total</b>	<b>10.5</b>	<b>29.3</b>	<b>45.1</b>	<b>12.8</b>	<b>2.3</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 5: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados en la UNAS**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

#### 4.1.3. CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la calidad de servicios académicos, según las dimensiones se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 53.3% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 26.6% bueno, el 15.6% malo, el 2.5% muy malo y el otro 2.1% de muy bueno.

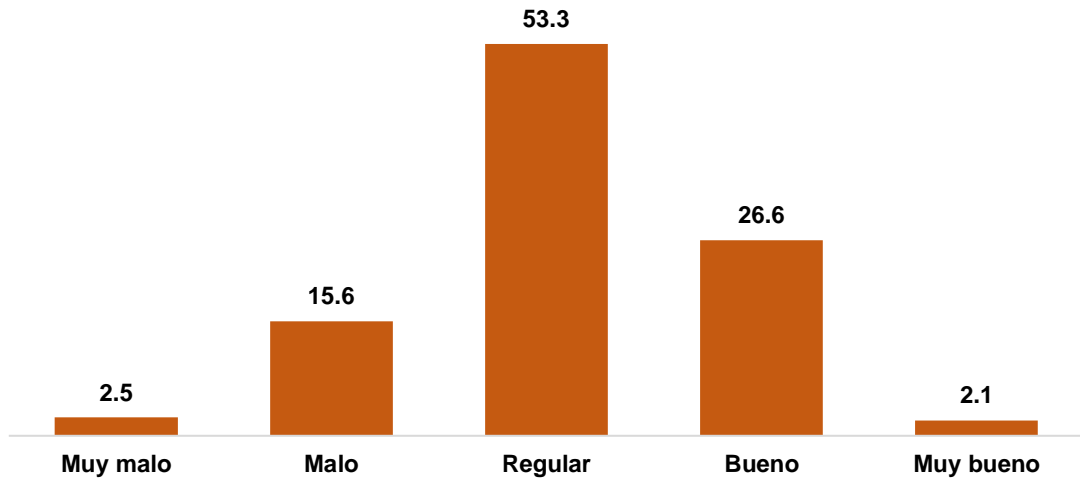
**Tabla 25: Satisfacción de la comunidad universitaria de la calidad de los servicios académicos**

<b>CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS</b>	<b>Muy malo</b>	<b>Malo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>
Dimensión 1: Formación académica de los estudiantes de la unas	2.1	14	53.2	28.7	2
Dimensión 2: Investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria	2.3	19.4	56.4	20.3	1.7
Dimensión 3: Extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria	2.8	14	50.4	30.1	2.8
Dimensión 4: Gestión estratégica institucional de la unas	2.7	15	53.1	27.3	1.9
<b>Total</b>	<b>2.5</b>	<b>15.6</b>	<b>53.3</b>	<b>26.6</b>	<b>2.1</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 6: Satisfacción de la comunidad universitaria de la calidad de los servicios académicos**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.  
**Elaboración:** Propia.

- **DIMENSIÓN 1: FORMACIÓN ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNAS**

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la formación académica que se realiza en la UNAS.

El 47.4% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% de la formación académica tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 26: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la formación académica que se realiza en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	4	3.0
Malo	11	8.3
Regular	63	47.4
Bueno	53	39.8
Muy bueno	2	1.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de apoyo a la formación profesional (apoyo académico, bienestar y asistencia social y servicios educacionales complementarios) que se realiza en la UNAS.

El 48.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy malo

**Tabla 27: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de apoyo a la formación profesional**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	17	12.8
Regular	64	48.1
Bueno	46	34.6
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.  
**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del modelo educativo implementado para los docentes y estudiantes de la UNAS.

El 63.2% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 0.8% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 28: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del modelo educativo implementado para los docentes y estudiantes de la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	1	0.8
Malo	18	13.5
Regular	84	63.2
Bueno	28	21.1
Muy bueno	2	1.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.  
**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los currículos por competencias para los estudiantes de pregrado de la UNAS.

El 45.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 3% tiene una calificación de muy bueno.



**Tabla 29: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los currículos por competencias para los estudiantes de pregrado en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Malo	19	14.3
Regular	61	45.9
Bueno	49	36.8
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura y equipamiento para la comunidad universitaria

El 61.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 5.3% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 30: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura y equipamiento**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	7	5.3
Malo	28	21.1
Regular	82	61.7
Bueno	15	11.3
Muy bueno	10	8
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.



El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, formación académica de los estudiantes se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 53.2% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 28.7% bueno, el 14% malo, el 2.1% muy malo y el otro 2% muy bueno con los atributos de la dimensión formación académica de los estudiantes.

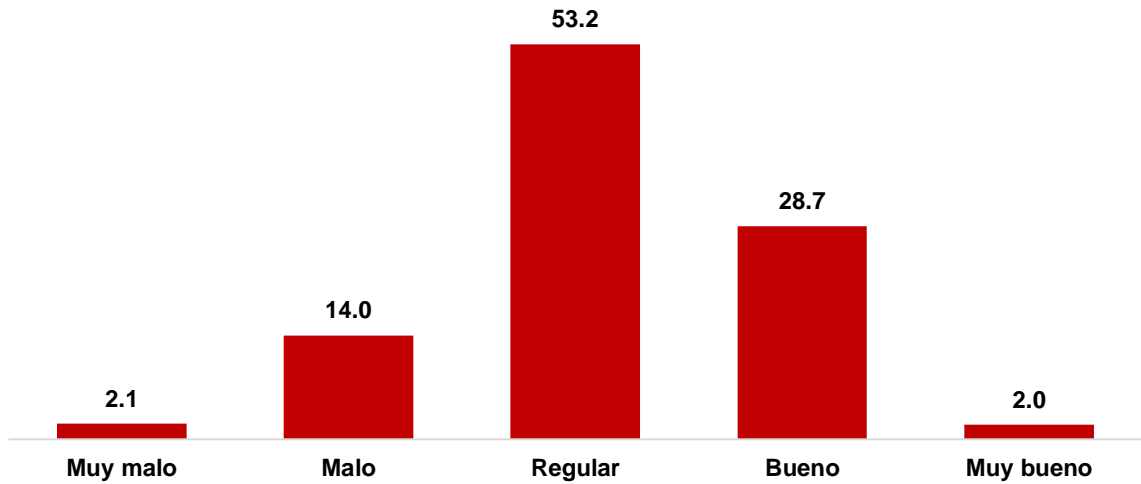
**Tabla 31: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, formación académica de los estudiantes en la UNAS, 2018**

<b>Atributos</b>	<b>Muy malo</b>	<b>Malo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>
Formación académica	3.0	8.3	47.4	39.8	1.5
Servicios de apoyo a la formación profesional	1.5	12.8	48.1	34.6	3.0
Modelo educativo implementado	0.8	13.5	63.2	21.1	1.5
Currículos por competencias	0.0	14.3	45.9	36.8	3.0
Servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura y equipamiento.	5.3	21.1	61.7	11.3	0.8
<b>Total</b>	<b>2.1</b>	<b>14.0</b>	<b>53.2</b>	<b>28.7</b>	<b>2.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 7: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 1, formación académica de los estudiantes en la UNAS, 2018**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

- **DIMENSIÓN 2: INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y HUMANÍSTICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA**

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las investigaciones formativas de pregrado que se realiza en la UNAS.

El 57.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 0.8% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 32: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las investigaciones formativas de pregrado que se realiza en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	20	15.0
Regular	77	57.9
Bueno	33	24.8
Muy bueno	1	0.8
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la plataforma de información de investigación implementado en las UNAS.

El 57.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 0.8% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 33: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la plataforma de información de investigación implementado en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	1	0.8
Malo	24	18.0
Regular	77	57.9
Bueno	30	22.6
Muy bueno	1	0.8
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa integral de fomento y difusión de la investigación científica y tecnológica de la corporación universitaria para la sociedad.

El 57.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 34: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa integral de fomento y difusión de la investigación científica y tecnología de la corporación universitaria para la sociedad**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	31	23.3
Regular	76	57.1
Bueno	21	15.8
Muy bueno	3	2.3
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los centros de investigación implementados para la comunidad, en la UNAS.

El 52.6% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 3% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 35: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de los centros de investigación implementados para la comunidad, en la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	7	5.3
Bueno	28	21.1
Regular	70	52.6
Bueno	24	18.0
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 56.4% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 20.3% bueno, el 19.4% malo, el 2.3% muy malo y el otro 1.7% muy bueno con los atributos de la dimensión investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria.

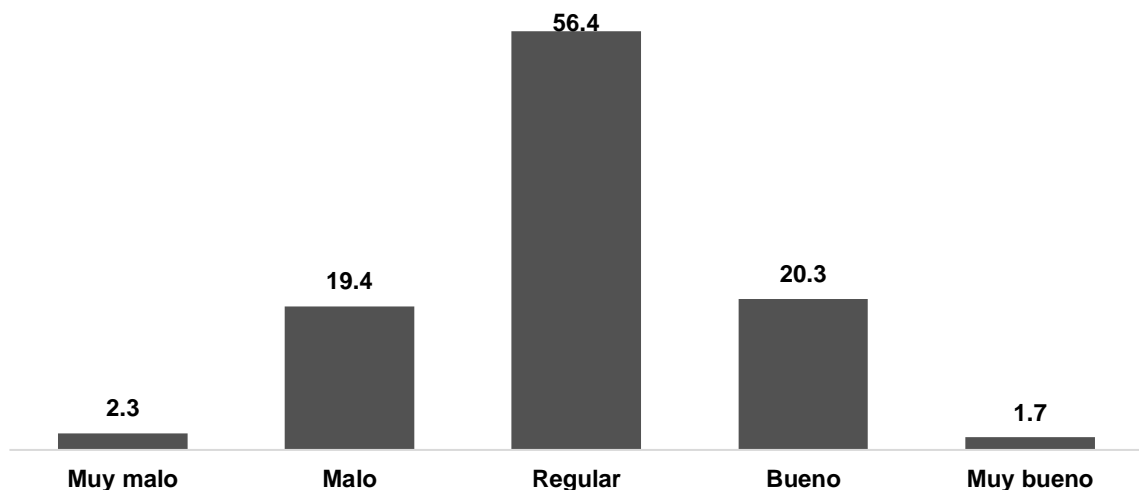
**Tabla 36: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria en la UNAS**

Atributos	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Investigaciones formativas de pregrado	1.5	15.0	57.9	24.8	0.8
Plataforma de información de investigación implementado	0.8	18.0	57.9	22.6	0.8
Programa integral de fomento y difusión de la investigación científica y tecnológica	1.5	23.3	57.1	15.8	2.3
Centros de investigación implementados	5.3	21.1	52.6	18.0	3.0
<b>Total</b>	<b>2.3</b>	<b>19.4</b>	<b>56.4</b>	<b>20.3</b>	<b>1.7</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 8: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 2, investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria en la UNAS**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

- **DIMENSIÓN 3: EXTENSIÓN CULTURAL Y PROYECCIÓN SOCIAL DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA**

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las actividades de extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria de la UNAS a la comunidad.

El 47.4% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 37: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de las actividades de extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria de la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	19	14.3
Regular	63	47.4
Bueno	45	33.8
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de protección del medio ambiente, desarrollado para la comunidad.

El 47.4% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 38: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de protección del medio ambiente**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	19	14.3
Regular	63	47.4
Bueno	45	33.8
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la plataforma de seguimiento de proyectos de extensión universitaria y proyección social implementada para la comunidad.

El 54.9% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 39: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la plataforma de seguimiento de proyectos de extensión universitaria y proyección social**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	4	3.0
Malo	18	13.5
Regular	73	54.9
Bueno	36	27.1
Muy bueno	2	1.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.



El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 50.4% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 30.1% bueno, el 14% malo, el 2.8% muy malo y el otro 2.8% muy bueno con los atributos de la dimensión extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria.

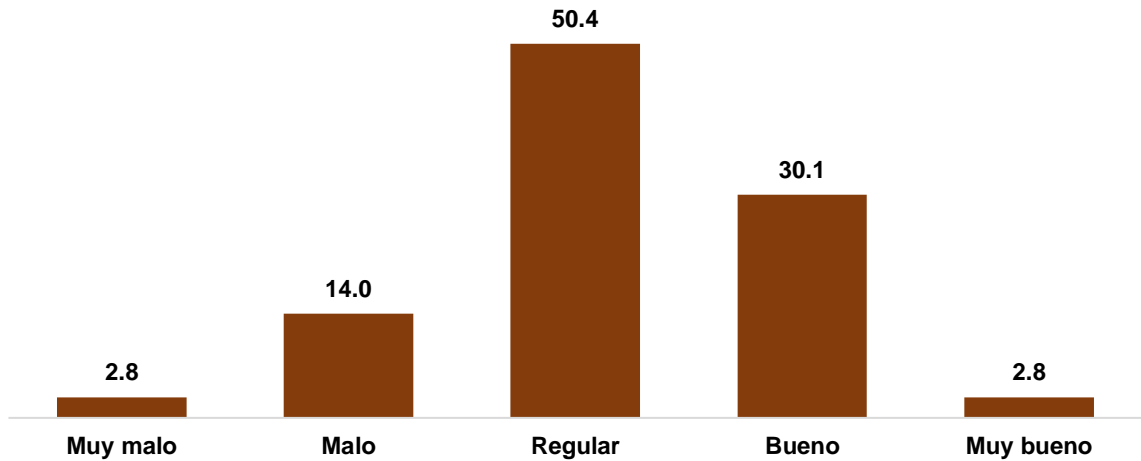
**Tabla 40: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria en la UNAS**

<b>Atributos</b>	<b>Muy malo</b>	<b>Malo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>
Actividades de extensión cultural y proyección social	1.5	14.3	47.4	33.8	3.0
Programa de protección del medio ambiente	3.8	14.3	48.9	29.3	3.8
Plataforma de seguimiento de proyectos de extensión universitaria y proyección social	3.0	13.5	54.9	27.1	1.5
<b>Total</b>	<b>2.8</b>	<b>14.0</b>	<b>50.4</b>	<b>30.1</b>	<b>2.8</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 9: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 3, extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria en la UNAS**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

- **DIMENSIÓN 4: GESTIÓN ESTRATÉGICA INSTITUCIONAL DE LA UNAS**

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la gestión estratégica institucional de la UNAS.

El 55.6% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 41: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de la gestión estratégica institucional de la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	6	4.5
Malo	16	12.0
Regular	74	55.6
Bueno	35	26.3
Muy bueno	2	1.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de fortalecimiento de capacidades para el personal administrativo en la UNAS.

El 55.6% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 0.8% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 42: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de fortalecimiento de capacidades para el personal administrativo en la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	25	18.8
Regular	74	55.6
Bueno	31	23.3
Muy bueno	1	0.8
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de seguridad y salud en el trabajo en la UNAS, para la comunidad universitaria.

El 57.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 0.8% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 43: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de seguridad y salud en el trabajo en la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	2	1.5
Malo	24	18.0
Regular	76	57.1
Bueno	30	22.6
Muy bueno	1	0.8
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de acreditación desarrollado por la UNAS.

El 50.4% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 2.3% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 44: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del programa de acreditación desarrollada por la UNAS**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	9	6.8
Malo	21	15.8
Regular	67	50.4
Bueno	33	24.8
Muy bueno	3	2.3
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del servicio de comunicación interna y externa de las actividades académicas, de investigación, proyección y extensión con los grupos de interés, para la sociedad.

El 50.4% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 45: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del servicio de comunicación interna y externa de las actividades académicas, de investigación, proyección y extensión con los grupos de interés, para la sociedad**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	30	22.6
Regular	67	50.4
Bueno	30	22.6
Muy bueno	4	3.0
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción de su grado de compromiso con la misión de la institución.

El 45.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 1.5% tiene una calificación de muy malo.

**Tabla 46: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del grado de compromiso con la misión de la institución**

Descripción	Comunidad universitaria	%
Muy malo	2	1.5
Malo	14	10.5
Regular	60	45.1
Bueno	51	38.3
Muy bueno	6	4.5
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

Se puede observar en la siguiente tabla, la distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del nivel de calidad de los servicios académicos que ofrece la UNAS.

El 57.1% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de regular, mientras que el 0.8% tiene una calificación de muy bueno.

**Tabla 47: Distribución de la comunidad universitaria UNAS, según la satisfacción del nivel de calidad de los servicios académicos que ofrece la UNAS**

<b>Descripción</b>	<b>Comunidad universitaria</b>	<b>%</b>
Muy malo	2	1.5
Malo	10	7.5
Regular	76	57.1
Bueno	44	33.1
Muy bueno	1	0.8
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

El resultado de la satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, gestión estratégica institucional de la UNAS se presenta de la siguiente manera.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que el 53.1% de la comunidad universitaria encuestados, tiene una calificación de regular, seguido del 27.3% bueno, el 15% malo, el 2.7% muy malo y el otro 1.9% muy bueno con los atributos de la dimensión gestión estratégica institucional de la UNAS.

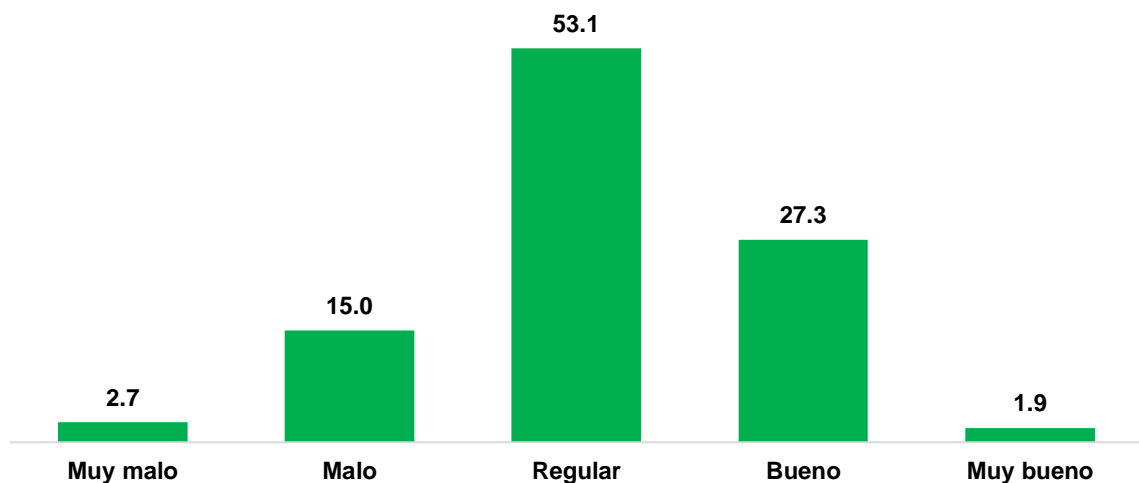
**Tabla 48: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, gestión estratégica institucional en la UNAS**

Atributos	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Gestión estratégica institucional	4.5	12.0	55.6	26.3	1.5
Programa de fortalecimiento de capacidades para el personal administrativo	1.5	18.8	55.6	23.3	0.8
Programa de seguridad y salud en el trabajo	1.5	18.0	57.1	22.6	0.8
Programa de acreditación	6.8	15.8	50.4	24.8	2.3
Servicio de comunicación interna y externa	1.5	22.6	50.4	22.6	3.0
Grado de compromiso con institucional	1.5	10.5	45.1	38.3	4.5
Nivel de calidad de los servicios académicos	1.5	7.5	57.1	33.1	0.8
<b>Total</b>	<b>2.7</b>	<b>15.0</b>	<b>53.1</b>	<b>27.3</b>	<b>1.9</b>

**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.

**Figura 10: Satisfacción de la comunidad universitaria de la dimensión 4, gestión estratégica institucional en la UNAS**



**Fuente:** Encuesta realizado a la comunidad universitaria UNAS, noviembre del 2018.

**Elaboración:** Propia.



## **4.2. ANÁLISIS INFERENCIAL Y CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS**

### **4.2.1. HIPÓTESIS Y/O SISTEMA DE HIPÓTESIS**

La contrastación de la hipótesis es una parte fundamental dentro de un trabajo de investigación, a través de ella se puede aceptar o negar el planteamiento de la relación de causalidad entre las variables abordadas dentro del estudio, haciendo uso de los datos recopilados a través del trabajo de campo.

En la presente investigación se planteó una relación de influencia entre dos variables, donde dicha relación asume la categoría de ser determinante o significativa para el caso analizado, detalle que precisamente es corroborado en este apartado. Textualmente la hipótesis fue planteada de la siguiente manera:

“EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS INFLUYE EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA”

El proceso de contrastación se basa en la teoría estadística, a través del uso de las distintas pruebas y metodologías para contrastar la hipótesis. Para llevarlo a cabo, fue necesario realizar la cuantificación de los indicadores de cada una de las dos variables, a fin de extraer la información de cada componente o dimensión puntualizada.

## 4.2.2. VARIABLES E INDICADORES

Tabla 49: Variables, dimensiones e indicadores de la investigación

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO
<b>V.I:</b> <b>Presupuesto por resultado - programa presupuestal</b>	1. Producto 1 docentes con adecuadas competencias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Selección de docentes</li> <li>• Ejercicio de docencia</li> <li>• Evaluación de docentes</li> <li>• Capacitación de docentes</li> </ul>	Encuesta para evaluar el presupuesto por resultados. Comunidad universitaria (estudiantes, docentes y administrativos) de la UNAS.
	2. Producto 2 programas curriculares adecuados	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programa curriculares</li> <li>• Investigaciones formativas de pregrado</li> </ul>	
	3. Producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyo académico</li> <li>• Servicios de bienestar y asistencia social</li> <li>• Servicios educacionales complementarios</li> </ul>	
	4. Producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Operación, mantenimiento y reposición</li> </ul>	
<b>V.D:</b> <b>Calidad de los servicios académicos</b>	1. Formación académica de los estudiantes de la UNAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formación académica</li> <li>• Servicios de apoyo a la formación profesional</li> <li>• Modelos educativos</li> <li>• Currículos por competencia</li> <li>• Servicios de mantenimiento preventivo</li> </ul>	Encuesta para evaluar la calidad de los servicios académicos. Comunidad universitaria (estudiantes, docentes y administrativos) de la UNAS.
	2. Investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investigaciones formativas de pregrado</li> <li>• Plataforma de información de investigación</li> <li>• Programa de fomento y difusión de la investigación</li> <li>• Centros de Investigación</li> </ul>	
	3. Extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actividades de extensión cultural y proyección</li> <li>• Programa de protección del Medio ambiente</li> <li>• Plataforma de seguimiento de proyectos de extensión</li> </ul>	
	4. Gestión estratégica institucional de la UNAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestiona estratégica institucional</li> <li>• Programa de Fortalecimiento personal administrativos</li> <li>• Programa de seguridad y salud</li> <li>• Programa de acreditación</li> <li>• Servicios de comunicación interna y externa</li> <li>• Grado de compromiso Institucional</li> <li>• Nivel de calidad servicios académicos</li> </ul>	

Fuente: Elaboración Propia.

Tabla 50: Cuantificación de los indicadores – Variables y Dimensiones

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	VALORES POSIBLES
<b>CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS</b>	Formación académica de los estudiantes de la UNAS	Formación académica	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Servicios de apoyo a la formación profesional	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Modelos educativos	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Currículos por competencia	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Servicios de mantenimiento preventivo	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
	Investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria	Investigaciones formativas de pregrado	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Plataforma de información de investigación	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Programa de fomento y difusión de la investigación	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Centros de Investigación	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
	Extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria	Actividades de extensión cultural y proyección	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Programa de protección del Medio ambiente	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Plataforma de seguimiento de proyectos de extensión	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	VALORES POSIBLES
<b>PRESUPUESTO POR RESULTADOS - PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	Gestión estratégica institucional de la UNAS	Gestión estratégica institucional	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Programa de Fortalecimiento personal administrativos	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Programa de seguridad y salud	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Programa de acreditación	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Servicios de comunicación interna y externa	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Grado de compromiso Institucional	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Nivel de calidad servicios académicos	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
	Docentes con adecuadas competencias	Selección de docentes	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Ejercicio docente	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Evaluación de docentes	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Capacitación de docentes	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Programas curriculares adecuados	Programa curriculares
	Investigaciones formativas de pregrado		1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	VALORES POSIBLES
			5 = Muy bueno
	Servicios adecuados de apoyo al estudiante	Apoyo académico	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Servicios de bienestar y asistencia social	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
		Servicios educacionales complementarios	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno
	Infraestructura y equipamiento adecuados	Operación, mantenimiento y reposición	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Bueno 5 = Muy bueno

**Fuente:** Elaboración Propia.

El uso de los indicadores de las variables permitió cuantificar las respuestas emitidas por los encuestados, quienes manifestaron su apreciación respecto a la calidad de los servicios académicos dentro de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, así como apreciaciones de la ejecución del presupuesto por resultado (programa presupuestal).

Cabe mencionar que antes de realizar el proceso de contratación, es necesario realizar un análisis previo de los datos de las variables a analizar, con el objetivo de precisar el tipo de estadístico a usar, si el Rho de Spearman o Chi cuadrado de Pearson.

### 4.2.3. CUADRO PRINCIPAL

Los datos utilizados para el proceso de contraste, fueron las siguientes.

**Tabla 51: cuantificación de las variables de estudio**

N°	CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS (S)	PRESUPUESTO POR RESULTADOS - PROGRAMA PRESUPUESTAL (S)	N°	CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS (S)	PRESUPUESTO POR RESULTADOS - PROGRAMA PRESUPUESTAL (S)
1	0.59	0.62	45	0.63	0.70
2	0.69	0.77	46	0.55	0.62
3	0.73	0.63	47	0.60	0.65
4	0.77	0.56	48	0.70	0.61
5	0.54	0.61	49	0.77	0.77
6	0.50	0.52	50	0.49	0.46
7	0.57	0.66	51	0.56	0.53
8	0.60	0.67	52	0.61	0.55
9	0.59	0.50	53	0.57	0.50
10	0.66	0.64	54	0.52	0.44
11	0.42	0.42	55	0.47	0.59
12	0.65	0.64	56	0.62	0.63
13	0.53	0.37	57	0.73	0.65
14	0.62	0.63	58	0.63	0.58
15	0.54	0.42	59	0.54	0.50
16	0.70	0.65	60	0.60	0.60
17	0.73	0.74	61	0.60	0.60
18	0.74	0.63	62	0.63	0.45
19	0.69	0.67	63	0.60	0.66
20	0.45	0.44	64	0.79	0.67
21	0.68	0.55	65	0.44	0.51
22	0.67	0.55	66	0.51	0.48
23	0.54	0.56	67	0.97	0.98
24	0.61	0.63	68	0.61	0.58
25	0.63	0.58	69	0.68	0.66
26	0.54	0.46	70	0.85	0.93
27	0.37	0.53	71	0.73	0.67
28	0.69	0.78	72	0.60	0.65
29	0.62	0.49	73	0.68	0.66
30	0.60	0.56	74	0.60	0.77
31	0.52	0.46	75	0.73	0.75
32	0.63	0.57	76	0.50	0.53
33	0.60	0.60	77	0.54	0.38
34	0.61	0.58	78	0.57	0.52
35	0.80	0.89	79	0.59	0.43
36	0.53	0.53	80	0.65	0.70
37	0.67	0.63	81	0.54	0.49
38	0.68	0.61	82	0.65	0.63
39	0.73	0.79	83	0.66	0.56
40	0.68	0.68	84	0.74	0.73
41	0.43	0.41	85	0.72	0.60
42	0.74	0.64	86	0.57	0.44
43	0.65	0.59	87	0.68	0.74
44	0.67	0.70	88	0.70	0.71
89	0.59	0.54	112	0.64	0.68

N°	CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS (S)	PRESUPUESTO POR RESULTADOS - PROGRAMA PRESUPUESTAL (S)	N°	CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS (S)	PRESUPUESTO POR RESULTADOS - PROGRAMA PRESUPUESTAL (S)
90	0.60	0.65	113	0.39	0.40
91	0.34	0.50	114	0.59	0.48
92	0.57	0.58	115	0.45	0.50
93	0.52	0.56	116	0.58	0.37
94	0.62	0.63	117	0.72	0.64
95	0.68	0.66	118	0.58	0.68
96	0.65	0.85	119	0.59	0.60
97	0.60	0.52	120	0.51	0.49
98	0.65	0.63	121	0.57	0.52
99	0.60	0.59	122	0.52	0.58
100	0.82	0.80	123	0.51	0.54
101	0.69	0.69	124	0.67	0.63
102	0.60	0.57	125	0.55	0.60
103	0.69	0.65	126	0.44	0.50
104	0.73	0.63	127	0.64	0.57
105	0.62	0.64	128	0.73	0.65
106	0.58	0.73	129	0.70	0.70
107	0.58	0.55	130	0.80	0.71
108	0.71	0.77	131	0.68	0.69
109	0.75	0.79	132	0.62	0.60
110	0.57	0.60	133	0.67	0.80
111	0.71	0.65			

Fuente: Elaboración Propia.  
S: Estandarizada.

#### 4.2.4. PRUEBA DE NORMALIDAD

La Prueba de Normalidad permite determinar si los datos de las variables consideradas en el trabajo de investigación se ajustan a una distribución normal, en base a ese resultado se define el estadístico a usar para la correlación, a continuación, se realiza esta prueba, prosiguiendo las pautas precisadas en toda prueba de hipótesis dentro de la teoría estadística.

##### a. Planteamiento de hipótesis.

$H_0$ : Las variables analizadas poseen una distribución normal.

$H_a$ : Las variables analizadas no poseen una distribución normal.

**b. Nivel de significancia**

$$\alpha = 0.05$$

**c. Selección de la prueba estadística**

Para realizar la prueba de Normalidad se tienen dos opciones para su determinación, el de Kolmogorov – Smirnov y la otra alternativa es Shapiro – Wilk. Su elección se basa en el tamaño de la muestra del estudio, para el caso de muestras pequeñas (< 30) se utiliza la significancia de Shapiro – Wilk; como el presente estudio posee una muestra grande determinado por su tamaño = 133, se debe de utilizar la significancia de Kolmogorov – Smirnov.

**d. Estimación**

El valor de la significancia (Sig) es comparado con el nivel de significancia precisado en el punto b ( $\alpha = 0.05$ ); en el caso que la significancia sea superior al nivel de significancia ( $\alpha$ ), entonces se puede afirmar que los datos siguen una distribución normal. Según Marchal, W. (2004), cuando se ejecutan las pruebas con el SPSS se obtiene el valor del estadístico y el valor p de probabilidad del contraste. Se rechaza  $H_0$  si el valor p de probabilidad es menor que el nivel de significación elegido para ejecutar la prueba de contraste estadístico.



Tabla 52: Prueba de normalidad

VARIABLES	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS	0.049	133	0,200*	0.987	133	0.258
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	0.069	133	0,200*	0.984	133	0.135

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

### e. Conclusión

En base al resultado de la tabla anterior, se afirma que las variables analizadas siguen una distribución normal, debido a que el valor de significancia (Sig.) para ambos casos son mayores al nivel de significancia ( $0.20 > 0.05$ ) y ( $0.20 > 0.05$ ). Por lo mencionado, el proceso de contratación de la hipótesis se realiza mediante el uso de la correlación de Pearson.

### 4.2.5. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS

La correlación de Pearson es una prueba estadística usada para analizar la relación entre dos variables medidas a través de una razón. Logra determinar qué tan fuerte es la relación existente entre dos variables. La fórmula en la cual se basa esta prueba es la siguiente.

$$r = \pm \frac{S_{xy}}{S_x S_y}$$

El nominador de la expresión representa a la covarianza de la muestra (es decir entre ambas variables estudiadas), el denominador es la representación de la desviación típica o estándar de cada variable en cuestión. Este coeficiente de correlación posee un resultado comprendido entre -1 y 1, cuyo signo coincide con la pendiente de la recta de regresión y su magnitud está relacionada con el grado de dependencia lineal entre las dos variables,

que para este caso son: el Presupuesto por resultados y la calidad de los servicios académicos en la UNAS. En el caso de tener un valor de “0” el resultado señala la no existencia de una relación lineal entre las variables, mientras que un valor de “1” o “-1” señalaría una correlación positiva perfecta o negativa perfecta, respectivamente. Los niveles de correlación estandarizadas son:

- Entre 0.00 a 0.19 existe una correlación muy baja.
- Entre 0.20 a 0.39 existe una correlación baja.
- Entre 0.40 a 0.59 existe una correlación moderada.
- Entre 0.60 a 0.79 existe una correlación buena.
- Entre 0.80 a 1.00 existe una correlación muy buena.

Precisados estos puntos, se procede a determinar el valor del estadístico mediante el uso del programa SPSS.

**Tabla 53: Constatación de hipótesis**

		CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS	PRESUPUESTO POR RESULTADOS
<b>CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS</b>	Correlación de Pearson	1	0,746**
	Sig. (unilateral)		0.000
	N	133	133
<b>PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b>	Correlación de Pearson	0,746**	1
	Sig. (unilateral)	0.000	
	N	133	133

$$r = 0.746$$

$$0 < r < 1$$

De acuerdo al resultado, se tiene un valor de Correlación de Pearson de: 0.746, por lo cual podemos afirmar que existe una buena correlación

positiva entre la ejecución del presupuesto por resultados y la calidad de los servicios académicos.

**a. Planteamiento de hipótesis.**

$H_o$  : X no influye en Y

El Presupuesto por Resultados no influye en la Calidad de los Servicios Académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

$H_a$  : X influye en Y

El Presupuesto por Resultados influye en la Calidad de los Servicios Académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

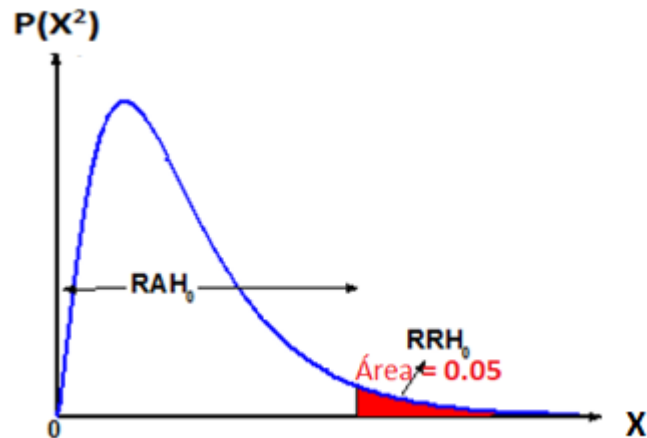
**b. Nivel de significancia**

$\alpha = 0.05$

**c. Región de rechazo**

La delimitación de las regiones para la aceptación (RAHo) o rechazo de la hipótesis estadística (RRHo), planteada en el punto “a”, se basa en el área circunscrita por el nivel de significancia, el mismo que es denotado por el color rojo de la distribución mostrada a continuación.

**Figura 11: Distribución chi cuadrado teórico**



Se elige la opción de aceptar la hipótesis nula, siempre en cuando el valor de significancia (Sig.) de la variable en análisis sea inferior al nivel de significancia estipulada en el punto “b” ( $\text{Sig.} < \alpha$ ), caso contrario se acepta la hipótesis alterante.

#### **d. Estimación**

Dentro de la tabla de que resume la estimación del Chi cuadrado, se denota el valor de la significancia de la variable independiente Presupuesto por resultados, el cual por defecto está denotado como Sig. (unilateral), el mismo que el valor es de 0.000 y se encuentra ubicado debajo del valor de  $\alpha$  ( $\text{Sig.} < \alpha$ ).

En términos gráficos se puede ubicar a la significancia (Sig.) en la región de rechazo de la hipótesis nula, detalle que es conveniente para efectos de la investigación.

### **e. Conclusión de la prueba**

Debido a que el valor encontrado de la Sig. (unilateral) es menor al valor de  $\alpha$  ( $0.000 < 0.05$ ), se rechaza la hipótesis nula, por lo cual se puede afirmar categóricamente la existencia de una influencia del presupuesto por resultados en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva; estadísticamente se corrobora la existencia de una relación de dependencia, detalle que permite aceptar la hipótesis planteada en la presente investigación.

De acuerdo a lo mencionado, luego de este proceso se logra demostrar la influencia de la variable independiente (presupuesto por resultados) en la calidad de los servicios académicos desarrollados en la universidad. Esta conclusión es abordada luego de realizar el proceso de contraste mediante Chi cuadrado de Pearson.

### **4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

La discusión de resultados comprende: relaciones entre variables y concordancia con investigaciones anteriores. En la primera parte destacan las relaciones entre las variables estudiadas. La segunda parte se redacta en base a los trabajos de investigación anteriores y bases teóricas de la Investigación.

#### **4.3.1. RELACIÓN ENTRE VARIABLES**

Los resultados nos muestran que existe una relación significativa del Presupuesto por Resultados en la Calidad de los Servicios Académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva. En otras palabras, mientras mayor sea el presupuesto por resultados – programa presupuestal tendrá como efecto una mejor calidad del servicio académico.

#### **4.3.2. CONCORDANCIA CON TRABAJOS ANTERIORES**

A continuación, presentamos los resultados de investigaciones anteriores:

a) TRUJILLO, Lindón (2017) en su tesis titulada “Programa presupuestal Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad y calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay, año 2016”, plantea en su hipótesis que existe relación significativa y positiva entre el programa presupuestal 0129 y la calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay”, concluyendo que la presente investigación, demuestra que existe relación significativa y positiva entre el programa presupuestal 0129 y la calidad de atención en el nivel

recuperativo del Hospital de Chancay; siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.655, demostró una moderada asociación entre las variables; los resultados en esta investigación son iguales a nuestros resultados. (Trujillo, 2017)

b) GUTIERREZ Jorge (2017), en su tesis titulada “Programa presupuestal PpR, calidad y eficiencia de gestión de los recursos públicos, de la Dirección de Salud Apurímac II”, plantea en su hipótesis existe una relación entre presupuesto por resultados (PpR) y la calidad y eficiencia de la gestión de los recursos públicos, de la Dirección de Salud, Apurímac II, concluyendo que existe una relación significativa entre el programa presupuestal PpR y la calidad de gestión de los recursos públicos, es decir, a mayor nivel del programa presupuestal PpR, mayor es el nivel de calidad de gestión de los recursos públicos, existe una relación significativa y directa entre el programa presupuestal PpR y la eficiencia de gestión de los recursos públicos, es decir, a mayor nivel del programa presupuestal PpR, mayor es el nivel de eficiencia de gestión de los recursos públicos. demostró una moderada asociación entre las variables; los resultados en esta investigación son iguales a nuestros resultados. (Gutiérrez, 2017)

c) HERRERA Mercedes (2018), en su tesis titulada “Gestión Presupuestal por resultados y logros alcanzados en la prevención de cáncer de cuello uterino en la Red de Salud IV Lima Norte, 2016”, plantea en su hipótesis que existe relación significativa entre gestión presupuestal por resultados y logros alcanzados, en la prevención de cáncer de cuello uterino en la Red de

Salud IV Lima Norte, 2016, concluyendo que existe una correlación positiva y alta entre las variables gestión presupuestal (economía) y logros alcanzados en la prevención del cáncer de cuello uterino de los establecimientos de salud de la Red de Salud IV Lima Norte, 2016, a mayor gestión presupuestal mayores logros de los resultados en el programa estratégico de cáncer de cuello uterino, los resultados en esta investigación son iguales a nuestros resultados. (Herrera, 2018)

d) TUBARO, Lorena (2012), en su tesis titulada “Una visión del Presupuesto por Programas y el Presupuesto por Resultados”, concluye el presupuesto por programa o el Presupuesto por Resultados serían las más viables para favorecer el desenvolvimiento del Estado en su nuevo rol; desde esa perspectiva, el presupuesto es un medio para prever y decidir la producción que se va a realizar en un periodo determinado, así como para asignar formalmente los recursos que esa producción exige, lo cual en esta tesis los objetivos fueron más ambiciosos, ya que se concluye que el Presupuesto por Resultados influye en la Calidad de los Servicios Académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.





metas, con estrategias de gestión para resultados, orientados a los actores públicos que generen un mayor valor público a través del uso de instrumento de gestión como una correcta planificación, una eficiente gestión, con evaluación y rendición de cuentas. En el caso del sector educación que el egresado se inserta adecuadamente en el mercado laboral, y contribuye con el desarrollo del país. (Ministerio de Educación, 2017)

Este tema aporta a que el Presupuesto Público por resultados es un instrumento de gestión del Estado por medio del cual se asignan los recursos públicos para resultados sobre la base de una priorización de las necesidades de la población. El Programa Presupuestal 0066: Formación Universitaria de Pregrado, inició su ejecución el año 2012, en el marco de la estrategia de Presupuesto por Resultados (PpR) promovida por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) a partir de la Ley N° 28927 – Ley del Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2008.

#### **4.4.1. DISEÑO, MATRIZ LÓGICA Y EJECUCIÓN FINANCIERA Y FÍSICA DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO DE LA UNAS**

- **DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO DE LA UNAS**

- **Programa Presupuestal**

Categoría presupuestaria que constituye un instrumento del Presupuesto por Resultados, y que es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos para lograr un Resultado Específico en la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de política pública. (Ministerio de Educación, 2017)

- **Acciones Centrales**

Categoría presupuestaria que comprende a las actividades orientadas a la gestión de los recursos humanos, materiales y financieros de la entidad, que contribuyen de manera transversal e indivisible al logro de los resultados de los PP (a los que se encuentre articulada la entidad) y de otras actividades de la entidad que no conforman los PP. (Ministerio de Educación, 2017)

**- Asignaciones Presupuestarias que No resultan en Productos (APNOP)**

Categoría presupuestaria que comprende las actividades para la atención de una finalidad específica de la entidad, que no resulta en la entrega de un producto a una población determinada. (Ministerio de Educación, 2017)

<b>CATEGORÍA PRESUPUESTARIA (PP, AC, APNOP)</b>	<b>PRODUCTO / PROYECTO</b>	<b>ACTIVIDAD / OBRA</b>
<b>PROGRAMA PRESUPUESTARIO 066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO</b>	<b>PRODUCTO 1: DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS</b>	Selección docente.
		Ejercicio de la docencia universitaria.
		Evaluación de docentes.
		Capacitación de docentes.
	<b>PRODUCTO 2: PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS</b>	Gestión curricular.
		Fomento de la investigación formativa.
	<b>PRODUCTO 3: SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE</b>	Apoyo académico.
		Bienestar y asistencia social.
		Servicios educacionales complementarios.
	<b>PRODUCTO 4: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS</b>	Mantenimiento, reposición y operación.
	<b>ACCIONES COMUNES</b>	Gestión del programa.
		Seguimiento y evaluación del programa.
		Acreditación de carreras profesionales.
Fortalecimiento institucional de las universidades.		
<b>PROYECTO</b>	(Obra)	

<b>CATEGORÍA PRESUPUESTARIA (PP, AC, APNOP)</b>	<b>PRODUCTO / PROYECTO</b>	<b>ACTIVIDAD / OBRA</b>
<b>ACCIONES CENTRALES</b>	<b>SIN PRODUCTO</b>	Planeamiento institucional, presupuestario y financiero.
		Acciones Administrativas.
		Asesoramiento de naturaleza jurídica.
		Recursos Humanos.
		Acción Control.
	<b>PROYECTO</b>	(Obra)
<b>ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS</b>	<b>SIN PRODUCTO</b>	Pago de Pensiones.
		Concesión de bolsas de estudio.
	<b>PROYECTO</b>	(Obra)

• **MATRIZ LÓGICA DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO DE**

**LA UNAS**

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS IMPORTANTES
<b>RESULTADO FINAL</b>			
Mejora de las competencias laborales.	Puntuación del país según el índice de educación superior y capacitación del Índice Global de Competitividad.	Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial.	
Población participativa equitativamente en las decisiones públicas.	Índice en voz y rendición de cuentas.	Indicadores Mundiales de Buen Gobierno del Banco Mundial.	
Incremento de la productividad y mejora de las condiciones para la competitividad empresarial.	Productividad promedio.	Reportes del Banco Central de Reserva / ENAHO – INEI	
Mejora de la eficiencia del mercado laboral.	Porcentaje de la PEA adecuadamente empleada.	ENAHO - INEI	
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>			
Egresados de universidades públicas con adecuadas competencias para su desempeño profesional.	Porcentaje de la Población Económicamente Activa con estudios superiores universitarios completos de instituciones públicas menores de 30 años que se encuentra ocupada.	Encuesta MINEDU (en proceso)	Continuidad de la Política de Aseguramiento de la Calidad Educación Superior Universitaria. Estabilidad social, política y económica del país.
	Porcentaje de subempleo profesional estricto de personas menores de 30 años con estudios superiores universitarios completos de instituciones públicas.	Encuesta MINEDU (en proceso)	
	Porcentaje de egresados que se encuentran satisfechos con la formación universitaria de instituciones públicas de pregrado.	Encuesta MINEDU (en proceso)	
	Promedio de semestres académicos adicionales para la culminación de la formación de pregrado en universidades públicas.	Información de las universidades – Sistema de Recojo de Información (SRI) MINEDU.	
	Porcentaje de egresados que culminan sus estudios según la duración del programa curricular establecido.	Información de las universidades – Sistema de Recojo de Información (SRI) MINEDU.	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS IMPORTANTES
<b>PRODUCTOS</b>			
<b>Producto 1: Docentes con adecuadas competencias.</b>	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años satisfechos con el desempeño de los docentes.	Encuesta MINEDU (en proceso).	Educación básica adecuada de los postulantes. Elección adecuada de los estudiantes en las carreras profesionales de las universidades públicas. Selección adecuada de estudiantes. Gestión adecuada de los riesgos de desastres en las universidades públicas.
	Porcentaje de universidades que cumplen con las Condiciones Básicas de Calidad de docentes para la obtención de la licencia de funcionamiento emitida por SUNEDU.	Registro administrativo de SUNEDU.	
<b>Producto 2: Programas curriculares adecuados.</b>	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años satisfechos con la calidad del programa curricular.	Encuesta MINEDU (en proceso).	
	Porcentaje de universidades que cuentan con Planes de Estudio (Programas curriculares) de todas las carreras de pregrado que ofrecen, aprobados por la autoridad competente.	Registro administrativo de SUNEDU.	
<b>Producto 3: Servicios adecuados de apoyo al estudiante.</b>	Porcentaje de deserción de los estudiantes durante los dos primeros años académicos de la universidad.	Información de las universidades – Sistema de Recojo de Información (SRI) MINEDU.	
	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años satisfechos con los servicios educacionales complementarios promovidos por la universidad.	Encuesta MINEDU (en proceso).	
	Porcentaje de universidades que cumplen con las Condiciones Básicas de Calidad de Servicios Educacionales Complementarios Básicos para la obtención de la licencia de funcionamiento emitida por SUNEDU.	Registro administrativo de SUNEDU.	
<b>Producto 4: Infraestructura y equipamiento adecuados.</b>	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años que se encuentran satisfechos con la calidad de la infraestructura y el equipamiento.	Encuesta MINEDU (en proceso).	
	Porcentaje de universidades que cumplen con las Condiciones Básicas de Calidad de infraestructura para la obtención de la licencia de funcionamiento emitida por SUNEDU.	Registro administrativo de SUNEDU.	
<b>ACTIVIDADES</b>			
<b>Producto 1</b>			Estabilidad política de las
1.1. Selección docente.	Número de docentes adecuadamente seleccionados.	Información proporcionada por las	

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS IMPORTANTES
1.2. Ejercicio de la docencia universitaria.	Número de docentes que ejercen la docencia universitaria.	universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.	universidades públicas. Información accesible y confiable de las universidades públicas. Gestión ética y transparente de las universidades públicas.
1.3. Evaluación de docentes.	Número de docentes adecuadamente evaluados.		
1.4. Capacitación docente	Número de docentes adecuadamente capacitados.		
<b>Producto 2</b>			
2.1. Gestión curricular.	Número de carreras profesionales con programas curriculares adecuados.	Información proporcionada por las universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.	
2.2. Fomento de la investigación formativa.	Número de investigaciones formativas de pregrado.		
<b>Producto 3</b>			
3.1. Apoyo académico.	Número de estudiantes que reciben apoyo académico.	Información proporcionada por las universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.	
3.2. Bienestar y asistencia social.	Número de estudiantes que reciben servicios de bienestar y asistencia social.		
3.3. Servicios educacionales complementarios.	Número de estudiantes que participan en los servicios educacionales complementarios.		
<b>Producto 4</b>			
4.1. Mantenimiento, reposición y operación.	Número de unidades de infraestructura y equipamiento mantenidas, repuestas y operadas adecuadamente.	Información proporcionada por las universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.	



• **EJECUCIÓN FINANCIERA Y FÍSICA DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 0066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO DE LA UNAS**

El Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) de la UNAS del año 2018, fue de S/. 57,986,421.00, correspondiente al programa presupuestal 0066 Formación Universitaria de Pregrado S/. 34,843,925.00 (60.1%), Acciones Centrales S/. 14,104,899.00 (24.3%), y Asignaciones Presupuestarias que no Resultan en Productos APNOP S/. 9,037,597.00 (15.6%).

Asimismo, la ejecución presupuestal del año 2018 fue de 97.6% correspondiente al programa presupuestal 0066 Formación Universitaria de Pregrado 97.8%, Acciones Centrales 97.9%, y Asignaciones Presupuestarias que no Resultan en Productos APNOP 92.7%.

**Tabla 54: Ejecución de gasto, según categoría presupuestaria –programas, productos y actividad: Año 2018 (en soles)**

AÑO	CAT.PPTAL.	PROD/PROY.	ACT/AI/OBR	PIA	PIM	CERTIFICADO	COMPROMETIDO	DEVENGADO	AVANCE %
0066	<b>FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO</b>			<b>34,843,925.00</b>	<b>61,250,695.00</b>	<b>60,091,189.23</b>	<b>59,895,603.12</b>	<b>59,895,601.19</b>	<b>97.8%</b>
	<b>INVERSIONES</b>			<b>9,372,979.00</b>	<b>31,630,757.00</b>	<b>31,513,336.99</b>	<b>31,504,904.17</b>	<b>31,504,904.17</b>	<b>99.6%</b>
		INVERSIONES		9,372,979.00	31,630,757.00	31,513,336.99	31,504,904.17	31,504,904.17	99.6%
	<b>3.000001</b>	<b>ACCIONES COMUNES</b>		<b>3,455,283.00</b>	<b>4,519,871.00</b>	<b>4,324,315.39</b>	<b>4,287,485.75</b>	<b>4,287,485.75</b>	<b>94.9%</b>
		5.000276	GESTIÓN DEL PROGRAMA	2,725,531.00	3,753,862.00	3,622,138.88	3,587,888.97	3,587,888.97	95.6%
		5.003032	SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PROGRAMA	12,000.00	10,211.00	210.25	210.25	210.25	2.1%
		5.005854	ACREDITACIÓN DE CARRERAS	661,018.00	701,006.00	650,548.50	648,052.84	648,052.84	92.4%

	AÑO	CAT.PPTAL.	PROD/PROY.	ACT/AI/OBR	PIA	PIM	CERTIFICADO	COMPROMETIDO	DEVENGADO	AVANCE %
				PROFESIONALES						
		5.005855		FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LAS UNIVERSIDADES	56,734.00	54,792.00	51,417.76	51,333.69	51,333.69	93.7%
	<b>3.000784</b>	<b>DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS</b>			<b>16,849,574.00</b>	<b>18,615,704.00</b>	<b>18,362,782.22</b>	<b>18,223,135.50</b>	<b>18,223,133.58</b>	<b>97.9%</b>
		5.005856		SELECCIÓN DOCENTE	4,000.00	4,000.00	4,000.00	4,000.00	4,000.00	100.0%
		5.005857		EJERCICIO DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	16,575,334.00	18,441,942.00	18,189,021.09	18,049,374.37	18,049,372.45	97.9%
		5.005858		EVALUACIÓN DE DOCENTES	5,000.00	-	-	-	-	
		5.005859		CAPACITACIÓN DOCENTE	265,240.00	169,762.00	169,761.13	169,761.13	169,761.13	100.0%
	<b>3.000785</b>	<b>PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS</b>			<b>1,049,714.00</b>	<b>1,621,742.00</b>	<b>1,150,664.15</b>	<b>1,148,801.81</b>	<b>1,148,801.80</b>	<b>70.8%</b>
		5.005860		GESTIÓN CURRICULAR	11,000.00	600.00	600.00	600.00	600.00	100.0%
		5.005861		FOMENTO DE LA INVESTIGACIÓN FORMATIVA	1,038,714.00	1,621,142.00	1,150,064.15	1,148,201.81	1,148,201.80	70.8%
	<b>3.000786</b>	<b>SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE</b>			<b>3,789,067.00</b>	<b>4,021,920.00</b>	<b>4,002,979.73</b>	<b>3,995,016.02</b>	<b>3,995,016.02</b>	<b>99.3%</b>
		5.005862		APOYO ACADÉMICO	11,000.00	4,786.00	4,150.00	4,150.00	4,150.00	86.7%
		5.005863		BIENESTAR Y ASISTENCIA SOCIAL	2,259,841.00	2,242,297.00	2,229,256.63	2,227,199.95	2,227,199.95	99.3%
		5.005864		SERVICIOS EDUCACIONALES COMPLEMENTARIOS	1,518,226.00	1,774,837.00	1,769,573.10	1,763,666.07	1,763,666.07	99.4%
	<b>3.000797</b>	<b>INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS</b>			<b>327,308.00</b>	<b>840,701.00</b>	<b>737,110.75</b>	<b>736,259.87</b>	<b>736,259.87</b>	<b>87.6%</b>
		5.006047		MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO	327,308.00	840,701.00	737,110.75	736,259.87	736,259.87	87.6%
<b>9001</b>	<b>ACCIONES CENTRALES</b>				<b>14,104,899.00</b>	<b>8,884,178.00</b>	<b>8,742,408.01</b>	<b>8,697,206.74</b>	<b>8,697,206.74</b>	<b>97.9%</b>
	<b>INVERSIONES</b>				<b>8,037,184.00</b>	<b>2,927,025.00</b>	<b>2,927,025.00</b>	<b>2,927,024.82</b>	<b>2,927,024.82</b>	<b>100.0%</b>
		INVERSIONES			8,037,184.00	2,927,025.00	2,927,025.00	2,927,024.82	2,927,024.82	100.0%
	<b>3.999999</b>	<b>SIN PRODUCTO</b>			<b>6,067,715.00</b>	<b>5,957,153.00</b>	<b>5,815,383.01</b>	<b>5,770,181.92</b>	<b>5,770,181.92</b>	<b>96.9%</b>

AÑO CAT.PPTAL. PROD/PROY. ACT/AI/OBR				PIA	PIM	CERTIFICADO	COMPROMETIDO	DEVENGADO	AVANCE %
		5.000001	PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO	356,592.00	324,662.00	322,217.00	320,065.49	320,065.49	98.6%
		5.000003	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	5,078,338.00	5,044,731.00	4,949,921.49	4,914,635.50	4,914,635.50	97.4%
		5.000004	ASESORAMIENTO TÉCNICO Y JURÍDICO	130,907.00	104,440.00	103,957.90	102,221.07	102,221.07	97.9%
		5.000005	GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS	431,887.00	410,657.00	366,893.66	361,489.83	361,489.83	88.0%
		5.000006	ACCIONES DE CONTROL Y AUDITORIA	69,991.00	72,663.00	72,392.96	71,770.03	71,770.03	98.8%
<b>9002</b>	<b>ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS</b>			<b>9,037,597.00</b>	<b>2,662,112.00</b>	<b>2,564,176.54</b>	<b>2,467,635.70</b>	<b>2,467,635.70</b>	<b>92.7%</b>
	<b>INVERSIONES</b>			<b>6,858,802.00</b>	<b>215,400.00</b>	<b>215,400.00</b>	<b>215,400.00</b>	<b>215,400.00</b>	<b>100.0%</b>
		INVERSIONES		6,858,802.00	215,400.00	215,400.00	215,400.00	215,400.00	100.0%
	<b>3.999999</b>	<b>SIN PRODUCTO</b>		<b>2,178,795.00</b>	<b>2,446,712.00</b>	<b>2,348,776.54</b>	<b>2,252,235.70</b>	<b>2,252,235.70</b>	<b>92.1%</b>
		5.000913	INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO	-	240,077.00	191,457.94	165,238.28	165,238.28	68.8%
		5.000991	OBLIGACIONES PREVISIONALES	1,926,595.00	1,954,435.00	1,917,033.60	1,870,362.42	1,870,362.42	95.7%
		5.001902	CONCESIÓN DE BOLSAS A ALUMNOS	252,200.00	252,200.00	240,285.00	216,635.00	216,635.00	85.9%
<b>TOTAL</b>				<b>57,986,421.00</b>	<b>72,796,985.00</b>	<b>71,397,773.78</b>	<b>71,060,445.56</b>	<b>71,060,443.63</b>	<b>97.6%</b>

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).

El avance físico de meta presupuestal del programa presupuestal – indicadores de gestión 2018, respecto a las actividades presupuestal del producto acciones comunes muestran resultados de avance regulares (50.19%), respecto a las actividades presupuestal del producto docentes con adecuadas competencias muestran resultados de avance positivos (100%), respecto a las actividades presupuestales del producto programas curriculares adecuados muestran resultados de avance

positivos (100%), respecto a las actividades presupuestales del producto servicios adecuados de apoyo al estudiante muestran resultados de avance positivos (100%), y por último respecto a las actividades presupuestal del producto de infraestructura y equipamiento adecuados también muestran resultados de avance positivos (87.72), para mayor detalle a continuación se presenta el resumen de ejecución presupuestal de programas presupuestales por producto desagregado por actividad:

**Tabla 55: Avance físico de meta presupuestal del programa presupuestal – indicadores de gestión UNAS, año 2018**

PROGRAMA PRESUPUESTAL PRODUCTO \ PROYECTO ACTIVIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA					EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA	PIM	MONTO DEVENGADO AL I SEMESTRE	MONTO DEVENGADO ANUAL	AVANCE ACUMULADO (%)	CANTIDAD PROGRAMADA	CANTIDAD EJECUTADA	AVANCE DE EJECUCIÓN (%)
<b>0066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO</b>		<b>34,843,925.00</b>	<b>61,250,695.00</b>	<b>22,000,360.55</b>	<b>59,895,601.19</b>	<b>97.79</b>			
<b>3000001 ACCIONES COMUNES</b>		<b>3,455,283.00</b>	<b>4,519,871.00</b>	<b>2,242,101.31</b>	<b>4,287,485.75</b>	<b>94.86</b>	<b>530.00</b>	<b>266.00</b>	<b>50.19</b>
5000276 GESTIÓN DEL PROGRAMA	ACCIÓN	2,725,531.00	3,753,862.00	1,957,778.80	3,587,888.97	95.58	400.00	200.00	50.00
5003032 SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PROGRAMA	INFORME	12,000.00	10,211.00	166.46	210.25	2.06	28.00	15.00	53.57
5005854 ACREDITACIÓN DE CARRERAS PROFESIONALES	CARRERAS PROFESION ALES	661,018.00	701,006.00	257,692.71	648,052.84	92.45	2.00	1.00	50.00
5005855 FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LAS	PERSONA	56,734.00	54,792.00	26,463.34	51,333.69	93.69	100.00	50.00	50.00

PROGRAMA PRESUPUESTAL PRODUCTO \ PROYECTO ACTIVIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA					EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA	PIM	MONTO DEVENGADO AL I SEMESTRE	MONTO DEVENGADO ANUAL	AVANCE ACUMULADO (%)	CANTIDAD PROGRAMADA	CANTIDAD EJECUTADA	AVANCE DE EJECUCIÓN (%)
UNIVERSIDADES									
<b>3000784 DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS</b>		<b>16,849,574.00</b>	<b>18,615,704.00</b>	<b>8,389,368.45</b>	<b>18,223,133.58</b>	<b>97.89</b>	<b>677.00</b>	<b>677.00</b>	<b>100.00</b>
5005856 SELECCIÓN DOCENTE	DOCENTE	4,000.00	4,000.00	4,000.00	4,000.00	100.00	15.00	15.00	100.00
5005857 EJERCICIO DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	DOCENTE	16,575,334.00	18,441,942.00	8,359,068.15	18,049,372.45	97.87	230.00	230.00	100.00
5005858 EVALUACIÓN DE DOCENTES	DOCENTE	5,000.00				0.00	216.00	216.00	100.00
5005859 CAPACITACIÓN DOCENTE	DOCENTE	265,240.00	169,762.00	26,300.30	169,761.13	100.00	216.00	216.00	100.00
<b>3000785 PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS</b>		<b>1,049,714.00</b>	<b>1,621,742.00</b>	<b>448,020.73</b>	<b>1,148,801.80</b>	<b>70.84</b>	<b>26.00</b>	<b>26.00</b>	<b>100.00</b>
5005860 GESTIÓN CURRICULAR	CARRERAS PROFESION ALES	11,000.00	600.00		600.00	100.00	12.00	12.00	100.00
5005861 FOMENTO DE LA INVESTIGACIÓN FORMATIVA	INVESTIGACI ÓN	1,038,714.00	1,621,142.00	448,020.73	1,148,201.80	70.83	14.00	14.00	100.00
<b>3000786 SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE</b>		<b>3,789,067.00</b>	<b>4,021,920.00</b>	<b>1,478,234.39</b>	<b>3,995,016.02</b>	<b>99.33</b>	<b>5,500.00</b>	<b>5,500.00</b>	<b>100.00</b>
5005862 APOYO ACADÉMICO	ESTUDIANTE S	11,000.00	4,786.00	1,150.00	4,150.00	86.71	2,000.00	2,000.00	100.00
5005863 BIENESTAR Y ASISTENCIA	ESTUDIANTE S	2,259,841.00	2,242,297.00	765,233.07	2,227,199.95	99.33	2,000.00	2,000.00	100.00

PROGRAMA PRESUPUESTAL PRODUCTO \ PROYECTO ACTIVIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA					EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA	PIM	MONTO DEVENGADO AL I SEMESTRE	MONTO DEVENGADO ANUAL	AVANCE ACUMULADO (%)	CANTIDAD PROGRAMADA	CANTIDAD EJECUTADA	AVANCE DE EJECUCIÓN (%)
SOCIAL									
5005864 SERVICIOS EDUCACIONALES COMPLEMENTARIOS	ESTUDIANTE S	1,518,226.00	1,774,837.00	711,851.32	1,763,666.07	99.37	1,500.00	1,500.00	100.00
<b>3000797 INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS</b>		<b>327,308.00</b>	<b>840,701.00</b>	<b>45,563.77</b>	<b>736,259.87</b>	<b>87.58</b>	<b>57.00</b>	<b>50.00</b>	<b>87.72</b>
5006047 MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO	UNIDAD	327,308.00	840,701.00	45,563.77	736,259.87	87.58	57.00	57.00	100.00
<b>PROYECTOS DE INVERSIÓN DEL PROGRAMA</b>		<b>9,372,979.00</b>	<b>31,630,757.00</b>	<b>9,397,071.90</b>	<b>31,504,904.17</b>	<b>99.60</b>			
<b>TOTAL</b>		<b>34,843,925.00</b>	<b>61,250,695.00</b>	<b>22,000,360.55</b>	<b>59,895,601.19</b>	<b>97.79</b>			

Fuente: MEF – DGPP y Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).

Asimismo, de la ejecución presupuestaria del año 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 correspondiente al programa presupuestal 0066 Formación Universitaria de Pregrado represento el 80.5%, 80.9%, 86.1%, 83.1%, 86.5%, 86.7%, y 84.3% 97.8% respectivamente, mientras que acciones centrales y asignaciones presupuestarias que no resultan en productos

montos inferiores al 15% anual respectivamente, eso muestra del compromiso de las autoridades y funcionarios de la Universidad, comprometidos en una gestión por resultados.

**Tabla 56: Ejecución de gasto, según categoría presupuestaria –programas del año 2012 al 2015 (en soles)**

Año Cat.Pptal.		Devengado							
		2012		2013		2014		2015	
		(S/.)	(%)	(S/.)	(%)	(S/.)	(%)	(S/.)	(%)
0066	FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO	26,255,930.78	80.5%	29,315,890.03	80.9%	41,311,211.51	86.1%	29,327,551.80	83.1%
9001	ACCIONES CENTRALES	4,308,003.39	13.2%	4,562,098.24	12.6%	4,343,705.34	9.0%	3,916,712.51	11.1%
9002	ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	2,053,843.16	6.3%	2,365,105.10	6.5%	2,352,436.95	4.9%	2,043,284.34	5.8%
<b>TOTAL</b>		<b>32,617,777.33</b>	<b>100.0%</b>	<b>36,243,093.37</b>	<b>100.0%</b>	<b>48,007,353.80</b>	<b>100.0%</b>	<b>35,287,548.65</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: MEF – DGPP y Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).

**Tabla 57: Ejecución de gasto, según categoría presupuestaria –programas del año 2016 al 2018 (en soles)**

Año Cat.Pptal.		Devengado					
		2016		2017		2018	
		(S/.)	(%)	(S/.)	(%)	(S/.)	(%)
0066	FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO	45,504,570.52	86.5%	52,485,699.93	86.7%	59,895,601.19	84.3%
9001	ACCIONES CENTRALES	4,922,827.97	9.4%	5,681,638.19	9.4%	8,697,206.74	12.2%
9002	ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	2,176,975.22	4.1%	2,335,584.14	3.9%	2,467,635.70	3.5%
<b>TOTAL</b>		<b>52,604,373.71</b>	<b>100.0%</b>	<b>60,502,922.26</b>	<b>100.0%</b>	<b>71,060,443.63</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: MEF – DGPP y Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).

## CONCLUSIONES

Se concluye que, respecto al presupuesto por resultados - programa presupuestal 066 formación universitaria de pregrado, según las dimensiones el 49.9% de la comunidad universitaria tiene una calificación de satisfacción de regular, seguido del 24.7% bueno, el 17.9% malo, el 4.7% muy malo y el otro 2.9% de muy bueno.

Se concluye que, respecto a la calidad de los servicios académicos, según las dimensiones el 53.3% de la comunidad universitaria, tiene una calificación de satisfacción de regular, seguido del 26.6% bueno, el 15.6% malo, el 2.5% muy malo y el otro 2.1% de muy bueno.

Las pruebas estadísticas abordadas logran corroborar la existencia de una correlación entre las variables elegidas para la investigación, detalle que es corroborado por el alto valor del coeficiente de Pearson (0.746) y su respectivo valor de significancia unilateral (Sig. = 0.00) inferior al margen de error de la prueba ( $\alpha = 0.05$ ), ambos datos permiten afirmar categóricamente la hipótesis de que el presupuesto por resultados influye en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva, con lo que queda corroborada la hipótesis de la investigación planteada.



## **RECOMENDACIONES**

Según los resultados obtenidos de la investigación, se concluye que el Presupuesto por Resultados tiene una relación significativa en la Calidad de los Servicios Académicos, es por eso que se recomienda al estado a poner mayor importancia en los programas presupuestales correspondiente al sector educación, ya que, a mejor Calidad de los Servicios Académicos, existirá más egresados de universidades con adecuadas competencias para su desempeño profesional y una mejora en la calidad de vida de la población.

Existe la necesidad de que se realicen más estudios similares, en los diferentes pliegos que permitan conocer la importancia del presupuesto por resultados en la calidad de los servicios públicos.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Acuña, R., Huaita, F., & Mesinas, J. (2012). *En camino de un Presupuesto por Resultados (PpR): Una nota sobre los avances recientes en la Programación Presupuestaria*. Lima, Perú: Dirección General de Presupuesto Público.
- Alvarado, B., & Morón, E. (2011). *Perú, hacia un presupuesto por resultados: afianzando la transparencia y rendición de cuentas*. Lima, Perú: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Alvarado, S., Leyva, C., & Bolio, R. (2004). *Relación educación, ingreso y empleo en los estados rurales de Yucatán*. México: Gobierno del estado de Yucatán.
- Alvarez, J. (2010). *Presupuesto por Resultados y Presupuesto Participativo*. Lima, Perú: Instituto Pacífico.
- Armijo, M., & Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Santiago, Chile: Naciones Unidas.
- Bullón, S. (2007). *La Satisfacción Estudiantil con la Calidad Educativa de la Universidad*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Bustamante, S. (1999). *Comportamiento del Mercado de Trabajo en el Distrito de Rupa Rupa en el Periodo 1990 – 1995*. Tingo María, Perú: UNAS.
- Bustelo, M. (2002). *Caracterización de los cambios en la desigualdad, salario y educación en Argentina haciendo uso de técnicas de descomposiciones microeconómicas*. Argentina: Universidad de la Plata.
- Córdova, F. (2007). *El Presupuesto por Resultados: Un instrumento Innovativo de Gestión Pública*. Piura, Perú: CEPAL.
- Cra, L. (2012). *Una visión del Presupuesto por Programas y el Presupuesto por Resultados. Caso Plan Sumar en la Provincia de Buenos Aires, como ejemplo de modelo basado en el financiamiento por resultados*. Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de La Plata.
- Díaz, A. (2017). *Análisis del programa presupuestal "Logros de aprendizaje de los estudiantes de educación básica regular-PELA" y su incidencia en los beneficiarios de la Provincia de Chumbivilcas-Cusco (2013-2015)*. Cusco, Perú: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- Dirección General de Educación Superior Universitaria. (2015). *Reforma Universitaria*. Lima, Perú: DIGESU.

- Duque, E., & Chaparro, C. (2012). *Medición de la percepción de la calidad del servicio de educación por parte de los estudiantes de la UPTC Duitama*. Bogotá - Colombia: Dialnet.
- Egea, P. (2001). *Criterios de calidad en centros universitarios según el alumnado: implicaciones laborales y organizacionales*. Madrid, España: Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid.
- Fernandez, L. (2014). *Evaluación de los Agentes facilitadores para la mejora de la calidad en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad de Ingeniería y Universidad Nacional Agraria la Molina*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- García, M., Yenque, J., & Ráez, L. (1999). *Modelo de Implementación de métodos modernos para mejorar la calidad de los servicios académicos administrativos en la Facultad de Ingeniería Industrial*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- García, R., & García, M. (2010). *La Gestión para Resultados en el Desarrollo: Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Washington, USA: BID, Biblioteca Felipe Herrera.
- Gutiérrez, J. (2017). *Programa presupuestal PpR, calidad y eficiencia de gestión de los recursos públicos, de la Dirección de Salud Apurímac II*. Perú: Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo.
- Herrera, M. (2018). *Gestión Presupuestal por resultados y logros alcanzados en la prevención de cáncer de cuello uterino en la Red de Salud IV Lima Norte*. Perú: Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.
- Livia Mendoza, V. K. (2014). *La incidencia de la educación secundaria y el gasto público educativo en el ingreso per cápita departamental del Perú 2007-2013*. Lima, Perú: Universidad de San Martín de Porres - Escuela Profesional de Economía.
- Llamocca, M. (1999). *La calidad de servicio en las organizaciones comerciales de la ciudad de Tingo María*. Tingo María, Perú: Universidad Nacional Agraria de la Selva.
- Manrique, M. (2008). *Evaluación de la gestión gerencial de los centros de producción y su incidencia en el presupuesto de las universidades públicas en las regiones Huánuco y Pasco: (2003-2005)*. Lima, Perú: Universidad Nacional de San Marcos.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Glosario del MEF*. Lima, Perú: MEF.

- Ministerio de Educación. (2017). *Programa Presupuestal 0066 "Formación Universitaria de Pregrado" Anexo 2 - Rediseño*. Lima, Perú: MINEDU.
- Nina, F. (2014). *Propósito e Impacto de las decisiones de financiamiento para el aprovisionamiento de Infraestructura y de Servicios Educativos Superiores, Universidad Nacional de Moquegua*. Lima, Perú: Universidad Nacional de San Marcos.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (1995). *Escuela y Calidad de la enseñanza: informe internacional*. Paidós, España: OCDE.
- Orozco, L. (2010). Calidad académica y relevancia social de la educación. *Scielo*, 13.
- Osorio, E. (2000). *La Extrema Pobreza en el Distrito de Daniel Alomía Robles en el Periodo 1990 – 1997*. Tingo María: UNAS.
- Pilco, O. (2014). *Evaluación de la Calidad de los servicios de la biblioteca de pregrado de la Universidad ESAN: Aplicación de la Metodología Libqual*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Ramirez, M. (2013). *Determinantes del nivel de ingreso de las familias en la ciudad de Tingo María*. Tingo María, Perú: UNAS.
- Shack, N. (2006). *Presupuesto por Resultados. En Taller de Lanzamiento de Proyectos*. Montevideo, Uruguay: Efectividad del Desarrollo y Gestión. Presupuestaria por Resultados.
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. (2016). *Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria*. Lima, Perú: SINEACE.
- Tanaka, E. (2011). *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Trujillo, L. (2017). *Programa presupuestal Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad y calidad de atención en el nivel recuperativo del Hospital de Chancay, año 2016*. Perú: Escuela de Posgrado Universidad Cesar Vallejo.
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa*. Lima, Perú: Universidad de San Martín de Porres.

## ANEXOS

## ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>PROBLEMA GENERAL</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ¿El presupuesto por resultados determina la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva?</li> </ul> </li>   <li>• <b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ¿Cómo es el presupuesto por resultados – programa presupuestal en la Universidad Nacional Agraria de la Selva?</li> <li>✓ ¿Cómo es la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la selva?</li> <li>✓ ¿En qué medida influye el presupuesto por resultados en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva?</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>OBJETIVO GENERAL</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Determinar si el presupuesto por resultados influye en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.</li> </ul> </li>   <li>• <b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Evaluar y describir el presupuesto por resultados – programa presupuestal en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.</li> <li>✓ Evaluar y describir la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.</li> <li>✓ Evaluar y describir en qué medida influye el presupuesto por resultados en la calidad de los servicios académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>“EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS INFLUYE EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA”</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>VARIABLE DEPENDIENTE (Y)</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <math>Y_1</math> = Calidad de los servicios académicos</li> </ul> </li>   <li><b>Dimensiones</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Formación académica de los estudiantes de la UNAS</li> <li>▪ Investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria</li> <li>▪ Extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria</li> <li>▪ gestión estratégica institucional de la UNAS</li> </ul> </li>   <li>• <b>VARIABLE INDEPENDIENTE (X)</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <math>X_1</math> = Presupuesto por resultados</li> </ul> </li>   <li><b>Dimensiones</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 1. Producto 1 docentes con adecuadas competencias</li> <li>▪ 2. Producto 2 programas curriculares adecuados</li> <li>▪ 3. Producto 3 servicios adecuados de apoyo al estudiante</li> <li>▪ 4. Producto 4 infraestructura y equipamiento adecuados</li> </ul> </li> </ul>

**ANEXO 02: CONSENTIMIENTO INFORMADO**

ID: \_\_\_\_\_ FECHA: \_\_\_\_\_

**TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:** “EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA. PERIODO 2015-2016”

**OBJETIVO:** Aplicar el Presupuesto por Resultados, como principal variable para mejorar la Calidad de los Servicios Académicos en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

**INVESTIGADOR:** ECO. YTALA CABANILLAS SANTA CRUZ

Su participación en esta investigación es estrictamente voluntaria. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá completar dos cuestionarios haciendo un total de 41 preguntas, el cual le tomará aproximadamente veinte (20) minutos de su tiempo.

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario, serán anónimas. Si alguna de las preguntas del cuestionario le parece incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas. Se le agradece su participación.

-----

▪ **Consentimiento / Participación voluntaria**

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada; o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de pregunta dudas sobre ello y se me

respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

▪ **Firma del participante**

(Huella digital si el caso lo amerita)

Firma del participante: \_\_\_\_\_

Firma del investigador responsable: \_\_\_\_\_

Tingo María - Huánuco, 2018

### ANEXO 03: INSTRUMENTOS

## ENCUESTA PRESUPUESTO POR RESULTADOS – PROGRAMA PRESUPUESTAL 066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO

#### Ficha técnica del instrumento

**Nombre:** Encuesta para evaluar el presupuesto por resultados (cualitativa).

**Variable de estudio:** Presupuesto por resultados – Programa presupuestal.

**Factores de estudio:** Docentes con adecuadas competencias, programas curriculares adecuados, servicios adecuados de apoyo al estudiante e infraestructura y equipamiento adecuados

**Dirigida a:** Comunidad universitaria (Estudiantes, docentes y administrativos) de la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

**Autor:** Eco. Ytala Cabanillas Santa Cruz (La encuesta fue adaptado del Programa Presupuestal 0066 “Formación Universitaria de Pregrado” – Ministerio de Economía y Finanzas/ Ministerio de Educación / Universidades Públicas)

**Año:** 2018.

**Mide:** Mide factores, que, según la teoría analizada, dan pauta al nivel de eficiencia del presupuesto por resultados de la UNAS.

**Reactivos:** El instrumento cuenta con 12 reactivos de tipo escala Lickert (sin considerar aspectos generales), a cada pregunta podrán responder de acuerdo a la siguiente escala:

GRADO	CALIFICACIÓN
A	Muy malo
B	Malo
C	Regular
D	Bueno
E	Muy bueno

**Tiempo de aplicación:** 10 a 12 minutos.

**Forma de aplicación:** Auto aplicable/ Individual/ Colectivo.

**Instrucciones:** La presente encuesta tiene la finalidad de medir el presupuesto por resultados de la UNAS, por lo que a continuación encontrará una serie de preguntas las cuales deberá leer y asignarle un grado de acuerdo a escala de calificación, descrita anteriormente.



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

**TESIS: "EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA"**

**ENCUESTA PRESUPUESTO POR RESULTADOS  
PROGRAMA PRESUPUESTAL 066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE  
PREGRADO**

Buenos días/tardes, le saludo cordialmente soy egresado de la Escuela de Posgrado de la UNHEVAL, estoy realizando esta encuesta a fin de determinar cómo influye la aplicación del Presupuesto por Resultados en la calidad del servicio académico en la UNAS.

Deberá marcar con una (X) la respuesta que más se adecue a su opinión con honestidad y brevedad posible, únicamente puede marcar una opción por respuesta. Las respuestas serán de uso confidencial, le agradecemos por su colaboración.

Fecha:

Ficha:

**ASPECTOS GENERALES**

1. Género: Masculino ( ) Femenino ( )
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. Puesto que desempeña:
  - a) Administrativo ( )
  - b) Docente ( )
  - c) Estudiante ( ) → **Pase a la pgta N° 6**
4. Condición laboral: Nombrado ( ) Contratado ( )
5. Tiempo de servicios:
  - a) De 5 años a 10 años ( )
  - b) De 10 años a 15 años ( )
  - c) De 15 años a 20 años ( )
  - d) De 20 años a mas ( )
6. Nivel de educación: a) Sin nivel ( ) b) Primaria ( ) c) Secundaria ( )  
d) Técnico ( ) e) Universitaria ( ) f) Post Grado ( )
7. Número de Miembros que conforman su familia: \_\_\_\_\_
8. Ingreso familiar promedio mensual (S/): \_\_\_\_\_
9. ¿La distribución del Presupuesto Institucional es eficiente? Si ( ) No ( )
10. ¿La ejecución del Presupuesto Institucional es eficiente? Si ( ) No ( )
11. ¿Conoce usted el Presupuesto por Resultados? Si ( ) No ( ) → **Pase a la pgta N° 13**
12. El presupuesto se ejecutó de acuerdo con los resultados esperados de la UNAS
  - a) Muy malo ( )
  - b) Malo ( )
  - c) Regular ( )
  - d) Bueno ( )
  - e) Muy bueno ( )

### I. PRODUCTO 1: DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS

13. La selección de docentes que se realiza en la UNAS es:  
 b) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
14. Los docentes que ejercen la docencia universitaria en la UNAS, son:  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
15. La evaluación de los docentes, que se realiza en la UNAS es:  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
16. La capacitación de los docentes, que se realiza en la UNAS es:  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

### II. PRODUCTO 2: PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS

17. Los programas curriculares de las carreras profesionales de la UNAS, son  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
18. Las investigaciones formativas de pregrado de la UNAS, son  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

### III. PRODUCTO 3: SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE

19. El apoyo académico (tutoría docente y servicios psicopedagógicos) que reciben los estudiantes, son  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
20. Los servicios de bienestar y asistencia social (servicios de comedor, vivienda estudiantil, transporte universitario, centro médico, asistencia social, fomento al deporte, danza y música) que reciben los estudiantes, son  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
21. Los servicios educacionales complementarios (ayudantía de catedra, becas, bolsas de trabajo, practicas pre profesionales, viajes de práctica, semilleros de investigación, incubación de empresas, espacios de creatividad y emprendimientos dinámicos tecnológicos y movilidad académica) que reciben los estudiantes, son  
 a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

**IV. PRODUCTO 4: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS**

22. La operación, mantenimiento y reposición de unidades de infraestructura y equipamiento que se realiza en la UNAS, es

- a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

## ENCUESTA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS

### Ficha técnica del instrumento

**Nombre:** Encuesta para evaluar la calidad de los servicios académicos (cuantitativa).

**Variable de estudio:** Calidad de los servicios académicos.

**Factores de estudio:** Formación académica, investigación científica, tecnológica y humanística de la comunidad universitaria, extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria e gestión estratégica institucional.

**Dirigida a:** Comunidad universitaria (Estudiantes, docentes y administrativos) de la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

**Autor:** Eco. Ytala Cabanillas Santa Cruz (La encuesta fue adaptado de la Política de aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria SINEACE - Modelo para la Acreditación Institucional de Universidades, el Modelo de Acreditación para programas de estudio de educación superior Universitaria y del Plan Estratégico Institucional UNAS 2019 – 2021).

**Año:** 2018.

**Mide:** Mide factores, que, según la teoría analizada, dan pauta al nivel de calidad de los servicios académicos.

**Reactivos:** El instrumento cuenta con 18 reactivos de tipo escala Lickert, a cada pregunta podrán responder de acuerdo a la siguiente escala:

GRADO	CALIFICACIÓN
A	Muy malo
B	Malo
C	Regular
D	Bueno
E	Muy bueno

**Tiempo de aplicación:** 10 a 12 minutos.

**Forma de aplicación:** Auto aplicable/ Individual/ Colectivo.

**Instrucciones:** La presente encuesta tiene la finalidad de medir la calidad de los servicios académicos de la UNAS, por lo que a continuación encontrará una serie de preguntas las cuales deberá leer y asignarle un grado de acuerdo a la escala de calificación, descrita anteriormente.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

**TESIS: “EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA”**

**ENCUESTA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS**

Buenos días/tardes, le saludo cordialmente soy egresado de la Escuela de Posgrado de la UNHEVAL, estoy realizando esta encuesta a fin de determinar cómo influye la aplicación del Presupuesto por Resultados en la calidad del servicio académico en la UNAS.

Deberá marcar con una **(X)** la respuesta que más se adecue a su opinión con honestidad y brevedad posible, únicamente puede marcar una opción por respuesta. Las respuestas serán de uso confidencial, le agradecemos por su colaboración.

Fecha:

Ficha:

**I. FORMACIÓN ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNAS**

1. La formación académica que se realiza en la UNAS, es
  - a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
  
2. Los servicios de apoyo a la formación profesional (apoyo académico, bienestar y asistencia social y servicios educacionales complementarios) que se realiza en la UNAS, es
  - a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
  
3. El modelo educativo implementado para los docentes y estudiantes de la UNAS, es
  - a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
  
4. Los currículos por competencias para los estudiantes de pregrado en la UNAS, es.
  - a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
  
5. Los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura y equipamiento para la comunidad universitaria, es
  - a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

**II. INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y HUMANÍSTICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA**

6. Las investigaciones formativas de pregrado que se realiza en la UNAS, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
7. La plataforma de información de investigación implementado en la UNAS, es.  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
8. El programa integral de fomento y difusión de la investigación científica y tecnología de la corporación universitaria para la sociedad, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
9. Los centros de investigación implementados para la comunidad, en la UNAS, son  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

**III. EXTENSIÓN CULTURAL Y PROYECCIÓN SOCIAL DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA**

10. Las actividades de extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria de la UNAS a la comunidad, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
11. El programa de protección del medio ambiente, desarrollado para la comunidad, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
12. La plataforma de seguimiento de proyectos de extensión universitaria y proyección social implementada para la comunidad, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

**IV. GESTIÓN ESTRATÉGICA INSTITUCIONAL DE LA UNAS**

13. La gestión estratégica institucional de la UNAS, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

14. El Programa de fortalecimiento de capacidades para el personal administrativo en la UNAS, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
15. El programa de seguridad y salud en el trabajo en la UNAS, para la comunidad universitaria, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
16. Programa de acreditación desarrollado por la UNAS, es.  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
17. El servicio de comunicación interna y externa de las actividades académicas, de investigación, proyección y extensión con los grupos de interés, para la sociedad, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
18. Su grado de compromiso con la misión de la institución, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )
19. El nivel de calidad de los servicios académicos que ofrece la Universidad Nacional Agraria de la Selva, es  
a) Muy malo ( ) b) Malo ( ) c) Regular ( ) d) Bueno ( ) e) Muy bueno ( )

## ANEXO 04: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN  
HUÁNUCO – PERÚ  
ESCUELA DE POSGRADO



## VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Nombre del experto: *Jenny Quintana Seoane*

Especialidad: *Economista  
Especialista en Program  
Presupuestal.*

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
V.I: Presupuesto por resultado - programa presupuestal	1. PRODUCTO 1 DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS	La selección de docentes que se realiza en la UNAS es	4	4	4	4
		Los docentes que ejercen la docencia universitaria en la UNAS, son	4	4	4	4
		La evaluación de los docentes, que se realiza en la UNAS es	4	4	4	4
		La capacitación de los docentes, que se realiza en la UNAS es	4	4	4	4
	2. PRODUCTO 2 PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS	Los programas curriculares de las carreras profesionales de la UNAS, son	4	4	4	4
		Las investigaciones formativas de pregrado de la UNAS, son	4	4	4	4
	3. PRODUCTO 3 SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE	El apoyo académico (tutoría docente y servicios psicopedagógicos) que reciben los estudiantes, son	4	4	4	4
		Los servicios de bienestar y asistencia social (servicios de comedor, vivienda estudiantil, transporte universitario, centro médico, asistencia social, fomento al deporte, danza y música) que reciben los estudiantes, son	4	4	4	4
		Los servicios educacionales complementarios (ayudantía de cátedra, becas, bolsas de trabajo, prácticas pre profesionales, viajes de práctica, semilleros de investigación, incubación de empresas, espacios de creatividad y emprendimientos dinámicos tecnológicos y movilidad académica) que reciben los estudiantes, son	4	4	4	4
	4. PRODUCTO 4 INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS	La operación, mantenimiento y reposición de unidades de infraestructura y equipamiento que se realiza en la UNAS, es	4	4	4	4





**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZAN**  
**HUÁNUCO – PERÚ**  
**ESCUELA DE POSGRADO**



VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
V.D: Calidad de los servicios académicos	<b>1. FORMACIÓN ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNAS</b>	La formación académica que se realiza en la UNAS, es	3	3	3	3
		Los servicios de apoyo a la formación profesional (apoyo académico, bienestar y asistencia social y servicios educacionales complementarios) que se realiza en la UNAS, es	4	4	4	4
		El modelo educativo implementado para los docentes y estudiantes de la UNAS, es	4	4	4	4
		Los currículos por competencias para los estudiantes de pregrado en la UNAS, es.	4	4	4	4
		Los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura y equipamiento para la comunidad universitaria, es	3	3	3	3
	<b>2. INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y HUMANÍSTICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA</b>	Las investigaciones formativas de pregrado que se realiza en la UNAS, es	4	4	4	4
		La plataforma de información de investigación implementado en la UNAS, es	4	4	4	4
		El programa integral de fomento y difusión de la investigación científica y tecnología de la corporación universitaria para la sociedad, es	4	4	4	4
		Los centros de investigación implementados para la comunidad, en la UNAS, son	3	3	3	3
	<b>3. EXTENSIÓN CULTURAL Y PROYECCIÓN SOCIAL DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA</b>	Las actividades de extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria de la UNAS a la comunidad, es	4	4	4	4
		El programa de protección del medio ambiente, desarrollado para la comunidad, es	3	3	3	3
		La plataforma de seguimiento de proyectos de extensión universitaria y proyección social implementada para la comunidad, es	4	4	4	4
	<b>4. GESTIÓN ESTRATÉGICA INSTITUCIONAL DE LA UNAS</b>	La gestión estratégica institucional de la UNAS, es	4	4	4	4
		El Programa de fortalecimiento de capacidades para el personal administrativo en la UNAS, es	4	4	4	4
		El programa de seguridad y salud en el trabajo en la UNAS, para la comunidad universitaria, es	3	3	3	3
		Programa de acreditación desarrollado por la UNAS, es	4	4	4	4



**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZAN  
HUÁNUCO – PERÚ  
ESCUELA DE POSGRADO**



VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
		El servicio de comunicación interna y externa de las actividades académicas, de investigación, proyección y extensión con los grupos de interés, para la sociedad, es	4	4	4	4
		Su grado de compromiso con la misión de la institución, es	4	4	4	4
		El nivel de calidad de los servicios académicos que ofrece la Universidad Nacional Agraria de la Selva, es	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? Si ( ) No  ---→ En caso de Si ¿Qué dimensión o ítem falta? \_\_\_\_\_

**DECISIÓN DEL EXPERTO:**

**El instrumento debe ser aplicado Si  No ( )**



**Firma y sello del juez**



**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN  
HUÁNUCO – PERÚ  
ESCUELA DE POSGRADO**



**VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

Nombre del experto: **CARLOS DOUGLA TRUJILLO.**

Especialidad: **ABOGADO  
EXPERIENCIA GESTIÓN  
PÚBLICO R.R. H.H.**

**“Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad”**

VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARID
V.i: Presupuesto por resultado - programa presupuestal	<b>1. PRODUCTO 1 DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS</b>	La selección de docentes que se realiza en la UNAS es	4	4	4	4
		Los docentes que ejercen la docencia universitaria en la UNAS, son	4	4	4	4
		La evaluación de los docentes, que se realiza en la UNAS es	4	4	4	4
		La capacitación de los docentes, que se realiza en la UNAS es	4	4	4	4
	<b>2. PRODUCTO 2 PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS</b>	Los programas curriculares de las carreras profesionales de la UNAS, son	4	4	4	4
		Las investigaciones formativas de pregrado de la UNAS, son	4	4	4	4
	<b>3. PRODUCTO 3 SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE</b>	El apoyo académico (tutoría docente y servicios psicopedagógicos) que reciben los estudiantes, son	4	4	4	4
		Los servicios de bienestar y asistencia social (servicios de comedor, vivienda estudiantil, transporte universitario, centro médico, asistencia social, fomento al deporte, danza y música) que reciben los estudiantes, son	4	4	4	4
		Los servicios educacionales complementarios (ayudantía de cátedra, becas, bolsas de trabajo, prácticas pre profesionales, viajes de práctica, semilleros de investigación, incubación de empresas, espacios de creatividad y emprendimientos dinámicos tecnológicos y movilidad académica) que reciben los estudiantes, son	4	4	4	4
	<b>4. PRODUCTO 4 INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS</b>	La operación, mantenimiento y reposición de unidades de infraestructura y equipamiento que se realiza en la UNAS, es	4	4	4	4



**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN**  
**HUÁNUCO – PERÚ**  
**ESCUELA DE POSGRADO**



VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
V.D: Calidad de los servicios académicos	<b>1. FORMACIÓN ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNAS</b>	La formación académica que se realiza en la UNAS, es	4	4	4	4
		Los servicios de apoyo a la formación profesional (apoyo académico, bienestar y asistencia social y servicios educacionales complementarios) que se realiza en la UNAS, es	4	4	4	4
		El modelo educativo implementado para los docentes y estudiantes de la UNAS, es	4	4	4	4
		Los currículos por competencias para los estudiantes de pregrado en la UNAS, es.	4	4	4	4
		Los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura y equipamiento para la comunidad universitaria, es	3	3	3	3
	<b>2. INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y HUMANÍSTICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA</b>	Las investigaciones formativas de pregrado que se realiza en la UNAS, es	4	4	4	4
		La plataforma de información de investigación implementado en la UNAS, es	4	4	4	4
		El programa integral de fomento y difusión de la investigación científica y tecnología de la corporación universitaria para la sociedad, es	4	4	4	4
		Los centros de investigación implementados para la comunidad, en la UNAS, son	4	4	4	4
	<b>3. EXTENSIÓN CULTURAL Y PROYECCIÓN SOCIAL DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA</b>	Las actividades de extensión cultural y proyección social de la comunidad universitaria de la UNAS a la comunidad, es	4	4	4	4
		El programa de protección del medio ambiente, desarrollado para la comunidad, es	4	4	4	4
		La plataforma de seguimiento de proyectos de extensión universitaria y proyección social implementada para la comunidad, es	3	3	3	3
	<b>4. GESTIÓN ESTRATÉGICA INSTITUCIONAL DE LA UNAS</b>	La gestión estratégica institucional de la UNAS, es	4	4	4	4
		El Programa de fortalecimiento de capacidades para el personal administrativo en la UNAS, es	4	4	4	4
		El programa de seguridad y salud en el trabajo en la UNAS, para la comunidad universitaria, es	4	4	4	4
		Programa de acreditación desarrollado por la UNAS, es	4	4	4	4



**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN  
HUÁNUCO – PERÚ  
ESCUELA DE POSGRADO**



VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
		El servicio de comunicación interna y externa de las actividades académicas, de investigación, proyección y extensión con los grupos de interés, para la sociedad, es	4	4	4	4
		Su grado de compromiso con la misión de la institución, es	4	4	4	4
		El nivel de calidad de los servicios académicos que ofrece la Universidad Nacional Agraria de la Selva, es	3	3	3	3

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? Si ( ) No (X) ---→ En caso de Si ¿Qué dimensión o ítem falta? \_\_\_\_\_

**DECISIÓN DEL EXPERTO:**

**El instrumento debe ser aplicado Si ( ) No ( )**

**Firma y sello del juez**



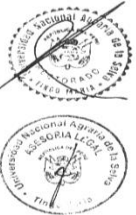
Universidad Nacional Agraria de la Selva

Abg. Carlos Dávila Trujillo  
DIRECTOR DE LA UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS

**ANEXO 05: AVANCE FÍSICO - FINANCIERO DE LAS METAS PRESUPUESTAL DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 – INDICADORES DE GESTIÓN 2017, MATRIZ LÓGICA DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO, EJECUCIÓN DE GASTO SEGÚN CATEGORÍA PRESUPUESTAL/ PRODUCTOS/ ACTIVIDAD AÑO 2017 (SOLES), ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA/ CATEGORÍA PRESUPUESTAL UNAS Y CENTROS DE COSTOS O TAREAS POR META/ PRODUCTO/ CATEGORÍA PRESUPUESTAL UNAS**

**AVANCE FÍSICO - FINANCIERO DE LAS METAS PRESUPUESTAL DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 – INDICADORES DE GESTIÓN 2017**

RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL  
 EJECUTADO  
 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA



### IV. RENDICIÓN DE CUENTAS DE AVANCE FÍSICO DE LA UNAS: AÑO 2017

4.1. AVANCE FÍSICO DE META PRESUPUESTAL DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL – INDICADORES DE GESTIÓN 2017

El avance físico de meta presupuestal del programa presupuestal – indicadores de gestión 2017, respecto a las metas de acciones comunes muestran resultados positivos, excepto la meta acreditación de carreras profesionales, ya que no se logró acreditar ninguna carrera profesional, respecto a las metas del producto docentes con adecuadas competencias también muestran resultados positivos, respecto a las metas del producto programas curriculares adecuados también muestran resultados positivos, respecto a las metas de servicios adecuados de apoyo al estudiante también muestran resultados positivos, respecto a las metas de infraestructura y equipamiento adecuados estudiante también muestran resultados regulares ya que se cumplió la meta al 50%.

SECTOR: 10: EDUCACIÓN  
 PLIEGO: 526: U.N. AGRARIA DE LA SELVA (000104)  
 PROGRAMA PRESUPUESTARIO 066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO

PROGRAMA PRESUPUESTAL PRODUCTO \ PROYECTO ACTIVIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA				EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA	PIM	MONTO DEVENGADO ANUAL	AVANCE ACUMULADO (%)	CANTIDAD PROGRAMADA	CANTIDAD EJECUTADA	AVANCE DE EJECUCIÓN (%)
0066 FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO		42,034,441.00	64,540,305.00	52,485,699.93	81.32			
001 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA (000104)		42,034,441.00	64,540,305.00	52,485,699.93	81.32			
3000001 ACCIONES COMUNES		2,953,821.00	3,520,931.00	3,369,143.21	95.69	0.00	0.00	0.00
5000276 GESTION DEL PROGRAMA	ACCION	2,307,739.00	2,821,763.00	2,722,889.39	96.50	400.00	365.00	91.25
5003032 SEGUIMIENTO Y EVALUACION DEL PROGRAMA	INFORME	12,000.00	10,000.00		0.00	28.00	12.00	42.86
5005854 ACREDITACION DE CARRERAS PROFESIONALES	CARRERAS PROFESIONALES	619,330.00	631,162.00	591,057.50	93.65	2.00		0.00
5005855 FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LAS UNIVERSIDADES	PERSONA	24,752.00	58,006.00	55,196.32	95.16	10.00	8.00	80.00

RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

54

Años de vida institucional

...UNAS FORMANDO PROFESIONALES INTEGRALES PARA EL PAÍS Y EL

**RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL**  
EJECUTADO: 2018  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DEL PERÚ

37



PROGRAMA PRESUPUESTAL PRODUCTO \ PROYECTO ACTIVIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	EJECUCIÓN FINANCIERA				EJECUCIÓN FÍSICA		
		PIA	PIM	MONTO DEVENGADO ANUAL	AVANCE ACUMULADO (%)	CANTIDAD PROGRAMADA	CANTIDAD EJECUTADA	AVANCE DE EJECUCIÓN (%)
<b>3000784 DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS</b>		<b>14,713,853.00</b>	<b>15,909,790.00</b>	<b>15,655,497.20</b>	<b>98.40</b>	<b>216.00</b>	<b>216.00</b>	<b>100.00</b>
5005856 SELECCION DOCENTE	DOCENTE	4,000.00	3,558.00	3,557.50	99.99	15.00	12.00	80.00
5005857 EJERCICIO DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	DOCENTE	14,439,613.00	15,719,637.00	15,467,039.15	98.39	230.00	216.00	93.91
5005858 EVALUACION DE DOCENTES	DOCENTE	5,000.00	5,000.00	5,000.00	100.00	216.00	216.00	100.00
5005859 CAPACITACION DOCENTE	DOCENTE	265,240.00	181,595.00	179,900.55	99.07	216.00	216.00	100.00
<b>3000785 PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS</b>		<b>871,335.00</b>	<b>1,261,919.00</b>	<b>1,102,125.94</b>	<b>87.34</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
5005860 GESTION CURRICULAR	CARRERAS PROFESIONALES	11,000.00	11,000.00	7,000.00	63.64	12.00	9.00	75.00
5005861 FOMENTO DE LA INVESTIGACION FORMATIVA	INVESTIGACION	860,335.00	1,250,919.00	1,095,125.94	87.55	14.00	12.00	85.71
<b>3000786 SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE</b>		<b>4,160,144.00</b>	<b>5,091,863.00</b>	<b>4,871,525.03</b>	<b>95.67</b>	<b>4,000.00</b>	<b>3,332.00</b>	<b>83.30</b>
5005862 APOYO ACADEMICO	ESTUDIANTES	11,000.00	11,000.00	10,938.00	99.44	4,000.00	3,332.00	83.30
5005863 BIENESTAR Y ASISTENCIA SOCIAL	ESTUDIANTES	2,358,425.00	2,444,338.00	2,323,968.74	95.08	4,000.00	3,332.00	83.30
5005864 SERVICIOS EDUCACIONALES COMPLEMENTARIOS	ESTUDIANTES	1,790,719.00	2,636,525.00	2,536,618.29	96.21	1,500.00	1,500.00	100.00
<b>3000797 INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS</b>		<b>390,398.00</b>	<b>1,261,308.00</b>	<b>1,105,148.11</b>	<b>87.62</b>	<b>50.00</b>	<b>25.00</b>	<b>50.00</b>
5005894 MANTENIMIENTO, REPOSICION Y OPERACION	UNIDAD	390,398.00	1,261,308.00	1,105,148.11	87.62	50.00	7.00	14.00
<b>PROYECTOS DE INVERSIÓN DEL PROGRAMA</b>		<b>18,934,890.00</b>	<b>37,494,494.00</b>	<b>26,382,260.44</b>	<b>70.36</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
<b>TOTAL:</b>		<b>42,034,441.00</b>	<b>64,540,305.00</b>	<b>52,485,699.93</b>	<b>81.32</b>			

Fuente: MEF – DGPP y Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).

RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

54

*Años de vida  
Institucional*

...“UNAS FORMANDO PROFESIONALES INTEGRALES PARA EL PAÍS Y EL

# MATRIZ LÓGICA DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL 066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO

RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL  
EJECUTADO: 71  
UNIVERSIDAD NACIONAL

## ANEXO 2: MATRIZ LÓGICA DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL: 066 FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS IMPORTANTES
<b>RESULTADO FINAL</b>			
Mejora de las competencias laborales.	Puntuación del país según el índice de educación superior y capacitación del Índice Global de Competitividad.	Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial.	
Población participativa equitativamente en las decisiones públicas.	Índice en voz y rendición de cuentas.	Indicadores Mundiales de Buen Gobierno del Banco Mundial.	
Incremento de la productividad y mejora de las condiciones para la competitividad empresarial.	Productividad promedio.	Reportes del Banco Central de Reserva / ENAHO - INEI	
Mejora de la eficiencia del mercado laboral.	Porcentaje de la PEA adecuadamente empleada.	ENAHO - INEI	
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>			
Egresados de universidades públicas con adecuadas competencias para su desempeño profesional.	Porcentaje de la Población Económicamente Activa con estudios superiores universitarios completos de instituciones públicas menores de 30 años que se encuentra ocupada.	Encuesta MINEDU (en proceso)	Continuidad de la Política de Aseguramiento de la Calidad Educación Superior Universitaria. Estabilidad social, política y económica del país.
	Porcentaje de subempleo profesional estricto de personas menores de 30 años con estudios superiores universitarios completos de instituciones públicas.	Encuesta MINEDU (en proceso)	
	Porcentaje de egresados que se encuentran satisfechos con la formación universitaria de instituciones públicas de pregrado.	Encuesta MINEDU (en proceso)	
	Promedio de semestres académicos adicionales para la culminación de la formación de pregrado en universidades públicas.	Información de las universidades - Sistema de Recojo de Información (SRI) MINEDU.	
<b>PRODUCTOS</b>			
Producto 1: Docentes con adecuadas competencias.	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años satisfechos con el desempeño de los docentes.	Encuesta MINEDU (en proceso).	Educación básica adecuada de los postulantes. Elección adecuada de los estudiantes en las carreras profesionales de las universidades públicas. Selección adecuada de estudiantes. Gestión adecuada de los riesgos de desastres en las universidades públicas.
	Porcentaje de universidades que cumplen con las Condiciones Básicas de Calidad de docentes para la obtención de la licencia de funcionamiento emitida por SUNEDU.	Registro administrativo de SUNEDU.	
Producto 2: Programas curriculares adecuados.	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años satisfechos con la calidad del programa curricular.	Encuesta MINEDU (en proceso).	
	Porcentaje de universidades que cuentan con Planes de Estudio (Programas curriculares) de todas las carreras de pregrado que ofrecen, aprobados por la autoridad competente.	Registro administrativo de SUNEDU.	
Producto 3: Servicios adecuados de apoyo al estudiante.	Porcentaje de deserción de los estudiantes durante los dos primeros años académicos de la universidad.	Información de las universidades - Sistema de Recojo de Información (SRI) MINEDU.	
	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años satisfechos con los servicios educacionales complementarios promovidos por la universidad.	Encuesta MINEDU (en proceso).	
	Porcentaje de universidades que cumplen con las Condiciones Básicas de Calidad de Servicios Educativos Complementarios Básicos para la obtención de la licencia de funcionamiento emitida por SUNEDU.	Registro administrativo de SUNEDU.	

RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS



54

Años de vida  
institucional

...“UNAS FORMANDO PROFESIONALES INTEGRALES PARA EL PAÍS Y EL



## RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL

EJECUTADO:  
UNIVERSIDAD NACIONAL

72



OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS IMPORTANTES	
<b>Producto 4:</b> Infraestructura y equipamiento adecuados.	Porcentaje de estudiantes de los dos últimos años que se encuentran satisfechos con la calidad de la infraestructura y el equipamiento.	Encuesta MINEDU (en proceso).		
	Porcentaje de universidades que cumplen con las Condiciones Básicas de Calidad de infraestructura para la obtención de la licencia de funcionamiento emitida por SUNEDU.	Registro administrativo de SUNEDU.		
<b>ACTIVIDADES</b>				
<b>Producto 1</b>				
1.1. Selección docente.	Número de docentes adecuadamente seleccionados.	Información proporcionada por las universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.	Estabilidad política de las universidades públicas. Información accesible y confiable de las universidades públicas. Gestión ética y transparente de las universidades públicas.	
1.2. Ejercicio de la docencia universitaria.	Número de docentes que ejercen la docencia universitaria.			
1.3. Evaluación de docentes.	Número de docentes adecuadamente evaluados.			
1.4. Capacitación docente	Número de docentes adecuadamente capacitados.			
<b>Producto 2</b>				
2.1. Gestión curricular.	Número de carreras profesionales con programas curriculares adecuados.	Información proporcionada por las universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.		
2.2. Fomento de la investigación formativa.	Número de investigaciones formativas de pregrado.			
<b>Producto 3</b>				
3.1. Apoyo académico.	Número de estudiantes que reciben apoyo académico.	Información proporcionada por las universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.		
3.2. Bienestar y asistencia social.	Número de estudiantes que reciben servicios de bienestar y asistencia social.			
3.3. Servicios educacionales complementarios.	Número de estudiantes que participan en los servicios educacionales complementarios.			
<b>Producto 4</b>				
4.1. Mantenimiento, reposición y operación.	Número de unidades de infraestructura y equipamiento mantenidas, repuestas y operadas adecuadamente.	Información proporcionada por las universidades públicas que forman parte del PP0066, sujeta a verificación por parte del MINEDU.		

RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

54

Años de vida  
institucional

...“UNAS FORMANDO PROFESIONALES INTEGRALES PARA EL PAÍS Y EL

## EJECUCIÓN DE GASTO, SEGÚN CATEGORÍA PRESUPUESTAL/ PRODUCTOS/ ACTIVIDAD AÑO 2017 (SOLES)

RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL EJECUTADO:  
AÑO 2017  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

96



El Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) de la UNAS del año 2017, fue de S/. 50,022,802.00, correspondiente al programa presupuestal 0066 Formación Universitaria de Pregrado S/. 42,034,441.00 (84.0%), Acciones Centrales S/. 5,464,538.00 (10.9%), y Asignaciones Presupuestarias que no Resultan en Productos APNOP S/. 2,523,823.00 (5.0%).

Asimismo, la ejecución presupuestal del año 2017 fue de 82.4% correspondiente al programa presupuestal 0066 Formación Universitaria de Pregrado 81.3%, Acciones Centrales 92.8%, y Asignaciones Presupuestarias que no Resultan en Productos APNOP 84.5%.

TABLA 3: EJECUCIÓN DE GASTO, SEGÚN PRODUCTOS/ ACTIVIDAD: AÑO 2017 (EN SOLES)

CAT. PPTAL/PROD.PROY/ACT.OBR		PIA	PIM	CERTIFICADO	COMPROMETIDO	DEVENGADO	AVANCE %
0066	FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO	42,034,441.00	64,540,305.00	61,491,477.52	57,049,030.55	52,485,699.93	81.3%
	PROYECTOS	18,934,890.00	37,494,494.00	35,370,866.30	30,945,441.06	26,382,260.44	70.4%
	3.000001 PROYECTOS	18,934,890.00	37,494,494.00	35,370,866.30	30,945,441.06	26,382,260.44	70.4%
	3.000001 ACCIONES COMUNES	2,963,821.00	3,520,931.00	3,371,011.28	3,369,293.21	3,369,143.21	95.7%
	5.000276 GESTION DEL PROGRAMA	2,307,739.00	2,821,763.00	2,724,629.44	2,723,039.39	2,722,889.39	96.5%
	5.003032 SEGUIMIENTO Y EVALUACION DEL PROGRAMA	12,000.00	10,000.00	0.00	0.00	0.00	0.0%
	5.005854 ACREDITACION DE CARRERAS PROFESIONALES	619,330.00	631,162.00	591,065.52	591,057.50	591,057.50	93.6%
	5.005855 FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LAS UNIVERSIDADES	24,752.00	58,006.00	55,316.32	55,196.32	55,196.32	95.2%
	3.000784 DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS	14,713,853.00	15,909,790.00	15,656,564.51	15,655,497.20	15,655,497.20	98.4%
	5.005856 SELECCION DOCENTE	4,000.00	3,558.00	3,557.50	3,557.50	3,557.50	100.0%
	5.005857 EJERCICIO DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA	14,439,613.00	15,719,637.00	15,468,892.06	15,467,039.15	15,467,039.15	98.4%
	5.005858 EVALUACION DE DOCENTES	5,000.00	5,000.00	5,000.00	5,000.00	5,000.00	100.0%
	5.005859 CAPACITACION DOCENTE	265,240.00	181,595.00	179,114.95	179,900.55	179,900.55	99.1%
	3.000785 PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS	871,335.00	1,261,919.00	1,107,734.48	1,102,125.94	1,102,125.94	87.3%
	5.005860 GESTION CURRICULAR	11,000.00	11,000.00	7,000.00	7,000.00	7,000.00	63.6%
	5.005861 FOMENTO DE LA INVESTIGACION FORMATIVA	860,335.00	1,250,919.00	1,100,734.48	1,095,125.94	1,095,125.94	87.5%
	3.000786 SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE	4,160,144.00	5,091,863.00	4,874,593.84	4,871,525.03	4,871,525.03	95.7%
	5.005862 APOYO ACADEMICO	11,000.00	11,000.00	9,238.00	10,938.00	10,938.00	99.4%
	5.005863 BIENESTAR Y ASISTENCIA SOCIAL	2,358,425.00	2,444,338.00	2,324,458.27	2,323,968.74	2,323,968.74	95.1%

RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

54

Años de vida  
institucional

...UNAS FORMANDO PROFESIONALES INTEGRALES PARA EL PAÍS Y EL

RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL EJECUTADO:  
AÑO 2017  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

27

CAT. PPTAL/PROD.PROY/ACT.OBR			PIA	PIM	CERTIFICADO	COMPROMETIDO	DEVENGADO	AVANCE %
	5.005864	SERVICIOS EDUCACIONALES COMPLEMENTARIOS	1,790,719.00	2,636,525.00	2,540,897.57	2,536,618.29	2,536,618.29	96.2%
3.000797	INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS		390,398.00	1,261,308.00	1,110,707.11	1,105,148.11	1,105,148.11	87.6%
	5.005894	MANTENIMIENTO, REPOSICION Y OPERACION	390,398.00	1,261,308.00	1,110,707.11	1,105,148.11	1,105,148.11	87.6%
9001	ACCIONES CENTRALES		5,464,538.00	6,119,284.00	5,703,400.13	5,681,638.19	5,681,638.19	92.8%
3.999999	SIN PRODUCTO		5,464,538.00	6,119,284.00	5,703,400.13	5,681,638.19	5,681,638.19	92.8%
	5.000001	PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO	395,964.00	368,807.00	360,485.10	360,485.10	360,485.10	97.7%
	5.000003	GESTION ADMINISTRATIVA	4,727,458.00	4,663,399.00	4,313,081.87	4,291,363.17	4,291,363.17	92.0%
	5.000004	ASESORAMIENTO TECNICO Y JURIDICO	124,663.00	123,818.00	120,339.07	120,339.07	120,339.07	97.2%
	5.000005	GESTION DE RECURSOS HUMANOS	92,093.00	814,125.00	765,266.84	765,226.84	765,226.84	94.0%
	5.000006	ACCIONES DE CONTROL Y AUDITORIA	124,360.00	149,135.00	144,227.25	144,224.01	144,224.01	96.7%
9002	ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS		2,523,823.00	2,764,619.00	2,335,984.14	2,335,584.14	2,335,584.14	84.5%
	PROYECTOS		297,110.00	155,400.00	0.00	0.00	0.00	0.0%
	PROYECTOS		297,110.00	155,400.00	0.00	0.00	0.00	0.0%
3.999999	SIN PRODUCTO		2,226,713.00	2,609,219.00	2,335,984.14	2,335,584.14	2,335,584.14	89.5%
	5.000913	INVESTIGACION Y DESARROLLO	0.00	382,506.00	240,562.16	240,562.16	240,562.16	62.9%
	5.000991	OBLIGACIONES PREVISIONALES	1,974,513.00	1,974,513.00	1,860,744.48	1,860,744.48	1,860,744.48	94.2%
	5.001902	CONSEJON DE BOLSAS A ALUMNOS	252,200.00	252,200.00	234,677.50	234,277.50	234,277.50	92.9%
	<b>TOTAL</b>		<b>50,022,802.00</b>	<b>73,424,208.00</b>	<b>69,530,861.79</b>	<b>65,066,252.88</b>	<b>60,502,922.26</b>	<b>82.4%</b>

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).



54

Años de vida  
institucional

...“UNAS FORMANDO PROFESIONALES INTEGRALES PARA EL PAÍS Y EL

**ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA/ CATEGORÍA PRESUPUESTAL UNAS**

**RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS**



Estructura Programática



CATEGORÍA PRESUPUESTARIA (PP, AC, APNOP)	PRODUCTO / PROYECTO	ACTIVIDAD / OBRA
PROGRAMA PRESUPUESTARIO 066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO	PRODUCTO 1: DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS	Selección docente.
		Ejercicio de la docencia universitaria.
		Evaluación de docentes.
		Capacitación de docentes.
	PRODUCTO 2: PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS	Gestión curricular.
		Fomento de la investigación formativa.
	PRODUCTO 3: SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE	Apoyo académico.
Bienestar y asistencia social. Servicios educacionales complementarios.		
PRODUCTO 4: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS	Mantenimiento, reposición y operación.	
	ACCIONES COMUNES	Gestión del programa.
Seguimiento y evaluación del programa.		
Acreditación de carreras profesionales.		
Fortalecimiento institucional de las universidades.		
PROYECTO	(Obra)	
ACCIONES CENTRALES	SIN PRODUCTO	Planeamiento institucional, presupuestario y financiero.
		Acciones Administrativas.
		Asesoramiento de naturaleza jurídica.
Recursos Humanos.		
PROYECTO	SIN PRODUCTO	Acción Control.
		(Obra)
ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	SIN PRODUCTO	Pago de Pensiones. Concesión de bolsas de estudio.
	PROYECTO	(Obra)

# CENTROS DE COSTOS O TAREAS POR META/ PRODUCTO/ CATEGORÍA PRESUPUESTAL UNAS

## RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS



### VI. ANEXOS

#### ANEXO 1: CENTROS DE COSTOS O TAREAS POR METAS PRESUPUESTAL DE LA UNAS

PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
META	TOTAL PPTO CATEGORÍA PRESUPUESTARIA (PP, AC, APNOP) - TAREAS			
<b>PROGRAMA 066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO (PROYECTOS, ACCIONES COMUNES Y PRODUCTOS)</b>				
<b>3000001</b>	<b>ACCIONES COMUNES</b>			
0002	5000276	<b>GESTION DEL PROGRAMA</b>		
		<b>111</b>	<b>RECTORADO</b>	
		111.01	OFICINA DEL RECTORADO	
		<b>112</b>	<b>VICERRECTORADO ACADEMICO</b>	
		112.01	OFICINA DEL VICERRECTORADO ACADEMICO	
		<b>114</b>	<b>COMITÉ ELECTORAL</b>	
		114.01	OFICINA DEL COMITÉ ELECTORAL	
		<b>115</b>	<b>TRIBUNAL DE HONOR</b>	
		115.01	OFICINA DEL TRIBUNAL DE HONOR	
		<b>116</b>	<b>DEFENSORÍA UNIVERSITARIA</b>	
		116.01	OFICINA DE DEFENSORIA UNIVERSITARIA	
		<b>124.01</b>	<b>SECRETARIA GENERAL</b>	
		124.01.01	OFICINA DE SECRETARIA GENERAL	
		124.01.02	GRADOS Y TITULOS	
		124.01.03	OFICINA ENLACE LIMA	
		<b>124.02</b>	<b>CENTRO DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN</b>	
		124.02.01	OFICINA DEL CENTRO DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN	
		<b>124.03</b>	<b>INFRAESTRUCTURA FÍSICA</b>	
		124.03.01	OFICINA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA	
		<b>125.01</b>	<b>CENTRAL DE ADMISION</b>	
		125.01.01	OFICINA CENTRAL DE ADMISION DE PREGRADO	
		<b>125.02</b>	<b>COORDINACION Y DESARROLLO ACADEMICO</b>	
		125.02.01	OFICINA DE COORDINACION Y DESARROLLO ACADEMICO	
		<b>128</b>	<b>FACULTAD DE AGRONOMIA - DECANATURA</b>	
		128.01	OFICINA - DECANATURA AGRONOMIA	
		<b>129</b>	<b>FACULTAD DE ZOOTECNIA - DECANATURA</b>	
		129.01	OFICINA - DECANATURA ZOOTECNIA	
		<b>130</b>	<b>FACULTAD DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS - DECANATURA</b>	
		130.01	OFICINA - DECANATURA INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	
		<b>131</b>	<b>FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES - DECANATURA</b>	
		131.01	OFICINA - DECANATURA RECURSOS NATURALES RENOVABLES	
		<b>132</b>	<b>FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS - DECANATURA</b>	
		132.01	OFICINA - DECANATURA CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS	
		<b>133</b>	<b>FACULTAD DE INGENIERIA EN INFORMATICA Y SISTEMAS - DECANATURA</b>	
		133.01	OFICINA - DECANATURA DE INGENIERIA EN INFORMATICA Y SISTEMAS	
		<b>134</b>	<b>FACULTAD DE INGENIERIA MECANICA ELÉCTRICA</b>	
		134.01	OFICINA - DECANATURA DE INGENIERIA MECANICA ELÉCTRICA	
		<b>135</b>	<b>FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES</b>	
		133.01	OFICINA - DECANATURA DE CIENCIAS CONTABLES	

## RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL EJECUTADO: AÑO 2017 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA				
PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
			138	UNIDADES DE ENSEÑANZA
			138.01	CENTRO PREUNIVERSITARIO
			138.02	CENTRO DE IDIOMAS
			127.01.03	INCENTIVO POR RESPONSABILIDAD DE FUNCIONES
0010	5003032			SEGUIMIENTO Y EVALUACION DEL PROGRAMA
				FACULTAD DE AGRONOMIA - DECANATURA
				UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN
				FACULTAD DE ZOOTECNIA - DECANATURA
				UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN
				FACULTAD DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS - DECANATURA
				UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN
				FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES - DECANATURA
				UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN
				FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS - DECANATURA
				UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN
				FACULTAD DE INGENIERIA EN INFORMATICA Y SISTEMAS - DECANATURA
				UNIDAD DE ADMINISTRACION
			117	COMITÉ PERMANENTE DE FISCALIZACIÓN
			117.01	OFICINA DEL COMITÉ PERMANENTE DE FISCALIZACIÓN
0011	5005854			ACREDITACION DE CARRERAS PROFESIONALES
			123	DIRECCION DE CALIDAD Y ACREDITACION UNIVERSITARIA
			123.01	DIRECCION DE CALIDAD Y ACREDITACION UNIVERSITARIA
				COMISION DE LICENCIAMIENTO - UNAS
				COMITÉS DE CALIDAD DE LAS FACULTADES
			150.01	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE AGRONOMIA
			150.02	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE ZOOTECNIA
			150.03	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE INDUSTRIAS
			150.04	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES
			150.05	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
			150.06	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE CONTABILIDAD
			150.07	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE INFORMATICA Y SISTEMAS
			150.08	COMITÉ DE CALIDAD - FACULTAD DE MECÁNICA ELÉCTRICA
0012	5005855			FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LAS UNIVERSIDADES
			122	COOPERACION TECNICA
			122.01	OFICINA DE COOPERACION TECNICA
			122.02	PROGRAMA DE EMPLEO JUVENIL JOVENES A LA OBRA
<b>PRODUCTOS</b>				
1	3000784			DOCENTES CON ADECUADAS COMPETENCIAS
0013	5005856			SELECCIÓN DOCENTE
			151	IMPLEMENTACION DE UN SISTEMA DE SELECCIÓN DOCENTE
			151.01	IMPLEMENTACION DE UN SISTEMA DE SELECCIÓN DOCENTE
0014	5005857			EJERCICIO DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

## RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AGRARIAS</b>
			128.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AGRARIAS
			128.02.01	LABORATORIO DE BIOTECNOLOGIA Y DIVERSIDAD MOLECULAR (BIODIM)
			128.02.02	LABORATORIO DE FITOMEJORAMIENTO
			128.02.03	LABORATORIO DE ANALISIS DE SEMILLAS (MULTIUSO)
			128.02.04	LABORATORIO DE FISILOGIA VEGETAL (MULTIUSO)
			128.02.05	LABORATORIO DE INGENIERIA AGRICOLA
			128.02.06	LAB. DE ECOLOGIA Y TOXICOLOGIA AGRICOLA
			128.02.07	LABORATORIO DE FOTOGRAMETRIA - FOTOINTERPRETACION
			128.02.08	GABINETE DE TOPOGRAFIA (MULTIUSO)
			128.02.09	LABORATORIO DE SUELOS (MULTIUSO)
			128.02.10	LABORATORIO DE FITOPATOLOGIA (MULTIUSO)
			128.02.11	LABORATORIO DE ENTOMOLOGIA (MULTIUSO)
			128.02.12	LABORATORIO DE ENTOMOPATOGENO (MULTIUSO)
			128.02.13	FUNDO AGRICOLA
			128.02.14	BANCO DE GERMOPLASMA DE PAPAYO Y COCONA
			128.02.15	BANCO DE GERMOPLASMA DE CACAO
			128.02.16	GABINETE DE FERTILIDAD DE SUELOS
			128.02.17	GABINETE DE MANEJO DE CONSERVACION DE SUELOS TROPICALES
			128.02.18	GABINETE DE EDAGOLOGIA
			128.02.19	GABINETE DE GEOLOGIA
			128.02.20	GABINETE DE BIOLOGIA DE SUELOS
			128.02.21	LAB. MECANICA AGRICOLA
			128.02.22	LAB. DE ANTAGONISTAS
			128.02.23	LAB. DE BIODIVERSIDAD Y CRIANZA DE INSECTOS
			128.02.24	LAB. DE AGROMETEOROLOGIA
			128.02.25	LAB. DE RIEGOS Y DRENAJES
			128.02.26	LAB. DE POSTCOSECHA Y CONTROL DE CALIDAD DE CAFE Y CACAO
			128.02.27	LAB. HIDROPONIA Y NUTRICION VEGETAL
			128.02.28	MANTENIMIENTO DE AREAS EXPERIMENTALES DE CACAO
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMIA</b>
			128.03	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMIA
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS PECUARIAS</b>
			129.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS PECUARIAS
			129.02.01	CENTRO DE CAPACITACION E INVESTIGACION - GRANJA ZOOTECNIA (MULTIUSO)
			129.02.02	UNIDAD FAMILIAR SOSTENIBLE PARA EL TROPICO HUMEDO - MODULO LECHERO DE AUCAYACU (MULTIUSO)
			129.02.03	AREA ACADEMICA DE PRODUCCION ANIMAL
			129.02.04	LABORATORIO DE NUTRICION ANIMAL
			129.02.05	LABORATORIO DE ESPECTROFOTOMETRIA
			129.02.06	LABORATORIO DE PASTOS
			129.02.07	LABORATORIO DE SANIDAD ANIMAL
			129.02.08	LABORATORIO DE REPRODUCCION ANIMAL
			129.02.09	LABORATORIO DE ANATOMIA ANIMAL
			129.02.10	LAB. ACUICULTURA Y PISCICULTURA
			129.02.11	CONSULTORIO CLINICO VETERINARIO
			129.02.12	UNIDAD DE APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS PECUARIOS
			129.02.13	UNIDAD DE ENSAYOS METABOLICOS
			129.02.14	CENTRO DE INVESTIGACIONES DE PRODUCTOS NATURALES (CIPNA)
			129.02.15	PLANTA PROCESADORA DE ALIMENTOS BALANCEADOS "EL GRANJERO" (PPABEG)
			129.02.15.01	PROYECTO PLANTA PROCESADORA DE ALIMENTOS
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE ZOOTECNIA</b>
			129.03	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE ZOOTECNIA
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INGENIERIA DE ALIMENTOS</b>
			130.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INGENIERIA DE ALIMENTOS

**RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS**



PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS</b>
			130.03	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS
			130.03.01	LABORATORIO DE ANÁLISIS DE ALIMENTOS
			130.03.02	LABORATORIO DE MICROBIOLOGÍA DE ALIMENTOS
			130.03.03	LABORATORIO DE ANÁLISIS SENSORIAL
			130.03.04	LABORATORIO DE CARNES
			130.03.05	PLANTA PILOTO DE FRUTAS Y HORTALIZAS
			130.03.06	LABORATORIO DE INGENIERÍA DE ALIMENTOS
			130.03.07	CENTRO DE COMPUTO FIIIA
			130.03.08	LABORATORIO DE QUÍMICA (MULTIUSO)
			130.03.09	LABORATORIO DE BIOQUÍMICA (MULTIUSO)
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES</b>
			131.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN RECURSOS NATURALES RENOVABLES</b>
			131.09	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN RECURSOS NATURALES RENOVABLES
			131.09.01	LABORATORIO DE CERTIFICACION DE SEMILLAS FORESTALES
			131.09.02	BOSQUE RESERVADO DE LA UNAS - BRUNAS
			131.09.03	CENTRO DE DATOS E INFORMACION DE RECURSOS NATURALES Y BIODIVERSIDAD (CDRNB)
			131.09.04	SISTEMAS INTEGRALES DE PRODUCCIÓN
			131.09.04.01	PROYECTO ESTABLECIMIENTO Y MANEJO DE PLANTACIONES DE BOLAINA
			131.09.05	LABORATORIO DE MICOLOGIA Y TECNOLOGIA DE LA PROPAGACION
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AMBIENTALES</b>
			131.03	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AMBIENTALES
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL</b>
			131.07	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL
			131.07.01	LAB. ECOLOGIA
			131.07.02	MODELIZACION AMBIENTAL
			131.07.03	LAB. DE CALIDAD DEL AGUA
			131.07.04	LAB. DE TRATAMIENTO Y CALIDAD DEL SUELO
			131.07.05	LAB. DE CALIDAD DEL AIRE
			131.07.06	HERBARIO
			131.07.07	ZOOLOGIA (Museo)
			131.07.08	MICROSCOPIA
			131.07.09	MICROBIOLOGIA
			131.07.10	JARDIN BOTANICO
			131.07.11	ZOOCRIADERO
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA</b>
			131.04	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN CONSERVACIÓN DE SUELOS Y AGUA</b>
			131.06	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN CONSERVACIÓN DE SUELOS Y AGUA
			131.06.01	GABINETE DE CATASTRO Y CARTOGRAFIA, SIG 1,2 (MULTIUSO)
			131.06.02	GABINETE DE METEOROLOGIA Y CLIMATOLOGIA
			131.06.03	LABORATORIO DE RECURSOS HIDRICOS
			131.06.04	LABORATORIO DE CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS FORESTALES</b>
			131.05	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS FORESTALES

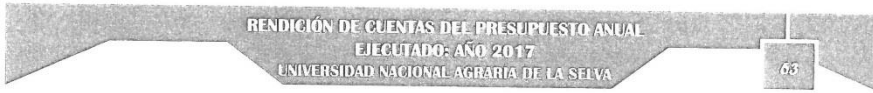


**RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS**



PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA FORESTAL</b>
			131.08	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA FORESTAL
			131.08.01	VIVERO FORESTAL
			131.08.02	LABORATORIO DE FITOQUÍMICA FORESTAL
			131.08.03	TALLER DE TECNOLOGÍA, APROVECHAMIENTO Y MAQUINARIAS FORESTALES
			131.08.04	LABORATORIO DE ANATOMÍA DE LA MADERA
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS</b>
			132.03	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
				ÁREAS ACADEMICAS DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
				ÁREA ACADEMICA DE DESARROLLO HUMANO
				ÁREA ACADEMICA DE GESTIÓN EMPRESARIAL
				ÁREA ACADEMICA DE FINANZAS Y OPERACIONES
				ÁREA ACADEMICA DE MARKETING E INVESTIGACIÓN
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN</b>
			132.06	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN
			132.06.01	LABORATORIO DE SIMULACIÓN DE NEGOCIOS
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ECONOMICAS</b>
			132.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ECONOMICAS
				ÁREAS ACADEMICAS DE CIENCIAS ECONOMICAS
				ÁREA ACADEMICA DE METODOS CUANTITATIVOS
				ÁREA ACADEMICA DE TEORÍA ECONOMICA
				ÁREA ACADEMICA DE GERENCIA ECONOMICA
				ÁREA ACADEMICA DE CIENCIAS HUMANAS
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA</b>
			132.05	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL ECONOMÍA
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE HUMANIDADES</b>
			132.04	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO HUMANIDADES
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS</b>
			135.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS
				ÁREAS ACADEMICAS DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS
				ÁREA ACADEMICA DE CONTABILIDAD Y COSTOS
				ÁREA ACADEMICA DE TRIBUTACION
				ÁREA ACADEMICA DE FINANZAS
				ÁREA ACADEMICA DE AUDITORIA
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD</b>
			135.03	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL CONTABILIDAD
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN INFORMATICA Y SISTEMAS</b>
			133.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN INFORMATICA Y SISTEMAS
			133.02.01	LABORATORIO DE SISTEMAS
			133.02.02	LABORATORIO DE PRACTICANTES GENERALES
			133.02.03	LABORATORIO DE SOFTWARE LIBRE
			133.02.04	LABORATORIO DE SIMULACION MATEMATICA Y ESTADISTICA
			133.02.05	LABORATORIO DE REDES Y TELECOMUNICACIONES
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN INFORMATICA Y SISTEMAS</b>
			133.03	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN INFORMATICA Y SISTEMAS
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EXACTAS</b>
			133.04	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EXACTAS

**RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS**



PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
				AREAS ACADEMICAS DE CIENCIAS BASICAS
				AREA ACADEMICA DE CIENCIAS BASICAS
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE INGENIERIA MECANICA ELÉCTRICA</b>
		134.02		DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE INGENIERIA MECANICA ELÉCTRICA
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA MECANICA ELÉCTRICA</b>
		134.03		DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA MECANICA ELÉCTRICA
		134.03.01		LABORATORIO DE FISICA (MULTIUSO)
0015	5005858			<b>EVALUACION DOCENTE</b>
		180		<b>IMPLEMENTACION DE UN SISTEMA DE SEGUIMIENTO Y EVALUACION DOCENTE</b>
		180.01		IMPLEMENTACION DE UN SISTEMA DE SEGUIMIENTO Y EVALUACION DOCENTE
0016	5005859			<b>CAPACITACION DOCENTE</b>
		142		<b>CAPACITACION DE DOCENTES</b>
		142.01		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AGRARIAS
		142.02		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS PECUARIAS
		142.03		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS Y TECNOLOGIA DE ALIMENTOS
		142.04		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
		142.05		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AMBIENTALES
		142.06		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS FORESTALES
		142.07		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES
		142.08		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
		142.09		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ECONOMICAS
		142.10		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE HUMANIDADES
		142.11		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS
		142.12		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE INFORMATICA Y SISTEMAS
		142.13		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EXACTAS
		142.14		CAPACITACION DOCENTE - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE INGENIERIA MECANICA ELECTRICA
2	3000785			<b>PROGRAMAS CURRICULARES ADECUADOS</b>
0017	5005860			<b>GESTION CURRICULAR</b>
		152		<b>ACTUALIZACION DE ESTRUCTURAS CURRICULARES</b>
		152.01		ACTUALIZACION CURRICULAR - AGRONOMIA
		152.02		ACTUALIZACION CURRICULAR - ZOOTECNIA
		152.03		ACTUALIZACION CURRICULAR - INDUSTRIAS
		152.04		ACTUALIZACION CURRICULAR - CONS. SUELOS Y AGUA
		152.05		ACTUALIZACION CURRICULAR - AMBIENTALES
		152.06		ACTUALIZACION CURRICULAR - FORESTALES
		152.07		ACTUALIZACION CURRICULAR - RECURSOS NATURALES RENOVABLES
		152.08		ACTUALIZACION CURRICULAR - ADMINISTRACION
		152.09		ACTUALIZACION CURRICULAR - ECONOMIA
		152.10		ACTUALIZACION CURRICULAR - CONTABILIDAD
		152.11		ACTUALIZACION CURRICULAR - INFORMATICA Y SISTEMAS
		152.12		ACTUALIZACION CURRICULAR - MECANICA ELECTRICA
0018	5005861			<b>FOMENTO A LA INVESTIGACION FORMATIVA</b>
		113		<b>VICERRECTORADO DE INVESTIGACION</b>

RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS



PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
			113.01	OFICINA DEL VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
			126.01	OFICINA DE INVESTIGACION
			126.02	OFICINA DE INNOVACION Y DESARROLLO
			126.03	EDITORIAL UNIVERSITARIA Y PUBLICACIONES
			139.01.06	CENTRO DE INVESTIGACION PARA EL DESARROLLO BIOTECNOLOGICO DE LA AMAZONIA (CIDBAM)
				PROYECTOS DE INVESTIGACION
				PROYECTOS DE INVESTIGACION - FINANCIADOS CON DYT
				PROYECTOS DE INVESTIGACION - FINANCIADOS CON RDR
				MANTENIMIENTO DE AREAS EXPERIMENTALES DE CACAO
				PROYECTOS DE INVESTIGACION - FINANCIADOS CON RD
				FONDOS CONCURSABLES
				PROYECTOS DE CRIANZA DE ANIMALES
				PROYECTOS CRIANZA DE PAVOS - RDR
				PROYECTOS CRIANZA DE POLLOS PARRILEROS - RDR
	3000786			<b>SERVICIOS ADECUADOS DE APOYO AL ESTUDIANTE</b>
0020	5005862			<b>APOYO ACADEMICO</b>
		153		<b>TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES</b>
		153.01		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - AGRONOMIA
		153.02		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - ZOOTECNIA
		153.03		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - INDUSTRIAS
		153.04		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - CONS. SUELOS Y AGUA
		153.05		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - AMBIENTALES
		153.06		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - FORESTALES
		153.07		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - RECURSOS NATURALES RENOVABLES
		153.08		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - ADMINISTRACION
		153.09		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - ECONOMIA
		153.10		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - CONTABILIDAD
		153.11		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - INFORMATICA Y SISTEMAS
		153.12		TUTORIA ACADEMICA PARA INGRESANTES - MECANICA ELECTRICA
0020	5005863			<b>BIENESTAR Y ASISTENCIA SOCIAL</b>
		125.04		<b>BIENESTAR UNIVERSITARIO</b>
		1250401		OFICINA DE BIENESTAR UNIVERSITARIO
		1250402		AREA DE ASISTENCIA SOCIAL Y PSICOLOGIA (SERVICIO SOCIAL Y PSICOLOGIA)
		1250403		AREA DE MEDICINA
		1250404		AREA DE ODONTOLOGIA
		1250405		VIVIENDA ESTUDIANTIL
		1250406		COMEDOR UNIVERSITARIO
		1250407		FOMENTO AL DEPORTE
		1250408		AREA DE DANZAS
		1250409		AREA DE MUSICA
0021	5005864			<b>SERVICIOS EDUCACIONALES COMPLEMENTARIOS</b>
		125.03		<b>BIBLIOTECA</b>
		125.03.01		OFICINA DE LA DIRECCION DE BIBLIOTECA
		124.05		<b>OFICINA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>
		124.05.01		OFICINA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL
		124.05.02		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE AGRONOMIA
		124.05.03		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE ZOOTECNIA
		124.05.04		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE INDUSTRIAS
		124.05.05		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES
		124.05.06		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
		124.05.07		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE INFORMATICA Y SISTEMAS
		124.05.08		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE CONTABILIDAD
		124.05.09		UNIDAD DE EXTENSION - FACULTAD DE INGENIERIA MECANICA ELECTRICA
		124.04		<b>PROYECCION UNIVERSITARIA E IMAGEN INSTITUCIONAL</b>
		124.04.01		OFICINA DE PROYECCION UNIVERSITARIA E IMAGEN INSTITUCIONAL

## RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL EJECUTADO: AÑO 2017 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA				
PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
			124.04.02	ACTIVIDADES DE IMAGEN INSTITUCIONAL
			124.04.03	PROMOCION E INCENTIVO A LA CULTURA POPULAR Y AL FOLKLORE
			<b>139.01</b>	<b>UNIDADES DE PRODUCCIÓN E INVESTIGACION</b>
			139.01.01	CENTRO DE INVESTIGACION Y PRODUCCION TULUMAYO - ANEXO SANTA LUCIA
			139.01.02	CENTRO DE INVESTIGACION Y PRODUCCION TULUMAYO - ANEXO LA DIVISORIA
			139.01.03	CENTRO DE INVESTIGACION Y PRODUCCION TULUMAYO - ANEXO PUERTO SUNGARO
			139.01.04	PROYECTOS PRODUCTIVOS - CIPTALD
			139.01.05	PROYECTOS PRODUCTIVOS - GRANJA ZOOTECNIA
	8000797			<b>INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO ADECUADOS</b>
	5006047			<b>MANTENIMIENTO, REPOSICION Y OPERACION</b>
				<b>EQUIPAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE OFICINAS ADMINISTRATIVAS Y AULAS</b>
				DIRECCION DE SERVICIOS GENERALES Y MANTENIMIENTO
			127.04.04.01	MANTENIMIENTO DE LAS OFICINAS
			127.04.04.02	MANTENIMIENTO DE LAS AULAS
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA AGRONOMIA</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AGRARIAS</b>
			143.02	DIRECCION - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AGRARIAS
			143.02.01	LABORATORIO DE BIOTECNOLOGIA Y DIVERSIDAD MOLECULAR (BIODIM)
			143.02.02	LABORATORIO DE FITOMEJORAMIENTO
			143.02.03	LABORATORIO DE ANALISIS DE SEMILLAS (MULTIUSO)
			143.02.04	LABORATORIO DE FISIOLOGIA VEGETAL (MULTIUSO)
			143.02.05	LABORATORIO DE INGENIERIA AGRICOLA
			143.02.06	LAB. DE ECOLOGIA Y TOXICOLOGIA AGRICOLA
			143.02.07	LABORATORIO DE FOTOGAMETRIA - FOTOINTERPRETACION
			143.02.08	GABINETE DE TOPOGRAFIA (MULTIUSO)
			143.02.09	LABORATORIO DE SUELOS (MULTIUSO)
			143.02.10	LABORATORIO DE FITOPATOLOGIA (MULTIUSO)
			143.02.11	LABORATORIO DE ENTOMOLOGIA (MULTIUSO)
			143.02.12	LABORATORIO DE ENTOMOPATOGENO (MULTIUSO)
			143.02.13	FUNDO AGRICOLA
			143.02.14	BANCO DE GERMOPLASMA DE PAPAYO Y COCONA
			143.02.15	BANCO DE GERMOPLASMA DE CACAO
			143.02.16	GABINETE DE FERTILIDAD DE SUELOS
			143.02.17	GABINETE DE MANEJO DE CONSERVACION DE SUELOS TROPICALES
			143.02.18	GABINETE DE EDAFOLOGIA
			143.02.19	GABINETE DE GEOLOGIA
			143.02.20	GABINETE DE BIOLOGIA DE SUELOS
			143.02.21	LAB. MECANICA AGRICOLA
			143.02.22	LAB. DE ANTAGONISTAS
			143.02.23	LAB. DE BIODIVERSIDAD Y CRIANZA DE INSECTOS
			143.02.24	LAB. DE AGROMETEOROLOGIA
			143.02.25	LAB. DE RIEGOS Y DRENAJES
			143.02.26	LAB. DE POSTCOSECHA Y CONTROL DE CALIDAD DE CAFE Y CACAO
			143.02.27	LAB. HIDROPONIA Y NUTRICION VEGETAL
			143.02.28	MANTENIMIENTO DE AREAS EXPERIMENTALES DE CACAO
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMIA</b>
			143.03	DIRECCION - ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMIA
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA ZOOTECNIA</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS PECUARIAS</b>
			144.02	DIRECCION - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS PECUARIAS

RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS



PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
			144.02.01	CENTRO DE CAPACITACION E INVESTIGACION - GRANJA ZOOTECNIA (MULTIUSO)
			144.02.02	UNIDAD FAMILIAR SOSTENIBLE PARA EL TROPICO HUMEDO - MODULO LECHERO DE AUCAYACU (MULTIUSO)
			144.02.03	AREA ACADEMICA DE PRODUCCION ANIMAL
			144.02.04	LABORATORIO DE NUTRICION ANIMAL
			144.02.05	LABORATORIO DE ESPECTROFOTOMETRIA
			144.02.06	LABORATORIO DE PASTOS
			144.02.07	LABORATORIO DE SANIDAD ANIMAL
			144.02.08	LABORATORIO DE REPRODUCCION ANIMAL
			144.02.09	LABORATORIO DE ANATOMIA ANIMAL
			144.02.10	LAB. ACUICULTURA Y PISCICULTURA
			144.02.11	CONSULTORIO CLINICO VETERINARIO
			144.02.12	UNIDAD DE APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS PECUARIOS
			144.02.13	UNIDAD DE ENSAYOS METABOLICOS
			144.02.14	CENTRO DE INVESTIGACIONES DE PRODUCTOS NATURALES (CIPNA)
			144.02.15	PLANTA PROCESADORA DE ALIMENTOS BALANCEADOS "EL GRANJERO" (PPABEG)
			144.02.15.01	PROYECTO PLANTA PROCESADORA DE ALIMENTOS
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE ZOOTECNIA</b>
			144.03	DIRECCION - ESCUELA PROFESIONAL DE ZOOTECNIA
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INGENIERIA DE ALIMENTOS</b>
			145.02	DIRECCION - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INGENIERIA DE ALIMENTOS
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS</b>
			145.03	DIRECCION - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS
			145.03.01	LABORATORIO DE ANALISIS DE ALIMENTOS
			145.03.02	LABORATORIO DE MICROBIOLOGIA DE ALIMENTOS
			145.03.03	LABORATORIO DE ANALISIS SENSORIAL
			145.03.04	LABORATORIO DE CARNES
			145.03.05	PLANTA PILOTO DE FRUTAS Y HORTALIZAS
			145.03.06	LABORATORIO DE INGENIERIA DE ALIMENTOS
			145.03.07	CENTRO DE COMPUTO FIJA
			145.03.08	LABORATORIO DE QUIMICA (MULTIUSO)
			145.03.09	LABORATORIO DE BIOQUIMICA (MULTIUSO)
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA INGENIERIA EN RECURSOS NATURALES RENOVABLES</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES</b>
			146.02	DIRECCION - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN RECURSOS NATURALES RENOVABLES</b>
			146.03	DIRECCION - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA EN RECURSOS NATURALES RENOVABLES
			146.03.01	LABORATORIO DE CERTIFICACION DE SEMILLAS FORESTALES
			146.03.02	BOSQUE RESERVADO DE LA UNAS - BRUNAS
			146.03.03	CENTRO DE DATOS E INFORMACION DE RECURSOS NATURALES Y BIODIVERSIDAD (CDRNB)
			146.03.04	SISTEMAS INTEGRALES DE PRODUCCION
			146.03.04.01	PROYECTO ESTABLECIMIENTO Y MANEJO DE PLANTACIONES DE BOLAINA
			146.03.05	LABORATORIO DE MICOLOGIA Y TECNOLOGIA DE LA PROPAGACION
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA INGENIERIA AMBIENTAL</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AMBIENTALES</b>

**RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS**

**RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL  
EJECUTADO: AÑO 2017  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

47

PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
			146.04	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS AMBIENTALES
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL</b>
			146.05	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL
			146.05.01	LAB. ECOLOGIA
			146.05.02	MODELIZACION AMBIENTAL
			146.05.03	LAB. DE CALIDAD DEL AGUA
			146.05.04	LAB. DE TRATAMIENTO Y CALIDAD DEL SUELO
			146.05.05	LAB. DE CALIDAD DEL AIRE
			146.05.06	HERBARIO
			146.05.07	ZOOLOGIA (Museo)
			146.05.08	MICROSCOPIA
			146.05.09	MICROBIOLOGIA
			146.05.10	JARDIN BOTANICO
			146.05.11	ZOOCRIADERO
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA INGENIERIA EN CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA</b>
			146.06	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS EN CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN CONSERVACIÓN DE SUELOS Y AGUA</b>
			146.07	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN CONSERVACIÓN DE SUELOS Y AGUA
			146.07.01	GABINETE DE CATASTRO Y CARTOGRAFIA, SIG 1,2 (MULTIUSO)
			146.07.02	GABINETE DE METEOROLOGIA Y CLIMATOLOGIA
			146.07.03	LABORATORIO DE RECURSOS HIDRICOS
			146.07.04	LABORATORIO DE CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA INGENIERIA FORESTAL</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS FORESTALES</b>
			146.08	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS FORESTALES
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA FORESTAL</b>
			146.09	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA FORESTAL
			146.09.01	VIVERO FORESTAL
			146.09.02	LABORATORIO DE FITOQUIMICA FORESTAL
			146.09.03	TALLER DE TECNOLOGIA, APROVECHAMIENTO Y MAQUINARIAS FORESTALES
			146.09.04	LABORATORIO DE ANATOMIA DE LA MADERA
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA ADMINISTRACION</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS</b>
			147.02	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN</b>
			147.03	DIRECCIÓN - ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN
			147.03.01	LABORATORIO DE SIMULACIÓN DE NEGOCIOS
				<b>IMPLEMENTACION CON EQUIPOS Y MOBILIARIOS PARA ECONOMÍA</b>
				<b>DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ECONOMICAS</b>
			147.04	DIRECCIÓN - DEPARTAMENTO ACADEMICO DE CIENCIAS ECONOMICAS
				<b>ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA</b>



## RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS

 RENDICIÓN DE CUENTAS DEL PRESUPUESTO ANUAL  
 EJECUTADO: AÑO 2017  
 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

69

PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
			127.04.05.01	SEGURIDAD Y VIGILANCIA RO (CAS 166,521.10 Y ESSALUD 14,986.90) RDR (CAS 269,600.00 Y ESSALUD 26,592)
			127.04.05.02	AGUA Y DESAGÜE
			127.04.05.03	ENERGIA ELECTRICA
			127.04.05.04	TELEFONIA MOVIL
			127.04.05.05	TELEFONIA FIJA
			127.04.05.06	OTROS SERVICIOS BASICOS
			127.05.01	DIRECCION DE CONTABILIDAD
			127.06.01	DIRECCION DE TESORERIA
			127.01.02	INCENTIVO POR RESPONSABILIDAD DE FUNCIONES
			136	ESCUELA DE POSGRADO
			136.01	ESCUELA DE POSGRADO - MAESTRIAS
0027	5000005		<b>GESTION DE RECURSOS HUMANOS</b>	
			127.02	RECURSOS HUMANOS
			127.02.01	OFICINA DE RECURSOS HUMANOS
			127.02.02	CAPACITACION
			127.02.03	25 Y 30 AÑOS
			127.02.04	SEPELIO Y LUTO
0026	5000004		<b>ASESORAMIENTO TECNICO Y JURIDICO</b>	
			119	ASESORIA LEGAL
			119.01	OFICINA DE ASESORIA LEGAL
0024	5000001		<b>PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO</b>	
			120	PLANIFICACION
			120.01	OFICINA DE PLANIFICACION
			120.02	ESTUDIO DE RACIONALIZACION
0028	5000006		<b>ACCIONES DE CONTROL Y AUDITORIA</b>	
			118	OFICINA DE AUDITORIA
			118.01	OFICINA DE CONTROL INTERNO
			118.02	AUDITORIA EXTERNA
<b>3999999</b>	<b>APNOP</b>			
	3999999		<b>SIN PRODUCTO</b>	
0032	5000991		<b>OBLIGACIONES PREVISIONALES</b>	
			<b>SISTEMAS DE PENSIONES</b>	
			140	PAGO DE PENSIONES
			140.01	PAGO DE PENSIONES
0035	5001902		<b>CONCESION DE BOLSAS A ALUMNOS</b>	
			141	CONCESIÓN DE BOLSA DE ESTUDIO
			141.01	AYUDANTIA DE CATEDRA
			141.01.01	AGRONOMIA
			141.01.02	ZOOTECNIA
			141.01.03	INDUSTRIAS
			141.01.04	FORESTAL
			141.01.05	CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
			141.01.06	MEDIO AMBIENTE
			141.01.07	RECURSOS NATURALES RENOVABLES



RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS



PD/ PROY	AGT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
			141.01.08	ADMINISTRACION
			141.01.09	CONTABILIDAD
			141.01.10	ECONOMIA
			141.01.11	INFORMATICA
			141.01.12	MECANICA ELECTRICA
			<b>141.02</b>	<b>BECAS PRIMEROS PUESTOS</b>
			141.02.01	AGRONOMIA
			141.02.02	ZOOTECNIA
			141.02.03	INDUSTRIAS
			141.02.04	FORESTAL
			141.02.05	CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
			141.02.06	MEDIO AMBIENTE
			141.02.07	RECURSOS NATURALES RENOVABLES
			141.02.08	ADMINISTRACION
			141.02.09	CONTABILIDAD
			141.02.10	ECONOMIA
			141.02.11	INFORMATICA
			141.02.12	MECANICA ELECTRICA
			<b>141.03</b>	<b>BOLSAS DE TRABAJO</b>
			141.03.01	AGRONOMIA
			141.03.02	ZOOTECNIA
			141.03.03	INDUSTRIAS
			141.03.04	FORESTAL
			141.03.05	CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
			141.03.06	MEDIO AMBIENTE
			141.03.07	RECURSOS NATURALES RENOVABLES
			141.03.08	ADMINISTRACION
			141.03.09	CONTABILIDAD
			141.03.10	ECONOMIA
			141.03.11	INFORMATICA
			141.03.12	MECANICA ELECTRICA
			<b>141.04</b>	<b>PRACTICAS PRE PROFESIONALES</b>
			141.04.01	AGRONOMIA
			141.04.02	ZOOTECNIA
			141.04.03	INDUSTRIAS
			141.04.04	FORESTAL
			141.04.05	CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
			141.04.06	MEDIO AMBIENTE
			141.04.07	RECURSOS NATURALES RENOVABLES
			141.04.08	ADMINISTRACION
			141.04.09	CONTABILIDAD
			141.04.10	ECONOMIA
			141.04.11	INFORMATICA
			141.04.12	MECANICA ELECTRICA
			<b>141.05</b>	<b>VIAJES DE PRACTICA</b>
			141.05.01	AGRONOMIA
			141.05.02	ZOOTECNIA
			141.05.03	INDUSTRIAS
			141.05.04	FORESTAL
			141.05.05	CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA
			141.05.06	MEDIO AMBIENTE
			141.05.07	RECURSOS NATURALES RENOVABLES
			141.05.08	ADMINISTRACION
			141.05.09	CONTABILIDAD
			141.05.10	ECONOMIA
			141.05.11	INFORMATICA
			141.05.12	MECANICA ELECTRICA

## RESOLUCION N° 13-2018-AU-UNAS



## VI. ANEXOS

## ANEXO 1: CENTROS DE COSTOS O TAREAS POR METAS PRESUPUESTAL DE LA UNAS

PD/ PROY	ACT/ACC/OBRA	FUN	TAREA	DETALLE
META	<b>TOTAL PPTO CATEGORÍA PRESUPUESTARIA (PP, AC, APNOP) - TAREAS</b>			
<b>PROGRAMA 066: FORMACIÓN UNIVERSITARIA DE PREGRADO (PROYECTOS, ACCIONES COMUNES Y PRODUCTOS)</b>				
<b>3000001 ACCIONES COMUNES</b>				
0002	5000276	<b>GESTION DEL PROGRAMA</b>		
		<b>111</b>	<b>RECTORADO</b>	
		111.01	OFICINA DEL RECTORADO	
		<b>112</b>	<b>VICERRECTORADO ACADEMICO</b>	
		112.01	OFICINA DEL VICERRECTORADO ACADEMICO	
		<b>114</b>	<b>COMITÉ ELECTORAL</b>	
		114.01	OFICINA DEL COMITÉ ELECTORAL	
		<b>115</b>	<b>TRIBUNAL DE HONOR</b>	
		115.01	OFICINA DEL TRIBUNAL DE HONOR	
		<b>116</b>	<b>DEFENSORÍA UNIVERSITARIA</b>	
		116.01	OFICINA DE DEFENSORIA UNIVERSITARIA	
		<b>124.01</b>	<b>SECRETARIA GENERAL</b>	
		124.01.01	OFICINA DE SECRETARIA GENERAL	
		124.01.02	GRADOS Y TITULOS	
		124.01.03	OFICINA ENLACE LIMA	
		<b>124.02</b>	<b>CENTRO DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN</b>	
		124.02.01	OFICINA DEL CENTRO DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN	
		<b>124.03</b>	<b>INFRAESTRUCTURA FÍSICA</b>	
		124.03.01	OFICINA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA	
		<b>125.01</b>	<b>CENTRAL DE ADMISION</b>	
		125.01.01	OFICINA CENTRAL DE ADMISIÓN DE PREGRADO	
		<b>125.02</b>	<b>COORDINACION Y DESARROLLO ACADEMICO</b>	
		125.02.01	OFICINA DE COORDINACION Y DESARROLLO ACADEMICO	
		<b>128</b>	<b>FACULTAD DE AGRONOMIA - DECANATURA</b>	
		128.01	OFICINA - DECANATURA AGRONOMIA	
		<b>129</b>	<b>FACULTAD DE ZOOTECNIA - DECANATURA</b>	
		129.01	OFICINA - DECANATURA ZOOTECNIA	
		<b>130</b>	<b>FACULTAD DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS - DECANATURA</b>	
		130.01	OFICINA - DECANATURA INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	
		<b>131</b>	<b>FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES - DECANATURA</b>	
		131.01	OFICINA - DECANATURA RECURSOS NATURALES RENOVABLES	
		<b>132</b>	<b>FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS - DECANATURA</b>	
		132.01	OFICINA - DECANATURA CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS	
		<b>133</b>	<b>FACULTAD DE INGENIERIA EN INFORMATICA Y SISTEMAS - DECANATURA</b>	
		133.01	OFICINA - DECANATURA DE INGENIERIA EN INFORMATICA Y SISTEMAS	
		<b>134</b>	<b>FACULTAD DE INGENIERIA MECANICA ELÉCTRICA</b>	
		134.01	OFICINA - DECANATURA DE INGENIERIA MECÁNICA ELÉCTRICA	
		<b>135</b>	<b>FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES</b>	
		133.01	OFICINA - DECANATURA DE CIENCIAS CONTABLES	

**NOTA BIOGRÁFICA**

Nació en el Distrito de Aramango de la Provincia de Bagua Grande - Amazonas; es hija del señor Guillermo Cabanillas Romero y de doña Alfidia Santa Cruz Bazán (Q.E.P.D.). Sus estudios de educación primaria lo realizó en el Distrito de El Porvenir, los estudios secundarios lo realizó en el Caserío de Segunda Jerusalén y la Provincia de Rioja del Departamento de San Martín. Es Economista de la Universidad Nacional Agraria de la Selva – Huánuco. Además, es personal nombrado de la referida universidad, en donde cumplió sus funciones en las oficinas de: Programación e Inversiones – ex OPI y Unidad Formuladora. Actualmente se desempeña como Directora de Planificación y Presupuesto en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN  
Huánuco - Perú

ESCUELA DE POSGRADO

Campus Universitario, Pabellón V "A" 2do. Piso - Cayhuayna  
Teléfono 514760 - Pág. Web: [www.posgrado.unheval.edu.pe](http://www.posgrado.unheval.edu.pe)



**ACTA DE DEFENSA DE TESIS DE MAESTRO**

En el Auditorio de la Escuela de Posgrado, siendo las **18:00h**, del día viernes **19 DE JULIO DE 2019** ante los Jurados de Tesis constituido por los siguientes docentes:

Dr. Marco Antonio VILLAVICENCIO CABRERA	Presidente
Dr. Lorenzo PASQUEL LOARTE	Secretario
Mg. Teodoro ENCISO GUTIERREZ	Vocal

Asesor de tesis: Mg. Teofilo Lorenzo PORTUGUEZ SOTO (Resolución N° 0146-2016-UNHEVAL/EPG-D)

La aspirante al Grado de Maestro en Gestión Pública para el Desarrollo Social, Doña, Ytala CABANILLAS SANTA CRUZ.

**Procedió al acto de Defensa:**

Con la exposición de la Tesis titulado: "EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA. PERIODO 2015 - 2016".

Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación de la aspirante al Grado de Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:

- a) Presentación personal.
- b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y recomendaciones.
- c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente.
- d) Dicción y dominio de escenario.

Así mismo, el Jurado plantea a la tesis las **observaciones** siguientes:

.....

Obteniendo en consecuencia la Maestría la Nota de BUENO ( 15 )  
Equivalente a BUENO, por lo que se declara APROBADO  
(Aprobado ó desaprobado)

Los miembros del Jurado firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Huánuco, siendo las..... horas del 19 de julio de 2019.

*[Firma]*  
PRESIDENTE  
DNI N° 22490308

*[Firma]*  
SECRETARIO  
DNI N° 22417842

*[Firma]*  
VOCAL  
DNI N° 22418408

Leyenda:  
19 a 20: Excelente  
17 a 18: Muy Bueno  
14 a 16: Bueno

(Resolución N° 02056-2019-UNHEVAL/EPG-D)

AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICAS DE POSGRADO

1. IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos del autor de la tesis)

Apellidos y Nombres: CABANILLAS SANTA CRUZ, YTALA  
 DNI: 00157474 Correo electrónico: \_\_\_\_\_  
 Telefonos Casa \_\_\_\_\_ Celular \_\_\_\_\_ Oficina \_\_\_\_\_

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Posgrado	
Maestría:	<u>GESTION PUBLICA PARA EL DESARROLLO SOCIAL</u>
Mención:	_____

Grado Académico obtenido: MAESTRO

Título de la tesis:  
"EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS  
ACADEMICOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
PERIODO 2015-2016"

Tipo de acceso que autoriza el autor:

Marcar "X"	Categoría de Acceso	Descripción de Acceso
<input checked="" type="checkbox"/>	PUBLICO	Es público y accesible el documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
<input type="checkbox"/>	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, mas no al texto completo.

Al elegir la opción "Público" a través de la presente autorizo de manera gratuita al Repositorio Institucional - UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web repositorio.unheval.edu.pe, por un plazo indefinido, consintiendo que dicha autorización cualquiera tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso:

Asimismo, pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendria el tipo de acceso restringido:

( ) 1 año      ( ) 2 años      ( ) 3 años      ( ) 4 años

Luago del período señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasara a ser de acceso público.

Fecha de firma: 26/11/19

  
 \_\_\_\_\_  
 Firma del autor

