

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALIDIZÁN
ESCUELA DE POSGRADO



**“IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO
ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO
LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE
PACHITEA, 2015 – 2017”.**

LINEA DE INVESTIGACION: GESTIÓN ESTRATÉGICA

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GERENCIA
PÚBLICA**

TESISTA: NICOLAS GODOY TUCTO

ASESOR (A): Dra. MÉLIDA SARA RIVERO LAZO

HUÁNUCO – PERÚ

2019

Dedicatoria

A:

Mis docentes de la maestría,
quienes me inculcaron la búsqueda
del conocimiento.

Mi querida esposa Beatriz Amancio
Martínez y mi hijo Leonardo Gabriel
Godoy Amancio.

Agradecimiento

Agradecimiento especial a:

La Escuela de Postgrado de la
Universidad Nacional Hermilio
Valdizán.

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue determinar el impacto del presupuesto por resultados como estrategia de gestión pública en el desarrollo local sostenible de la municipalidad provincial de Pachitea, Huánuco-Perú. El tipo de investigación que se desarrolló fue aplicado, de nivel descriptivo y diseño no experimental cuantitativo, correlacional y longitudinal; se utilizó una metodología basada en la descripción de variables dependientes (desarrollo local sostenible) y variables independientes (presupuesto público por resultados como estrategia de gestión pública). Se realizó un muestreo aleatorio estratificado para obtener una muestra conformada por programas presupuestales de 11 sectores de intervención ejecutados desde el 2015 al 2017 en la gestión municipal de Pachitea, se utilizó un cuestionario como instrumento de recolección de datos. Los resultados evidenciaron un valor estadístico de $p=0.000$, este valor indica, a un nivel de significancia de $p<0.05$, que se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis de investigación confirmando que el presupuesto por resultados no funciona como estrategia de gestión pública en la gestión municipal de la provincia de Pachitea desde el 2015 al 2017. Por lo tanto, esta investigación concluye que el impacto del presupuesto por resultados es negativo como estrategia de gestión pública.

PALABRAS CLAVE: Implicancia, relevancia, bienestar social, desarrollo local sostenible.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the impact of the results-based budget as a public management strategy on local sustainable development in the provincial municipality of Pachitea, Huánuco-Perú. The type of research that was developed was applied, of a descriptive level and non-experimental quantitative, correlational and longitudinal design; a methodology based on the description of dependent variables (sustainable local development) and independent variables (results-based public budget as a public management strategy) was used. A stratified random sampling was made to obtain a sample conformed by budgetary programs of 11 intervention sectors executed from 2015 to 2017 in the municipal management of Pachitea, a questionnaire was used as a data collection instrument. The results showed a statistical value of $p=0.000$, this value indicates, at a significance level of $p<0.05$, that the null hypothesis is rejected and the research hypothesis is accepted confirming that the budget for results does not work as a public management strategy in the municipal management of Pachitea province from 2015 to 2017. Therefore, this research concludes that the impact of results-based budget is negative as a public management strategy.

KEY WORDS: Implication, relevance, social welfare, sustainable local development.

ÍNDICE

1. Dedicatoria.....	ii
2. Agradecimiento	iii
3. RESUMEN.....	iv
4. ABSTRACT.....	v
5. ÍNDICE DE TABLAS.....	ix
6. ÍNDICE DE ILUSTRACIONES.....	xvii
7. INTRODUCCIÓN	xviii
8. CAPITULO I. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION	1
1.1. Fundamentación del problema de investigación.....	1
1.2. Justificación	7
1.3. Importancia o propósito.....	9
1.4. Limitaciones	11
1.5. Formulación del problema de investigación	12
1.5.1 Problema general.....	12
1.5.2 Problemas específicos	12
1.6. Formulación del objetivo	13
1.6.1 Objetivo General	13
1.6.2 Objetivos Específicos	13
1.7. Formulación de hipótesis	14
1.7.1. Hipótesis General.....	14
1.7.2. Hipótesis Específicos	14
1.8. Variables.....	15
1.8.1. Variables Independientes	15
1.8.2. Variables Dependientes	16
1.9. Operacionalización de variables	17
1.10. Operacionalización de variables	21
1.11. Definición de términos operacionales	25

9. CAPITULO II. MARCO TEÓRICO.....	26
1.1. Antecedentes.....	26
2.1.1 A Nivel Internacional.....	26
2.1.2 A Nivel Nacional.....	31
2.2 Bases teóricas.....	38
2.3 Bases conceptuales.....	68
10. CAPITULO III. METODOLOGIA.....	77
3.1 Ámbito.....	77
3.2 Población.....	77
3.3 Muestra.....	77
3.4 Nivel y tipo de estudio.....	78
3.5 Diseño de investigación.....	79
3.6 Técnicas e instrumentos.....	80
3.7 Procedimiento.....	81
3.8 Aspectos Éticos.....	81
11. Tabulación.....	82
12. 3.9 RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	82
Diagnóstico de brechas de la Provincia de Pachitea, Huánuco Perú.....	82
3.10.1 A nivel provincial.....	82
3.10.2 A nivel de distrito.....	84
3.11 Presupuesto institucional de apertura – PIA 2015, 2016 y 2017.....	92
3.11.1 PIA 2015.....	92
3.11.2 PIA 2016.....	95
3.11.3 PIA 2017.....	97
3.11.4 Consolidado del PIA.....	99
3.12 Análisis descriptivo.....	100
3.13 Programas presupuestales.....	161
3.13.1 Tablas de contingencia.....	172

3.14	Análisis inferencial y contrastación de hipótesis.....	188
A.	De la Hipótesis General	188
B.	De las Hipótesis Específicas	191
3.15	Discusión de resultados	199
3.16	Aporte de la investigación.....	201
13.	CONCLUSIONES	202
14.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	208
15.	ANEXOS	211
	ANEXO 01. Matriz de consistencia.....	212
	ANEXO 02. Consentimiento informado.....	215
	ANEXO 03. Instrumentos	216

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: DIFERENCIAS Y/O SIMILITUDES ENTRE EL DESARROLLO Y EL DESARROLLO GLOBAL	60
Tabla 2: POBLACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	77
Tabla 3: MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN	78
Tabla 4: INDICADORES GENERALES DE BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA	82
Tabla 5: DETALLE INDICADORES GENERALES DE BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA	82
Tabla 6: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE PANA O	84
Tabla 7: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE PANA O	85
Tabla 8: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA	86
Tabla 9: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA.....	86
Tabla 10: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE MOLINO.....	88
Tabla 11: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE MOLINO.....	88
Tabla 12: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE UMARI	90
Tabla 13: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE UMARI	90
Tabla 14: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2015-MMP.....	92
Tabla 15: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO	93
Tabla 16: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO, RUBRO Y CATEGORÍA DE GASTO	94
Tabla 17: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2016-MMP.....	95
Tabla 18: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2016-MMP.....	95
Tabla 19: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO	95
Tabla 20: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO, RUBRO Y CATEGORÍA DE GASTO	96
Tabla 21: RESUMEN CONSOLIDADO PIA 2017.....	97
Tabla 22: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO	97
Tabla 23: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO, RUBRO Y CATEGORÍA DE GASTO	98

Tabla 24: RESUMEN PIA	99
Tabla 25: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO	99
Tabla 26: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 01	100
Tabla 27: FRECUENCIAS - PREGUNTA 01.....	101
Tabla 28: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 02.....	102
Tabla 29: FRECUENCIAS - PREGUNTA 02.....	102
Tabla 30: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 03.....	104
Tabla 31: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03.....	104
Tabla 32: ESTADÍSTICOS – AFIRMACIÓN 01	105
Tabla 33: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 01.....	106
Tabla 34: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 02	107
Tabla 35: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 02.....	108
Tabla 36: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 03.....	109
Tabla 37: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03.....	109
Tabla 38: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 04	111
Tabla 39: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 04.....	112
Tabla 40: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 05	113
Tabla 41: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 05.....	114
Tabla 42: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 06	115
Tabla 43: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 06.....	116
Tabla 44: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 07	117
Tabla 45: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 07.....	118
Tabla 46: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 08	119
Tabla 47: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 08.....	120
Tabla 48: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 09	121
Tabla 49: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 09.....	122
TABLA 50: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 10.....	123
Tabla 51: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 10.....	124
TABLA 52: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 11.....	125
Tabla 53: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 11.....	126
TABLA 54: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 12.....	127
Tabla 55: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 12.....	128
Tabla 56: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 13	129
Tabla 57: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 13.....	130
Tabla 58: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 14.....	131

Tabla 59: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 14.....	132
Tabla 60: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 15.....	133
Tabla 61: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 15.....	134
Tabla 62: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 16.....	135
Tabla 63: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 16.....	136
Tabla 64: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 17.....	137
Tabla 65: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 17.....	137
TABLA 66: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 18.....	139
Tabla 67: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 18.....	139
Tabla 68: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 19.....	140
Tabla 69: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 19.....	141
Tabla 70: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 20.....	142
Tabla 71: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 20.....	142
Tabla 72: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 21.....	144
Tabla 73: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 21.....	144
Tabla 74: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 22.....	145
Tabla 75: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 22.....	146
Tabla 76: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 23.....	147
Tabla 77: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 23.....	147
Tabla 78: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 24.....	149
Tabla 79: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 24.....	150
Tabla 80: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 25.....	151
Tabla 81: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 25.....	152
Tabla 82: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 26.....	153
Tabla 83: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 26.....	154
Tabla 84: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 27.....	155
Tabla 85: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 27.....	156
Tabla 86: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 28.....	157
Tabla 87: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 28.....	158
Tabla 88: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 29.....	159
Tabla 89: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 29.....	160
Tabla 90: ESTADÍSTICOS - ESTADO DE VIABILIDAD.....	161
Tabla 91: FRECUENCIAS - ESTADO DE VIABILIDAD.....	162
Tabla 92: ESTADÍSTICOS - ESTADO DE EJECUCIÓN.....	163
Tabla 93: FRECUENCIAS - ESTADO DE EJECUCIÓN.....	164

Tabla 94: ESTADÍSTICOS - PRIORIDAD	165
Tabla 95: FRECUENCIAS - PRIORIDAD	166
Tabla 96: ESTADÍSTICOS - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN	167
Tabla 97: FRECUENCIAS - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN	168
Tabla 98: ESTADÍSTICOS - SECTOR DE INTERVENCIÓN.....	170
Tabla 99: FRECUENCIAS - SECTOR DE INTERVENCIÓN	170
Tabla 100: RESUMEN DEL PROCESAMIENTO DE LOS CASOS	172
Tabla 101: TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE VIABILIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO	173
Tabla 102: TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE EJECUCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO	174
Tabla 103: TABLA DE CONTINGENCIA - PRIORIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO	176
Tabla 104: TABLA DE CONTINGENCIA - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN (%) * AÑO PIA DEL PROYECTO.....	177
Tabla 105: TABLA DE CONTINGENCIA - SECTOR DE INTERVENCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO	179
Tabla 106: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES.....	180
Tabla 107: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES.....	181
Tabla 108: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LAS EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LA IMPLEMENTACIÓN	182
Tabla 109: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LAS EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LA IMPLEMENTACIÓN	183
Tabla 110: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN	184
Tabla 111: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN	184
Tabla 112: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN.....	185
Tabla 113: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA DE INCENTIVOS.....	186
Tabla 114: ESTADÍSTICOS - GRADO DE IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA.....	187

Tabla 115: FRECUENCIAS - GRADO DE IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA.....	187
Tabla 116: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA - HIPÓTESIS GENERAL.....	189
Tabla 117: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA - HE1	191
Tabla 118: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA – HE2	193
Tabla 119: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA – HE3	195
Tabla 120: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA – HE4	197

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

Diagrama 1: BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA	84
Diagrama 2: BRECHAS DISTRITO DE PANAÑO	86
Diagrama 3: BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA	88
Diagrama 4: BRECHAS DISTRITO DE MOLINO	90
Diagrama 5: BRECHAS DISTRITO DE UMARI	92
Diagrama 6: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2015-MMP	93
Diagrama 7: PRESUPUESTO PIA 2015	94
Diagrama 8: PRESUPUESTO PIA 2016	96
Diagrama 9: RESUMEN CONSOLIDADO PIA 2017	97
Diagrama 10: PRESUPUESTO PIA 2017	98
Diagrama 11: PRESUPUESTO / AÑO FISCAL	99
DIAGRAMA 12: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO 2015, 2016 Y 2017	100
Diagrama 13: FRECUENCIAS - PREGUNTA 01	102
Diagrama 14: FRECUENCIAS - PREGUNTA 02	103
Diagrama 15: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03	105
Diagrama 16: FRECUENCIAS – AFIRMACIÓN 01	107
Diagrama 17: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 02	109
Diagrama 18: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03	111
Diagrama 19: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 04	113
Diagrama 20: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 05	115
Diagrama 21: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 06	117
Diagrama 22: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 07	119
Diagrama 23: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 08	121
Diagrama 24: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 09	123
Diagrama 25: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 10	125
Diagrama 26: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 11	127
Diagrama 27: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 12	129
Diagrama 28: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 13	131
Diagrama 29: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 14	133

Diagrama 30: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 15.....	135
Diagrama 31: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 16.....	137
Diagrama 32: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 17.....	138
Diagrama 33: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 18.....	140
Diagrama 34: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 19.....	142
Diagrama 35: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 20.....	143
Diagrama 36: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 21.....	145
Diagrama 37: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 22.....	147
Diagrama 38: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 23.....	149
Diagrama 39: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 24.....	151
Diagrama 40: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 25.....	153
Diagrama 41: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 26.....	155
Diagrama 42: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 27.....	157
Diagrama 43: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 28.....	159
Diagrama 44: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 29.....	161
Diagrama 45: FRECUENCIAS - ESTADO DE VIABILIDAD	163
Diagrama 46: FRECUENCIAS - ESTADO DE EJECUCIÓN.....	165
Diagrama 47: FRECUENCIAS - PRIORIDAD	167
Diagrama 48: FRECUENCIAS - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN.....	169
Diagrama 49: FRECUENCIAS - SECTOR DE INTERVENCIÓN.....	172
Diagrama 50: ESTADO DE VIABILIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO.....	174
Diagrama 51: TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE EJECUCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO	175
Diagrama 52: TABLA DE CONTINGENCIA - PRIORIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO	177
Diagrama 53: TABLA DE CONTINGENCIA - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN (%) * AÑO PIA DEL PROYECTO	178
Diagrama 54: TABLA DE CONTINGENCIA - SECTOR DE INTERVENCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO	180
Diagrama 55: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	182

Diagrama 56: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LAS EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LA IMPLEMENTACIÓN.....	183
Diagrama 57: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN.....	185
Diagrama 58: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA DE INCENTIVOS	186
Diagrama 59: FRECUENCIAS - GRADO DE IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA.....	188

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: PROCESO DE DESARROLLO SOSTENIBLE.....	68
Ilustración 2: INDICADORES GENERALES DE BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA.....	83
Ilustración 3: BRECHAS DISTRITO DE PANAÑO.....	85
Ilustración 4: BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA	87
Ilustración 5: BRECHAS DISTRITO DE MOLINO	89
<i>Ilustración 6: BRECHAS DISTRITO DE UMARI</i>	<i>91</i>

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el presupuesto por resultados (PPR) es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes, servicios (productos) y resultados a favor de la población, su característica es permitir que estos recursos puedan ser medibles (Vázquez, 2009). El logro de esta estrategia depende de un compromiso de las entidades públicas que cumpla con la definición de responsables, generación información y rendición cuentas; por ejemplo: Álvarez (2016) evidencia que la asignación presupuestal responde positivamente e influye en la planeación de actividades, siempre y cuando esta asignación se maneje adecuadamente. Según Berner (2008) el PPR es una metodología presupuestal novedosa utilizada en países desarrollados, por lo que países en vía de desarrollo están comenzado a utilizarla.

El PPR es importante porque contribuye con la mejora de la calidad del gasto público, ya que permite que las entidades del Estado usen de forma más eficiente y eficaz los recursos públicos: se prioriza el gasto público en la provisión de productos (bienes y servicios) que, según la evidencia, contribuyen al logro de resultados vinculados al bienestar de la población (Arce, 2010; Ortega y García, 2004). Asimismo, el PPR permite que estas entidades tomen decisiones con mayor información: se genera información útil que sirve para tomar mejores decisiones en materia presupuestal y de gestión con la finalidad de obtener resultados a favor de la población (Parentelli, 2011).

Castillo (2016) confirma que el uso de los recursos financieros, indicadores de evaluación presupuestal y la toma de decisiones están relacionados en un 92% al gasto municipal de la entidad.

Estrada (2014) confirma que, para la elaboración del presupuesto analítico en Guatemala, se requiere que la institución tenga un plan de compras detallado por insumo y servicio por área, además de contar con una red programática.

Borda (2018) refiere que el presupuesto tradicional influye de manera diferente al PPR en la priorización del gasto y seguimiento presupuestal, por lo que recomienda la baja del presupuesto tradicional y alta del PPR debido a

una influencia en la priorización del gasto y seguimiento presupuestal. Además, Acuña, Huaita y Mesinas (2012) denotan que la clasificación del presupuesto en base a programas presupuestales facilita la priorización del gasto público y la mayor cobertura de los programas presupuestales permite proyectar una gestión pública basada en resultados, en la que el PPR es uno de sus componentes principales, pero no el único.

Esta investigación se origina por la necesidad de que el PPR debe ser utilizado como un contrato o compromiso, en donde se realiza una entrega eficiente y eficaz de bienes y servicios a las entidades con la finalidad de generar un mayor bienestar social (Tomás, 2008). Asimismo, este contrato debe tener ciertas características que permitan el cumplimiento de los compromisos, tales como: claridad sobre qué bienes y servicios se comprometen a entregar, los resultados que se alcanzarán y la rendición de cuentas que darán a los ciudadanos. Este tipo de contrato podría ser una solución a la falta de información que enfrenta el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). La Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del MEF no conoce cuántos son los recursos que necesita cada pliego presupuestario para poder entregar adecuadamente sus productos, ni qué resultados esperan conseguir con el dinero entregado. Es decir, no conoce la función de producción, ni la función de costos de cada entidad pública. Además de este problema, se ha observado que las entidades públicas tienden a perder la perspectiva de servicio a la sociedad, ya que, al financiar sus actividades con impuestos obligatorios, la satisfacción del ciudadano (cliente) no condiciona su existencia, a diferencia de lo que sucede en el sector privado. Sin embargo, Cisneros (2015) ha mostrado un incremento significativo en la asignación de recursos de parte del MEF, durante el año 2012 y 2013, obteniendo mayor presupuesto para ejecutar más obras y actividades.

La importancia de esta investigación radica en que es una oportunidad para mejorar la política social del gobierno y se concentra en la razón de ser del PPR como estrategia de Gestión Pública. Asimismo, favorece la generación de nuevos conocimientos teóricos, ya que hace más de 10 años que se formalizó la idea de avanzar hacia una gestión presupuestaria basada en resultados. Desde entonces, surgieron una serie de iniciativas e instrumentos

que buscaron fortalecer el presupuesto público como herramienta de gestión financiera para alcanzar los objetivos del Estado y contribuir a mejorar el bienestar ciudadano. Desde ese momento la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) tenía como objetivo contribuir a que la intervención del Estado sea más eficaz, eficiente, y transparente. Lo que ha seguido en adelante han sido impulsos cada vez más fuertes para alcanzar este objetivo. Se ha buscado mejorar cada etapa del ciclo presupuestal fortaleciendo los instrumentos para abarcar la mayor cantidad de bienes y servicios que entrega el Estado y en esta línea han estado las modificaciones propuestas en las etapas de programación y formulación del presupuesto del 2017. La DGPP sigue trabajando por dejar atrás la mirada inercial de solicitud de recursos y reforzar la idea de tener una construcción del presupuesto con información sobre bienes y servicios a entregar (productos) y resultados por alcanzar, así como sobre sus características de eficiencia y eficacia. Se cree que el esfuerzo de estos años ha tenido buenos resultados, ya que, actualmente, se puede observar que ya existe conocimiento del PPR y sus objetivos principales en diferentes niveles de gobierno.

Makón (2008) menciona que la gestión y rendición de cuentas por resultados es un nuevo modo de gestión pública que reemplaza la tradicional administración centrada en la programación y control de medios. Asimismo, en el PPR como estrategia de Gestión Pública debe asentarse sobre la diversidad de oportunidades ofrecidas por las economías locales (Sotelo, 2008). El PPR deberá integrar y contribuir positivamente al desarrollo de las economías regionales y locales, promoviendo que el gobierno local no solo debe “adoptar una actitud proactiva y favorecedora de la actividad empresarial, en cuanto contribuye definitivamente al desarrollo social, al crecimiento económico y a la creación de empleo”, sino que debe dirigir el proceso de planificación y gestión sostenible del territorio con la finalidad de que la producción y el consumo se fundamenten en una nueva conducta de los agentes económicos; esta conducta debe ser capaz de garantizar a las presentes y futuras generaciones la igualdad de condiciones para el despliegue de todas sus potencialidades, respetando, como se ha mencionado, las leyes objetivas que rigen en la naturaleza (García, 2007). Por

lo que, el PPR tiene relevancia económica y social, contribuye a mejorar la calidad de vida de los pobladores a través del mejoramiento de los servicios y desarrollo local sostenible (Coraggio, 1999).

Por lo tanto, el objetivo de esta investigación fue medir el impacto del PPR, a nivel microeconómico y macroeconómico, para evaluar si, cuando se utiliza como estrategia de gestión pública, beneficia directamente la calidad de vida de la población de la provincia de Pachitea.

Laurente (2016) encontró que el desempeño y ejecución presupuestal incidió en el sector agricultura de manera fuerte y en el sector salud y el sector de educación de manera moderada, los porcentajes varían en el sector agricultura de 50% hasta 98%, sector salud de 42% hasta 90% y en el sector educación de 45% hasta 75%.

Igualmente, Ramírez (2015) alude que los programas presupuestales incidieron en el sector agricultura fuertemente; debido a que el primer y tercer año de análisis demostró que el PPR alcanzó una ejecución del 88% promedio; siendo los tres años restantes un nivel de logro del 78%; lo cual determina una incidencia fuerte en este sector.

Pajuelo (2017) indica que el PPR ha permitido la realización de evaluaciones independientes del diseño y ejecución presupuestaria de los recursos para dar cumplimiento a la programación presupuestaria nacional.

Delgado (2013) señala que la articulación territorial de los programas presupuestales ofrece una ventana de oportunidad para articular a los tres niveles de gobierno en la implementación de las políticas públicas con un enfoque por resultados, por lo que la implementación del PPR se viene realizando en un contexto de disciplina fiscal y un crecimiento significativo del presupuesto.

Franciskovic (2013) refiere que utilizar un enfoque por resultados para la elaboración presupuestal es uno de los mecanismos para alcanzar una mejora de la calidad del gasto público, tema que ha sido señalado por el estado como una prioridad nacional

Neyra (2012) indica que un proceso de planificación con estrategias definidas; una programación, especificada y direccionada a alcanzar los objetivos esperados, y los recursos presupuestales que permitan llevarla a cabo, influenciarán favorablemente en la gestión de la Defensoría del Pueblo.

A nivel general, esta investigación encontró que el PPR como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto negativo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea en el periodo 2015-2017. Es decir, el PPR como estrategia de Gestión Pública no se cumplió en la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea desde el 2015 al 2017.

Finalmente, se sugiere continuar con esta línea de investigación en otras regiones del país. Además, se recomienda a los gobiernos locales y regionales poner en práctica el PPR como estrategia de Gestión Pública, con la finalidad de lograr el Desarrollo Local Sostenible en el plano del Desarrollo Institucional, Económico, Ambiental y Social.

CAPITULO I. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Fundamentación del problema de investigación

En el contexto de la Gestión Pública se tienen la Nueva Gestión Pública (NGP), este busca satisfacer las necesidades de los ciudadanos a través de una gestión pública eficaz, eficiente y generadora de impactos positivos en sus niveles de bienestar. Para este enfoque, es imperativo el desarrollo de servicios de mayor calidad en un marco de sistemas de control que permitan transparencia en los procesos de elaboración, aprobación, ejecución y evaluación de planes, programas y proyectos y en los resultados obtenidos. Este es el paradigma donde se inscriben los distintos procesos de cambio en la organización y gestión de las administraciones públicas. Es un enfoque que intenta incorporar algunos elementos de la lógica privada a las organizaciones públicas.

En el marco de la NGP, la Gestión Pública por Resultados (GpR) es un proceso estratégico, político y técnico, que parte del principio del “Estado contractual”, es decir la relación y vínculo formal que se da entre un principal (sociedad) y un agente (gobierno) en el cual ambas partes acuerdan efectos o resultados concretos a alcanzar con acción del agente y que influyen sobre el principal, creando valor público.

En la NGP, para lograr satisfacer las necesidades de los ciudadanos a través de una gestión pública eficaz, eficiente y generadora de impactos positivos en sus niveles de bienestar, es de vital importancia contar con el Presupuesto, este es la expresión cuantitativa de una política o plan, es el principal instrumento de la gestión pública para asignar recursos financieros a través de un proceso político que sirve para los diferentes fines de la sociedad. El presupuesto de acuerdo a la ley del Sistema Nacional de Presupuesto; constituye el instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de coberturas con eficacia y eficiencia por parte de las entidades. Asimismo, es la expresión

cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las entidades que forma parte del sector público y reflejo los ingresos que financian dichos gastos.

En esta nueva forma de Gestión Pública, se tiene al PRESUPUESTO POR RESULTADOS (PpR), este último es un nuevo enfoque para elaborar el Presupuesto Público, en el que los recursos públicos se programan, asignan, ejecutan y evalúan en relación a los resultados específicos positivos que se quieren alcanzar en el bienestar ciudadano. Así como también este es un enfoque para formular, ejecutar, hacer el seguimiento y evaluar el presupuesto con una articulación entre los bienes y servicios (productos) a ser provistos por el Estado, y los cambios generados en el bienestar ciudadano (resultados).

Las reformas más avanzadas sobre el sistema presupuestario se relacionan con el Presupuesto por Resultados, instrumento que basa las asignaciones presupuestarias en función a los resultados esperados y los productos requeridos para ello, otorgando una mayor flexibilidad en el uso de recursos corrientes al cambiar el ámbito de control de los insumes a los productos y resultados. A su vez, esa mayor flexibilidad va de la mano y justifica la rendición de cuentas, en vista de que los responsables o gerentes cuentan con las herramientas básicas para influir sobre el logro de los productos. Por su lado, los resultados a los que se refiere esta reforma se vinculan con la mejora de la calidad de vida de la población. Este tipo de presupuesto, exige la definición de los resultados que requieren y valoran los ciudadanos para, a partir de allí, definir los cursos de acción y estrategias para proveer los productos, independientemente de las instituciones que finalmente los proveen. (Díaz Alarcón, 2010, pág. 9).

A nivel mundial el Presupuesto por Resultados se ha ido implementando progresivamente en distintos países, la mayoría de ellos inició su aplicación en contextos de crisis económicas, en años de "vacas flacas", con el propósito de garantizar la eficacia y eficiencia de la gestión pública en beneficio de la población.

En América Latina, países como México, Brasil, Chile y Colombia tienen experiencias en esa dirección. En el caso de Chile, por ejemplo, la inclusión del uso de indicadores de eficacia, eficiencia y calidad con metas en el proceso presupuestario se remonta a 1994, la evaluación de programas se estableció en 1996 y se inició en 1997.

En el contexto de nuestro país, la estrategia de carácter innovador en la mejora de asignación de recursos y consecución de resultados relevantes es el PRESUPUESTO POR RESULTADO y se inicia en el Perú con la incorporación del mismo en la Ley N° 28297 – Ley de Presupuesto Público para el año fiscal 2007, estableciendo que la Dirección Nacional de Presupuesto Público será el órgano responsable que implemente de manera gradual y transparente el mencionado proceso mediante una unidad especial; consecuentemente el 29 de Diciembre del 2012, mediante D.S N° 304-2012-EF, se aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, y vigente desde el 02 de Enero del 2013.

Donde la Dirección Nacional del Presupuesto Público ha establecido los parámetros necesarios para darle al proceso presupuestario el enfoque de Resultados. Es así que estableció dentro de la Ley del Sistema Nacional de Presupuesto Público (Capítulo IV “Presupuesto por Resultados (PpR)” en el Título III, “Normas Complementarias para la Gestión Presupuestaria”, de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto), que el presupuesto por resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas.

De acuerdo a los parámetros del proceso presupuestario, las entidades públicas para poder cumplir con sus funciones asignadas cuentan con un presupuesto, conformado por los límites de gastos establecidos para el año fiscal correspondiente y por los ingresos que financiarán dichos gastos. Por ejemplo, durante el año 2012, el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) asignado a las entidades públicas a nivel nacional alcanzó el monto de S/. 95,534.60 millones el cual se incrementó, mediante incorporaciones de mayores recursos a S/. 122,353.20 millones, alcanzando una ejecución del 84% en gastos y 113% en ingresos, mientras que, en el año 2016, el PIA asignado alcanzó los S/. 138,491.51 millones el cual se incrementó a S/. 158,276.00 millones alcanzando una ejecución del 87% en gastos y 112% en ingresos.

A nivel nacional durante el periodo 2012-2017, el 70% de la ejecución de gastos se concentró en sectores claves para el desarrollo del país como: educación, salud, transporte, previsión social, deuda pública, orden público y planeamiento, gestión y reserva de contingencia; en los cuales su ejecución de gastos se incrementó con los años. Sin embargo, los problemas en dichos sectores han persistido, así tenemos por ejemplo que en el sector educación los resultados de la prueba PISA del año 2015, si bien mejoraron respecto a los obtenidos en el año 2012, el país aún mantiene niveles por debajo del promedio de 493 puntos establecidos por la OCDE como nota aprobatoria en Ciencias y Lectura, y por debajo del promedio de 490 puntos en Matemáticas; en el sector salud, en el año 2016 más de 240 mil niños en el país son afectados por la desnutrición crónica y los mayores índices se registran en los menores de cinco años; respecto al saldo de deuda pública, éste se ha incrementado pasando de 20.1%⁸ del PBI en el año 2014 a 23.8%⁹ del PBI en el año 2016.

A pesar del incremento en el gasto a nivel nacional en los tres niveles de gobierno, éste no refleja los resultados esperados en la población, por ello el Gobierno para hacer frente a esta problemática, viene implementando en los tres niveles de gobierno de manera progresiva,

reformas estructurales y administrativas para promover una gestión pública orientada al logro de resultados al servicio de la población, para ello además de plantearse objetivos claros y definidos a través de políticas de Estado, busca promover el manejo eficiente y eficaz de los recursos públicos financieros en las entidades para satisfacer las demandas de los productos (bienes y/o servicios) que los ciudadanos esperan recibir. Para cumplir con esta finalidad, el Estado ha desarrollado, entre otras herramientas económicas, el enfoque de Presupuesto por Resultados (PpR) el cual vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, cuya principal herramienta lo constituyen los Programas Presupuestales, impulsados por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) desde el año 2007.

En cuanto a la unidad de estudio.

La provincia del Pachitea es una de las once que conforman el departamento de Huánuco. Limita por el Norte con la provincia de Huánuco, por el Este con la provincia de Puerto Inca, por el Sur con el departamento de Pasco y por el Oeste con la provincia de Ambo. Se sitúa en el departamento de Huánuco, país Perú, América del sur, en la región central de la sierra peruana. Se localiza entre los 09° 51' 15" de latitud sur y a los 76° 12' 09" de longitud oeste del meridiano de Greenwich. La ciudad de Pachitea con su capital Panao está a una latitud de 2424 m.s.n.m.

La provincia toma el nombre del río Pachitea, afluente del río Ucayali que curiosamente no discurre por la actual provincia debido al desmembramiento de la sección oriental de la misma para crear la provincia de Puerto Inca en 1984 (caso similar al del departamento de Amazonas). Fue creada mediante Ley N° 2889 del 29 de noviembre de 1918, en el gobierno del Presidente José Pardo y Barreda. Y, abarca una superficie de 2 629,96 km².

En la provincia se desarrollan actividades eminentemente agrícolas, donde la superficie agrícola comprende de 49,600 Has, pastos naturales

20,757.22, montes y bosques 462.57 Has, por ende, en su mayoría de esta área de tierra comprenden de los pastos naturales, representando el 42 % de la superficie agrícola, que en comparación con la población nos da según el último censo del Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, 1.96 Has por habitante.

La provincia se caracteriza por ser netamente agrícola, las actividades relacionadas son las que integran el llamado sector agrícola. Todas estas actividades económicas que barca dicho sector tiene su fundamento en la explotación de los recursos naturales que la tierra los provee, siendo este una actividad de gran importancia estratégica como base fundamental para el desarrollo autosuficiente para el logro del ansiado desarrollo sostenible de la provincia.

El 92,9% de la población de la población se encuentran sin los servicios higiénicos; el 82,6% de la totalidad del área de la población se encuentra sin riego, siendo este último de vital importancia para el desarrollo de la principal actividad económica que prevalece en la provincia; el 72,3% de la población rural no tienen acceso a los servicios de agua por red pública; el 34,7% de la población rural no cuenta con el servicios de electricidad, siendo este un indicador preocupante ya que en la provincia se genera corriente eléctrica; y, finalmente un indicador de foco es, el 16,3% de los locales escolares públicos requieren de reparación total en la educación básica regular.

Tomando como referencia al contexto del problema descrito en los párrafos anteriores, la presente investigación tiene por objeto estudiar al PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA y su impacto en el DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE de la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL de PACHITEA, 2015 – 2017.

Con el presente trabajo de investigación se busca responder a la siguiente interrogante de investigación: ¿Cuál es el impacto del PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE

GESTIÓN PÚBLICA en el DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE de la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL de PACHITEA, 2015 – 2017?.

1.2. Justificación

De acuerdo a la estructura de la investigación, la presente se justifica en los siguientes aspectos:

En lo Teórico: La presente se justifica porque se fundamenta en los aportes de los conocimientos teóricos sobre el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública y el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, ya que fue hace más de 10 años que se formalizó la idea de avanzar hacia una gestión presupuestaria basada en resultados. Desde entonces, surgieron una serie de iniciativas e instrumentos que buscaron fortalecer el presupuesto público como herramienta de gestión financiera para alcanzar los objetivos del Estado y contribuir a mejorar el bienestar ciudadano. Desde ese momento la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) tenía como objetivo contribuir a que la intervención del Estado sea más eficaz, eficiente, y transparente. Lo que ha seguido en adelante han sido impulsos cada vez más fuertes para alcanzar este objetivo. Se ha buscado mejorar cada etapa del ciclo presupuestal fortaleciendo los instrumentos para abarcar la mayor cantidad de bienes y servicios que entrega el Estado y en esta línea han estado las modificaciones propuestas en las etapas de programación y formulación del presupuesto del 2017.

El presente trabajo tiene como objetivo evaluar al Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública y su impacto en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea - Huánuco, periodo 2015 – 2017.

En lo Práctico: La presente se justifica por la implicancia trascendental del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública y su impacto en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea - Huánuco, periodo 2015 – 2017,

desde una perspectiva temporal longitudinal que distingue entre los impactos producidos inmediatamente después del mejoramiento de los servicios y los que se producen en el largo plazo, así mismo Hay que destacar principalmente que el interés de pensar y ejecutar un presupuesto público que tenga como eje central el ciudadano, está intacto. La DGPP sigue trabajando por dejar atrás la mirada inercial de solicitud de recursos y reforzar la idea de tener una construcción del presupuesto con información sobre bienes y servicios a entregar (productos) y resultados por alcanzar, así como sobre sus características de eficiencia y eficacia. Creemos que el esfuerzo de estos años ha tenido buenos resultados. Al día de hoy, podemos observar en diferentes niveles de gobierno que ya se tiene conocimiento del PpR y se entiende sus objetivos principales. Hubo esfuerzos por mejorar la información a través de la identificación de productos en varias de las instituciones del gobierno nacional, y se tomó conciencia de la importancia de contar con indicadores de los resultados propuestos para la posteriortoma de decisiones.

Asimismo, en el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública deben asentarse sobre la diversidad de oportunidades ofrecidas por las economías locales, deberá integrar y contribuir positivamente al desarrollo de las economías regionales y locales, promoviendo que el gobierno local no solo debe “adoptar una actitud proactiva, favorecedora de la actividad empresarial, en cuanto contribuye definitivamente al desarrollo social, al crecimiento económico y a la creación de empleo,” sino que debe dirigir el proceso de planificación y gestión sostenible del territorio, para así lograr que la producción y el consumo se fundamenten en una nueva conducta de los agentes económicos capaz de garantizar a las presentes y futuras generaciones igualdad de condiciones para el despliegue de todas sus potencialidades, respetando, como se ha mencionado, las leyes objetivas que rigen en la naturaleza.

Para comprender mejor el tema de la investigación se realizará un trabajo de campo empleando técnicas y metodologías cuantitativas que aportaran datos interesantes para quienes estudian esta problemática en las distintas ciudades del país.

En lo social: La presente tiene relevancia económica y social, porque el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública y el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea - Huánuco, periodo 2015 – 2017, coadyuvará a mejorar la calidad de vida de los pobladores a través del mejoramiento de los servicios. En ese sentido podemos medir el impacto a niveles microeconómicos y macroeconómicos que influye directamente en beneficio de la calidad de vida de la población de la Provincial de Pachitea.

Así mismo, cabe destacar que, en el cumplimiento de su rol normativo, la DGPP ha seguido un agudo proceso de revisión de sus métodos e instrumentos que le ha llevado a seguir algunas modificaciones necesarias para alcanzar los objetivos planteados. Este documento quiere reforzar los principales objetivos que se manifestaron cuando se inició esta reforma y dejar bien establecidos cuáles han sido los ajustes en la visión que han llevado a tomar algunas medidas distintas de las iniciales, en la permanente búsqueda por mejorar. En este documento se trata de explicar las modificaciones impuestas y darle cuerpo al enfoque que se tiene para lo que conocemos como PpR.

Consiente de esta realidad la presente investigación busca responder a la siguiente interrogante de investigación: ¿Cuál es el impacto del Presupuesto Público por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?

1.3. Importancia o propósito

El presente trabajo de investigación es muy importante por los siguientes:

La finalidad de este estudio es conocer el impacto del Presupuesto por Resultados como

estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017. Esta finalidad nace de la percepción de que el PpR debe ser entendido por todos como un contrato, un compromiso, en el que las entidades reciben una transferencia de recursos por la entrega adecuada (eficiente y eficaz) de bienes y servicios que redundan en un mayor bienestar social. Y es necesario darle ciertas características a este contrato que permitan el cumplimiento de los compromisos, y esas características son: claridad en cuáles son los bienes y servicios que se comprometen a entregar, cuáles los resultados a alcanzar, y luego la rendición de cuentas a los ciudadanos sobre lo mismo en términos de eficiencia y eficacia. Este tipo de contrato es una respuesta al problema de falta de información que enfrenta el MEF (DGPP) como administrador de los recursos públicos entregados por los ciudadanos. La DGPP no conoce cuántos son los recursos que necesita cada pliego presupuestario para poder entregar adecuadamente sus productos ni qué resultados esperan conseguir con el dinero entregado. Es decir, no conoce la función de producción ni la función de costos de cada entidad pública. Adicionalmente al problema de información, por la naturaleza de las entidades públicas, éstas tienden a perder la perspectiva de servicio a la sociedad ya que, al financiar sus actividades con impuestos obligatorios, la satisfacción del ciudadano (cliente) no condiciona su existencia, a diferencia de lo que sucede en el sector privado.

La presente es de importancia ya que esta investigación es una oportunidad para mejorar la política social del gobierno, y se concentra en la razón de ser del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública por medio de un análisis del impacto de estos a través de los servicios que estas generan en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, y como estas coadyuvan a la mejora de la calidad de vida de los pobladores de la misma.

Considérese, además, como un aspecto importante, que esta concepción del desarrollo sostenible en el plano local presupone una participación más activa por parte de los actores locales en la concepción, dirección y control de su propio proceso de desarrollo, cuestión a favor de la unidad de intereses económicos y sociales, y de la cohesión y cooperación en un territorio, lo cual se traduce en un impulso decisivo para alcanzar mejores resultados, pero que exige una mayor descentralización política territorial, una mayor autonomía y también una alta responsabilidad.

El tema de la descentralización política territorial es extremadamente complejo y, aunque profundizar en su contenido no constituye objetivo específico del trabajo, es necesario precisar que esta depende del sistema económico que domine, de las relaciones de propiedad dominantes y del sistema de intereses que sobre ellas se articulen en una sociedad determinada, esto es uno de los aspectos que le otorga al desarrollo local un sello particular.

Sin embargo, en modo alguno la descentralización en el desarrollo local significa ignorar un desarrollo nacional e incluso global. Pudiera parecer que el proceso de globalización en curso y la necesidad de una mayor autonomía y descentralización de los territorios locales se encuentran en contradicción, pero, desde el punto de vista práctico, las localidades podrían aprovechar de manera ventajosa las oportunidades tecnológicas, informáticas y comerciales ofrecidas por dicho proceso, aunque también hay que reconocer que el carácter neoliberal de la globalización no permite siempre aprovechar esto al máximo, pero, de ser posible, el desarrollo local debe fundamentarse en un máximo aprovechamiento del potencial endógeno, con la adecuada inserción de impulsos y recursos estratégicos exógenos.

1.4. Limitaciones

Las limitantes de la presente investigación son las siguientes:

Carencia de profesionales investigadores en actividad, pero se va superar con el acceso a las experiencias de docentes de maestría,

asesores de tesis y especialistas en la Gestión del Presupuesto Público por Resultados y en el Desarrollo Local Sostenible.

Actitud reactiva de las autoridades administrativas de los tres niveles de Gobierno (Nacional, Regional y Local) para brindar información, pero se va superar porque de acuerdo a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública N° 27806, estas están en la obligación de brindar toda la información requerida ya que estos son de conocimiento público.

Trámites burocráticos de la administración pública para obtener información, pero lo voy a superar con constancia, voluntad y compromiso.

1.5. Formulación del problema de investigación

1.5.1 Problema general

PG. ¿Cuál es el impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?

1.5.2 Problemas específicos

PE₁. ¿Cómo la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, ¿Económico Local, ¿Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?

PE₂. ¿Cómo las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, ¿Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, ¿2015 – 2017?

PE₃. ¿Cómo el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, ¿2015 – 2017?

PE4. ¿Cómo el Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, ¿2015 – 2017?

1.6. Formulación del objetivo

1.6.1 Objetivo General

OG. Evaluar el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública y su impacto en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

1.6.2 Objetivos Específicos

OE1. Determinar cómo la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

OE2. Determinar cómo las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

OE3. Determinar cómo el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

OE4. Determinar cómo el Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

1.7. Formulación de hipótesis

1.7.1. Hipótesis General

HG₀: El Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto positivo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HG₁: El Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto negativo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

1.7.2. Hipótesis Específicos

HE1₀: La implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE1₁: La implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE2₀: Las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE2₁: Las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE3₀: El Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE3₁: El Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE4₀: El Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE4₁: El Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

1.8. Variables

1.8.1. Variables Independientes

El presupuesto público por resultados como estrategia de Gestión Pública, está la constituyen las siguientes variables:

- IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES
- EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES
- SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES
- PROGRAMA DE INCENTIVOS

1.8.2. Variables Dependientes

DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, está la constituyen las siguientes variables:

- DESARROLLO INSTITUCIONAL
- DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL
- DESARROLLO AMBIENTAL
- DESARROLLO SOCIAL

1.9. Operacionalización de variables

VARIABLES		DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
V. Independiente (X)	PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS como estrategia de GESTIÓN PÚBLICA	García & García (2010) definieron la GpR como “una estrategia de gestión que orienta la acción de los actores públicos del desarrollo para generar el mayor valor público posible a través del uso de instrumentos de gestión que, en forma colectiva, coordinada y complementaria, deben implementar las instituciones públicas para generar los cambios sociales con equidad y en forma sostenible en beneficio de la población de un país” (p.7).	Es un nuevo enfoque para elaborar el Presupuesto Público, en el que los recursos públicos se programan, asignan, ejecutan y evalúan en relación a los resultados específicos positivos que se quieren alcanzar en el bienestar ciudadano. El Presupuesto por Resultados es un enfoque para formular, ejecutar, hacer el seguimiento y evaluar el presupuesto con una articulación entre los bienes y servicios (productos) a ser provistos por el Estado, y los cambios generados en el bienestar ciudadano (resultados).	IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Programas presupuestales por objetivos estratégicos y sectores: - Educación. - Turismo - Agricultura - Transporte - Saneamiento, etc.	Población: Constituida por los Programas presupuestal – Iniciativas estratégicas de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 - 2017.	Técnica: Encuesta Revisión documental Instrumento: Cuestionario Ficha de documentación
				EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES			
V. Dependiente		Proceso donde la forma local de gobierno, ampliamente comunitaria y participativa, tiene por objetivo establecer	Aquí, el territorio deja de ser simplemente el espacio sobre el que se asienta una comunidad para convertirse en un factor del	PROGRAMA DE INCENTIVOS	- Empresas instaladas. - Inversión en nuevas Industrias.	Iniciativas estratégicas de la Provincia de Pachitea	

	<p>DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE</p>	<p>una exhaustiva estrategia de acción para la protección del medio ambiente, la prosperidad económica y el bienestar social dentro del ámbito local.</p> <p>Significa que el desarrollo sostenible, desde una óptica local, hace mucho más factible su enfoque multidimensional. En el plano económico, la producción, la distribución y el consumo local podrán fundamentarse, con mayor facilidad, en una nueva conducta de los agentes económicos, protagonistas de este proceso, lo que garantizará en el orden social igualdad de condiciones para el despliegue de las potencialidades de todos los individuos de la comunidad, respetando, desde el punto de vista del medio ambiente físico natural, las leyes objetivas que rigen en la naturaleza.</p>	<p>desarrollo sostenible, en el cual las autoridades locales van a asumir la importante tarea de dirigir la gestión sostenible del territorio. Desde esta perspectiva, resulta más factible comprometer a la población del territorio, máxima responsable del deterioro del medio ambiente, con la protección del entorno donde realiza sus actividades, y convertirlos en los protagonistas reales de su propio desarrollo; además, se garantiza al gobierno local el conocimiento de las necesidades e intereses de la población, lo cual constituye una información decisiva para proponer acciones que requieran la colaboración de todos y así solucionar los problemas de interés común y algo muy importante, asegura difundir una actitud más sostenible y el dominio del entorno local, esto generará nuevos patrones de conducta en los actores locales.</p>	<p>DESARROLLO INSTITUCIONAL</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Certificaciones de Calidad. - Agricultura ecológica. - Industrias agroalimentarias. - Industrias ecológicas de transformación agroalimentaria. - Casas Rurales. - Turismo activo. - Acceso a Internet. - Consumo de agua. - Educación ambiental. - Recogida selectiva de vidrio. - Recogida de envases de fitosanitarios. - Gestión de residuos urbanos. - Producción declarada de residuos peligrosos. - Energías renovables. - Niveles de inmisión de contaminantes a la atmósfera. - Infraestructuras y servicio de transporte público interurbano. - Empresas y entidades relacionadas con el medio ambiente. 	<p>correspondiente al periodo 2015 - 2017.</p>	
--	---	---	--	---------------------------------	---	--	--

					<ul style="list-style-type: none">- Playas y puertos andaluces con Bandera Azul.- Superficie municipal protegida.- Movimiento natural de la población.- Saldo Migratorio.- Renta media neta declarada.- Vivienda protegida.- Viviendas y equipamientos- con déficit de potabilización del abastecimiento.- Viviendas sin servicio de recogida de residuos.- Viviendas afectadas por el déficit de alcantarillado.- Nivel de desempleo.- Accidentes de trabajo.- Recursos de atención primaria.- Recursos de atención especializada.- Residencias de ancianos.- Centros de información juvenil.- Instalaciones deportivas.		
--	--	--	--	--	---	--	--

					<ul style="list-style-type: none">- Alumnos por profesor.- Oferta de cursos de FPO.- Programas municipales de sostenibilidad ambiental.- Visitas a las bibliotecas públicas.- Participación en las elecciones.- Asociacionismo.		
--	--	--	--	--	--	--	--

1.10. Operacionalización de variables

VARIABLES		DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
V. Independiente (X)	PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS como estrategia de GESTIÓN PÚBLICA	García & García (2010) definieron la GpR como “una estrategia de gestión que orienta la acción de los actores públicos del desarrollo para generar el mayor valor público posible a través del uso de instrumentos de gestión que, en forma colectiva, coordinada y complementaria, deben implementar las instituciones públicas para generar los cambios sociales con equidad y en forma sostenible en beneficio de la población de un país” (p.7).	Es un nuevo enfoque para elaborar el Presupuesto Público, en el que los recursos públicos se programan, asignan, ejecutan y evalúan en relación a los resultados específicos positivos que se quieren alcanzar en el bienestar ciudadano. El Presupuesto por Resultados es un enfoque para formular, ejecutar, hacer el seguimiento y evaluar el presupuesto con una articulación entre los bienes y servicios (productos) a ser provistos por el Estado, y los cambios generados en el bienestar ciudadano (resultados).	IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Programas presupuestales por objetivos estratégicos y sectores: - Educación. - Turismo - Agricultura - Transporte - Saneamiento, etc.	Población: Constituida por los Programas presupuestal – Iniciativas estratégicas de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 - 2017. Muestra: Muestra obtenida mediante el método de muestreo estratificado.	Técnica: Encuesta Revisión documental Instrumento: Cuestionario Ficha de documentación
				EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES			
				SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES			
				PROGRAMA DE INCENTIVOS			
V. Dependiente (Y)		Proceso donde la forma local de gobierno, ampliamente comunitaria y participativa, tiene por objetivo establecer una exhaustiva estrategia de acción para la protección del medio ambiente, la prosperidad	Aquí, el territorio deja de ser simplemente el espacio sobre el que se asienta una comunidad para convertirse en un factor del desarrollo sostenible, en el cual las autoridades locales van a	DESARROLLO INSTITUCIONAL	- Empresas instaladas. - Inversión en nuevas Industrias. - Certificaciones de Calidad. - Agricultura ecológica.	Los Programas presupuestal – Iniciativas estratégicas de la Provincia de Pachitea	

	<p>DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE</p>	<p>económica y el bienestar social dentro del ámbito local.</p> <p>Significa que el desarrollo sostenible, desde una óptica local, hace mucho más factible su enfoque multidimensional. En el plano económico, la producción, la distribución y el consumo local podrán fundamentarse, con mayor facilidad, en una nueva conducta de los agentes económicos, protagonistas de este proceso, lo que garantizará en el orden social igualdad de condiciones para el despliegue de las potencialidades de todos los individuos de la comunidad, respetando, desde el punto de vista del medio ambiente físico natural, las leyes objetivas que rigen en la naturaleza.</p>	<p>asumir la importante tarea de dirigir la gestión sostenible del territorio. Desde esta perspectiva, resulta más factible comprometer a la población del territorio, máxima responsable del deterioro del medio ambiente, con la protección del entorno donde realiza sus actividades, y convertirlos en los protagonistas reales de su propio desarrollo; además, se garantiza al gobierno local el conocimiento de las necesidades e intereses de la población, lo cual constituye una información decisiva para proponer acciones que requieran la colaboración de todos y así solucionar los problemas de interés común y algo muy importante, asegura difundir una actitud más sostenible y el dominio del entorno local, esto generará nuevos patrones de conducta en los actores locales.</p>	<p>DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL</p> <hr/> <p>DESARROLLO AMBIENTAL</p> <hr/> <p>DESARROLLO SOCIAL</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Industrias agroalimentarias. - Industrias ecológicas de transformación agroalimentaria. - Casas Rurales. - Turismo activo. - Acceso a Internet. - Consumo de agua. - Educación ambiental. - Recogida selectiva de vidrio. - Recogida de envases de fitosanitarios. - Gestión de residuos urbanos. - Producción declarada de residuos peligrosos. - Energías renovables. - Niveles de inmisión de contaminantes a la atmósfera. - Infraestructuras y servicio de transporte público interurbano. - Empresas y entidades relacionadas con el medio ambiente. - Playas y puertos andaluces con Bandera Azul. 	<p>correspondiente al periodo 2015 - 2017.</p>	
--	---	---	--	--	--	--	--

					<ul style="list-style-type: none"> - Superficie municipal protegida. - Movimiento natural de la población. - Saldo Migratorio. - Renta media neta declarada. - Vivienda protegida. - Viviendas y equipamientos - con déficit de potabilización del abastecimiento. - Viviendas sin servicio de recogida de residuos. - Viviendas afectadas por el déficit de alcantarillado. - Nivel de desempleo. - Accidentes de trabajo. - Recursos de atención primaria. - Recursos de atención especializada. - Residencias de ancianos. - Centros de información juvenil. - Instalaciones deportivas. - Alumnos por profesor. - Oferta de cursos de FPO. 	
--	--	--	--	--	--	--

					<ul style="list-style-type: none">- Programas municipales de sostenibilidad ambiental.- Visitas a las bibliotecas públicas.- Participación en las elecciones.- Asociacionismo.		
--	--	--	--	--	---	--	--

1.11. Definición de términos operacionales

VARIABLES		DEFINICION OPERACIONAL
V. Independiente (X)	<p>PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS como estrategia de GESTIÓN PÚBLICA</p>	<p>Es un nuevo enfoque para elaborar el Presupuesto Público, en el que los recursos públicos se programan, asignan, ejecutan y evalúan en relación a los resultados específicos positivos que se quieren alcanzar en el bienestar ciudadano.</p> <p>El Presupuesto por Resultados es un enfoque para formular, ejecutar, hacer el seguimiento y evaluar el presupuesto con una articulación entre los bienes y servicios (productos) a ser provistos por el Estado, y los cambios generados en el bienestar ciudadano (resultados).</p>
V. Dependiente (Y)	<p>DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE</p>	<p>Aquí, el territorio deja de ser simplemente el espacio sobre el que se asienta una comunidad para convertirse en un factor del desarrollo sostenible, en el cual las autoridades locales van a asumir la importante tarea de dirigir la gestión sostenible del territorio. Desde esta perspectiva, resulta más factible comprometer a la población del territorio, máxima responsable del deterioro del medio ambiente, con la protección del entorno donde realiza sus actividades, y convertirlos en los protagonistas reales de su propio desarrollo; además, se garantiza al gobierno local el conocimiento de las necesidades e intereses de la población, lo cual constituye una información decisiva para proponer acciones que requieran la colaboración de todos y así solucionar los problemas de interés común y algo muy importante, asegura difundir una actitud más sostenible y el dominio del entorno local, esto generará nuevos patrones de conducta en los actores locales.</p>

CAPITULO II. MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

2.1.1 A Nivel Internacional

SÁNCHEZ, WENDY (CHILE, 2016) En “ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN GUATEMALA”, concluye en lo siguiente:

La implementación de la Gestión por Resultados, constituye desde un inicio una buena decisión de gestión pública. Dada la escasez de recursos financieros producto de una baja recaudación y evasión tributaria; la utilización de este enfoque le permite al Estado, priorizar los recursos disponibles en función de la problemática e intervenciones que deben realizarse.

Después de la última medición y evaluación realizada por el Prodev, Guatemala ha alcanzado avances significativos en cada una de las dimensiones del Presupuesto por Resultados. Su implementación se ha realizado de forma gradual con un liderazgo marcado en los componentes de Planificación y Presupuesto, esto implica no solamente el avance en normativa legal, sino también en la disposición de guías, manuales, procesos, procedimientos, implementación y mejoras en los sistemas informáticos, formación de capacidades y quizá lo más destacable: la apertura hacia procesos que transparentan la gestión.

Pérez, Héctor (México, 2015) En “Reflexiones sobre el Presupuesto Base Cero y el Presupuesto basado en Resultados”, concluye en lo siguiente:

El Presupuesto Base Cero (pbc) puede ser un complemento para el Presupuesto basado en Resultados, especialmente en la presupuestación de las áreas internas de gobierno que no tienen impacto directo en la población. En otras palabras, el pbc puede ser de utilidad en la presupuestación de gastos operativos y administrativos de

gobierno (caja negra o administrativa del gobierno), así como para el proceso de reingeniería administrativa del gobierno.

Por el contrario, el PbR es más efectivo para la presupuestación de programas sustantivos de gobierno que impacten en el ciudadano. Por ello, es más completo como un sistema integral de planeación, presupuestación, ejercicio, seguimiento, control y transparencia de los programas y recursos públicos.

ESTRADA, ESDRAS (Guatemala, 2014) En “GUÍA TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN UNA ENTIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO”, concluye en lo siguiente:

El personal de Presupuesto conoce los lineamientos y aspectos para elaborar el presupuesto por resultados, así como el ingreso del mismo a los sistemas informáticos.

Representa una herramienta de apoyo para la unidad de análisis y así pueda cumplir con los plazos estipulados en ley para la entrega del presupuesto y evitar sanciones por parte de la Contraloría General de Cuentas.

Para la elaboración del presupuesto anual todas las áreas de la institución deben contribuir aportando las necesidades de cada una de ellas, a través del Grupo de Trabajo Técnico Institucional – GTTI –, junto al Departamento Administrativo Financiero deberán priorizar las necesidades de la institución de conformidad con los techos presupuestarios establecidos.

Para la elaboración del presupuesto analítico se requiere que la institución tenga un plan de compras detallado por insumo y servicio por área, además de contar con una red programática donde se muestren los programas y actividades de acuerdo a la naturaleza de la entidad.

PARENTELLI, MÓNICA (Chile, 2011) En “USO DE INDICADORES DE DESEMPEÑO EN LA TOMA DE DECISIONES DE

LA POLÍTICA PÚBLICA. EL CASO DE LA POLÍTICA DE VIVIENDA SOCIAL EN CHILE”, concluye en lo siguiente:

En Chile se encuentra en funcionamiento, desde el año 2000, un Sistema de Evaluación y Control de Gestión en el marco de la elaboración de un presupuesto por resultados cuya puesta en marcha significa un importante esfuerzo institucional y uso de recursos humanos y financieros, en la tarea de generar recolección y procesamiento de información. Este y uso de recursos que ya están en marcha, pueden ser utilizados para apoyar el proceso de toma de decisiones dentro de las políticas públicas.

Arce, Laura (Ecuador, 2010) En “PROPUESTA DE INCORPORACIÓN DE LA GESTIÓN POR RESULTADOS EN EL PRESUPUESTO PÚBLICO DE EL SALVADOR”, concluye en lo siguiente:

La incorporación de la gestión y presupuesto por resultados en El Salvador no implica abandonar el Presupuesto por Áreas de Gestión, de lo que se trata es de incorporar a dicha técnica los resultados, dicha situación no requiere modificaciones legales a la Constitución de la República de El Salvador; el presupuesto orientado a resultados se debe concebir como un procedimiento que ayuda a mejorar la calidad en la prestación de los servicios públicos y contribuye al logro de una adecuada asignación de los recursos.

La puesta en marcha del presupuesto orientado a resultados está relacionada directamente con un cambio de paradigma en la administración pública ya que usualmente el presupuesto se ha manejado de manera incremental y con la aplicación de esta nueva visión, lo que se pretende es la obtención de mayores resultados con menos recursos, si bien es cierto que esta implica un sistema de incentivos por cumplimiento de resultados, estos no necesariamente deben ser incentivos económicos.

La información acerca de resultados durante la ejecución del ciclo presupuestario es de mucha utilidad para la toma de decisiones, no obstante, dichos datos no deben determinar las asignaciones presupuestarias.

Vázquez, Antonio (España, 2009) En “DESARROLLO LOCAL, UNA ESTRATEGIA PARA TIEMPOS DE CRISIS”, concluye en lo siguiente:

Los países avanzados y emergentes atraviesan por un proceso de importantes cambios productivos y sociales, debido a que la crisis financiera ha hecho que el sistema bancario deje de ser un factor dinamizador del sistema productivo. El alcance de la situación es, por el momento, desconocido, ya que la falta de liquidez y la insolvencia de los bancos impiden que el crédito fluya en el sistema productivo y las empresas generen los beneficios necesarios para mantener la actividad, por lo que se produce el cierre continuo de establecimientos y la destrucción del empleo.

Sotelo, Aníbal (Venezuela, 2008) En “La relación planificación-presupuesto en el marco de la gestión orientada a resultados”, concluye en lo siguiente:

El sector público suele estar signado por un destino de Sísifo: las mejores intenciones de solución de los problemas de la sociedad, las ideas más creativas e innovadoras, suelen zozobrar y empantanarse en prácticas rutinarias, sin resultados y sin futuro.

Desde hace décadas nos preguntamos cuáles son las claves de este fracaso. Las ciencias políticas, el estudio de las políticas públicas y las teorías de la organización han intentado dar cuenta de este fenómeno. Frecuentemente se ha hecho foco en la eficacia y eficiencia de las organizaciones públicas y en sus modelos de gestión.

Tomás, Juan (España, 2008) En “El desarrollo local sostenible en clave estratégica”, concluye en lo siguiente:

La sociedad humana está iniciando una fase nueva y perfectamente diferenciada de su evolución.

Para que este nuevo proceso no tenga funestas consecuencias para la Humanidad, un cambio radical de modelo de desarrollo es necesario (una exposición de estas consecuencias en PNUD, 2007 y Stern, 2007). En caso de darse, y es deseable que así sea, este cambio será de una profundidad y trascendencia sin precedentes en los últimos doscientos cincuenta años. Por la naturaleza del problema que demanda dicho cambio y el carácter global de aquel, éste no sólo tiene que conllevar profundas mutaciones de orden tecnológico, económico, institucional y social, sino también, y de forma simultánea, de la sociedad mundial como un todo.

La consecuencia lógica del alcance global y simultáneo de la transformación que el desarrollo sostenible, en caso de darse, traerá consigo, no es sólo un cambio profundo en la división social del trabajo, generador de amenazas y oportunidades sin precedentes a los distintos territorios, sino también la necesidad de un nuevo tipo de relación económica, social y política entre los espacios locales, regionales, nacionales y de bloques económicos. Una relación en la que la confianza y la cooperación, sustentadas en la solidaridad, vendrán a convertirse en el articulador por excelencia y clave del éxito del proceso. Porque, aunque el desarrollo sostenible exige de la implicación de todos los espacios, sólo es posible cuando se logra la necesaria sintonía y articulación de las estrategias particulares que hagan posible el que no se supere la capacidad de carga de la biosfera como gran ecosistema. Pero esta sintonía y articulación sólo se dará cuando los problemas de las personas y espacios más desfavorecidos se constituyan en la cuestión prioritaria del proceso de transformación.

Makón, Marcos (Santo Domingo, ¿2007) En “LA GESTION POR RESULTADOS ES SINONIMO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS?”, concluye en lo siguiente:

En los últimos años se han desarrollado sólidos elementos teóricos, conceptuales y metodológicos sobre la gestión y rendición de cuentas por resultados, como un nuevo modo de gestión pública que reemplace la tradicional administración centrada en la programación y control de medios.

Morales, Milagros (Oriente, 2006) En “El desarrollo local sostenible”, concluye en lo siguiente:

El desarrollo local sostenible constituye un enfoque en la conceptualización del desarrollo que surge en contraposición al carácter netamente cuantitativo que ha tenido el desarrollo y considerando el papel tan importante que puede jugar el territorio local como agente del desarrollo sostenible.

En el ámbito internacional existen numerosas localidades que han emprendido la compleja tarea de aproximarse a la sostenibilidad del desarrollo, lo que demuestra que, sin lugar a dudas se ha avanzado en esa dirección.

2.1.2A Nivel Nacional

BORDA, ELVIS (2018) En “EVALUACIÓN DEL PRESUPUESTO TRADICIONAL Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA GESTIÓN DE LA RED DE SALUD PUNO AÑO 2017”, concluye en lo siguiente:

En el análisis del presupuesto tradicional y presupuesto por resultados no tiene igual incidencia en la ejecución presupuestal, la primera hipótesis específica: se acepta la hipótesis planteada, debido a una incidencia en la ejecución presupuestal desfavorable para el presupuesto tradicional y favorable para el presupuesto por resultados, en razón que el presupuesto tradicional; respecto del devengado vs presupuesto institucional de apertura (PIA) fue de 125,51 % y devengado vs presupuesto institucional modificado (PIM) es de 93,15 %, mientras

que en el presupuesto por resultados; respecto al devengado vs PIA fue de 116,34 % y devengado vs PIM es de 98,59 %.

En el análisis realizado al presupuesto tradicional y presupuesto por resultados influye de manera diferente en la priorización del gasto y seguimiento presupuestal, la segunda hipótesis específica: la hipótesis planteada se acepta según la contratación de datos y análisis de resultados, debido a una influencia en la priorización del gasto y seguimiento presupuestal baja para el presupuesto tradicional y alta para el presupuesto por resultados, porque el presupuesto tradicional no cuenta con productos en sus dos categorías acciones centrales y asignaciones presupuestales que no resultan en productos (APNOP), es inoportuno por no gastar de acuerdo a lo planificado en plan operativo institucional (POI) y devolvió recursos en menor grado, y el presupuesto por resultados cuenta con 102 productos definidos en 10 programas presupuestales, es oportuno en el gasto de acuerdo a lo planificado en POI y revertió en mayor grado.

Pajuelo, Miguel (2017) En “Presupuesto por resultados en la ejecución presupuestaria del Programa Nacional de Saneamiento Urbano, 2015”, concluye en lo siguiente:

Con respecto a la relación entre el Presupuesto por Resultado y la ejecución presupuestal en el programa Nacional de Saneamiento Urbano del MVCS en el año 2015 existen una relación positiva sustentando en los resultados de coeficiente de correlación de Rho Spearman que registró 0.797 y su nivel de significancia bilateral $p=0.000 < 0.01$ es decir se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general. El PpR ha permitido la realización de evaluaciones independientes del diseño y ejecución presupuestaria de los recursos, para dar cumplimiento a la programación presupuestaria en beneficio de la población con servicio de calidad.

GARCÍA, CINDY (2017) En “EVALUACIÓN PRESUPUESTARIA DEL ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO BAJO EL ENFOQUE DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS”, concluye en lo siguiente:

Respecto a la ejecución financiera de ingresos del OSCE a nivel Institucional, durante el periodo 2012 al 2016, se concluye que si bien obtuvo resultados favorables con una ejecución que alcanzó valores por encima del 100%, sus ingresos captados se redujeron en 23% al año 2016 respecto del año 2012, debido a la disminución de recaudación de ingresos por concepto de tasas de inscripción y renovación del Registro Nacional de Proveedores (RNP), lo que ocasionó que OSCE incorpore a su presupuesto los recursos financieros de su Saldo de Balance, en consecuencia éste también se redujo en 66% al año 2016 respecto del año 2012, lo que podría ocasionar un desfinanciamiento a futuro de la Entidad.

Por otro lado, su ejecución de ingresos difiere de su PIM debido a factores de riesgos como decisión de renovación o no de los proveedores del Estado (principal fuente de recaudación de OSCE) influenciados por cambios de autoridades y modificaciones constantes al TUPA de la entidad, y las multas cobrados por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

Castillo, Regner (2016) En “Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales – 2015”, concluye en lo siguiente:

Existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y el gasto Municipal del distrito de Morales 2015. Con un Coeficiente de Correlación de Pearson de (0.958**) siendo ésta una correlación positiva muy fuerte entre variables, lo cual determina que el uso de los recursos financieros, indicadores de evaluación presupuestal y la toma de decisiones están relacionadas en un 92% con el gasto municipal de la entidad e indica que se realizó deficientemente en ese periodo.

Álvarez, Jhon (2016) En “PRESUPUESTO Y LOGRO DE OBJETIVOS ESTRATEGICOS DE LA GESTIÓN MUNICIPAL 2014-2018 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHIGUA ESPINAR-CUSCO, 2016”, concluye en lo siguiente:

Los resultados y el análisis respectivo determinan la existencia de influencia del manejo adecuado del presupuesto público en materia gasto según las metas programadas, que responde con el consecución adecuado de los objetivos estratégicos de la municipalidad distrital de Pichigua, donde la influencia que genera directamente es en beneficio de la población del dicho distrito, esto se confirma por los valores de la prueba de Chi cuadrado de Pearson $X^2=23.221$, con un p-valor significativo menor al nivel de significancia del 5%, con 1 grado de libertad.

Los resultados evidencian que la asignación presupuestal si es manejada adecuadamente este responde positivamente e influye en la planeación de actividades de la municipalidad distrital de Pichigua, donde la influencia que genera directamente es en beneficio de la población del dicho distrito, esto se confirma por los valores de la prueba de Chi cuadrado de Pearson $X^2=20.503$, con un p-valor significativo menor al nivel de significancia del 5%, con 1 grado de libertad.

CISNEROS, MAGALI (2015) En “EL PRESUPUESTO POR RESULTADO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ MARÍA ARGUEDAS, ANDAHUAYLAS EN EL PERIÓDO 2012-2014”, concluye en lo siguiente:

En los períodos de análisis, el presupuesto de la Universidad Nacional José María

Arguedas ha mostrado un incremento significativo en la asignación de recursos por parte del Ministerio de Economía y Finanzas, la asignación va en un incremento significativo, del 2012 para el año 2013 la asignación fue de S/.5, 423,050 y del 2013 para el 2014 fue de s/. 2,298,480.00 teniendo mayor presupuesto para ejecutar más obras y

actividades. En conclusión, teniendo el avance físico que nos indica lo real de la ejecución en materia del proyecto y actividades en los años del 2012, 2013 y 2014 se tiene que en la mayoría el logro del cumplimiento ha llegado a un porcentaje alto. Se considera el indicador de gestión donde muestra el grado de avance físico de las acciones realizadas por la Entidad respecto de la misión institucional, el cual, tomado como medida de la gestión institucional, es calificado según el rango que se detalla a continuación:

Rango Calificación 1.00 – 0.95 Muy bueno 0.94 – 0.90 Bueno 0.89 – 0.85 Regular 0.84 – 0.00 Deficiente. Donde la universidad se encuentra en el rango del bueno por el alcance de las metas físicas y las asignaciones financiamiento, como indica en la Directiva 005-2012-EF/50.1 “Directiva para la evaluación semestral y anual de los presupuestos institucionales de las entidades del gobierno nacional y gobiernos regionales para el año fiscal 2013”.

LAURENTE, ELDER (2015) En “PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y EL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL, DISTRITO ONGOY, PROVINCIA CHINCHEROS, REGIÓN APURÍMAC, 2010 – 2014”, concluye en lo siguiente:

Los programas presupuestales incidieron en el sector agricultura en forma fuerte; debido a que el primer, tercer año de análisis nos demostró que, el Presupuesto por Resultados alcanzó una ejecución del 88% en promedio en los años; siendo los tres años restantes un nivel de logro del 78%; lo cual determina una incidencia fuerte en este sector.

Los programas presupuestales incidieron moderadamente en el sector salud ya que los porcentajes van desde 42.18% hasta 90.62% de manera progresiva en los cinco años de estudio.

El desempeño y ejecución presupuestal incidió en el sector agricultura de manera fuerte y moderadamente en el sector salud y en el sector educación de manera moderada, estos resultados porque los

porcentajes varían en el sector agricultura de 50% hasta 98%, sector salud de 42% hasta 90% y en el sector educación de 45% hasta 75%.

Ramírez, Juan (2014) En “PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y EL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL, DISTRITO ONGOY, PROVINCIA CHINCHEROS, REGIÓN APURÍMAC, 2010 – 2014”, concluye en lo siguiente:

Los programas presupuestales incidieron en el sector agricultura en forma fuerte; debido a que el primer, tercer año de análisis nos demostró que, el Presupuesto por Resultados alcanzó una ejecución del 88% en promedio en los años; siendo los tres años restantes un nivel de logro del 78%; lo cual determina una incidencia fuerte en este sector.

Franciskovic, Jubitza (2013) En “Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas”, concluye en lo siguiente:

Utilizar un enfoque por resultados para la elaboración presupuestal es uno de los mecanismos para alcanzar una mejora de la calidad del gasto público, tema que ha sido señalado por el estado como una prioridad nacional.

Delgado, Inder (2013) En “AVANCES Y PERSPECTIVAS EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN PERÚ”, concluye en lo siguiente:

La articulación territorial de los programas presupuestales ofrece una ventana de oportunidad para articular a los tres niveles de gobierno en la implementación de las políticas públicas con un enfoque por resultados; sin embargo, presenta un gran desafío de coordinación para alinear a miles de ejecutores con limitaciones técnicas en torno a objetivos comunes. Se observa una débil apropiación de los instrumentos de la reforma por parte de los rectores de la política y de los ejecutores. Los rectores no han desarrollado aún mecanismos efectivos para implementar adecuadamente los programas a nivel

nacional y los ejecutores no cuentan con la claridad para Imprintarlos desde sus competencias.

La implementación del presupuesto por resultados se viene realizando en un contexto de disciplina fiscal y un crecimiento significativo del presupuesto. En este contexto se requiere profundizar la reforma para obtener los recursos de manera estratégica, priorizando las intervenciones con mejor costo de efectividad.

Acuña, Rodolfo. Huaita, Franklin. Mesinas, Jorge (2012) En “EN CAMINO DE UN PRESUPUESTO POR RESULTADOS (PpR): UNA NOTA SOBRE LOS AVANCES RECIENTES EN LA PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA”, concluyen en lo siguiente:

La clasificación del presupuesto en base a programas presupuestales facilita la priorización del gasto público, adicionalmente pretende imponer presión sobre las entidades para mejorar el desempeño de su ejecución del gasto. Sin embargo, es necesario que se produzca información sistemática de los programas presupuestales.

Los avances recientes que se han producido en la programación presupuestaria, han seguido las recomendaciones de la literatura existente y han sido bien evaluados por expertos internacionales que han tenido la oportunidad de revisarlos.

Los avances recientes en la programación estimulan el desarrollo de la capacidad gerencial, permiten asociar los esfuerzos y responsabilidades desde los objetivos más elevados de desarrollo para el país hasta el de los ministerios y entidades. Adicionalmente, la mayor cobertura de los programas presupuestales permite proyectar una gestión pública basada en resultados, en la que el PpR es uno de sus componentes principales, pero no el único. Este avance en cobertura ha permitido poner en perspectiva que los cambios necesarios en modernización de la gestión, estructuras organizacionales, planificación estratégica, medición de resultados y evaluaciones, entre otros, pueden usar como base a los programas presupuestales.

NEYRA, MARLENE (2012) En "EL PLANEAMIENTO Y EL PRESUPUESTO PÚBLICO Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN PÚBLICA. CASO DEFENSORÍA DEL PUEBLO, PERIODO 2000-2010", concluyen en lo siguiente:

Un proceso de planificación con estrategias definidas, así como con una programación especificada y direccionada a alcanzar los objetivos esperados y los recursos presupuestales que permitan llevarla a cabo, influenciará favorablemente en la gestión de la Defensoría del Pueblo.

2.2 Bases teóricas

PRESUPUESTO POR RESULTADOS

El Presupuesto Público

El presupuesto constituye el instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de coberturas con eficacia y eficiencia por parte de las Entidades. (Ortega C. & Garcia A., 2004, pág. 185) "Mencionan además que el

Presupuesto es el sistema nervioso de una economía pública, es el equivalente al mercado en el sector privado. Mediante el Presupuesto se fijan las bases para la evaluación de la eficiencia del gasto público." "Asimismo, es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las Entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos" (TUO de la Ley W28411, 2012).

¿Qué es el Presupuesto? ¡Dentro del contexto de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto 28411, Es un instrumento Presupuesta! de Gestión del Estado que permite a las entidades: Lograr sus objetivos y metas contenidas en su Plan Operativo Institucional (POI). Es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las entidades que forman

parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos (Aivarez Pedrosa & Alvarez Medina, 2014, pág. 32).

Por el ámbito de aprobación de los Presupuestos, éstos están conformados por la Ley de Presupuesto del Sector Público, los Presupuestos de los Gobiernos Regionales, los Presupuestos de los Gobiernos Locales y el Presupuesto del Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado – FONAFE y sus empresas, así como los presupuestos de las entidades señaladas en el punto 2 del artículo 2 de la Ley General 28411.

El presupuesto es un medio para prever y decidir los gastos que se van a realizar en un período determinado, así como para asignar formalmente los recursos que una Entidad exige. Este carácter práctico del presupuesto implica que debe concebirse como un sistema administrativo que se materializa por etapas programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación.

El presupuesto es el documento de mayor importancia para las administraciones públicas, y esto es así por varios motivos:

- a. Por un lado, es un documento jurídico que autoriza y vincula a las administraciones para realizar gastos e ingresos que les permite cumplir con las exigencias de la sociedad (y que son las atribuidas al sector público: intervención en la vida económica, prestación de bienes públicos, asignación y distribución de la riqueza).
- b. Por otro, el presupuesto constituye la técnica de gestión más potente de la que disponen las administraciones, ya que proporciona una información muy importante para la mayor eficiencia y eficacia en el cumplimiento de estas funciones.
- c. Es una garantía para los administrados, ya que la actividad de la Administración se dirige hacia fines concretos y está sometida a control.

Ampliamente se le puede definir como un documento financiero en el que se refleja el conjunto de gastos que se pretenden realizar durante un periodo de tiempo determinado (año fiscal) y el detalle de los ingresos que se prevén obtener para su financiación.

Es importante señalar que en los últimos años el manejo del presupuesto administrado por las Entidades del estado y sobre todo el de los gobiernos locales ha tenido muchos cambios, por ejemplo, ahora el Perú cuenta con un instrumento denominado "Presupuesto por Resultados que es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población" (Ministerio de Economía y Finanzas, 2014, pág. 9).

En resumen, se puede señalar que el presupuesto es un plan de acción dirigido a cumplir una meta prevista, expresada en valores y términos financieros que, debe cumplirse en determinado tiempo y bajo ciertas condiciones previstas, este concepto se aplica a cada Entidad conformante del Sector Público.

EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Según Heidi Berner (2008). Es la metodología Presupuestal más novedosa y que está siendo utilizada en de los países desarrollados y comenzando a izarse en algunos países en vías de desarrollo. El presupuesto por resultados es una metodología en la que incremento de gasto se vincula expresamente a un incremento en la producción de bienes, provisión de servicios públicos y/o en sus resultados. Para ello requiere de un desarrollo de programas de evaluación; metodologías de costeo de actividades y programas por unidades de producto o servicios; sistemas de información integrados sobre clasificadores de gasto, costos, acciones y programas y la contabilidad; y nuevas capacidades en recursos humanos. Berner; sostiene que la implementación de presupuesto por resultados en los países de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico)

es parte de un proceso de reforma más amplio denominado la nueva gerencia pública.

- PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Se puede participar como agente participante, en representación de las organizaciones de la población. (Debidamente acreditados).

Se participa también en las asambleas de la comunidad y Organizaciones sociales de las que se forma parte, elaborando propuestas de proyectos y acciones a ser presentadas por los representantes en los talleres de trabajo. Asumiendo compromisos de cogestión a través trabajos comunitarios aportando bienes, servicios u otros, que pueden ser orientados para la ejecución, mantenimiento y operación de un proyecto. Para poder participar, las instituciones en el plazo de ley, deben ser inscritas en los padrones que aperturan los gobiernos regionales y locales; y sus representantes deben estar debidamente acreditados para participar en el proceso.

- FASES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS

El proceso del Presupuesto Participativo Basado en Resultados se realiza tomando en cuenta la realidad territorial y organizativa de cada gobierno regional o gobierno local. Por ello el procedimiento básico para el desarrollo del proceso debe ser adaptado por estos gobiernos, en función a sus particularidades y experiencias previas en la implementación de los presupuestos participativos. Con la metodología establecida, los pasos a seguir en cada fase son los siguientes:

1) PREPARACIÓN

Esta fase es de responsabilidad del gobierno regional o gobierno local, según corresponda en coordinación con sus respectivos Consejos de coordinación. El desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación Y

capacitación de los agentes participantes para el desarrollo del proceso, debe realizarse oportunamente y con la suficiente anticipación, por lo que esta fase debería iniciarse en el mes de enero del ejercicio.

2) CONCERTACIÓN

En esta fase se reúnen los funcionarios del Estado y de la sociedad civil para desarrollar un trabajo concertado de diagnóstico, identificación y priorización de resultados y de proyectos de inversión que favorezcan a la población, sobre todo en aquellos sectores con mayores necesidades de servicios básicos.

3) COORDINACIÓN

Corresponde a los gobiernos regionales organizar los mecanismos de coordinación y consistencia presupuestaria con los gobiernos locales de su jurisdicción en materia de gastos de inversión y entre niveles de gobierno, respetando competencias y procurando economías de escala y concertación de esfuerzos.

4) FORMALIZACIÓN

Los acuerdos y compromisos adoptados en el Proceso Participativo, se formalizan en el mes de junio. Los proyectos deben ser incluidos en el presupuesto institucional del gobierno correspondiente para su aprobación por el Consejo Regional y Concejo Municipal, según corresponda.

- CAMBIOS QUE PROMUEVE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Si bien, son diversos los cambios propiciados por el Presupuesto por Resultados, éstos pueden ser resumidos en los siguientes aspectos claves:

1. De las instituciones al resultado que valora y precisa el ciudadano.
2. De los insumos a los productos.

3. Del incremento presupuesta a la cobertura de productos.

USAID: PERU (2010:16) menciona que, en la lógica tradicional, el presupuesto se aprueba principalmente en función a sus líneas de gastos denominadas actividades y proyectos, así como en función a la clasificación económica, sus montos usualmente responden a un patrón histórico e inercial determinado a nivel institucional y por insumos. En la lógica del presupuesto por resultados, se propicia la aprobación de niveles de intervención para la provisión del producto.

4. Del control puramente financiero al monitoreo de la secuencia: insumo-producto-resultado.

5. De la responsabilidad institucional limitada a insumos y subproductos a la rendición de cuentas por producto realmente provisto al ciudadano.

- **CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO**

Alfonso Ortega C. (2004) sostiene que la calidad del gasto público consiste en el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población. La calidad del gasto público considera, en el centro de atención al ciudadano y no a la Institución, bajo este esquema interesa saber en qué medida se beneficia la población. En ese orden de ideas la calidad del gasto público significa no derrochar los recursos en obras que no tengan impacto en mejorar los niveles de vida de la población, sino utilizar en mejoras de las mismas.

- **CLASIFICACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

Gasto corriente: Dada la naturaleza de las funciones gubernamentales, el gasto corriente es el principal rubro del gasto programable. En él se incluyen todas las erogaciones que los Poderes y Órganos Autónomos, la Administración Pública, así como las empresas del Estado, requieren para la operación de sus programas. En el caso de los primeros dos, estos recursos son para llevar a cabo las tareas de legislar, impartir justicia, organizar y vigilar los procesos electorales,

principalmente. Por lo que respecta a las dependencias, los montos presupuestados son para cumplir con las funciones de: administración gubernamental; política y planeación económica y social; fomento y regulación; y desarrollo social.

Gasto de capital: el gasto de capital comprende aquellas erogaciones que contribuyen a ampliar la infraestructura social y productiva, así como a incrementar el patrimonio del sector público. Como gasto; gastos de defensa nacional, también se pueden mencionar la construcción de hospitales, escuelas, universidades, obras civiles como carreteras, puentes, represas, tendidos eléctricos, oleoductos, plantas, entre otros que contribuyan al aumento de la productividad para promover el crecimiento que requiere la economía.

Servicio de la deuda: el gasto de la deuda está conformado por la amortización más los intereses respectivamente.

DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE EN EL CONTEXTO DE LA GLOBALIZACIÓN

La perspectiva del desarrollo: La importancia de las capacidades relacionales

La noción de desarrollo está cambiando y esto también representa un nuevo desafío para los ámbitos locales. Estamos transitando el paso desde una concepción del desarrollo como algo adquirido, a través de la dotación de capital físico, conocimiento, recursos, hacia una concepción del desarrollo como algo generado a partir de las capacidades de los actores locales. El desarrollo fue visto tradicionalmente como un conjunto de atributos adquiridos, tales como el crecimiento del PBI per cápita, la industrialización de la estructura económica, la democratización y modernización de la sociedad, en general a partir de impulsos provenientes de fuera de fronteras nacionales (vía la ayuda al desarrollo de los organismos internacionales), como exógenos a las regiones subnacionales (vía la planificación centralizada o la reasignación territorial de recursos).

Este tipo de enfoque reduccionista, de raíz economicista, que prioriza la direccionalidad “arriba-abajo” y los condicionantes macroeconómicos para analizar las potencialidades de desarrollo, se mantiene en propuestas académicas y experiencias prácticas recostadas sobre los impactos de los procesos globales y de cambio estructural sobre el territorio, pero no incorpora apropiadamente la perspectiva de los actores en los procesos locales de desarrollo, desconociendo la capacidad constructiva y movilizadora de la política local. Tal déficit epistemológico, luego se traducen en fallas metodológicos, con consecuentes limitaciones a la hora de diagnosticar la realidad local y diseñar políticas específicas.

Hoy se va constituyendo un nuevo enfoque de desarrollo local que supera las limitaciones conceptuales del racionalismo constructivista, que consideraba que las construcciones sociales sólo son racionales en la medida que respondan a un diseño intelectual previo y que convertía al desarrollo en un tema “principalmente técnico, que podía y debía abstraerse del contexto político, institucional y cultural”, ganando lugar aproximaciones teóricas y experiencias prácticas que promueven el control endógeno, el conocimiento local, la vinculación entre empresas, entre sistema productivo y sistema tecnológico y científico, la participación e interrelación entre los actores y la ampliación de aquellas capacidades locales. Es decir que las dinámicas orientadas al desarrollo se ligan a capacidades relacionales, en una visión no mecanicista que incluye los procesos de constitución y reconstitución relacional de los actores como parte del desarrollo mismo (Coraggio, 1999).

Si hablamos de capacidades locales relacionales, entonces avanzamos conceptualmente en la subjetivización del desarrollo, colocando este concepto en el plano de lo intangible. El desarrollo debe ser considerado como más y más endógeno debido a su estrecha asociación con la cultura local y con los valores, actitudes y comportamientos que ella incluye. Por lo tanto, representa un proceso de construcción y maduración sumamente complejo, que involucra además de los necesarios niveles constantes y crecientes de

crecimiento económico, interacciones sociales, instituciones acordes, pautas culturales y relaciones de poder favorables al mismo. También es un proceso de aprendizaje donde el tiempo, la historia y el espacio condicionan las actividades que llevan a cabo los agentes políticos, económicos y sociales. Por ello, el desarrollo está vinculado a un conjunto de capacidades locales como la innovación, creatividad y capacidad emprendedora de los agentes locales, la solvencia técnica y de gestión de los recursos humanos, la capacidad organizativa y de relacionamiento de las personas y organizaciones públicas y privadas, la capacidad de articulación con el entorno institucional y mercadológico, la capacidad de liderazgo y de generación de diálogos.

EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE

Desarrollo

Las iniciativas de desarrollo local toman fuerza en la década de los años ochenta del siglo pasado, con el agotamiento del modelo fordista de desarrollo que, para esa época, no se ajustaba a las exigencias del desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas.

El progreso tecnológico de esa etapa planteaba la necesidad de buscar formas productivas mucho más flexibles y eficientes que garantizaran mayor calidad de las producciones, a tenor de las nuevas exigencias de la demanda mundial. Según la teoría del desarrollo económico local, resultaba extremadamente difícil lograr lo antes expuesto en los marcos del modelo de producción fordista.

Comienza a tomar fuerza la idea de que esa reestructuración tecnológica y organizativa, ese ajuste productivo mucho más flexible, es de hecho más factible en el ámbito del territorio local, el potenciar los recursos de carácter endógeno.

Se produce un cambio importante en la conceptualización del desarrollo junto a la visión del desarrollo exógeno que promueve la atracción de capitales y empresas externas para impulsar el crecimiento económico de un territorio; toma fuerza, así, la noción del desarrollo

económico local: “Los procesos de desarrollo local se producen gracias a la utilización eficiente del potencial económico local, que se ve facilitado por el funcionamiento adecuado de las instituciones y mecanismos de regulación del territorio”.

La noción de desarrollo económico se transforma, evoluciona, y se le da un énfasis especial al papel del territorio local en las estrategias y políticas de desarrollo. El desarrollo local comienza a definirse entonces como “un proceso de crecimiento y cambio estructural de la economía de una ciudad, comarca o región, en el que se pueden identificar, al menos, tres dimensiones: una económica, caracterizada por un sistema de producción que permite a las empresas locales usar, eficientemente, los factores productivos, generar economías de escalas y aumentar la productividad a niveles que permitan mejorar la competitividad en los mercados; otra sociocultural, en que el sistema de relaciones económicas y sociales, las instituciones locales y los valores, sirven de base al proceso de desarrollo, y otra político-administrativa en que las iniciativas locales crean un entorno local favorable a la producción e impulsan el desarrollo sostenible”. Otros autores, como Romeo Cotorruelo Menta, lo asocia a “un proceso de objetivos múltiples, que son: eficiencia en la asignación de recursos para la competencia territorial; equidad en la distribución de la renta y equilibrio del entorno medioambiental para la conservación del sistema productivo territorial”. Se trata según Francisco Albuquerque, de un: ... desarrollo capaz de extender en la mayor medida posible el progreso técnico y las innovaciones gerenciales en la totalidad del tejido productivo y empresarial de los diferentes territorios, a fin de contribuir con ello a una mayor generación de empleo productivo e ingreso, y a un tipo de crecimiento económico más equitativo en términos sociales y territoriales, y más sostenible ambientalmente.

Siguiendo la idea de este último autor, en esta nueva concepción del desarrollo los agentes principales ya no son únicamente la administración central del Estado y las grandes empresas, sino los gobiernos locales, las pequeñas y medianas empresas, y los actores

sociales, entre otros. Estas teorías prestan especial atención al nuevo papel que deben desempeñar las empresas y el gobierno local como agentes económicos. En el caso de las empresas, deben adaptarse a las nuevas exigencias de la innovación tecnológica y organizacional, y a la cualificación de los recursos humanos. En lo que a los gobiernos respecta, estos deben centrar la atención en los problemas del tejido empresarial local, y en la elaboración de una estrategia de fomento económico local concertada y ejecutada con los actores sociales.

Nótese que, aunque en los distintos enfoques de la teoría de desarrollo económico local aparece la cuestión medioambiental, el énfasis se hace no en esta dimensión del desarrollo, sino en la económica; los agentes económicos no son identificados plenamente como agentes económicos del desarrollo sostenible donde la empresa, además del papel que desempeña el territorio local como agente económico en materia de innovación, capacitación, competitividad y productividad, tiene que preocuparse no solo por obtener un excedente cada vez mayor, sino también por elaborar productos aceptables desde el punto de vista ambiental; reducir, con tendencia a eliminar, aquellos residuos perjudiciales para el medio ambiente; minimizar los riesgos medioambientales generados por ella, dentro y fuera de sus instalaciones; reducir, cuando sea posible, el consumo de recursos naturales en las distintas actividades económicas; dar prioridad a la utilización de recursos renovables como materias primas y materiales, y destinar otros para las inversiones de restauración y preservación del entorno donde se encuentra enclavada; utilizar tecnologías limpias, y minimizar al máximo la presencia de agentes ambientales procedentes del proceso de producción que puedan afectar la salud de los trabajadores.

El gobierno local no solo debe “adoptar una actitud proactiva, favorecedora de la actividad empresarial, en cuanto contribuye definitivamente al desarrollo social, al crecimiento económico y a la creación de empleo,” sino que debe dirigir el proceso de planificación y gestión sostenible del territorio, para así lograr que la producción y el

consumo se fundamenten en una nueva conducta de los agentes económicos capaz de garantizar a las presentes y futuras generaciones igualdad de condiciones para el despliegue de todas sus potencialidades, respetando, como se ha mencionado, las leyes objetivas que rigen en la naturaleza.

Es necesario destacar que el hecho de que no se enfatice en un desarrollo sostenible local obedece ante todo a que este enfoque del desarrollo surge por causas económicas, e incluso en un momento histórico en el cual se debilita considerablemente el movimiento ecologista internacional, que en la década de los años setenta debatió con tanta fuerza la relación desarrollo-medio ambiente a raíz del informe del Club de Roma. El hecho, ya referido, de que las discusiones se polarizaran e ideologizaran en grado extremo en el ámbito del conflicto Norte-Sur, afectó el auge alcanzado por los movimientos ecologistas que para ese entonces comenzaban a gestarse. Los gobiernos establecen otro orden de prioridad y los intereses económicos continúan teniéndola también. Es solo en 1987 cuando de nuevo toma fuerza el tema a raíz del Informe "Nuestro futuro común", y después con la Cumbre de la Tierra en 1992, en Río de Janeiro, donde se aprobará la Agenda 21. A partir de este momento, el desarrollo local caracterizado por su dimensión territorial, adquiere otra connotación.

Según las teorías de desarrollo económico local, el territorio deja de ser considerado el soporte físico sobre el cual se asienta una comunidad para convertirse en un "factor estratégico de la oportunidad del desarrollo".⁸ El desarrollo local se caracteriza por su dimensión territorial, no solo debido al efecto espacial de los procesos organizativos y tecnológicos, sino por el hecho de que cada localidad, cada territorio, es el resultado de una historia en la que se ha ido configurando el entorno institucional, económico y organizativo.

El crecimiento económico, sobre la base de innovaciones productivas y de la equidad social, puede lograrse de forma más eficaz según las teorías citadas desde una perspectiva local, pues es en este

entorno donde existe un mayor conocimiento sobre la especificidad del perfil productivo y del tejido empresarial de cada base económica local, por lo que la identificación y el fomento de iniciativas de carácter empresarial son más factibles.

El nuevo enfoque del desarrollo local, a partir de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo, en junio de 1992, no habla de un desarrollo económico local, sino de desarrollo local sostenible, como aquel “promovido y desarrollado por autoridades locales en pro del desarrollo sostenible de su comunidad, para actuar hacia la mejora ambiental del municipio”,¹⁰ y como un “proceso donde la forma local de gobierno, ampliamente comunitaria y participativa, tiene por objetivo establecer una exhaustiva estrategia de acción para la protección del medio ambiente, la prosperidad económica y el bienestar social dentro del ámbito local”.

Aquí, el territorio deja de ser simplemente el espacio sobre el que se asienta una comunidad para convertirse en un factor del desarrollo sostenible, en el cual las autoridades locales van a asumir la importante tarea de dirigir la gestión sostenible del territorio. Desde esta perspectiva, resulta más factible comprometer a la población del territorio, máxima responsable del deterioro del medio ambiente, con la protección del entorno donde realiza sus actividades, y convertirlos en los protagonistas reales de su propio desarrollo; además, se garantiza al gobierno local el conocimiento de las necesidades e intereses de la población, lo cual constituye una información decisiva para proponer acciones que requieran la colaboración de todos y así solucionar los problemas de interés común y algo muy importante, asegura difundir una actitud más sostenible y el dominio del entorno local, esto generará nuevos patrones de conducta en los actores locales.

Significa que el desarrollo sostenible, desde una óptica local, hace mucho más factible su enfoque multidimensional. En el plano económico, la producción, la distribución y el consumo local podrán fundamentarse, con mayor facilidad, en una nueva conducta de los

agentes económicos, protagonistas de este proceso, lo que garantizará en el orden social igualdad de condiciones para el despliegue de las potencialidades de todos los individuos de la comunidad, respetando, desde el punto de vista del medio ambiente físico natural, las leyes objetivas que rigen en la naturaleza.

Considérese, además, como un aspecto importante, que esta concepción del desarrollo sostenible en el plano local presupone una participación más activa por parte de los actores locales en la concepción, dirección y control de su propio proceso de desarrollo, cuestión a favor de la unidad de intereses económicos y sociales, y de la cohesión y cooperación en un territorio, lo cual se traduce en un impulso decisivo para alcanzar mejores resultados, pero que exige una mayor descentralización política territorial, una mayor autonomía y también una alta responsabilidad.

El tema de la descentralización política territorial es extremadamente complejo y, aunque profundizar en su contenido no constituye objetivo específico del trabajo, es necesario precisar que esta depende del sistema económico que domine, de las relaciones de propiedad dominantes y del sistema de intereses que sobre ellas se articulen en una sociedad determinada, esto es uno de los aspectos que le otorga al desarrollo local un sello particular.

Sin embargo, en modo alguno la descentralización en el desarrollo local significa ignorar un desarrollo nacional e incluso global. Pudiera parecer que el proceso de globalización en curso y la necesidad de una mayor autonomía y descentralización de los territorios locales se encuentran en contradicción, pero, desde el punto de vista práctico, las localidades podrían aprovechar de manera ventajosa las oportunidades tecnológicas, informáticas y comerciales ofrecidas por dicho proceso, aunque también hay que reconocer que el carácter neoliberal de la globalización no permite siempre aprovechar esto al máximo, pero, de ser posible, el desarrollo local debe fundamentarse en un máximo

aprovechamiento del potencial endógeno, con la adecuada inserción de impulsos y recursos estratégicos exógenos.

En lo que respecta a una nación, es necesario precisar que el grado de descentralización de las localidades, y las formas y vías para lograrla, depende de las características particulares de cada país, de su sistema político, de la cultura, tradición, de su marco jurídico e institucional, entre otros aspectos.

El enfoque teórico conceptual del desarrollo local sostenible, expuesto con anterioridad debe fundamentar cualquier acción en aras de avanzar hacia escenarios locales más justos, prósperos y sanos. Sin embargo, como se ha mencionado, la realidad dista mucho de eso. En la investigación fueron objeto de revisión iniciativas internacionales y nacionales, específicamente se consultaron: la experiencia de Seattle, ciudad al Oeste de Estados Unidos; Proyecto de Sostenibilidad que incluye 10 municipios de Gran Bretaña; el municipio Hamilton de Canadá; 15 municipios de España; la experiencia latinoamericana con los casos de Morelia (México), Ilo y Machu Picchu (Perú), Córdoba (Argentina), Sao Paulo (Brasil), Costa Rica y como es lógico, la realidad cubana.

En el análisis de las distintas experiencias, centramos la atención en dos momentos clave: los objetivos que persiguen esas localidades para aproximarse a un desarrollo local sostenible y el procedimiento utilizado para lograr sus propósitos.

Los objetivos propuestos en las diversas localidades se pueden resumir con las ideas siguientes: cambiar el enfoque en la gestión de la sostenibilidad local del desarrollo, y promover la participación ciudadana en la definición y ejecución de acciones para situar el territorio en la línea de esa nueva concepción del desarrollo.

Si bien las experiencias apuntan, al definir sus intenciones, hacia un desarrollo local sostenible, no todas precisan cuál es el concepto de desarrollo que fundamenta su programa de acción. En esta dirección es

de destacar el caso de Córdoba, en Argentina. Esta iniciativa parte de exponer que su programa, en el municipio, se basa en “una sostenibilidad en todos los órdenes”. La región de Murcia, municipio español, destaca que su propósito es “obtener el máximo beneficio en términos no solo económicos, sino también ambientales y sociales”. La localidad de Motril refiere, al respecto, “integrar las políticas sociales, económicas y ambientales, bajo criterios de sostenibilidad”; la experiencia de Seattle parte de definir el concepto de sostenibilidad más apropiado para su realidad, “salud y vitalidad cultural, económica y ambiental a largo plazo.

En otras experiencias se prioriza la dimensión ambiental, y en correspondencia con esto identifican la concepción de desarrollo solamente con esta arista del proceso. Citemos, por ejemplo, el caso del municipio de Elche, en España, cuyo fin es “planificar bajo objetivos ambientales y hacerlo mediante un proceso de participación ciudadana”; la localidad de Machu Picchu, en Perú, establecer un sistema de gestión ambiental que garantice la eficacia de las políticas ambientales locales, y en el caso de Sevilla, España, otorga especial atención a la dimensión ambiental y social, al igual que en los municipios británicos.

La dimensión económica no siempre aparece explícitamente (Sevilla, Murcia, en España, y en Perú la región del Ilo), sino que se trata de forma muy general, en términos de: conocer las potencialidades para el desarrollo de producciones ecológicas (región de Machu Picchu, Perú); revisar la gestión empresarial para introducir nuevos criterios de desarrollo sostenible (Cataluña en España y en Costa Rica); estudiar las potencialidades para el desarrollo del turismo sostenible, como en Córdoba, Argentina; revisar la estructura económica, y administrativa de la región (Sao Paulo, Brasil) o dar una caracterización de la gestión del gobierno municipal en los municipios del Elche, Granada, y Motril, en España y Morelia en México. Realizar el estudio de la dimensión económica del desarrollo sostenible mediante el análisis de los distintos sectores económicos, determinadas producciones, gestión empresarial o del gobierno local, es importante e imprescindible si se le da una visión

sistémica, es decir, no simplemente la cuestión sectorial, empresarial, productiva o gestión pública, sino analizar el desarrollo de la región a partir de las condiciones de producción y consumo de los agentes económicos.

En cuanto al procedimiento para elaborar un programa que permita localidades más humanas y sostenibles, se debe destacar que este proceso en cada territorio seguirá cursos muy diversos. La planificación y gestión del desarrollo local sostenible deben responder a realidades locales diferentes, de modo que es imposible aspirar a modelos únicos.

La revisión realizada nos permite aseverar que, de manera más o menos explícita, la lógica seguida ha sido, en primer lugar, identificar los problemas que limitan el desarrollo sostenible en los municipios, y, de esta manera, buscar las soluciones pertinentes. Citemos, por ejemplo: la iniciativa de Córdoba, cuyo primer paso consistió en esclarecer qué era la Agenda 21 y después identificar los actores y temas prioritarios para la región. En el caso de la localidad de Macchu Pichu, inicialmente se identifican los problemas que en la zona constituían un obstáculo a fin de alcanzar la sostenibilidad del desarrollo, esto permitió con posterioridad implementar soluciones inmediatas a dichos problemas. Por su parte, en la región de Sao Paulo se exponen las etapas que engloba este proceso, que son: sensibilización y compromiso de los órganos y secretarías municipales, capacitación de los funcionarios para la gestión participativa, y compromiso y participación de los sectores sociales.

En cuanto al procedimiento seguido en España, encontramos la experiencia del Código de Buenas Prácticas Ambientales (CBPA) presentado por la Federación Española de Municipios, como guía de referencia para las localidades de ese país. Según este código, las herramientas básicas a fin de elaborar el programa de acción de desarrollo sostenible de la localidad son: la auditoría medioambiental municipal y el plan de participación.

El desarrollo local en el contexto de la globalización

El proceso de globalización: referencia histórica y analítica

La mayoría de las y los científicos sociales y pensadores actuales han reflexionado sobre la sociedad del presente y los cambios que en ella están teniendo lugar. El proceso de globalización es uno de estos temas de reflexión y sobre él, los diversos autores han elaborado distintas definiciones sobre el concepto.

Anteriores propuestas teóricas, como la del “sistema mundial capitalista” de Immanuelle Wallerstein, que hacía también referencia a la expansión del sistema económico de producción capitalista por el resto del mundo, ha quedado más en el ámbito académico; mientras que el término “globalización” ha pasado a formar parte del lenguaje cotidiano y analítico de la sociedad actual.

Para el sociólogo alemán Ulrich Beck (1998), la singularidad del proceso de globalización radica “en la ramificación, densidad y estabilidad de sus recíprocas redes de relaciones regionales-globales empíricamente comprobables y de su autodefinición de los medios de comunicación, así como de los espacios sociales y de las citadas corrientes icónicas en el plano cultural, político, económico, militar y ecológico”.

Esta definición responde a la concepción de la globalización como un proceso multidimensional, que afecta a los diversos ámbitos del sistema, siendo esto una de sus señas de identificación.

Otros autores, entre los que se sitúan Joseph Stiglitz (2002), David Harvey (2007) o Ignacio Ramonet (1997, 2007), desde perspectivas diferentes, expresan críticas contra el proceso y reivindican “una globalización con un rostro más humano”.

Ahora bien, este nuevo “hecho social” al decir de Durkheim (1973), no se ha producido de repente sino que ha tenido una trayectoria histórica acelerada en el momento actual, por una serie de

acontecimientos entre los que se encuentran la expansión del sistema económico capitalista tras la caída del Muro de Berlín, así como la importancia que el desarrollo y extensión de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación han tenido en dicho proceso expansivo como infraestructuras necesarias para que ello se produjera.

El concepto dinámico de desarrollo

Contextualizado el concepto de globalización pasaremos en este punto a exponer el significado de desarrollo lo cal y su articulación con la globalización como paradigma de referencia en el presente; para ello, nos referiremos brevemente al significado de desarrollo en su relación dialéctica con los cambios acaecidos desde su inclusión como tema prioritario en la política internacional.

El desarrollo en la agenda global

La idea de desarrollo, heredera de la ilustrada idea europea de progreso, se incluyó en la agenda setting global después de la Segunda Guerra Mundial.

Los Estados Unidos, potencia hegemónica en el momento, puso en marcha en 1947 el denominado Plan Marshall para la reconstrucción de la Europa devastada. Poco después se celebró en Bogotá (Colombia) la Conferencia Panamericana, en la cual los países latinoamericanos reivindicaron también ayuda económica para su desarrollo, iniciándose así la denominada Ayuda económica a los países en vías de desarrollo.

Dicho concepto de desarrollo proponía a la industrialización como motor de crecimiento, situándose la cuestión técnica en cómo los países pobres podrían convertirse alguna vez en ricos, lo cual en última instancia quería decir: cómo los países pobres podrán llegar a ser como los ricos occidentales.

Las Naciones Unidas asumen la consecución de este objetivo mediante la proclamación de los decenios del desarrollo, la organización de diversas cumbres internacionales y la creación de organismos

concretos como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la UNCTAD (Conferencia de las Naciones Unidas del Comercio y del Desarrollo) y la ONUDI (Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial) (Diez de Velasco, 2003).

El desarrollo se entiende como un proceso de cambio social en las sociedades, pero en una dirección concreta que es la de llegar a ser como las sociedades occidentales en cuanto a la industrialización y al aumento en el nivel de vida de los habitantes de un país o sociedad. Para ello se instituyó un índice de medición denominado Renta per cápita, el cual hacía referencia a la cantidad media de renta que tiene cada persona de un país en relación con su Producto Interior Bruto y al total de población que éste tenga. Vemos, pues, el carácter puramente economicista y cuantitativo del primer significado del concepto de desarrollo.

La planificación estatal, a través de la implementación de los planes de desarrollo, se convirtió en el instrumento para lograr este objetivo; dichos planes se centraban en la creación de industrias en las naciones en vías de desarrollo como mecanismo para desarrollar a las sociedades, mediante la aplicación de políticas macroeconómicas.

A finales de la década de 1970 comienza a cuestionarse el concepto de desarrollo tal y como se venía entendiendo hasta la fecha; a partir de aquí se defiende una nueva definición de desarrollo más centrada en las personas que en el crecimiento económico, denominándose Desarrollo Humano, y estableciéndose un nuevo índice de medición, el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que incluye además de la Renta per Cápita, la esperanza de vida y la Tasa de Alfabetización.

Fue Amartya Sen, premio Nobel de Economía en 1999, quien argumenta a favor tanto del reconocimiento de las cualidades humanas, como de la “capacidad humana” como expresión de la libertad, es decir, la propia capacidad que las personas tienen para hacer uso de sus cualidades adquiridas (Stein, 2003: 3).

La tesis de Sen, a favor de una visión más amplia de desarrollo, es articulada en la definición de Desarrollo Humano, asumida por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Esta definición concibe el desarrollo como un proceso a través del cual se amplían las oportunidades de los individuos, entre ellas, una vida prolongada y saludable, acceso a la educación y a los recursos indispensables para un nivel de vida digno (Stein, 2003: 11). Igualmente, se concede un gran valor a las libertades políticas, económicas y sociales, a la probabilidad de ser creativo y productivo, al respeto a sí mismo y al disfrute de la garantía de los derechos humanos.

El PNUD, al instituir el IDH en 1990, posibilita despertar de la conciencia global, ya que evidencia las múltiples y complejas dimensiones de las capacidades humanas, y señala que el desarrollo humano proviene de una acción pública deliberada y efectiva para permitir a las personas participar en el proceso de desarrollo y beneficiarse de él.

Por otra parte, y como hemos señalado anteriormente, la creciente expansión del proceso industrial provoca una serie de impactos medioambientales, relacionados con el incremento de CO₂, el denominado calentamiento global, capa de ozono, consumo de energías no renovables, deforestación, que manifiestan los límites del crecimiento, así como sus consecuencias globales. Con estos acontecimientos se constituye el concepto de desarrollo sostenible, ya definido en un punto anterior.

En cuanto a la relación dialéctica entre desarrollo y cambios sociales, podemos afirmar que, en el presente, y tomando a la globalización como paradigma teórico de referencia, ésta se convierte, sin duda alguna en una teoría de desarrollo, porque entre sus postulados se sitúa el de promover una mayor industrialización en todo el mundo, el de integrar a todas las partes del planeta, afectando a sus condiciones sociales y políticas en los diversos países.

Del desarrollo al desarrollo local

La perspectiva de desarrollo local surge en la década de 1980 como reacción al proceso de globalización y ante la insuficiencia de las políticas macroeconómicas de desarrollo, para resolver problemas asociados con la creación del empleo y la mejora del bienestar social, y se centra en darle una mayor presencia a los niveles locales y regionales en la planificación del desarrollo.

El desarrollo local representa una estrategia diferente para el desarrollo en la sociedad global, ya que no constituye exclusivamente un proceso económico sino también un proceso sociopolítico en el que los actores sociales, políticos y económicos del entorno a desarrollar tienen presencia, si bien, y como señalan Pérez y Carrillo (1999), su objetivo es reactivar la economía aprovechando los recursos endógenos existentes.

Contrariamente a los fenómenos anteriores de desarrollo, que se aplicaban de “arriba abajo”, el desarrollo local invierte esta tendencia y propone una estrategia de “abajo a arriba”.

A continuación, damos la definición de desarrollo local:

Proceso en el que una sociedad local, manteniendo su propia identidad y su territorio, genera y fortalece sus dinámicas económicas, sociales y culturales, facilitando la articulación de cada uno de estos subsistemas, logrando mayor intervención y control entre ellos. Para llevar adelante dicho proceso, es fundamental la participación de los agentes, sectores y fuerzas que interactúan dentro del límite de un territorio determinado, los cuales deben contar con un proyecto común que combine: la generación de crecimiento económico, equidad, cambio social y cultural, sustentabilidad ecológica, enfoque de género, calidad y equilibrio espacial y territorial, con la finalidad de elevar la calidad de vida y el bienestar de sus pobladores (Casa nova, 2004: 26).

El desarrollo local, de forma similar a la definición general de desarrollo, tiene como objetivo general mejorar la calidad de vida y el bienestar de la población local de la que surge, y como objetivos

particulares, concretos, incluye: el crecimiento económico, el fomento del empleo, la equidad y la sostenibilidad ecológica.

Veamos en la tabla siguiente las diferencias y/o similitudes entre el desarrollo y el desarrollo global:

Tabla 1: DIFERENCIAS Y/O SIMILITUDES ENTRE EL DESARROLLO Y EL DESARROLLO GLOBAL

DESARROLLO	DESARROLLO LOCAL
Hace referencia a un desarrollo planificado por el Estado desde “fuera” y desde “arriba” mediante la implementación de políticas públicas.	Más que políticas se habla de estrategias, como propuestas surgidas desde los territorios, desde “dentro” y desde “abajo”. Desarrollo endógeno.
Concede más importancia al capital, a la tecnología y a los recursos naturales en sus planteamientos.	Además de los mencionados para el desarrollo, se añade los activos intangibles como la información y los recursos humanos.
Mínimo proceso de diálogo y participación con los actores locales.	Es indispensable el diálogo social y la participación de los representantes locales.
Concepto abstracto y homogéneo de desarrollo que se aplica por igual en todas partes.	Contenido heterogéneo de desarrollo, ya que tiene en cuenta las diferencias y particularidades culturales y físicas del territorio donde se implementa.
Marco internacional estatal.	Marco internacional global.

Ambos son procesos orientados, contruidos socialmente; lo que la diferencia es la orientación dada, los participantes en el proceso y los resultados.

Desde un punto de vista internacional, organismos como el PNUD y la Organización Internacional del Trabajo (OIT) han apoyado la estrategia de desarrollo local con la creación del programa de Desarrollo Económico Local (DEL) <www.ilo.org/led>.

El enfoque DEL consiste en aprovechar recursos locales y externos y ventajas competitivas locales en el contexto global, con el objetivo final de crear empleo decente²³ y estimular la actividad económica.

Características del enfoque DEL (Prieto, 2003: 3):

- Es un enfoque de “abajo” a “arriba” que promueve procesos de participación y toma de decisiones.
- Es un enfoque a largo plazo, que promueve el hecho de que la propiedad del proceso de desarrollo sea de los actores locales.
- Promueve el asociacionismo público-privado.
- Reúne actores locales alrededor de una mesa con el propósito de construir la confianza, fomentar la innovación, promover la creación de redes sociales y contribuir a la resolución de conflictos.
- Las actividades se llevan a cabo en un territorio definido por un límite administrativo, económico, histórico y sociocultural.
- Es un medio de conseguir una movilización eficaz de recursos locales para fomentar inversiones con alto rendimiento socioeconómico.
- Las iniciativas DEL usan recursos endógenos, maximizando, al mismo tiempo, la ventaja competitiva del territorio para atraer inversiones externas al territorio.
- Fomenta y amplía redes entre grupos locales, nacionales e internacionales, facilita la integración de las prioridades locales y estrategias de desarrollo en políticas y legislación nacional.

Recientemente, en 2004, tuvieron lugar dos eventos internacionales que manifiestan la importancia que lo local ha adquirido en la sociedad global del momento: la World Comisión on the Social Dimension of globalization, organizada por la OIT, siendo la primera vez que una agencia de las Naciones Unidas se centra en la dimensión local como medio para alcanzar una globalización con oportunidades para todos, y en París el movimiento mundial de las municipalidades presentó a la organización United cities and Local Governement (UCLG), con la pretensión de convertirse en la voz mundial representativa de los gobiernos locales democráticos.

La OIT considera relevante dar voz y “empoderar” a las comunidades locales como una manera de devolver autoridad y recursos en relación con el principio de subsidiaridad: refiriéndose este punto a que la administración debe delegar en el nivel más cercano a los ciudadanos/as, porque así el vínculo entre políticas y necesidades re

ales de las personas se refuerza. Se señala, además, que las capacidades económicas lo cales pueden fortalecerse si se respeta la cultura y la identidad lo cales.

De ahí la importancia de contar con procesos de descentralización en los Estados, para que la dimensión lo cal en el desarrollo pueda aplicarse eficazmente y sea efectiva en relación con los procesos antes señalados.

En Europa, fue el Libro Blanco sobre crecimiento, competitividad y empleo (Informe Delors, 1993)²⁴ el punto de partida que inició el interés por el desarrollo lo cal, en el marco de elaboración de la Estrategia Europea de Empleo (EEE), desarrollada como respuesta a una situación específica: la mejora en la situación laboral de los europeos/as en una época de crecimiento del desempleo en la Unión.

Posteriormente se elaboraron los Pactos Territoriales por el Empleo, proceso que tiene que ir acompañado de la descentralización institucional y administrativa, necesaria para que dichas estrategias de creación de empleo a nivel lo cal se implementen.

La articulación entre el desarrollo local y la globalización

En los puntos anteriores relatamos, en primer lugar, a la globalización como un término multidimensional que hace referencia tanto a cuestiones económicas como tecnológicas, culturales, políticas y medioambientales, relacionadas con el hecho de que cada vez más se esté configurando un planeta más integrado e interrelacionado, y, en segundo lugar, caracterizamos al desarrollo lo cal como un desarrollo que se produce en un territorio concreto y que los actores en él insertados deciden las estrategias para conseguirlo pero sin obviar la existencia de lo “global”.

A continuación, veremos cómo se articula este proceso de desarrollo lo cal en el contexto global en el cual actualmente nos encontramos. Para ello exponemos las tres posturas teóricas

predominantes ante el hecho de cómo enfrentan las localidades la problemática global-local (Boissier, 2005: 5; Gallichio, 2003: 6):

- Como una amenaza que tiende a eliminar las autonomías y a los actores locales o regionales que ofrezcan resistencia al proceso global.
- Como una alternativa para enfrentar la amenaza globalizadora; se les concede un gran protagonismo a los actores locales.
- Como la posibilidad de una articulación entre lo local y lo global concibiendo a la globalización como una oportunidad y un desafío a explotar en pro del desarrollo local.

La primera de las respuestas sería derrotista, es decir, considera a la globalización como una fuerza avasalladora frente a la que poco se puede hacer.

La segunda sería la de negando la evidencia del actual proceso global, cerrarse en lo local sin tener en cuenta lo anterior.

La tercera sería la pragmática, al considerar que, ya que la globalización está ahí, lo mejor que se puede hacer es que sea una oportunidad para el desarrollo local, pues permite un mayor acceso a recursos globales relacionados con la tierra, el capital y los mercados, y a la vez se revalorizarían los recursos endógenos.

Si optamos por esta última propuesta tenemos que ser conscientes de que no existe una única manera de que lo local se inserte con éxito en el proceso global, sino que dicha manera está relacionada con las características propias del territorio, de los actores locales y de las empresas, en definitiva, en cómo y por quién se va a llevar a cabo.

Resumiendo, vemos dos posturas antagónicas en este proceso de articulación entre lo local y lo global: la primera, es por la que optan los denominados globalizadores, los cuales defienden a la globalización como

directora de todo el proceso, basándose para ello en que una fracción importante del capitalismo se concentra y centraliza de forma progresiva por lo que las localidades, regiones o países están siendo rediseñadas de acuerdo con la economía global y las empresas transnacionales.

La segunda estaría representada por los localistas, que defienden lo local como una reacción del consumo frente a la homogeneización de los bienes y servicios transados y a la respuesta de un aparte de las empresas a través de la especialización flexible, la adaptación al cambio incesante y a la permanente innovación. Ello conlleva escalas pequeñas de producción que son facilitadas por la cercanía geográfica, de aquí la revalorización del territorio.

El término “glocal” (Boisier, 2005: 8) se ajusta a estas caracterizaciones, ya que en este contexto se habla de glocal con dos significados diferentes en función de que sea la empresa o el territorio el afectado: así, para la empresa, se habla de glocal con un significado de “piensa global y actúa local”, y para el territorio: “piensa lo local y actúa global”.

En este sentido, el desarrollo local dentro de la globalización es una resultante directa de la capacidad de los actores y de la sociedad local para estructurarse y movilizarse, con base en sus potencialidades y a su matriz cultural, para definir, explorar sus prioridades y especificidades en la búsqueda de competitividad en un contexto de rápidas y profundas transformaciones, por lo que se podría considerar que es un empoderamiento de la sociedad local apoyado por un proceso de devolución de competencias (OCDE, 2001) que las capaciten para intervenir en sus propios procesos de cambio social.

Ahora bien, para que este proceso de “empoderamiento” se produzca es necesario capacitar a las personas, con el fin de comprender las nuevas lógicas en juego, única forma de ser sujeto y no objeto de la globalización, única posibilidad de transformar en incluyente

un proceso globalizador que hasta ahora muestra de preferencia su naturaleza excluyente.

El desafío para las sociedades lo cales está planteado en términos de insertarse en lo global de manera competitiva, capitalizando al máximo posible sus capacidades, por medio de las estrategias de los diferentes actores en juego (Casanova, 2004: 32).

Es una nueva forma de mirar y actuar desde el territorio en el contexto global (Gallichio, 2003: 4). Para ello, sería importante contar con los siguientes instrumentos para poner en funcionamiento este proceso de articulación entre lo local y lo global:

1. Apoyo al proceso de dinamización empresarial: atraer y crear empresas competitivas.
2. Fomento del empleo: desarrollo de políticas activas de empleo y potenciación de los denominados Nuevos Yacimientos de Empleo.
3. Conocimiento de la sociedad lo cal: realización de estudios previos para conocer la sociedad en aspectos como la población, los recursos humanos, la historia, la cultura y los aspectos sociopolíticos relevantes.
4. Construcción del capital social: el capital social se diferencia de otros factores de desarrollo en que es el único que es relacional. Para poseer capital social una persona o una organización debe relacionarse con otra, porque el capital social no es propiedad de ninguno de los actores que se benefician de él pues sólo existe cuando se comparte (Gallichio, 2003: 16). Hace referencia a asociaciones horizontales entre la gente y a redes sociales de compromiso cívico que tienen efectos en la productividad de la comunidad. Su objetivo es el de facilitar la coordinación y la cooperación en beneficio mutuo de los miembros de la asociación.

En la articulación de lo local y lo global, los municipios tendrían que liderar y ser los nuevos articuladores del proceso de desarrollo lo cal, promoviendo los factores intangibles del desarrollo como son el de realizar un diagnóstico de la situación del municipio, promover la

participación para diseñar las estrategias del desarrollo, crear la figura del agente de desarrollo local, tener presente la cualificación de los recursos humanos, todo ello sin olvidar incorporar políticas sociales así como políticas activas de empleo en el municipio.

Para todo ello, el municipio debe contar con la descentralización de competencias y la aprobación de un presupuesto municipal que le permita la realización de estos objetivos.

Finalmente, desde la universidad podemos actuar, incidiendo en la importancia del desarrollo de nuestro propio entorno territorial, desde los siguientes aspectos (Boisier, 2005:60):

- En materia de formación: mejorar el capital humano de la localidad o entorno y mejorar la inserción laboral de los egresados, dándoles una formación que fomente la vocación empresarial y que les prepare para contribuir al proceso de innovación.
- En I+D: reforzar la investigación en cantidad y calidad, así como la conexión entre innovación y empresa.
- En relación con el cambio estructural de la economía: apoyar a la creación de empresas de base tecnológica, y apoyar la mejora tecnológica de las empresas y los sectores existentes mediante programas sistemáticos de transferencia tecnológica.
- Contribuir a las estrategias locales y regionales.

Ahora bien, desde mi punto de vista, el aporte crucial de las universidades debe manifestarse en su contribución a la creación y difusión de marcos cognitivos nuevos, contemporáneos y pertinentes para dar respaldo científico a las intervenciones de la propia sociedad sobre los procesos de cambio social que supone el desarrollo territorial.

Dimensiones del desarrollo sostenible

DESARROLLO INSTITUCIONAL

- Participación social
- Fomento de la identidad territorial

- Cooperación público-privada

DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL

- Diversificación de los Sistemas Productivos Locales
- Calidad y diferenciación productivas.
- Generación de empleos
- Mejora del nivel y calidad de vida

DESARROLLO AMBIENTAL

- Mantenimiento de la biodiversidad
- Adaptación a la capacidad de carga del medio natural
- Educación ambiental
- Valorización del patrimonio natural y cultural

DESARROLLO SOCIAL

- Formación
- Igualdad de oportunidades
- Desarrollo humano

Proceso de desarrollo sostenible

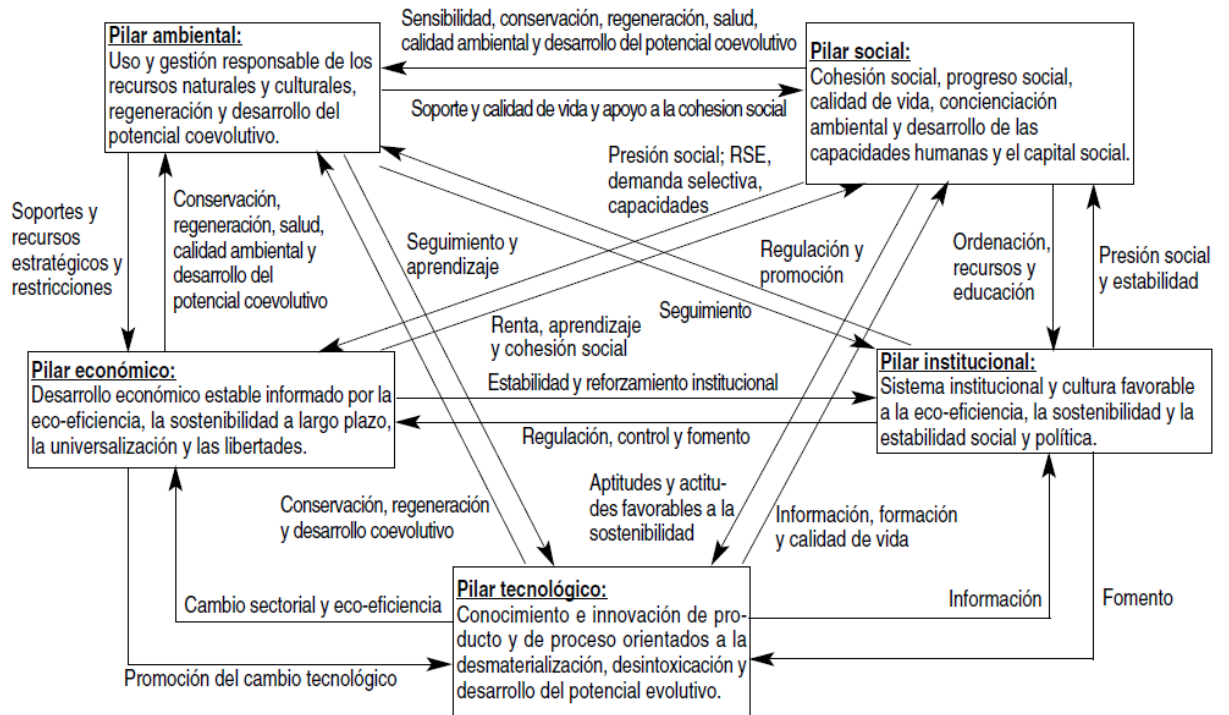


Ilustración 1: Proceso de desarrollo sostenible

2.3 Bases conceptuales

Año fiscal

Período en que se ejecuta el Presupuesto del Sector Público y que coincide con el año calendario, es decir, se inicia el primero de enero y finaliza el treinta y uno de diciembre.

Aprobación del presupuesto

Acto por el cual se fija legalmente el total del crédito presupuestario, que comprende el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal. En el caso de los Pliegos del Gobierno Nacional, los créditos presupuestarios se establecen en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público, los mismos que para su ejecución requieren de su formalización

a través de la aprobación del Presupuesto Institucional de Apertura.

Avance físico

Estado que permite conocer el grado de cumplimiento de las Metas presupuestarias aprobadas en los Presupuestos Institucionales de las entidades, a un período determinado.

Avance físico

Estado que permite conocer el grado de cumplimiento de las Metas presupuestarias aprobadas en los Presupuestos Institucionales de las entidades, a un período determinado.

Categoría presupuestal

Comprende los elementos relacionados a la metodología del presupuesto por programas denominados Programa, Subprograma, Actividad y Proyecto.

Compromiso

Acto mediante el cual se acuerda, luego del cumplimiento de los trámites legalmente establecidos, la realización de gastos previamente aprobados, por un importe determinado o determinable, que afectan total o parcialmente los créditos presupuestarios, en el marco de los presupuestos aprobados y las modificaciones presupuestarias realizadas.

Desarrollo local

Proceso en el que una sociedad local, manteniendo su propia identidad y su territorio, genera y fortalece sus dinámicas económicas, sociales y culturales, facilitando la articulación de cada uno de estos subsistemas, logrando mayor intervención y control entre ellos. Para

Llevar adelante dicho proceso, es fundamental la participación de los agentes, sectores y fuerzas que interactúan dentro del límite de un territorio determinado, los cuales deben contar con un proyecto común que combine: la generación de crecimiento económico, equidad, cambio social y cultural, sustentabilidad ecológica, enfoque de género, calidad y equilibrio espacial y territorial, con la finalidad de elevar la calidad de vida y el bienestar de sus pobladores (Casanova, 2004: 26).

DESARROLLO INSTITUCIONAL

Sistema institucional y cultura favorable al eco-eficiencia, la sostenibilidad y la estabilidad social y política.

DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL

Desarrollo económico estable informado por la eco-eficiencia, la sostenibilidad a largo plazo, la universalización y las libertades.

DESARROLLO AMBIENTAL

Uso y gestión responsable de los recursos naturales y culturales, regeneración y desarrollo del potencial coevolutivo.

DESARROLLO SOCIAL

Cohesión social, progreso social, calidad de vida, concienciación ambiental y desarrollo de las capacidades humanas y el capital social.

Ejecución presupuestaria

Etapa del proceso presupuestario en la que se perciben los ingresos y se tienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos.

Ejercicio presupuestario

Comprende el año fiscal y el período de regularización.

Entidad pública

Todo organismo con personería jurídica comprendido en los niveles de Gobierno Nacional, Gobierno Regional y Gobierno Local, incluidos sus respectivos Organismos Públicos Descentralizados y empresas, creados o por crearse, las Sociedades de Beneficencia Pública, los fondos, sean de derechos público o privado cuando este último reciba transferencias de fondos públicos, las empresas en las que el Estado ejerza el control accionario; y los Organismos Constitucionalmente Autónomos.

Evaluación Presupuestal

Las evaluaciones son utilizadas para realizar correctivos en los procesos o en la gestión de los programas seleccionados. Los documentos de evaluación, conforme a la Directiva de Evaluación emitida por la Dirección nacional Presupuesto Público, serán remitidos a la Comisión de Presupuesto y Cuenta general de la República del Congreso de la República a través del MEF.

Fondos Públicos

Todos los recursos financieros de carácter tributario y no tributario que se generan, obtienen u originan en la producción o prestación de bienes y servicios que las Unidades Ejecutoras o entidades públicas realizan, con arreglo a Ley. Se orientan a la atención de los gastos del presupuesto público.

Gastos Públicos

Son el conjunto de erogaciones que, por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas de conformidad con las funciones y objetivos institucionales.

Gestión Pública

Es aquella que obtiene logros tangibles para la sociedad, que van más allá de simples insumos o productos, o que producen efectos transitorios en la gente, y que, más bien, tienen impactos duraderos sobre la calidad de vida de la población, produciendo gradualmente una transformación de la sociedad, esto es, resultados favorables y sostenibles.

Municipalidades

Las municipalidades vienen a ser los órganos de gobierno al debidamente organizado y representados. La Ley Orgánica de Municipalidades en el Perú (2003), menciona que los gobiernos locales son entidades, básicas de la organización territorial del Estado y canales inmediatos de participación vecinal en los asuntos públicos, que institucionalizan y gestionan con autonomía los intereses propios de las correspondientes colectividades, siendo elementos esenciales del gobierno local, el territorio, la población y la organización.

Participación ciudadana

Luis Chirinos, (2003); ha definido la participación “como la capacidad política y jurídica de la ciudadanía de intervenir individual y colectivamente, directamente o a través de sus representantes legítimos y a través de diferentes modalidades en los procesos de gestión de la municipalidad, especialmente aquellos que afectan las condiciones de vida materiales, sociales, políticas, económicas, y culturales de la población”.

Planificación organizacional

Stoner James (2006) define a la administración, como el proceso de planificación, organización dirección y control del trabajo de los miembros de la organización y de usar los recursos disponibles de la organización para alcanzar las metas establecidas. Sin un acto completo

de gestión, no se optimizarían los procesos en toda organización, sea cual fuese su naturaleza pública o privada.

Planeamiento Estratégico

Consiste en determinar la dirección que debe tener una para conseguir sus objetivos de mediano y largo plazo.

Presupuesto Publico

Es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los financian.

Pliego presupuestario

Toda entidad pública que recibe un crédito presupuestario en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público.

Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.

Producto

Comprende los bienes y servicios entregados a un grupo poblacional y que propician los resultados inmediatos

Programas Estratégicos

Conjunto articulado de acciones y productos que propician el logro de resultados, tales como: Logros de aprendizaje, Acceso a servicios básicos, salud materna, articulada nutricional, acceso de la población a la identidad.

Programa Presupuestal

Unidad de programación de las acciones del Estado que se realizan en cumplimiento de las funciones encomendadas a favor de la sociedad. Se justifica por la necesidad de lograr un resultado para una población objetivo, en concordancia con los objetivos estratégicos de la política de Estado formulados por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), pudiendo involucrar a entidades de diferentes sectores y niveles de gobierno.

Presupuesto por programas.

Según (Kim John, 2007) define una característica importante del Presupuesto por Programas es su foco en productos y resultados de cada programa, bajo esta clase de presupuesto se busca realizar un cálculo total de los costos de los productos (full costing), es decir, no sólo contabilizar los costos directos sino, además en la medida de lo posible dado los sistemas de información existentes, otros tipos de costos vinculados a cada producto como los indirectos, financieros. Este tipo de presupuesto empezó a implantarse en los EE.UU. desde mediados de la década de 1950 y desde entonces ha sido adoptado por la mayoría de países desarrollados.

Presupuesto de inversión

Para comprender integralmente los problemas en torno al Presupuesto de inversiones, es conveniente explicar el concepto de inversión, reconociendo que es uno de los conceptos económicos más difíciles de delimitar. Inversión significa formación o incremento de capital. Desde el punto de vista económico se entiende por capital un conjunto de bienes que sirven para producir otros bienes.

Presupuesto por resultados

David arellano (2001), director de la división de administración pública del centro de investigación de desarrollo de Méjico, sostiene que los gestores públicos latinoamericanos ven limitado su trabajo debido a que existe demasiada interferencia política, extensa y abundante normatividad, escaso apoyo a la innovación y muy poca capacidad de responder con inteligencia a situaciones cambiantes.

Programas de inversión

Son aquellas iniciativas de inversión que permiten incrementar, mantener o recuperar la capacidad de generación de beneficios de un recurso humano o físico y que no corresponden a aquellos inherentes a la institución que formula el programa. Tienen una duración acotada, ejemplos de programas son capacitaciones, transferencias tecnológicas, difusión.

Resultado de la capacidad de gasto

Zita Aguilera, (2011) sostiene que, en nuestro país, es común que la eficiencia de la gestión se mida en función de cuánto del presupuesto asignado se gasta en el año, es decir, “la capacidad de gasto”, pues cada Entidad del Estado tiene funciones que cumplir y para ello se le asigna el presupuesto correspondiente.

Sistema Nacional de Presupuesto Público

Es el conjunto de órganos, normas y procedimientos que conducen el proceso presupuestario de todas las entidades del Sector Público en todas sus fases; está integrado por la Dirección General del Presupuesto Público, dependiente del Viceministerio de Hacienda, y por las Unidades Ejecutoras a través de las oficinas o dependencias en las cuales se conducen los procesos Sistema a nivel de todas las entidades y relacionados con el Sistema, Sector Público que administran fondos públicos.

Tesoro Público

Comprende la administración centralizada de los recursos financieros por toda fuente de financiamiento generados por el Estado y considerados en el presupuesto del Sector Público, por parte del nivel central y de las oficinas de tesorerías institucionales, de manera racional, óptima, minimizando costos y sobre la base de una adecuada programación.

CAPITULO III. METODOLOGIA

3.1 Ámbito

La unidad de análisis de la presente investigación comprende a la evaluación de los Programas presupuestales formuladas e implementadas por la actual Gestión de turno de la Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017. En ese sentido el ámbito de aplicación de investigación se centra en la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.

3.2 Población

La población de estudio del proyecto de investigación comprende a la totalidad de los Programas presupuestales por sectores de intervención de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 - 2017.

Tabla 2: POBLACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
SECTOR DE INTERVENCIÓN	
Válidos	EDUCACIÓN
	TRANSPORTE
	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
	PRODUCCIÓN
	SALUD
	GESTIÓN
	MEDIO AMBIENTE
	SEGURIDAD CIUDADANA
	INNOVACIÓN
	ELECTRIFICACIÓN
	DEPORTE

Fuente: elaboración propia.

3.3 Muestra

La muestra de estudio del proyecto de investigación comprende a los Programas presupuestal – Iniciativas estratégicas por sectores de

intervención de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 - 2017.

Muestra obtenida mediante el método de muestreo aleatorio estratificado, Esta técnica, perteneciente a la familia de muestreos probabilísticos, consiste en dividir toda la población objeto de estudio en diferentes subgrupos o estratos disjuntos, de manera que un individuo sólo puede pertenecer a un estrato. Una vez definidos los estratos, para crear la muestra se seleccionan individuos empleando una técnica de muestreo cualquiera a cada uno de los estratos por separado. Si por ejemplo empleamos muestreo aleatorio simple en cada estrato, hablaremos de muestreo aleatorio estratificado (M.A.E. en adelante). Del mismo modo, podríamos usar otras técnicas de muestreo en cada estrato (muestreo sistemático, aleatorio con reposición, etc.).

SECTOR DE INTERVENCIÓN		PIP
Válidos	EDUCACIÓN	31
	TRANSPORTE	32
	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	30
	PRODUCCIÓN	1
	SALUD	3
	GESTIÓN	6
	MEDIO AMBIENTE	1
	SEGURIDAD CIUDADANA	4
	INNOVACIÓN	2
	ELECTRIFICACIÓN	1
	DEPORTE	2
	Total	113
Perdidos	Sistema	1
Total		114

Fuente: elaboración propia.

El presente trabajo de investigación tiene las siguientes características:

3.4 Nivel y tipo de estudio

La presente constituye una investigación de tipo aplicada y de nivel descriptivo, donde, se toma como unidad de análisis a los Programas

presupuestal – Iniciativas estratégicas de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en ese sentido sus resultados serán de aplicación primaria a dicha unidad de análisis, sin perjuicio de las posibles generalizaciones a inducirse para el resto de la población.

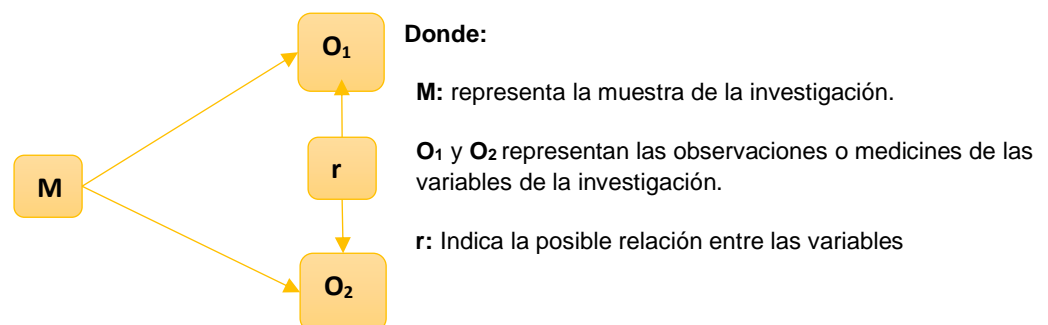
Gomero, G. y Moreno, J. (1997) Proceso de la Investigación Científica; Tiene por objetivo resolver problemas prácticos para satisfacer las necesidades de la sociedad. Estudia hechos o fenómenos de posible utilidad práctica. Esta utiliza conocimientos obtenidos en las investigaciones básicas, pero no se limita a utilizar estos conocimientos, sino busca nuevos conocimientos especiales de posibles aplicaciones prácticas. Estudia problemas de interés social.

3.5 Diseño de investigación

La presente corresponde a una investigación no experimental cuantitativa, ya que se tiene como objetivo principal el estudio del Presupuesto Público por Resultados como estrategia de Gestión Pública y su impacto en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

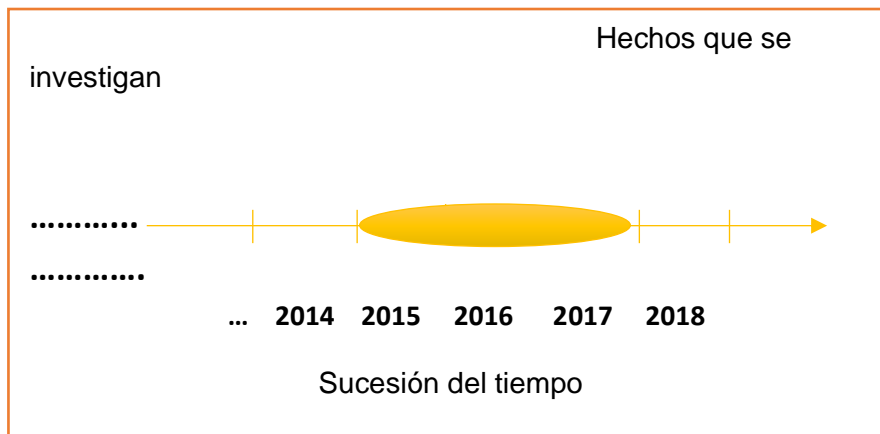
Asimismo, la presente investigación es de nivel correlacional, en tanto con la presente se pretende explicar el impacto del Presupuesto Público por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

Diseño de la investigación



Finalmente, la presente tiene un diseño de corte longitudinal, en tanto que, la medición de las variables involucradas ha sido efectuada en varios escenarios, a partir del cual se medirá el efecto de las variables independiente (Presupuesto Público por Resultados como estrategia de Gestión Pública) sobre la variable dependiente (Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017).

Esquema del diseño:



Fuente: (CARRASCO DIAZ, 2007)

3.6 Técnicas e instrumentos

Se elaboró instrumentos y herramientas de investigación, como por ejemplo encuestas en base a los objetivos propuestos y a las variables en estudio. El mismo que será aplicado a la muestra seleccionada de manera que nos permita obtener información confiable y objetiva a fin de apoyar nuestro estudio y demostrar nuestras hipótesis.

3.6.1 Técnicas

Las técnicas a utilizar para el recojo de los datos de la muestra de la población, serán los siguientes:

- **La encuesta**

Esta técnica aplicará el instrumento (cuestionario) en forma directa y objetiva a cada integrante de la muestra. Esta técnica será estructurada en función a los objetivos propuestos, indicadores y dimensiones.

- **Revisión documental**

Se utilizó todo tipo de material disponible (libros, recursos de internet, bibliotecas, tesis, revistas especializadas, etc.) para obtener información relacionada con el título de la investigación (IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 – 2017).

3.7 Procedimiento

Se realizarán las coordinaciones para poder aplicar el instrumento sin interrumpir las labores de Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea.

Las técnicas que se utilizarán para el procesamiento de datos recolectados durante el trabajo de campo es el programa de análisis estadístico IBM SPSS 24.

3.8 Aspectos Éticos.

Con el procesamiento de datos en el programa estadístico IBM SPSS 24, se obtendrán gráficos y tablas, los mismos que serán interpretados y presentados como resultados de la investigación.

Son las siguientes:

- Presentación escrita
- Presentación tabular
- Presentación grafica

Tabulación.

3.9 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se presentan los resultados de la investigación, está la comprenden el Análisis descriptivo, Análisis inferencial y contrastación de hipótesis, la Discusión de resultados y el Aporte de la investigación.

3.10 Análisis de datos.

Diagnóstico de brechas de la Provincia de Pachitea, Huánuco Perú

Sección del proyecto donde se presentan los resultados del diagnóstico de las brechas de la Provincia de Pachitea, Huánuco Perú, a nivel de Provincia y Distritos, brechas evaluadas a través de indicadores, con datos tomados como referencia de los censos realizados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), correspondiente al tiempo de estudio tomado para el estudio de la presente.

3.10.1 A nivel provincial

PROVINCIA DE PACHITEA en indicadores de acuerdo al procesamiento de los datos de los censos del INEI.

Tabla 4: INDICADORES GENERALES DE BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA

INDICADORES GENERALES	VALOR	AÑO
Nivel de Pobreza (%)	67,3	2013
Tamaño de Población		
Densidad Poblacional (ha/Km ²)	72229	2015

Fuente: elaboración propia.

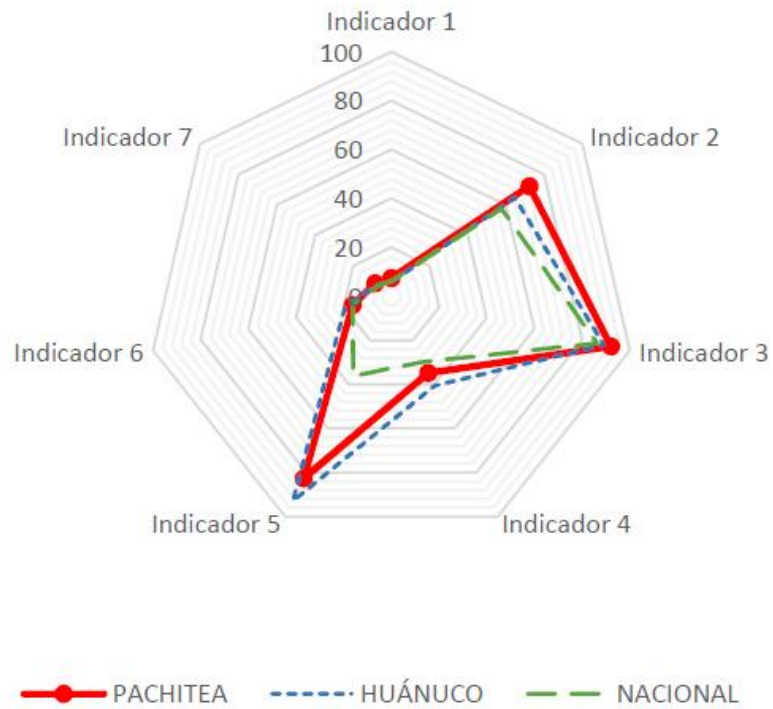
Tabla 5: DETALLE INDICADORES GENERALES DE BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA

# Indicador	INDICADOR	VALOR	AÑO	F
-------------	-----------	-------	-----	---

Indicador 1	% Niños con bajo peso al nacer	7,5	2016	CNV
Indicador 2	% Población sin acceso agua por red pública - Rural	72,3	2014	ENAHOR
Indicador 3	% Población sin servicios higiénicos - Rural	92,2	2014	ENAHOR
Indicador 4	% Hogares sin electricidad - Rural	34,7	2014	ENAHOR
Indicador 5	% Hectáreas sin Riego	82,6	2012	CENSO
Indicador 6	% De locales escolares Públicos que requieren reparación total en ed. Básica	16,3	2016	CENSO SCOLAR
Indicador 7	% Población en edad escolar matriculada en Educación Básica - Rural	8,6	2014	ENAHOR

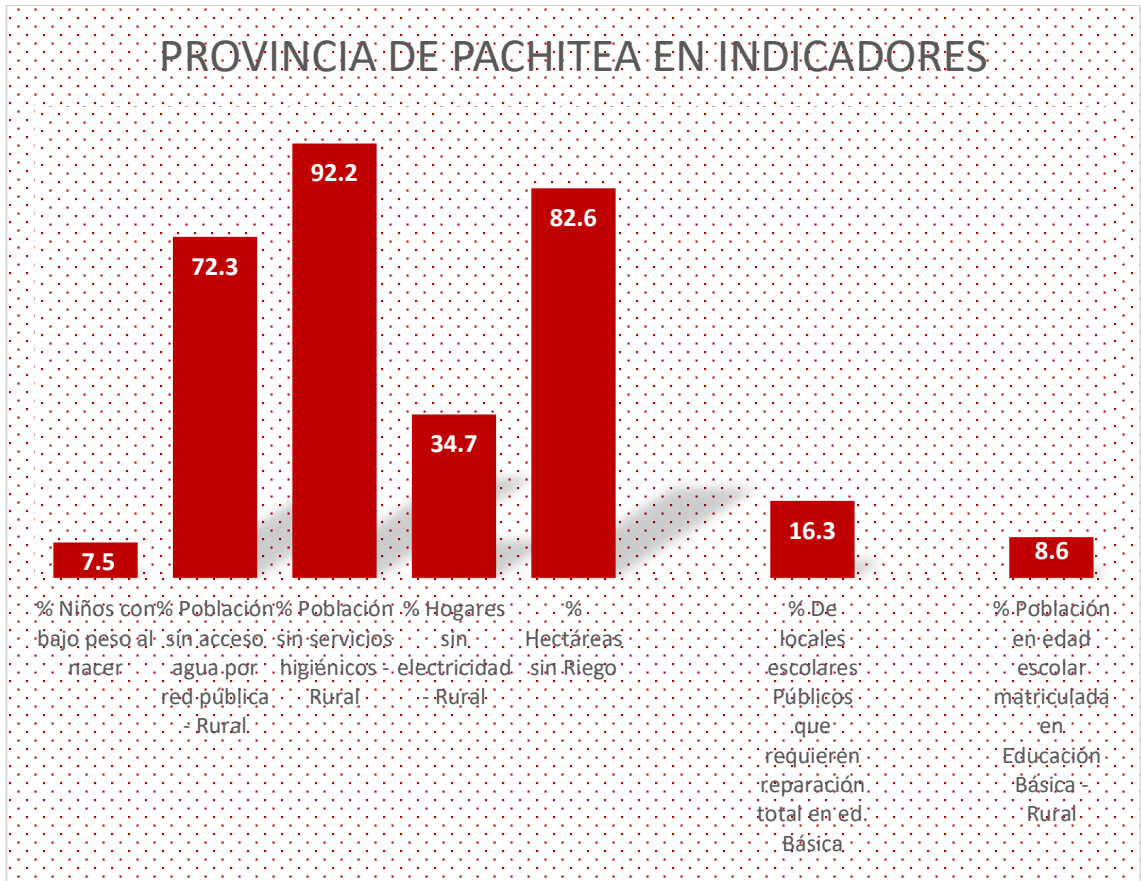
Fuente: elaboración propia.

Ilustración 2: INDICADORES GENERALES DE BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA



Fuente: elaboración propia.

Diagrama 1: BRECHAS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA



Fuente: elaboración propia.

3.10.2 A nivel de distrito

DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE PACHITEA en indicadores de acuerdo al procesamiento de los datos de los censos del INEI.

DISTRITO DE PANA O

Tabla 6: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE PANA O

INDICADORES GENERALES	VALOR	AÑO
Nivel de Pobreza	63,8	2013
(%) Tamaño de Población	24223	2015
Densidad Poblacional (ha/Km2)		

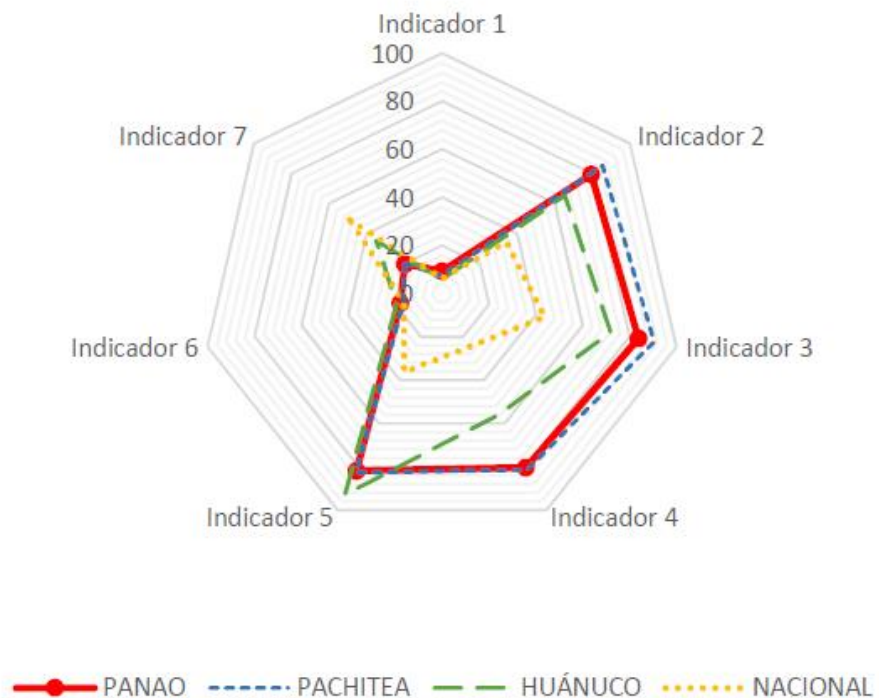
Fuente: elaboración propia.

Tabla 7: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE PANA O

# Indicador	INDICADOR	VALOR	AÑO	FUE NTE
Indicador 1	% Niños con bajo peso al nacer	9,4	2016	C NV
Indicador 2	% Población sin acceso agua por red pública	79,5	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 3	% Población sin servicios higiénicos	83,9	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 4	% Hogares sin electricidad	80,3	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 5	% Hectáreas sin Riego	81,8	2012	CENSO NACIONAL AGROPE
Indicador 6	% De locales escolares Públicos que requieren reparación total en ed. Básica	17,6	2016	CENSO MINEDU
Indicador 7	Tiempo promedio al mercado más cercano (50 mil habitantes)	19,7	2017	ELO DE ACCESIBILIDAD -

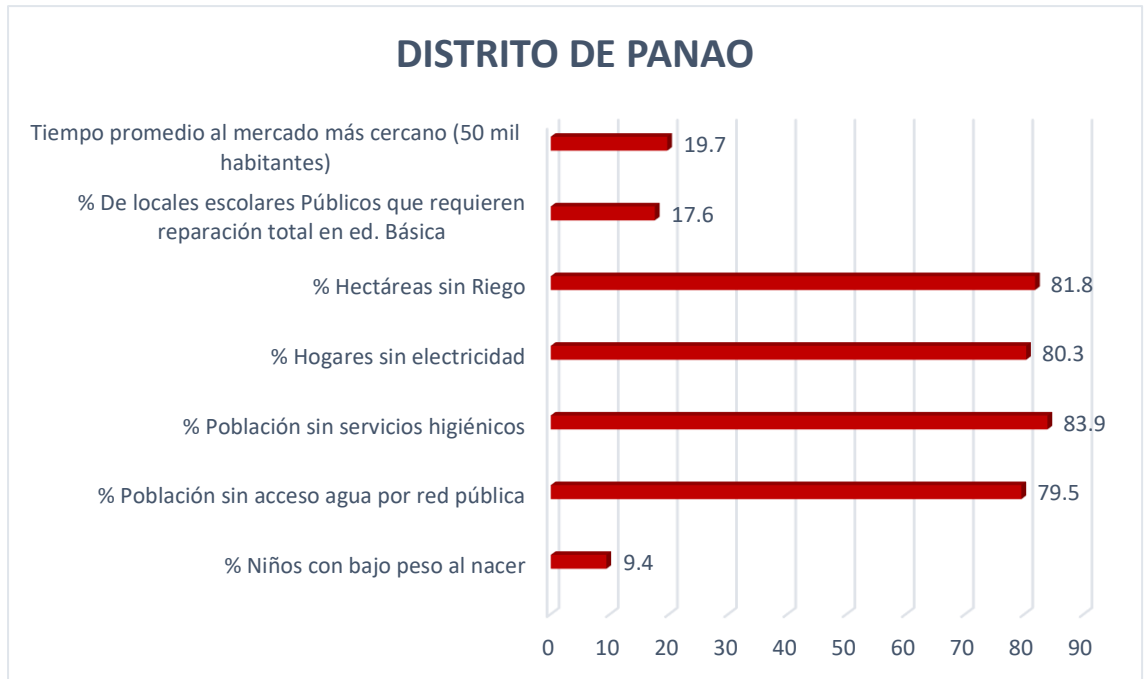
Fuente: elaboración propia.

Ilustración 3: BRECHAS DISTRITO DE PANA O



Fuente: elaboración propia.

Diagrama 2: BRECHAS DISTRITO DE PANAÓ



Fuente: elaboración propia.

DISTRITO DE CHAGLLA

Tabla 8: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA

INDICADORES GENERALES	VALOR	AÑO
Nivel de Pobreza (%)	57,2	2013
Tamaño de Población		
Densidad Poblacional (ha/Km ²)	11768	2015

Fuente: elaboración propia.

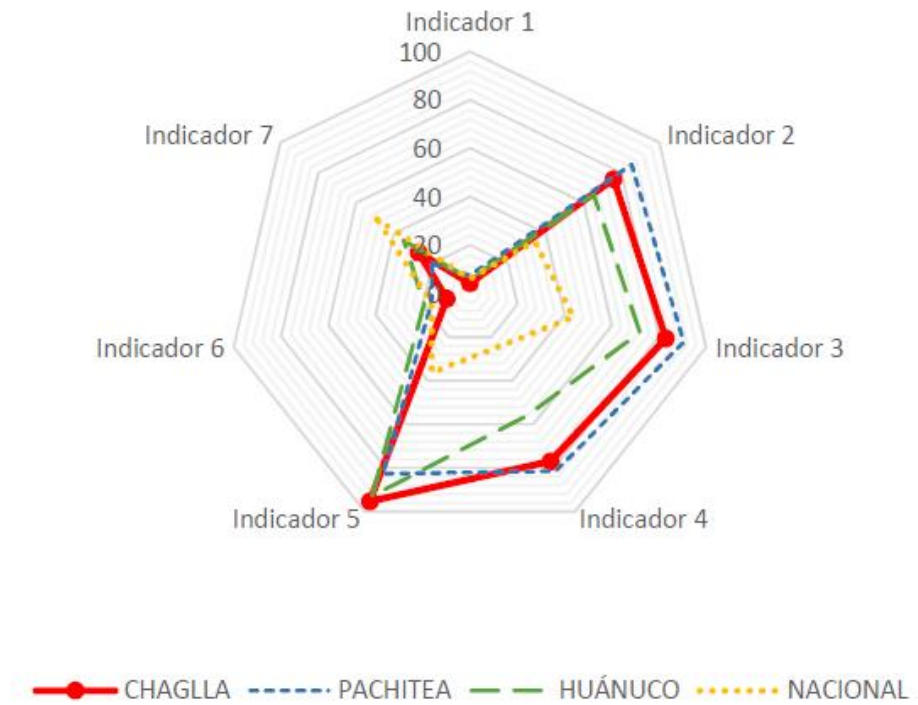
Tabla 9: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA

# Indicador	INDICADOR	VALOR	AÑO	FUENTE
Indicador 1	% Niños con bajo peso al nacer	4,2	2016	CNV
Indicador 2	% Población sin acceso agua por red pública	75,9	2007	CENSO
Indicador 3	% Población sin servicios higiénicos	83,0	2007	CENSO NACIONAL 2007

Indicador 4	% Hogares sin electricidad	77,0	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 5	% Hectáreas sin Riego	95,2	2012	CENSO NACIONAL AGROPECUA
Indicador 6	% De locales escolares Públicos que requieren reparación total en ed. Básica	9,8	2016	CENSO MINEDU
Indicador 7	Tiempo promedio al mercado más cercano (50 mil habitantes)	27,0	2017	ELO DE ACCESIBILIDAD -

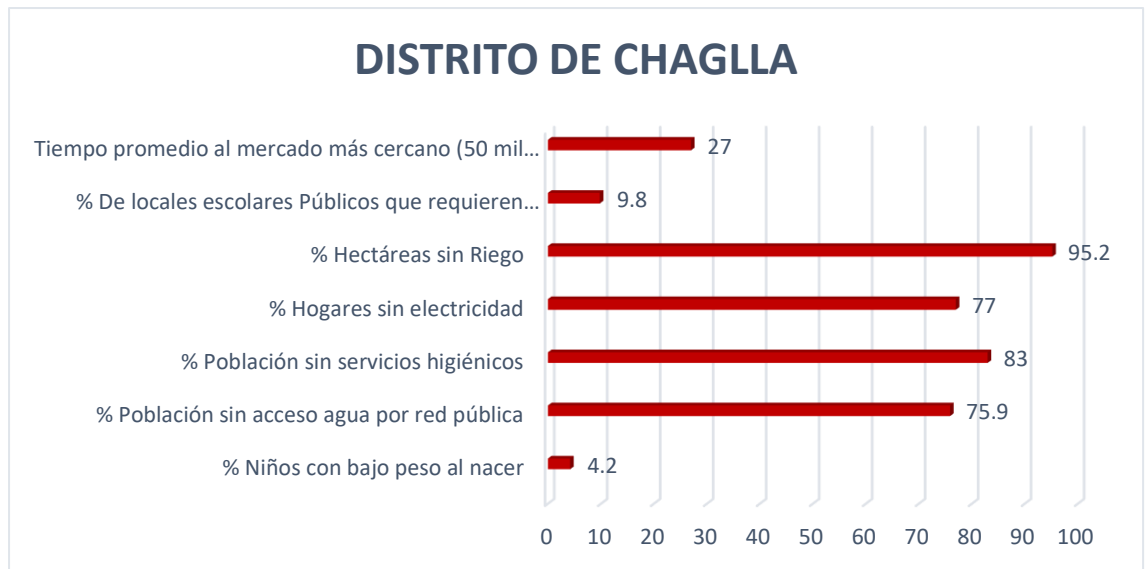
Fuente: elaboración propia.

Ilustración 4: BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA



Fuente: elaboración propia.

Diagrama 3: BRECHAS DISTRITO DE CHAGLLA



Fuente: elaboración propia.

DISTRITO DE MOLINO

Tabla 10: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE MOLINO

INDICADORES GENERALES	VALOR	AÑO
Nivel de Pobreza (%)	65,4	2013
Tamaño de Población		
Densidad Poblacional (ha/Km2)	14840	2015

Fuente: elaboración propia.

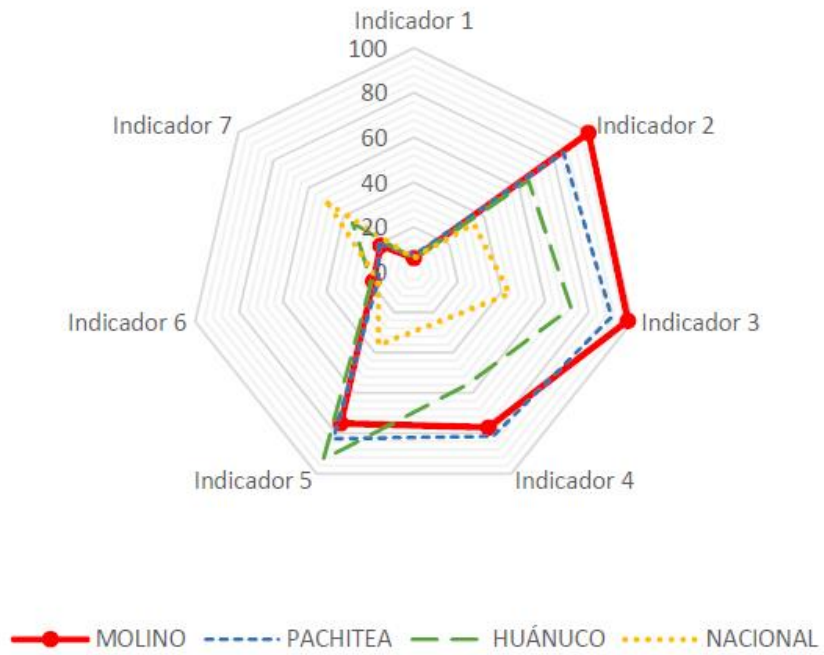
Tabla 11: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE MOLINO

# Indicador	INDICADOR	VALOR	AÑO	FUENTE
Indicador 1	% Niños con bajo peso al nacer	6,3	2016	CNV
Indicador 2	% Población sin acceso agua por red pública	99,6	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 3	% Población sin servicios higiénicos	98,0	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 4	% Hogares sin electricidad	77,0	2007	CENSO NACIONAL 2007

Indicador 5	% Hectáreas sin Riego	75,0	2012	CENSO NACIONAL AGROPECUA
Indicador 6	% De locales escolares Públicos que requieren reparación total en ed. Básica	18,5	2016	CENSO MINEDU
Indicador 7	Tiempo promedio al mercado más cercano (50 mil habitantes)	18,8	2017	ELO DE ACCESIBILIDAD -

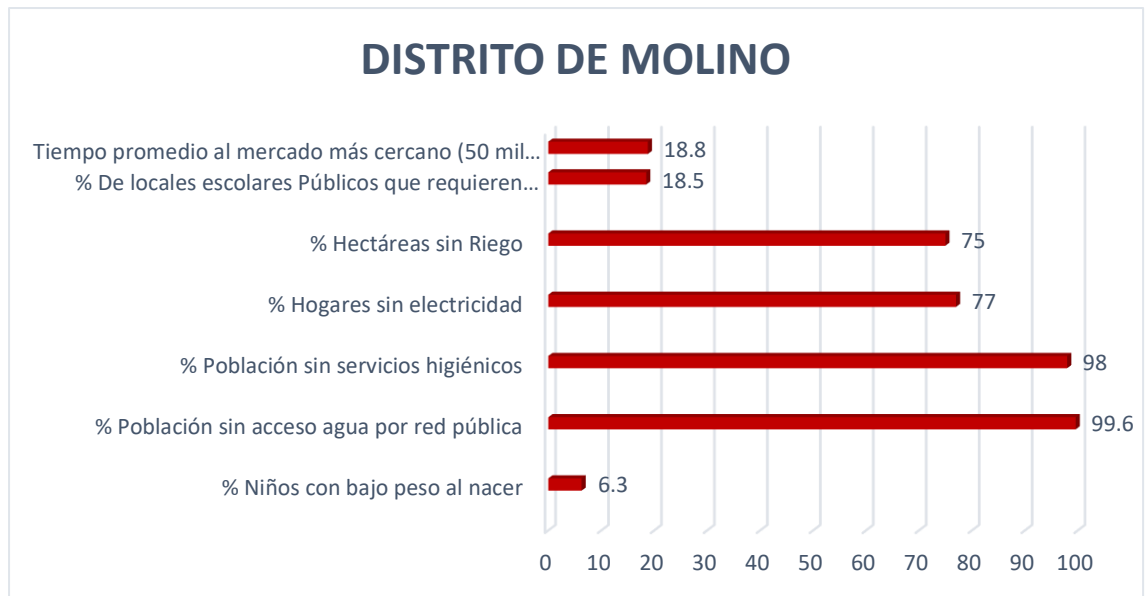
Fuente: elaboración propia.

Ilustración 5: BRECHAS DISTRITO DE MOLINO



Fuente: elaboración propia.

Diagrama 4: BRECHAS DISTRITO DE MOLINO



Fuente: elaboración propia.

DISTRITO DE UMARI

Tabla 12: INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE UMARI

INDICADORES GENERALES	VALOR	AÑO
Nivel de Pobreza (%)	78,5	2013
Tamaño de Población		
Densidad Poblacional (ha/Km2)	21398	2015

Fuente: elaboración propia.

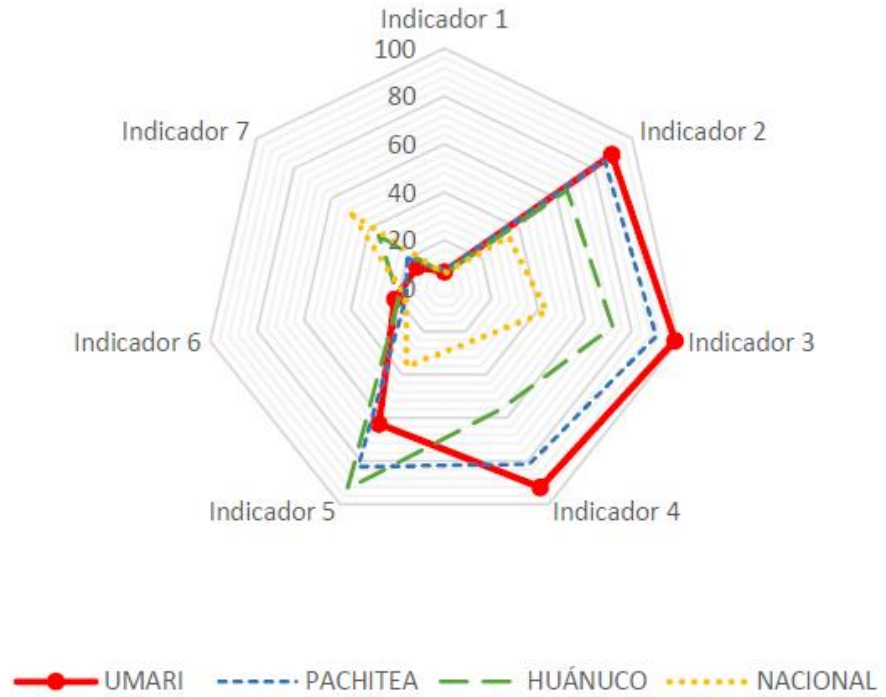
Tabla 13: DETALLE INDICADORES GENERALES BRECHAS DISTRITO DE UMARI

# Indicador	INDICADOR	VALOR	AÑO	FUENTE
Indicador 1	% Niños con bajo peso al nacer	6,9	2016	CNV
Indicador 2	% Población sin acceso agua por red pública	89,3	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 3	% Población sin servicios higiénicos	98,6	2007	CENSO NACIONAL 2007
Indicador 4	% Hogares sin electricidad	92,2	2007	CENSO NACIONAL 2007

Indicador 5	% Hectáreas sin Riego	62,8	2012	CENSO NACIONAL AGROPECUARIO
Indicador 6	% De locales escolares Públicos que requieren reparación total en ed. Básica	21,1	2016	CENSO MINEDU
Indicador 7	Tiempo promedio al mercado más cercano (50 mil habitantes)	14,3	2017	ELO DE ACCESIBILIDAD -

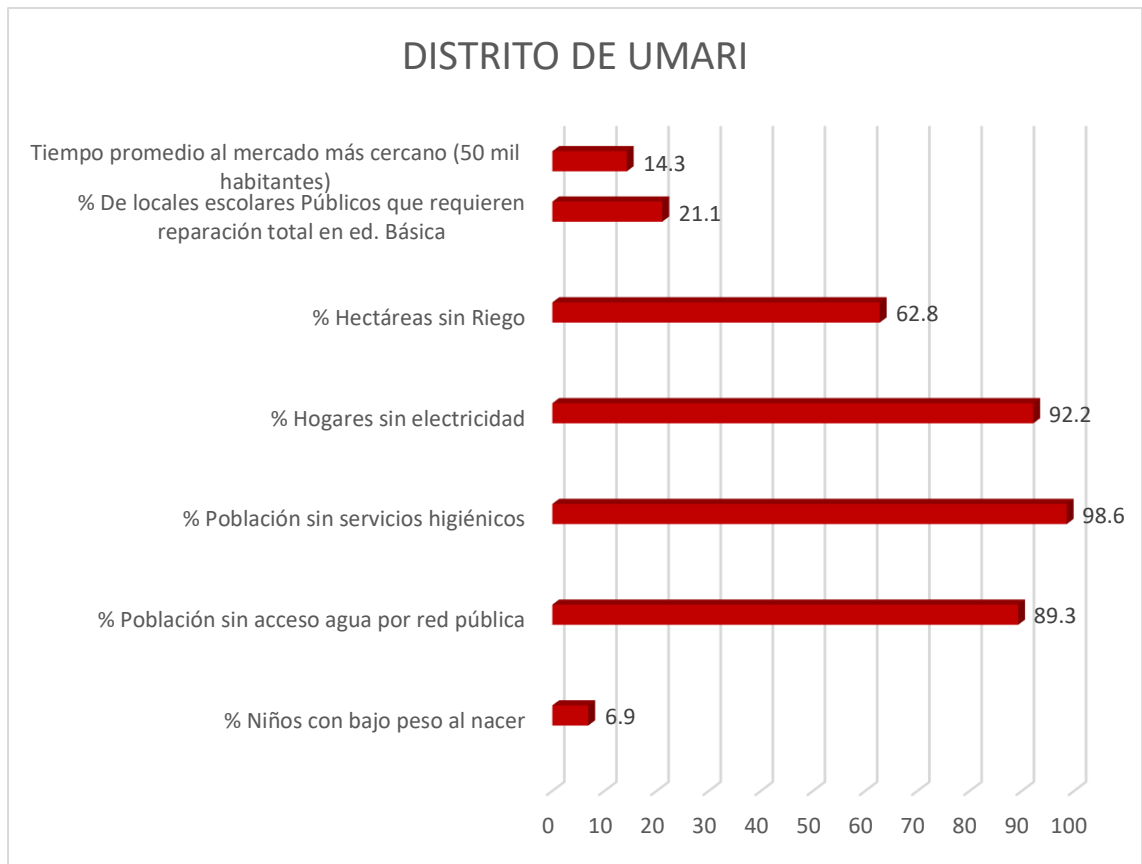
Fuente: elaboración propia.

Ilustración 6: BRECHAS DISTRITO DE UMARI



Fuente: elaboración propia.

Diagrama 5: BRECHAS DISTRITO DE UMARI



Fuente: elaboración propia.

3.11 Presupuesto institucional de apertura – PIA 2015, 2016 y 2017

Sección del proyecto donde se presenta el presupuesto institucional de apertura de la municipalidad provincial de Pachitea correspondiente a la gestión municipal de los años 2015, 2016 y 2017. Las cuales se presen de forma individual y un análisis consolidado en conjunto.

3.11.1 PIA 2015

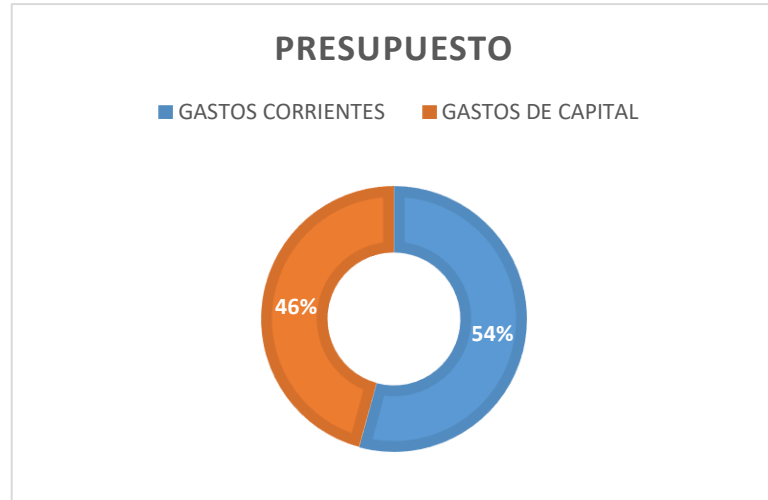
- Resumen PIA

Tabla 14: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2015-MMP

RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2015-MMP	PRESUPUESTO
GASTOS CORRIENTES	7.117.420,00
GASTOS DE CAPITAL	6.011.092,00

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 6: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2015-MMP



Fuente: elaboración propia.

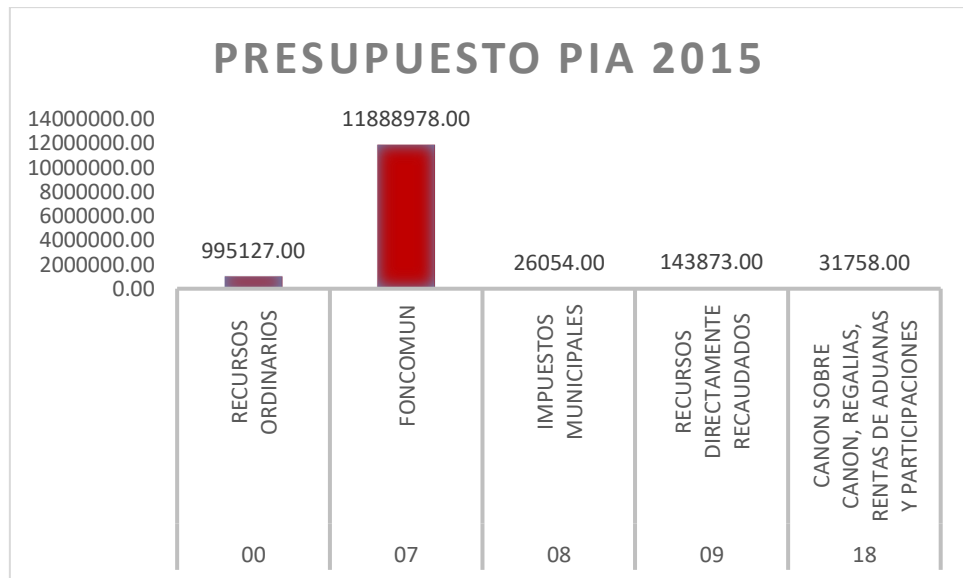
- Nivel fuente de financiamiento y rubro

Tabla 15: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO

RUBRO	FUENTE DE FINANCIAMIENTO	PRESUPUESTO
00	RECURSOS ORDINARIOS	995127,00
07	FONCOMUN	11888978,00
08	IMPUESTOS MUNICIPALES	26054,00
09	RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	143873,00
18	CANON SOBRE CANON, REGALIAS, RENTAS DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	31758,00

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 7: PRESUPUESTO PIA 2015



Fuente: elaboración propia.

- Nivel fuente de financiamiento, rubro y categoría de gasto

Tabla 16: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO, RUBRO Y CATEGORÍA DE GASTO

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	RUBRO	CATEGORIA DE GASTO	TOTAL PRESUPUESTO
	07-FONCOMUN	GASTOS CORRIENTES	7.117.420,00
		GASTOS DE CAPITAL	6.011.092,00
		Total	13.128.512,00
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	18-CANON Y SOBRE CANON	GASTOS CORRIENTES	23.504,00
		GASTOS DE CAPITAL	12.689,00
		Total	36.193,00
	08- IMPUESTOS MUNICIPALES	GASTOS CORRIENTES	26.054,00
		Total	26.054,00
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	09-RDR	GASTOS CORRIENTES	203.269,00
		Total	203.269,00
RECURSOS ORDINARIOS	00-RO	GASTOS CORRIENTES	976.033,00
		GASTOS DE CAPITAL	19.094,00
		Total	995.127,00
TOTAL PIA AÑO FISCAL 2015-MMP			14.389.155,00

Fuente: elaboración propia.

3.11.2 PIA 2016

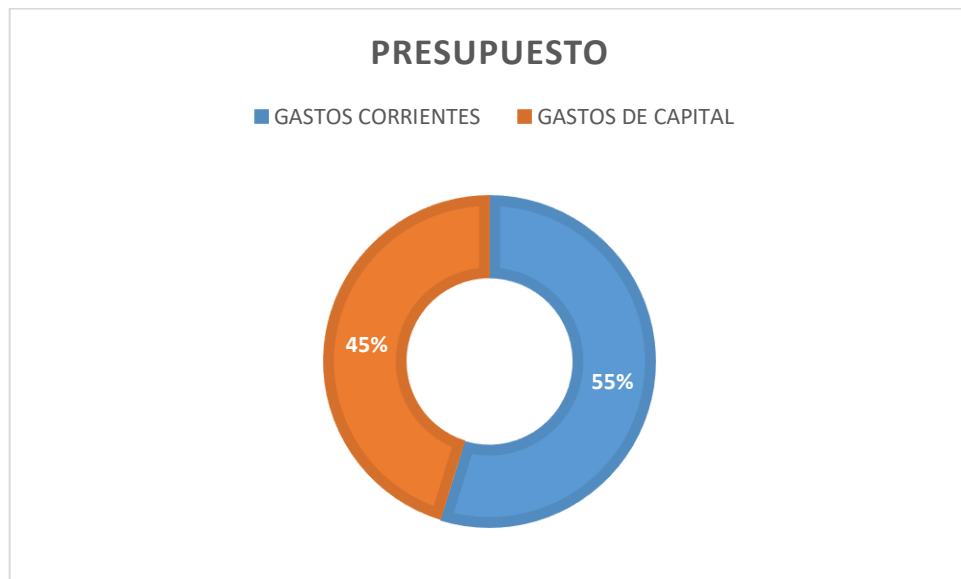
- Resumen PIA

Tabla 17: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2016-MMP

RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2016-MMP	PRESUPUESTO
GASTOS CORRIENTES	7.222.069,00
GASTOS DE CAPITAL	5.965.169,00

Fuente: elaboración propia.

Tabla 18: RESUMEN CONSOLIDADO PIA AÑO FISCAL 2016-MMP



Fuente: elaboración propia.

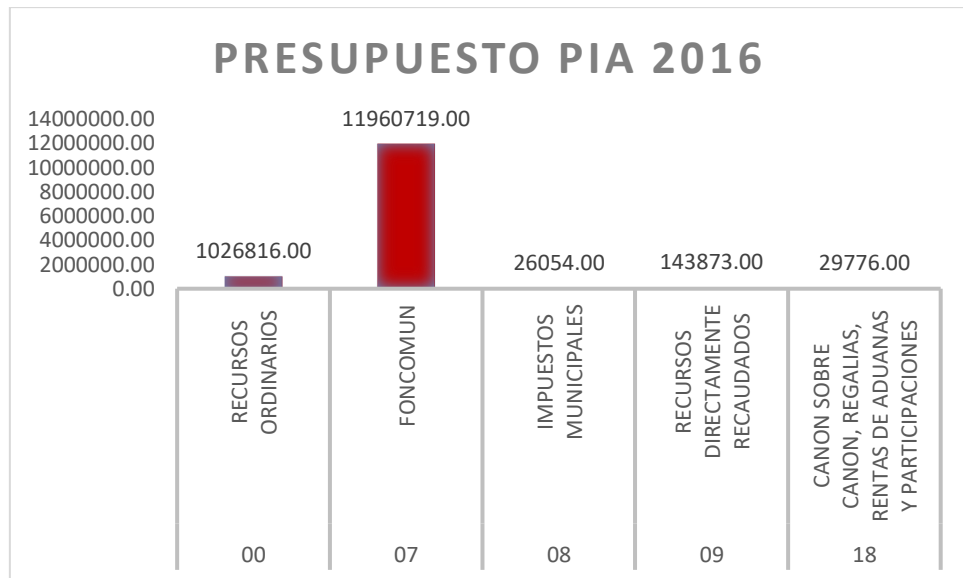
- Nivel fuente de financiamiento y rubro

Tabla 19: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO

RUBRO	FUENTE DE FINANCIAMIENTO	PRESUPUESTO
00	RECURSOS ORDINARIOS	1026816,00
07	FONCOMUN	11960719,00
08	IMPUESTOS MUNICIPALES	26054,00
09	RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	143873,00
18	CANON SOBRE CANON, REGALIAS, RENTAS DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	29776,00

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 8: PRESUPUESTO PIA 2016



Fuente: elaboración propia.

- Nivel fuente de financiamiento, rubro y categoría de gasto

Tabla 20: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO, RUBRO Y CATEGORÍA DE GASTO

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	RUBRO	CATEGORIA DE GASTO	TOTAL PRESUPUESTO
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	07-FONCOMUN	GASTOS CORRIENTES	6.044.420,00
		GASTOS DE CAPITAL	5.916.299,00
		Total	11.960.719,00
	18-CANON Y SOBRE CANON	GASTOS DE CAPITAL	29.776,00
	Total	29.776,00	
	08- IMPUESTOS MUNICIPALES	GASTOS CORRIENTES	26.054,00
		Total	26.054,00
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	09-RDR	GASTOS CORRIENTES	143.873,00
		Total	143.873,00
RECURSOS ORDINARIOS	00-RO	GASTOS CORRIENTES	1.007.722,00
		GASTOS DE CAPITAL	19.094,00
		Total	1.026.816,00
TOTAL PIA AÑO FISCAL 2016-MMP			13.187.238,00

Fuente: elaboración propia.

3.11.3 PIA 2017

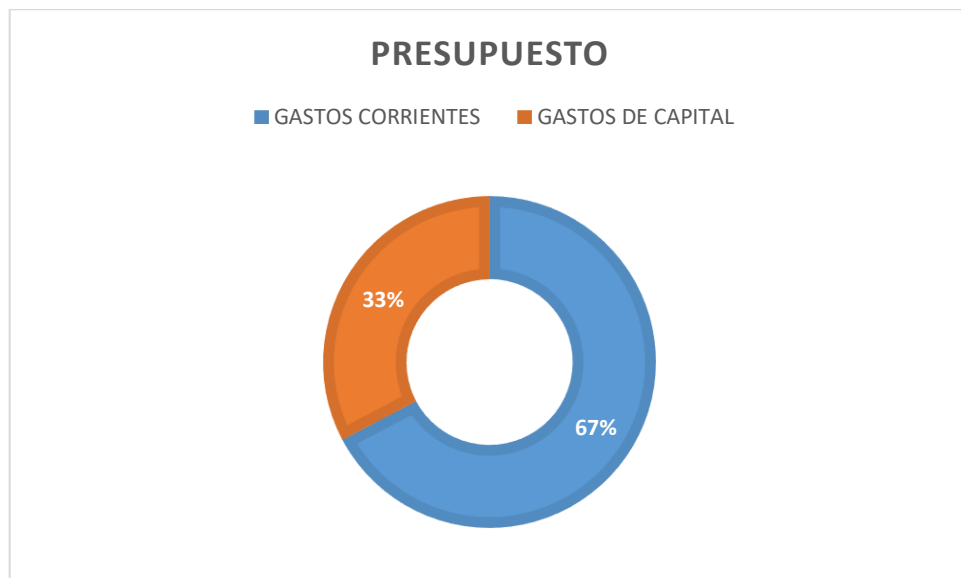
- Resumen PIA

Tabla 21: RESUMEN CONSOLIDADO PIA 2017

RESUMEN CONSOLIDADO PIA 2017	PRESUPUESTO
GASTOS CORRIENTES	9.281.862,00
GASTOS DE CAPITAL	4.513.015,00

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 9: RESUMEN CONSOLIDADO PIA 2017



Fuente: elaboración propia.

- Nivel fuente de financiamiento y rubro

Tabla 22: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO

RUBRO	FUENTE DE FINANCIAMIENTO	PRESUPUESTO
00	RECURSOS ORDINARIOS	995127,00
07	FONCOMUN	12534234,00
08	IMPUESTOS MUNICIPALES	26054,00
09	RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	203269,00
18	CANON SOBRE CANON, REGALIAS, RENTAS DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	36193,00

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 10: PRESUPUESTO PIA 2017



Fuente: elaboración propia.

- Nivel fuente de financiamiento, rubro y categoría de gasto

Tabla 23: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO, RUBRO Y CATEGORÍA DE GASTO

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	RUBRO	CATEGORIA DE GASTO	TOTAL PRESUPUESTO
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	07-FONCOMUN	GASTOS CORRIENTES	8.053.002,00
		GASTOS DE CAPITAL	4.481.232,00
		Total	12.534.234,00
	18-CANON Y SOBRE CANON	GASTOS CORRIENTES	23.504,00
		GASTOS DE CAPITAL	12.689,00
		Total	36.193,00
08- IMPUESTOS MUNICIPALES	GASTOS CORRIENTES	26.054,00	
	Total	26.054,00	
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	09-RDR	GASTOS CORRIENTES	203.269,00
		Total	203.269,00
RECURSOS ORDINARIOS	00-RO	GASTOS CORRIENTES	976.033,00
		GASTOS DE CAPITAL	19.094,00
		Total	995.127,00
TOTAL PIA AÑO FISCAL 2017-MMP			13.794.877,00

Fuente: elaboración propia.

3.11.4 Consolidado del PIA

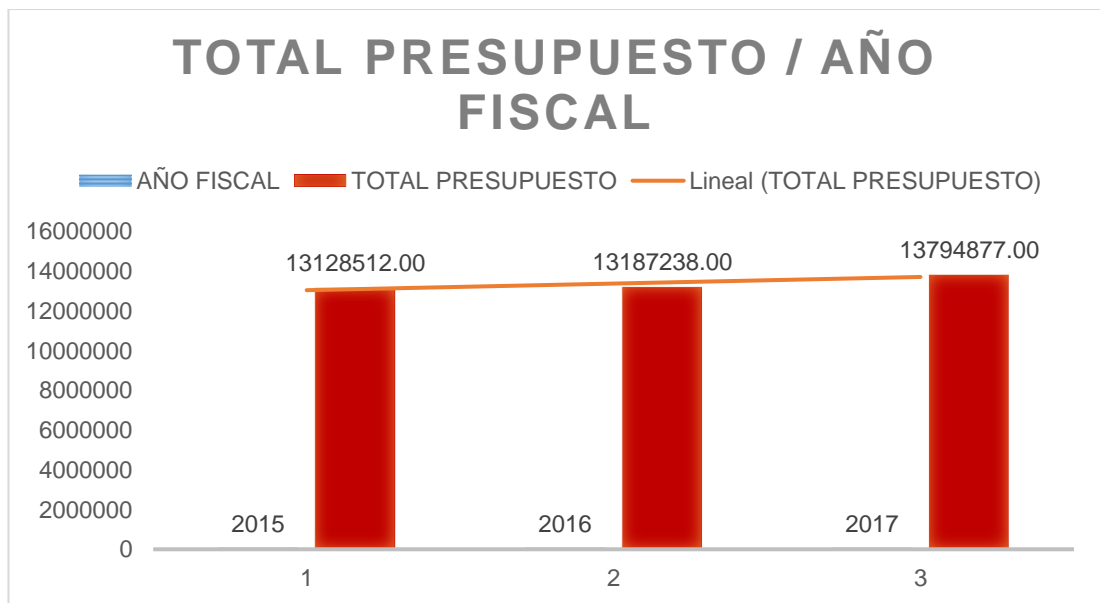
- Resumen PIA

Tabla 24: Resumen PIA

AÑO FISCAL	TOTAL PRESUPUESTO
2015	13128512,00
2016	13187238,00
2017	13794877,00

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 11: PRESUPUESTO / AÑO FISCAL



Fuente: elaboración propia.

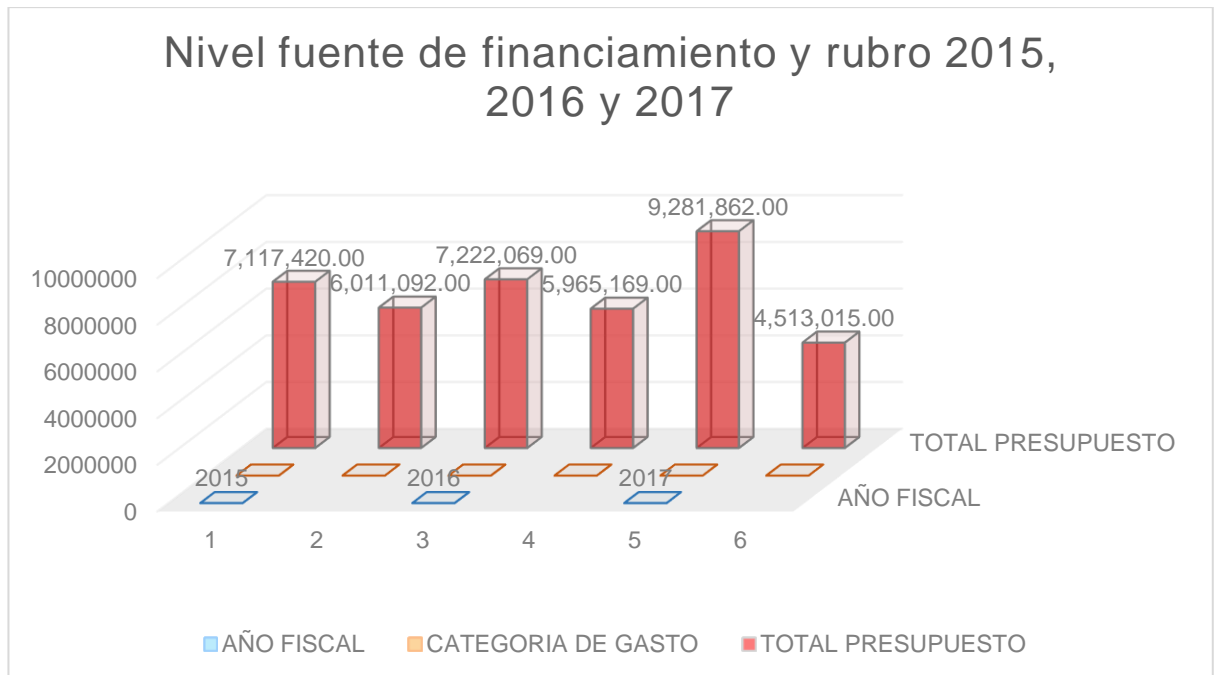
- Nivel fuente de financiamiento y rubro

Tabla 25: NIVEL FUENTE DE FINANCIAMIENTO Y RUBRO

AÑO FISCAL	CATEGORÍA DE GASTO	TOTAL PRESUPUESTO	PORCENTAJE
2015	GASTOS CORRIENTES	7.117.420,00	54%
	GASTOS DE CAPITAL	6.011.092,00	46%
2016	GASTOS CORRIENTES	7.222.069,00	55%
	GASTOS DE CAPITAL	5.965.169,00	45%
2017	GASTOS CORRIENTES	9.281.862,00	67%
	GASTOS DE CAPITAL	4.513.015,00	33%

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 12: Nivel fuente de financiamiento y rubro 2015, 2016 y 2017



Fuente: elaboración propia.

3.12 Análisis descriptivo

Sección de proyecto donde se presentan al análisis e interpretación descriptiva de los procesamientos estadísticos de los datos tomados en la muestra de estudio del presente trabajo, resultados obtenidos mediante la estadística descriptiva.

Tabla 26: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 01

¿La institución donde Ud. labora cuenta con la planificación estratégica (plan estratégico institucional)?		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		,79
Mediana		1,00
Moda		1
Desv. típ.		,419
Varianza		,175
Rango		1
Mínimo		0
Máximo		1

Fuente: elaboración propia.

Tabla 27: FRECUENCIAS - PREGUNTA 01

¿La institución donde Ud. labora cuenta con la planificación estratégica (plan estratégico institucional)?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	4	21,1	21,1	21,1
	SI	15	78,9	78,9	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la pregunta “¿La institución donde Ud. labora cuenta con la planificación estratégica (plan estratégico institucional)?”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 24 y 25** y el **diagrama 13**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

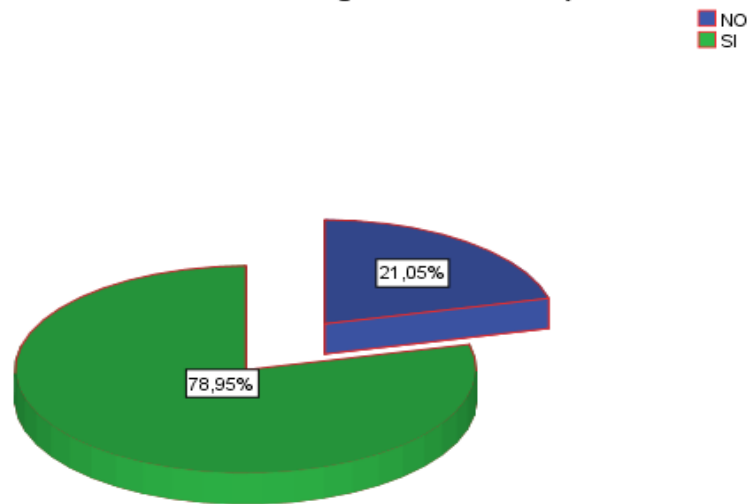
- El 21,1% de los encuestados afirman que **NO**, y
- El 78,9% de los encuestados afirman que **SI**.

En la **Tabla 24** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la estructura de la pregunta, los encuestados afirman que **SI**, la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017 Cuenta con la planificación estratégica (plan estratégico institucional).

En constataste a este, la **Tabla 25** refleja que del total de los encuestados el 78,9% de los encuestados afirman que **SI**, resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 13: FRECUENCIAS - PREGUNTA 01

¿La institución donde Ud. labora cuenta con la planificación estratégica (plan estratégico institucional)?



Fuente: elaboración propia.

Tabla 28: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 02

¿La institución donde Ud. labora cuenta con planificación operativa (Plan Operativo)?		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		,84
Mediana		1,00
Moda		1
Desv. típ.		,375
Varianza		,140
Rango		1
Mínimo		0
Máximo		1

Fuente: elaboración propia.

Tabla 29: FRECUENCIAS - PREGUNTA 02

¿La institución donde Ud. labora cuenta con planificación operativa (Plan Operativo)?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	3	15,8	15,8	15,8
	SI	16	84,2	84,2	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la pregunta “¿La institución donde Ud. labora cuenta con la planificación operativa (Plan Operativo)?”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 26** y **27** y el **diagrama 14**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 15,8% de los encuestados afirman que **NO**, y
- El 84,2% de los encuestados afirman que **SI**.

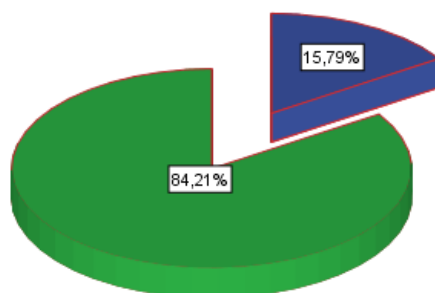
En la **Tabla 26** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la estructura de la pregunta, los encuestados afirman que **SI**, la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017 Cuenta con la planificación operativa (Plan Operativo).

En constataste a este, la **Tabla 27** refleja que del total de los encuestados el 84,2% de los encuestados afirman que **SI**, resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 14: FRECUENCIAS - PREGUNTA 02

¿La institución donde Ud. labora cuenta con planificación operativa (Plan Operativo)?

■ NO
■ SI



Fuente: elaboración propia.

Tabla 30: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 03		
¿La institución donde Ud. labora cuenta con la formulación presupuestal?		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		,89
Mediana		1,00
Moda		1
Desv. típ.		,315
Varianza		,099
Rango		1
Mínimo		0
Máximo		1

Fuente: elaboración propia.

Tabla 31: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03

¿La institución donde Ud. labora cuenta con la formulación presupuestal?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	2	10,5	10,5	10,5
	SI	17	89,5	89,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la pregunta “¿La institución donde Ud. labora cuenta con la formulación presupuestal?”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 28 y 29** y el **diagrama 15**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 10,5% de los encuestados afirman que **NO**, y
- El 89,5% de los encuestados afirman que **SI**.

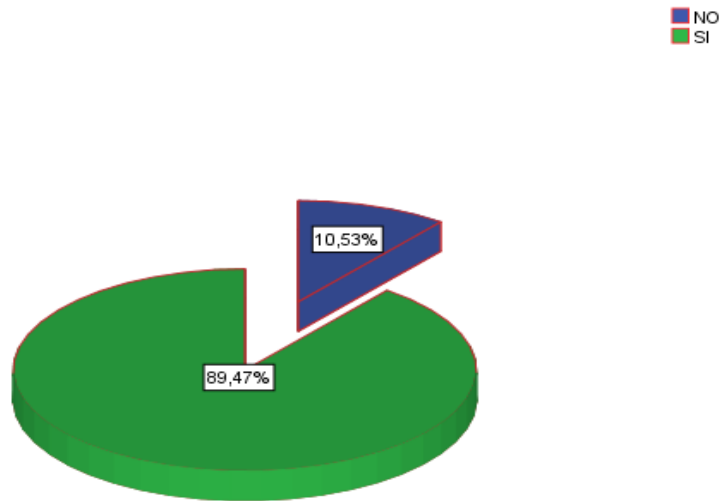
En la **Tabla 28** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la estructura de la pregunta, los encuestados afirman que **SI**, la Municipalidad Provincial

de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017 Cuenta con la formulación presupuestal.

En constataste a este, la **Tabla 29** refleja que del total de los encuestados el 89,5% de los encuestados afirman que **SI**, resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 15: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03

¿La institución donde Ud. labora cuenta con la formulación presupuestal?



Fuente: elaboración propia.

Tabla 32: ESTADÍSTICOS – AFIRMACIÓN 01

A nivel institucional están definido la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,42
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		1,170
Varianza		1,368
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 33: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 01

A nivel institucional están definido la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	2	10,5	10,5	10,5
	Algunas veces	9	47,4	47,4	57,9
	Casi siempre	4	21,1	21,1	78,9
	Siempre	4	21,1	21,1	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**A nivel institucional están definido la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 30 y 31** y el **Diagrama 16**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 10,5% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 47,4% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 30** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces**, **Casi siempre** y **siempre**, a nivel institucional están definido la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional.

En constataste a este, la **Tabla 31** refleja que del total de los encuestados el 47,4% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, el 21,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y el 21,1% de los

encuestados afirman que **Siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 16: FRECUENCIAS – AFIRMACIÓN 01



Fuente: elaboración propia.

Tabla 34: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 02

Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,58
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,902
Varianza		,813
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 35: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 02

Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Casi nunca	1	5,3	5,3	10,5
	Algunas veces	4	21,1	21,1	31,6
	Casi siempre	12	63,2	63,2	94,7
	Siempre	1	5,3	5,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 32 y 33** y el **Diagrama 17**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 32** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional.

En contraste a este, la **Tabla 33** refleja que del total de los encuestados el 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 63,2% de los encuestados afirman que **Siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 17: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 02



Fuente: elaboración propia.

Tabla 36: ESTADÍSTICOS - PREGUNTA 03

Se establecen los indicadores de medición para cada objetivo específico por programa.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,42
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		,838
Varianza		,702
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 37: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03

Se establecen los indicadores de medición para cada objetivo específico por programa.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Algunas veces	9	47,4	47,4	52,6
	Casi siempre	8	42,1	42,1	94,7
	Siempre	1	5,3	5,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se establecen los indicadores de medición para cada objetivo específico por programa**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 34 y 35** y el **Diagrama 18**.

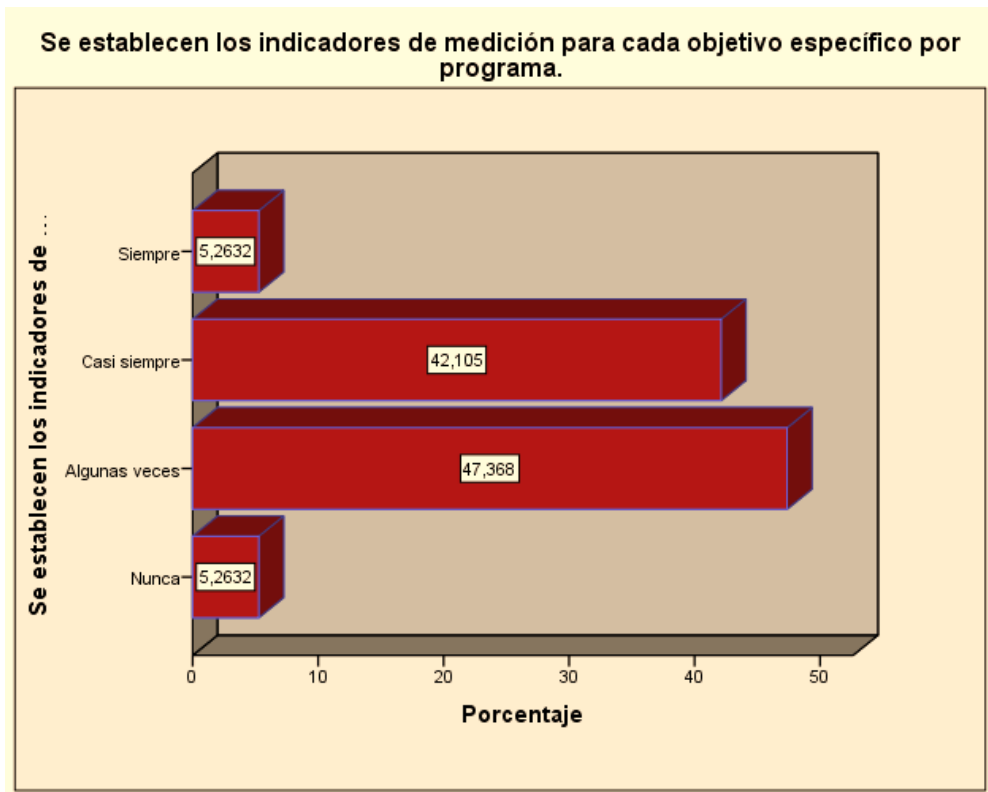
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 47,4% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 42,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 35** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se establecen los indicadores de medición para cada objetivo específico por programa.

En contraste a este, la **Tabla 35** refleja que del total de los encuestados el 47,4% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 42,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 18: FRECUENCIAS - PREGUNTA 03



Fuente: elaboración propia.

Tabla 38: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 04

Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,21
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		,976
Varianza		,953
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Tabla 39: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 04

Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Casi nunca	2	10,5	10,5	15,8
	Algunas veces	10	52,6	52,6	68,4
	Casi siempre	4	21,1	21,1	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 36 y 37** y el **Diagrama 19**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 36** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico.

En contraste a este, la **Tabla 37** refleja que del total de los encuestados el 52,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 21,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 19: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 04



Fuente: elaboración propia.

Tabla 40: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 05

Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente.

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,58
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,902
Varianza		,813
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 41: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 05

Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Algunas veces	7	36,8	36,8	42,1
	Casi siempre	9	47,4	47,4	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 38 y 39** y el **Diagrama 20**.

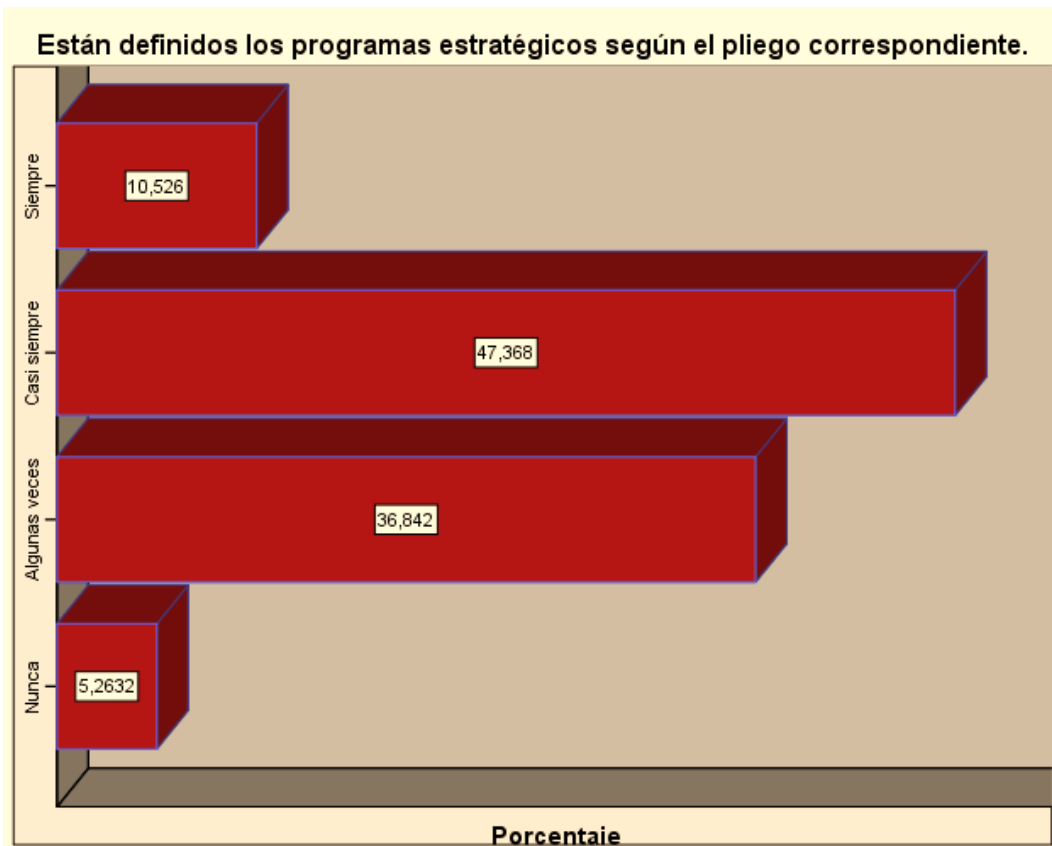
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 37** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente.

En contraste a este, la **Tabla 37** refleja que del total de los encuestados el 52,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 21,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 20: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 05



Fuente: elaboración propia.

Tabla 42: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 06

Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,53
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,964
Varianza		,930
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 43: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 06

Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Casi nunca	2	10,5	10,5	15,8
	Algunas veces	3	15,8	15,8	31,6
	Casi siempre	12	63,2	63,2	94,7
	Siempre	1	5,3	5,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 40 y 41** y el **Diagrama 21**.

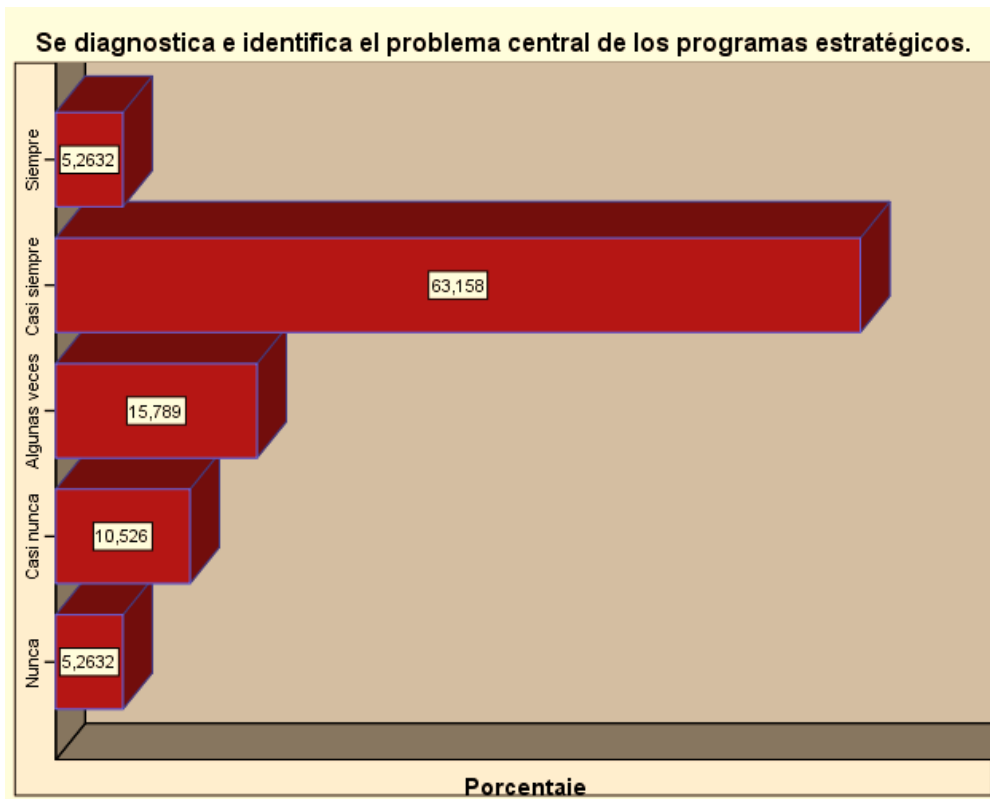
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 40** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos.

En contraste a este, la **Tabla 41** refleja que del total de los encuestados el 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 21: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 06



Fuente: elaboración propia.

Tabla 44: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 07

Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,63
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		1,116
Varianza		1,246
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 45: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 07

Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Casi nunca	3	15,8	15,8	21,1
	Algunas veces	1	5,3	5,3	26,3
	Casi siempre	11	57,9	57,9	84,2
	Siempre	3	15,8	15,8	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 42 y 43** y el **Diagrama 22**.

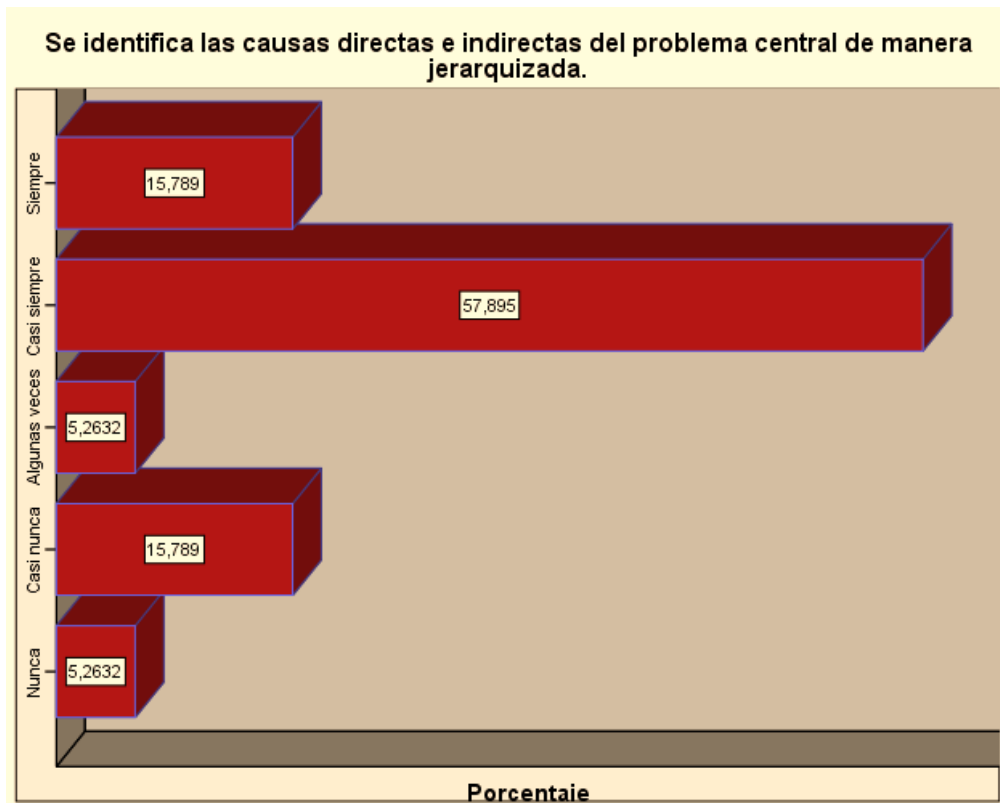
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 57,9% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 42** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Casi nunca**, **Casi siempre** y **Siempre**, Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada.

En contraste a este, la **Tabla 43** refleja que del total de los encuestados el 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**, el 57,9% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 22: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 07



Fuente: elaboración propia.

Tabla 46: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 08

Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,11
Mediana		3,00
Moda		4
Desv. típ.		1,197
Varianza		1,433
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 47: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 08

Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	3	15,8	15,8	15,8
	Casi nunca	2	10,5	10,5	26,3
	Algunas veces	5	26,3	26,3	52,6
	Casi siempre	8	42,1	42,1	94,7
	Siempre	1	5,3	5,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 44 y 45** y el **Diagrama 23**.

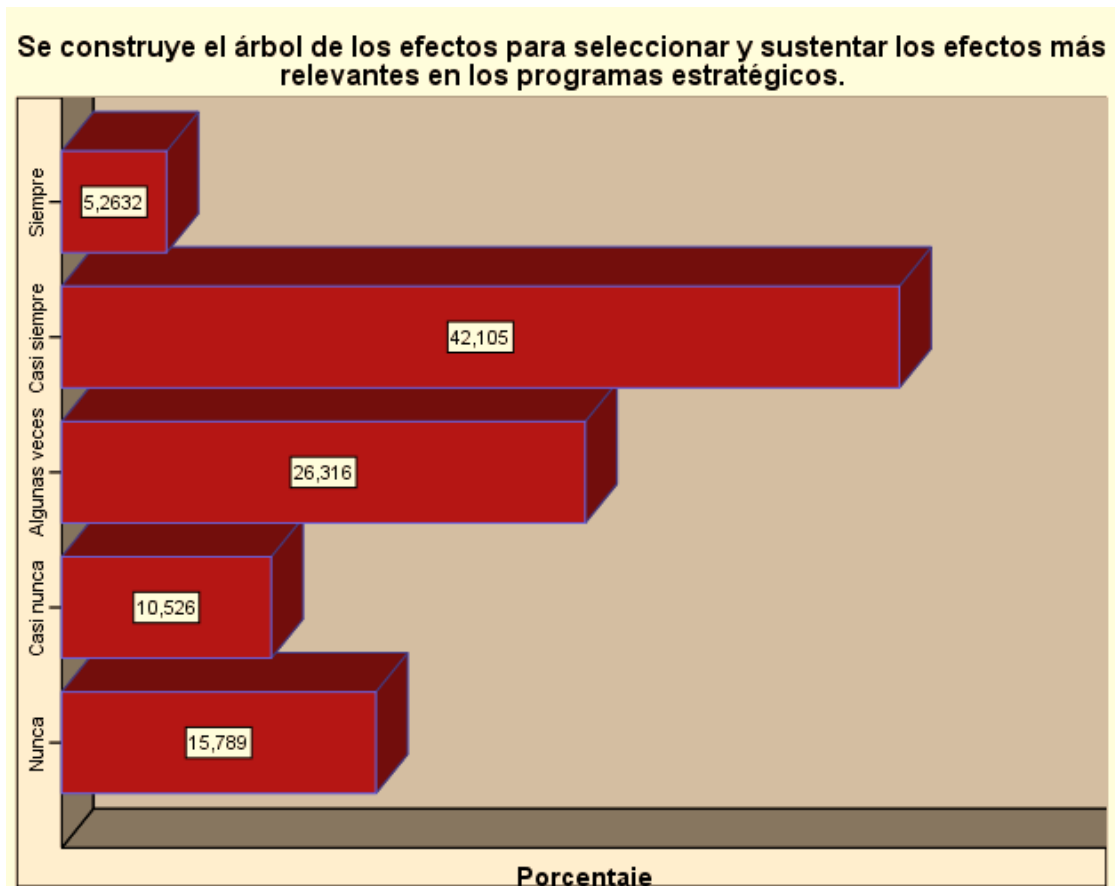
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 15,8% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 26,3% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 42,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 44** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos.

En contraste a este, la **Tabla 45** refleja que del total de los encuestados el 26,3% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 42,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 23: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 08



Fuente: elaboración propia.

Tabla 48: Estadísticos - AFIRMACIÓN 09

De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos.

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,26
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		1,046
Varianza		1,094
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 49: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 09

De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Casi nunca	3	15,8	15,8	21,1
	Algunas veces	7	36,8	36,8	57,9
	Casi siempre	6	31,6	31,6	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 46** y **47** y el **Diagrama 24**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 36,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 31,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 46** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos.

En contraste a este, la **Tabla 47** refleja que del total de los encuestados el 36,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 31,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 24: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 09



Fuente: elaboración propia.

TABLA 50: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 10

Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico.

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,63
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		1,212
Varianza		1,468
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 51: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 10

Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Casi nunca	3	15,8	15,8	21,1
	Algunas veces	3	15,8	15,8	36,8
	Casi siempre	7	36,8	36,8	73,7
	Siempre	5	26,3	26,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 48 y 49** y el **Diagrama 25**.

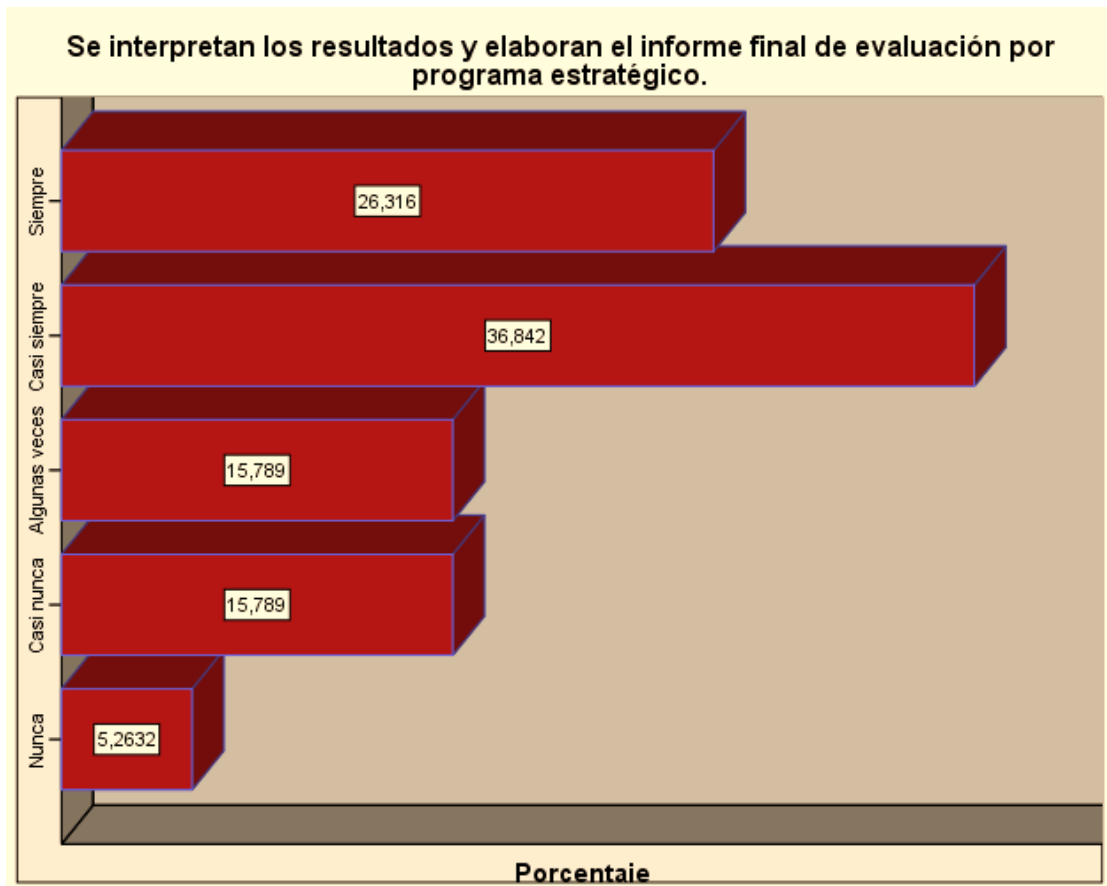
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 36,8% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 26,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 48** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Casi siempre** y **Siempre**, Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico.

En contraste a este, la **Tabla 49** refleja que del total de los encuestados el 36,8% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y el 26,3% de los encuestados afirman que **Siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 25: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 10



Fuente: elaboración propia.

Tabla 52: Estadísticos - AFIRMACIÓN 11

Se determinan los programas estratégicos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,32
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		,885
Varianza		,784
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Tabla 53: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 11

Se determinan los programas estratégicos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	3	15,8	15,8	15,8
	Algunas veces	9	47,4	47,4	63,2
	Casi siempre	5	26,3	26,3	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se determinan los programas estratégicos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 50** y **51** y el **Diagrama 26**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 47,4% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 26,3% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 50** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se determinan los programas estratégicos.

En contraste a este, la **Tabla 51** refleja que del total de los encuestados el 47,4% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 26,3% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 26: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 11



Fuente: elaboración propia.

Tabla 54: Estadísticos - AFIRMACIÓN 12

Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,26
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		,933
Varianza		,871
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 55: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 12

Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	4	21,1	21,1	21,1
	Algunas veces	8	42,1	42,1	63,2
	Casi siempre	5	26,3	26,3	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 52 y 53** y el **Diagrama 27**.

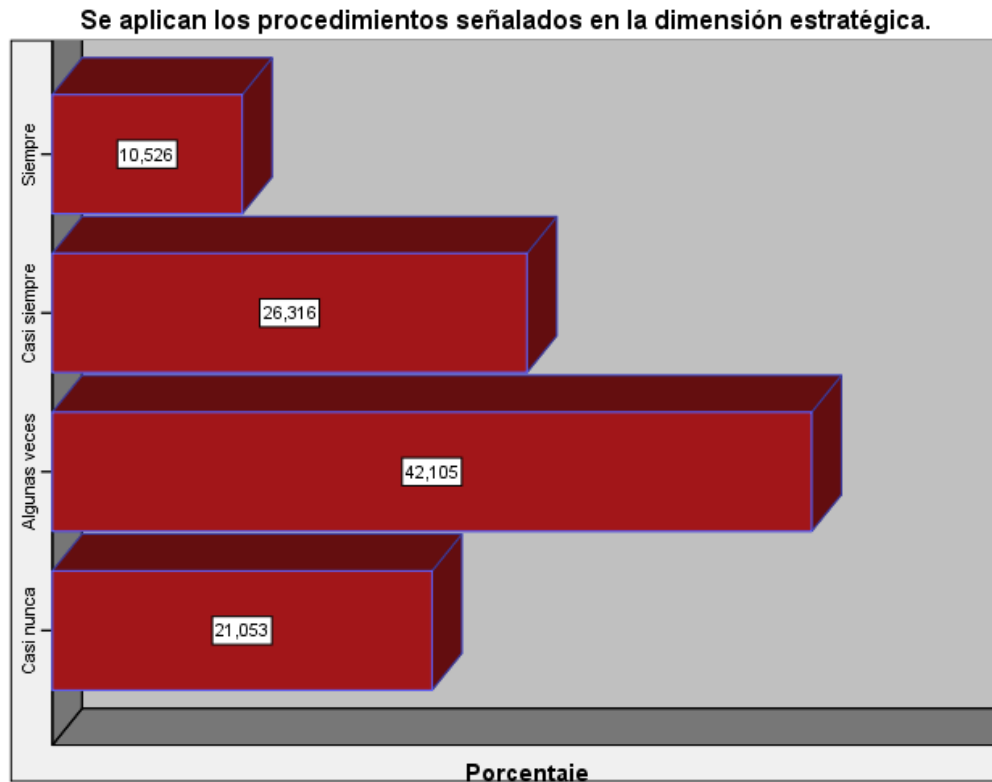
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 21,1% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 42,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 26,3% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 52** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica.

En contraste a este, la **Tabla 53** refleja que del total de los encuestados el 42,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 26,3% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 27: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 12



Fuente: elaboración propia.

Tabla 56: Estadísticos - AFIRMACIÓN 13

Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,58
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,838
Varianza		,702
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 57: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 13

Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	3	15,8	15,8	15,8
	Algunas veces	3	15,8	15,8	31,6
	Casi siempre	12	63,2	63,2	94,7
	Siempre	1	5,3	5,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 54 y 55** y el **Diagrama 28**.

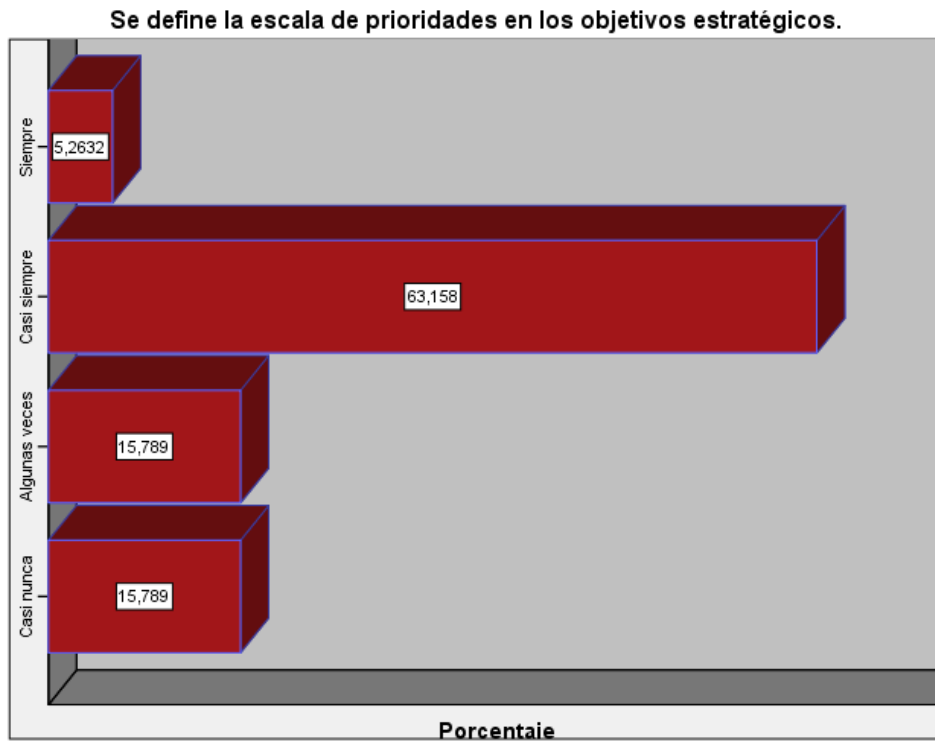
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 54** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Casi nunca**, **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos.

En contraste a este, la **Tabla 55** refleja que del total de los encuestados el 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**, el 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 26,3% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 28: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 13



Fuente: elaboración propia.

Tabla 58: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 14

Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,68
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,749
Varianza		,561
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 59: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 14

Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Algunas veces	6	31,6	31,6	36,8
	Casi siempre	10	52,6	52,6	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 56 y 57** y el **Diagrama 29**.

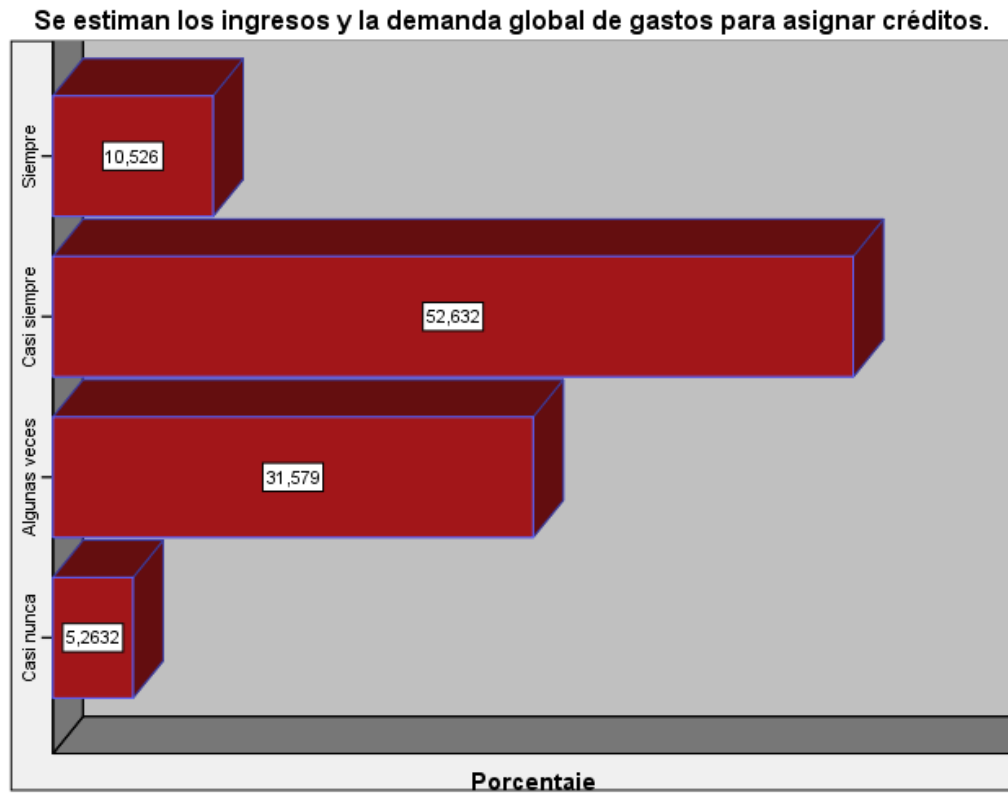
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 56** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos.

En contraste a este, la **Tabla 57** refleja que del total de los encuestados el 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 29: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 14



Fuente: elaboración propia.

Tabla 60: Estadísticos - AFIRMACIÓN 15

Se define la estructura de los programas estratégicos.

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,58
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,902
Varianza		,813
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 61: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 15

Se define la estructura de los programas estratégicos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	3	15,8	15,8	15,8
	Algunas veces	4	21,1	21,1	36,8
	Casi siempre	10	52,6	52,6	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se define la estructura de los programas estratégicos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 58 y 59** y el **Diagrama 30**.

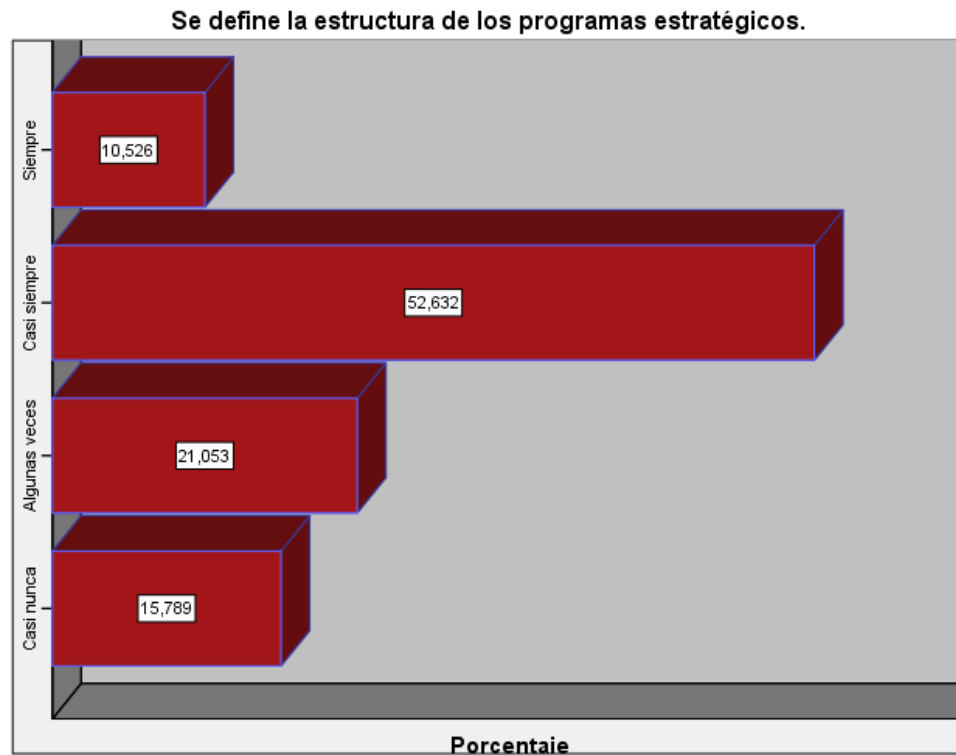
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 58** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se define la estructura de los programas estratégicos.

En contraste a este, la **Tabla 59** refleja que del total de los encuestados el 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 30: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 15



Fuente: elaboración propia.

Tabla 62: Estadísticos - AFIRMACIÓN 16

Se define la estructura funcional.

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,68
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,946
Varianza		,895
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 63: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 16

Se define la estructura funcional.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	3	15,8	15,8	15,8
	Algunas veces	3	15,8	15,8	31,6
	Casi siempre	10	52,6	52,6	84,2
	Siempre	3	15,8	15,8	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se define la estructura funcional**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 60** y **61** y el **Diagrama 31**.

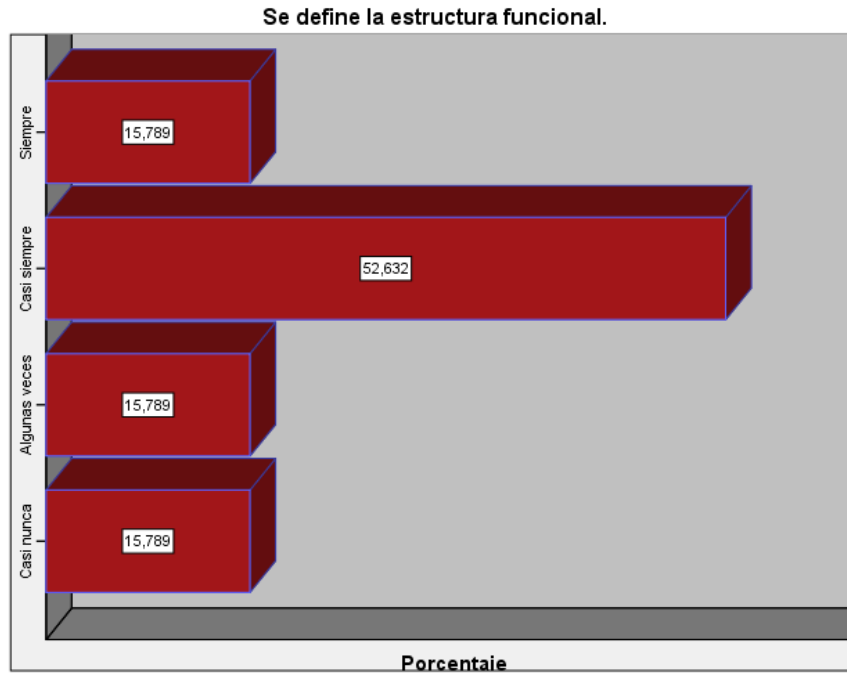
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 60** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se define la estructura funcional.

En contraste a este, la **Tabla 61** refleja que del total de los encuestados el 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**, **Algunas veces** y **Siempre**, y el 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 31: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 16



Fuente: elaboración propia.

Tabla 64: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 17

Se definen las metas presupuestarias

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,95
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,780
Varianza		,608
Rango		2
Mínimo		3
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 65: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 17

Se definen las metas presupuestarias					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunas veces	6	31,6	31,6	31,6
	Casi siempre	8	42,1	42,1	73,7
	Siempre	5	26,3	26,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se definen las metas presupuestarias**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 62 y 63** y el **Diagrama 32**.

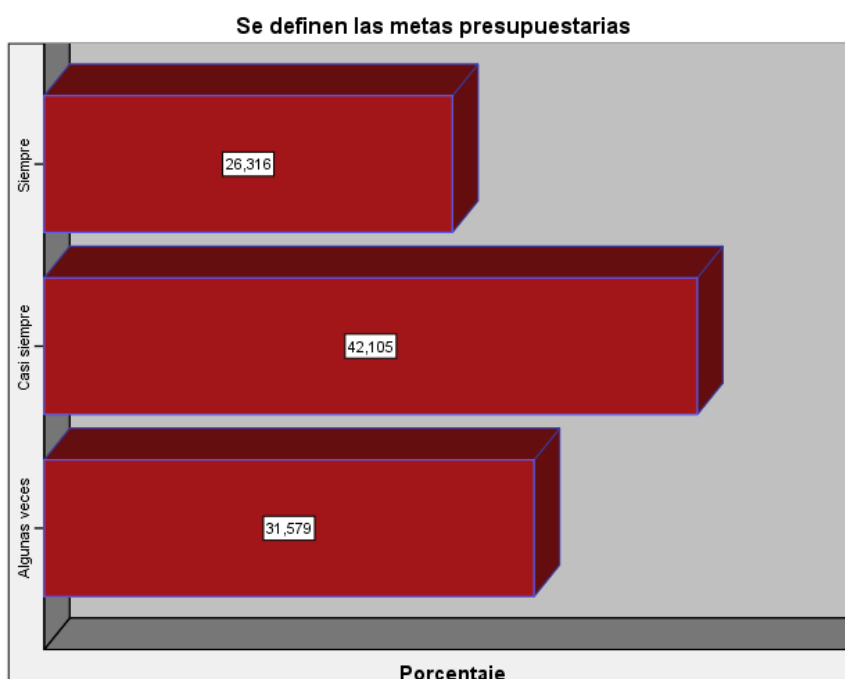
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 42,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 26,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 62** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se definen las metas presupuestarias.

En contraste a este, la **Tabla 63** refleja que del total de los encuestados el 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 42,1% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 32: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 17



Fuente: elaboración propia.

Tabla 66: Estadísticos - AFIRMACIÓN 18		
Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,74
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,872
Varianza		,760
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 67: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 18

Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	2	10,5	10,5	10,5
	Algunas veces	4	21,1	21,1	31,6
	Casi siempre	10	52,6	52,6	84,2
	Siempre	3	15,8	15,8	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 64 y 65** y el **Diagrama 33**.

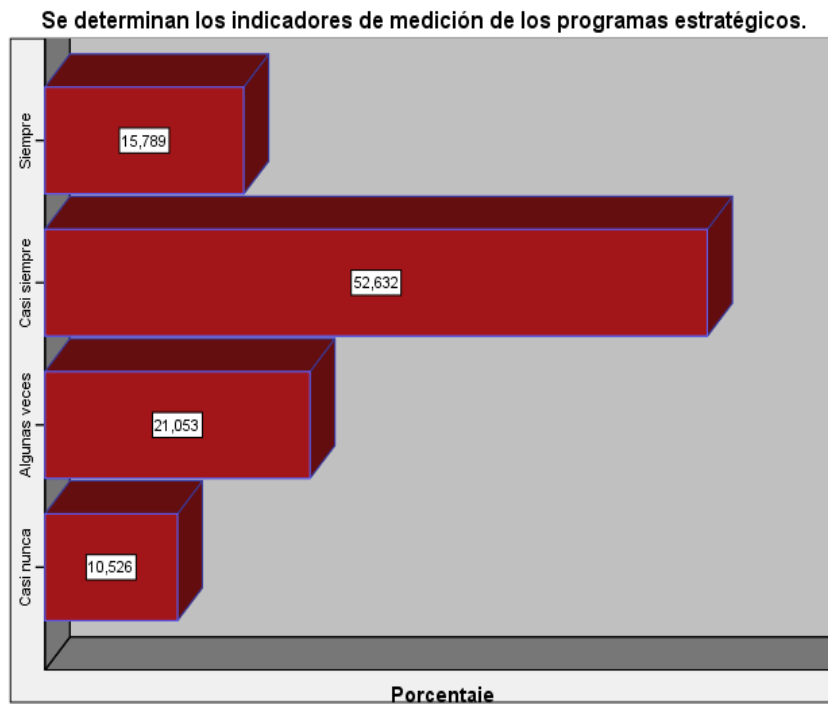
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 10,5% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 64** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos.

En contraste a este, la **Tabla 65** refleja que del total de los encuestados el 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 33: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 18



Fuente: elaboración propia.

Tabla 68: Estadísticos - AFIRMACIÓN 19		
Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de Financiamiento.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,68
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,885
Varianza		,784
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 69: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 19

Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de Financiamiento.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	2	10,5	10,5	10,5
	Algunas veces	5	26,3	26,3	36,8
	Casi siempre	9	47,4	47,4	84,2
	Siempre	3	15,8	15,8	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de Financiamiento**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 66 y 67** y el **Diagrama 34**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

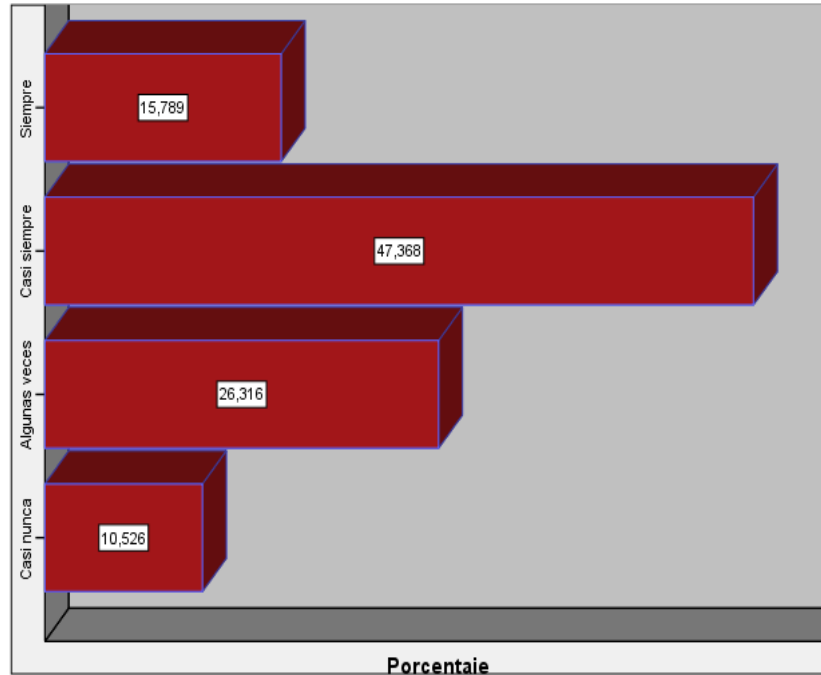
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 26,3% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 66** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de Financiamiento.

En contraste a este, la **Tabla 67** refleja que del total de los encuestados el 26,3% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 34: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 19

Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de Financiamiento.



Fuente: elaboración propia.

Tabla 70: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 20

Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,95
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,621
Varianza		,386
Rango		2
Mínimo		3
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 71: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 20

Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunas veces	4	21,1	21,1	21,1
	Casi siempre	12	63,2	63,2	84,2
	Siempre	3	15,8	15,8	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 68 y 69** y el **Diagrama 35**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 68** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos.

En contraste a este, la **Tabla 69** refleja que del total de los encuestados el 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 35: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 20



Fuente: elaboración propia.

Tabla 72: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 21		
Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		4,00
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,667
Varianza		,444
Rango		2
Mínimo		3
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 73: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 21

Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunas veces	4	21,1	21,1	21,1
	Casi siempre	11	57,9	57,9	78,9
	Siempre	4	21,1	21,1	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 70** y **71** y el **Diagrama 36**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 57,9% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 70** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces, Casi siempre y Siempre**, Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral.

En contraste a este, la **Tabla 71** refleja que del total de los encuestados el 21,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 57,9% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 36: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 21



Fuente: elaboración propia.

Tabla 74: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 22

Se aprueba el calendario de compromisos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,84
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,688
Varianza		,474
Rango		2
Mínimo		3
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 75: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 22

Se aprueba el calendario de compromisos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunas veces	6	31,6	31,6	31,6
	Casi siempre	10	52,6	52,6	84,2
	Siempre	3	15,8	15,8	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se aprueba el calendario de compromisos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 72 y 73** y el **Diagrama 37**.

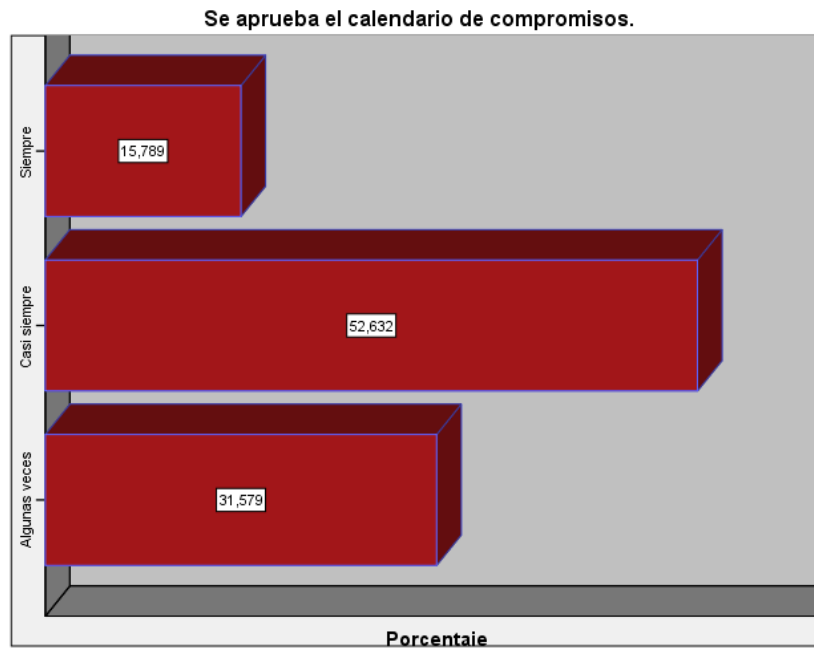
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 72** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces, Casi siempre y Siempre**, Se aprueba el calendario de compromisos.

En contraste a este, la **Tabla 73** refleja que del total de los encuestados el 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 37: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 22



Fuente: elaboración propia.

Tabla 76: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 23

Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,74
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,806
Varianza		,649
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 77: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 23

Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Algunas veces	6	31,6	31,6	36,8
	Casi siempre	9	47,4	47,4	84,2
	Siempre	3	15,8	15,8	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 74 y 75** y el **Diagrama 38**.

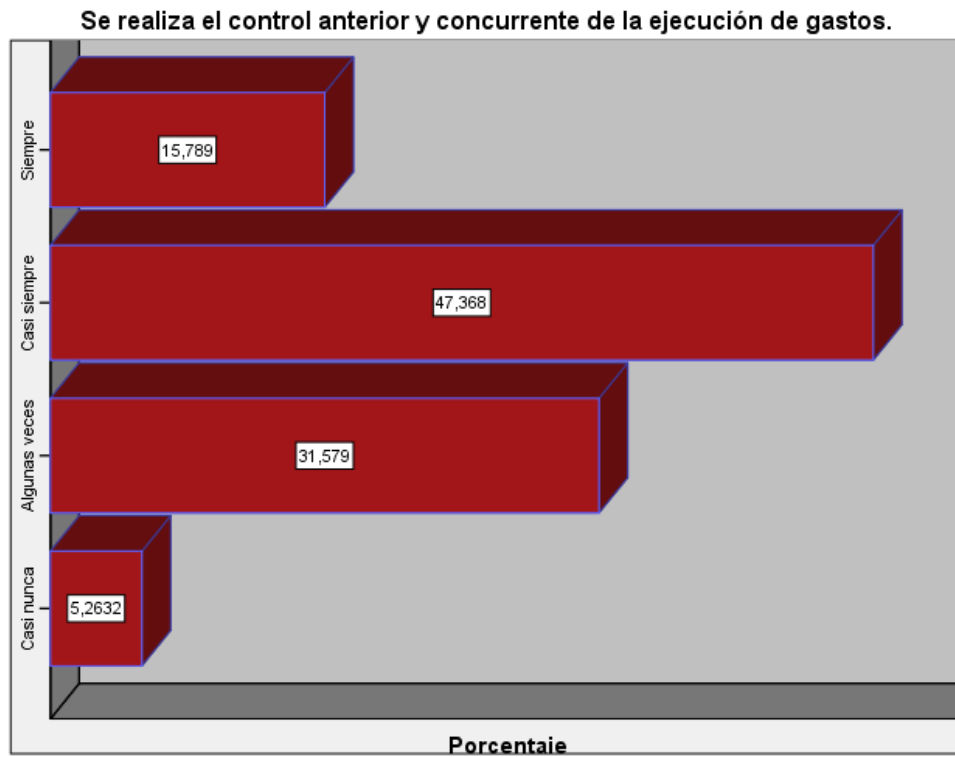
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 74** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos.

En contraste a este, la **Tabla 75** refleja que del total de los encuestados el 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 38: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 23



Fuente: elaboración propia.

Tabla 78: Estadísticos - AFIRMACIÓN 24

Se evalúan los resultados de los indicadores desde el ámbito de medición de insumes, productos, resultados intermedios, resultados finales.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,58
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,838
Varianza		,702
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 79: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 24

Se evalúan los resultados de los indicadores desde el ámbito de medición de insumes, productos, resultados intermedios, resultados finales.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	3	15,8	15,8	15,8
	Algunas veces	3	15,8	15,8	31,6
	Casi siempre	12	63,2	63,2	94,7
	Siempre	1	5,3	5,3	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se evalúan los resultados de los indicadores desde el ámbito de medición de insumes, productos, resultados intermedios, resultados finales**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 76 y 77** y el **Diagrama 39**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

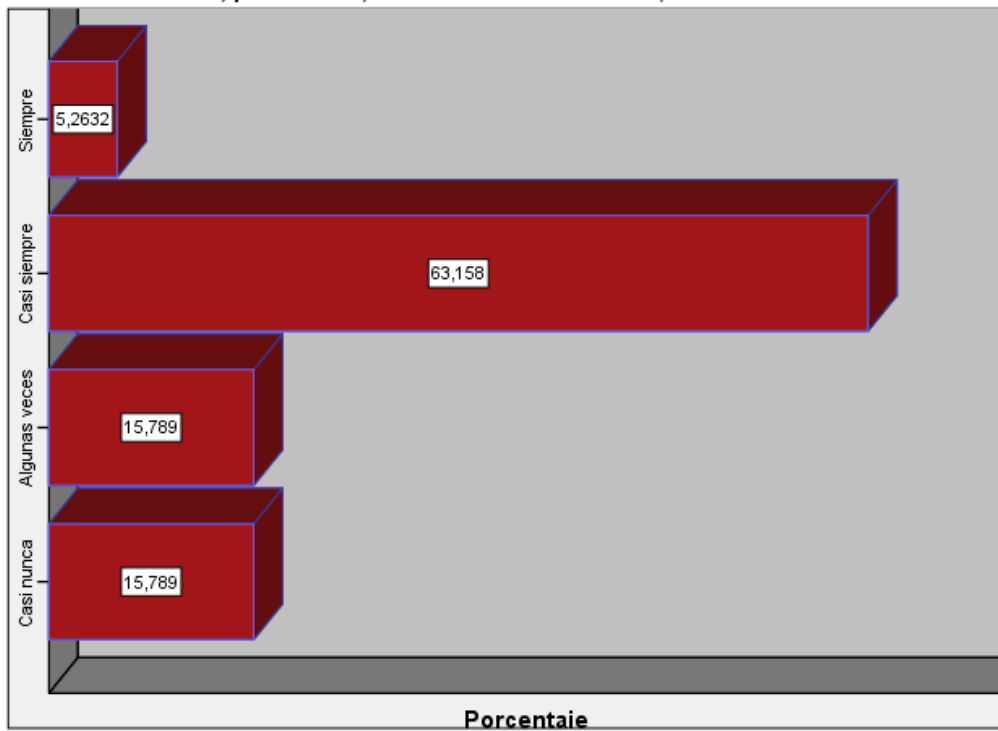
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 5,3% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 76** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se evalúan los resultados de los indicadores desde el ámbito de medición de insumes, productos, resultados intermedios, resultados finales.

En contraste a este, la **Tabla 77** refleja que del total de los encuestados el 15,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 63,2% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 39: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 24

Se evalúan los resultados de los indicadores desde el ámbito de medición de insumes, productos, resultados intermedios, resultados finales.



Fuente: elaboración propia.

Tabla 80: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 25

Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,32
Mediana		3,00
Moda		4
Desv. típ.		1,057
Varianza		1,117
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 81: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 25

Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Casi nunca	3	15,8	15,8	21,1
	Algunas veces	6	31,6	31,6	52,6
	Casi siempre	7	36,8	36,8	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 78** y **79** y el **Diagrama 40**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Nunca**,
- El 15,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 36,8% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 78** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, **Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño**.

En contraste a este, la **Tabla 79** refleja que del total de los encuestados el 31,6% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 36,8% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 40: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 25



Fuente: elaboración propia.

Tabla 82: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 26

Se evalúa la eficacia del ingreso.

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,68
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,671
Varianza		,450
Rango		2
Mínimo		3
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 83: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 26

Se evalúa la eficacia del ingreso.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunas veces	8	42,1	42,1	42,1
	Casi siempre	9	47,4	47,4	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se evalúa la eficacia del ingreso**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 80** y **81** y el **Diagrama 41**.

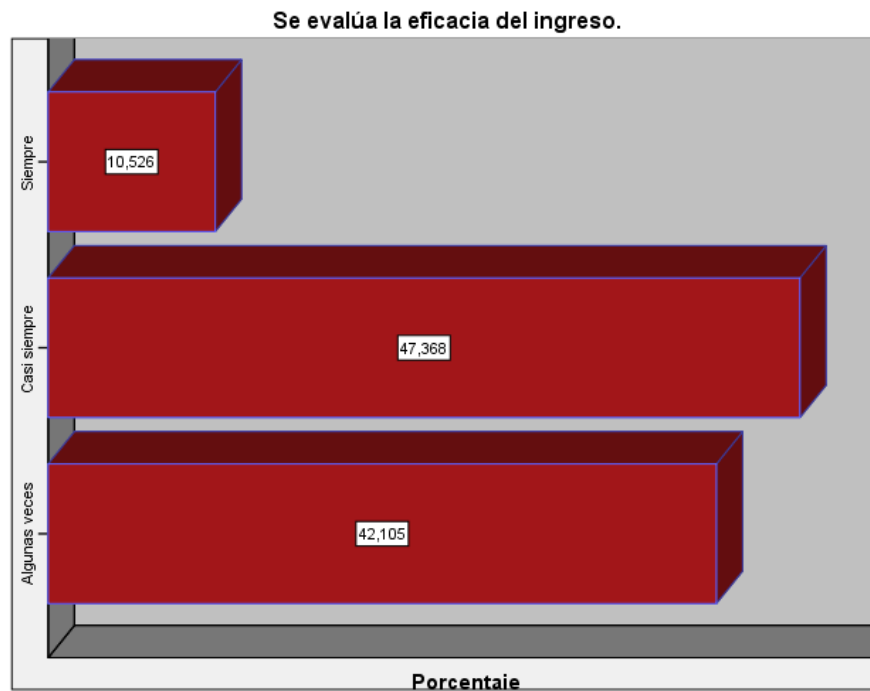
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 42,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 80** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se evalúa la eficacia del ingreso.

En contraste a este, la **Tabla 81** refleja que del total de los encuestados el 42,1% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 41: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 26



Fuente: elaboración propia.

Tabla 84: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 27

Se evalúa la eficacia del gasto.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,74
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,653
Varianza		,427
Rango		2
Mínimo		3
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 85: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 27

Se evalúa la eficacia del gasto.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunas veces	7	36,8	36,8	36,8
	Casi siempre	10	52,6	52,6	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se evalúa la eficacia del gasto**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 82 y 83** y el **Diagrama 42**.

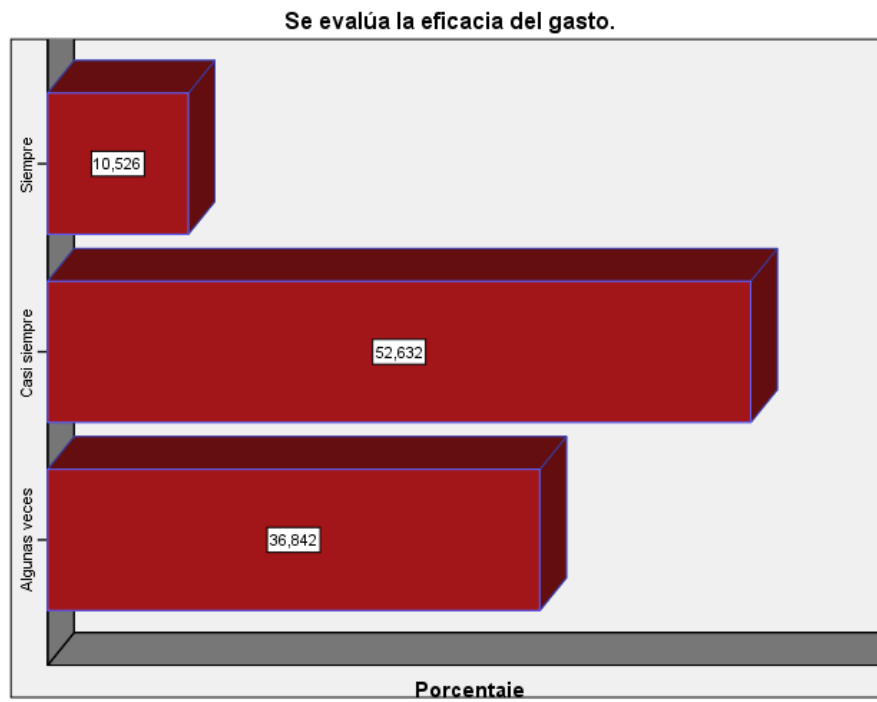
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 36,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 82** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, **Se evalúa la eficacia del gasto**.

En contraste a este, la **Tabla 83** refleja que del total de los encuestados el 36,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 52,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 42: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 27



Fuente: elaboración propia.

Tabla 86: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 28

Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto.

N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,63
Mediana		4,00
Moda		4
Desv. típ.		,761
Varianza		,579
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 87: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 28

Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	1	5,3	5,3	5,3
	Algunas veces	7	36,8	36,8	42,1
	Casi siempre	9	47,4	47,4	89,5
	Siempre	2	10,5	10,5	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 84 y 85** y el **Diagrama 43**.

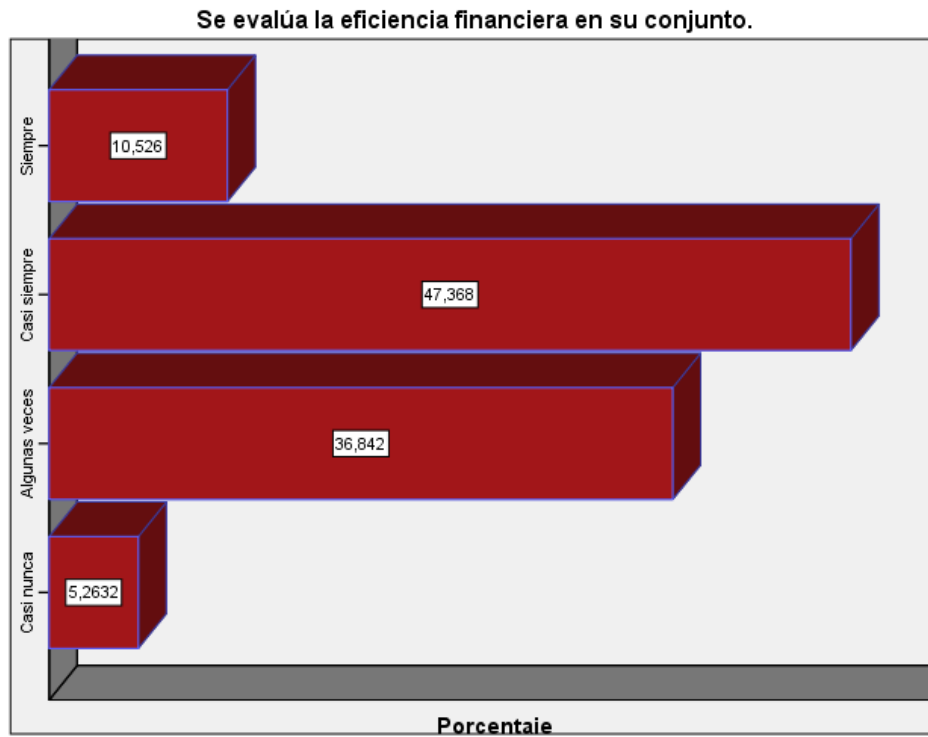
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 5,3% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 36,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 84** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Algunas veces** y **Casi siempre**, Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto.

En contraste a este, la **Tabla 85** refleja que del total de los encuestados el 36,8% de los encuestados afirman que **Algunas veces**, y el 47,4% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 43: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 28



Fuente: elaboración propia.

Tabla 88: ESTADÍSTICOS - AFIRMACIÓN 29

Se evalúa el impacto.		
N	Válidos	19
	Perdidos	0
Media		3,37
Mediana		4,00
Moda		2
Desv. típ.		1,212
Varianza		1,468
Rango		3
Mínimo		2
Máximo		5

Fuente: elaboración propia.

Tabla 89: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 29

Se evalúa el impacto.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi nunca	7	36,8	36,8	36,8
	Algunas veces	2	10,5	10,5	47,4
	Casi siempre	6	31,6	31,6	78,9
	Siempre	4	21,1	21,1	100,0
	Total	19	100,0	100,0	

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de la percepción de los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo de gestión municipal 2015, 2016 y 2017, en cuanto a la afirmación “**Se evalúa el impacto**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 86** y **87** y el **Diagrama 44**.

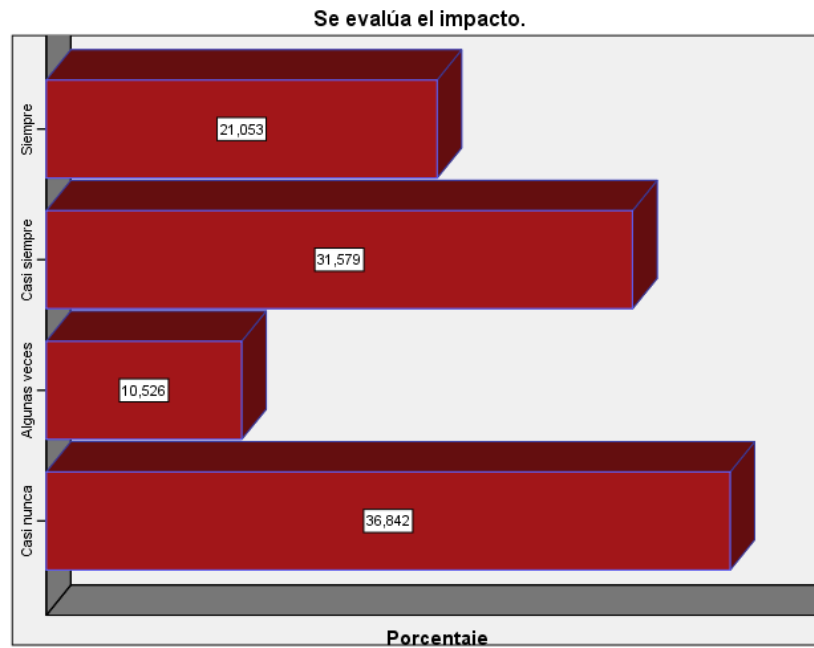
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 36,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**,
- El 10,5% de los encuestados afirman que **Algunas veces**,
- El 31,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**, y
- El 21,1% de los encuestados afirman que **Siempre**.

En la **Tabla 86** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la escala de ponderación, los encuestados afirman que **Casi nunca** y **Casi siempre**, Se evalúa el impacto.

En contraste a este, la **Tabla 87** refleja que del total de los encuestados el 36,8% de los encuestados afirman que **Casi nunca**, y el 31,6% de los encuestados afirman que **Casi siempre**. Resultado muy desalentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 44: FRECUENCIAS - AFIRMACIÓN 29



Fuente: elaboración propia.

3.13 Programas presupuestales – Iniciativas estratégicas de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017

Sección del proyecto donde se presenta el análisis e interpretación del procesamiento de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.

Tabla 90: ESTADÍSTICOS - ESTADO DE VIABILIDAD		
Estado de Viabilidad		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		1,82
Mediana		2,00
Moda		2
Desv. típ.		,383
Varianza		,147
Rango		1
Mínimo		1
Máximo		2
Suma		206

Fuente: elaboración propia.

Tabla 91: FRECUENCIAS - ESTADO DE VIABILIDAD					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No Viable	20	17,5	17,7	17,7
	Viable	93	81,6	82,3	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto al “**ESTADO DE VIABILIDAD**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 88** y **89** y el **Diagrama 45**.

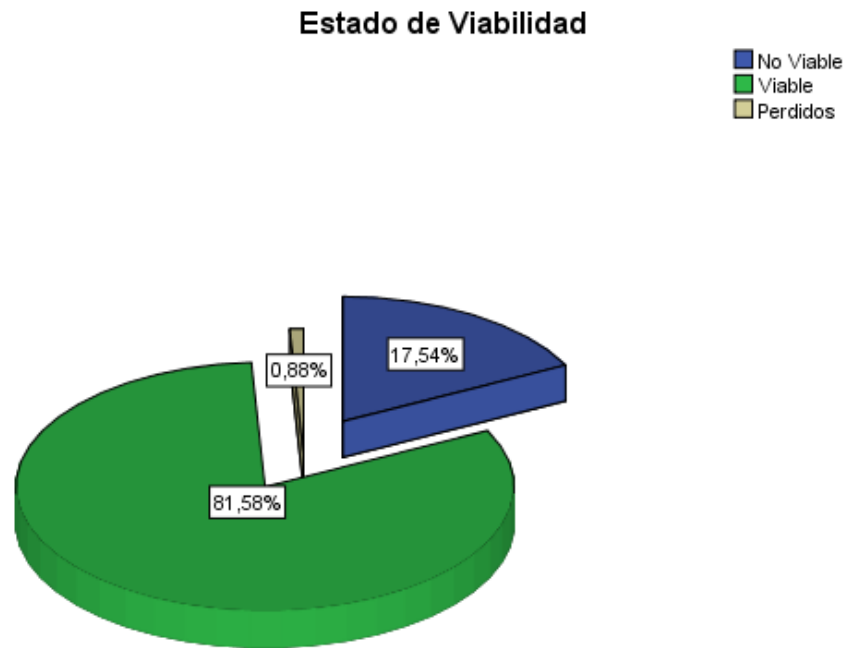
El resultado que se obtiene es el siguiente:

- El 17,7% de los proyectos se fueron **No Viable**, y
- El 82,3% de los proyectos se fueron **Viable**.

En la **Tabla 88** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la evaluación de los proyectos de inversión pública, se tiene que estos fueron **Viable**, es decir que en promedio se tiene que las iniciativas de la gestión en aras de satisfacer las necesidades de la población, estos fueron aprobados.

En contraste a este, la **Tabla 89** refleja que del total de los proyectos de inversión pública el 82,3% de estos fueron **Viable**. Resultado muy alentador, pero fueron contrastado en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 45: FRECUENCIAS - ESTADO DE VIABILIDAD



Fuente: elaboración propia.

Estado de ejecución		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		1,97
Mediana		2,00
Moda		2
Desv. típ.		1,004
Varianza		1,008
Rango		3
Mínimo		0
Máximo		3
Suma		223

Fuente: elaboración propia.

Tabla 93: FRECUENCIAS - ESTADO DE EJECUCIÓN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	En estudio	19	16,7	16,8	16,8
	Con expediente técnico	1	,9	,9	17,7
	En ejecución física	57	50,0	50,4	68,1
	Concluido	36	31,6	31,9	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto al “**ESTADO DE EJECUCIÓN**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 90 y 91** y el **Diagrama 46**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

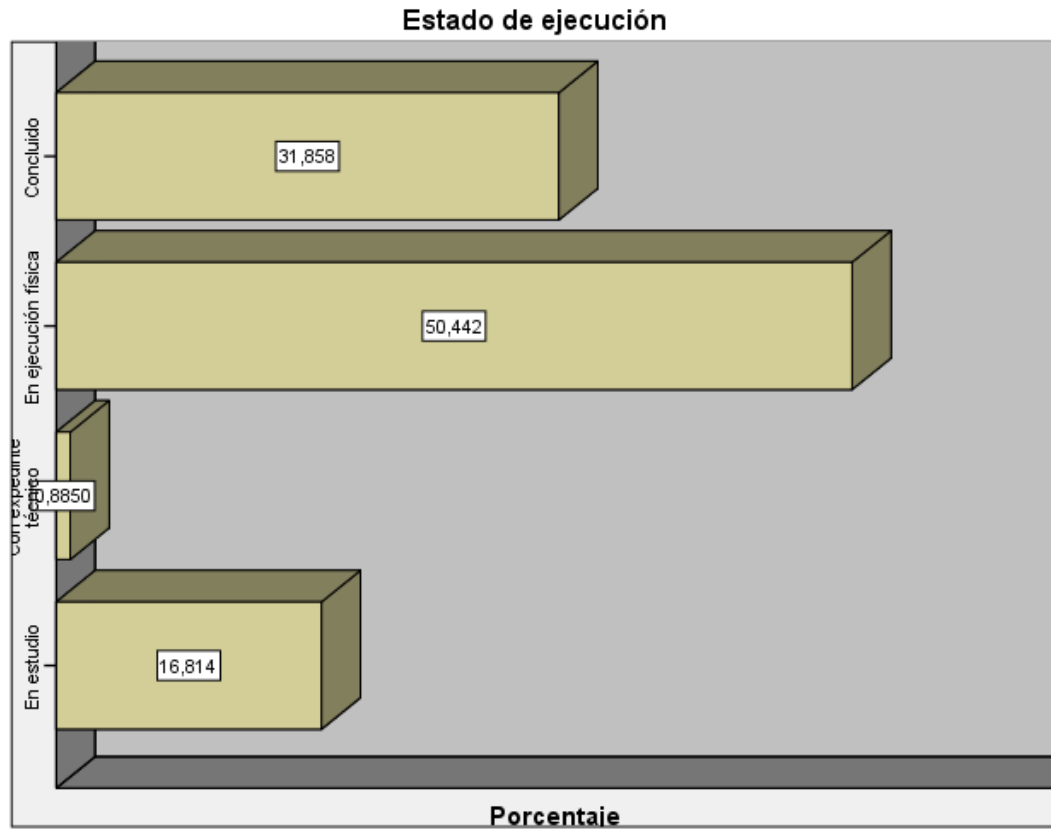
- El 16,8% de los proyectos se encuentran **En estudio**,
- El ,9% de los proyectos se encuentran **Con expediente técnico**,
- El 50,4% de los proyectos se encuentran **En ejecución física**, y
- El 31,9% de los proyectos se encuentran **Concluido**.

En la **Tabla 90** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la evaluación de los proyectos de inversión pública, se tiene que estos se encuentran en estado de **En ejecución física y Concluido**, es decir que en promedio se tiene que las iniciativas de la gestión en aras de satisfacer las necesidades de la población, estos no están cumpliendo con el fin establecido, ya que se tiene también en estado de **En estudio**.

En contraste a este, la **Tabla 91** refleja que del total de los proyectos de inversión pública el 50,4% de estos se encuentran **En ejecución física**, el 31,9% de estos se encuentran **Concluido** y el 16,8% de estos se encuentran

En estudio. Resultado muy desalentador, pero fueron contrastados en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 46: FRECUENCIAS - ESTADO DE EJECUCIÓN



Fuente: elaboración propia.

Tabla 94: ESTADÍSTICOS - PRIORIDAD

Prioridad		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		2,67
Mediana		2,00
Moda		2
Desv. típ.		1,617
Varianza		2,615
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5
Suma		302

Fuente: elaboración propia.

Tabla 95: FRECUENCIAS - PRIORIDAD					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	33	28,9	29,2	29,2
	Medio	40	35,1	35,4	64,6
	Intermedio	3	2,6	2,7	67,3
	Alto	5	4,4	4,4	71,7
	Muy alto	32	28,1	28,3	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto al “**PRIORIDAD**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 92 y 93** y el **Diagrama 47**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

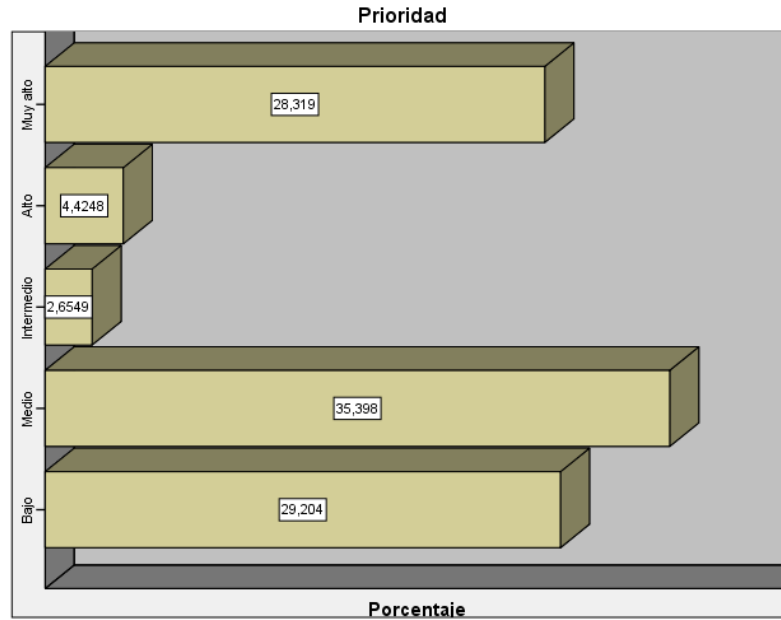
- El 29,2% de los proyectos con prioridad **Bajo**,
- El 35,4% de los proyectos con prioridad **Medio**,
- El 2,7% de los proyectos con prioridad **Intermedio**,
- El 4,4% de los proyectos con prioridad **Alto**, y
- El 28,3% de los proyectos con prioridad **Muy alto**.

En la **Tabla 92** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la evaluación de los proyectos de inversión pública, se tiene que estos se encuentran en prioridad de **Bajo, Medio y Muy alto**, es decir que en promedio se tiene que las iniciativas de la gestión en aras de satisfacer las necesidades de la población, estos no están cumpliendo con el fin establecido, al inicio de la formulación de estos.

En contraste a este, la **Tabla 93** refleja que del total de los proyectos de inversión pública solo el 28,3% de estos tienen la prioridad de **Muy alto**, el

35,4% de estos se con prioridad **Medio** y el 29,2% de estos con prioridad **Bajo**. Resultado muy desalentador, pero fueron contrastados en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 47: FRECUENCIAS - PRIORIDAD



Fuente: elaboración propia.

Tabla 96: ESTADÍSTICOS - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN

Porcentaje de avance de ejecución (%)		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		65,8947
Mediana		89,0000
Moda		100,00
Desv. típ.		40,46406
Varianza		1637,341
Rango		100,00
Mínimo		,00
Máximo		100,00
Suma		7446,10

Fuente: elaboración propia.

Tabla 97: FRECUENCIAS - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN

Porcentaje de avance de ejecución (%)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	,00	19	16,7	16,8	16,8
	1,10	1	,9	,9	17,7
	3,50	1	,9	,9	18,6
	4,80	1	,9	,9	19,5
	5,30	1	,9	,9	20,4
	8,30	1	,9	,9	21,2
	9,10	1	,9	,9	22,1
	17,60	1	,9	,9	23,0
	18,40	1	,9	,9	23,9
	22,30	1	,9	,9	24,8
	27,00	1	,9	,9	25,7
	30,00	2	1,8	1,8	27,4
	40,00	1	,9	,9	28,3
	40,60	1	,9	,9	29,2
	42,90	1	,9	,9	30,1
	43,60	1	,9	,9	31,0
	50,00	4	3,5	3,5	34,5
	60,80	1	,9	,9	35,4
	62,00	1	,9	,9	36,3
	65,00	1	,9	,9	37,2
	65,10	1	,9	,9	38,1
	67,00	1	,9	,9	38,9
	68,00	1	,9	,9	39,8
	70,00	2	1,8	1,8	41,6
	70,70	1	,9	,9	42,5
	79,10	1	,9	,9	43,4
	80,00	1	,9	,9	44,2
	80,50	1	,9	,9	45,1
	82,00	1	,9	,9	46,0
	85,00	1	,9	,9	46,9
87,00	1	,9	,9	47,8	
88,00	1	,9	,9	48,7	

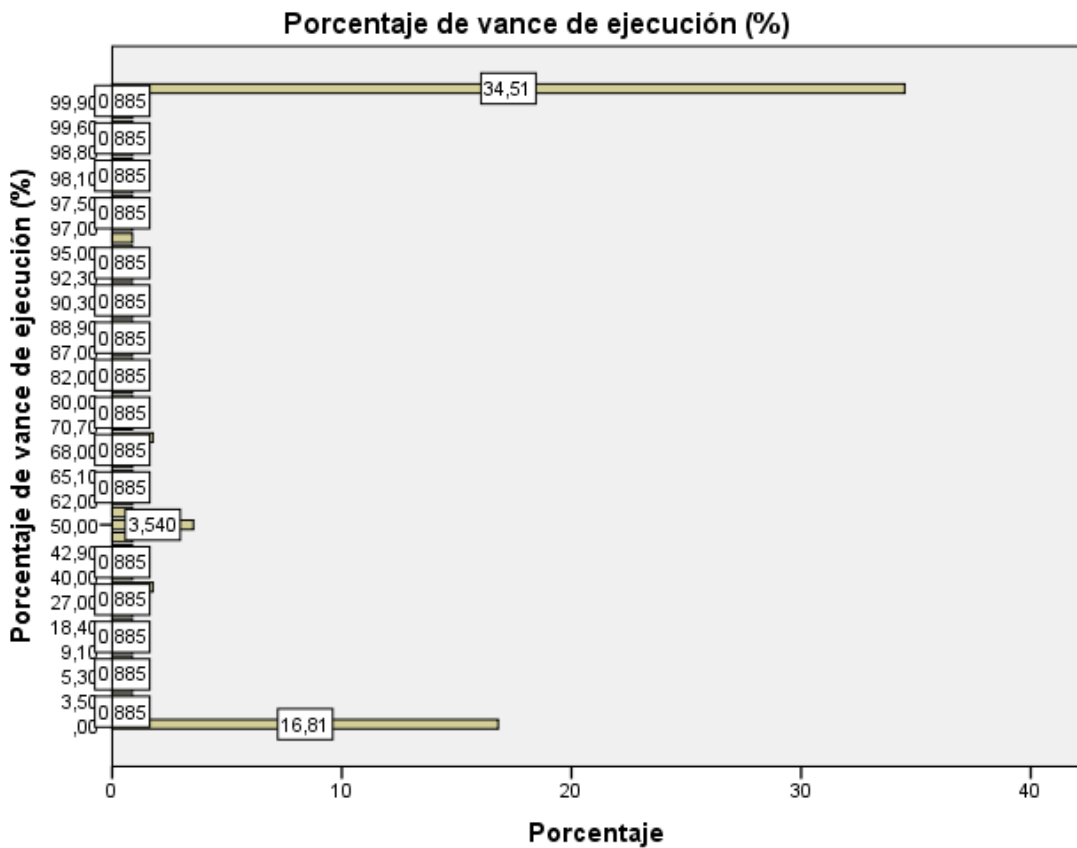
Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto al “**PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 94 y 95** y el **Diagrama 48**.

En la **Tabla 94** se refleja que, en promedio, estos proyectos tienen un porcentaje de avance del 65,8947%. Resultado muy alentador, pero fueron contrastados en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 48: FRECUENCIAS - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN



Fuente: elaboración propia.

Tabla 98: Estadísticos - SECTOR DE INTERVENCIÓN		
Sector de Intervención		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		3,29
Mediana		2,00
Moda		2
Desv. típ.		3,070
Varianza		9,423
Rango		13
Mínimo		1
Máximo		14
Suma		372

Fuente: elaboración propia.

Tabla 99: FRECUENCIAS - SECTOR DE INTERVENCIÓN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	EDUCACIÓN	31	27,2	27,4	27,4
	TRANSPORTE	32	28,1	28,3	55,8
	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	30	26,3	26,5	82,3
	PRODUCCIÓN	1	,9	,9	83,2
	SALUD	3	2,6	2,7	85,8
	GESTIÓN	6	5,3	5,3	91,2
	MEDIO AMBIENTE	1	,9	,9	92,0
	SEGURIDAD CIUDADANA	4	3,5	3,5	95,6
	INNIVACIÓN	2	1,8	1,8	97,3
	ELECTRIFICACIÓN	1	,9	,9	98,2
	DEPORTE	2	1,8	1,8	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
	Perdidos	Sistema	1	,9	
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto al “**SECTOR DE INTERVENCIÓN**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 96 y 97** y el **Diagrama 49**.

El resultado que se obtiene es el siguiente:

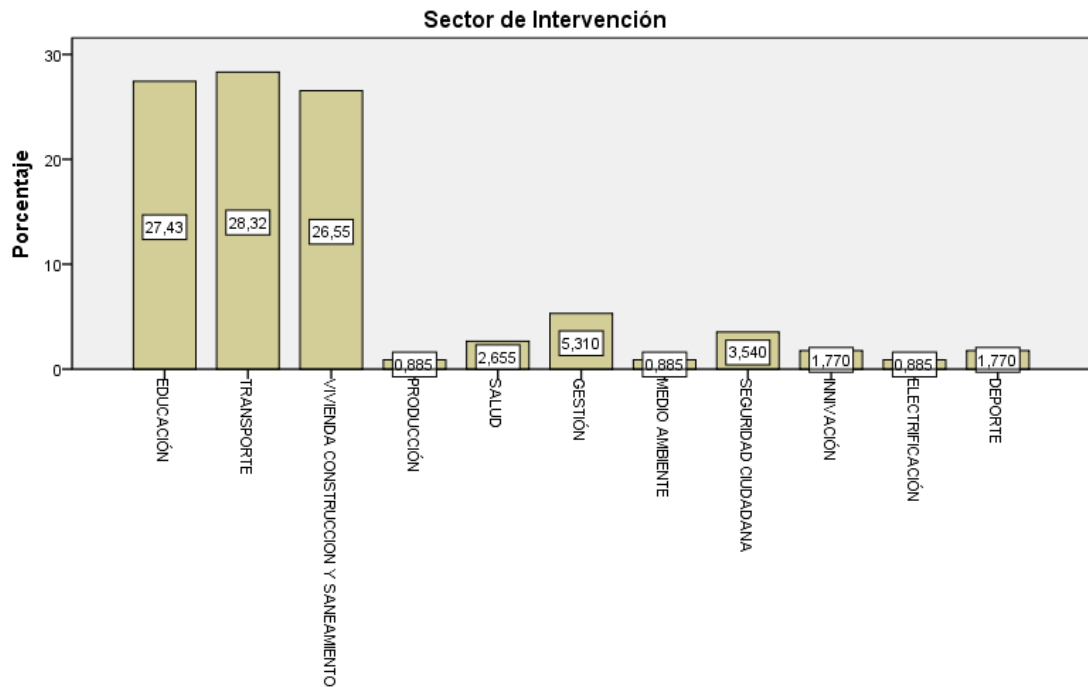
- El 27,4% de los proyectos en **EDUCACIÓN**,
- El 28,3% de los proyectos en **TRANSPORTE**,
- El 26,5% de los proyectos en **VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO**,
- El ,9% de los proyectos en **PRODUCCIÓN**,
- El 2,7% de los proyectos en **SALUD**,
- El 5,3% de los proyectos en **GESTIÓN**,
- El ,9% de los proyectos en **MEDIO AMBIENTE**,
- El 3,5% de los proyectos en **SEGURIDAD CIUDADANA**,
- El 1,8% de los proyectos en **INNIVACIÓN**,
- El ,9% de los proyectos en **ELECTRIFICACIÓN**, y
- El 1,8% de los proyectos en **DEPORTE**.

En la **Tabla 96** se refleja que, en promedio, de acuerdo a la evaluación de los proyectos de inversión pública, se tiene que estos se encuentran en los sectores de **EDUCACIÓN, TRANSPORTE y VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO**, es decir que en promedio se tiene que las iniciativas de la gestión en aras de satisfacer las necesidades de la población, estos no están siendo priorizado de acuerdo a las necesidades de la población.

En contraste a este, la **Tabla 97** refleja que del total de los proyectos de inversión pública el 27,4% de estos pertenecen al sector **EDUCACIÓN**, el 28,3% d de estos pertenecen al sector **TRANSPORTE** y el 29,2% de estos pertenecen al sector **VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO**, del procesamiento se percibe que le gestión municipal correspondiente al periodo 2015 – 2017 priorizo solo tres sectores, dejando de lado sectores claves para el desarrollo local sostenible como es el caso de los sectores de

PRODUCCIÓN, SALUD, MEDIO AMBIENTE, SEGURIDAD CIUDADANA e INNOVACIÓN, según la evaluación en estos sectores e tienen un número reducido de proyectos. Resultado muy desalentador, pero fueron contrastados en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 49: FRECUENCIAS - SECTOR DE INTERVENCIÓN



Fuente: elaboración propia.

3.13.1 Tablas de contingencia

Sección del proyecto donde se presente el análisis e interpretación de las tablas de contingencia del procesamiento del proyecto de inversión de pública y sus características durante el horizonte de tiempo de trabajo de la investigación.

Tabla 100: RESUMEN DEL PROCESAMIENTO DE LOS CASOS

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Estado de Viabilidad * Año PIA del Proyecto	113	99,1%	1	0,9%	114	100,0%
Estado de ejecución * Año PIA del Proyecto	113	99,1%	1	0,9%	114	100,0%
Prioridad * Año PIA del Proyecto	113	99,1%	1	0,9%	114	100,0%

Porcentaje de avance de ejecución (%) * Año PIA del Proyecto	113	99,1%	1	0,9%	114	100,0%
Sector de Intervención * Año PIA del Proyecto	113	99,1%	1	0,9%	114	100,0%

Fuente: elaboración propia.

- Estado de Viabilidad * Año PIA del Proyecto

Tabla 101: TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE VIABILIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO					
Recuento					
		Año PIA del Proyecto			Total
		2015	2016	2017	
Estado de Viabilidad	No Viable	6	7	7	20
	Viable	25	27	41	93
Total		31	34	48	113

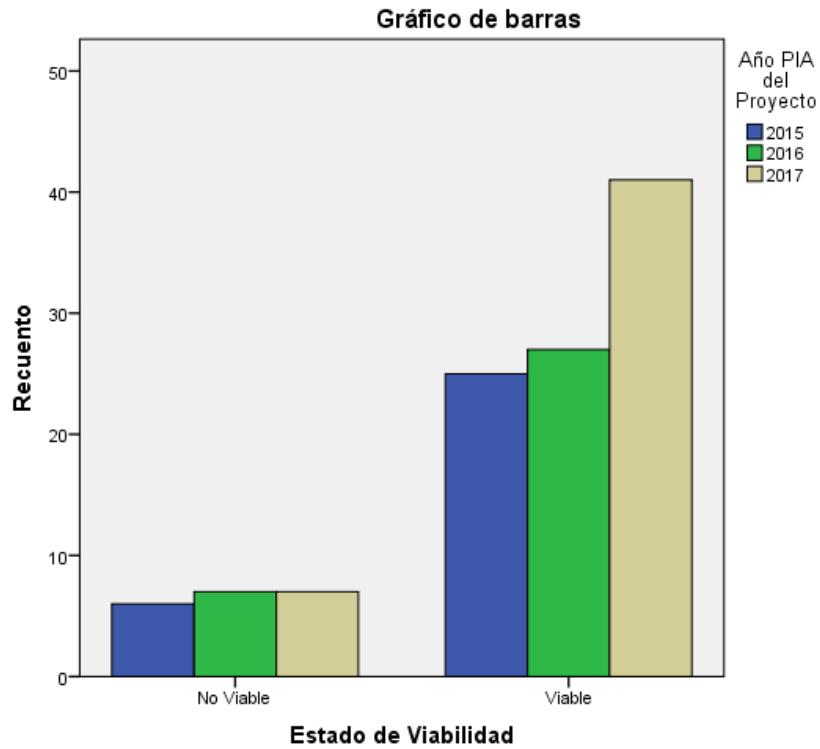
Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto a la “**TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE VIABILIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 99** y el **Diagrama 50**.

En la **Tabla 99** se refleja que, de la totalidad de los proyectos, que son 113 en total, de estos tienen el estado de **Viable**, haciendo un total de 93 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 25, 27 y 41 con respecto a los años 2015, 2016 y 2017, y el resto tienen el estado de **No viable**, haciendo un total de 20 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 6, 7 y 7 con respecto a los años 2015, 2016 y 2017. Resultado muy alentador, pero fueron contrastados en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 50: ESTADO DE VIABILIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO



Fuente: elaboración propia.

- **Estado de ejecución * Año PIA del Proyecto**

Tabla 102: TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE EJECUCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO

Recuento		Año PIA del Proyecto			Total
		2015	2016	2017	
Estado de ejecución	En estudio	5	7	7	19
	Con expediente técnico	1	0	0	1
	En ejecución física	10	24	23	57
	Concluido	15	3	18	36
Total		31	34	48	113

Fuente: elaboración propia.

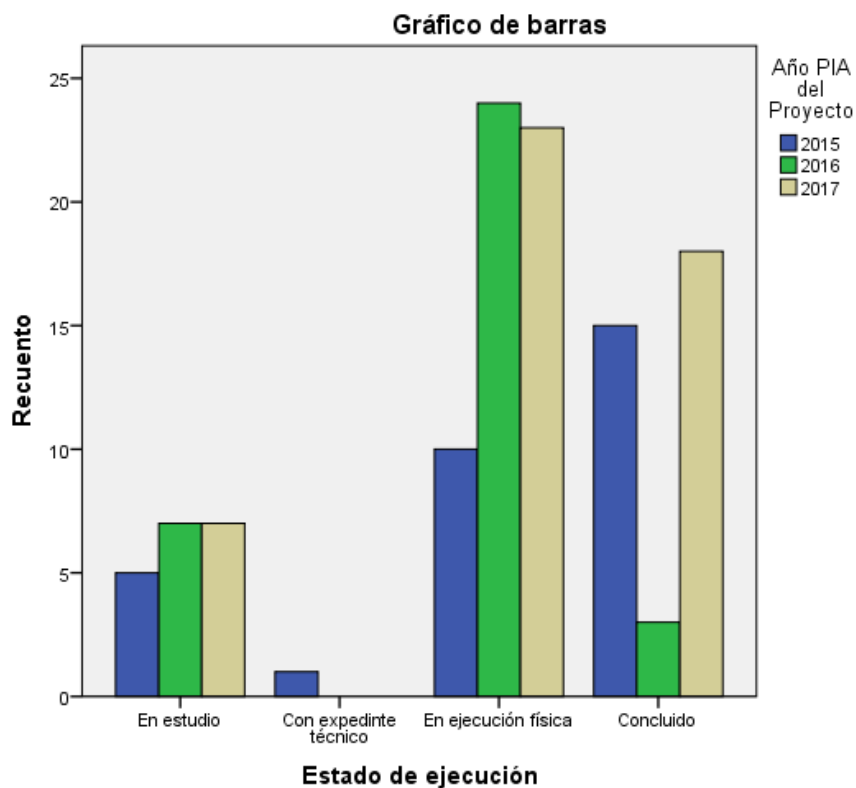
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto a la **“TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE EJECUCIÓN ***

AÑO PIA DEL PROYECTO", los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 100** y el **Diagrama 51**.

En la **Tabla 100** se refleja que de la totalidad de los proyectos, que son 113 en total, de estos tienen el estado de ejecución de **En estudio** un total de 19 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 25, 27 y 41; **Con expediente técnico** un total de 1 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 1, 0 y 0; **En ejecución física** un total de 57 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 10, 24 y 23; y, **Concluido** un total de 36 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 15, 3 y 18; con respecto a los años 2015, 2016 y 2017. Resultado muy alentador, pero fueron contrastados en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 51: TABLA DE CONTINGENCIA - ESTADO DE EJECUCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO



Fuente: elaboración propia.

- **Prioridad * Año PIA del Proyecto**

Tabla 103: TABLA DE CONTINGENCIA - PRIORIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO					
Recuento					
		Año PIA del Proyecto			Total
		2015	2016	2017	
Prioridad	Bajo	11	9	13	33
	Medio	9	12	19	40
	Intermedio	1	2	0	3
	Alto	4	1	0	5
	Muy alto	6	10	16	32
Total		31	34	48	113

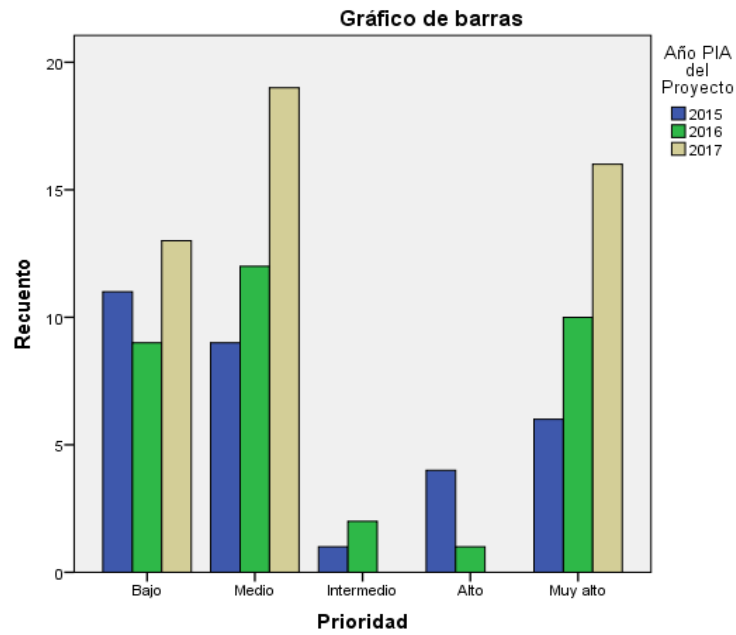
Fuente: elaboración propia.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:

En el análisis de los proyectos de inversión pública de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, en cuanto a la “**TABLA DE CONTINGENCIA - PRIORIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO**”, los resultados del procesamiento se presentan en la **Tabla 101** y el **Diagrama 52**.

En la **Tabla 101** se refleja que de la totalidad de los proyectos, que son 113 en total, de estos tienen una prioridad de **Bajo** un total de 33 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 11, 9 y 13; **Medio** un total de 40 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 9, 12 y 19; **Intermedio** un total de 3 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 1, 2 y 0; **Alto** un total de 5 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 4, 1 y 0, **Muy Alto** un total de 32 proyectos y distribuidos de la siguiente manera: 6, 10 y 16; con respecto a los años 2015, 2016 y 2017. Resultado muy alentador, pero fueron contrastados en la sección análisis inferencial y prueba de hipótesis.

Diagrama 52: TABLA DE CONTINGENCIA - PRIORIDAD * AÑO PIA DEL PROYECTO



Fuente: elaboración propia.

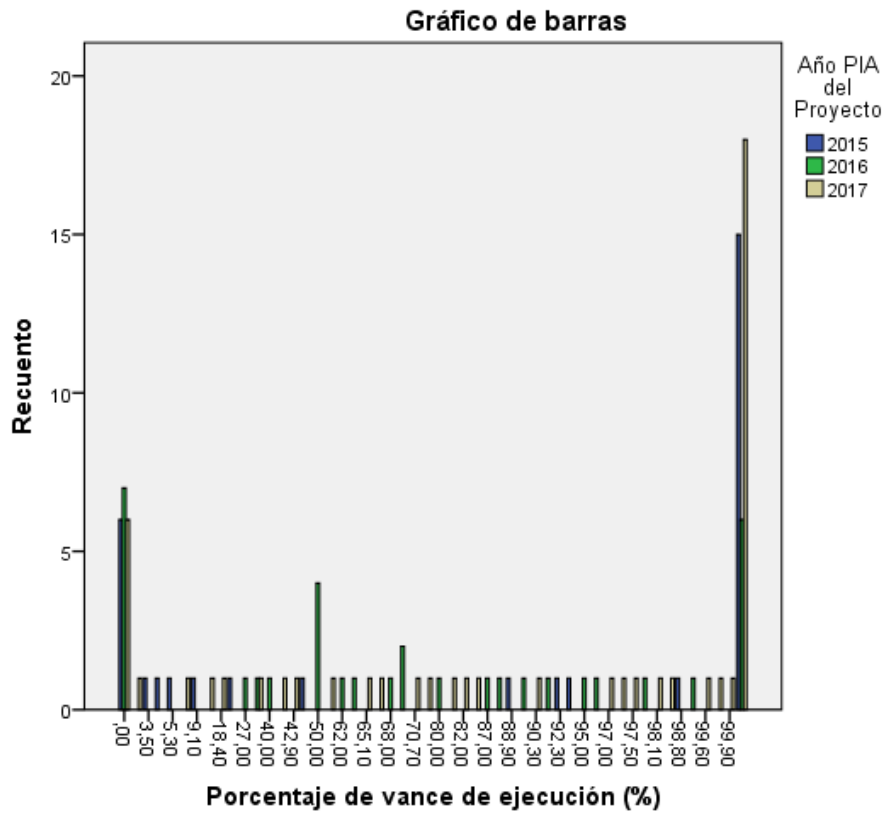
- **Porcentaje de avance de ejecución (%) * Año PIA del Proyecto**

Recuento					
		Año PIA del Proyecto			Total
		2015	2016	2017	
Porcentaje de avance de ejecución (%)	,00	6	7	6	19
	1,10	0	0	1	1
	3,50	1	0	0	1
	4,80	1	0	0	1
	5,30	1	0	0	1
	8,30	0	0	1	1
	9,10	1	0	0	1
	17,60	0	0	1	1
	18,40	0	0	1	1
	22,30	1	0	0	1
	27,00	0	1	0	1
	30,00	0	1	1	2
	40,00	0	1	0	1
	40,60	0	0	1	1
	42,90	0	0	1	1
43,60	1	0	0	1	

	50,00	0	4	0	4
	60,80	0	0	1	1
	62,00	0	1	0	1
	65,00	0	1	0	1
	65,10	0	0	1	1
	67,00	0	0	1	1
	68,00	0	1	0	1
	70,00	0	2	0	2
	70,70	0	0	1	1
	79,10	0	0	1	1
	80,00	0	1	0	1
	80,50	0	0	1	1
	82,00	0	0	1	1
	85,00	0	0	1	1
	87,00	0	1	0	1

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 53: TABLA DE CONTINGENCIA - PORCENTAJE DE AVANCE DE EJECUCIÓN (%) * AÑO PIA DEL PROYECTO



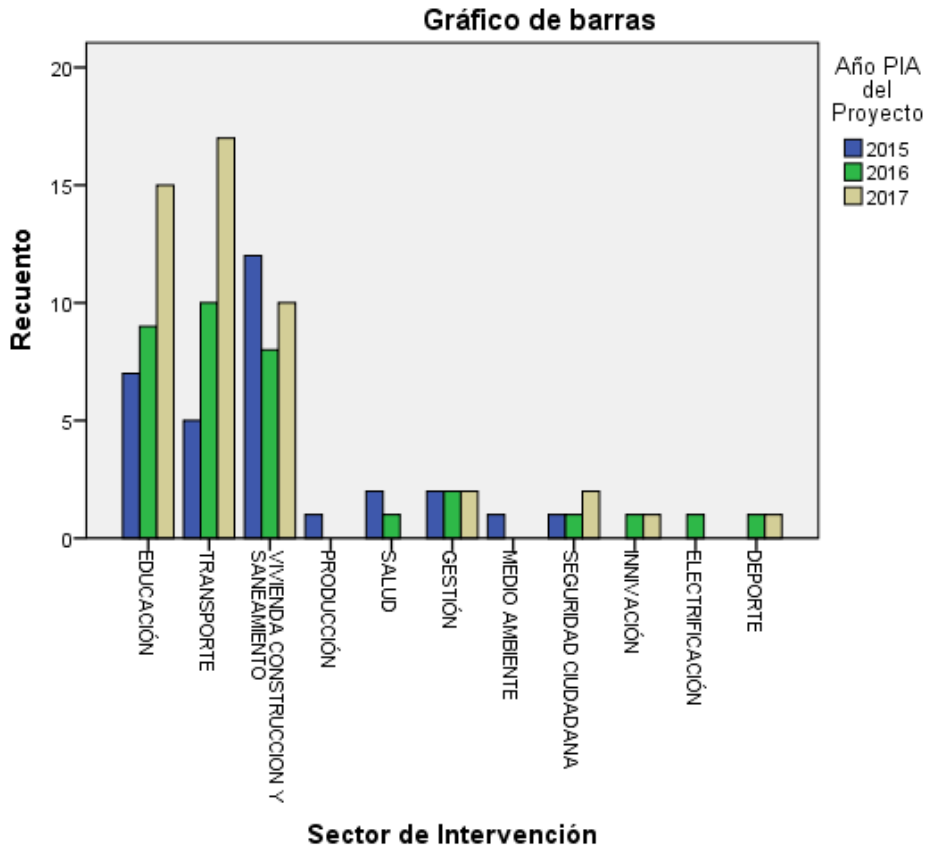
Fuente: elaboración propia.

- Sector de Intervención * Año PIA del Proyecto

Tabla 105: TABLA DE CONTINGENCIA - SECTOR DE INTERVENCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO					
Recuento					
		Año PIA del Proyecto			Total
		2015	2016	2017	
Sector de Intervención	EDUCACIÓN	7	9	15	31
	TRANSPORTE	5	10	17	32
	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	12	8	10	30
	PRODUCCIÓN	1	0	0	1
	SALUD	2	1	0	3
	GESTIÓN	2	2	2	6
	MEDIO AMBIENTE	1	0	0	1
	SEGURIDAD CIUDADANA	1	1	2	4
	INNIVACIÓN	0	1	1	2
	ELECTRIFICACIÓN	0	1	0	1
	DEPORTE	0	1	1	2
	Total		31	34	48

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 54: TABLA DE CONTINGENCIA - SECTOR DE INTERVENCIÓN * AÑO PIA DEL PROYECTO



Fuente: elaboración propia.

Tabla 106: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES		
Grado de contribución de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		2,55
Mediana		3,00
Moda		4
Desv. típ.		1,674
Varianza		2,803
Rango		4
Mínimo		0
Máximo		4

Suma	288
------	-----

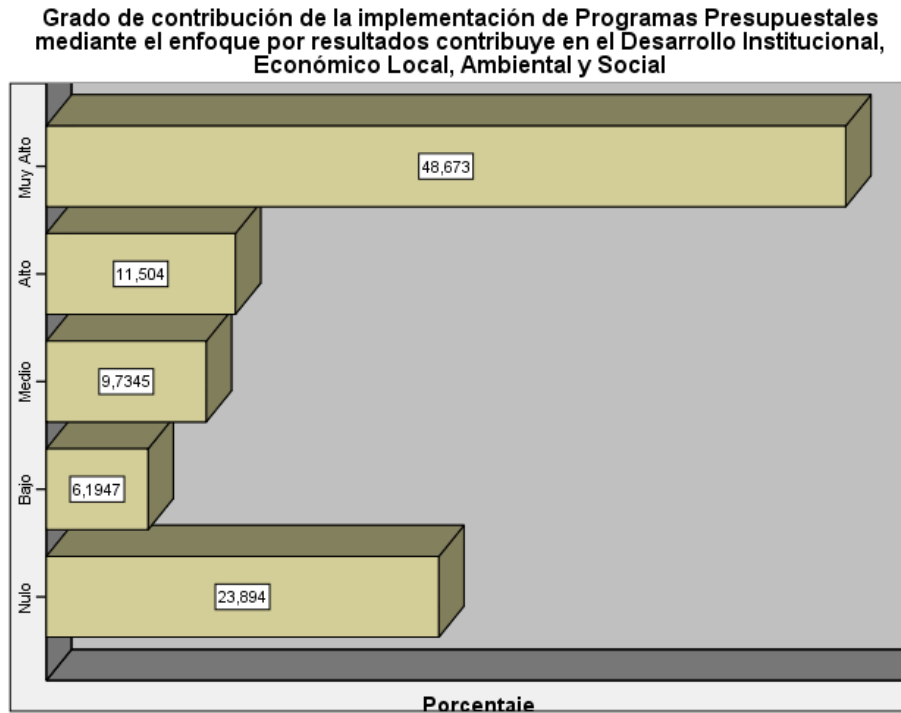
Fuente: elaboración propia.

Tabla 107: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES

Grado de contribución de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nulo	27	23,7	23,9	23,9
	Bajo	7	6,1	6,2	30,1
	Medio	11	9,6	9,7	39,8
	Alto	13	11,4	11,5	51,3
	Muy Alto	55	48,2	48,7	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 55: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES



Fuente: elaboración propia.

Tabla 108: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LAS EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LA IMPLEMENTACIÓN

Grado de contribución de las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social

N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		2,08
Mediana		2,00
Moda		3
Desv. típ.		1,357
Varianza		1,842
Rango		4
Mínimo		0
Máximo		4
Suma		235

Fuente: elaboración propia.

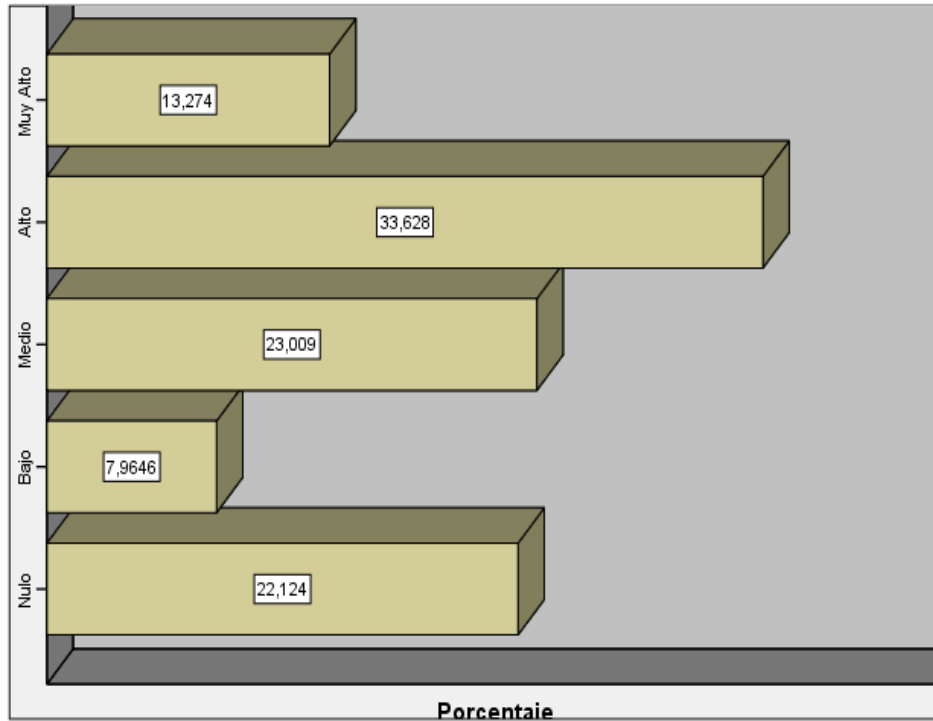
Tabla 109: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LAS EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LA IMPLEMENTACIÓN

Grado de contribución de las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nulo	25	21,9	22,1	22,1
	Bajo	9	7,9	8,0	30,1
	Medio	26	22,8	23,0	53,1
	Alto	38	33,3	33,6	86,7
	Muy Alto	15	13,2	13,3	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 56: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DE LAS EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LA IMPLEMENTACIÓN

Grado de contribución de las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social



Fuente: elaboración propia.

Tabla 110: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN		
Grado de contribución del Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		2,01
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		1,206
Varianza		1,455
Rango		3
Mínimo		0
Máximo		3
Suma		227

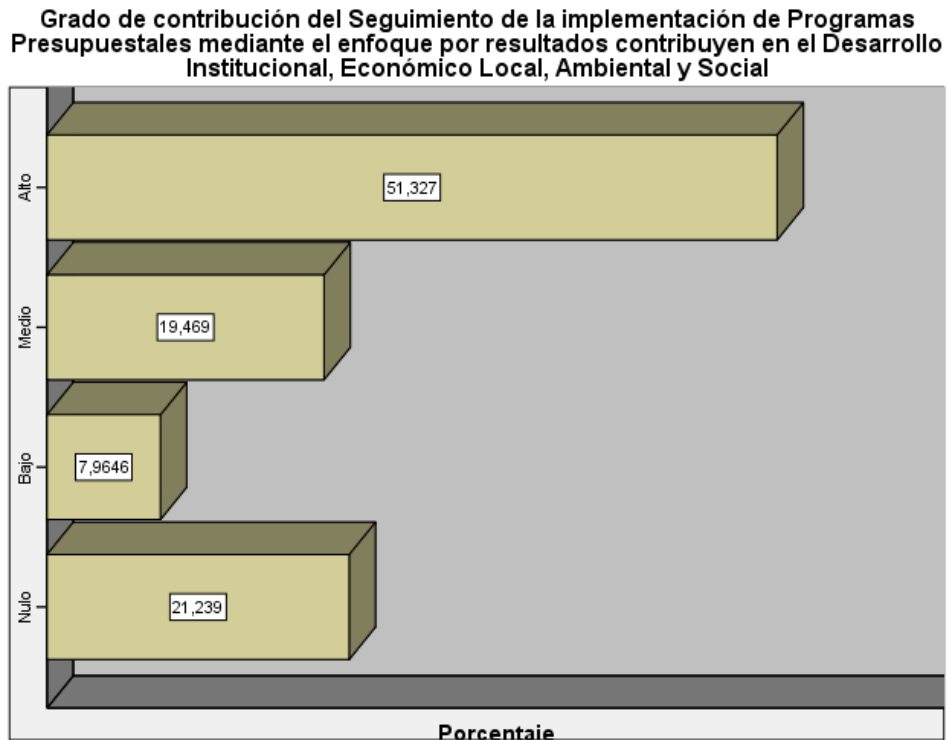
Fuente: elaboración propia.

Tabla 111: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN

Grado de contribución del Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nulo	24	21,1	21,2	21,2
	Bajo	9	7,9	8,0	29,2
	Medio	22	19,3	19,5	48,7
	Alto	58	50,9	51,3	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 57: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN



Fuente: elaboración propia.

Tabla 112: ESTADÍSTICOS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN

Grado de contribución del Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		2,15
Mediana		2,00
Moda		3
Desv. típ.		1,351
Varianza		1,825
Rango		4
Mínimo		0
Máximo		4
Suma		243

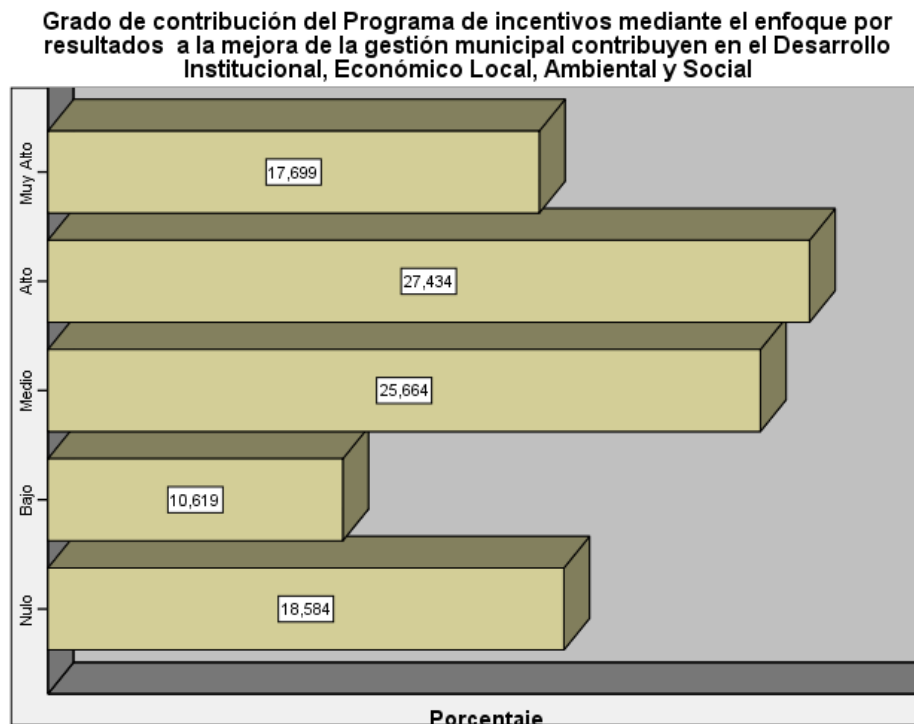
Fuente: elaboración propia.

Tabla 113: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA DE INCENTIVOS

Grado de contribución del Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nulo	21	18,4	18,6	18,6
	Bajo	12	10,5	10,6	29,2
	Medio	29	25,4	25,7	54,9
	Alto	31	27,2	27,4	82,3
	Muy Alto	20	17,5	17,7	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 58: FRECUENCIAS - GRADO DE CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA DE INCENTIVOS



Fuente: elaboración propia.

Tabla 114: ESTADÍSTICOS - GRADO DE IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS
COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA

Grado de Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017		
N	Válidos	113
	Perdidos	1
Media		2,93
Mediana		3,00
Moda		3
Desv. típ.		1,280
Varianza		1,638
Rango		4
Mínimo		1
Máximo		5
Suma		331

Fuente: elaboración propia.

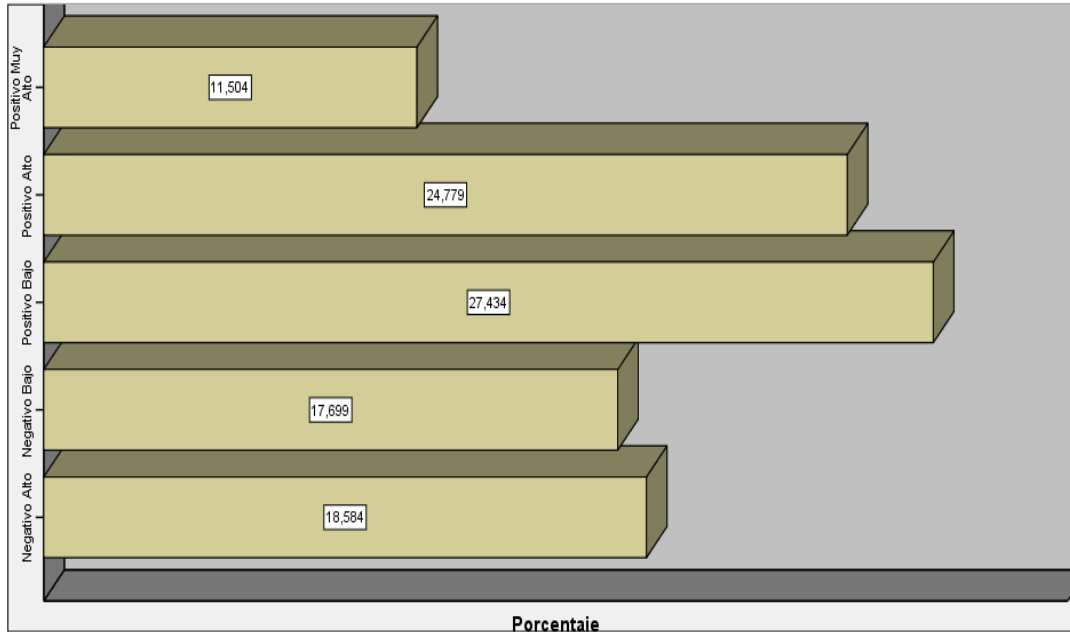
Tabla 115: FRECUENCIAS - GRADO DE IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS
COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA

Grado de Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Negativo Alto	21	18,4	18,6	18,6
	Negativo Bajo	20	17,5	17,7	36,3
	Positivo Bajo	31	27,2	27,4	63,7
	Positivo Alto	28	24,6	24,8	88,5
	Positivo Muy Alto	13	11,4	11,5	100,0
	Total	113	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,9		
Total		114	100,0		

Fuente: elaboración propia.

Diagrama 59: FRECUENCIAS - GRADO DE IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA

Grado de Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 - 2017



Fuente: elaboración propia.

3.14 Análisis inferencial y contrastación de hipótesis

Sección de proyecto donde se presentan al análisis e interpretación inferencial o prueba de hipótesis de los procesamientos estadísticos de los datos tomados en la muestra de estudio del presente trabajo, resultados obtenidos mediante la estadística inferencial; así como también se presentan los contrastes de hipótesis o resultados de la investigación los trabajos tomados como antecedentes de estudio para el desarrollo de la presente.

A. De la Hipótesis General

Sección del proyecto donde se presenta el análisis inferencial y contrastación de la hipótesis general, claro esta que esta se basa en función de las hipótesis específicas.

- **Formulación de la hipótesis - HG**

HG₀: El Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto positivo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HG₁: El Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto negativo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

- **Nivel de significancia**

Nivel de significancia de los resultados de la investigación del 5% o el 0.05.

- **Elección de la prueba de hipótesis**

La prueba de hipótesis elegida para la puesta en prueba la hipótesis general de la investigación fue la prueba T para una muestra.

- **Estimación del p-valor**

Prueba T – hipótesis general

Tabla 116: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA - HIPÓTESIS GENERAL

	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Grado de Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017	113	2,93	1,280	,120

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra					
	Valor de prueba = 0				
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% Intervalo de confianza para la diferencia
					Inferior
Grado de Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017	24,331	112	,000	2,929	2,69

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra	
	Valor de prueba = 0
	95% Intervalo de confianza para la diferencia
	Superior
Grado de Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017	3,17

Fuente: elaboración propia.

▪ Decisión

De acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto corresponde tomar la decisión de rechazar la hipótesis general nula (HG_0) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador (HG_1), es decir se afirma que el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto negativo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

La decisión anterior refleja que, correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Municipalidad Provincial de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública.

B. De las Hipótesis Específicas

Sección del proyecto donde se presenta el análisis inferencial y contrastación de las hipótesis específicas.

- Nivel de significancia

Nivel de significancia de los resultados de la investigación del 5% o el 0.05.

- Elección de la prueba de hipótesis

La prueba de hipótesis elegida para la puesta en prueba las hipótesis específicas de la investigación fue la prueba T para una muestra.

▪ Formulación de la hipótesis - HE1

HE1₀: La implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE1₁: La implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

Prueba T - HE1

Tabla 117: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA - HE1

	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Grado de contribución de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el	113	2,55	1,674	,158

Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social				
---	--	--	--	--

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra					
	Valor de prueba = 0				
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% Intervalo de confianza para la diferencia
					Inferior
Grado de contribución de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	16,181	112	,000	2,549	2,24

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra	
	Valor de prueba = 0
	95% Intervalo de confianza para la diferencia
	Superior
Grado de contribución de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	2,86

Fuente: elaboración propia.

▪ Decisión

De acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE1, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto corresponde tomar la decisión de rechazar la hipótesis específica nula ($HE1_0$) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador

(HE1₁), es decir se afirma que la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

La decisión anterior refleja que, correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Municipalidad Provincial de Pachitea, en esta no se da la implementación de Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende, la implementación de los Programas Presupuestales no refleja el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

▪ **Formulación de la hipótesis – HE2**

HE2₀: Las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE2₁: Las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

Prueba T – HE2

Tabla 118: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA – HE2

	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Grado de contribución de las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	113	2,08	1,357	,128

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra					
	Valor de prueba = 0				
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% Intervalo de confianza para la diferencia
					Inferior
Grado de contribución de las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	16,289	112	,000	2,080	1,83

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra	
	Valor de prueba = 0
	95% Intervalo de confianza para la diferencia
	Superior
Grado de contribución de las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	2,33

Fuente: elaboración propia.

▪ Decisión

De acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE2, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto corresponde tomar la decisión de rechazar la hipótesis específica nula ($HE2_0$) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador ($HE2_1$), es decir se afirma que las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye

en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

La decisión anterior refleja que, correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Municipalidad Provincial de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende, las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

▪ **Formulación de la hipótesis – HE3**

HE3₀: El Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE3₁: El Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

Prueba T – HE3

Tabla 119: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA – HE3

	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Grado de contribución del Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	113	2,01	1,206	,113

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra					
	Valor de prueba = 0				
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% Intervalo de confianza para la diferencia
					Inferior
Grado de contribución del Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	17,702	112	,000	2,009	1,78

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra	
	Valor de prueba = 0
	95% Intervalo de confianza para la diferencia
	Superior
Grado de contribución del Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	2,23

Fuente: elaboración propia.

▪ Decisión

De acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE3, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto corresponde tomar la decisión de rechazar la hipótesis específica nula (HE3₀) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador (HE3₁), es decir se afirma que el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye

en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

La decisión anterior refleja que, correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Municipalidad Provincial de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende, el Seguimiento de la implementación de los Programas Presupuestales no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

▪ **Formulación de la hipótesis – HE4**

HE4₀: El Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados contribuye a la mejora de la gestión municipal contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

HE4₁: El Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados no contribuye a la mejora de la gestión municipal no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

Prueba T – HE4

Tabla 120: ESTADÍSTICOS PARA UNA MUESTRA – HE4

	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Grado de contribución del Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	113	2,15	1,351	,127

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra					
	Valor de prueba = 0				
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% Intervalo de confianza para la diferencia
					Inferior
Grado de contribución del Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	16,920	112	,000	2,150	1,90

Fuente: elaboración propia.

Prueba para una muestra	
	Valor de prueba = 0
	95% Intervalo de confianza para la diferencia
	Superior
Grado de contribución del Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social	2,40

Fuente: elaboración propia.

▪ Decisión

De acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE4, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto corresponde tomar la decisión de rechazar la hipótesis específica nula (HE_{4_0}) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador

(HE4₁), es decir se afirma que el Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados no contribuye a la mejora de la gestión municipal no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

La decisión anterior refleja que, correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Municipalidad Provincial de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende, el Programa de incentivos de los Programas Presupuestales no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

3.15 Discusión de resultados

A continuación, se presenta la discusión de los resultados de la presente investigación con los trabajos tomados como antecedentes para el desarrollo de esta, a nivel internacional y nacional.

[1] En contraste con la investigación de **SÁNCHEZ, WENDY (CHILE, 2016)** En “ANÁLISIS DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN GUATEMALA”, se concluye en lo siguiente:

En efecto, la implementación de la Gestión por Resultados, constituye desde un inicio una buena decisión de gestión pública. Dada la escasez de recursos financieros producto de una baja recaudación y evasión tributaria; la utilización de este enfoque le permite al Estado, priorizar los recursos disponibles en función de la problemática e intervenciones que deben realizarse. En cuanto a la unidad de estudio de la presente, la implementación del presupuesto por resultados como estrategia de gestión no se obtuvo los resultados deseados ya que en esta solo se da este proceso como un mero saludo a la bandera, por ende, este tiene un impacto negativo en el desarrollo local sostenible, no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la

población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social.

[2] En contraste con la investigación de **Pérez, Héctor (México, 2015)** En “Reflexiones sobre el Presupuesto Base Cero y el Presupuesto basado en Resultados, se concluye en lo siguiente:

Se comparte la conclusión de que el presupuesto basado en resultados o por resultados es más efectivo para la presupuestación de programas sustantivos de gobierno que impacten en el ciudadano. Por ello, es más completo como un sistema integral de planeación, presupuestación, ejercicio, seguimiento, control y transparencia de los programas y recursos públicos. Pero en el caso de estudio de la presente investigación este sistema no viene implementado de acuerdo a las pautas que este establece, ya que estos no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social.

[3] En contraste con la investigación de **Morales, Milagros (Oriente, 2006)** En “El desarrollo local sostenible”, se concluye en lo siguiente:

Se comparte la afirmación de que el desarrollo local sostenible constituye un enfoque en la conceptualización del desarrollo que surge en contraposición al carácter netamente cuantitativo que ha tenido el desarrollo y considerando el papel tan importante que puede jugar el territorio local como agente del desarrollo sostenible. Y para el logro de este desarrollo en el plano Institucional, Económico Local, Ambiental y Social, es de vital importancia la práctica del enfoque de la nueva gestión pública, que es el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, con el fin ambicioso de lograr el Desarrollo Local Sostenible, logrando con esto la sostenibilidad Local, Regional y Nacional en el plano del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social.

3.16 Aporte de la investigación

A continuación, se presentan los resultados de la investigación, en primera instancia en la unidad de estudio de la presente investigación, que corresponde a la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017; luego a nivel local; regional y nacional.

El presente trabajo se pone a disposición de la gestión de turno de la Municipalidad Provincial de Pachitea y se recomienda tomar como referencia el presente trabajo para la programación del Presupuesto Institucional de Apertura a partir del 2019 en adelante, ya que como es de conocimiento en la presente de se realizó el análisis de brechas mediante indicadores, se evaluó la percepción de los funcionario de municipales en contraste con los proyectos de inversión pública desarrollados en la Municipalidad Provincial de Pachitea, correspondiente al periodo 2015 – 2017.

El presente trabajo se pone a disposición de la gestión de turno de los gobiernos locales del departamento de Huánuco y la región, tomar como base de referencia al presente trabajo de investigación, ya que en esta se estable las pautas para evaluar el Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible. Porque el futuro de la gestión local, local y regional es el de construir el Desarrollo Local Sostenible.

CONCLUSIONES

A continuación, se presentan las conclusiones de la investigación, respecto al Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.

- 1^o A nivel general se concluye que se evaluó el impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, para esto se evaluó a la gestión municipal mediante los indicadores de brechas, la apreciación de los funcionarios municipales y en contraste de la evaluación de los proyectos inversión pública desarrollada durante el periodo de estudio. Obteniendo como resultado que de acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto se tomó la decisión de rechazar la hipótesis general nula (HG_0) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador (HG_1), es decir se afirma que el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto negativo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017. El resultado anterior refleja que, en conclusión, correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública. Por ende, este tiene un impacto negativo. Este resultado se describe a continuación en las conclusiones específicas.
- 2^o Se determinó cómo la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, esto se logró mediante el contraste del porcentaje de avance de la ejecución de

cada uno de los proyectos de inversión pública, sector de intervención y el presupuesto asignado. Obteniendo como resultado que de acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE₁, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto se tomó la decisión de rechazar la hipótesis específica nula (HE₁₀) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador (HE₁₁), es decir se afirma que la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017. El resultado anterior refleja que, en conclusión correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea, en esta no se da la implementación de Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende la implementación de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.

- 3º Se determinó cómo las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, esto se logró mediante el contraste del estado de viabilidad de cada uno de los proyectos de inversión pública, prioridad y el porcentaje de avance. Obteniendo como resultado que de acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE₂, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto se tomó la decisión de rechazar

la hipótesis específica nula (HE₂₀) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador (HE₂₁), es decir se afirma que las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017. La decisión anterior refleja que, en conclusión correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.

- 4^o Se determinó cómo el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, esto se logró mediante el contraste del estado de viabilidad de cada uno de los proyectos de inversión pública, prioridad, estado de avance y el porcentaje de avance. Obteniendo como resultado que de acuerdo a los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE₃, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto se tomó la decisión de rechazar la hipótesis específica nula (HE₃₀) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador (HE₃₁), es decir se afirma que el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017. La decisión anterior refleja que,

en conclusión correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende el Seguimiento de la implementación de los Programas Presupuestales no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.

- 5º Se determinó cómo el Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, esto se logró mediante el contraste del estado de viabilidad de cada uno de los proyectos de inversión pública, prioridad, estado de avance y el presupuesto PIA y PIM. Obtenido como resultado que los resultados obtenidos de la prueba de estadística T para una muestra correspondiente a la hipótesis específica – HE₄, el p-valor o valor estadístico obtenido fue el de 0,000, estando este valor por debajo del nivel de significancia planteada para la presente investigación ($0,000 < 0,05$), por lo tanto se tomó la decisión de rechazar la hipótesis específica nula (HE₄₀) y aceptar la hipótesis alternativa o hipótesis del investigador (HE₄₁), es decir se afirma que el Programa de incentivos mediante el enfoque por resultados a la mejora de la gestión municipal no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017. La decisión anterior refleja que, en conclusión correspondiente al periodo 2015 – 2017 de la Gestión Municipal de la Provincia de Pachitea, en esta no se da el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, por ende el Programa de incentivos de los Programas Presupuestales no reflejan el impacto esperado en las necesidades de la población para el logro del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.

RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS

A continuación, se presentan las recomendaciones o sugerencias de la investigación, respecto al Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

- 1^o Con especial énfasis se recomienda a la gestión actual de turno de la Municipalidad Provincial de Pachitea, tomar como referencia el presente trabajo de investigación para la puesta en acción del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública con el fin del logro del Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, ya que como es de conocimiento en la presente se realizó el análisis de brechas en el plano del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017, este mediante indicadores brechas, se evaluó la percepción de los funcionario de municipales en contraste con los proyectos de inversión pública desarrollados en la Municipalidad Provincial de Pachitea correspondiente al periodo 2015 – 2017.
- 2^o Las gestiones de turno de los gobiernos locales del departamento de Huánuco y la región, tomar como base de referencia al presente trabajo de investigación, ya que en esta se estable las pautas para evaluar el Impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible. Porque el futuro de la gestión local, local y regional es el de construir el Desarrollo Local Sostenible.
- 3^o Las futuras investigaciones, continuar con la línea de tiempo de investigación en el tema del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible.
- 4^o Finalmente se recomienda a los gobernantes de turno de los diferentes gobiernos locales, regionales y nacional, la puesta en práctica del enfoque

de la nueva gestión pública, que es el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública, con el fin ambicioso de lograr el Desarrollo Local Sostenible, logrando con esto la sostenibilidad Local, Regional y Nacional en el plano del Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcañiz Moscardó, Mercedes. (2008). El desarrollo local en el contexto de la globalización.
- Arnillas Lafert, Federico (2007) presupuesto por resultados actividades prioritarias a favor de la infancia y presupuesto participativo. Meza de lucha contra la pobreza. Lima, Perú.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2009). Presupuesto basado en resultados - Conferencia internacional Ciudad de México, México. Junio 9-10 de 2008.
- Cárdenas, Nersa. (2002). El desarrollo local su conceptualización y procesos.
- Deisy Cesilia Escobar Hinojosa. Gaby Carmela Hermoza Oré (2015). el presupuesto por resultados en la calidad del gasto público de la unidad ejecutora de la dirección regional de salud Huancavelica -año 2014.
- Elvis Miguel Borda Ingaluque (2018). Evaluación del presupuesto tradicional y presupuesto por resultados en la gestión de la red de salud puno año 2017.
- Elder Laurente Castro (2015). Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia chincheros, región Apurímac, 2010 – 2014.
- Esdras Leopoldo Estrada Pérez (2014). Guía técnica para la elaboración del presupuesto por resultados en una entidad autónoma del estado.
- Francisco Albuquerque. (2004). Desarrollo económico local y descentralización en América Latina.
- Iliana Monterroso (2014). Desarrollo Local Sustentable.
- Inder Gley Delgado Tuesta (2013). Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú.

- Isabel María García Sánchez. (2007). La nueva gestión pública: evolución y tendencias.
- Juan Antonio Tomás Carpi. (2008). El desarrollo local sostenible en clave estratégica.
- Jubitza Franciskovic. (2013). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas.
- Laura Michelle Arce de Aguilar (2010). Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de el salvador.
- Martínez Pérez, Y., Machado Trelles, Y., & Díaz Machado, K. (2016). Estrategias de desarrollo local en el contexto territorial de la provincia de Cienfuegos.
- Magali Cisneros Pichihua (2015). El presupuesto por resultado en la universidad nacional José maría Arguedas, Andahuaylas en el periodo 2012-2014.
- Milagros Morales Pérez (2006). El desarrollo local sostenible.
- Mercedes Alcañiz Moscardó. (2008). El desarrollo lo cal en el contexto de la globalización.
- Pérez Partida, Héctor Rafael. (2015). Reflexiones sobre el Presupuesto Base Cero y el Presupuesto basado en Resultados.
- Rodolfo Acuña; Franklin Huaita y Jorge Mesinas. (2012). El desarrollo local sostenible en clave estratégica.
- Sotelo Maciel, Aníbal Jorge. (2008). La relación planificación-presupuesto en el marco de la gestión orientada a resultados.
- Tomás Carpi, Juan Antonio. (2008). El desarrollo local sostenible en clave estratégica.
- Tomás Carpi, Juan Antonio. (2008). en camino de un presupuesto por resultados (ppr): una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria.

Tomás Carpi, Juan Antonio. (2008). El desarrollo local sostenible en clave estratégica.

Wendy Nineth Sánchez Cacao (2016). Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala.

ANEXOS

ANEXO 01. Matriz de consistencia

IMPACTO DE LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 – 2017.				
PROBLEMA PRINCIPAL	OBJETIVO PRINCIPAL	HIPÓTESIS PRINCIPAL	VARIABLES	TIPO Y DISEÑO
<p>PG. ¿Cuál es el impacto del Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?</p>	<p>OG. Evaluar el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública y su impacto en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>HG₀: El Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto positivo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p> <p>HG₁: El Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública tiene un impacto negativo en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>V1: Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública</p> <p>V2: Desarrollo Local Sostenible</p>	<p>TIPO: • Por su finalidad es una investigación aplicada.</p> <p>• Por su naturaleza es una investigación cuantitativa</p>
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas		
<p>PE₁. ¿Cómo la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, ¿Económico Local, ¿Ambiental y Social de la</p>	<p>OE₁. Determinar cómo la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la</p>	<p>HE₁₀: La implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>V1: Implementación de Programas Presupuestales</p>	

<p>Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?</p>	<p>Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>HE1₁: La implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>mediante el enfoque por resultados</p> <p>V2: Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social</p>	<p>NIVEL: La investigación es explicativa.</p> <p>DISEÑO: La investigación es no experimental longitudinal.</p>
<p>PE₂. ¿Cómo las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económica Local, ¿Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?</p>	<p>OE₂. Determinar cómo las Evaluaciones Independientes de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>HE2₀: Las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p> <p>HE2₁: Las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>V1: Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados</p> <p>V2: Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social</p>	
<p>PE₃. ¿Cómo el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados</p>	<p>OE₃. Determinar cómo el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el</p>	<p>HE3₀: El Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo</p>	<p>V1: Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales</p>	

<p>contribuye en el Desarrollo Institucional, ¿Económico Local, ¿Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?</p>	<p>enfoque por resultados contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p> <p>HE3₁: El Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>mediante el enfoque por resultados</p> <p>V2: Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social</p>	
<p>PE₄. ¿Cómo el Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuye en el Desarrollo Institucional, ¿Económico Local, ¿Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017?</p>	<p>OE₄. Determinar cómo el Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>HE4₀: El Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p> <p>HE4₁: El Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal no contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.</p>	<p>V1: Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal</p> <p>V2: Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social</p>	

ANEXO 02. Consentimiento informado

La presente investigación será conducida por el maestrista en Gerencia Publica, Nicolas Godoy Tucto de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco. El objetivo es evaluar el Presupuesto por Resultados como estrategia de Gestión Pública y su impacto en el Desarrollo Local Sostenible de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en una entrevista. Esto tomara aproximadamente 10 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria, la información que se recoja es confidencial y no se usara para ningún otro propósito fuera de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene alguna duda puede hacer preguntas en cualquier momento igualmente puede retirarse de la entrevista en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si algunas de las preguntas durante la entrevista le parece incomodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas. Desde ya le agradecemos su participación.

Participante:

Acepto participar

No acepto participara

ANEXO 03. Instrumentos

Sección del proyecto donde se hace referencia a los instrumentos de recolección de datos a ser empleados en la muestra de la presente investigación.

- A. Ficha documental para Determinar cómo la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.
- B. Ficha documental para Determinar cómo las Evaluaciones Independientes de los Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.
- C. Ficha documental para Determinar cómo el Seguimiento de la implementación de Programas Presupuestales mediante el enfoque por resultados contribuye en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.
- D. Ficha documental para Determinar cómo el Programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal contribuyen en el Desarrollo Institucional, Económico Local, Ambiental y Social de la Municipalidad Provincial de Pachitea, 2015 – 2017.

Semaforización del impacto de los indicadores de los programas presupuestal.

SEMAFORIZACIÓN	PONDERACIÓN
VERDE	Meta cumplida mayor que el 75%
AMARILLO	Meta cumplida entre 50% y 75%
ROJO	Meta cumplida menor que el 50%

Impacto de los indicadores de los programas presupuestal – iniciativa estratégica.

SEMAFORIZACIÓN	IMPACTO
VERDE	Impacto Positivo Alto
AMARILLO	Impacto Positivo Bajo
ROJO	Impacto Negativo

PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA – PACHITEA 2015, 2016 Y 2017

CÓDIGO DGPP	PROYECTO	ESTADO	ESTADO	PRIORIDAD	PIA	PIM	AÑO	% AVANCE	SECTOR
2001383	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE CENTROS EDUCATIVOS	Viable	En estudio	Intermedio	243485	0	2015	0	EDUCACIÓN
2001621	ESTUDIOS DE PRE-INVERSION	Viable	En ejecución física	Muy alto	4913	256079	2015	22,3	GESTIÓN
2004860	CONSTRUCCION DE CAMINOS VECINALES Y RURALES	No Viable	En estudio	Muy alto	2888273	0	2015	0	TRANSPORTE
2006226	CONSTRUCCION DE PUESTOS DE SALUD	No Viable	En estudio	Alto	500	1	2015	0	SALUD
2007751	CONSTRUCCION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE	No Viable	Con expediente técnico	Bajo	1813600	0	2015	0	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2143849	MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DE SERVICIOS DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	46,5	2015	100	GESTIÓN
2164003	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA 9 CENTROS POBLADOS DEL DISTRITO DE PANAÓ, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	185	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2174443	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL PRIMER NIVEL DE COMPLEJIDAD EN LA LOCALIDAD DE PAMPAMARCA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Alto	0	939,35	2015	100	SALUD
2179603	CREACION DE GRADERIAS CHARAMAYO CAMINO AL INSTITUTO JPV DISTRITO DE PANAÓ, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	229,35	2015	3,5	TRANSPORTE
2196923	MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N 32589 DE LA LOCALIDAD DE PINQUIRAY, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	6169654	2015	92,3	EDUCACIÓN
2226762	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL PANAÓ-PINQUIRAY, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	2190235	2015	94,9	TRANSPORTE

2236274	CREACION DE PISTAS, VEREDAS Y DRENAJE PLUVIAL DE LA CIUDAD DE PANA O DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	180	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2240396	MEJORAMIENTO DE LA I.E. N°32613 DE LA LOCALIDAD PLAZA PUNTA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	666816	2015	98,8	EDUCACIÓN
2240992	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N 32594 DE LA LOCALIDAD DE YURAGMARCA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Muy alto	0	57443	2015	0	EDUCACIÓN
2241043	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. 32597, DE LA LOCALIDAD DE HUATUNA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Alto	0	86969	2015	0	EDUCACIÓN
2241668	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N 33340 DE YURAGMARCA ALTA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	102912	2015	88,9	EDUCACIÓN
2245919	CREACION DEL CENTRO CIVICO DE LA LOCALIDAD DE CHINCHAVITO, DISTRITO DE CHAGLLA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	38	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2274081	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y BAÑOS DOMICILIARIOS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LAS LOCALIDADES DE SILLA MARCA Y YANAPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En ejecución física	Bajo	0	729413	2015	43,6	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2275720	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA DE LA I.E. N 32660 DE LA LOCALIDAD DE COLICOCHA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Alto	0	6175	2015	9,1	EDUCACIÓN
2275870	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y BAÑOS DOMICILIARIOS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LA LOCALIDAD DE CONDORHUACA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	1266352	2015	5,3	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2276219	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y BAÑOS DOMICILIARIOS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LA LOCALIDAD DE HUAMPAPUNA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	1163219	2015	4,8	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

2277687	MEJORAMIENTO DEL CEMENTERIO GENERAL JARDINES DE LA PAZ DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	8	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2279280	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE GESTION DE LOS SISTEMAS DE AGUA Y SANEAMIENTO AMBIENTAL BASICO RURAL EN EL DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	465	2015	100	MEDIO AMBIENTE
2288436	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL MATADERO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	11	2015	100	PRODUCCIÓN
2290210	AMPLIACION DEL SERVICIO DE DESAGUE EN LOS BARRIOS DE CHUNCACUNA Y MACORGOTO EN LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	8	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2290422	MEJORAMIENTO DEL ACCESO VEHICULAR Y PEATONAL A LA UNHEVAL SEDE PANA O EN EL CASERIO DE PURUPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	8	2015	100	TRANSPORTE
2291682	CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DESDE HUAMANWISCA-SILLA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	15	2015	100	TRANSPORTE
2291919	CREACION DE MURO DE CONTENCIÓN EN LAS CUADRAS 1 DEL JIRON MAYRO Y PACHITEA EN EL BARRIO SAN JUAN, DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	8	2015	100	SEGURIDAD CIUDADANA
2295604	CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD HUAYRANA-TICAPAMPA, HUAYRANA-MARAPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	17,5	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2295957	CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LAS LOCALIDADES DE LA PALMA, SAN SALVADOR, HUARIÑOS, RIO BAMBA, SANTA CRUZ, LEON PAMPA Y SAN JUAN DEL DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	105	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

2296075	CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE SANTA VIRGINIA Y BAJO SANTA ROSA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	28	2015	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2324264	AMPLIACION DE LA CAPACIDAD OPERATIVA INSTITUCIONAL CON LA ADQUISICION DE POOL DE MAQUINARIA PESADA PARA LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Alto		15	2016	0	INNIVACIÓN
2290210	AMPLIACION DEL SERVICIO DE DESAGUE EN LOS BARRIOS DE CHUNCACUNA Y MACORGOTO EN LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo		18	2016	50	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2004860	CONSTRUCCION DE CAMINOS VECINALES Y RURALES	No Viable	En estudio	Medio	3000000	0	2016	0	TRANSPORTE
2007751	CONSTRUCCION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE	No Viable	En estudio	Bajo	300	0	2016	0	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2001383	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE CENTROS EDUCATIVOS	No Viable	En estudio	Muy alto	1561299	134285	2016	0	EDUCACIÓN
2164917	CREACION DE CAMINO VECINAL DE MONOPAMPA - ABRA ALEGRIA - SHOTOJ - PUENTE CHOROPAMPA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	399506	2016	87	TRANSPORTE
2179603	CREACION DE GRADERIAS CHARAMAYO CAMINO AL INSTITUTO JPV DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	251101	2016	80	TRANSPORTE
2146629	CREACION DE LA VIA ALTERNA YUNCAPALLPA - PANA O - JILLIJIRCA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	386	2016	88	TRANSPORTE
2295957	CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LAS LOCALIDADES DE LA PALMA, SAN SALVADOR, HUARIÑOS, RIO BAMBA, SANTA CRUZ, LEON PAMPA Y SAN JUAN DEL DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	218124	2016	27	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2295604	CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD HUAYRANA-TICAPAMPA, HUAYRANA-MARAPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Medio	0	50	2016	0	TRANSPORTE

2291919	CREACION DE MURO DE CONTENCION EN LAS CUADRAS 1 DEL JIRON MAYRO Y PACHITEA EN EL BARRIO SAN JUAN, DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	8	2016	50	SEGURIDAD CIUDADANA
2320563	CREACION DEL CAMINO VECINAL DE LA LOCALIDAD DE CUCHO-LOMA BLANCA-EMPALME (CAMINO VECINAL MANTACOCOA), LOMA BLANCA-PUENTE AQUINO, DISTRITO DE UMARI, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	854919	2016	40	TRANSPORTE
2296075	CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE SANTA VIRGINIA Y BAJO SANTA ROSA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	71806	2016	30	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2001621	ESTUDIOS DE PRE-INVERSION	Viable	En ejecución física	Muy alto	894776	1168490	2016	62	GESTIÓN
2162833	INSTALACION DE ENERGIA ELECTRICA DESDE LA LOCALIDAD DE PANA O HASTA LA PLANTA DE TRATAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA LOCALIDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	36445	2016	70	ELECTRIFICACIÓN
2174443	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL PRIMER NIVEL DE COMPLEJIDAD EN LA LOCALIDAD DE PAMPAMARCA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	50,9	2016	100	SALUD
2275870	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y BAÑOS DOMICILIARIOS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LA LOCALIDAD DE CONDORHUACA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	1238785	2016	96	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2276219	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y BAÑOS DOMICILIARIOS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LA LOCALIDAD DE HUAMPAPUNA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	1192400	2016	95	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2274081	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y BAÑOS DOMICILIARIOS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LAS LOCALIDADES DE SILLA MARCA Y YANAPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	567363	2016	99	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

2196923	MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N 32589 DE LA LOCALIDAD DE PINQUIRAY, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	936347	2016	100	EDUCACIÓN
2240396	MEJORAMIENTO DE LA I.E. N°32613 DE LA LOCALIDAD PLAZA PUNTA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	3926	2016	100	EDUCACIÓN
2334219	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA EN LA I.E. N 32595 DE LA LOCALIDAD DE QUERO, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Muy alto	0	109087	2016	0	EDUCACIÓN
2249496	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCATIVOS DE LA I.E. HUANCHAG, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	30	2016	70	EDUCACIÓN
2240992	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N 32594 DE LA LOCALIDAD DE YURAGMARCA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	1258742	2016	89	EDUCACIÓN
2241043	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. 32597, DE LA LOCALIDAD DE HUATUNA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	87	2016	100	EDUCACIÓN
2279712	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA-PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Intermedio	0	1230000	2016	68	GESTIÓN
2290422	MEJORAMIENTO DEL ACCESO VEHICULAR Y PEATONAL A LA UNHEVAL SEDE PANA O EN EL CASERIO DE PURUPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	8	2016	50	TRANSPORTE
2311025	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DESDE EL LIMITE DISTRITAL RIO ALTO TULUMAYO HASTA LOS CASERIOS DE LA COLORADA - JOSE CARLOS MARIATEGUI - JULIO C. TELLO, DISTRITO DE CHAGLLA - PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	285286	2016	98	TRANSPORTE
2277687	MEJORAMIENTO DEL CEMENTERIO GENERAL JARDINES DE LA PAZ DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	8	2016	50	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

2241668	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N 33340 DE YURAGMARCA ALTA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Muy alto	0	2585942	2016	0	EDUCACIÓN
2275720	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA DE LA I.E. N 32660 DE LA LOCALIDAD DE COLICOCHA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	660128	2016	65	EDUCACIÓN
2319937	REHABILITACION DE LOS JUEGOS RECREATIVOS PARA LOS NIÑOS EN EL BARRIO SAN JUAN, DISTRITO PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Intermedio	0	84336	2016	100	DEPORTE
2320523	REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL MANTACOCA DESVIO PANA O PINQUIRAY EN LOS DISTRITOS UMARI PANA O PACHITEA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	952655	2016	92	TRANSPORTE
2226762	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL PANA O-PINQUIRAY, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	159797	2016	100	TRANSPORTE
2001383	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE CENTROS EDUCATIVOS	No Viable	En estudio	Muy alto	0	544246	2017	0	EDUCACIÓN
2001621	ESTUDIOS DE PRE-INVERSION	Viable	En ejecución física	Muy alto	46678	701962	2017	60,8	GESTIÓN
2004860	CONSTRUCCION DE CAMINOS VECINALES Y RURALES	No Viable	En estudio	Medio	3000000	101554	2017	0	TRANSPORTE
2007751	CONSTRUCCION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE	No Viable	En estudio	Bajo	1000000	0	2017	0	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2143091	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA CARRETERA; HUANCHAG GRANDE - SILLA MARCAMARCA, YANAPA - MONTE, YANAPA - HILLA CHICO, SILLA MARCAMARCA - HUAYRAJ, SILLA MARCAMARCA - PIRURO, PIRURO - TIPSA, TIPSA - CONDORHUACA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	18505	2017	100	TRANSPORTE
2146629	CREACION DE LA VIA ALTERNA YUNCAPALLPA - PANA O - JILLIJIRCA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	15	2017	100	TRANSPORTE
2164003	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA 9 CENTROS POBLADOS DEL DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	188	2017	67	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

2164917	CREACION DE CAMINO VECINAL DE MONOPAMPA - ABRA ALEGRIA - SHOTOJ - PUENTE CHOROPAMPA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio		62667	2017	80,5	TRANSPORTE
2179603	CREACION DE GRADERIAS CHARAMAYO CAMINO AL INSTITUTO JPV DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	28402	2017	17,6	TRANSPORTE
2236274	CREACION DE PISTAS, VEREDAS Y DRENAJE PLUVIAL DE LA CIUDAD DE PANA O DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	530	2017	40,6	TRANSPORTE
2240992	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N 32594 DE LA LOCALIDAD DE YURAGMARCA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	594192	2017	99,9	EDUCACIÓN
2241668	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N 33340 DE YURAGMARCA ALTA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	2565942	2017	99,6	EDUCACIÓN
2275720	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA DE LA I.E. N 32660 DE LA LOCALIDAD DE COLICOCHA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	230369	2017	100	EDUCACIÓN
2277687	MEJORAMIENTO DEL CEMENTERIO GENERAL JARDINES DE LA PAZ DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	4	2017	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2279712	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA-PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio		338944	2017	79,1	GESTIÓN
2290210	AMPLIACION DEL SERVICIO DE DESAGUE EN LOS BARRIOS DE CHUNCACUNA Y MACORGOTO EN LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	4	2017	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2290422	MEJORAMIENTO DEL ACCESO VEHICULAR Y PEATONAL A LA UNHEVAL SEDE PANA O EN EL CASERIO DE PURUPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	4	2017	100	TRANSPORTE

2291919	CREACION DE MURO DE CONTENCION EN LAS CUADRAS 1 DEL JIRON MAYRO Y PACHITEA EN EL BARRIO SAN JUAN, DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	4	2017	100	SEGURIDAD CIUDADANA
2295604	CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD HUAYRANA-TICAPAMPA, HUAYRANA-MARAPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	50	2017	100	TRANSPORTE
2295957	CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LAS LOCALIDADES DE LA PALMA, SAN SALVADOR, HUARIÑOS, RIO BAMBA, SANTA CRUZ, LEON PAMPA Y SAN JUAN DEL DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	142,1	2017	42,9	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2296075	CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE SANTA VIRGINIA Y BAJO SANTA ROSA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Bajo	0	50265	2017	100	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2320523	REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL MANTACOCHA DESVIO PANA O PINQUIRAY EN LOS DISTRITOS UMARI PANA O PACHITEA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	38365	2017	97,1	TRANSPORTE
2320563	CREACION DEL CAMINO VECINAL DE LA LOCALIDAD DE CUCHO-LOMA BLANCA-EMPALME (CAMINO VECINAL MANTACOCOA), LOMA BLANCA-PUENTE AQUINO, DISTRITO DE UMARI, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	504869	2017	90,3	TRANSPORTE
2324264	AMPLIACION DE LA CAPACIDAD OPERATIVA INSTITUCIONAL CON LA ADQUISICION DE POOL DE MAQUINARIA PESADA PARA LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	1327000	2017	1,1	INNIVACIÓN
2333737	CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LOS JIRONES AMAZONAS, SAN AGUSTIN, CHAGLLA, SANTA ROSA Y GENERAL PRADO, DE LA LOCALIDAD DE CHAGLLA, DISTRITO DE CHAGLLA - PACHITEA - HUANUCO, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	85	2017	100	TRANSPORTE

2333787	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE COÑAYCA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	86	2017	65,1	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	
2334219	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA EN LA I.E. N 32595 DE LA LOCALIDAD DE QUERO, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	109087	2017	99,8	EDUCACIÓN
2335480	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N 33233 DE LA LOCALIDAD DE HUANCATURPA, DISTRITO DE UMARI, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	55	2017	100	EDUCACIÓN
2336017	MEJORAMIENTO DEL LOCAL COMUNAL DE USOS MULTIPLES DE LA LOCALIDAD DE TAYAGASHA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Bajo	0	44298	2017	98,1	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2336214	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Bajo	0	85	2017	0	SEGURIDAD CIUDADANA
2337211	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N 32603 DE LA LOCALIDAD DE TOMAYRICA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	65	2017	100	EDUCACIÓN
2337213	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA TOMAYRICA, DE LA LOCALIDAD DE TOMAYRICA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	86	2017	100	EDUCACIÓN
2337732	CREACION DE LOSA MULTIUSOS EN LA LOCALIDAD DE HUANCHAG GRANDE, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	154054	2017	82	DEPORTE
2337979	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N 33438 DE LA LOCALIDAD DE TIPSALTA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	65	2017	100	EDUCACIÓN

2338457	CREACION DEL PUENTE PEATONAL SOBRE EL RIO HUAYRUR, CENTRO POBLADO DE TOMAYRICA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	266	2017	70,7	TRANSPORTE
2339162	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N 32577 DE LA LOCALIDAD DE TIRISHUANCA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	100	2017	100	EDUCACIÓN
2339292	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N 32600 DE LA LOCALIDAD DE ICHU YANUNA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	86	2017	85	EDUCACIÓN
2339300	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N 32801 DE LA LOCALIDAD DE TAYAGASHA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Muy alto	0	106	2017	100	EDUCACIÓN
2339304	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N 32729 DE LA LOCALIDAD DE TIPSA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Muy alto	0	80	2017	0	EDUCACIÓN
2339306	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N 33437, DE LA LOCALIDAD DE HUASCAPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Muy alto	0	50	2017	0	EDUCACIÓN
2341177	CREACION, AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LAS LOCALIDADES DE HUAMAN, RUMICHACA, CALLHUAYNA, CHINCHAUCRO, ICHU Y SAN ANTONIO DE WARPOG, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	No Viable	En estudio	Bajo	0	230	2017	30	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2341379	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL PUENTE CHARAMAYO-PULIAJ-HUASCAPAMPA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	291408	2017	100	TRANSPORTE
2341391	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA DE TIPSA, LOCALIDAD DE TIPSA, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Muy alto	0	2127	2017	98,2	EDUCACIÓN

2341403	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL PUCAJAGA-GONGOPATA- QUERO(L19.75 KM); HUARICHACA-PUCAJAGA (L5.40KM); HUARICHACA- CHINCHAYCOCHA(L5.00KM) EN LOS DISTRITOS DE PANA O Y MOLINO, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	176221	2017	97	TRANSPORTE
2341834	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL PUENTE CHUNATAHUA- CHINCHAVITO-PROGRESO-CRUZPAMPA, DISTRITO DE CHAGLLA, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	332335	2017	97,5	TRANSPORTE
2341891	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL YANAMAYO-HOYADA- EUCALIPTOPAMPA-(EMPALME RAMOS CURVA-CRUZ PUNTA), DISTRITO DE UMARI, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	Concluido	Medio	0	30462	2017	100	TRANSPORTE
2343666	MEJORAMIENTO DEL COLISEO CERRADO DE LA CIUDAD DE PANA O, DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	833758	2017	18,4	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
2343824	CREACION DEL CAMINO VECINAL PAMPAHUASI-HUARIÑOS-SANTA VIRGINIA DISTRITO DE PANA O, PROVINCIA DE PACHITEA - HUANUCO	Viable	En ejecución física	Medio	0	581303	2017	8,3	TRANSPORTE

**ANEXO 04. Formato de validación de los instrumentos por jueces
o juicio de expertos**



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
HUÁNUCO - PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Título de la Investigación:	IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 – 2017.		
Nombre del Tesista:	NICOLAS GODOY TUCTO	Asesor:	Dra. MELIDA SARA RIVERO LAZO
Nombre del experto:	<i>PEJOSUE CACHARSI DE LA CRUZ</i>	Especialidad:	<i>DOCTOR EN CONTABILIDAD</i>

Calificar con 1, 2, 3, ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad

VARIABLE - DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD	TOTAL	C. PARCIAL
PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación operativa	3	3	3	3	3.00	3
IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la formulación presupuestal?	3	3	3	3	3.00	3
	A nivel institucional están definido la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional	3	3	3	3	3.00	3
SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional	3	3	3	3	3.00	3
	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente	3	3	3	3	3.00	3
	Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada	3	3	3	3	3.00	3
	Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos	3	3	3	3	3.00	3
	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Se determinan los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos	3	3	3	3	3.00	3

PROGRAMA DE INCENTIVOS	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3	3	3
DESARROLLO INSTITUCIONAL	Se define la estructura de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se define la estructura funcional	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se definen las metas presupuestarias	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3	3	3
DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se aprueba el calendario de compromisos	3	3	3	3	3	3	3	3
DESARROLLO AMBIENTAL	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos	3	3	3	3	3	3	3	3
	medición de insumos, productos, resultados intermedios, resultados finales	3	3	3	3	3	3	3	3
DESARROLLO SOCIAL	Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se evalúa la eficacia del ingreso	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se evalúa la eficacia del gasto	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto	3	3	3	3	3	3	3	3
	Se evalúa el impacto	3	3	3	3	3	3	3	3
	TOTAL	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00

CALIFICACIÓN: 1=No cumple; 2=Nivel Bajo; 3=Nivel moderado; 4= Nivel Alto

CALIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO

DECISIÓN DEL EXPERTO

CALIFICACIÓN: NIVEL MODERADO

EL INSTRUMENTO DEBE SER APLICADO SI() NO()

¿Hay alguna dimensión o ítem que no ha sido evaluada? SI () NO (X)

En caso de SI ¿Qué dimensión o ítem falta?



FIRMA Y SELLO DEL JUEZ

DR. JOSE CANCHANI DE LA CRUZ



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZÁN
HUÁNUCO - PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Título de la Investigación:	IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 – 2017.		
Nombre del Tesista:	NICOLAS GODOY TUCTO	Asesor:	Dra. MELÍDA SARA RIVERO LAZO
Nombre del experto:	<i>José Carlos Cepedez Cruz</i>	Especialidad:	<i>Gestión Pública</i>

Calificar con 1, 2, 3, ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad

VARIABLE - DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD	TOTAL	C. PARCIAL
PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA	¿La institución donde Ud. labora cuenta con la planificación estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	¿La institución donde Ud. labora cuenta con la planificación operativa	3	3	3	3	3.00	3
IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	¿La institución donde Ud. labora cuenta con la formulación presupuestal?	3	3	3	3	3.00	3
	A nivel institucional están definidos la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional	3	3	3	3	3.00	3
SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	¿Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional	3	3	3	3	3.00	3
	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente	3	3	3	3	3.00	3
	Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada	3	3	3	3	3.00	3
	Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos	3	3	3	3	3.00	3
	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Se determinan los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos	3	3	3	3	3.00	3

PROGRAMA DE INCENTIVOS	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3			
DESARROLLO INSTITUCIONAL	Se define la estructura de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se define la estructura funcional	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se definen las metas presupuestarias	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	3	3	3	3	3	3.00	3			
DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se aprueba el calendario de compromisos	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos	3	3	3	3	3	3.00	3			
DESARROLLO SOCIAL	medición de insumos, productos, resultados intermedios, resultados finales	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa la eficacia del ingreso	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa la eficacia del gasto	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto	3	3	3	3	3	3.00	3			
TOTAL								3.00	3.00	3.00	3

CALIFICACIÓN: 1=No cumple; 2=Nivel Bajo; 3=Nivel moderado; 4= Nivel Alto

CALIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO

DECISIÓN DEL EXPERTO

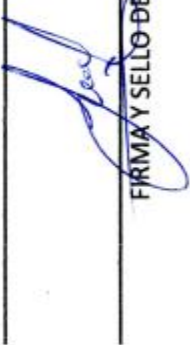
CALIFICACIÓN:

EL INSTRUMENTO DEBE SER APLICADO SI () NO ()

NIVEL MODERADO

¿Hay alguna dimensión o ítem que no ha sido evaluada? SI () NO ()

En caso de SI ¿Qué dimensión o ítem falta?


 FIRMA Y SELLO DEL JUEZ



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZÁN
HUÁNUCO - PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Título de la Investigación:	IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 - 2017.		
Nombre del Tesista:	NICOLAS GODOY TUCTO	Asesor:	Dra. MELÍDA SARA RIVERO LAZO
Nombre del experto:	<i>Carlo y Renal Tarazona</i>	Especialidad:	<i>Contabilidad</i>

Calificar con 1, 2, 3, ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad

VARIABLE - DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD	TOTAL	C. PARCIAL
PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación operativa	3	3	3	3	3.00	3
IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la formulación presupuestal?	3	3	3	3	3.00	3
	A nivel institucional están definido la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional	3	3	3	3	3.00	3
SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	¿Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional	3	3	3	3	3.00	3
	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente	3	3	3	3	3.00	3
	Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada	3	3	3	3	3.00	3
	Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos	3	3	3	3	3.00	3
	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Se determinan los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos	3	3	3	3	3.00	3

PROGRAMA DE INCENTIVOS	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3			
DESARROLLO INSTITUCIONAL	Se define la estructura de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se define la estructura funcional	3	3	3	3	3	3.00	3			
DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	Se definen las metas presupuestarias	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se asignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos	3	3	3	3	3	3.00	3			
DESARROLLO AMBIENTAL	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se aprueba el calendario de compromisos	3	3	3	3	3	3.00	3			
DESARROLLO SOCIAL	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos medición de insumos, productos, resultados intermedios, resultados finales	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa la eficacia del ingreso	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa la eficacia del gasto	3	3	3	3	3	3.00	3			
	Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto	3	3	3	3	3	3.00	3			
TOTAL								3.00	3.00	3.00	3

CALIFICACIÓN: 1=No cumple; 2=Nivel Bajo; 3=Nivel moderado; 4= Nivel Alto

¿Hay alguna dimensión o ítem que no ha sido evaluada? SI () NO (X)

CALIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO

DECISIÓN DEL EXPERTO

CALIFICACIÓN:

EL INSTRUMENTO DEBE SER APLICADO SI (X) NO ()

NIVEL MODERADO

3

FIRMA Y SELLO DEL JUEZ



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
HUÁNUCO - PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Título de la Investigación:	IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 - 2017.	
Nombre del Tesista:	NICOLAS GODOY TUCTO	Asesor: Dra. MELIDA SARA RIVERO LAZO
Nombre del experto:	Dr. ELDOSIO RAMIREZ T.	Especialidad: DOCTOR EN POLÍTICA PÚBLICA

Calificar con 1, 2, 3, ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad

VARIABLE - DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD	TOTAL	C. PARCIAL
PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación operativa	3	3	3	3	3.00	3
IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la formulación presupuestal?	3	3	3	3	3.00	3
	A nivel institucional están definidos la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional	3	3	3	3	3.00	3
SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucionales	3	3	3	3	3.00	3
	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente	3	3	3	3	3.00	3
	Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada	3	3	3	3	3.00	3
	Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos	3	3	3	3	3.00	3
	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Se determinan los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos	3	3	3	3	3.00	3

PROGRAMA DE INCENTIVOS	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3	3.00	3
DESARROLLO INSTITUCIONAL	Se define la estructura de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se define la estructura funcional	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se definen las metas presupuestarias	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	3	3	3	3	3	3	3.00	3
DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral	3	3	3	3	3	3	3.00	3
DESARROLLO AMBIENTAL	Se aprueba el calendario de compromisos	3	3	3	3	3	3	3.00	3
DESARROLLO SOCIAL	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	medición de insumos, productos, resultados intermedios, resultados finales	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se evalúa la eficacia del ingreso	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se evalúa la eficacia del gasto	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto	3	3	3	3	3	3	3.00	3
	Se evalúa el impacto	3	3	3	3	3	3	3.00	3
TOTAL		3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3

CALIFICACIÓN: 1=No cumple; 2=Nivel Bajo; 3=Nivel moderado; 4= Nivel Alto

SI () NO (X)

CALIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO

¿Hay alguna dimensión o ítem que no ha sido evaluada?

DECISIÓN DEL EXPERTO

CALIFICACIÓN:

NIVEL MODERADO

EL INSTRUMENTO DEBE SER APLICADO SI (X) NO ()

FIRMA Y SELLO DEL JUEZ



3



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZÁN
HUÁNUCO - PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Título de la Investigación: IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 - 2017.	Asesor: Dra. MELIDA SARA RIVERO LAZO
Nombre del Tesista: NICOLAS GODOY TUCTO	Especialidad: <i>Planeamiento y Gestión Educativa</i>
Nombre del experto: <i>Mg. Federico Aris Flores</i> Calificar con 1, 2, 3, ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad	

VARIABLE - DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD	TOTAL	C. PARCIAL
PRESUPUESTO PÚBLICO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la planificación operativa	3	3	3	3	3.00	3
	¿La institución donde Ud. trabaja cuenta con la formulación presupuestal?	3	3	3	3	3.00	3
IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	A nivel institucional están definido la visión y misión en el marco del plan estratégico institucional	3	3	3	3	3.00	3
	Los objetivos estratégicos generales están asociados a los programas estratégicos institucional	3	3	3	3	3.00	3
SEGUIMIENTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo al programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Están definidos los programas estratégicos según el pliego correspondiente	3	3	3	3	3.00	3
	Se diagnostica e identifica el problema central de los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
EVALUACIONES INDEPENDIENTES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES	Se identifica las causas directas e indirectas del problema central de manera jerarquizada	3	3	3	3	3.00	3
	Se construye el árbol de los efectos para seleccionar y sustentar los efectos más relevantes en los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	De los resultados intermedios y finales por programa estratégico se evalúan los impactos	3	3	3	3	3.00	3
	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por programa estratégico	3	3	3	3	3.00	3
	Se determinan los programas estratégicos	3	3	3	3	3.00	3
	Se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica	3	3	3	3	3.00	3
	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos	3	3	3	3	3.00	3

PROGRAMA DE INCENTIVOS	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3				
DESARROLLO INSTITUCIONAL	Se define la estructura de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se define la estructura funcional	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se definen las metas presupuestarias	3	3	3	3	3	3.00	3				
DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	Se determinan los indicadores de medición de los programas estratégicos	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se consignan las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se realiza la programación mensual de ingresos y gastos	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se realiza la programación trimestral de gastos formulados por la entidad en base a la asignación trimestral	3	3	3	3	3	3.00	3				
DESARROLLO AMBIENTAL	Se aprueba el calendario de compromisos	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se realiza el control anterior y concurrente de la ejecución de gastos	3	3	3	3	3	3.00	3				
DESARROLLO SOCIAL	medición de insumos, productos, resultados intermedios, resultados finales	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se evalúa los resultados desde la dimensión del desempeño	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se evalúa la eficacia del ingreso	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se evalúa la eficacia del gasto	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se evalúa la eficiencia financiera en su conjunto	3	3	3	3	3	3.00	3				
	Se evalúa el impacto	3	3	3	3	3	3.00	3				
TOTAL								3.00	3.00	3.00	3.00	3

CALIFICACIÓN: 1=No cumple; 2=Nivel Bajo; 3=Nivel moderado; 4= Nivel Alto

3

CALIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO

DECISIÓN DEL EXPERTO

CALIFICACIÓN:

NIVEL MODERADO

EL INSTRUMENTO DEBE SER APLICADO SI() NO()

¿Hay alguna dimensión o ítem que no ha sido evaluada? SI() NO()

En caso de SI ¿Qué dimensión o ítem falta?



FIRMA Y SELLO DEL JUJUZ

NOTA BIOGRÁFICA

Nicolás Godoy Tucto

Natural del departamento de Huánuco Provincia de dos de mayo distrito de Pachas, nació un 11 de mayo del año 1982. Sus estudios primarios lo realizaron en el Colegio Marcos Duran Martel del distrito de Amarilis, los estudios de secundaria en los colegios Marcos Duran Martel y Aurelio Cárdenas Pachas del Distrito de La Unión Provincia de Dos de Mayo del departamento de Huánuco, ingresó a la Universidad Hermilo Valdizán de Huánuco el año de 2009 para seguir estudio de Contabilidad en la Facultad de Ciencias Contables y Financieras y culminando en el año 2018.

Ha realizado una Maestría en Gerencia Pública, en la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Hemilio Valdizán de Huánuco, entre los años 2016 y 2018.

Se ha desempeñado como servidor público en el año 2015,2016, en la Municipalidad Distrital de Cayna, como catedrático en la Facultad de Ciencias Contables y Financieras de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco en los años 2017,2018, 2019 hasta la actualidad.



UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN

Huánuco - Perú

ESCUELA DE POSGRADO

Campus Universitario, Pabellón V "A" 2do. Piso - Cayhuayna
Teléfono 514760 - Pág. Web: www.posgrado.unheval.edu.pe



ACTA DE DEFENSA DE TESIS DE MAESTRO

En el Auditorio de la Escuela de Posgrado, siendo las **15:00h**, del día viernes **26 DE JULIO DE 2019** ante los Jurados de Tesis constituido por los siguientes docentes:

Dr. Juan GARCÍA CESPEDES	Presidente
Dr. Napoléon Quintiliano CESPEDES GALARZA	Secretario
Mg. Norma AGUILAR JARA	Vocal

Asesora de tesis: Dra. Mérida Sara RIVERO LAZO (Resolución N° 01927-2017-UNHEVAL/EPG-D)

El aspirante al Grado de Maestro en Gerencia Publica, Don, Nicolás GODOY TUCTO.

Procedió al acto de Defensa:

Con la exposición de la Tesis titulado: **"IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE, MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACHITEA, 2015 - 2017"**.

Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante al Grado de Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:

- a) Presentación personal.
- b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y recomendaciones.
- c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente.
- d) Dicción y dominio de escenario.

Así mismo, el Jurado plantea a la tesis **las observaciones** siguientes:

.....

Obteniendo en consecuencia el Maestría la Nota de diecisiete (17)
Equivalente a MUY BUENO, por lo que se declara APROBADO
(Aprobado ó desaprobado)

Los miembros del Jurado firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Huánuco, siendo las..... horas del 26 de julio de 2019.


.....
PRESIDENTE
DNI N° 87405500


.....
SECRETARIO
DNI N° 22403266


.....
VOCAL
DNI N° 21428094

Leyenda:
19 a 20: Excelente
17 a 18: Muy Bueno
14 a 16: Bueno

(Resolución N° 01999-2018-UNHEVAL/EPG-D)

AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICA DE POSGRADO

AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICAS DE POSGRADO

1. IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos del autor de la tesis)

Apellidos y Nombres: GODOY TUOTO NICOLAS

DNI 42166828 Correo electrónico: nicogotu22@hotmail.com

Teléfono Casa _____ Celular 931980431 Oficina _____

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Posgrado	
Maestría:	_____
Mención:	_____

Grado Académico: MAESTRO

Título de la tesis: "IMPACTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS COMO ESTRATEGIA DE GESTIÓN PÚBLICA EN LA MUNICIPALIDAD DE PACHITEA"

Tipo de acceso que autoriza el autor:

Marcar "X"	Categoría de Acceso	Descripción de Acceso
<input checked="" type="checkbox"/>	PÚBLICO	Es público y accesible el documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
<input type="checkbox"/>	RESTRINGIDO	Solo permite al acceso al registro del metadato con información básica, mas no al texto completo.

Al elegir la opción "Público" a través de la presente autorizo de manera gratuita al repositorio Institucional – UNHVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en Portal Web repositorio.unheval.edu.pe, por un plazo indefinido, consintiendo que dicha autorización cualquiera tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso: _____

Así mismo, pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

() 1 año () 2 año () 3 año () 4 año

Luego del periodo señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasará a ser de acceso público.

Fecha de firma: 11-03-2020


Firma del autor