

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN
ESCUELA DE POST GRADO



**“LA FORMULACIÓN JERARQUIZADA DE INDICADORES EN LA
ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN LOS
DOCENTES DEL III Y IV CICLO DE EBR DE LAS I. E. “G. U. E.
LEONCIO PRADO” Y “PEDRO SANCHEZ GAVIDIA” –
HUÁNUCO, 2018.**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: EDUCACIÓN DE CALIDAD E
INVESTIGACIÓN DEL APRENDIZAJE**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN
EDUCACIÓN: MENCIÓN EN INVESTIGACIÓN E
INNOVACIÓN PEDAGÓGICA**

TESISTA: Julio César Apaza Cuarite

ASESOR: Dr. Ewer Portocarrero Merino

HUÁNUCO, PERÚ

2018

DEDICATORIA

A todos los involucrados en el quehacer educacional, que desde los hogares, escuelas y comunidad; se involucran activamente en transformar y desarrollar aprendizajes de calidad.

AGRADECIMIENTO

Al personal directivo y jerárquico de la escuela de Post Grado de la Universidad Nacional “Hermilio Valdizán” de Huánuco, la primera casa superior de estudios de nuestra región, a los distinguidos maestros por haber contribuido en la formación profesional y al personal administrativo por brindarnos las facilidades para concluir el presente trabajo de investigación.

A todo el cuerpo directivo, jerárquico, personal docente y administrativo de las Instituciones Educativas G.U.E. “LEONCIO PRADO” y “PEDRO SANCHEZ GAVIDIA” de Huánuco, por su apoyo incondicional y aliento oportuno en momentos de adversidad y por habernos brindado todas las facilidades para la ejecución del presente trabajo de Investigación, a la población estudiantil de dichas instituciones por proporcionarnos la información con veracidad, objetividad y completa.

Al Dr. Ewer Portocarrero Merino por su orientación y asesoramiento incondicional y al jurado examinador del presente trabajo de investigación por alcanzar las observaciones pertinentes y oportunas con el sano propósito de mejorar las deficiencias en la estructuración y/o elaboración del informe de tesis.

EL AUTOR

RESUMEN

Nuestro propósito de investigación fue: “La formulación jerarquizada de indicadores en la elaboración de instrumentos de evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de las I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sanchez Gavidia” - Huánuco 2011”; cuyo objetivo fue determinar los efectos de la Formulación Jerarquizada de Indicadores en la Elaboración de Instrumentos de Evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco; profundizando el análisis e interpretación de los resultados, nos permitimos someter a prueba la siguiente hipótesis: La Formulación Jerarquizada de Indicadores tiene efectos positivos, es decir, permite una adecuada Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco; para tal efecto el diseño de investigación utilizado fue el cuasi experimental con la aplicación de una pre prueba y post prueba, y mediante el muestreo no probabilístico sin normas o circunstancial se eligió dos grupos de trabajo grupo experimental y grupo control. En el primer grupo se aplicó el programa de enseñanza individualizada, mientras que en el segundo grupo se utilizó el enfoque convencional. Se aplicó el programa para obtener los resultados, realizar su procesamiento y para su posterior análisis e interpretación. Llegando a la conclusión de que la formulación jerarquizada de indicadores tiene efectos positivos, es decir, permite una adecuada elaboración de instrumentos de evaluación.

PALABRAS CLAVE: Formulación jerarquizada, indicadores, instrumentos de evaluación.

ABSTRACT

Our research purpose was: "The hierarchical formulation of indicators in the development of evaluation instruments in teachers of the III and IV cycle of EBR of the I. E." G. U. E. Leoncio Prado "and" Pedro Sanchez Gavidia "- Huánuco 2011"; whose objective was to determine the effects of the Hierarchized Formulation of Indicators in the Elaboration of Evaluation Instruments of the teachers of the III and IV cycle of EBR of the Educational Institutions "G. U. E. Leoncio Prado "and" Pedro Sánchez Gavidia "of Huánuco; deepening the analysis and interpretation of the results, we allow to test the following hypothesis: The Hierarchized Formulation of Indicators has positive effects, that is, it allows an adequate Elaboration of Evaluation Instruments in the teachers of the III and IV cycle of EBR of the I . E. "G. U. E. Leoncio Prado "and" Pedro Sánchez Gavidia "of Huánuco; For this purpose, the research design used was quasi-experimental with the application of a pre-test and post-test, and by means of non-probabilistic sampling without norms or circumstantial, two working groups were chosen: experimental group and control group. In the first group the individualized teaching program was applied, while in the second group the conventional approach was used. The program was applied to obtain the results, carry out its processing and for its subsequent analysis and interpretation. Arriving at the conclusion that the hierarchical formulation of indicators has positive effects, that is, it allows an adequate elaboration of evaluation instruments.

KEY WORDS: Hierarchical formulation, indicators, evaluation instruments.

ÍNDICE

	Pág.
Dedicatoria	II
Agradecimiento	III
Resumen	IV
Abstract	V
Índice	VIII
Introducción	VII
CAPÍTULO I: DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	09
1.1. Fundamentación del problema de investigación	09
1.2. Justificación	12
1.3. Importancia o propósito	13
1.4. Limitaciones	14
1.5. Formulación del problema de investigación general y específicos	15
1.5.1. Problema general	15
1.5.2. Problemas específicos	15
1.6. Formulación de objetivos generales y específicos	16
1.6.1. Objetivo general	16
1.6.2. Objetivos específicos	16
1.7. Formulación de hipótesis generales y específicos	16
1.7.1. Hipótesis general	16
1.7.2. Hipótesis específicas	17
1.8. Variables	17
1.8.1. Variable independiente	17
1.8.2. Variable dependiente	17
1.9. Operacionalización de variables	18
1.10. Definición de términos operacionales	21
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	22
2.1. Antecedentes	22
2.2. Bases teóricas	25
2.3. Bases conceptuales	44
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	47
3.1. Ámbito	47
3.2. Población	47
3.3. Muestra	48
3.4. Nivel y tipo de estudio	48
3.5. Diseño de investigación	49
3.6. Técnicas e instrumentos	49
3.7. Validación y confiabilidad del instrumento	50
3.8. Procedimiento	52
a. Definición operativa Instrumentos de recolección de datos	52
b. Técnicas de recolección, procesamiento y presentación de datos	52
➤ Técnicas para la recolección de datos	52
➤ Técnicas para el procesamiento de datos	52
➤ Técnicas para el análisis e interpretación de datos	52
➤ Técnicas para la presentación de datos	52
➤ Técnicas para el informe final	52
3.9. Tabulación	52
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	54

4.1. Análisis descriptivo	54
4.2. Análisis inferencial y contrastación de hipótesis	67
4.3. Discusión de resultados	71
4.4. Aporte de la investigación	75
CONCLUSIONES	76
RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS	78
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	79
ANEXOS	81
Matriz de consistencia	82
Consentimiento informado	84
Instrumentos	85
Validación de los instrumentos por los jueces	92

INTRODUCCIÓN

Realizar la Investigación no es una tarea común, en nuestro Sistema Educativo Peruano, en el nivel superior generalmente se realiza para optar ya sea el grado académico o el título profesional, esta vez el presente trabajo de investigación titulado “LA FORMULACIÓN JERARQUIZADA DE INDICADORES EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN LOS DOCENTES DEL III Y IV CICLO DE EBR DE LAS I. E. “G. U. E. LEONCIO PRADO” Y “PEDRO SANCHEZ GAVIDIA” - HUÁNUCO 2018”, de naturaleza cuantitativa se realizó para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Investigación e Innovación Pedagógica, la misma que se realizó en el departamento, provincia y distrito de Huánuco.

El contenido del presente informe está estructurado en cuatro capítulos, según las consideraciones establecidas en el reglamento de grados de la escuela de post-grado de la Universidad Nacional “Hermilio Valdizán” de Huánuco, las mismas que se resumen en las siguientes líneas:

En el capítulo I. Trata sobre el planteamiento del problema de investigación, dentro de este marco general nos ocupamos del problema propiamente dicha, es decir describimos las manifestaciones de problemas educativos de carácter académico, fundamentalmente relacionados con la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en el nivel primaria de las Instituciones Educativas G.U.E. “LEONCIO PRADO” y “PEDRO SANCHEZ GAVIDIA” de Huánuco, con la finalidad de puntualizar el problema en estudio, y culmina con la formulación del problema en forma interrogativa.

Asimismo, en este capítulo se hace una justificación del trabajo de investigación, en la que exponemos la trascendencia teórico-práctico de la investigación para un gran sector de la población docente y directivos con el afán de buscar el mejoramiento del manejo y aplicación de las evaluaciones del rendimiento académico en primaria y otros niveles educativos.

IX

En el capítulo II. Trata sobre el marco teórico y conceptual del trabajo de investigación a nivel local, regional, nacional e internacional.

Como las investigaciones realizadas, las teorías que sustentan principalmente a los tipos e instrumentos de evaluación que manejan los docentes de nivel primaria en el Perú y en el exterior en distintos centros de enseñanza de estudios del nivel y/o equivalencias en distintos países. Por otro lado, presentamos las definiciones de términos utilizados para nuestra investigación como base de toda teoría y que ayude a la comprensión del trabajo.

En el capítulo III. Se señala la metodología utilizada durante el proceso de desarrollo de la investigación, las estrategias aplicadas, su diseño, las hipótesis, y variables, lo mismo que presentamos la población y muestra con que trabajamos directamente para la recolección de datos para su posterior análisis.

En el capítulo IV. Se presentan los resultados de la investigación a través de los cuadros y gráficos estadísticos, acompañado de una interpretación literal para afirmar o negar la hipótesis de la investigación y así alcanzar el objetivo propuesto para nuestro trabajo de investigación.

Para finalizar se indica las conclusiones a las que arribamos al finalizar el proceso de investigación, las sugerencias y termina en la bibliografía utilizada y los anexos correspondientes.

Al público lector, debo manifestar que la presente es una de las pocas investigaciones referente a la eficiencia de la formulación jerarquizada de los indicadores de la evaluación en el proceso de verificación de los aprendizajes de los estudiantes de nivel primaria en diversas materias de estudio en el Perú y hasta en el mundo, creo que el presente trabajo encierra un gran aporte válido para mejorar la deficiencia en la elaboración y aplicación de los instrumentos de evaluación de los docentes de nivel primaria. Estamos seguros que los estudios posteriores lograrán superar a lo nuestro.

CAPÍTULO I

DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Fundamentación del problema de investigación

A pesar de que en los últimos años la cobertura, el acceso a la información, y los programas sociales de apoyo a la niñez en edad escolar se han masificado; sin embargo, considero que la tendencia actual debe enmarcarse en el campo de la Evaluación Educativa, la cual refleja la calidad del sistema educativo peruano y es uno de los principales retos que se afronta en la actualidad. Esto lo evidencian los indicadores de evaluación de diversas instituciones cuyos estudios evaluaron el rendimiento tanto docentes como a escolares peruanos en la que los resultados son negativos. Estas falencias se confirman al ver los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), en los años 2007; 2008 y el último 2009; donde sólo por mencionar en el área de matemática, los resultados refieren que del 100 % de estudiantes evaluados a nivel nacional, sólo el 13,5 % está en el nivel 2, el 37,3 % está en el nivel 1 y el 49,25 % por debajo del nivel 1. Tales resultados caóticos se dan en instituciones tanto de gestión estatal como no estatal y por separado el índice es más desfavorable en el sector público. (Unidad de Medición de la Calidad Educativa; 2009).

Asimismo la evaluación es un aspecto importante tomado en cuenta por organismos como PREAL (Programa de Promoción de la Reforma Educativa de América Latina y el Caribe), que proponen entre sus recomendaciones el hacer explícita e idealmente consensual, la estrategia a través de la cual se espera que el sistema de evaluación contribuya a mejorar aprendizajes y mejorar la calidad técnica de los instrumentos de medición y de recolección de datos complementarios, así como los modos de procesar y reportar los resultados (Observatorio Regional de Políticas de Evaluación Educativa; 2011)

Desde esta perspectiva, cabría cuestionarse si ¿Se enseña lo que se debe enseñar?, ¿Se aprende lo que se debe aprender? y si ¿Se evalúa realmente lo que se debe evaluar? Esto sugiere que se propongan estudios serios, que atañan directamente estos cuestionamientos de rendimiento y se refleje un aprendizaje significativo y susceptible de verificación a través de los instrumentos pertinentes de evaluación; estos enmarcados en una evaluación de acuerdo al currículo por competencias y una evaluación criterial que se desconociese en su mayoría en los docentes del nivel primaria sobre todo de la ciudad de Huánuco. Asimismo, dichos instrumentos de evaluación debieran directamente vincularse con las capacidades curriculares; las cuales han de explicitarse en los indicadores de evaluación y desarrollar esta práctica, debido a la obligatoriedad que ejercen órganos oficiales como el SINEACE y específicamente el IPEBA para el caso de primaria de la EBR. Lo cual exige un sistema de evaluación coherente que refleje desde el proceso de diversificación curricular hasta su evidencia en los instrumentos de evaluación afines a las capacidades curriculares y no evaluar meramente lo cognitivo y descontextualizado de lo planificado como se observa en la práctica pedagógica.

Frente a las razones expuestas, es que se presenta el presente estudio como una alternativa que coadyuve hacia la calidad educativa y desde una de sus dimensiones más importantes como es la evaluación; como un factor clave y fundamental de los procesos curriculares que permite delimitar los problemas educacionales, redireccionar las prácticas curriculares para poder regular el proceso de enseñanza aprendizaje. A pesar de los diversos enfoques y recursos que ofrece la evaluación parece ser que solamente cumple funciones limitadas de carácter informativo - normativo; hasta cierto punto de darle un calificativo al evaluado. Pero la parte procesual y formativa sólo es retórica, teórica y no operativa; muy por lo contrario debe ser más operativo que teórico para aprovechar en su máxima dimensión el potencial que ofrece el proceso evaluativo, lo cual significa replantear una evaluación que favorezca la adquisición de los logros de aprendizajes esperados que son la finalidad del quehacer educativo; debido a ello el presente trabajo de investigación se orienta al aprovechamiento de algunos recursos que nos ofrece la evaluación específicamente la formulación jerarquizada de los indicadores de la evaluación para beneficiarnos de la evaluación procesal y formativa, que se realiza a lo largo de todo el proceso educativo, en sus distintos momentos de cada sesión: al inicio, durante y al final del mismo, de manera que los resultados de la evaluación permitan tomar decisiones adecuadas y oportunas; trabajar una evaluación criterial de acuerdo a logros de aprendizaje y en función a las capacidades programadas y desarrolladas en las sesiones de aprendizaje. Esto nos obliga a poner énfasis en los procesos mentales que generan el aprendizaje, en la forma como aprende, que dificultades tiene el alumno y no únicamente en los resultados o en la reproducción memorística del contenido y desde la perspectiva socio cultural se requiere que en la evaluación participen

todos los involucrados en la actividad educativa, que los estudiantes sean protagonistas activos en el proceso de evaluación y que sus logros se reflejen objetivamente en los instrumentos de evaluación.

En definitiva, frente a tales circunstancias es que se desarrollará el presente estudio, consistente en la formulación jerarquizada de indicadores, que permitirán al docente de aula realizar una elaboración adecuada de instrumentos de evaluación, a su vez, pertinentes y acordes a las capacidades curriculares; que deben lograr los estudiantes en el nivel primario y en cada grado y ciclo educativo de la EBR. Estando enmarcados en un currículo por competencias y la oficialización de la certificación y acreditación de las Instituciones Educativas Públicas y privadas con carácter de obligatoriedad; es que el presente trabajo de investigación permite a los maestros fortalecer el manejo adecuado de un sistema de evaluación de capacidades y no recaer en forma de evaluación tradicional de contenidos memorísticos, alejados de las nuevas propuestas y enfoques curriculares. Por ello con el estudio realizado se ha alcanzado comprobar que a partir de la jerarquización de indicadores de evaluación es posible la elaboración y manejo adecuado de instrumentos de evaluación, que se ajuste a cada capacidad curricular, que se desarrolle en el proceso de enseñanza aprendizaje del III y IV ciclo de EBR de la ciudad de Huánuco.

1.2. Justificación

Con la intención de contribuir significativamente en la medida de nuestra posibilidad se realizó el presente estudio de investigación que entre otros aspectos se justifica por los siguientes:

- a.** Denota una relevancia científica por su carácter innovador, generando nuevas situaciones en cuanto al desarrollo de estrategias, técnicas e

instrumentos; que favorezcan objetiva y sistemáticamente la práctica evaluativa educacional, siempre respetando los parámetros que el método científico nos ofrece.

- b.** Institucionalmente el estudio realizado contribuye positivamente o induce hacia el logro de los aprendizajes esperados significativos en los estudiantes, de acuerdo al enfoque actual del currículo nacional posibilitando a los docentes responsables del proceso evaluativo mejorar de manera progresiva la aplicación de las técnicas y elaboración adecuada de instrumentos de evaluación pertinentes a las capacidades programadas y desarrolladas concretándose las mismas en logros de aprendizaje esperados.
- c.** Técnicamente es donde reside la mayor importancia de la propuesta a desarrollar por constituirse en una alternativa de modo práctico que atañe directamente aspectos técnico – pedagógicos del trabajo docente, permitiéndole mejorar su elaboración y manejo adecuado de instrumentos de evaluaciones pertinentes y precisas; acorde a las actividades pedagógicas desarrolladas en aula.

1.3. Importancia o propósito

La situación antagónica de lo que es la educación respecto a lo que debería ser y cuyas características manifiestan un claro resquebrajamiento y debacle en casi todos los estamentos del sistema educativo nacional, esto exige y hace necesario e impostergable la puesta en práctica de medidas adecuadas, asequibles, consistentes y oportunas. Por lo que el presente trabajo tiende a ser una herramienta para los principales implicados en este devenir; los docentes que como profesionales de la educación requieren todo apoyo que los ayude a brindar una educación de calidad e integral; que

evidencie indicadores acordes a la actual coyuntura regional, nacional e internacional.

“En la actualidad existe un enorme interés por conocer y comparar el funcionamiento y los resultados que producen los diferentes sistemas educativos del mundo occidental. Homologarlos y equiparar acreditaciones es otra de las exigencias producto de la globalización de las sociedades modernas” (MATEO A. Joan; 2005:262).

Evidentemente en la actualidad ya se institucionalizó en nuestro país la acreditación sobre la base de una evaluación integral de las instituciones, en el sector educativo especialmente en las Instituciones Públicas del sector y para el caso de la EBR contamos con el Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica – IPEBA, con competencia en las Instituciones Educativas de Educación Básica y Técnico-Productiva. Por lo que es de vital importancia familiarizar a los docentes primarios en una evaluación operativa, funcional, técnica y sistemática basada en indicadores y apoyada con instrumentos adecuados y pertinentes a las capacidades curriculares.

1.4. Limitaciones

Para el presente estudio de investigación se constituye como factor limitante la casi nula existencia de información teórica y la falta de propuestas de autores que orienten explícita y objetivamente sobre propuestas de diversificación curricular y más importante aún acerca de evaluación de capacidades curriculares en el marco de un currículo por competencias; asimismo no hay referencias acerca de qué o cuáles instrumentos emplear para evaluar dichas capacidades. Por otra parte las teorías en cuanto a evaluación de los aprendizajes, sólo se presentan como orientaciones y/o guías

emitidas por el Ministerio de Educación de nuestro país y mínimamente hay propuestas aisladas de algunos autores con interpretaciones propias de cada contexto. De otra parte, las bibliotecas de los institutos y/o universidades de la región, no tienen textos, ni materiales de consulta relevantes y afines al tema.

1.5. Formulación del problema de investigación general y específicos

1.5.1. Problema general

¿De qué manera la Formulación Jerarquizada de Indicadores influye en la Elaboración de Instrumentos de Evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco?

1.5.2. Problemas específicos

- a. ¿Cómo son los instrumentos de evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco antes de la formulación jerarquizada de los indicadores?
- b. ¿Cómo se puede mejorar la elaboración y manejo inadecuado de los instrumentos de evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco?
- c. ¿Cómo son los instrumentos de evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” de Huánuco como grupo experimental y “Pedro Sánchez Gavidia” como grupo de control después de la aplicación del programa de formulación jerarquizada de los indicadores?

1.6. Formulación de objetivos generales y específicos

1.6.1. Objetivo general

Determinar los efectos de la Formulación Jerarquizada de Indicadores en la Elaboración de Instrumentos de Evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.

1.6.2. Objetivos específicos

- a. Diagnosticar como elaboran y manejan los instrumentos de evaluación los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco antes de la aplicación del programa de jerarquización de indicadores para la elaboración de instrumentos de evaluación.
- b. Aplicar el programa de Formulación Jerarquizada de Indicadores para mejorar la Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.
- c. Verificar si la Formulación Jerarquizada de Indicadores permite la Elaboración adecuada de Instrumentos de Evaluación a los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.

1.7. Formulación de hipótesis generales y específicas

1.7.1. Hipótesis general

La Formulación Jerarquizada de Indicadores tiene efectos positivos, es decir, permite una adecuada Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.

1.7.2. Hipótesis específicas

- a.** Los instrumentos de evaluación elaborado por los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco son inadecuadas antes de la aplicación del programa de formulación jerarquizada de los indicadores para la elaboración de instrumentos de evaluación.
- b.** La elaboración y manejo inadecuado de los instrumentos de evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco se puede mejorar a través de la aplicación del programa de jerarquización de los indicadores.
- c.** Los instrumentos de evaluación elaborados por los docentes del III y IV ciclo de EBR de la Institución Educativa “G. U. E. Leoncio Prado” de Huánuco como Grupo Experimental han mejorado y son adecuados después de la aplicación del programa de formulación jerarquizada de los indicadores, en cambio de los docentes de la I.E. “Pedro Sánchez Gavidia” como grupo de control sigue con deficiencias y son inadecuados.

1.8. Variables

1.8.1. Variable independiente: La formulación jerarquizada de los indicadores

1.8.2. Variable dependiente: Elaboración de instrumentos de evaluación

1.8.3. Variables intervinientes: Edad, sexo, institución de formación, ocupación, etc.

1.9. Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	DEFINICIÓN	INDICADORES	ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS
<p>V.I.</p> <p>La Formulación Jerarquizada de Indicadores</p>	<p>Diversificación de capacidades</p>	<p>Proceso de adecuación y contextualización de las capacidades curriculares del área a evaluar</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Reconoce los componentes de una capacidad que se pueden modificar. - Considera en las capacidades diversificadas sus principales elementos. - Diversifica las capacidades evidenciando el proceso correcto de contextualización. - Diversifica las capacidades evidenciando el proceso correcto de adecuación. 	<p>Tipo de investigación Aplicada</p> <p>Nivel de investigación Cuasi experimental</p> <p>Diseño: GE O1 x O2 GC O3 O4</p> <p>Técnicas: Fichaje Observación Análisis documental Encuestas</p>
	<p>Formulación de indicadores</p>	<p>Delimitación de indicios, señales y /o evidencias de logro de la capacidad curricular.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Formula indicadores directamente relacionados con la capacidad propuesta. - Formula indicadores considerando sus principales características. - Formula indicadores considerando sus principales elementos. 	<p>Instrumentos: Fichas textuales Guía de observación Cuestionario</p>

	Gradualidad de indicadores	Jerarquización de los indicadores de evaluación de acuerdo a su complejidad.	<ul style="list-style-type: none"> - Relaciona los procesos cognitivos con el indicador y capacidad específica a desarrollar. - Jerarquiza y gradúa los indicadores formulados de acuerdo con los procesos cognitivos. - Propone indicadores suficientes para la capacidad a evaluar. 	
V. D. Elaboración de Instrumentos de Evaluación	Delimitación correlativa indicador - instrumento de evaluación .	Proceso de determinación del instrumento pertinente y afín a los indicadores de evaluación.	<ul style="list-style-type: none"> - Identifica las principales técnicas de evaluación con sus respectivos instrumentos de evaluación. - Relaciona de modo coherente el instrumento con una técnica de evaluación. - Demuestra la coherencia del instrumento de evaluación con la capacidad a evaluar. - Determina la correlación del instrumento de evaluación con los indicadores formulados - Evidencia que el instrumento es 	

			suficiente y pertinente para la capacidad a evaluar	
	Concreción del instrumento de evaluación	Proceso de diseño y elaboración del instrumento de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Formula ítems coherentes con el indicador a evaluar. - Elabora la cantidad adecuada de ítems para el indicador evaluado. - Elabora los ítems y alternativas con claridad precisión y coherencia - Plantea un número suficiente de alternativas por cada ítem. - Evidencia en la elaboración del instrumento su coherencia con la matriz de evaluación. 	

1.10. Definición de términos operacionales

- **Formulación jerarquizada de indicadores:** Proceso de proposición de enunciados específicos que delimitan y evidencian el logro de una capacidad curricular; contruidos y formulados de menor a mayor complejidad.
- **Diversificación de capacidades:** Proceso de adecuación y contextualización de las capacidades curriculares del área a evaluar
- **Formulación de indicadores:** Delimitación de indicios, señales y /o evidencias de logro de la capacidad curricular.
- **Gradualidad de indicadores:** Jerarquización de los indicadores de evaluación de acuerdo a su complejidad.
- **Elaboración de Instrumentos de Evaluación:** Ello requiere de la elaboración pertinente de los instrumentos de evaluación en función a las capacidades que se desarrollan en cada actividad de aprendizaje, específicamente detallados en las unidades y sesiones de aprendizaje.
- **Delimitación correlativa indicador - instrumento de evaluación:** Proceso de determinación del instrumento pertinente y afín a los indicadores de evaluación.
- **Concreción del instrumento de evaluación:** Proceso de diseño y elaboración del instrumento de evaluación

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. A nivel internacional

La tesis: “INCIDENCIA DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN EL DESARROLLO DE LAS COMPETENCIAS METACOGNITIVAS DE LOS ESTUDIANTES DEL PRIMER AÑO DE LA FACULTAD DE PEDAGOGÍA, PSICOLOGÍA Y EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA EN EL TERCER TRIMESTRE DEL AÑO LECTIVO 2009-2010” Desarrollado por Luz América Vázquez Vélez; Tesis para la obtención del Título de Magister en Docencia y Currículo para la Educación Superior. Ambato: Universidad Técnica de Ambato Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación – Ecuador. Las conclusiones que se lograron al final del presente estudio, son:

- Los instrumentos de evaluación empleados se orientan a verificar el nivel de conocimientos que adquieren los estudiantes del primer año de La Facultad de Pedagogía, Psicología y Educación de la Universidad Católica de Cuenca en el tercer trimestre del año lectivo 2009 – 2010.
- Los instrumentos de evaluación más empleados son los test y pruebas escritas. Los menos empleados los registros anecdóticos, los descriptivos y las encuestas.

- Existe un limitado número de estudiantes del primer año de La Facultad de Pedagogía, Psicología y Educación de la Universidad Católica de Cuenca en el tercer trimestre del año lectivo 2009 – 2010, que han alcanzado el nivel óptimo de desarrollo de las capacidades meta cognitivas.

2.1.2. A nivel nacional

La tesis: La evaluación procesual del currículo y su efecto en el plan de estudios de una carrera de pregrado de la PUCP 2009. Estudio de caso. Desarrollado por Manrique Villavicencio, Lileya; Tesis para optar el grado de Magíster en Educación con mención en Currículo. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Se llegó a las siguientes conclusiones:

- Del estudio cuantitativo se concluye que los cambios en los planes de estudio de las carreras de pregrado de esta Universidad no se explican por la correlación entre las variables determinadas en esta investigación. Se puede afirmar que dichos cambios obedecen a otros factores, externos como internos, que actuarían solos o en concurrencia.
- Del estudio cualitativo, se identificó elementos impulsores y restrictores de la dinámica curricular procesual; respecto a la toma de decisiones sobre modificaciones en el plan de estudios, se encontró que un referente importante es el informe evaluativo que se presenta al Consejo de Facultad y que operan diversas instancias que aseguran la calidad en la formación profesional.
- Existe una renovada preocupación por la calidad de la formación en las instituciones de educación superior. Ello exige implantar procesos de evaluación continua.

La tesis: “Aspecto socioemocional y su relación con el aprendizaje significativo de los niños de II ciclo de primaria del colegio N° 81028 Juan Alvarado de

Otuzco” 2003. Realizado por Sandra Janeth Ramírez Varas, alumna de ISP Privado Ciro Alegría de Otuzco. La investigadora arribó a las siguientes conclusiones:

- Escaso conocimiento del aspecto socioemocional de los alumnos para brindar un adecuado tratamiento por parte de los padres y docentes.
- Determinación de los niveles de aprendizaje significativo: Excelente Bueno Malo y Deficiente; donde los alumnos se ubicaron en su mayoría en los niveles Regular y Bueno.

2.1.3. A nivel local

La tesis: Aplicación de estrategias integradas para el desarrollo del aprendizaje significativo del área de personal social de los niños y niñas de 5 años del C. E. I. Nro. 001 “Carlos Showin Ferrari” Huánuco – 2001. Realizado por Almerco Martínez Nancy, Herrera Rosas Claudia, Padilla Marín Alicia, Rivera Peña Rocío; alumnos del ISPP “Marcos Duran Martel” de Huánuco. Los investigadores llegaron a las siguientes conclusiones:

- Luego de haber aplicado diversas estrategias integradas activas se aumentó de 19% a 95% el aprendizaje significativo en el área de personal social en aspectos de: integración, autonomía, participación y responsabilidad.
- Estos resultados demuestran la efectividad de la aplicación de estrategias integradas donde profesora y niños comprueban que el aprendizaje activo promueve positivamente y se recomienda su uso.

La tesis: Nivel de habilidades básicas para el aprendizaje significativo en los alumnos de tercer grado de las Instituciones Educativas del cercado de Panao 2004. Realizado por Chang Rivera Freddy, Mingos Echevarría Denisse, Rivera Claudio José, alumnos de la UNEVHAL, concluyen:

- Se evaluó el nivel de habilidades básicas alcanzadas por los alumnos quedando demostrado que existe relación estrecha entre el nivel de logro y el aprendizaje significativo.
- Se comprobó la relación entre las habilidades básicas y el aprendizaje significativo quedando demostrado que existe relación entre el nivel de logro y el aprendizaje significativo.

2.2. Bases teóricas

El marco teórico como base y soporte que fundamenta la propuesta evaluativa planteada hasta su consecución en pos del logro de un aprendizaje y dominio de la evaluación instrumental de capacidades en los docentes de Educación Primaria de la ciudad de Huánuco; se refrenda en las siguientes bases teóricas. El sistema educativo de la Educación Básica Regular (EBR) en el Perú, está basado en un currículo por competencias.

2.1.1. Formulación jerarquizada de indicadores

A. Nociones básicas de la Formulación jerarquizada de indicadores

Es una demanda de la educación del siglo XXI que profesores, alumnos, currículo y contenidos, entre otros elementos fundamentales respondan activamente a un proceso evaluativo criterial, acorde al currículo por competencias significativo en cuanto a los resultados en los educandos evaluados y pertinente y eficaz en la parte de formulación y elaboración de instrumentos de evaluación por parte de los docentes; siempre apuntando al logro de capacidades y no sólo a la memorización cognitiva, a un aprender a aprender si el tumulto social de hoy se trasluce por lo cognitivo, a mejor entender de (Pozo; 1999: 14) *“La saturación informativa exige nuevas*

demandas de la civilización cognitiva” “una revolución cognitiva sin las debilidades y limitaciones de la década del 50”.

Es concluyente que cada cambio, cada demanda requiere de estrategias con caracteres de sistematizadas y conscientes en el plano educacional, donde el maestro de aula es el mediador para interpretar, adaptar, innovar estas estrategias no sólo las de los grandes postulados como de Vigotski, Bruner, etc. Sino también las estrategias propias que circundan en el quehacer educacional. Entrando así al tema de las estrategias para la evaluación de los aprendizajes.

Entendemos por estrategia de aprendizaje en el aula el camino para desarrollar destrezas que desarrollan capacidades (herramientas mentales) y desarrollar actitudes que desarrollan valores (tonalidades afectivas), por medio de contenidos (formas de saber) y métodos – procedimientos (formas de hacer). (Martiniano; 1998)

B. Definición de la estrategia de formulación jerarquizada de indicadores

Estrategia pedagógica que permite aprovechar significativamente el potencial que nos ofrece la evaluación de capacidades; aplicando una evaluación pertinente precisa, observable y medible; a partir de la especificidad y jerarquización de los indicadores de evaluación que permitan determinar de manera óptima los niveles de adquisición de logros de aprendizaje.

C. Componentes básicos de la estrategia

Para su aplicabilidad la propuesta evaluativa dispone de tres pilares concatenados didácticamente y que para su practicidad se denotan de la siguiente manera:

Componentes de la propuesta curricular.

Componentes	Descripción
Diversificación de capacidades	Proceso de adecuación y contextualización de capacidades curriculares.
Formulación de indicadores	Proceso de simplificación y especificidad de las capacidades curriculares.
Gradualidad de indicadores	Proceso de jerarquización de los indicadores de evaluación, de acuerdo a su complejidad.

Fuente: Elaborado por el Tesista

Estos componentes se sustentan e interrelacionan en gran medida con los tipos de aprendizaje y dimensiones planteados por David Ausubel como se ve en el gráfico.

a). Diversificación de capacidades curriculares

Es el proceso de hacer pertinentes las capacidades curriculares para su planificación y operativización curricular en las actividades de aprendizaje, desde dos aspectos:

- ⇒ La adecuación: Que consiste en adecuar y dosificar las capacidades curriculares de acuerdo a las características de los estudiantes y a los procesos psicopedagógicos, de un modo más preciso y de una complejidad manejable.
- ⇒ La contextualización: Que consiste en relacionar las capacidades al contexto y/o medio en que se concretizará el proceso de aprendizaje; considerando elementos geográficos, socioeconómicos, culturales, ambientales, y otros propios del entorno.

⇒ Se inicia el proceso de evaluación analizando las capacidades, conocimientos y actitudes que se espera desarrollen los estudiantes en las diferentes unidades de aprendizaje. (DCN:309, 2009)

b) Formulación de indicadores

Proceso de vital importancia por parte del docente, para la simplificación y especificidad de las capacidades curriculares, mediante la proposición de indicios, evidencias y señales pertinentes y necesarias que evidencien el logro de una capacidad curricular y que demuestren que el estudiante ha logrado su aprendizaje.

MARTIN Elena; 1999: 343 citada por Pozo y Monereo afirma: *“como primer aspecto las figuras en que se deposita la responsabilidad como parcela en la enseñanza, se observa un sesgo en los centros de formación docente respecto a lo que deberían “sacar”, reforzando la idea de los psicopedagogos y no atañerles tareas nuestras a los psicólogos”*.

Desde esta perspectiva urge en el docente el trabajo técnico y sistemático con indicadores de evaluación. *“La evaluación con indicadores, respetan al máximo cualidades de tipo técnico, exigibles a cualquier indicador: fiabilidad, validez, exactitud, comparabilidad”*. (OCDE, 1992. Citado por MATEO A. Joan; 2005:264). Estos indicadores de evaluación determinan gran parte las actividades de aprendizaje a desarrollar, así como los instrumentos de evaluación a utilizar. *Los indicadores son la clave de la evaluación cualitativa y criterial. A través de ellos se puede observar y verificar los aprendizajes logrados por los estudiantes* (DCN; 2010).

Ventajas de la construcción de un sistema de indicadores
Proporcionan informaciones útiles respecto al funcionamiento del sistema que describen
Permiten hacer comparaciones objetivas entre diferentes sistemas educativos internamente en los distintos contextos del sistema.
Facilitan el estudio de tendencias evolutivas en un sistema y proporcionan pistas para su prospectiva.
Focalizan la atención hacia los puntos críticos del sistema marcando posibles direcciones de trabajo.

Fuente: Indicadores UNESCO (MATEO A. Joan; 2005: 265)
Indicadores en el sistema educativo peruano.

REY MANTILLA, Roberto y SANTAMARIA PALACIOS Juana citado por GOMEZ B. Efraín, menciona que: *Un indicador educativo es un instrumento que proporciona información relevante y fácilmente comprensible acerca de la realidad educativa que tiene una finalidad diagnóstica o descriptiva para facilitar una estrategia de cambio. En consecuencia, los indicadores pueden ser medibles y por tanto evaluables*". (GOMEZ B. Efraín; 2010: 101)

c). Gradualidad de indicadores

Proceso de jerarquización de los indicadores previamente formulados donde entra en juego la habilidad y experiencia docente para poder interrelacionar los indicadores de evaluación planteados; es decir, es el momento de fijación de estos indicadores de acuerdo a su complejidad en relación con los procesos mentales que intervienen para su concreción en los estudiantes. Estos se jerarquizan de menor a mayor complejidad acorde a los constructos propios del proceso de aprendizaje de los estudiantes y con el entendimiento del docente.

Según Ausubel (citado por Romero; 1999: 47) sostiene que los constructos son una estructura cognoscitiva que consiste en un conjunto organizado de ideas preexistentes al nuevo aprendizaje que va a ser instaurado.

Esta parte de gradualidad y/o jerarquización de indicadores exige al docente pleno dominio de los procesos cognitivos (mentales), los niveles de logro de acuerdo a los aprendizajes esperados y/o criterios determinados; así como de algunas informaciones como la Taxonomía de Bloom entre otras.

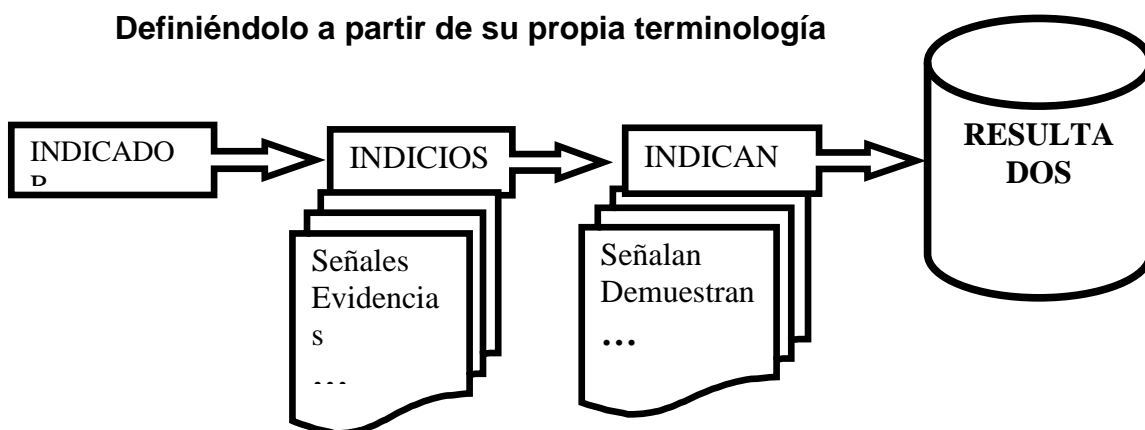
El nivel de logro, es el grado de desarrollo de las capacidades, conocimientos y actitudes. Se representa mediante calificativos literales que dan cuenta de modo descriptivo, de lo que sabe hacer y evidencia el estudiante (DCN; 2009).

d). Diversificación, gradualidad y formulación de indicadores

En toda institución, no hablando necesariamente de las educativas, se miden los resultados en base a indicadores, ya sean climáticos, económicos, demográficos, etc. Por ser la parte más específica y objetiva del proceso de evaluación.

La evaluación crea jerarquías de excelencia, que tienden a distribuir a los alumnos dentro de una curva normal, sin informar sobre sus conocimientos o competencias. Estas jerarquías de excelencia que diferencian entre “buenos, regulares y malos alumnos”, fundamentan la toma de decisiones tales como el paso de un curso a otro, la repitencia, la selección para ingresar a educación media, a estudios universitarios, la incorporación al mercado de trabajo (CONDEMARÍN, Mabel Y MEDINA, Alejandra; 2000)

Definiéndolo a partir de su propia terminología



- ✓ Educativamente son los indicios y/o evidencias que demuestran que un niño o niña, ha logrado una capacidad.

Preguntas orientadoras para su formulación

¿Cuándo sé?; ¿Cómo sé?: ¿Cómo me doy cuenta?... De que el niño o la niña, ha logrado adquirir una capacidad. Las respuestas son los indicadores.

Por ejemplo: ¿Cómo sé que el agua hierve?...

- Está caliente
- Se evapora
- Forma burbujas
- Se pone en movimiento
- El depósito emite sonidos

Ideas básicas:

- El indicador nace de una capacidad.
- La cantidad de indicadores, responde a la complejidad de la capacidad.
- Los indicadores generan las técnicas e instrumentos de evaluación.
- Cada indicador se deriva en un ítem, reactivo, pregunta o afines para el instrumento de evaluación.
- Los indicadores se pueden jerarquizar.



e). Ejemplo de formulación de indicadores desde una capacidad del DCN

Capacidad de comunicación:

- “Narran cuentos de su localidad utilizando expresiones sencillas”.

Indicadores probables:

- *Identifica los personajes principales del cuento*
- *Representa una escena del cuento mediante dibujos*
- *Reconoce la idea principal del cuento*
- *Elabora un resumen del cuento*
- *Representa una escena del cuento con una dramatización*
- *Relata un cuento conocido de la comunidad*
- *Identifica el cuento a narrar de su comunidad, Etc.*

Los indicadores anteriores no necesariamente pertenecen a la capacidad indicada, es necesario formular y seleccionar los que son pertinentes a la capacidad.

Los jerarquizamos:

- Recordemos que en el registro oficial se consideran indicadores por su peso (A, B, C)
- Para jerarquizarlos determinamos las habilidades y/o procesos que desarrolla el niño para lograr esa capacidad, así por así no se logra una capacidad, ya que una capacidad es la suma de muchos otros procesos y micro habilidades.
- Podemos preguntarnos ¿QUÉ HACE PRIMERO EL NIÑO O NIÑA PARA...?

¿Qué hace primero el niño o niña para lograr la capacidad de narrar cuentos?:

1º Identifica el cuento a narrar de su comunidad

2º Relata un cuento conocido de la comunidad

3º Identifica los personajes principales del cuento

4º Reconoce la idea principal del cuento

5º Elabora un resumen del cuento

6º Representa una escena del cuento mediante dibujos

7º Representa una escena del cuento con una dramatización

2.1.2. La elaboración de instrumentos de evaluación

A. Nociones previas para la elaboración de instrumentos de evaluación

(Monereo Carles; 1999: 360) *Las estrategias didácticas son un conjunto de técnicas e incluso de trucos o recetas que favorecen la fijación de los contenidos durante el estudio individual del alumno. Bajo esta concepción, el*

docente debe facilitar al alumno orientaciones y ayudas para que logre su aprendizaje como experiencia personal y la evaluación ha de ser parte de estas consideraciones.

Toda “aproximación impuesta” o ayuda que pretenda facilitar en el aprendiz un procesamiento más profundo de la información nueva ya sea planeada por el docente, por software educativo u otras planificaciones, se constituyen en estrategias de enseñanza. (Díaz Frida Y Hernández Gerardo; 1998:70) quienes concluyen definiendo las estrategias de enseñanza como los procedimientos y recursos utilizados por el agente de enseñanza para promover el aprendizaje significativo.

Las investigaciones sobre las estructuras y procesos cognitivos realizados en las décadas del 60 al 80 ayudan de manera significativa a forjar el marco conceptual del enfoque cognitivo contemporáneo lo que condujo a nuevas concepciones acerca de la naturaleza y la representación del conocimiento y de fenómenos como la memoria, la solución de problemas, la producción y comprensión del lenguaje y el significado, Todo ello como estrategias de enseñanza para la promoción del aprendizaje significativo. (Aguilar, 1982, Hernández, 1991 citados por DIAZ Frida, 1999: 69

B. Nociones básicas:

Toda capacidad curricular planteada en primera instancia en el DCN y posteriormente en el Programa Curricular Diversificado de la institución educativa (PCI); debe ser sujeta a evaluación conforme a sus indicadores formulados que son los que van a determinar el logro o no de las capacidades y de los aprendizajes esperados en los estudiantes. Ello requiere de la elaboración pertinente de los instrumentos de evaluación en función a las

capacidades que se desarrollan en cada actividad de aprendizaje, específicamente detallados en las unidades y sesiones de aprendizaje.

C. Componentes de la elaboración de instrumentos de evaluación:

Componentes	Descripción
Conocimiento básico de instrumentos de evaluación	Dominio teórico-práctico básico de los instrumentos de evaluación de los aprendizajes.
Correlación indicador - instrumento de evaluación	Determinación del instrumento pertinente y afín a los indicadores de evaluación.
Concreción del instrumento de evaluación	Proceso de diseño y elaboración del instrumento de evaluación.

Fuente: elaborado por el investigador

➤ **Información básica de instrumentos de evaluación**

Los procesos de conocimiento que engloban la atención, percepción, memoria, razonamiento, imaginación, toma de decisiones, pensamiento y lenguaje entre otros desarrollados durante el proceso de aprendizaje; deben consolidarse y exteriorizarse mediante una evaluación que responda a las necesidades propias del estudiante, pero sobre todo a los fines propuestos en base a las capacidades programadas por parte del docente y a ser concretizadas por los estudiantes.

Se debe revisar minuciosamente el proceso en pos no sólo de las falencias estratégicas sino también para refrendar y apuntar los logros adquiridos durante los momentos principales de la estrategia y en cada ayuda e instrumento evaluativo que se trabaje. La información básica permitirá al docente de aula, determinar las modalidades de evaluación (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación, metacognición) así como el tipo de evaluación a utilizar y sus instrumentos respectivos.

(Brown,1975; citado por Díaz y Hernández, 1998: 115) sostiene: El conocimiento metacognitivo se refiere al conocimiento que poseemos sobre

qué y cómo lo sabemos, así como al conocimiento que tenemos sobre nuestros procesos y operaciones cognitivas cuando aprendemos, recordamos o solucionamos problemas” conocimiento sobre el conocimiento”.

➤ **Correlación indicador – instrumento de evaluación**

Proceso de selección y/o determinación del instrumento pertinente y afín a los indicadores de evaluación, formulados por cada capacidad curricular previamente diversificada. Dichos instrumentos deben responder a lo que se va a evaluar de la capacidad desarrollada en la sesión de aprendizaje además de estar considerados textualmente en las unidades de aprendizaje. Esta planificación previa guiará el aprendizaje significativo que se pretende alcanzar en los estudiantes de una manera planificada, cooperativa y eficaz.

Los alumnos pueden aprender y aplicar determinadas técnicas que llegan a aplicar de manera rutinaria y automatizada, las estrategias de aprendizaje se caracterizan por exigir una planificación y una intencionalidad deliberada (Pozo; 1996).

Una vez formulados los criterios e indicadores, se selecciona el instrumento para recoger información relevante de los aprendizajes adquiridos por los estudiantes. Los indicadores servirán para elegir el instrumento y recoger la información. (DCN 309; 2009)

➤ **Concreción del instrumento de evaluación**

Proceso de diseño y elaboración del instrumento de evaluación y su aplicación de acuerdo a la planificación curricular. De este instrumento concreto es que se podrá obtener información precisa y objetiva de los resultados y logros de aprendizaje de los estudiantes; asimismo se podrá procesar y analizar esta información para emitir los juicios de valor y tomar las decisiones

apropiadas y cumplir con la función social y pedagógica de la evaluación de los aprendizajes de la EBR en el nivel primario.

El docente toma decisiones inmediatas para mejorar los procesos de enseñanza y de aprendizaje a lo largo de las sesiones de aprendizaje desarrolladas durante el trimestre o bimestre mediante procedimientos e instrumentos de evaluación formales o no formales. En este sentido, la evaluación manifiesta su carácter formativo, permitiendo intervenir y regular a tiempo los aprendizajes de los estudiantes mientras estos se realizan. (DCN; 310:2009).

D. La estrategia evaluativa y el aprendizaje significativo

El aprendiz aprende cuando encuentra sentido a lo que aprende y actúa como principal constructor de su aprendizaje, y ello se denomina aprendizaje constructivo y significativo (no mera metodología activa) que integra contenidos (Martiniano; 1996).

Cuán importante es poder dilucidar la importancia de una verdadera estrategia evaluativa, el rol docente – alumno, la plenitud de las teorías del aprendizaje significativo y a partir de ello poder engarzar una propuesta plena, teórica y científicamente sustentada.

Juan Ignacio pozo y César Coll (1995) refieren que *“La evaluación no debe reducirse únicamente a una medición del rendimiento de los alumnos aun cuando esto es necesario- sino que debe proporcionar información significativa y cualitativa sobre las dificultades de aprendizaje que se están produciendo. No se trata de calificar el rendimiento de los alumnos de acuerdo a un nivel sino de evaluar lo que realmente ha sucedido en el aprendizaje”.*

Áreas curriculares de ejecución

El ministerio de educación peruano tiene como uno de sus principios *“La significatividad y funcionalidad de los aprendizajes que abre la posibilidad para que los estudiantes conecten e integren en forma dinámica sus diferentes saberes. Mientras más sean los sentidos que se pongan en acción, mayores serán las conexiones que podrán establecerse entre el aprendizaje anterior y el nuevo”*. (DCN, MED; 2009).

Por su naturaleza se evalúan todas las áreas curriculares, sin embargo por las condiciones de emergencia educativa, la estrategia de evaluación instrumental, se orienta específicamente en las áreas curriculares de matemática, comunicación y personal social del III ciclo del nivel primaria de educación básica regular.

Ejecución de la propuesta

El enseñante, debidamente empoderado de la propuesta y del manejo de un pensamiento significativo, así como de las características y elementos necesarios de una cultura evaluativa y cooperativa; explotará el poco tiempo que posee en el proceso normal de desarrollo de una sesión de aprendizaje y le sacará el máximo provecho para aplicar la estrategia planteada, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- Revisar la unidad didáctica, las capacidades y actitudes diversificadas.
- Seleccionar la estrategia, técnicas e instrumentos de acuerdo a los indicadores formulados del área curricular a desarrollar.
- Prever los recursos, medios y materiales que requiera la estrategia didáctica para su aplicación.
- Permitir en todo momento la interacción docente alumno de acuerdo a los principios teóricos del aprendizaje significativo y cooperativo.

Dosificación del tiempo:

A este respecto se debe considerar el siguiente Plan de Trabajo para la ejecución de la propuesta de investigación.

2.1.3. Plan de trabajo para la aplicación de la propuesta de investigación

Con la finalidad de desarrollar el estudio de investigación, se propone el siguiente plan de trabajo en el que se detallan aspectos referentes a las áreas curriculares a trabajar, pertenecientes al III ciclo del nivel primario de la EBR, desarrollándose sesiones de trabajo con el grupo experimental; los mismos que se detallan a continuación:

Áreas curriculares : Comunicación y matemática

Institución Educativa : G. U. E. "Leoncio Prado"

Ciclo : III

Grados : Primero y segundo

Lugar : Huánuco

Fecha : Del martes 04 de julio al viernes 30 de setiembre

Organización de las áreas curriculares para el desarrollo de la propuesta

- Debido a su relevancia, se dará cobertura a las áreas curriculares de matemática y comunicación, comprendiéndose sus organizadores y sus competencias.
- De las competencias se considerarán las capacidades más significativas y afines.
- Cada capacidad durante el proceso del taller será debidamente procesada convergiendo en sus respectivos indicadores de evaluación.
- Los indicadores de evaluación debidamente jerarquizados, conllevarán a determinar el tipo de instrumento a utilizar.

Organización del área de **comunicación** del III y IV ciclo de la EBR

ORGANIZADORES	COMPETENCIAS	CAPACIDADES DEL DCN	INDICADORES	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
EXPRESIÓN Y COMPRENSIÓN ORAL	<ul style="list-style-type: none"> Expresa sus necesidades, intereses, sentimientos y experiencias, y escucha con respeto cuando interactúa con otros, mostrando comprensión de mensajes sencillos en su lengua originaria y en castellano. 	1.1. Incorpora en sus descripciones las características de personas, animales, lugares y objetos de su entorno, con orden, utilizando expresiones claras.	Se trabajaron durante el proceso de aplicación de la propuesta. Están adjuntos a los anexos.	Se trabajaron durante el proceso de aplicación de la propuesta. Están adjuntos a los anexos.	Se trabajaron durante el proceso de aplicación de la propuesta. Están adjuntos a los anexos.
COMPRENSIÓN DE TEXTOS	<ul style="list-style-type: none"> Comprende textos narrativos y descriptivos de estructura sencilla, a partir de sus experiencias previas, los reconoce como fuente de disfrute y conocimiento de su entorno inmediato. 	2.5. Lee textos descriptivos y narrativos identificando las ideas principales.			
PRODUCCIÓN DE TEXTOS	<ul style="list-style-type: none"> Produce textos cortos de tipo narrativo y descriptivo a través de los cuales comunica sus experiencias, intereses, deseos y necesidades utilizando los elementos lingüísticos adecuados y expresa satisfacción, con lo que escribe. 	3.3. Escribe textos narrativos y descriptivos sobre situaciones cotidianas, empleando conectores lógicos para organizar con coherencia la secuencia de sus escritos: también, además.			

Organización del área de **matemática** del III y IV ciclo de la EBR

ORGANIZACIONES	COMPETENCIAS	CAPACIDADES DEL DCN	INDICADORES	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
NUMERO, RELACIONES Y OPERACIONES	<ul style="list-style-type: none"> Resuelve problemas de situaciones cotidianas en las que identifica relaciones numéricas realizando con autonomía y confianza, operaciones de adición y sustracción con números de hasta tres cifras. 	1.14. Resuelve problemas con operaciones combinadas de adición y sustracción de números naturales de hasta tres cifras.	Se trabajaron durante el proceso de aplicación de la propuesta. Están adjuntos a los anexos.	Se trabajaron durante el proceso de aplicación de la propuesta. Están adjuntos a los anexos.	Se trabajaron durante el proceso de aplicación de la propuesta. Están adjuntos a los anexos.
GEOMETRIA Y MEDICION	<ul style="list-style-type: none"> Resuelve situaciones cotidianas que requieran de la medición y comparación de atributos mensurables de objetos y eventos, y las comunica utilizando lenguaje matemático. 	2.1.7. Mide objetos, superficies, tiempo, haciendo uso de diferentes unidades de medida			
	<ul style="list-style-type: none"> Resuelve problemas, con autonomía y seguridad, cuya solución requiera de relaciones de posición y desplazamiento de objetos en el plano. 	2.2.2. Identifica, interpreta y grafica posiciones y desplazamientos de objetos en el plano.			
ESTADISTICA	<ul style="list-style-type: none"> Interpreta relaciones entre dos variables, en situaciones de la vida real y las valora utilizando el lenguaje grafico 	3.1. Interpreta y elabora esquemas de clasificación. Resuelve.			

Plan de sesiones para la ejecución de la propuesta

Nº DE SESION	ACTIVIDADES	CONTENIDOS	MATERIALES	FECHA
01	Prueba de entrada (pre test)	Evaluación de entrada (diagnóstica)	Fotocopias	martes 04/10
02	Proceso de diversificación curricular	Instancias y diversificación: normativa y operativa	DCN, PER, PCI, pizarra acrílica, plumones Proyector multimedia	Jueves 06/10
03	Capacidades curriculares	Elementos y características de una capacidad curricular	DCN, PCI, pizarra acrílica, plumones, papelotes	martes 11/10
04	Adecuación y contextualización de capacidades	Proceso de adecuación y contextualización de capacidades	DCN, PCI, pizarra acrílica, plumones, papelotes, cinta	Jueves 13/10
05	Indicadores de evaluación	Elementos y características de los indicadores de evaluación	DCN, PCI, pizarra acrílica, plumones, papelotes, cinta	martes 18/10
06	Formulación de indicadores	Proceso de formulación de indicadores de evaluación	DCN, PCI, pizarra acrílica, plumones, papelotes, cinta	Jueves 20/10
07	Jerarquización de indicadores	Proceso de jerarquización de indicadores de evaluación	DCN, PCI, pizarra acrílica, plumones, papelotes, cinta	martes 25/10
08	Técnicas e instrumentos de evaluación	Definición tipos y características de las técnicas e instrumentos de evaluación	DCN, PCI, pizarra acrílica, plumones, papelotes, cinta	jueves 27/10
09	Matriz de evaluación	Construcción de una matriz de evaluación	DCN, PCI, pizarra acrílica, plumones, papelotes. cinta	jueves 03/11
Procesos de elaboración de instrumentos de evaluación de capacidades seleccionadas por áreas				

10	Expresión y comprensión oral	Elaboración de instrumento de evaluación	PCI, texto del MED, pizarra acrílica, plumones, papelotes, CINTA	martes 08/11
11	Comprensión de textos	Elaboración de instrumento de evaluación	PCI, texto del MED, pizarra acrílica, plumones, papelotes, CINTA	jueves 10/11
12	Producción de textos	Elaboración de instrumento de evaluación	PCI, texto del MED, pizarra acrílica, plumones, papelotes, CINTA	martes 15/11
13	Número, relaciones y operaciones	Elaboración de instrumento de evaluación	PCI, texto del MED, pizarra acrílica, plumones, papelotes, CINTA	jueves 17/11
14	Geometría y medición	Elaboración de instrumento de evaluación	PCI, texto del MED, pizarra acrílica, plumones, papelotes, CINTA	martes 22/11
15	Geometría y medición	Elaboración de instrumento de evaluación	PCI, texto del MED, pizarra acrílica, plumones, papelotes, CINTA	jueves 24/11
16	Estadística	Elaboración de instrumento de evaluación	PCI, texto del MED, pizarra acrílica, plumones, papelotes, CINTA	martes 29/11
17	Prueba de salida (pos test)	Evaluación de salida y clausura	Fotocopias	viernes 30/11

2.3. Bases conceptuales

- **Actitud:** Predisposición, estable hacia... cuyo componente fundamental es afectivo. Un conjunto de actitudes constituye un valor.
- **Aprendizaje:** proceso de construcción interno, activo e individual en interacción con el medio social y natural.
- **Capacidad:** Conjunto de habilidades cognitivas, procedimentales y/o actitudinales, que permiten al sujeto realizar tareas específicas.
- **Competencias:** conjunto de capacidades, cognitivas, procedimentales y actitudinales, que permiten a las personas desarrollarse en la sociedad y resolver problemas de manera eficaz.
- **Conexiones cerebrales:** Cada construcción del aprendizaje en el campo neuronal, a mayores conexiones, mayor será la retención.
- **Consolidación:** Proceso de elaboración y materialización de instrumentos y/o elementos necesarios.
- **Constructos:** Estructura cognoscitiva consistente en un conjunto organizado de ideas preexistentes al nuevo aprendizaje que va a ser instaurado.
- **Contenido:** Es una forma de saber. Existen dos tipos fundamentales de contenidos: saber sobre conceptos (contenidos conceptuales) y saber sobre hechos (contenidos factuales) también pueden considerarse los actitudinales.
- **Currículum:** Concreción de la intencionalidad educativa. Es una selección cultural, cuyos elementos fundamentales son: capacidades - destrezas y valores - actitudes, contenidos y métodos / procedimientos.
- **Destreza:** Habilidad específica que utiliza o puede utilizar un aprendiz para aprender, cuyo componente fundamental es cognitivo. Un conjunto de destrezas constituye una capacidad.

- **Diseño Curricular:** Implica la selección de dichos elementos y una planificación adecuada de los mismos para llevarlos a las aulas.
- **Estrategia didáctica:** Recursos y ayudas para lograr un fin y que serán empleadas tanto por el docente como por los alumnos.
- **Evaluación instrumental de capacidades:** procedimiento de uso de recursos físicos y materiales para evaluar una capacidad curricular.
- **Evaluación:** Proceso, a través del cual se observa, recoge y analiza información relevante, respecto del proceso de aprendizaje de los estudiantes, con la finalidad de reflexionar, emitir juicios de valor y tomar decisiones pertinentes y oportunas para optimizarlo.
- **Formulación jerarquizada de indicadores:** Proceso de proposición de enunciados específicos que delimitan y evidencian el logro de una capacidad curricular; contruidos y formulados de menor a mayor complejidad.
- **Indicadores:** Enunciados que describen señales o manifestaciones que evidencian con claridad los aprendizajes de los estudiantes respecto a una capacidad o actitud.
- **Instrumento de evaluación:** Soporte físico empleado para recoger información sobre los aprendizajes esperados de los estudiantes. Todo instrumento provoca o estimula la presencia o manifestación de lo que se pretende evaluar. Contiene un conjunto estructurado de items los cuales posibilitan la obtención de la información deseada.
- **Jerarquización de indicadores:** Proceso de jerarquizar los indicadores de evaluación, de acuerdo a su complejidad de logro y acorde a los procesos cognitivos que ello implique.
- **Matriz de evaluación:** Cuadro de doble entrada que se elabora para generar indicadores, número de items para cada indicador y el peso

respectivo. Estas matrices nos permiten diseñar instrumentos de evaluación válidos y pertinentes. Además, ejercemos control sobre la información que recogemos, reduciendo la posibilidad de la improvisación y el azar.

- **Metacognición:** Capacidad para autorregular el propio aprendizaje. Reflexión sobre el proceso de aprendizaje con la finalidad de controlar el proceso y evaluarlo, y aprender a aprender.
- **Método / procedimiento:** Es una forma de hacer.
- **Objeto de evaluación:** Aquello que es motivo de evaluación. En el caso del currículo de Educación Secundaria, el objeto de evaluación
- **Significatividad:** cualidad del aprendizaje significativo, que tiene mucha relevancia.
- **Valor:** Se estructura y se desarrolla por medio de actitudes. Una constelación de actitudes asociadas entre sí constituye un valor. El componente fundamental de un valor es afectivo.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Ámbito

El presente estudio se desarrolló en el ámbito del distrito de Huánuco; considerándose entre la muestra a instituciones educativas representativas de la localidad, para su tratamiento investigativo.

3.2. Población

La población de estudio constituye para el presente trabajo todos los docentes del III y IV ciclo de la EBR nivel primaria de las Instituciones Educativas G.U.E. “Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de la ciudad de Huánuco, en un total de 24 docentes, cuya distribución se detalla en el siguiente cuadro.

CUADRO N° 1

LA POBLACIÓN DE ESTUDIO SEGÚN DOCENTES GRADO POR DEL III CICLO DE LA EBR DE LA CIUDAD DE HUÁNUCO

INSTITUCIÓN EDUCATIVA GRADOS	Leoncio Prado	Pedro Sánchez Gavidia	TOTAL
1º GRADO	03	03	06
2º GRADO	03	03	06
3º GRADO	03	03	06
4º GRADO	03	03	06
TOTAL	12	12	24

Fuente: CAP 2018 de las II. EE. De estudio

Elaboración: Tesista

3.3. Muestra

Para el presente trabajo, el objeto de estudio se ha considerado al total de la población por tratarse de una población pequeña, en estos y similares casos ya no es necesario considerar el muestreo, sino que la población y muestra son lo mismo y se trabaja con ella según los planes previamente establecidos". Ésta consta de dos grupos estructurados de docentes del III y IV ciclo del nivel primaria del de las I. E. "Pedro Sánchez Gavidia" y "G. U. E. Leoncio Prado" de Huánuco, La misma que está distribuido de la siguiente manera:

CUADRO N° 2

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR GRUPOS: EXPERIMENTAL Y DE CONTROL

Institución educativa Grupos	I. E. "G. U. E. Leoncio Prado"	I. E. "Pedro Sánchez Gavidia"	Total
Grupo experimental	12	-	12
Grupo de Control	-	12	12
Total de docentes	12	12	24

Fuente: Cuadro N° 1

Elaboración: Tesista

3.4. Nivel y tipo de investigación

El presente trabajo de investigación se enmarca en el enfoque cuantitativo de la investigación; es de tipo explicativo por responder a dos variables, (R. Hernández S. y otros citado por Barrientos G. Pedro; 2006: 62-63); pero que por sus características la investigación de tipo explicativo en cuanto profundidad de la investigación es de nivel cuasiexperimental, cuyo diseño así lo permite, en consecuencia, es el término que se empleará para el presente estudio.

3.5. Diseño de investigación

El diseño que se utilizará en la investigación es univariado por el número de variables independientes; por su método es de tipo experimental en su modalidad cuasi-experimental por su pertinencia en temas educativos. *“Estos diseños son útiles en la investigación educacional, por ejemplo, cuando se quiere someter a experimentación un nuevo programa de enseñanza.”* (SANCHEZ C. Hugo; 1998: 90) *del que el modelo es el diseño con grupo de control no equivalente, donde intervienen dos grupos de trabajo* (BARRIENTOS G. Pedro; 2006:67) y cuyo esquema es:

GE: O1.....X.....O2

GC: O3.....O4

Donde:

GE: Grupo experimental: docentes del III ciclo de la GUE “Leoncio Prado” de Huánuco.

GC: Grupo de control: docentes del III ciclo de la I. E. “Pedro Sánchez Gavidia”.

O1: Pre prueba experimental

O2: Post prueba experimental

O3: Pre prueba de control

O4: Post Prueba de control

X: Variable independiente

3.6. Técnicas e instrumentos

➤ **Técnicas:** con el propósito de la recolección de datos se utilizó las siguientes técnicas: Observación, cuestionario, diálogo

➤ **Instrumentos:** Para el recojo de datos se utilizó los instrumentos como: Guía de Observación, cuestionario, lista de cotejo, otros.

3.7. Validación y confiabilidad del instrumento

Con las escalas elaboradas y la muestra establecida se procedió a la recolección de la información. Para ello se llevó a cabo la validez y la confiabilidad de los instrumentos de medición.

Se midió la variable dependiente; teniendo en cuenta la objetividad, precisión, veracidad y autenticidad del instrumento de evaluación.

a. La validez

Al respecto Neil Salkind nos recomienda tener presente que “la validez de un instrumento a menudo se define dentro del contexto de cómo se está usando la prueba”.

Los instrumentos han pasado por un proceso de revisión y/o evaluación, mediante el juicio de expertos quienes evaluaron los instrumentos de evaluación a ser aplicados; asimismo, se aplicó una prueba piloto a un grupo con las mismas características de la muestra, para comprobar su efectividad y validez.

Considerando los aspectos planteados por Neil Salkind, respecto a la validez, podemos afirmar: La validez del instrumento se midió en función a los resultados del instrumento aplicado y no al cuestionario mismo.

Según Wiersman y Gronlund la validez es un concepto del cual pueden tenerse diferentes tipos de evidencias:

La validez de contenido; se hizo la evaluación del instrumento de investigación respecto a la coherencia, veracidad, secuencia y dominio del contenido (variables, indicadores e índices), de aquello que se midió. Nos permitió conocer si en el instrumento se ha considerado todos los temas y subtemas que comprendió la variable en estudio, es decir, si el instrumento preguntó o indagó acerca de todo lo que se necesita saber.

La validez de criterio; aquí se determinó comparando los resultados obtenidos con los instrumentos diseñados por el investigador, con los resultados estandarizados de otros cuestionarios considerados óptimos o modelos de eficiencia y eficacia.

La validez de constructo; en opinión de Neil Salkind es “el grado en que los resultados de una prueba se relacionan con constructos psicológicos subyacentes. Esta validez vincula los componentes prácticos del puntaje de una prueba con alguna teoría o modelo de conducta subyacente”.

Hernández Sampieri y otros sostienen que la validez de un constructo “se refiere al grado en que una medición se relaciona consistentemente con otras mediciones, de acuerdo con hipótesis derivadas teóricamente y que conciernen a los conceptos (o constructos) que están siendo medidos. Un constructo es una variable medida y que tiene lugar dentro de una teoría o esquema teórico”.

Los constructos como conjunto de variables, categorías, conceptos, dentro de un contexto teórico científico han requerido por parte del investigador, el dominio y conocimiento pleno para el diseño adecuado del instrumento, y de tal manera que han sido de suma utilidad a las conclusiones y resultados finales del trabajo de investigación.

b. La confiabilidad

La confiabilidad es la cualidad o propiedad de nuestro instrumento de medición, que nos permitió obtener los mismos resultados, al aplicarse una o más veces a la misma persona o grupos de personas en diferentes periodos de tiempo.

Los términos claves que la identificaron fueron: consistente estable, predecible y objetivo. Consistente estable, porque los resultados no variaron, aun cuando han sido obtenidos en diferentes tiempos. Predecible porque la

precisión y certeza del instrumento hizo suponer las características de los resultados. Y objetivo, porque los resultados obtenidos se ajustaron a la realidad a la cual corresponden las variables en estudio.

Neil Salkind, nos dice que “algo que es confiable, funciona en el futuro como lo ha hecho en el pasado. Una prueba o medida de conducta confiable, puede medir la misma cosa más de una vez y producirá los mismos resultados”.

Según el autor citado, la confiabilidad de nuestro instrumento se midió en tanto permitió obtener los mismos resultados en tiempos diferentes y a las mismas personas.

En opinión de Hernandez Sampieri y otros, “la confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto, produce iguales resultados”.

3.8. Procedimiento

- **Procesamiento de datos:** Para el procesamiento de datos se hace uso de la estadística descriptiva para la elaboración de tablas y gráficos y la estadística inferencial para la prueba de hipótesis para luego interpretar el comportamiento de la variable observada.
- **Para la presentación de datos:** Los datos se han presentado mediante las tablas, gráficos estadísticos distribución de frecuencias, gráficos de barras y campana de Gaus y otros necesarios que el trabajo de investigación requiere.

3.9. Tabulación

La codificación es la etapa en la que se formó un cuerpo o grupo de símbolos o valores de tal manera que los datos fueron tabulados, generalmente se efectuó con números o letras. La tabulación manual se realizó ubicando cada uno de las variables en los grupos establecidos en la clasificación de

datos, o sea en la distribución de frecuencias. También se utilizó la tabulación mecánica, aplicando programas o paquetes estadísticos de sistema computarizado.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Análisis descriptivo

Con la finalidad de conocer la eficiencia de la formulación jerarquizada de indicadores en la elaboración de instrumentos de evaluación en los docentes del III y IV Ciclo de EBR de las I.E. “Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de la ciudad de Huánuco, se utilizó las técnicas de: encuesta (Pre test y Post test), y como instrumento el cuestionario, observación (en el proceso), cuyos resultados a continuación presentamos en forma de cuadros y gráficos estadísticos.

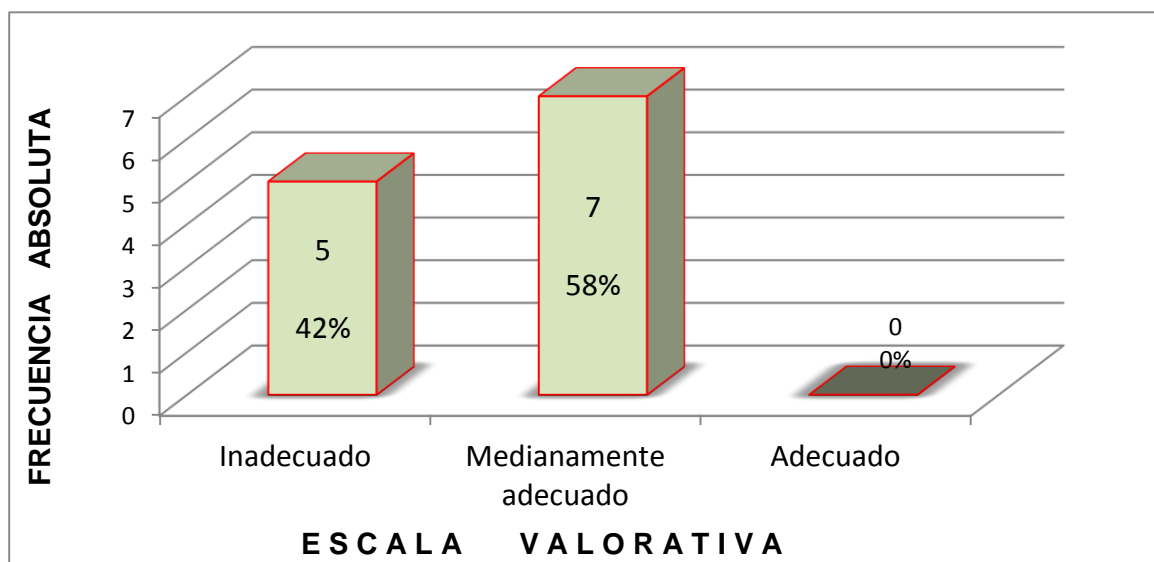
Los datos concretos para responder a la problemática de la investigación y que responden directamente a la prueba de hipótesis se recogieron a través de lista de cotejo estratégicamente aplicadas para su análisis posterior, éstas pruebas han sido aplicadas tanto al grupo experimental y grupo de control después del tratamiento. Es más, a fin de comprender mejor acompañamos con la descripción y la interpretación de tablas y gráficos estadísticos con un lenguaje claro, sencillo, comprensible para todo público lector.

CUADRO Nº 03**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO EXPERIMENTAL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN PRE TEST**

ESCALA VALORATIVA	INTERVALOS DE CLASE	x_i	f_i	F+	h_i	%	$x_i f_i$	$(X - \bar{X})^2$	$f_i (X - \bar{X})^2$
	$[L_i - L_s]$								
Inadecuado	00 - 0,4	0,20	5	5	0,42	42	1,00	0,1936	0,9680
Medianamente adecuado	0,5 - 1,4	0,95	7	12	0,58	58	6,65	0,0961	0,6727
Adecuado	1,5 - 2,0	1,75	0	12	0,00	00	0,00	1,2321	0,0000
Σ	--	--	12	--	1,00	100	7,65	1,5218	1,6407

$n = 12$ $\bar{x} = \frac{\Sigma(x_i f_i)}{n} = 0,64$ $s = \sqrt{\frac{\Sigma f_i (x_i - \bar{x})^2}{n}} = 0,37$

FUENTE: Lista de cotejo
ELABORACIÓN: Tesista.

GRÁFICO Nº 01**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO EXPERIMENTAL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN PRE TEST**

FUENTE: Cuadro Nº 03
ELABORACIÓN: Tesista

Descripción

En el cuadro N° 03 y su respectivo gráfico N° 01 se observa que, 5 docentes que representa al 42% de un total de 12 docentes, se ubican en el nivel inadecuado en cuanto a la elaboración de instrumentos de evaluación, asimismo 7 docentes que representa el 58% se ubica en el nivel medianamente adecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación y ningún docente alcanzó el nivel adecuado al elaborar sus instrumentos de evaluación.

Interpretación

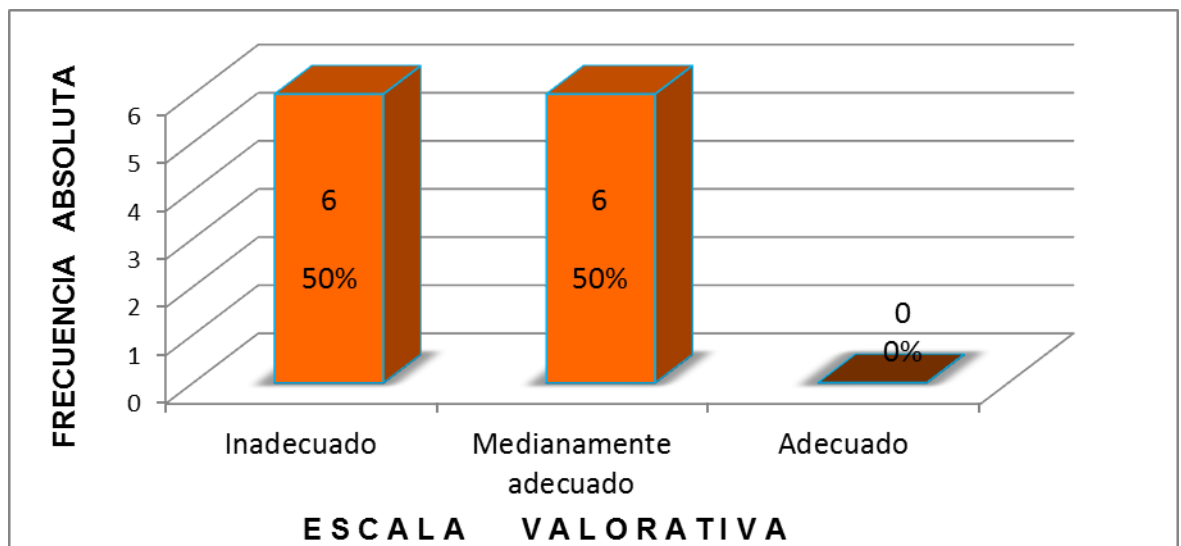
Un alto porcentaje de docentes, es decir el 42% del grupo experimental se ubican en el nivel inadecuado o simplemente están mal en la elaboración de instrumentos de evaluación y en el nivel medianamente adecuado han alcanzado 58% de los docentes de un total de 12 y ningún docente alcanzó el nivel adecuado en lo que respecta a la elaboración de instrumentos de evaluación. Esta situación se debe a que los docentes no están suficientemente capacitados en cuanto a la elaboración de instrumentos de evaluación de los aprendizajes de los alumnos, por lo que es necesario desarrollar un programa de formulación jerarquizada de indicadores para la elaboración de sus instrumentos de evaluación.

CUADRO Nº 04**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO DE CONTROL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN PRE TEST**

ESCALA VALORATIVA	INTERVALOS DE CLASE	x_i	f_i	F+	h_i	%	$x_i f_i$	$(X - \bar{X})^2$	$f_i (X - \bar{X})^2$
	$[L_i - L_s]$								
Inadecuado	00 - 0,4	0,20	6	6	0,50	50	1,20	0,1406	0,8436
Medianamente adecuado	0,5 - 1,4	0,95	6	12	0,50	50	5,70	0,1406	0,8436
Adecuado	1,5 - 2,0	1,75	0	12	0,00	00	0,00	1,3806	0,0000
Σ	--	--	12	--	1,00	100	6,90	1,6618	1,6872

$n = 12$ $\bar{x} = \frac{\Sigma(x_i f_i)}{n} = 0,58$ $S = \sqrt{\frac{\Sigma f_i (x_i - \bar{x})^2}{n}} = 0,38$

FUENTE: Lista de cotejo
ELABORACIÓN: Tesista.

GRÁFICO Nº 02**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO DE CONTROL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN PRE TEST**

FUENTE: Cuadro Nº 04
ELABORACIÓN: Tesista

Descripción

El cuadro N° 04 y su respectivo gráfico N° 02 nos muestran que, 06 docentes que representa al 50% de un total de 12, se ubican en el nivel inadecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación, asimismo, otro igual número, es decir, 6 docentes que representa el 50% se ubica en el nivel medianamente adecuado y no hay ningún docente que alcanza el nivel adecuado en cuanto a la elaboración de sus instrumentos de evaluación.

Interpretación

La media parte de los docentes del grupo de control, casi igual número que en el grupo experimental se ubican por debajo del nivel de aceptación como docente en lo referente a la elaboración de instrumentos de evaluación, es decir los instrumentos de evaluación que elaboran los docentes son inadecuados para recoger la información sobre el aprendizaje de los alumnos y otra mitad apenas alcanzan el nivel medianamente adecuado y ningún docente elabora en forma adecuado sus instrumentos de evaluación. Esto se debe a que los docentes no están suficientemente capacitados sobre la elaboración de instrumentos de evaluación, percibimos claramente que existe una gran deficiencia al respecto en ambos grupos y son relativamente iguales y bajos debido a la falta de una buena capacitación y por supuesto que también influyen otros factores.

CUADRO Nº 05

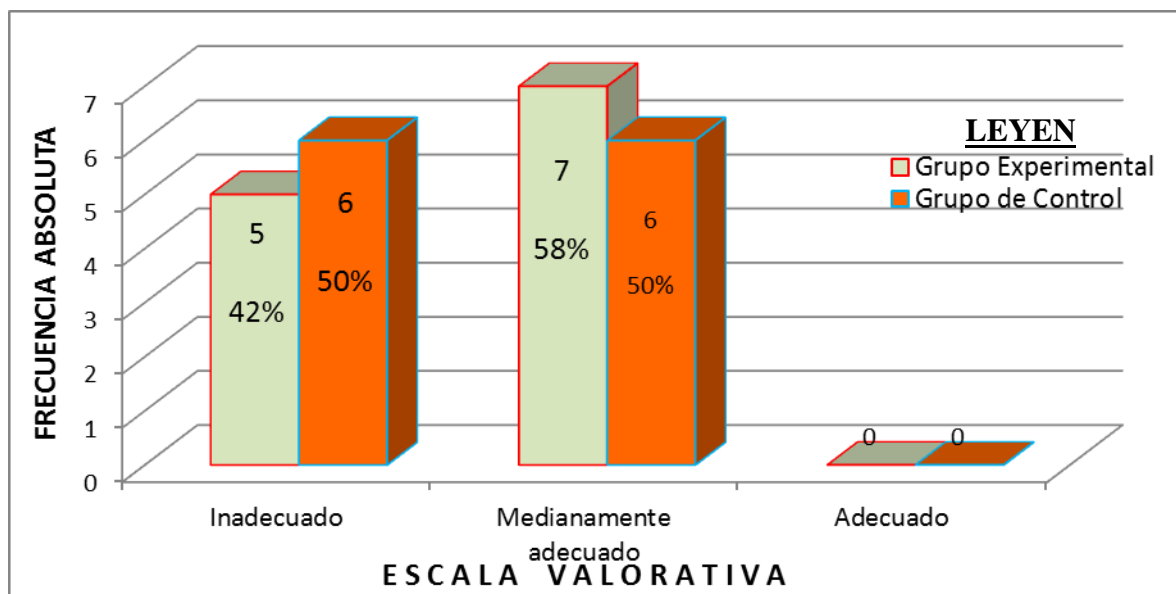
**CUADRO COMPARATIVO DE LOS DOCENTES DEL GRUPO
EXPERIMENTAL Y DE CONTROL DISTRIBUIDO POR EL NIVEL
ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN
EN PRE TEST**

ESCALA VALORATIVA	INTERVALOS DE NOTAS	xi	G. Experimental		G. de Control	
	[Li - Ls]		fi	%	fi	%
Inadecuado	0,0 - 0,4	0,20	5	42	6	50
Medianamente adecuado	0,5 - 1,4	0,95	7	58	6	50
Adecuado	1,5 - 2,0	1,75	0	00	0	00
Σ	--	--	12	100	12	100
Muestra	n		12		12	
Media aritmética	\bar{x}		$\bar{x}_e = 0,64$		$\bar{x}_c = 0,58$	

FUENTE: Lista de cotejo
ELABORACIÓN: Tesista

GRÁFICO Nº 03

**GRÁFICO COMPARATIVO DE DOCENTES DEL GRUPO EXPERIMENTAL Y
DE CONTROL DISTRIBUIDO POR EL NIVEL ADECUADO EN LA
ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN PRE TEST**



FUENTE: Cuadro Nº 05
ELABORACIÓN: Tesista

Descripción

En el cuadro N° 05 y su respectivo gráfico N° 03 se observa la comparación de los docentes del grupo experimental y de control distribuido por el nivel adecuado en la elaboración de los instrumentos de evaluación en pre test, en la que 5 docentes que representa el 42% de un total de 12 docentes del grupo experimental se ubican en el nivel inadecuado al elaborar sus instrumentos de evaluación, el resto, 58% se ubica en el nivel medianamente adecuado. Asimismo 6 que representa el 50% del grupo de control se ubica en el nivel inadecuado y otro 50% en el nivel medianamente adecuado y ninguno alcanza el nivel adecuado, ni de grupo experimental, ni de grupo de control.

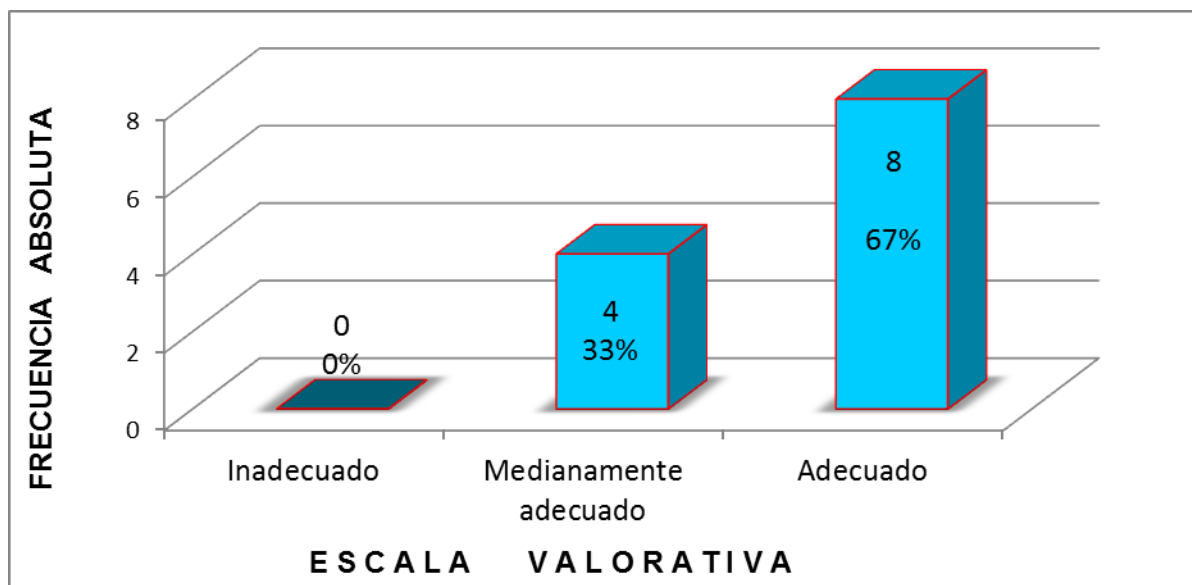
Interpretación

Aquí se observa con claridad que ambos grupos son relativamente equivalentes en lo referente al nivel adecuado de elaboración de instrumentos de evaluación, donde la media parte de los docentes tanto del grupo experimental y de control se ubican en el nivel inadecuado en la elaboración de sus instrumentos de evaluación y otra media parte se encuentran en el nivel medianamente adecuado y ninguno se ubica en el nivel adecuado. Esta realidad es el reflejo de la falta de capacitación de los docentes en la elaboración de instrumentos de evaluación.

CUADRO Nº 06**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO EXPERIMENTAL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN POST TEST**

ESCALA VALORATIVA	INTERVALOS DE CLASE	x_i	f_i	F+	h_i	%	$x_i f_i$	$(X - \bar{X})^2$	$f_i (X - \bar{X})^2$
	$[L_i - L_s]$								
Inadecuado	00 - 0,4	0,20	0	0	0,00	00	0,00	1,6384	0,0000
Medianamente adecuado	0,5 - 1,4	0,95	4	4	0,33	33	3,80	0,2809	1,1236
Adecuado	1,5 - 2,0	1,75	8	12	0,67	67	14,00	0,0729	0,5832
Σ	--	--	12	--	1,00	100	17,80	1,9922	1,7068
$n = 12$ $\bar{x} = \frac{\Sigma(x_i f_i)}{n} = 1,48$ $S = \sqrt{\frac{\Sigma f_i (x_i - \bar{x})^2}{n}} = 0,38$									

FUENTE: Lista de cotejo
ELABORACIÓN: Tesista.

GRÁFICO Nº 04**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO EXPERIMENTAL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN POST TEST**

FUENTE: Cuadro Nº 06
ELABORACIÓN: Tesista

Descripción

En el cuadro N° 06 y su respectivo gráfico N° 04, se observa el nivel adecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación de los docentes del grupo experimental después de la aplicación del programa de formulación jerarquizada de indicadores para la elaboración de instrumentos de evaluación, donde 8 docentes que representa al 67% de un total de 12, se ubican en el nivel adecuado, asimismo 4 docentes que representa al 33% se ubica en el nivel medianamente adecuado y ningún docente se ubica en el nivel inadecuado.

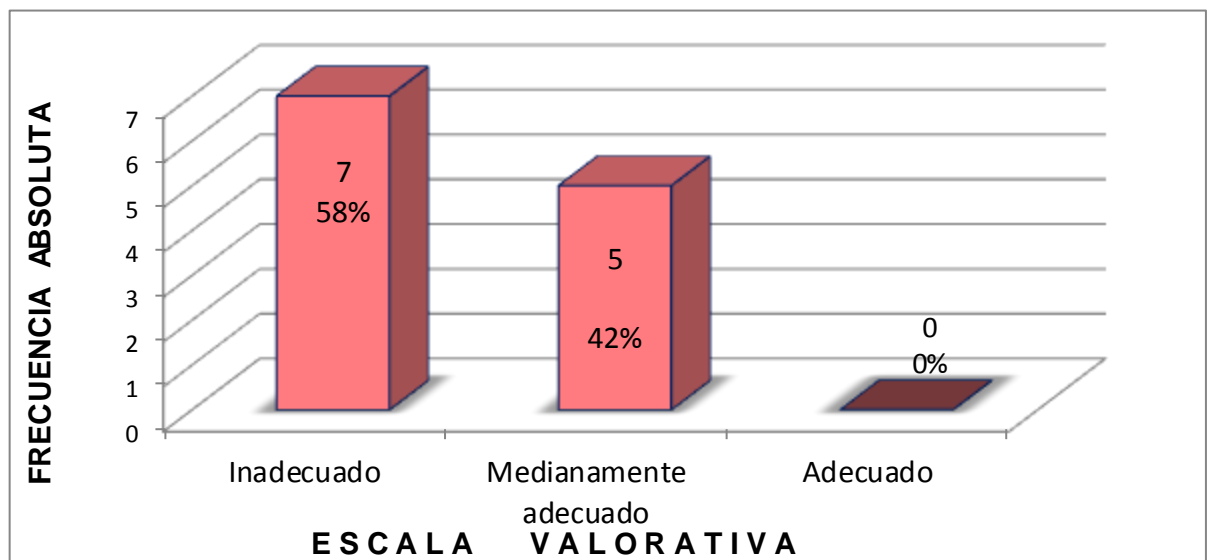
Interpretación

La gran mayoría, es decir el 67% de los docentes del grupo experimental han logrado ubicarse en el nivel adecuado (nivel más alto) y otros 33% se ubican en el nivel medianamente adecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación, pero ninguno quedó en el nivel inadecuado. Con respecto al **“pre test”** se observa una clara y amplia superación en el nivel adecuado al elaborar los instrumentos de evaluación. En pre test todos estaban en los niveles inadecuado y medianamente adecuado, pero nadie alcanzaba el nivel adecuado, mientras que ahora en **“post test”** la gran mayoría se encuentra en el nivel adecuado, un gran porcentaje en el nivel intermedio, pero ninguno se quedó en el nivel inadecuado. Este resultado es producto de la ejecución del plan experimental de formulación jerarquizada de indicadores desarrollado con los docentes del grupo experimental para la elaboración de sus instrumentos de evaluación.

CUADRO Nº 07**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO DE CONTROL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN POST TEST**

ESCALA VALORATIVA	INTERVALOS DE CLASE	x_i	f_i	F+	h_i	%	$x_i f_i$	$(X - \bar{X})^2$	$f_i (X - \bar{X})^2$
	$[L_i - L_s]$								
Inadecuado	00 - 0,4	0,20	7	7	0,58	58	1,40	0,0961	0,6727
Medianamente adecuado	0,5 - 1,4	0,95	5	12	0,42	42	4,75	0,1936	0,9680
Adecuado	1,5 - 2,0	1,75	0	12	0,00	00	0,00	1,5376	0,0000
Σ	--	--	12	--	1,00	100	6,15	1,8273	1,6407
$n = 12$ $\bar{x} = \frac{\Sigma(x_i f_i)}{n} = 0,51$ $S = \sqrt{\frac{\Sigma f_i (x - \bar{x})^2}{n}} = 0,37$									

FUENTE: Lista de cotejo
ELABORACIÓN: Tesista.

GRÁFICO Nº 05**DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DEL GRUPO DE CONTROL POR EL NIVEL ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN POST TEST**

FUENTE: Cuadro Nº 07
ELABORACIÓN: Tesista

Descripción

El cuadro N° 07 y su respectivo gráfico N° 05 nos muestran el nivel adecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación de los docentes del grupo de control, ellos siguen elaborando sus instrumentos de evaluación sin someterse al programa de formulación jerarquizada de indicadores para la elaboración de instrumentos de evaluación, donde resulta 7 docentes que representa al 58% del total, se ubican en el nivel inadecuado (nivel más bajo), asimismo 5 docentes que representa al 42% se ubica en el nivel medianamente adecuado y al igual que en pre test ninguno logró el nivel adecuado.

Interpretación

Aquí nos cabe señalar que más del 50% de los docentes del grupo de control aún se ubican en el nivel inadecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación y sólo un menor porcentaje de los docentes han alcanzado el nivel medianamente adecuado y ninguno el nivel adecuado. Con respecto al “**pre test**” se mantienen en el nivel inadecuado y medianamente adecuado, debido a que con este grupo no se ha tomado en cuenta la jerarquización de los indicadores para la elaboración de los instrumentos de evaluación.

CUADRO Nº 08

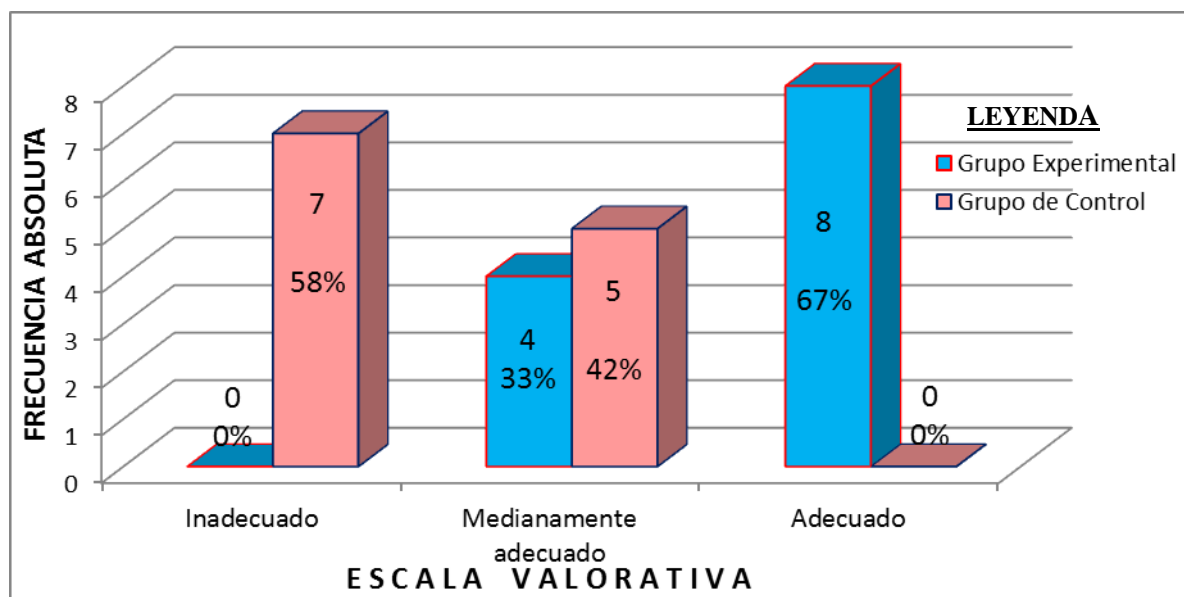
**CUADRO COMPARATIVO DE LOS DOCENTES DEL GRUPO
EXPERIMENTAL Y DE CONTROL DISTRIBUIDO POR EL NIVEL
ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN
EN POST TEST.**

ESCALA VALORATIVA	INTERVALOS DE NOTAS	xi	G. Experimental		G. de Control	
	[Li - Ls]		fi	%	fi	%
Inadecuado	0,0 - 0,4	0,20	0	00	7	58
Medianamente adecuado	0,5 - 1,4	0,95	4	33	5	42
Adecuado	1,5 - 2,0	1,75	8	67	0	00
Σ	--	--	12	100	12	100
Muestra	n		12		12	
Media aritmética	\bar{x}		$\bar{x}_e = 1,48$		$\bar{x}_c = 0,51$	

FUENTE: Lista de cotejo
ELABORACIÓN: Tesista

GRÁFICO Nº 06

**CUADRO COMPARATIVO DE LOS DOCENTES DEL GRUPO
EXPERIMENTAL Y DE CONTROL DISTRIBUIDO POR EL NIVEL
ADECUADO EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN
EN POST TEST.**



FUENTE: Cuadro Nº 08
ELABORACIÓN: Tesista

Descripción

En el cuadro N° 08 y su respectivo gráfico N° 06 se observa la comparación de los docentes del grupo experimental y de control distribuido por el nivel adecuado en la elaboración de sus instrumentos de evaluación en “**post test**”. En el nivel inadecuado no hay ningún docente del grupo experimental, pero del grupo de control se encuentran 7 docentes que representa al 58% del total. En el nivel medianamente adecuado se ubican 4 docentes que hacen el 33% del grupo experimental y 5 docentes del grupo de control que representa al 42%. Asimismo 8 que representa al 67% del grupo experimental y ninguno del grupo de control se ubican en el nivel adecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación.

Interpretación

Aquí se observa con claridad que ambos grupos no han alcanzado el mismo nivel adecuado en la elaboración de instrumentos de evaluación, un buen porcentaje de docentes del grupo de control aún todavía están en el nivel inadecuado en la elaboración de sus instrumentos de evaluación, pero no hay ningún docente del grupo experimental en este nivel.

Los docentes del grupo experimental se ubican en “**post test**” en los niveles adecuado y medianamente adecuado; en cambio los docentes del grupo de control se ubican en los niveles inadecuado y medianamente adecuado. Lo cual significa que el grupo experimental ha alcanzado un mayor nivel en la elaboración de instrumentos de evaluación que al del grupo de control, debido a que en el grupo experimental se aplicó la formulación jerarquizada de los indicadores para la elaboración de instrumentos de evaluación, en cambio en el grupo de control se han continuado como vienen trabajando cotidianamente por lo que no se ha observado la mejoría.

4.2. Análisis inferencial y contrastación de hipótesis

Prueba de Hipótesis

Con el propósito de profundizar el análisis de los resultados de la presente investigación, nos permitimos a someter a prueba nuestra hipótesis de investigación. De acuerdo a la naturaleza del problema de la presente investigación se ha optado por la prueba de diferencia de medias, utilizando la distribución de student (*t de student*), para lo cual hemos considerado los siguientes pasos:

a. Formulación de hipótesis

H_i: La formulación jerarquizada de los indicadores permite una adecuada elaboración de instrumentos de evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas G.U.E. “Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.

$$E. I. (GE) > E. I. (GC)$$

H_o. La formulación jerarquizada de los indicadores no permite una adecuada elaboración de instrumentos de evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas G.U.E. “Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.

$$E. I. (GE) \leq E. I. (GC)$$

Dónde:

H_i = Hipótesis de Investigación

H_o = Hipótesis Nula

E. I. (GE): Elaboración de Instrumentos del Grupo Experimental.

E. I. (GC): Elaboración de Instrumentos del Grupo de Control.

b. Determinación de tipo de prueba

Según la hipótesis de investigación, la prueba es de tipo unilateral de cola derecha, ya que se trata de verificar la única posibilidad que el nivel adecuado de la Elaboración de Instrumentos de Evaluación de los docentes del Grupo Experimental sea mayor que los del Grupo de Control.

$$\mu_e > \mu_c \quad \text{ó} \quad \mu_e - \mu_c > 0$$

$$E. I. (GE) > E. I. (GC)$$

c. Determinación de nivel de significatividad de la prueba

Asumimos el nivel de significación de 5%, con lo que estamos aceptando la probabilidad de cometer el error de tipo Involuntario en nuestra decisión, al rechazar la hipótesis nula H_0 .

d. Determinación de la distribución muestral de la prueba

Teniendo en cuenta que se quiere comparar el nivel adecuado en la Elaboración de Instrumentos de Evaluación de dos muestras pequeñas ($n < 30$), además, no se conoce la desviación estándar poblacional (σ_e y σ_c) más que la desviación estándar muestral (S_e y S_c) y cumpliendo con éstas y otras condiciones necesarias, utilizamos la prueba de diferencia de medias con la distribución de student (***t de student***).

e. Esquema de la prueba

Para determinar el valor crítico de “t de student”, en la distribución normal de probabilidades estandarizada, para el nivel de significación de 5% el nivel de confianza es de 95%, el grado de libertad con que trabajamos es: $gl = n_1 + n_2 - 2 = 12 + 12 - 2 = 22$, entonces, el $gl = 22$, lo cual nos permite ubicar con facilidad en la tabla de distribución de student para la prueba unilateral el valor crítico de la “t” en: $t = 1,72$

GRÁFICO N° 7**ESQUEMA GRÁFICO DE LA PRUEBA DE (T de Student)****f. Cálculo estadístico de la prueba****Cuadro de Datos:**

Nº	Nominación	Símbolo	G. Experimental	G. de Control
1	Muestra	n	12	12
2	Media Aritmética	\bar{x}	1,48	0,51
3	Desviación Estándar	S	0,38	0,37

$$t = \frac{\bar{x}_e - \bar{x}_c}{\sqrt{\frac{s_e^2 + s_c^2}{n}}}$$

$$t = \frac{1,48 - 0,51}{\sqrt{\frac{0,1444 + 0,1369}{12}}} = \frac{0,97}{0,4841659495} = 2,0034$$

$$t = 2,0034$$

g. Toma de decisiones

Como el valor de t ($t = 2,0034$) se ubica en la región de rechazo, por tanto se rechaza o se descarta la hipótesis nula y se afirma la hipótesis de la investigación, con la que se demuestra que hay evidencia suficiente que prueba que el nivel adecuado en la Elaboración de Instrumentos Evaluación de los docentes del Grupo Experimental (con la formulación jerarquizada de los indicadores) **es** superior frente a los docentes del Grupo de Control (sin emplear la formulación jerarquizada de los indicadores). Con la que demostramos que el empleo de la formulación jerarquizada de los indicadores permite una adecuada Elaboración de Instrumentos de Evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas G.U.E. “Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.

4.3. Discusión de resultados

En éste capítulo se presenta la confrontación de la situación problemática formulada, las bases teóricas y la hipótesis con los resultados obtenidos.

Para conocer la eficacia de la formulación jerarquizada de indicadores en la elaboración de instrumentos de evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia de la ciudad de Huánuco, se ha tomado la siguiente matriz de confrontación:

1. Con el problema planteado:

Frente a la formulación del problema ¿Qué efectos tiene la formulación jerarquizada de indicadores en la Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de las Instituciones Educativas “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco?, y a la luz de los resultados obtenidos se pudo concluir que la elaboración de los instrumentos de evaluación con la aplicación del programa de jerarquización de indicadores tiene efectos positivos, es decir han mejorado considerablemente y ahora son adecuados los instrumentos de evaluación de los docentes del Grupo Experimental, en cambio los docentes que no emplearon la jerarquización de indicadores (Grupo de Control) no tienen mejoría en el estudio realizado, docentes del III y IV ciclo de la EBR de las I.E. G.U.E “Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de La ciudad de Huánuco.

2. Con el sistema teórico:

a. Referente a la definición de la estrategia de formulación jerarquizada de indicadores, **Condemarín Mabel y Medina Alejandra** en su obra “Evaluación de los Aprendizajes” manifiestan, que:

“La formulación jerarquizada de indicadores es la estrategia pedagógica que permite aprovechar significativamente el potencial que nos ofrece la evaluación de capacidades; aplicando una evaluación pertinente precisa, observable y medible; a partir de la especificidad y jerarquización de los indicadores de evaluación que permitan determinar de manera óptima los niveles de adquisición de logros de aprendizaje” (Condemarín : 74).

En la presente investigación la formulación jerarquizada de indicadores permite definitivamente a los docentes a realizar una evaluación adecuada, pertinente y precisa, según las unidades didácticas y sesiones de aprendizajes desarrollados, lo cual se observa en la elaboración y manejo de instrumentos por parte de los docentes del grupo experimental luego de la aplicación del programa de formulación jerarquizada de indicadores para la elaboración de instrumentos de evaluación con los docentes del III y IV ciclo de la EBR de la I.E. G.U.E “Leoncio Prado” de La ciudad de Huánuco.

Para su aplicación, la propuesta evaluativa dispone de tres pilares concatenados didácticamente, la misma que se denotan de la siguiente manera:

Componentes de la propuesta Evaluativa.

COMPONENTES	DESCRIPCIÓN
Diversificación de capacidades	Proceso de adecuación y contextualización de capacidades curriculares.
Formulación de indicadores	Proceso de simplificación y especificidad de las capacidades curriculares.
Gradualidad de indicadores	Proceso de jerarquización de los indicadores de evaluación, de acuerdo a su complejidad.

b. Con respecto a los indicadores de la evaluación, el Ministerio de Educación a través del Diseño Curricular Nacional 2010, considera que:

“Los indicadores de evaluación determinan gran parte las actividades de aprendizaje a desarrollar, así como los instrumentos de evaluación a utilizar. Los indicadores son la clave para una evaluación cualitativa y criterial, a través de ellos se puede observar y verificar los aprendizajes logrados por los estudiantes” (DCN; 2010).

Asimismo, UNESCO considera las ventajas de un sistema de indicadores para una evaluación adecuada y pertinente en los términos siguientes:

- *Proporcionan informaciones útiles respecto al funcionamiento del sistema que describen.*
- *Permiten hacer comparaciones objetivas entre diferentes sistemas educativos internamente en los distintos contextos del sistema.*
- *Facilitan el estudio de tendencias evolutivas en un sistema y proporcionan pistas para su prospectiva.*
- *Focalizan la atención hacia los puntos críticos del sistema marcando posibles direcciones de trabajo.*

Fuente: Indicadores UNESCO (MATEO A. Joan; 2005: 265)

Los datos de nuestro trabajo de investigación efectivamente nos muestran que los indicadores determinan y facilitan la elaboración de instrumento de evaluación más adecuada, la misma que permite observar y verificar los aprendizajes logrados por los estudiantes de manera objetiva. En lo referente a la jerarquización de los indicadores nos da grandes ventajas ya que proporciona información útil y pertinente lo que permite focalizar la atención en los puntos críticos, etc.

3. Con la hipótesis:

Las que consideramos como hipótesis de nuestro trabajo de investigación:

“La Formulación Jerarquizada de Indicadores tiene efectos positivos, es decir, permite una adecuada Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.

“Los instrumentos de evaluación elaborados por los docentes del III y IV ciclo de EBR de la Institución Educativa “G. U. E. Leoncio Prado” de Huánuco como Grupo Experimental han mejorado y son adecuados después de la aplicación del programa de formulación jerarquizada de los indicadores, en cambio de los docentes de la I.E. “Pedro Sánchez Gavidia” como grupo de control sigue con deficiencias y son inadecuados”.

Los resultados obtenidos que se encuentran materializados en el capítulo IV, en los cuadros y gráficos estadísticos del presente informe, nos dan cuenta de que la elaboración de los instrumentos de evaluación a través de la jerarquización de los indicadores son más adecuadas y pertinentes que sin tomar en cuenta los indicadores, *es así como observamos en el cuadro N° 08 y su respectivo gráfico, donde los docentes del Grupo Experimental se ubicaron en los niveles adecuado con un 67% y medianamente adecuado con un 33%, en cambio los docentes del grupo de control se ubicaron en los niveles inadecuado con un 58% y medianamente adecuado con un 42% en la elaboración de instrumentos de evaluación después de dar el tratamiento al grupo experimental y no al grupo de control, con la cual afirmamos las hipótesis de investigación.*

4.4. Aporte de la investigación

El resultado y producto de nuestra investigación tiene una importancia teórico científico, pues se trata de una contribución al desarrollo de la ciencia de la educación. Además, el presente trabajo de investigación tiene una importancia práctica, ya que hace necesario encaminarse al proceso formativo de los docentes, en el sentido de la ayuda recíproca de solidaridad social y de superación, del interés de la colectividad. A los docentes de nivel primaria, les sirve este programa, porque está orientada a mejorar la formación de su práctica pedagógica, en lo concerniente a la elaboración de indicadores e instrumentos de evaluación pertinentes.

CONCLUSIONES

Al término del proceso de investigación, arribamos a las siguientes conclusiones:

- a. Los Instrumentos de evaluación elaborados por los docentes, tanto del grupo experimental y de control, antes de la aplicación del programa de jerarquización de los indicadores (pre test), eran relativamente bajos e iguales con un promedio de 0,64 y 0,58 en grupo experimental y control respectivamente, considerando la calificación de 0 a 3. Donde la mitad, es decir, el 42% y 50% del grupo experimental y de control respectivamente se ubicaron en el nivel inadecuado, otro tanto el 58% y 50% del grupo experimental y de control respectivamente se ubicaron en el nivel medianamente adecuado, pero ninguno en el nivel adecuado (cuadro N° 08 y gráfico N° 06).
- b. La jerarquización de los indicadores en la elaboración de instrumentos de evaluación tiene efectos positivos, es decir, permite una adecuada Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. "G. U. E. Leoncio Prado" y "Pedro Sánchez Gavidia" de Huánuco. Puesto que la elaboración de instrumentos tomando en cuenta la jerarquización de indicadores alcanza 1,48 de promedio en Grupo Experimental y 0,51 de promedio en Grupo de Control sin tomar en cuenta la jerarquización de indicadores y considerando siempre en ambos grupos la calificación de 0 a 3.
- c. La prueba de hipótesis confirma que, la elaboración de instrumentos de evaluación de los docentes del Grupo Experimental (con empleo de la jerarquización de indicadores) es más adecuado frente a los docentes del Grupo de Control (sin emplear la jerarquización de indicadores), con la que

se aprueba la hipótesis de la investigación, es decir, la aplicación de la jerarquización de indicadores para la elaboración de instrumentos de evaluación tiene efectos positivos sobre la elaboración de instrumentos de evaluación de los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco, además, podemos señalar que en su mayoría los docentes manifiestan que antes no empleaban la jerarquización de indicadores para elaborar sus instrumentos de evaluación y sólo algunos emplean esta técnica.

RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS

- a. A las autoridades de la Dirección Regional de Educación, de la Unidad de gestión Educativa Local y a los directores de las Instituciones Educativas de la región Huánuco, promover los eventos de implementación y capacitación para los docentes y estudiantes de educación de distintas especialidades en la elaboración y manejo adecuado de instrumentos de evaluación, con la finalidad recabar la información adecuada y pertinente para tomar decisiones oportunas por parte de los docentes con relación a los aprendizajes de los estudiantes, asimismo para desterrar el miedo a la evaluación en nuestros estudiantes y docentes de la región y del país.

- b. A todos los docentes de Educación Básica Regular de la región y del país y especialmente a quienes tienen la responsabilidad de dirigir el nivel de Educación Primaria, mejorar paulatinamente su elaboración de instrumentos de evaluación y aplicar la jerarquización de indicadores en el proceso de elaboración y aplicación de instrumentos de evaluación para recoger una información pertinente y mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes de nivel primaria.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. BARRIENTOS GUTIERREZ, Pedro. “La Investigación Científica / Enfoques Metodológicos” Ed. Ugraph Lima Perú 2006.
2. CALERO PÉREZ, Mávil. “Teorías y Aplicaciones básicas de Constructivismo Pedagógico” Ed. San Marcos Lima, 1998.
3. CHIRINOS PONCE, Raúl Alberto. “Constructivismo” Compendio Ed. J. C. PROEDUCA Lima Perú, 2004.
4. CONDEMARÍN, Mabel. y MEDINA, Alejandra. “EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES” . Ed. MINEDUC Chile 2000.
5. CORNEJO CUERVO, Rolando “Investigación” Ed. Calidad Educativa UNAS Arequipa Perú, 2003.
6. DIAZ BARRIGA ARCEO. Frida y HERNANDEZ ROJAS, Gerardo. “Estrategias Docentes para un Aprendizaje Significativo” Ed. Mc GRAW HILL / Interamericana México, 1998.
7. DIAZ LAZO, Anibal Valentín. “Construcción de Instrumentos de Investigación y Medición Científica”. Ed. UPLA Huancayo Perú, 2010.
8. GÓMEZ BRICEÑO, Efraín. “Currículo Interdisciplinar, Unidades Didácticas y Calidad Educativa” Ed. AMEX S. A. C. Lima Perú, 2010.
9. GUZUREAGA ZUBILLAGA. “El trabajo de Investigación Aprendizaje Significativo Arantza y la educación Ambiental” Navarra España, 2002.
10. HERNANDEZ SAMPIERI Roberto “METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN” Ed. Mc GRAW HILL / interamericana México, 2006.
11. IGNACIO POZO Juan y César COLL. “ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DE CONCEPTOS, PROCEDIMIENTOS Y ACTITUDES” Ediciones Santillana S. A. Madrid 1995.
12. IGNACIO POZO, Juan y MENEREO, Carles. “El Aprendizaje Estratégico” Ed. AULA XXI / Santillana Madrid, 1999.
13. MATEO ANDRÉS, Joan “La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas” Horsori – Barcelona / Ed. El Comercio, S. A. Lima Perú, 2005.
14. MINISTERIO DE EDUCACION “DISEÑO CURRICULAR NACIONAL” Ed. MED Lima Perú, 2009.
15. ÑAUPAS PAITAN, Humberto “METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA ASESORAMIENTO DE TESIS” Ed. RETAI Lima Perú, 2004
16. PALMERO RODRIGUEZ, Luz “Caracterización de las teorías del Aprendizaje Significativo” Ed. Centro de Educación a Distancia “Pedro Suarez Hernández” Santa Cruz de Tenerife, 2004.

17. ROMAN PEREZ, Martiniano. "Curriculum Y Reformas Educativas Iberoamericanas" Ed. LIBRO AMIGO, Lima Perú, 2004.
18. ROMERO CORNEJO, Luis. "Los Conceptos y el Aprendizaje significativo" Ed. CARTOLAN Lima Perú, Huánuco, 1999.
19. SANCHEZ CARLESSI Hugo. "METODOLOGÍA Y DISEÑOS EN LA INVESTIGACION CIENTÍFICA" Ed. Mantaro Lima Perú, 1998.
20. TORRES BARDALES Carlos "METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTIFICA" Ed. Libros y Publicaciones Lima Perú, 2007.
21. VELASQUEZ FERNANDEZ Ángel. "METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTIFICA" Ed. San Marcos Lima Perú, 2007.

VIDEOTECA

1. HEIDEGGER, Martin y HUSSERL, Edmundo. "Metodología de la Investigación Cualitativa" CD – ROM (01) 4822401

WEBGRAFÍA

1. <http://www2.minedu.gob.pe/umc/> Unidad de Medición de la Calidad Educativa MED Perú, 2009
2. Observatorio Regional de Políticas de Evaluación Educativa

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “EFICACIA DE LA FORMULACIÓN JERARQUIZADA DE INDICADORES EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN LOS DOCENTES DEL III Y IV CICLO DE EBR DE LA I. E. “LEONCIO PRADO” Y “PEDRO SANCHEZ GAVIDIA” DE HUÁNUCO, 2018”.

Tesista: Julio César APAZA CUARITE

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES			ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS
			VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	
¿De qué manera la formulación jerarquizada de indicadores permite la Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco?	<p>General: Comprobar la eficacia de la Formulación Jerarquizada de indicadores en la elaboración de instrumentos de evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de la ciudad de Huánuco</p> <p>Específicos: - Constatar el nivel de jerarquización de indicadores y elaboración de instrumentos de evaluación que presentan los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sanchez Gavidia” de Huánuco. - Aplicar el programa de Formulación Jerarquizada de Indicadores para la Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sanchez Gavidia” de Huánuco</p>	La Formulación Jerarquizada de Indicadores desarrollada en condiciones óptimas permite una adecuada Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. “G. U. E. Leoncio Prado” y “Pedro Sánchez Gavidia” de Huánuco.	VARIABLE INDEPENDIENTE La Formulación Jerarquizada de Indicadores	Diversificación de capacidades	<ul style="list-style-type: none"> - Reconoce los componentes de una capacidad que se pueden modificar. - Considera en las capacidades diversificadas sus principales elementos. - Diversifica las capacidades evidenciando el proceso correcto de contextualización. - Diversifica las capacidades evidenciando el proceso correcto de adecuación. 	<p>Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>Nivel de investigación: Cuasi experimental</p> <p>Diseño: GE O1 x O2 GC O3 O4</p> <p>Técnicas: Fichaje Observación Análisis documental Encuestas</p> <p>Instrumentos: - Guía de</p>
				Formulación de indicadores	<ul style="list-style-type: none"> - Formula indicadores directamente relacionados con la capacidad propuesta. - Formula indicadores considerando sus principales características. - Formula indicadores considerando sus principales elementos. 	
				Gradualidad de indicadores	<ul style="list-style-type: none"> - Relaciona los procesos cognitivos con el indicador y capacidad específica a desarrollar. - Jerarquiza y gradúa los indicadores formulados de acuerdo con los procesos cognitivos. - Propone indicadores suficientes para la capacidad 	

	<p>- Verificar si la Formulación Jerarquizada de Indicadores permite la Elaboración de Instrumentos de Evaluación en los docentes del III y IV ciclo de EBR de la I. E. "G. U. E. Leoncio Prado" y "Pedro Sánchez Gavidia" de Huánuco.</p>		<p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>Elaboración de Instrumentos de Evaluación</p>	<p>Delimitación correlativa indicador - instrumento de evaluación.</p> <p>Concreción del instrumento de evaluación</p>	<p>a evaluar.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identifica las principales técnicas de evaluación con sus respectivos instrumentos de evaluación. - Relaciona de modo coherente el instrumento con una técnica de evaluación. - Demuestra la coherencia del instrumento de evaluación con la capacidad a evaluar. - Determina la correlación del instrumento de evaluación con los indicadores formulados - Evidencia que el instrumento es suficiente y pertinente para la capacidad a evaluar <ul style="list-style-type: none"> - Formula ítems coherentes con el indicador a evaluar. - Elabora la cantidad adecuada de ítems para el indicador evaluado. - Elabora los ítems y alternativas con claridad precisión y coherencia - Plantea un número suficiente de alternativas por cada ítem. - Evidencia en la elaboración del instrumento su coherencia con la matriz de evaluación. 	<p>observación</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lista de cotejo - Cuestionario
--	--	--	--	--	--	--

Consentimiento informado

Instrumentos

CUESTIONARIO			
LUGAR:		FECHA:	/ /
CONDICIÓN:	Nombrado () Contratado ()	GRADO:	1º () 2º () 3º () 4º () 5º () 6º ()
SEXO:	H () M ()	CICLO:	III () IV () V ()
INDICACIONES: Estimado docente, desarrolle estas breves cuestiones, para sobre esta base proponer soluciones concretas que mejoren nuestra práctica pedagógica sobre formulación y elaboración de indicadores e instrumentos de evaluación. Resuelva cada cuestión marcando con (X) las alternativas que considere correctas.			

1. En una capacidad se puede modificar:

() Conocimiento () Actitud () Condición () Habilidad

2. Señale los elementos de la siguiente capacidad:

→ Incorpora en sus descripciones características de personas, animales y objetos de su entorno con orden utilizando expresiones sencillas.

Habilidad :
 Conocimiento :
 Actitud :
 Condición :

3. Los indicadores afines a la siguiente capacidad serían:

→ Narra con claridad y coherencia cuentos e historias de su comunidad usando sus propias palabras.

- A Se expresa con seguridad y confianza al narrar cuentos de su comunidad.
- B Identifica la idea principal de la historia leída en una ficha de lectura.
- C. Demuestra una secuencia lógica en la narración de hechos y sucesos principales del cuento.
- D. Dibuja algunas escenas principales de la historia de su comunidad.
- E. Menciona características de personas y lugares con claridad y precisión.

Es correcto: () ABCDE () ACDE () ACE () ABCD

4. Las características de un indicador de evaluación son:

- () Abierto, claro, medible y diversificable
- () Habilidad, conocimiento, condición y especificidad
- () Medible, claro, preciso y observable
- () Medible, preciso, observable y contextualizado

5. Señale los elementos principales del siguiente indicador de evaluación:

⇒ Resuelve problemas de adición y sustracción de números naturales de hasta tres cifras.

6. Los procesos cognitivos de identificación de elementos y determinación de criterios; ambos corresponden a las capacidades específicas de:

A. organizar B. analizar C. seleccionar D. representar

Es correcto: () AC () ACD () ABC () ABCD

7. El orden correcto de jerarquización de los siguientes indicadores sería:

- A. **Identifica** en una lista los múltiplos comunes de dos o más números.
- B. **Define** el mínimo común múltiplo a partir de una situación dada.
- C. **Simboliza** adecuadamente el mínimo común múltiplo.
- D. **Aplica** procedimientos prácticos para hallar el mínimo común múltiplo.
- E. **Enumera** con precisión los múltiplos de un número natural.

Es correcto: () ABCDE () EABCD () BAECD () BADCE

8. Escriba V si es verdadera o F si es falsa en las siguientes afirmaciones:

- () Las capacidades pueden tener más de cinco indicadores.
- () Cada capacidad tiene su propio instrumento de evaluación.
- () Las preguntas del instrumento derivan directamente de los indicadores de evaluación.
- () Las actitudes no requieren un instrumento de evaluación para ser evaluadas

9. Complete el cuadro con 3 diferentes técnicas de evaluación y sus respectivos instrumentos

TÉCNICA	INSTRUMENTO

10. Se consideran como técnicas de evaluación:

- A. Lista de cotejo
- B. Observación
- C. Interrogantes
- D. Pruebas de selección múltiple

Es correcto: () Sólo A () Sólo B y C () Sólo B () Todas las anteriores

11. Es una técnica de evaluación no formal:

- () Tareas para la casa
- () Observación sistemática

- Preguntas de exploración
- Exámenes orales

12. Es una técnica de evaluación semiformal

- Ejercicios y tareas realizadas fuera de la clase
- Conversaciones y diálogos
- Pruebas tipo test
- Exámenes orales

13. Es un instrumento de evaluación formal:

- Escala de actitudes
- Interrogantes
- Ejercicios y trabajos prácticos
- Observación espontánea

14. Para evaluar actitudes se pueden utilizar como instrumentos:

- A. Lista de cotejos
- B. Escala de actitudes
- C. Pruebas gráficas
- D. Pruebas objetivas

Es correcto: sólo A sólo A y B A, B y C Todas las anteriores

15. Determine el instrumento apropiado para evaluar la siguiente capacidad.

Capacidad: Menciona el significado de palabras nuevas de un texto leído a partir del contexto.

- Exposición
- Conversaciones y diálogo
- Pruebas objetivas
- Ejercicios y fichas de comprensión de textos

16. Una prueba mixta es apropiada para evaluar:

- Actitudes Conocimientos Procedimientos Valores

17. Cada capacidad de evaluación, debe tener su propio instrumento de evaluación:

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- En desacuerdo

() Totalmente en desacuerdo

18. Del indicador de evaluación, derivan los ítems y/o preguntas del instrumento de evaluación:

() Totalmente de acuerdo

() De acuerdo

() En desacuerdo

() Totalmente en desacuerdo

19. Relacione cada caso, con su instrumento de evaluación adecuado:

Casos:

A. Participa en la formulación de normas de convivencia.

B. Indagar acerca de su forma de convivencia en el hogar

C. Indicar su grado de satisfacción para realizar trabajos en grupo.

Instrumentos:

I. Lista de cotejo

II. Escala de actitudes

III. Exámenes orales

IV. Prueba escrita

Es correcto: () AI, BIII, CII () AII, BIII, CIV () AII, BIII, CI () AI, BII, CIII

20. Complete los elementos que se indican en la siguiente matriz, de acuerdo al problema planteado.

Problema: *“Indiferencia hacia la práctica de las manifestaciones culturales de nuestra región”.*

ÁREA	CAPACIDAD	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO	ÍTEMS Y ALTERNATIVAS

¡Muchas gracias por su apreciado tiempo!

Validación de los instrumentos por los jueces

GUIA DE OBSERVACIÓN PARA EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Observador: *Hilario Carlos Mardian Loz*
 Institución a la que pertenece: *QUE Leoncio Prado*
 Lugar: *Manabulo* Fecha: *octubre, 2011*

VARIABLES	ASPECTOS A OBSERVAR	SI	NO	OBSERVACIONES
V. I. Formulación gradual de indicadores	1. Reconoce los componentes de una capacidad que se pueden modificar.	✓		
	2. Considera en las capacidades diversificadas sus principales elementos.	✓		
	3. Diversifica las capacidades evidenciando el proceso correcto de contextualización.	✓		
	4. Diversifica las capacidades evidenciando el proceso correcto de adecuación.	✓		
	5. Formula indicadores directamente relacionados con la capacidad propuesta.	✓		
	6. Formula indicadores considerando sus principales características.	✓		
	7. Formula indicadores considerando sus principales elementos.	✓		
	8. Relaciona los procesos cognitivos con el indicador y capacidad específica a desarrollar.	✓		
	9. Jerarquiza y gradúa los indicadores formulados de acuerdo con los procesos cognitivos.	✓		
	10. Propone indicadores suficientes para la capacidad a evaluar.	✓		
V. D. Evaluación instrumental de Capacidades	1. Identifica las principales técnicas de evaluación con sus respectivos instrumentos de evaluación.	✓		
	2. Relaciona de modo coherente el instrumento con una técnica de evaluación.	✓		
	3. Demuestra la coherencia del instrumento de evaluación con la capacidad a evaluar.	✓		
	4. Determina la correlación del instrumento de evaluación con los indicadores formulados	✓		
	5. Evidencia que el instrumento es suficiente y pertinente para la capacidad a evaluar.	✓		
	6. Formula ítems coherentes con el indicador a evaluar.	✓		
	7. Elabora la cantidad adecuada de ítems para el indicador evaluado.	✓		
	8. Elabora los ítems y alternativas con claridad precisión y coherencia	✓		
	9. Plantea un número suficiente de alternativas por cada ítem.	✓		
	10. Evidencia en la elaboración del instrumento su coherencia con la matriz de evaluación.	✓		

Opinión del experto sobre la validez de la propuesta
Ha levantado las observaciones y el instrumento es coherente con la matriz de capacidad y los objetivos de la investigación

GRAN UNIDAD ESCOLAR
 "LEONCIO PRADO" - HCO
 DIRECCIONAL
 MANABULO
 Firma del Investigador

DNI N° *22.219.229*

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

V. DATOS GENERALES:	
Apellidos y nombres del experto:	<i>Marchán Cos</i>
Institución donde labora:	<i>Hilones Carlos</i>
Instrumento motivo de evaluación:	Pre test y Pos test/Lista de cotejo
Autor del instrumento de recolección de datos	Julio César APAZA CUARITE
Título de Investigación:	"Eficacia de la formulación jerarquizada de indicadores en la elaboración de instrumentos de evaluación en los docentes del III ciclo de EBR de la I. E. "G. U. E. Leoncio Prado" y "Pedro Sánchez Gavidia", Huánuco 2011"

VI. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:						
INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Excelente
		00-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					100
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					100
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					100
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					100
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					100
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias					100
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos					100
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					100
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico					100
10. PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de investigación.					100
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						100

VII. PROMEDIO DE VALORACIÓN: ...*100*...%

VIII. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Es funcional y consistente el instrumento de evaluación, cumple con la supervisión y la regularidad de observaciones.

Fecha: *Octubre, 2011*

Firma del Experto: *[Firma]*



DNI. N° *22719729*

Teléfono N° *512107*

PANEL FOTOGRÁFICO





AUTORIZACION PARA PUBLICACION DE TESIS ELECTRONICA DE POSGRADO

1. IDENTIFICACION PERSONAL

Apellidos y Nombres: Julio César Apaza Cuarite

DNI: 80550457 **Correo electrónico:** avecesar221@gmail.com

Celular: 962909464

Oficina:

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

POSGRADO
MAESTRO EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN PEDAGÓGICA

Grado Académico Obtenido

MAESTRO EN EDUCACIÓN, MENCIÓN EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN PEDAGÓGICA

Título de la tesis: “LA FORMULACIÓN JERARQUIZADA DE INDICADORES EN LA ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN EN LOS DOCENTES DEL III Y IV CICLO DE EBR DE LAS I. E. “G. U. E. LEONCIO PRADO” Y “PEDRO SANCHEZ GAVIDIA” – HUÁNUCO, 2018.

Tipo de acceso que autoriza el autor:

MARCAR	CATEGORIA DE ACCESO	DESCRIPCION DE ACCESO
X	PUBLICO	Es publico y accesible el documento a texto completo a cualquier tipo de usuario que consulte el repositorio
x	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con i información básica, mas no al texto completo.

Al elegir la opción “publico” a través de la presente autorizo de manera gratuita al repositorio institucional - UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el portal web repositorio.unheval.edu.pe, por un plazo indefinido, consintiendo que dicha autorización cualquier tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya mascado la opción “restringida”, por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso:

Asimismo pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

() 1año () 2años () 3años () 4años

Luego del periodo señalado por usted(es) automáticamente la tesis pasara a ser de acceso público.

Fecha De Firma

FIRMA DEL AUTOR