

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN**

**ESCUELA DE POSGRADO**



---

**“IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO  
DIRECTO A LOS MÁS POBRES - JUNTOS EN LA CALIDAD DE  
VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA  
DE AMBO, PERIODO 2016”**

---

**Línea de Investigación: Gestión Pública**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GESTIÓN  
PÚBLICA PARA EL DESARROLLO SOCIAL**

**TESISTA: CARMEN CRISTINA URDANIVIA GUEVARA**

**ASESOR: MG. LEODIGARIO RAMÍREZ PICÓN**

**HUÁNUCO - PERÚ**

**2020**

## DEDICATORIA

*A mis adorados padre y madre.*

*Por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada, por su amor.*

*A mi amado hijo ADRIAN quien me brinda su amor, respeto y comprensión.*

## AGRADECIMIENTO

Por la gratitud, conocimiento y apoyo recibido en mi formación profesional agradezco con el alma y el corazón:

- ◆ A Dios el ser omnipresente que me acompañó todos estos años y gracias al cual no desmaye en ninguna etapa de mi vida.
- ◆ A las autoridades y trabajadores administrativos de Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan.
- ◆ A mi entrañable Universidad De Huánuco porque en su claustro pase los mejores años de mi vida junto a mis compañeros y amigos de estudios.
- ◆ A los Docentes de la Escuela de Postgrado, por sus enseñanzas, consejos y paciencia durante mi formación académica.
- ◆ Al Lic. Enrique Garay Campos (Jefe de la Unidad Territorial Huánuco) y los trabajadores de la Unidad Territorial Juntos – Huánuco.

## RESUMEN

Los programas de transferencia monetaria condicionada tienen como propósito aliviar los efectos de la pobreza a través de un subsidio directo al hogar beneficiario con el cumplimiento de corresponsabilidades destinadas a mejorar el capital humano, si bien el ingreso adicional debe aumentar el ingreso que dispone el hogar beneficiario, este puede ser retraído por diversos factores no esperados. En el presente estudio de investigación se examina el programa JUNTOS y se plantea como objetivo evaluar la existencia de algún efecto sobre la percepción de ingresos del hogar beneficiario, principalmente su incidencia sobre el ingreso laboral, también se determina el impacto del programa en los distintos puntos de la distribución del ingreso total de los hogares beneficiarios, utilizando técnicas para estudios con diseño no-experimental. Para la evaluación del programa JUNTOS, se utilizan los datos proporcionados por los gestores del programa entre el periodo 2016, se utilizó un diseño correlacional y bajo el enfoque cuantitativo se elaboró, aplicó, analizó e interpretó los resultados, entre los resultados más significativos tenemos: Se determinó que el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS” incide en la calidad de vida de las familias beneficiarias de la Provincia de Ambo, esto en base a la evidencia estadística que indica que entre ambas variables existe un grado de relación de 0.784 con un nivel de significancia menor al 0.05, el programa social en su intervención reformó la vida de los beneficiarios les dotó de recursos económicos, educación y de prácticas en salud. Se determinó que la entrega de incentivos monetarios condicionados incidió en la calidad de vida de las familias beneficiarias de la Provincia de Ambo, esto en base a la evidencia estadística que indica que variable y dimensión están relacionadas en un 0.521 con un nivel de significancia menor al 0.05, la entrega de incentivos monetarios a los beneficiarios ayuda a que los beneficiarios pudieran mejorar su alimentación y calidad de vida.

**Palabras clave:** impacto, juntos, programas sociales, pobreza, ingresos

## ABSTRACT

Conditional cash transfer programs are intended to alleviate the effects of poverty through a direct subsidy to the beneficiary household with the fulfillment of co-responsibilities aimed at improving human capital, although the additional income must increase the income available to the beneficiary household. This can be retracted by various unexpected factors. In this research study the JUNTOS program is examined and the objective is to evaluate the existence of any effect on the perception of income of the beneficiary household, mainly its incidence on labor income, the impact of the program at different points is also determined of the distribution of the total income of beneficiary households, using techniques for studies with a non-experimental design For the evaluation of the JUNTOS program, the panel database of the ENAHO was used between the period 2016, a correlational design was used and under the quantitative approach was developed, applied, analyzed and interpreted the results, among the most significant results we have: It was determined that the National Program of Direct Support for the Poorest "TOGETHER" affects the quality of life of the beneficiary families of the Province of Both, this based on statistical evidence that indicates that between both variables there is a degree of relationship 0.784 with a significance level less than 0.05, the social program in its intervention reformed the lives of the beneficiaries, endowed them with economic resources, education and health practices. It was determined that the delivery of conditional monetary incentives had an impact on the quality of life of the beneficiary families of the Province of Ambo, this based on statistical evidence that the variable and dimension are related in a 0.521 with a level of significance less than 0.05, the delivery of monetary incentives to beneficiaries helps beneficiaries to improve their diet and quality of life.

**Keywords:** impact, together, social programs, poverty, income

## ÍNDICE

Dedicatoria -----	ii
Agradecimiento-----	iii
Resumen-----	iv
Abstract-----	v
Índice-----	vi
Introducción-----	viii

### **CAPÍTULO I. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

1.1.Fundamentación del problema de investigación -----	1
1.2.Justificación-----	3
1.3.Importancia o propósito-----	3
1.4.Limitaciones -----	4
1.5.Formulación del problema general y específicos -----	5
1.6.Formulación de objetivos general y específicos -----	5
1.7.Formulación de hipótesis general y específico -----	5
1.8.Variables -----	6
1.9.Operacionalización de las variables -----	7
1.10. Definición de términos operacionales -----	7

### **CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes-----	10
2.2. Bases teóricas-----	13
2.3. Bases conceptuales-----	21

### **CAPÍTULO III. METODOLOGÍA**

3.1. Ámbito-----	24
3.2. Población-----	24
3.3. Muestra -----	25
3.4. Nivel y tipo de estudio-----	26
3.5. Diseño de investigación -----	27
3.6. Técnicas e Instrumentos-----	28
3.7. Validación y confiabilidad de instrumento -----	28
3.8. Procedimiento -----	29

3.9. Tabulación -----	29
3.10. Análisis de Datos -----	30

## **CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1. Análisis descriptivo-----	31
4.2. Análisis inferencial y contrastación de hipótesis-----	49
4.3. Discusión de resultados -----	53
4.4. Aporte de la investigación -----	56
CONCLUSIONES -----	57
RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS-----	58
ANEXOS	
Matriz de consistencia-----	61
Consentimiento informado-----	62
Instrumentos-----	63
Validación de los instrumentos-----	64

## INTRODUCCIÓN

La calidad de vida en sus diversas definiciones define el bienestar social, económico y emocional de las personas consigo mismo y con su entorno, El gobierno peruano viene implementando hace ya bastantes años el programa social denominado Programa Nacional de Apoyo a los más pobres “JUNTOS”, El Programa Juntos contribuye a canalizar los recursos de los diversos sectores de la sociedad civil y el Estado destinados a otorgar prestaciones de salud y educación orientadas a asegurar la salud preventiva materno – infantil y la escolaridad, con la participación y compromiso voluntario de las familias beneficiadas

El presente trabajo de investigación pretende verificar el impacto de este programa social en la calidad de los beneficiarios de la Provincia de Ambo. Consta de cinco capítulos.

En el primer capítulo, se encuentra la descripción del problema de investigación, aquí definiremos el abordaje de la investigación fundamentado el problema así como planteando la justificación que nos llevó su realización. De la misma manera se formularan los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación, se muestra la Operacionalización de las variables y la definición de los términos operacionales

En el Capítulo dos indicamos los antecedentes de la investigación, realizamos un exhaustivo análisis de las bases teóricas y de las bases conceptuales sobre la variable de los programas sociales y la calidad de vida.

El Tercer Capítulo sobre los temas: metodología, la forma de investigación, nivel o tipo de investigación, población y muestra, recolección de datos, procesamiento y análisis de datos.

El Cuarto Capítulo es la presentación de resultados y discusión y aborda los siguientes temas: análisis e interpretación de resultados, verificación de hipótesis, las conclusiones y recomendaciones

Esperando que el presente humilde trabajo de investigación sirva de base para posteriores estudios referidos a la materia.

Antes de invitar al lector a introducirse en esta investigación, quisiera agradecer a todos y a cada uno de los que ofrecieron su tiempo y sus relatos para la construcción del proceso investigativo que están a punto de conocer.

La investigadora



# CAPÍTULO I

## DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

### **1.1. Fundamentación del problema de investigación**

En las últimas décadas se ha acentuado una preocupación mundial por la pobreza y las condiciones sociales en las que viven muchos países, especialmente los países más pobres y aquellos que están en desarrollo. Más aun en un mundo globalizado, donde el comercio y las comunicaciones hacen posible el crecimiento económico, el mismo que actúa como el principal mecanismo en la lucha contra la pobreza. Sin embargo, según la Comisión Económica para América y el Caribe CEPAL (2017), durante los últimos 7 años, la pobreza en Latinoamérica disminuyó en 14 puntos porcentuales. Aunque sea un porcentaje alentador, hasta el año 2016 muchos países latinoamericanos estaban por encima del 18% del total de su población en condición de pobreza y si se suma a ello, las condiciones de desaceleración económica, desastres, entre otras adversidades, se estaría ante un escenario desafiante para los países latinoamericanos. Esto hace evidente que el crecimiento económico por sí solo resulta ser insuficiente para hacer frente a la pobreza. Por ello, se hace necesaria la intervención del estado a través de políticas sociales que ayuden a contrarrestar la pobreza de forma focalizada, pues la pobreza también ha ido evolucionando y requiere de estrategias de intervención integrales y con objetivos claros, como es el caso de los programas sociales condicionados, los cuales se otorgan a las poblaciones más pobres que cumplan con algunas condiciones propuestas previamente.

Programas como estos en Latinoamérica son muchos, los mismos que según los gobiernos de cada país, han hecho posible disminuir la pobreza. En ese sentido, el Perú no escapa a tal escenario, pues es un país donde aún persiste la pobreza y aunque va disminuyendo paulatinamente, es necesario tener presente que en cualquier momento el país puede afrontar alguna adversidad, como una crisis, política o económica, que vuelva a sumir en pobreza a su población, la misma que solo puede hacer frente cuando su población cuenta con buenas condiciones de educación, salud y nutrición. En base a ello, el gobierno se ha visto en la necesidad

de implementar el Programa Juntos. Juntos es un programa social dirigido a la población de mayor vulnerabilidad, en situación de extrema pobreza, riesgo y exclusión social.

Un programa social como Juntos debería establecerse en un proceso de crisis; por el contrario, este surgió en un proceso de bonanza económica. Ahora, hay una paradoja en este aspecto, pues existe un relativo auge económico, sin embargo, el último informe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015) sobre pobreza en el Perú, señala que “en el año 2015, el 21,77% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 782 mil personas, se encontraba en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Esto no es de sorprender, pues este crecimiento económico no ha sido nada inclusivo ni extensivo, sino que, según la evidencia empírica, se ha concentrado en pequeños sectores, como el minero, financiero, construcción y otros. Así, en este auge económico con “proceso selectivo”, hay sectores que evidentemente han logrado el desarrollo y otros que han visto su situación mantenerse estancada. Es por ello que el programa Juntos se encuentra focalizado en los sectores que más lo necesitan; ya que el Perú es un país afectado por la desigualdad y la exclusión, y donde persisten grandes brechas sociales y económicas entre sus diferentes grupos poblacionales.

En ese sentido, Huánuco es uno de los departamentos más pobres del país, el mismo que ostenta el primer lugar en pobreza extrema, y es el claro ejemplo de un crecimiento económico con desigualdad. El Programa Juntos, según el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), lleva instaurado en Huánuco desde el año 2006 y hasta este momento está interviniendo en las 11 provincias del departamento y en 77 distritos. El programa Juntos busca incrementar la demanda de los servicios de salud y educación, así como aliviar la pobreza de la población que se encuentra en los distritos del Quintil I mediante la prestación de transferencias en efectivo condicionadas a la asistencia a estos servicios. Con ello intenta reducir la transmisión intergeneracional de la pobreza a través de la acumulación de capital humano, lo que consiste en mejorar las condiciones nutricionales, de educación y salud de los niños y niñas de los hogares en pobreza extrema. Del Pozo y Guzmán (2014).

En este sentido, la presente investigación busca evaluar el impacto del programa Juntos sobre la Nutrición, Salud y Educación, usando para ello la

técnicas de la metodología de la investigación científica, así como instrumentos de investigación validados y con confiabilidad demostrada, que permitirá medir cuantitativamente el impacto que el programa está generando sobre la población beneficiaria, permitiendo determinar si los impactos encontrados en las variables elegidas son atribuibles a la intervención del programa Juntos en la población de los distritos de la Provincia de Ambo en el departamento de Huánuco.

## **1.2. Justificación**

### **1.2.1. Justificación teórica**

La presente investigación encuentra su justificación teórica en la detallada revisión bibliográfica al respecto de las dos variables de estudio Programa nacional de apoyo a los más Pobres “JUNTOS” y la variable calidad de vida, ambos conceptos teóricos aun no agotados y con muchas aristas, se espera que en este trabajo pueda recopilarse un buen número de teorías de calidad respecto a los dos constructos teóricos.

### **1.2.2. Justificación practica**

La presente investigación tendrá una utilidad práctica pues los resultados de la misma servirán para obtener un diagnóstico sobre el impacto del Programa de Apoyo directo a los más Pobres “JUNTOS” en la intervención que realizo en los Distrito de la Provincia de ambo, además tendremos un diagnóstico de las fortalezas y debilidades de la mencionada intervención. Que servirá para elaborar posteriores planes de mejora en beneficio de las personas que requieren este programa social.

### **1.2.3. Justificación metodológica**

El presente trabajo de investigación tendrá un valor metodológico, pues se seguirá los procedimientos del método científico, se identificará a la población y muestra, en virtud de la muestra y de las variables de estudio se diseñaras instrumentos de recolección de datos, todos estos procedimientos tienen una importancia metodológica para posteriores estudios de investigación referidos a la materia.

## **1.3. Importancia o propósito**

La importancia de la presente investigación radica en varios aspectos, entre ellos al aporte para la realización de un diagnostico que sea la base para la

identificación de la problemática institucional y para el aporte en la solución de los problemas existentes en el Programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres “JUNTOS” de la Provincia de Ambo, en beneficio de las personas que verdaderamente necesitan contar con este tipo de programas sociales. De la misma manera la revisión y análisis de los antecedentes, así como la revisión bibliográfica dotaran a futuras investigaciones de un constructo teórico referido a la materia mucho más breve y sistematizada.

Finalmente se busca que este trabajo de investigación sirva para mejorar los procedimientos administrativos y con ello los servicios que brinda el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS” en la provincia de Ambo.

#### **1.4. Limitaciones**

Las limitaciones se refieren a los problemas con los que el investigador se encontrará durante el proceso de su investigación. En ese sentido, desde la perspectiva de Ávila (2017): una limitación consiste en que se deja de estudiar un aspecto del problema debido por alguna razón. Con esto se quiere decir que toda limitación debe estar justificada por una buena razón.

La principal limitación que se tuvo en el presente estudio de investigación será la posibilidad de acceso a los datos y las percepciones objetivas de los colaboradores de del Programa Nacional de apoyo a los más Pobres “JUNTOS”, limitación que fue superada con la obtención de datos de fuentes primarias y el diseño de instrumentos de investigación válidos y confiables que serán aplicados a la muestra.

Otra de las limitaciones fue la poca pericia en tópicos de estadística inferencial, para procesar e interpretar los datos, así como para realizar la prueba de hipótesis, esta limitación fue superada con la ayuda del asesor metodológico y estadístico.

De la misma manera se tuvo dificultades para la aplicación del instrumento en los Distrito de Colpas, Cayna y san Francisco de Mosca por su difícil acceso, limitación superada con la ayuda de las autoridades locales y los gestores de juntos.

## **1.5. Formulación del problema general y específicos**

### **1.5.1. Problema General**

**PG:** ¿El programa Nacional de apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS” incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?

### **1.5.2. Problemas Específicos**

**PE<sub>1</sub>** ¿La entrega de incentivos monetarios condicionados incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?

**PE<sub>2</sub>** ¿El cumplimiento de corresponsabilidades incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?

**PE<sub>3</sub>** ¿La Protección social garantizada incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?

## **1.6. Formulación de objetivos general y específicos**

### **1.6.1. Objetivo general**

**OG:** Determinar si el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

### **1.6.2. Objetivos específicos**

**OE<sub>1</sub>.** Determinar si la entrega de incentivos monetarios condicionados incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

**OE<sub>2</sub>.** Verificar si el cumplimiento de Corresponsabilidades incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

**OE<sub>3</sub>.** Verificar si la protección social garantizada incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo., periodo 2016.

## **1.7. Formulación de hipótesis general y específico**

### **1.7.1. Hipótesis general.**

**HG:** El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS se relaciona de manera significativa en la calidad de vida de las familias beneficiarias de la provincia de Ambo, periodo 2016.

### **1.7.2. Hipótesis específicos**

**HE<sub>1</sub>.** Existe relación significativa entre la entrega de Incentivos Monetarios y la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

**HE<sub>2</sub>.** El componente cumplimiento de corresponsabilidades se relaciona significativamente en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

**HE<sub>3</sub>.** El componente protección social garantizada se relaciona significativamente en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

## **1.8. Variables**

### **1.8.1. Variable X**

Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS”

El Programa Juntos contribuye a canalizar los recursos de los diversos sectores de la sociedad civil y el Estado destinados a otorgar prestaciones de salud y educación orientadas a asegurar la salud preventiva materno – infantil y la escolaridad, con la participación y compromiso voluntario de las familias beneficiadas, dándose cumplimiento a los compromisos de equidad del Acuerdo Nacional, a los Lineamientos de la Carta de Política Social y los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

### **1.8.2. Variable Y**

Calidad de vida de los beneficiarios

Condiciones básicas de salud, educación y disfrute de una persona para tener estándares de vida dignos para un ser humano.

## 1.9. Operacionalización de las variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
Programa Nacional de apoyo Directo a los más Pobres "JUNTOS"	Entrega de Incentivos Monetarios	* Programas de Transferencia Monetaria Condicionadas (PTMC). * Evaluar en un bimestre el cumplimiento de responsabilidad del hogar * Evaluar el bono único que le corresponde por tener niños de 0 a 3 años.
	Cumplimiento de Corresponsabilidades	* Porcentaje de hogares usuarios que no cumplen las corresponsabilidades, orientados por los Gestores Locales. * Establecimiento de salud * Instituciones Educativas básica regular
	Protección social garantizada	* Brecha de pobreza * Política social * Programas sociales
Calidad de vida de las familias beneficiarios	Bienestar Físico	* Protección * Seguridad * Salud
	Desarrollo Personal	Aprendizaje Participación (Autoconstrucción) Habilidades Personales
	Inclusión Social	* Afiliación y Participación en la sociedad * Roles comunitarios (Participación en toma de decisiones) * Identificación

## 1.10. Definición de términos operacionales

### 1.10.1. Política social

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2015) se conceptualiza a la política social "como el conjunto de directrices, orientaciones, criterios y lineamientos conducentes a la preservación y elevación del bienestar social, procurando que los beneficios del desarrollo alcancen a todas las capas de la sociedad con la mayor equidad". Por su parte, Valdez y Espino (2016) indican que "La política social puede ser entendida como un subconjunto de las políticas públicas o como aquellas orientadas a la distribución de bienes públicos". En otras palabras, las políticas sociales son el arte que tienen los estados para organizar y administrar sus recursos públicos con el propósito de hacerlos llegar a su población y estos puedan alcanzar el bienestar.

### **1.10.2. Pobreza y exclusión social**

Los programas sociales nacen por el hecho de que muchas poblaciones no logran acceder a servicios básicos, como salud, educación, vivienda, etc. Esto debido a que no cuentan con las capacidades para hacerlo posible, pues la pobreza a partir de las capacidades, es decir lo que la gente puede hacer, es la ausencia de capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad, a través del ejercicio de su voluntad. En un sentido más amplio, la pobreza no es cuestión de escaso bienestar, sino de incapacidad de conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios Sen (2012); sin embargo, la pobreza también es la incapacidad de un individuo o una familia para disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas Fields, (2011), y aunque Sen indique que la pobreza no es la falta de ingresos, sino de capacidades, también es posible determinarla a partir de los ingresos, ya que muchas personas pueden tener las capacidades para insertarse en la sociedad, sin embargo, no cuentan con las oportunidades para desenvolverse en ella y para obtener los ingresos que les permita vivir en bienestar, al igual que sus familias; es decir, estas poblaciones se encuentran excluidas. Si bien es cierto, a menudo se usa la palabra exclusión para referirse a la pobreza, es importante distinguir a estos dos términos, pues como se mencionó anteriormente, pobreza hace referencia a la carencia de recursos económicos para acceder a servicios o productos que aumenten el bienestar de las poblaciones, en cambio la exclusión es un concepto más amplio que tienen que ver con la integración social. Así lo manifiesta Levitas (2014) quien indica que si la pobreza es la falta de recursos para participar en la sociedad, la exclusión social se refiere a las dinámicas que culminan en la desvinculación de los individuos de los sistemas sociales, económicos, políticos y culturales que determinan su integración social; por su parte Gordon (2008), manifiesta que la diferencia entre pobreza y exclusión también puede ilustrarse mediante las situaciones en que la baja tenencia de recursos no genera aislamiento social, o a través de las exclusiones que no están únicamente relacionadas con la falta de recursos, como la discapacidad. En suma, los excluidos serían quienes están peor, los pobres entre los pobres.

### **1.10.3. Criterios de focalización**

Según el Proyecto de Plan Operativo Institucional del Programa Juntos (2016):

- ♣ El Programa Juntos, aplicará la focalización geográfica como primer mecanismo para estandarizar los criterios y herramientas para la



intervención y la distribución de los recursos. Se usará el Mapa de Pobreza como instrumento de focalización geográfica, Distritos con tasas de pobreza iguales o superiores al 40% de su población y que pertenecen a zona rural.

- ♣ Centro Poblado que pertenece a Comunidad Nativa
- ♣ Centro Poblado con oferta de servicios de salud y educación.
- ♣ Hogar Pobre según SISFOH
- ♣ Hogar con menores de 19 años o gestante o con discapacidad acreditada.

#### **1.10.4. Evaluación del impacto**

Las evaluaciones de impacto son una herramienta de información y política importante para establecer si los proyectos, programas o políticas públicas están cumpliendo efectivamente con sus objetivos de desarrollo. Sus resultados cuantitativos permiten identificar qué programas consiguen los objetivos planteados y cuáles son los programas de mayor impacto, lo que hace de ellas una guía indispensable para una adecuada distribución de los escasos recursos públicos y de la cooperación internacional para el desarrollo Pérez, (2005). La evaluación de impacto tiene como propósitos determinar si un programa produjo los efectos deseados en las personas, hogares e instituciones a los cuales este se aplica; obtener una estimación cuantitativa de estos beneficios y evaluar si ellos son o no atribuibles a la intervención del programa Aedo (2015). Por ello la evaluación de impacto calcula el cambio en el bienestar de los individuos que puede ser atribuido a un programa o política en particular

#### **1.10.5. Condicionalidad**

La condicionalidad en operaciones de ayuda programática consiste en el establecimiento de parámetros de comportamiento y responsabilidades mutuas acordados por los participantes en el marco de la puesta en marcha de un programa de cooperación ya sea general o en cierto sector prioritario del receptor, previo consenso entre ambos, estableciendo medidas apropiadas en caso de que no se atiendan los compromisos adquiridos Prado (2010).

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes

Luego de haber realizado la revisión de las bibliográficas relacionadas a la presente investigación, se ha llegado a establecer el siguiente marco teórico.

##### 2.1.1. A Nivel Internacional

A. Nogueira (2013) La tesis titulada **“Los efectos del programa Bolsa Familia en el consumo familiar”**,”. Tesis para obtener el grado académico de Carrera Organización y Desarrollo Comunitario Universidad Estatal Península de Santa Elena Guayaquil - Universidad de Sao Paulo. El Tesista llegó a las siguientes conclusiones:

- Como ya se mencionó, los programas de transferencia de ingresos contribuyen en gran medida a mejorar la educación y la salud de las familias. Al evaluar los efectos del programa bolsa familiar en los gastos en libros y artículos escolares, se observó que las familias beneficiarias, sobre todo aquellas encabezadas por mujeres, aumentaron sus gastos en esa categoría. Se observó también un incremento de los gastos en aves y huevos, legumbres y verduras, cereales, leguminosas y oleaginosas, harinas, féculas y pastas, tubérculos y raíces.
- De ese modo, la investigación reveló que las familias beneficiarias utilizan sus ingresos para la adquisición de bienes prioritarios, que alivian su situación de extrema pobreza, y también de materiales escolares, que representan una inversión en la educación de los niños. Por tratarse de un tema amplio, algunos aspectos todavía deben investigarse con mayor detalle, entre ellos el valor nutricional de los alimentos consumidos por las familias beneficiarias. Por último, los resultados encontrados fueron satisfactorios en lo que se refiere al alcance de los objetivos básicos del problema estudiado que consisten en combatir el hambre y promover la seguridad alimentaria y nutricional de las familias que viven en situación de pobreza y pobreza extrema

**B. Barreto (2017) realiza una investigación descriptiva, con enfoque cuantitativo denominada:** “Asistencialismo estatal y calidad de vida en Colombia “, tesis realizada para obtener el grado académico de Maestro en Ciencias sociales en la Universidad de Bucaramanga, de la cual se extraen las siguientes conclusiones:

- Son múltiples las variables que se deben considerar en torno a la estrategia para el fomento de la calidad de vida y la prosperidad nacional, sin que ello implique, un compromiso de los recursos asistencialistas con los que pretende el estado impactar en todo el territorio nacional, para el caso del plan de desarrollo en Colombia: “Prosperidad para Todos”, donde se busca favorecer a la sociedad vulnerable con recursos que resultan insuficientes e irrisorios de cara a los retos de la tecnología, el comercio y la evolución.
- Sin mecanismos y estrategias que reduzcan los umbrales de pobreza e inequidad, resulta muy difícil que se pueda establecer y dimensionar un buen gobierno que sea reconocido por todos y no solo por los que han salido beneficiados: buen gobierno trae consigo credibilidad en el estado y sus instituciones; un ambiente de confianza para los negocios a nivel local y global, una percepción de protección y seguridad en el ámbito social en temas como salud, educación, vivienda, recursos naturales, respeto por los derechos individuales y de la comunidad, siendo ello construido mediante mecanismos de concertación y participación efectiva, que refleje mejoras tangibles en el producto interno y haga evidente el progreso en las condiciones de vida de la población.

#### **2.1.2. Antecedentes a Nivel Nacional**

**A. Jessica Maura Bernardo Jiménez (2014);** Realizo en su trabajo de investigación titulado; “*Programa Juntos: Efecto en la Sostenibilidad social en las Beneficiarias del Distrito de San José De Quero 2010-2011*”. Tesis para obtener el Título Profesional en Sociología, en la Universidad Nacional Del Centro Del Perú. La Tesista llegó a las siguientes conclusiones:

- La sostenibilidad social de las beneficiarias del programa Juntos está directamente relacionada con su capacidad de emprendimiento, de empoderamiento del programa, de la consolidación de sus redes de capital

social y demás formas de inclusión social, como la inclusión financiera que mejoren su calidad de vida.

- Se requiere que los programas sociales realicen una articulación productiva con las diversas entidades públicas, privadas, con el único fin de reducir la pobreza en sí, el desarrollo de capacidades humanas integrales que permita a las beneficiarias del distrito mayores oportunidades, inclusión social y sostenibilidad social.

**B. Elder Germán Miranda Valdivia (2015).** Realizó la investigación titulada: **“Efectos del Programa Juntos en los roles de la Mujer en el Distrito de Paccha, Provincia de Chota - Cajamarca.”**. Tesis para optar el Título Profesional de: Licenciado en Sociología, en la Universidad Nacional de Cajamarca. La tesista ha llegado a las siguientes conclusiones:

- El Programa Juntos, ha cambiado el rol reproductivo de la mujer, mejorando la capacidad para la atención y cuidado de sus niños; ello se muestra en la aplicación de nuevos conocimientos para la prevención y atención de las enfermedades más frecuentes, y la preocupación por sus controles prenatales, vacunas y nutrición.
- El Programa Juntos ha propiciado que las madres amplíen sus posibilidades económicas, ellas muestran interés e iniciativa para invertir un adicional de la transferencia monetaria, en la producción y comercialización de leche, animales menores y artesanía, constituyendo un estímulo para incrementar su participación en actividades que generan ingresos al hogar.

### **2.1.3. Antecedentes a Nivel Local**

**A. Chávez (2017).** Realizo en su trabajo de investigación titulado; **“Impacto del Programa “Juntos” Sobre la Pobreza en relación a educación, Salud e identidad, en la Región Huánuco, 2012 - 2016: Una aproximación Micro econométrica”**. Tesis para obtener el título Profesional en Administración de empresas, en la Universidad de Huánuco. La Tesista llegó a las siguientes conclusiones:

- El estudio tuvo como objetivo determinar el impacto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres “Juntos” sobre la pobreza en relación a Educación, Salud e Identidad en la Región de Huánuco, periodo 2012 – 2016. Se obtuvo información del portal web del Programa Juntos sobre los distritos beneficiarios; así mismo, de la Encuesta Nacional de Hogares, concerniente a las variables en estudio del periodo 2012 – 16.

- La cual brinda los siguientes resultados, respecto a los indicadores: se generó impacto positivo en el indicador progresión escolar de niños de 6 a 14 años; mientras que en el indicador control de salud de niños de 0 a 3, no se evidenció ningún tipo de impacto. Referente a los indicadores; asistencia escolar de niños de 6 a 14 años, control de embarazo y tenencia de DNI, se constató un impacto negativo; siendo estos tres últimos indicadores, los únicos estadísticamente significativos en la investigación, según la prueba t- Student. Se concluye que el programa social Juntos generó un impacto negativo sobre la pobreza en relación a educación, salud e identidad, en la región Huánuco, periodo 2012 – 2016.

**B.** Curasi (2019). Realizo en su trabajo de investigación titulado; " Impacto de la Transferencia monetaria condicionada del Programa Juntos Sobre El Ingreso Del Hogar Beneficiario en la provincia de Huánuco, 2013 – 2015". Tesis Para optar el Título Profesional de Licenciado en Sociología, en la Universidad Nacional Hermilio Valdizan (UNHEVAL). El tesista llegó a las siguientes conclusiones:

- De acuerdo al resultado diferenciado del impacto del programa JUNTOS, se debe tener en cuenta promover los estudios donde se analice el comportamiento heterogéneo de las variables o indicadores de interés en su distribución, considerando que un tratamiento puede funcionar mejor o peor en ciertos segmentos de la distribución de la variable de interés, para así identificar acciones estratégicas por segmento que mejore la eficiencia del programa y la equidad del tratamiento.
- Por lo que, para el presente caso estudiado, y de acuerdo a los resultados encontrados, para mejorar la efectividad del programa JUNTOS se recomienda identificar medidas que induzcan a los hogares a la mejor utilización de la transferencia tal vez introduciendo como condicionalidad el fortalecimiento de capacidades del jefe de hogar para un corto plazo, creando así en los hogares mejores expectativas de ingresos futuros. Incidiendo principalmente en aquellos hogares en los cuantiles más bajos y con un monitoreo de la utilización de la transferencia para aquellos grupos donde el impacto de JUNTOS fue menor

## 2.2. Bases teóricas

Luego de una exhaustiva consulta a través de medios físicos y virtuales, a continuación, se presente la bibliografía encontrada luego de este análisis.

### 2.2.1 Variable N° 1: Impacto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS

*Aramburú (2010)*; El Programa social denominado: Programa Nacional de Apoyo directo a los más pobres Juntos, fue lanzado el 06 de abril del año 2005, por medio del Decreto Supremo N° 032 de la Presidencia del Consejo de Ministros y su modificatoria el Decreto Supremo N°062-PCM-2005, cuya finalidad es:

- Brindar transferencias monetarias condicionales en forma directa, en beneficio de los hogares más pobres, con énfasis en las poblaciones rurales y amazónicas; los hogares usuarios del programa, con su participación y compromiso voluntario, reciban prestaciones de salud, orientadas a garantizar la salud y nutrición preventiva materno-infantil; acceso a servicios de educación de calidad, promoviendo la matrícula, la escolaridad sin deserción, así como el registro e identificación; dirigido a sectores de la población en situación de pobreza, con niños, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años de edad, así como madres y gestantes, principalmente en las zonas rurales y más alejadas del territorio nacional.

La Misión que se plantea el Programa Juntos, es lograr el Desarrollo del Capital Humano, implementado mecanismos que permitan el fortalecimiento de capacidades de la población, con énfasis en las generaciones futuras, orientando su accionar a romper la transmisión intergeneracional de la pobreza, mediante la transferencia de incentivos monetarios que promuevan y apoyen el acceso a una Educación de calidad, servicios de Salud, e Identidad, bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos, con la participación organizada y vigilante de los actores sociales de la comunidad. Es definido como un programa de alivio temporal focalizado.

El Programa Juntos va más allá de la entrega de incentivos monetarios, en *JUNTOS (2016)* se da una definición más completa del programa: Es una herramienta de inclusión social que contribuye a la sostenible reducción de los índices de pobreza, durante estos años de existencia institucional. Hoy está presente en 18 departamentos del país atendiendo a hogares que han sido excluidos por generaciones de la sociedad nacional, como por ejemplo las Comunidades Indígenas Amazónicas atendidas, o la intervención decidida en los distritos que conforman las fronteras del país.

El Programa Juntos cuenta con diversos procesos operativos y de gestión, los cuales son concordantes con los servicios que brinda, así como con su visión, misión y objetivos, los procesos operativos vienen a ser aquellos que permiten al programa brindar un servicio de calidad a la población objetivo, con eficacia y eficiencia; el programa actualmente cuenta con seis procesos:

1. Afiliación de hogares, consistente en la incorporación o afiliación al programa de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema, bajo ciertos criterios/características de focalización y elegibilidad.
2. Verificación del cumplimiento de corresponsabilidades, es la verificación del acceso a servicios de salud de calidad y a servicios educativos de forma permanente y oportuna, por parte del hogar afiliado al programa, a partir del cual se realizará la transferencia del incentivo monetario.
3. Mantenimiento de padrón, con el objetivo de consignar la información referente a los cambios producidos en el hogar y los miembros objetivos afiliados al programa.
4. Liquidación y transferencia de los incentivos monetarios condicionados, el programa transfiere el incentivo monetario a cada hogar usuario, según el Padrón Activo de Usuarios, establecido por el proceso de Mantenimiento de Padrón y ejecutado el abono en cuenta.
5. Entrega de incentivo monetario: Proceso mediante el cual el programa facilita a las usuarias/os el acceso a puntos de pago para el retiro de su incentivo monetario.
6. Acompañamiento familiar: son acciones de carácter colectivo (masivas o grupales), personalizadas (visitas domiciliarias) y con la finalidad de sensibilizar, fortalecer y articular a los miembros de los hogares afiliados, brindándoles oportunidades para mejorar el acceso a los servicios de salud y educación, así como a servicios económico-financieros.

#### **2.2.2. Entrega de incentivo monetario:**

Dentro de los procesos operativos del Programa Juntos, que tratamos en el punto anterior tenemos, la transferencia de Incentivos Monetarios condicionados, que según *Juntos (2016)*, lo define como:

“Proceso que consiste en establecer los procedimientos para la entrega del incentivo monetario condicionado, a los hogares afiliados al

programa, garantizando que estos accedan oportunamente a los servicios financieros”

#### **2.2.2.1. Tiene como procedimientos:**

- Programación de la entrega del IMC.
- Servicio de pagaduría.
- Seguimiento al servicio de pagaduría (entrega del IMC).
- Post-operativo.

*Aramburú (2010)*, El incentivo monetario condicionado que recibe cada hogar es de libre disponibilidad, pero supeditado al cumplimiento de ciertos compromisos o condicionalidades:

- Canasta familiar, en la compra de productos para mejorar las condiciones alimentarias de los miembros del hogar, en especial los miembros objetivos.
- Ahorro, guardar dinero para solventar futuras eventualidades de salud, educación o vestimenta.
- Emprendimiento, desarrollo de capacidades de los miembros del hogar para generar condiciones mínimas que les permitan salir de la situación de pobreza, generando sus propios ingresos económicos, con el asesoramiento de los gestores locales del programa y de otras instituciones de su competencia (p.16).

#### **2.2.3 Cumplimiento de Corresponsabilidades**

*Cecchini y Madariaga (2011)*; La corresponsabilidad es el compromiso que asumen los usuarios/as afiliados al Programa Juntos, y de acuerdo a su cumplimiento se les otorgue el Incentivo Monetario Condicionado, impulsando el acceso adecuado y oportuno a los servicios de Educación, salud-nutrición e Identidad.

Estos programas de TMC se caracterizan por la utilización de corresponsabilidades o condicionalidades, bajo el criterio de:

“La corresponsabilidad permite cambiar el comportamiento de los usuarios, creando compromisos, hacia una mayor inversión en el desarrollo de capacidades humanas, ocupando un lugar central en la lógica de las operación del programa” (p. 89). Lo que se busca es lograr cambios en el nivel usuario/a con el objetivo general de fortalecer las capacidades de la población.

En *Juntos (2016)*, se describe la Verificación del proceso de cumplimiento de corresponsabilidades y señala:



Proceso a través del cual se verifica el cumplimiento de las corresponsabilidades, en el uso adecuado y oportuno de servicios de salud y acceso a una educación de calidad; mediante la Unidad responsable de Verificar el Cumplimiento de las Corresponsabilidades (UVCC), siendo la responsable de dirigir y coordinar este proceso, mediante las Unidades Territoriales, con sus gestores locales, responsables de ejecutarlo (p. 39).

### **Corresponsabilidad en Educación**

La Ley General de Educación del Perú, Ley 28044 (2013), define a la Educación como:

Proceso de enseñanza aprendizaje que se desarrolla a lo largo de toda la vida del individuo, cuyo objetivo es contribuir con la formación integral de las personas, el pleno desarrollo de sus potencialidades, la creación de cultura, y el desarrollo de la familia, de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad.

Según lo establecido por Aramburú (2010), las Corresponsabilidades en Educación están referidas a los efectos directos en las causas y procesos en la educación de los miembros objetivo, resultados medidos en:

- Incremento de la matrícula escolar.
- Incremento en la asistencia escolar.
- Disminución en la deserción escolar.

Corresponsabilidad en Salud La Constitución Política del Perú (1993), en concordancia con la Ley N° 27050, en su Artículo N° 9 – Política Nacional de Salud, establece:

El Estado determina la Política Nacional de Salud. El Poder Ejecutivo norma y supervisa su aplicación, siendo su responsabilidad diseñarla y conducirla en forma plural y descentralizadora, para facilitar a toda la población el acceso equitativo a los servicios de salud.

Según lo establecido por Aramburú (2010), las condiciones que exige el Programa Juntos respecto a Salud, incluye a la población entre 0 (cero) y 5 (cinco) años, las madres y gestantes, distribuidas de la siguiente manera: Condicionales para niños menores de 0 a 5 años:

- Control de Crecimiento y Desarrollo (CRED).

- Complemento nutricional (Papilla y suplementos vitamínicos).
- Controles preventivos de salud (Vacunas completas y tratamientos desparasitarias).

Condicionalidades para madres y gestantes:

- Educación (Asistencia a sesiones) en salud sexual y reproductiva.
- Capacitación alimentaria.
- Parto institucional. - Controles pre y post natales.

#### **2.2.4 Protección social garantizada**

**Midis (2013)**; El MIDIS define la inclusión social como la situación en la que todas las personas puedan ejercer sus derechos, aprovechar sus habilidades y tomar ventaja de las oportunidades que se encuentran en su medio.

“Pobreza, políticas públicas y políticas sociales”, concluye que la política social no solo es para el ciudadano sino por y desde el ciudadano. Incluyendo la perspectiva cotidiana y su potencialidad por lo que es necesario indagar y poner de manifiesto su actitud ante la pobreza y ante la intervención oficial.

Se consideran pobres moderados a aquellos individuos que viven en familias cuyo ingreso equivalente es inferior a la línea de la pobreza moderada oficial de la región que habitan; y pobres a aquellas personas que viven en familias cuyo ingreso equivalente es inferior a la línea de la pobreza extrema (indigencia) oficial de la región que habitan.

Es decir, al hablar de Protección social cabe defender un concepto de ciudadanía que introduzca, por una parte, una perspectiva de participación activa en las tres grandes esferas: la economía, mediante una presencia activa en la producción de valor social dentro o fuera del mercado; la política, mediante el ejercicio activo de una ciudadanía de pleno derecho; y las redes sociales y familiares como expresión de la identidad y la pertenencia comunitaria y como factores de prevención y protección ante la exclusión.

Desde el punto de vista de lo relacional y de las redes sociales, familiares y comunitarias, la inclusión también pasa por la construcción de una identidad y una pertenencia arraigada en un marco comunitario de referencia. Estas redes en las que las personas se desenvuelven no cumplen solamente un papel en lo simbólico (cultural o psicológico) sino también en lo material, como

redes de solidaridad y de protección social, y constituyen un elemento clave a la hora de explicar los mecanismos de contención ante la pobreza y la exclusión social.

#### **2.2.5. Base teórica N° 2: La calidad de vida de las familias beneficiarios**

*Ruben (2003)* afirma: “La Calidad de Vida está constituida básicamente por un estado general de satisfacción, derivado del desarrollo de las principales potencialidades que tiene toda persona, estas potencialidades poseen diversos aspectos que pueden ser objetivos y subjetivos, como aspectos objetivos tenemos, la obtención del bienestar material, el establecer relaciones armónicas con el ambiente social y físico y con la comunidad, y como aspecto subjetivos están, el bienestar físico, psicológico y social, incluyendo aspectos como: la expresión emocional, la intimidad, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud”.

*Nava (2012)*, nos presenta una definición más clara de lo que es Calidad de Vida:

Es la satisfacción que experimenta toda persona bajo ciertas condiciones de vida, es decir, va relacionada directamente con las condiciones mínimas que requiere una persona para vivir dignamente, junto con la satisfacción que ésta pueda experimentar, la combinación de las condiciones de vida, experimentar una satisfacción personal, tener aspiraciones y generar expectativas (p. 130).

**La Calidad de Vida es definida como:** Percepción de cada individuo sobre su posición en la vida, en un contexto de un sistema de valores y cultura, en relación con sus expectativas, estándares, preocupaciones y metas; es necesario determinar condiciones de vida, como, el estado psicológico, la salud física, las relaciones sociales, el nivel de independencia, y su relación con el ambiente que le rodea. en el entorno familiar laboral y social de quienes la sufren.

Así como se indica en las bases teóricas la definición de calidad de vida abarca un concepto muy complejo, que es difícil definir con claridad, la presente investigación pretendió abordar este concepto desde el punto de vista de los beneficiarios del Programa JUNTOS en base a sus percepciones sobre si la intervención de este programa social incidía en su percepción de calidad de vida.

### **2.2.6. Bienestar Físico**

*Concha Colomer & Alvarez Dardet, (2000)*. El bienestar físico tiene que ver con tener buena salud, sentir nuestro cuerpo en forma, y para que ello se manifieste debemos tener en cuenta nuestra alimentación, horas de sueño y la atención sanitaria. En la investigación se considera la percepción de los beneficiarios respecto a las prestaciones en salud que brinda el programa juntos.

El estado de salud es uno de los aspectos que más importancia tiene en la vida de las personas. La salud influye en todos los aspectos de nuestra vida. Un estado de salud pobre convierte a los individuos en dependientes, como lo es con la pérdida de visión y motricidad en diversos grados.

La presente investigación aborda esta temática en relación al cumplimiento de corresponsabilidades sanitarias de parte de los beneficiarios del Programa de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS, el cual invita a los beneficiarios a la realización de actividades que buscan prevenir y controlar posibles problemas de salud en personas vulnerables.

### **2.2.7. Desarrollo Personal**

Respecto a esto *Dongil & Cano (2014)* señalaron que el desarrollo personal es el procedimiento por el cual mediante las personas tenemos la intención de ampliar, optimizar y desarrollar nuestras energías o fortalezas para lograr nuestras aspiraciones, y deseos impulsados por un interés de superación traducido en el deseo de dar una orientación a nuestra vida.

El desarrollo personal, se encuentra atado a las propiedades íntimas personales, tales como desempeñar efectivamente las actividades cotidianas con la mayor plenitud posible, aprender actividades nuevas, o mejorar las ya aprendidas o participar en actividades que son inherentes a nuestras habilidades, etc.

### **2.2.8. Inclusión social.**

*Arnold y Urquiza (2014)* hacen alusión a que: “La inclusión social tiene como uno de sus fundamentos la meta de garantizar el acceso a un trabajo decente y productivo a los individuos que tengan la voluntad de trabajar”.

De esta manera, instaurar las circunstancias de mayor exclusión o inclusión social en la sociedad es determinado por la eficiencia y conjunto de

empleos que se originen, es esencial resaltar que la calidad y cobertura de la prestación que brinda el estado también se considera un factor importante.

La colaboración de las familias para una inclusión social activa es significativa gracias a que si se encuentra presente identificación, cooperación integral en el grupo familiar y comunal en las decisiones comunales, formar parte de ella refuerza al grupo desempeñando el papel de integración comunal forjando está en una cooperación integral que ayuda a la comunidad.

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social del Perú es el organismo encargado del desarrollo social, superación de la pobreza, promoción de la inclusión y equidad social; además de la protección social de poblaciones en situación de riesgo, vulnerabilidad y abandono.

### **2.3. Bases conceptuales**

#### **2.3.1. Programas de Transferencia Monetaria Condicionadas (PTMC).**

Programas sociales que brindan apoyo directo a los más pobres mediante subsidios que condicionan a la población al cumplimiento de obligaciones referidas a la acumulación de capital humano. USMP (2010).

#### **2.3.2. Evaluar en un bimestre el cumplimiento de responsabilidad del hogar**

Persona que recibe la transferencia del incentivo monetario y que en primera instancia es la madre del hogar, en caso de no ser ella o estar imposibilitada se delega en la persona que hace las veces de jefe de hogar. (Manual de operaciones del Programa Juntos).

#### **2.3.3. Evaluar el bono único que le corresponde por tener niños de 0 a 3 años.**

El bono por hijo para las mujeres es un beneficio de cargo fiscal establecido con la reforma previsional de 2008. Con este beneficio se buscó aumentar la cobertura previsional de las mujeres, quienes -por razones del mercado laboral así como del mismo sistema previsional-, presentaban una situación más desfavorable que los hombres en términos de sus pensiones.

#### **2.3.4. Porcentaje de hogares usuarios que no cumplen las corresponsabilidades, orientados por los Gestores Locales.**

Responsabilidad que el Estado otorga a los ciudadanos, para ser titulares del compromiso de cumplir con ciertos requerimientos en el marco de la implementación de una política social. (USMP, 2010: 120).

### **2.3.5. Establecimiento de salud**

Conjunto de unidades de atención de salud que pertenecen al MINSA y realizan tareas de apoyo al Programa Juntos, para el cumplimiento de corresponsabilidades (manual de operaciones del Programa Juntos).

### **2.3.6. Instituciones Educativas básica regular**

En el manual de operaciones del Programa Juntos se define como, la modalidad educativa que abarca los niveles de educación inicial, primaria y secundaria. Está dirigida a los niños y adolescentes que pasan, oportunamente, por el proceso educativo de acuerdo con su evolución física, afectiva y cognitiva, desde el momento de su nacimiento.

### **2.3.7. Brecha de pobreza**

*Aguirre (2011)* define a la pobreza como: “Falta o escasez de un bien o medio necesario que permita alcanzar un nivel de vida digno y el desarrollo adecuado del ser humano. En términos sociales, toda persona que vive con limitaciones económicas que le imposibilita cubrir sus requerimientos o necesidades básicas”.

### **2.3.8. Política social**

Las políticas sociales no se justifican sólo por humanitarismo: Son una necesidad para el crecimiento económico y para la estabilidad política de los países, para mantener el apoyo de los ciudadanos en sus gobiernos. Invertir en las personas mejora la calidad y la productividad de la mano de obra, lo que, a la vez, estimula la inversión y, por lo tanto, el crecimiento económico, en los niños, la pobreza y la malnutrición perjudican la salud, provocando muertes prematuras y dañando las habilidades cognitivas, lo que resulta en una productividad inferior en los futuros adultos.

### **2.3.9. Programas sociales**

Los programas protectores buscan reducir la vulnerabilidad y la pérdida de capacidades humanas o patrimonio. Por tanto la población meta debe fijarse en función de su grado de vulnerabilidad, ya sea en función de su ciclo de vida (ver sección siguiente) o de circunstancias adversas (desastres naturales o crisis familiares; desempleo prolongado, enfermedades crónicas o discapacitadoras).

### **2.3.10. Protección**

Fortalecer y garantizar el desarrollo integral de la familia como núcleo fundamental de la sociedad y establecer las disposiciones necesarias para la elaboración de una política pública para la familia

#### **2.3.11. Seguridad**

La Seguridad Social es un sistema público cuyo objeto es la protección de las personas incluidas en su campo de aplicación y los familiares a su cargo, frente determinados riesgos o contingencias que les ocasionan situaciones de necesidad

#### **2.3.12. Salud**

Conjunto de unidades de atención de salud que pertenecen al MINSA y realizan tareas de apoyo al Programa Juntos, para el cumplimiento de corresponsabilidades (manual de operaciones del Programa Juntos)

#### **2.3.13. Aprendizaje**

El "aprendizaje" es el proceso a través del cual se adquieren o modifican habilidades, destrezas, conocimientos, conductas o valores como resultado del estudio, la experiencia, la instrucción, el razonamiento y la observación.

#### **2.3.14. Participación**

La Participación Social es la intervención de los ciudadanos en la toma de decisiones respecto al manejo de recursos, programas y actividades que impactan en el desarrollo de la comunidad. La Participación Social es un legítimo derecho de los ciudadanos y no una concesión de las instituciones.

#### **2.3.15. Habilidades Personales**

Estos espacios están especialmente proyectados para favorecer en el niño/a valores que le permitan crecer como un ser social, responsable, solidario, respetuoso, tolerante.

#### **2.3.16. Afiliación y Participación en la sociedad**

La participación, para convertirse en instrumento de desarrollo, empoderamiento y equidad social, debe ser significativa y auténtica, involucrar a todos los actores, diferenciando pero sincronizando sus roles, y darse en los diversos ámbitos y dimensiones de lo educativo: desde el aula de clase hasta la política educativa, dentro de la educación escolar y también de la extra-escolar, en los aspectos administrativos y también en los relacionados con la enseñanza y el aprendizaje, a nivel local así como a nivel nacional y global.

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### 3.1. **Ámbito**

La presente investigación se desarrollará en el ámbito geográfico de la región Huánuco ubicado en la región central del Perú, En los Distritos de la provincia de Ambo, dentro del contexto de la Intervención del Programa Nacional de Apoyo directo a los más Pobres “JUNTOS”.

**Región** : Huánuco

**Provincia** : Ambo

**Distrito** : Los 8 Distrito de la Provincia de Amo

**Entidad** : Programa Nacional de Apoyo directo a los más Pobres “JUNTOS”

#### 3.2. **Población**

Sampieri (2016), define la población como: es el conjunto de todos los elementos a los cuales se refiere la investigación. Se puede definir también como el conjunto de todas las unidades de muestreo”.

La población del presente estudio de investigación estará constituida por todos los beneficiarios del Programa de apoyo directo a los más pobres “JUNTOS” de la Provincia de Ambo. Quedando determinada la población de la siguiente manera:

**Tabla N° 01.**

*Población de estudio*

<b>DISTRITO</b>	<b>BENEFICIARIOS</b>	<b>%</b>
Ambo	1862	32%
Cayna	345	6%
Colpas	264	5%
Conchamarca	550	9%
Huacar	941	16%
San Francisco	232	4%
San Rafael	1274	22%
Tomayquichua	325	6%
<b>TOTAL</b>	<b>5793</b>	<b>100%</b>

**FUENTE** : Oficina de administración del Programa JUNTOS - Ambo

**ELABORACIÓN** : Propia



### 3.3. Muestra

En la presente investigación se utilizará el muestreo probabilístico estratificado, utilizando la fórmula del muestreo aleatorio simple y respetando la proporción de beneficiarios de cada distrito, quedando la muestra de la siguiente manera:

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{(N - 1)e^2 + P.Q.Z^2}$$

Donde: de la muestra

**n** = Tamaño

**N** = Población

**Z** = Nivel de confianza (1.96)

**E<sup>2</sup>** = Nivel de precisión o error (0.05)

**P** = Probabilidad de éxito (0.5)

**q** = Probabilidad de fracaso (0.5)

**Sustituyendo valores:**

$$N = \frac{(1.96)^2 (0.5) (0.5) (5793)}{(5793-1) (0.05)^2 + (0.5)(0.5)(1.96)^2}$$

$$N = 360$$

**Tabla N° 02.**

*Muestra de estudio*

DISTRITO	BENEFICIARIOS	%
Ambo	115	32%
Cayna	22	6%
Colpas	18	5%
Conchamarca	32	9%
Huacar	58	16%
San Francisco	14	4%
San Rafael	79	22%
Tomayquichua	22	6%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Oficina de administración del Programa JUNTOS - Ambo

ELABORACIÓN : Propia

### 3.4. Nivel y tipo de estudio

#### 3.4.1. Nivel de estudios

La presente investigación según la naturaleza de sus objetivos se enmarca dentro del **Nivel correlacional**, pues pretende determinar Investigar y demostrar alguna relación entre las variables Intervención del Programa Nacional de apoyo Directo a los más pobres “JUNTOS”, y la variable calidad de vida de los beneficiarios de los distritos de la Provincia de Ambo.

Hernández (2018) refiere al respecto: Un estudio correlacional determina si dos variables están correlacionadas o no. Esto significa analizar si un aumento o disminución en una variable coincide con un aumento o disminución en la otra variable.

En el presente estudio de investigación se pretende determinar la relación de las variables Intervención del Programa de Apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS” y la calidad de vida de los beneficiarios de los distritos de la Provincia de Ambo durante el periodo 2016.

#### 3.4.1. Tipo de estudio

La presente investigación se enmarca dentro de los siguientes tipos de estudio:

**Por el alcance:** la presente investigación es de tipo correlacional, pues pretende verificar la relación de dos variables: Intervención del programa Directo a los más pobres JUNTOS y Calidad de Vida de los beneficiarios de la provincia de Ambo.

**Por el Grado de abstracción.** La presente investigación es aplicada pues su principal objetivo se basa en resolver problemas prácticos, con un margen de generalización limitado. De este modo genera pocos aportes al conocimiento científico desde un punto de práctico.

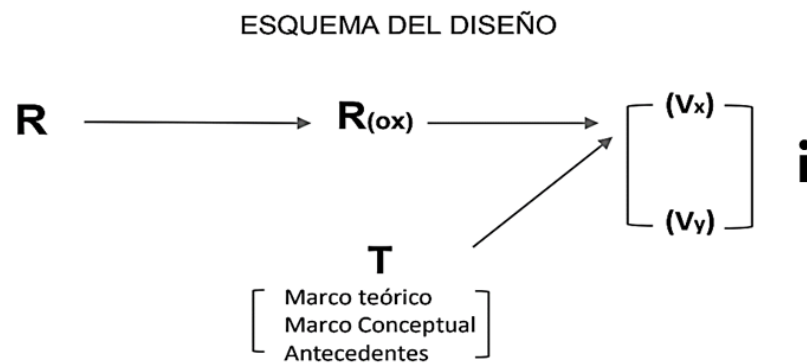
**Por la naturaleza de los datos:** La presente investigación es cuantitativa pues El objeto de estudio es externo al sujeto que lo investiga tratando de lograr la máxima objetividad. Intenta identificar leyes generales referidas a grupos de sujeto o hechos. Las técnicas e instrumentos aplicados recoger datos cuantitativos los cuales también incluyen la medición sistemática, y se emplea el análisis estadístico como característica resaltante en el análisis y presentación de datos.

**Por el tiempo en que se efectuaron:** La Investigaciones es transversal ya que el periodo de tiempo en que se estudio la intervención del programa social JUNTOS fue de aproximadamente 4 meses.

### 3.5. Diseño de investigación

Tamayo (2016) define " Se trata de un conjunto de técnicas y métodos que escoge un investigador para llegar a realizar un experimento o un proyecto de investigación". Se trata de una serie de pasos que sirven como guía al investigador." El enfoque de la presente investigación es cuantitativo. De acuerdo al nivel de la investigación es de tipo correlacional puesto que se realizará un análisis de la incidencia existente entre dos variables Intervención del Programa de Apoyo Directo a los más Pobres "JUNTOS" y la calidad de vida de los beneficiarios de los distritos de la Provincia de Ambo durante el periodo 2016 . El diseño de la investigación propiamente dicho, es de tipo no experimental transeccional dado que la recolección de datos se realiza en un solo momento

Luego de haber caracterizado el diseño de la investigación se presenta el siguiente esquema de formalización.



**Donde:**

**R** = Realidad observada, respecto al fenómeno de estudio.

**R (Ox)** = Diagnostico a profundidad de la realidad donde se identifican las variables

**T** = Fundamentación teórica y conceptual de la variable de estudio.

**V(x)** = Programa Nacional de Apoyo a los más pobres "JUNTOS"

**V(y)** = Calidad de vida de los beneficiarios en las Provincias de Ambo.

**i** = Expresa la incidencia entre variables, la misma que será medida estadísticamente.

### 3.6. Técnicas e instrumentos

- **Técnica de encuesta.** La encuesta es una técnica de recogida de información que consiste en la elección de una serie de personas que deben responderlas sobre la base de un cuestionario. En esta investigación, se aplicará el instrumento cuestionario para verificar por medio de ítems la percepción de los beneficiarios del Programa “JUNTOS” y de esta manera identificar los factores que impiden el logro de sus objetivos y finalidad determinados.

La encuesta es la técnica cuantitativa más utilizada para la obtención de información primaria Sánchez, (2008).

- **Instrumento Cuestionario:** El instrumento que se utilizará en la presente investigación será el cuestionario, instrumento que se seleccionó, en concordancia con el diseño y los propósitos de la investigación. El instrumento en referencia es del tipo escala Likert: el cuestionario tendrá 18 preguntas y será aplicado en un solo momento.

De la misma manera se utilizara el instrumento guía de entrevista la misma que se diseñará en función a los objetivos de la investigación, el instrumento será aplicado a los beneficiarios del programa “JUNTOS”

### 3.7. Validación y confiabilidad de instrumento

La confiabilidad del instrumento de investigación se demostrada mediante la realización de una prueba piloto para determinar el índice de Alfa de Cronbach y la validez será demostrada mediante la opinión de 4 especialistas en la materia y un especialista metodológico.

#### Tabla N° 03

*Resultados de la prueba de confiabilidad alfa de Cronbach*

<b>Instrumento</b>	<b>Alfa de Cronbach N° de ítems</b>	
Intervención del Programa Juntos	0.823	1 al 9
Calidad de vida de los beneficiarios	0.798	10 al 18

El instrumento de investigación se sometió al análisis de confiabilidad Alfa de Cronbach, el resultado indica que el instrumento Intervención del Programa de Apoyo directo a los más pobres JUNTOS tiene un indicador de 0.823 lo que indica que su confiabilidad es fuerte. Mientras que el instrumento calidad de vida de los beneficiarios tiene un resultado de 0.798 lo que indica que la confiabilidad del instrumento es

también alto. De esta manera queda demostrada la confiabilidad del instrumento de investigación.

**Tabla N° 04**

*Criterio de confiabilidad del Alfa de Cronbach*

<b>Criterio de confiabilidad</b>	<b>Valores</b>
No es confiable	-1 a 0
Baja confiabilidad	0.001 a 0.49
Moderada confiabilidad	0.50 a 0.75
Fuerte confiabilidad	0.76 a 0.89
Saturación	0.90 a 1

### **3.8. Procedimiento**

Para el análisis de datos se realizó la revisión de la consistencia de la información, según Valderrama (2010), “Consiste en verificar los resultados a través de una muestra pequeña, por ejemplo, para hallar la confiabilidad o la prueba de hipótesis”. Así también se realizó la clasificación de la información con la finalidad de agrupar datos mediante la distribución de frecuencias de variables dependientes.

Para la recolección de datos se aplicara el instrumento de cuestionario a la totalidad de la muestra, este instrumento será aplicado a los beneficiarios del Programa de Apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS” a los cuales se les indico que las respuestas solo servirán para fines académicos y serán anónimas.

### **3.9. Tabulación**

Se realizarán los siguientes procedimientos:

- a) En la primera etapa, se realizará la respectiva codificación y tabulación (Excel) de los datos. Según Hernández, Fernández y Baptista (2016), “Una vez recolectados los datos estos deben codificarse, las categorías de un ítem o pregunta requieren codificarse en números, porque de lo contrario no se efectuaría ningún análisis, sólo se contaría el número de respuestas en cada categoría”. De esta manera se procesó de forma ordenada los datos obtenidos de los instrumentos.
- b) En la segunda etapa se realizará la estadística descriptiva. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), “La primera tarea es describir los datos, los

valores o las puntuaciones obtenidas para cada variable. esto se logra al describir la distribución de las puntuaciones o frecuencias de cada variable”. Por lo tanto, se efectuó el análisis e interpretación de datos, para lo cual se realizó en primer lugar la estadística descriptiva de las variables y dimensiones.

- c) En la tercera etapa se realizará la estadística inferencial. Según Hernández, Fernández y Baptista (2016), “La estadística inferencial se utiliza fundamentalmente para dos procedimientos vinculados: probar hipótesis y estimar parámetros”. En tal sentido, se realizó la prueba de hipótesis, para lo cual se utilizará la prueba correlación de Spearman, debido a que los resultados obedecen una distribución no normal.

### **3.10 Análisis de Datos**

Según Hernández (2014), afirman que actualmente, el análisis cuantitativo de los datos se realiza mediante una computadora, dejando de lado la forma manual y aplicación de fórmulas, en especial si hay una cantidad considerable de datos recopilados, sugiere además usar el SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales), que desarrolló la Universidad de Chicago, siendo el más difundido en la actualidad.

En la presente investigación el análisis de datos fue estadístico, mediante el uso del programa SPSS, para el análisis descriptivo y análisis inferencial de las variables donde se construyeron tablas de frecuencia que muestren sus respectivos porcentajes, así como el gráfico en barras que representan dichas tablas.

Para la correlación de las variables se utilizó el Coeficiente de correlación de Spearman, utilizado para datos no paramétricos, por ser un índice que mide el grado de covariación entre distintas variables relacionadas linealmente, decimos que la correlación entre dos variables X e Y es perfecta positiva cuando exactamente en la medida que aumenta una de ellas aumenta la otra y se dice que la relación es perfecta negativa cuando exactamente en la medida que aumenta una variable disminuye la otra.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1. Análisis descriptivo

**Tabla N° 05**

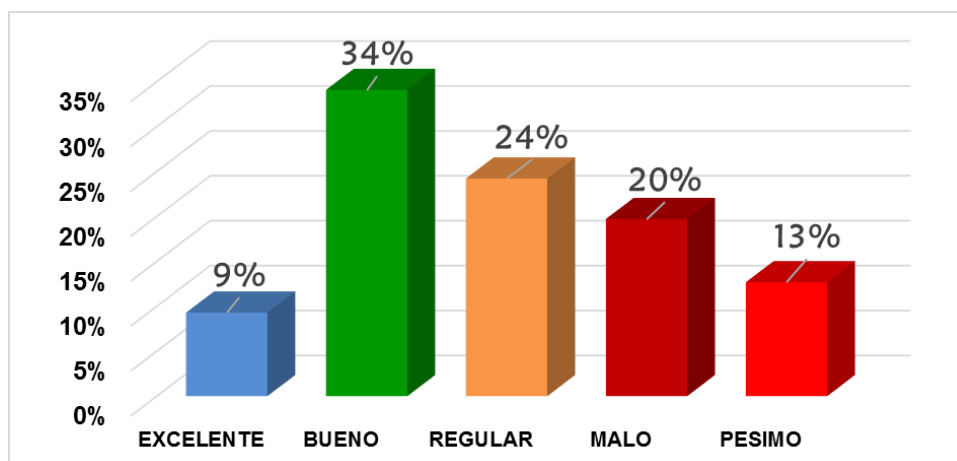
*Calificación de trámites administrativos del Programa “JUNTOS para la entrega del subsidio monetario”*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXELENTE	32	9%
BUENO	123	34%
REGULAR	86	24%
MALO	72	20%
PESIMO	47	13%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 01**

*Calificación de trámites administrativos del Programa “JUNTOS para la entrega del subsidio monetario”*



FUENTE : Tabla N° 05  
ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” que caracteriza a la muestra, 123 beneficiarios que representan el 34% del total calificaron como Bueno los trámites administrativos que sí se realizan en el programa, De tal forma 86 beneficiarios que representan el 24% de la muestra calificaron como regular los procesos administrativos del Programa.

Los resultados muestran que los beneficiarios opinan en su mayoría como buenos los tramites que se tuvieron que realizar para el cobro de la contraprestación económica.

**Tabla N° 06**

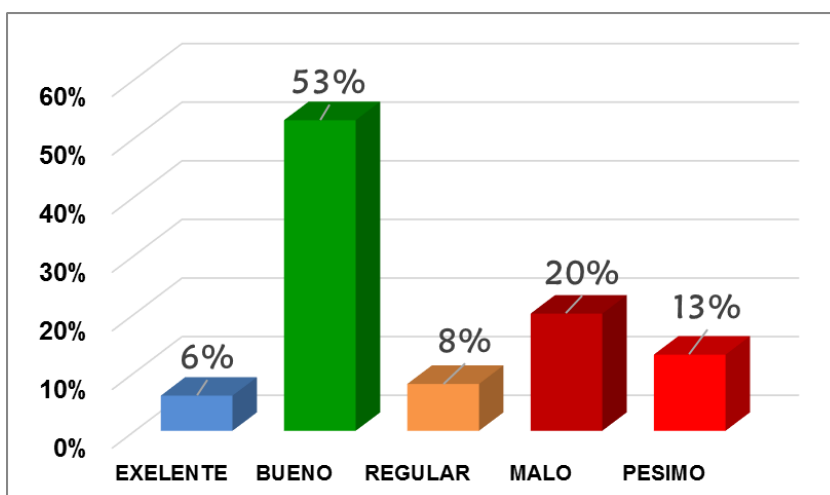
*Calificación sobre el cumplimiento de actividades para beneficio económico*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXELENTE	22	6%
BUENO	190	53%
REGULAR	29	8%
MALO	72	20%
PESIMO	47	13%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Grafico N° 02**

*Calificación sobre el cumplimiento de actividades para beneficio económico*



FUENTE : Tabla N° 06  
ELABORACIÓN : Propia



## Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” que caracteriza a la muestra, 190 beneficiarios que representan el 53% calificaron como BUENO el cumplimiento de actividades para beneficio económico para los más Pobres, Por otro lado, 72 beneficiarios que representan el 20% de la muestra calificaron Malo el beneficio económico de las actividades.

Los resultados indican que en su mayoría los beneficiarios perciben que las actividades que realizan como parte del cumplimiento de corresponsabilidades de JUNTOS son beneficiosas para ellos y sus familias, aunque también existe un sector que opina que no son tan beneficiosas y que el programa en sí no los apoya de manera directa en el cumplimiento de lo exigido.

**Tabla N° 07**

*Calificación sobre el monto de transferencia económica a los beneficiarios*

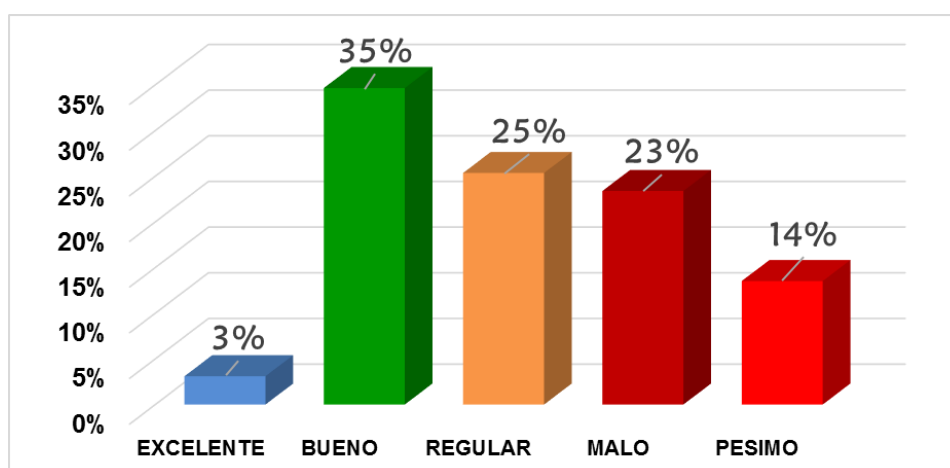
ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXELENTE	11	3%
BUENO	126	35%
REGULAR	90	25%
MALO	83	23%
PESIMO	50	14%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 03**

*Calificación sobre el monto de transferencia económica a los beneficiarios*



FUENTE : Tabla N° 07

ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 126 beneficiarios que representan el 35% calificaron como bueno el monto de transferencia económica que se ascendieron a los beneficiarios del Programa Juntos, De tal forma 90 beneficiarios que representan el 25% de la muestra calificaron de regular la transferencia económica asignada.

Como se aprecia en los resultados en su gran mayoría los beneficiarios consideran como bueno el monto del incentivo monetario por cumplimiento de responsabilidades por parte del programa social, un grupo menor considera como insuficiente el monto de los recursos que le son otorgados.

**Tabla N° 08**

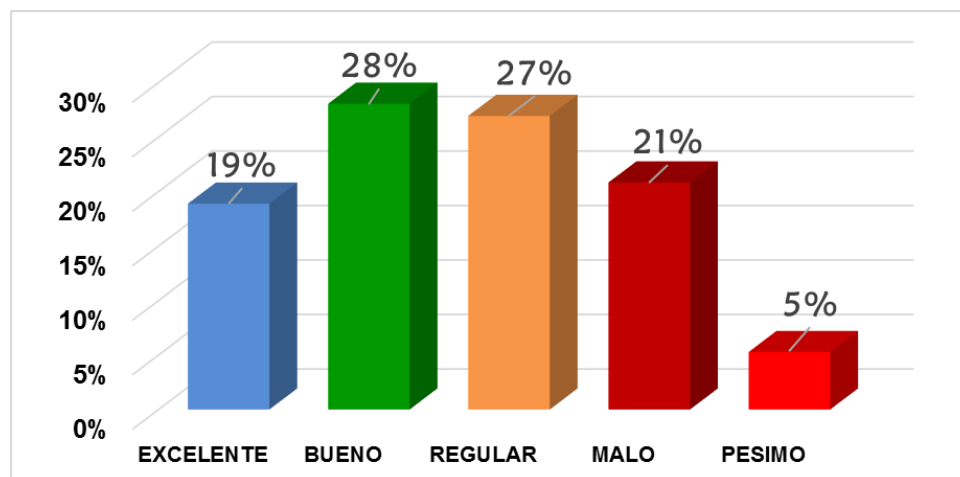
*Calificación sobre las responsabilidades que realizan los beneficiarios*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	68	19%
BUENO	101	28%
REGULAR	97	27%
MALO	75	21%
PESIMO	19	5%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 04**

*Calificación sobre las responsabilidades que realizan los beneficiarios*



FUENTE : Tabla N° 08  
ELABORACIÓN : Propia

### **Análisis e Interpretación**

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinaron en base a la muestra, 101 beneficiarios que representan el 28% calificaron como, Bueno otorgar las prestaciones de salud y educación que realizan los beneficiarios, 97 beneficiarios que representan el 27% de la muestra indicaron como regular las prestaciones que realiza Programa Juntos.

De los resultados se interpreta que en su mayoría los beneficiarios perciben como beneficiosos las actividades de salud que son invitados a realizar por parte de promotores del programa, estas actividades consisten entre otras de chequeos periódicos de las mujeres gestantes y la creación de cocinas mejoradas en las viviendas de las familias beneficiarias.

**Tabla N° 09**

*Calificación sobre el cumplimiento de responsabilidades relacionada a la salud*

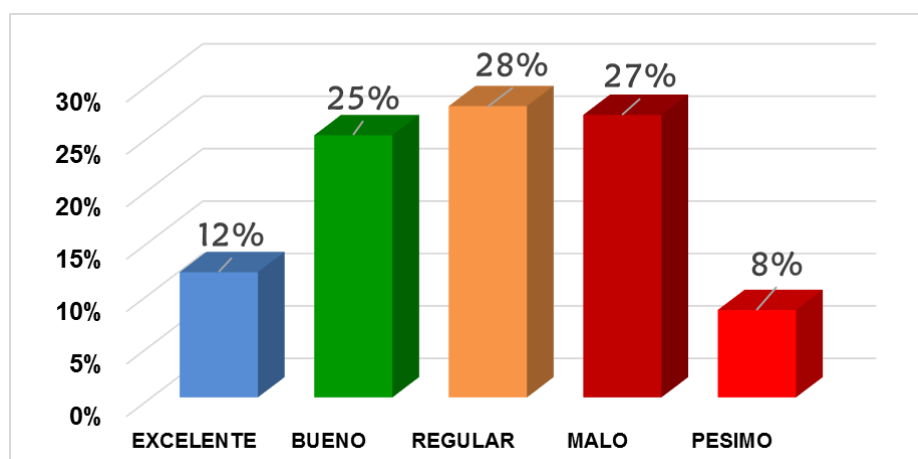
ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	43	12%
BUENO	90	25%
REGULAR	100	28%
MALO	97	27%
PESIMO	30	8%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 05**

*Calificación sobre el cumplimiento de responsabilidades relacionada a la salud*



FUENTE : Tabla N° 09

ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 90 beneficiarios que representan el 25% calificaron como Bueno que cumplieron sus responsabilidades relacionada a la salud, 100 beneficiarios que representan el 28% de la muestra indicaron como regular el incumplimiento de las responsabilidades respecto a la salud de los beneficiarios.

Como se puede observar la percepción de los beneficiarios respecto al cumplimiento de responsabilidades en salud es en su mayoría regular debido a que los promotores del programa social solo los invitan a realizar algunas actividades en salud pero no les otorgan medicamentos o algún tipo de seguro.

**Tabla N° 10**

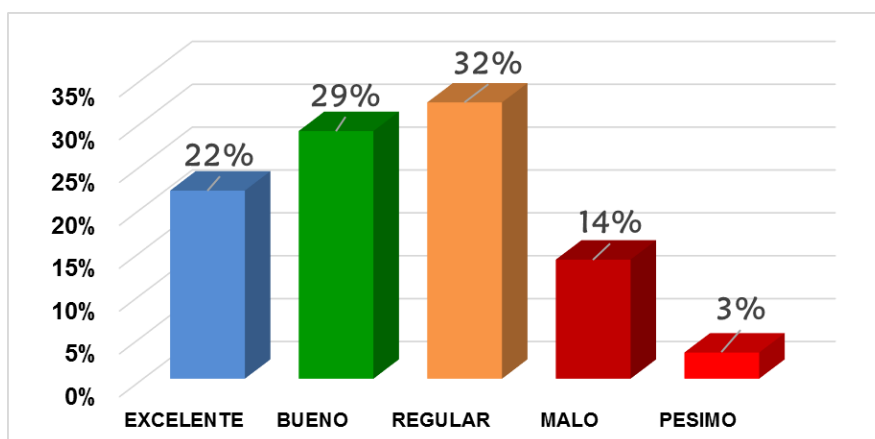
*Calificación sobre el cumplimiento de responsabilidades relacionada a Educación*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	79	22%
BUENO	104	29%
REGULAR	116	32%
MALO	50	14%
PESIMO	11	3%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 06**

*Calificación sobre el cumplimiento de responsabilidades relacionada a Educación*



FUENTE : Tabla N° 10  
ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 104 beneficiarios que representan el 29% calificaron como, Bueno el cumplimiento de responsabilidades respecto a la educación, 116 beneficiarios que representan el 32% de la muestra indicaron como regular el compromiso respecto a la educación.

La mayoría de beneficiarios califica como bueno las corresponsabilidades en educación que deben cumplir las familias beneficiarios que tienen hijos menores de edad en etapa escolar. Pues consideran que sin educación no podrán salir adelante en tu proyecto de vida y el programa les estimula a que los escolares no deserten en los estudios.

**Tabla N° 11**

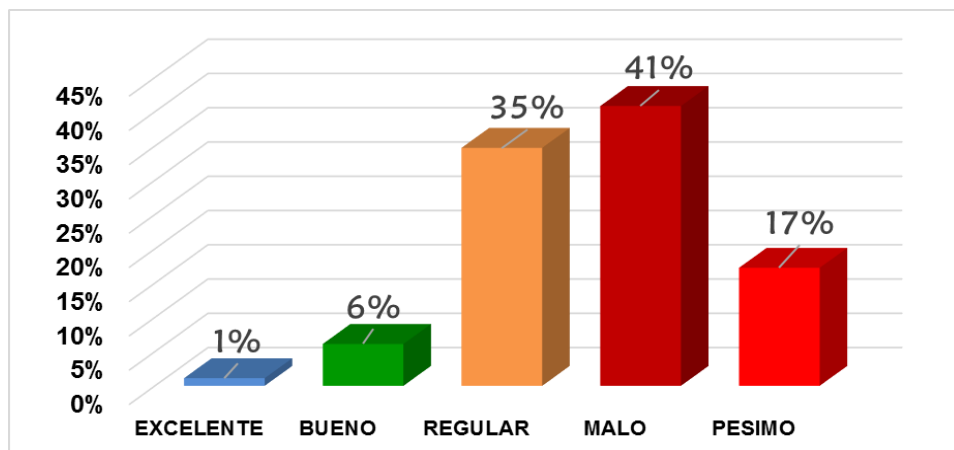
*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” contribuyó a disminuir la pobreza*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	4	1%
BUENO	22	6%
REGULAR	125	35%
MALO	147	41%
PESIMO	62	17%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 07**

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” contribuyó a disminuir la pobreza*



FUENTE : Tabla N° 11  
ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 147 beneficiarios que representan el 41% calificaron como Malo, que el programa “JUNTOS” no contribuyó a disminuir la pobreza, 125 beneficiarios que representan el 35% calificaron como regular, la disminución de la pobreza por parte del programa.

Los resultados indican que los beneficiarios no perciben en su mayoría que el programa este destinado para el alivio a la pobreza sino que es un paliativo momentáneo que les saca de apuros económicos y permite tener un ingreso seguro para la adquisición de necesidades básicas para la supervivencia .

**Tabla N° 12**

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” constituye una buena política de gobierno*

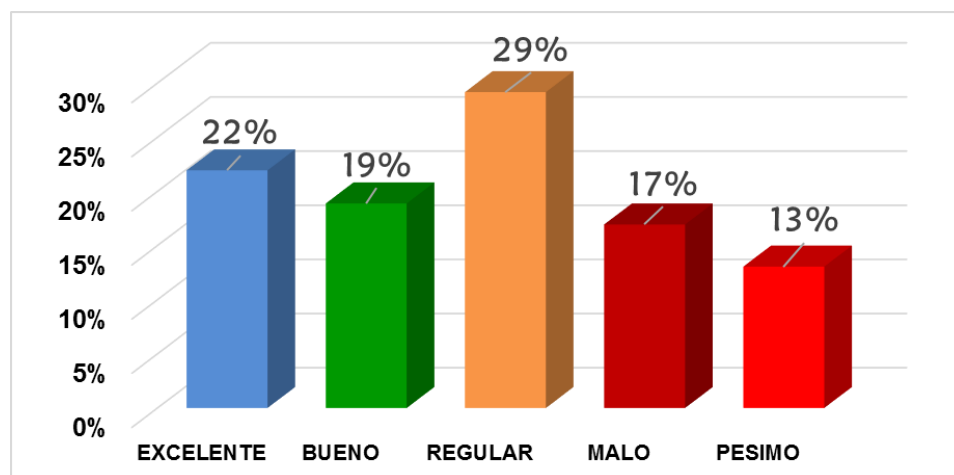
ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	79	22%
BUENO	68	19%
REGULAR	105	29%
MALO	61	17%
PESIMO	47	13%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 8**

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” constituye una buena política de gobierno*



FUENTE : Tabla N° 12

ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 79 beneficiarios que representan el 22% calificaron como excelente, que el programa “JUNTOS” si constituye una buena política de gobierno, 47 beneficiarios que representan el 13 % calificaron Pésimo, de tal forma que no constituye una política de gobierno.

Los beneficiarios perciben que el programa Juntos es un ejemplo práctico de una buena política pública porque logra hacer efectivo un apoyo real a la población, de la misma manera un buen número de beneficiarios no logra entender que es una política pública y por ello no considera una respuesta asertiva.

**Tabla N° 13**

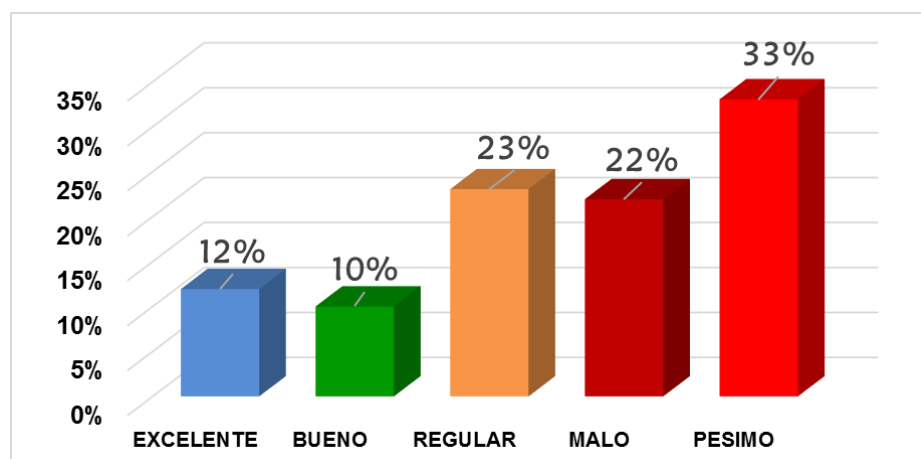
*Calificación sobre si desarrollo de los programas Sociales en Ambo.*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	43	12%
BUENO	36	10%
REGULAR	83	23%
MALO	79	22%
PESIMO	119	33%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 9**

*Calificación sobre si el desarrollo de los programas Sociales en Ambo.*



FUENTE : Tabla N° 13  
ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 119 beneficiarios que representan el 33% calificaron como pésimo, el desarrollo de los programas Sociales en Ambo, 83 beneficiarios que representan el 23% calificaron como regular, el desarrollo Social que se realizan en Ambo. Estos resultados indican que, si bien en cierto los beneficiarios consideran como un gran alivio económico ser parte de los beneficios del programa Juntos, su administración no les parece al óptima y consideran que se pueden mejorar muchos aspectos.

**Tabla N° 14**

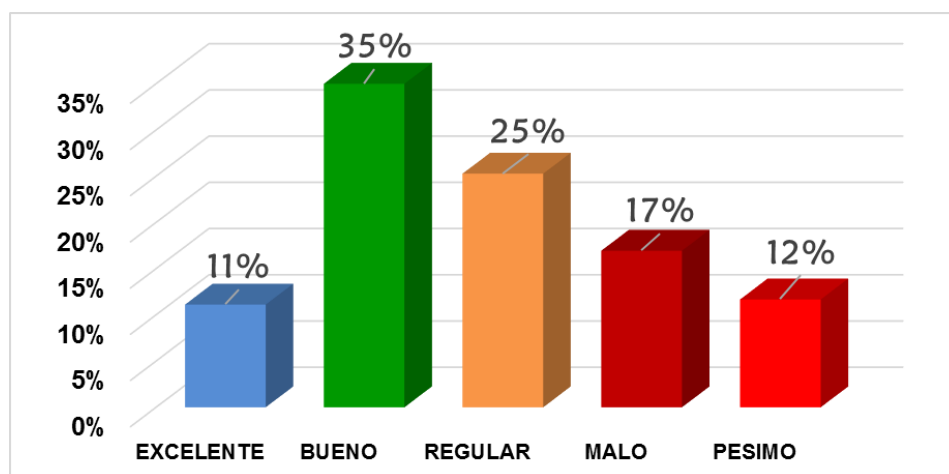
*Calificación sobre la protección social que brinda el programa “JUNTOS”*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	40	11%
BUENO	126	35%
REGULAR	91	25%
MALO	61	17%
PESIMO	42	12%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 10**

*Calificación sobre la protección social que brinda el programa “JUNTOS”*



FUENTE : Tabla N° 14  
ELABORACIÓN : Propia



### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 126 beneficiarios que representan el 35% calificaron como bueno, la protección social que brinda el programa “JUNTOS”, 61 beneficiarios que representan el 17% calificaron como malo, esto quiere decir que se brinda la protección social en el programa.

Los beneficiarios en su mayoría consideran que este programa les da protección social, que de otra manera estarían muy proclives a estar en condiciones de pobreza monetaria y su condición social los llevaría al riesgo de sufrir hambre y otros problemas derivados de la falta de recurso económicos.

**Tabla N° 15**

*Calificación sobre las políticas sociales que tiene el gobierno*

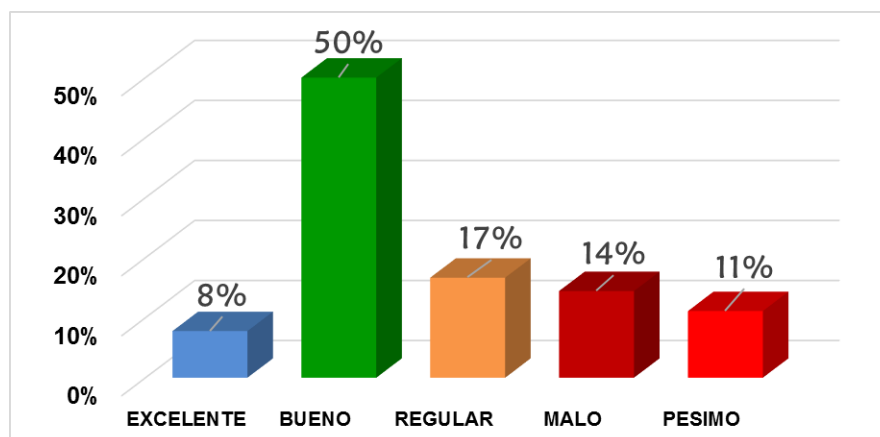
ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	28	8%
BUENO	180	50%
REGULAR	60	17%
MALO	52	14%
PESIMO	40	11%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 11**

*Calificación sobre las políticas sociales que tiene el gobierno*



FUENTE : Tabla N° 15

ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 52 beneficiarios que representan el 14% calificaron como malo, sobre las políticas sociales que ofrece el gobierno”, 28 beneficiarios que representan el 8 % calificaron de una manera Excelente, las políticas sociales que satisface a los beneficiarios.

Los beneficiarios del programa social que las políticas sociales que implementa el programa social JUNTOS contribuye de manera efectiva al cumplimiento de las políticas sociales.

#### Tabla N° 16

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” contribuye a mejorar la salud de los beneficiarios*

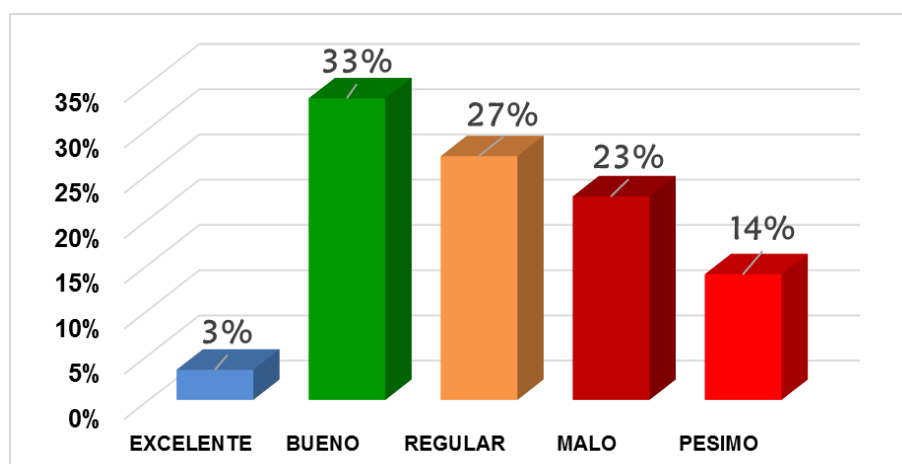
ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	12	3%
BUENO	120	33%
REGULAR	97	27%
MALO	81	23%
PESIMO	50	14%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

#### Grafico N° 12

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” contribuye a mejorar la salud de los beneficiarios*



FUENTE : Tabla N° 16

ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 120 beneficiarios que representan el 33% calificaron como Bueno, que el programa “JUNTOS” si contribuye a mejorar la salud de los beneficiarios, 12 beneficiarios que representan el 3% calificaron de una manera Excelente, el compromiso a mejorar la salud de los beneficiarios.

**Tabla N° 17**

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” contribuye a mejorar sus normas de convivencia.*

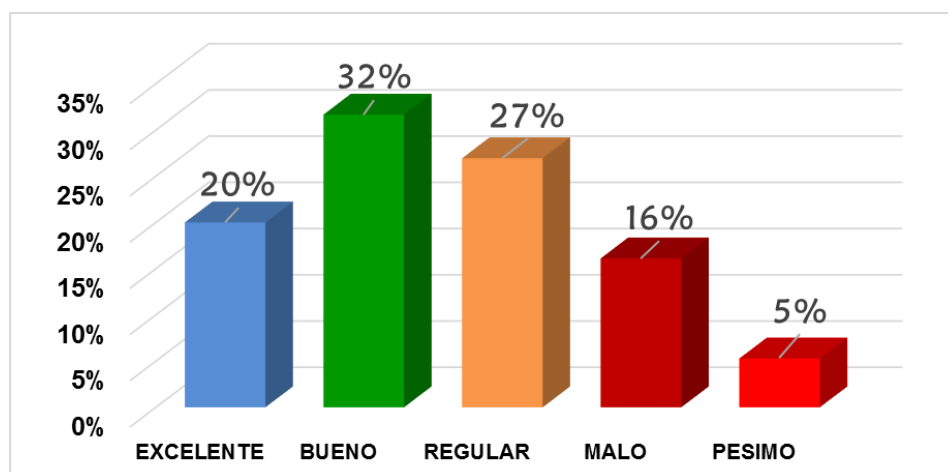
ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	72	20%
BUENO	114	32%
REGULAR	97	27%
MALO	58	16%
PESIMO	19	5%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

**Grafico N° 13**

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” contribuye a mejorar sus normas de convivencia.*



FUENTE : Tabla N° 17

ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e Interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 72 beneficiarios que representan el 20% calificaron como Excelente, que el programa “JUNTOS” brinda efectivamente sus normas de convivencia, 114 beneficiarios que representan el 32% calificaron como Bueno, en el que dan valor a sus normas de convivencia en el Programa.

Los usuarios de este programa social consideran que en su mayoría sus costumbres de convivencia han experimentado una mejora, sus hijos van al colegio, sus cocinas ya no contaminan y han recibido un gran alivio en el tema económico que les ayuda solventar de una mejor manera su hogar.

**Tabla N° 18**

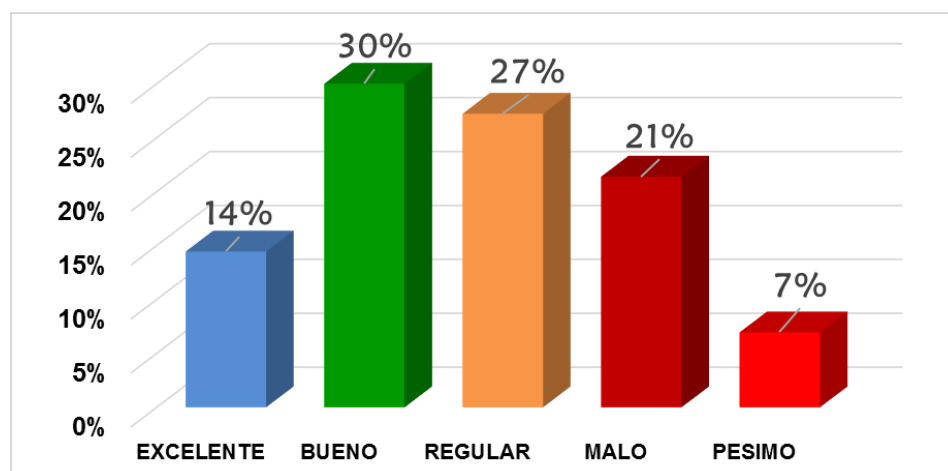
*Calificación sobre su participación en el programa “JUNTOS”*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	52	14%
BUENO	108	30%
REGULAR	98	27%
MALO	77	21%
PESIMO	25	7%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 14**

*Calificación sobre su participación en el programa “JUNTOS”*



FUENTE : Tabla N° 18  
ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinado en base a la muestra, 52 beneficiarios que representan el 14% calificaron como excelente, la participación solidaria que se realizó en el programa “JUNTOS”, 98 beneficiarios que representan el 27% calificaron como regular, la participación en el programa. En general los beneficiarios consideran que el desarrollo del Programa Social de apoyo Directo a los más pobres JUNTOS, contribuye al logro de la justicia social.

#### Tabla N° 19

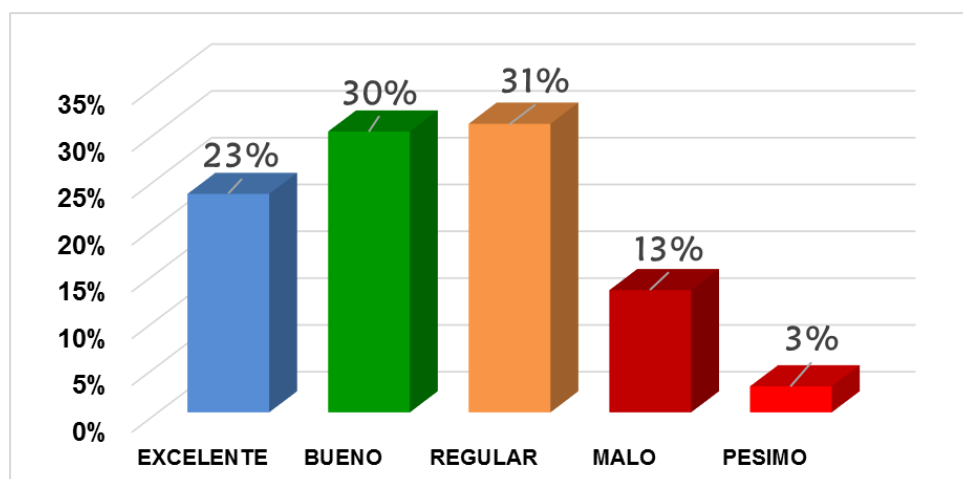
*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” ha contribuido su Desarrollo Personal.*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	84	23%
BUENO	108	30%
REGULAR	111	31%
MALO	47	13%
PESIMO	10	3%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

#### Gráfico N° 15

*Calificación sobre si el programa “JUNTOS” ha contribuido su Desarrollo Personal.*



FUENTE : Tabla N° 19  
ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinaron en base a la muestra, 84 beneficiarios que representan el 23% calificaron como excelente, el Desarrollo Personal que brinda el programa “JUNTOS”, 108 beneficiarios que representan el 30 % calificaron como bueno, su Desarrollo Personal en los beneficiarios

En términos generales los beneficiarios del programa social JUNTOS, perciben que sus autoridades locales son se esfuerzan por contribuir al mejor desarrollo del programa, los esfuerzos que realizan son mínimos y consideran que si el municipio y otros organismos públicos contribuyeran con el desarrollo del programa su impacto sería mucho mayor.

**Tabla N° 20**

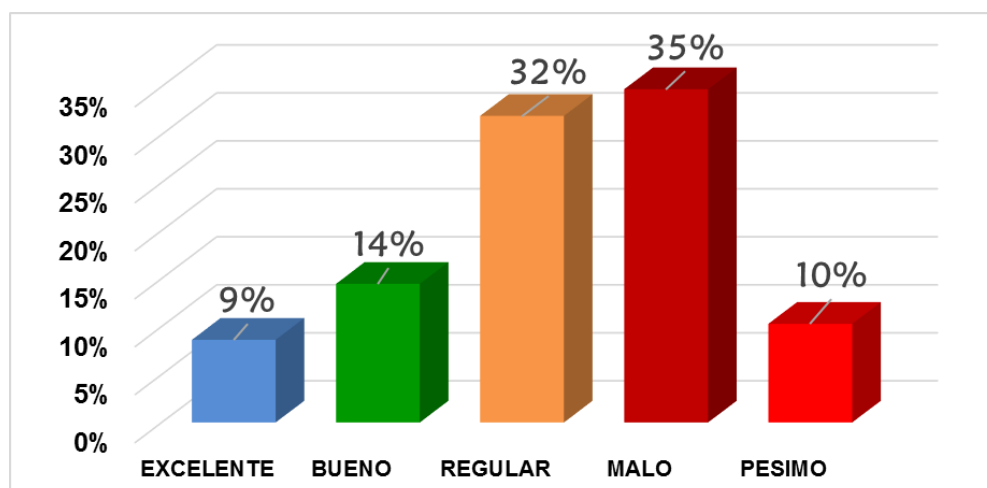
*Calificación sobre la focalización del Programa Social “JUNTOS”*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	31	9%
BUENO	52	14%
REGULAR	115	32%
MALO	125	35%
PESIMO	37	10%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 16**

*Calificación sobre la focalización del Programa Social “JUNTOS”*



FUENTE : Tabla N° 20  
ELABORACIÓN : Propia

### Análisis e interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinaron en base a la muestra, 125 beneficiarios que representan el 35% la calificación fue malo, respecto a la focalización del Programa Social “JUNTOS”, 115 beneficiarios que representan el 32% calificaron de regular, sobre los recursos públicos que si llegan hacia los beneficiarios.

**Tabla N° 21**

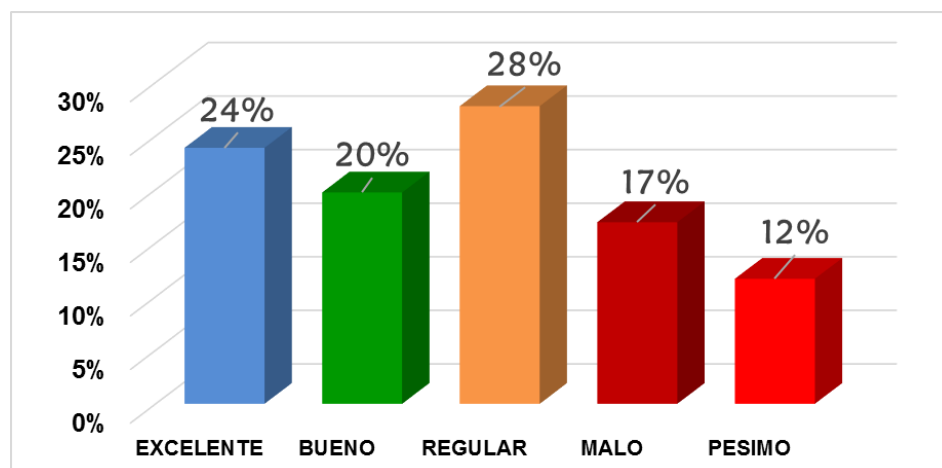
*Calificación sobre la participación de las autoridades locales en el desarrollo del programa “JUNTOS”.*

ALTERNATIVAS	Fi	PORCENTAJE
EXCELENTE	86	24%
BUENO	71	20%
REGULAR	100	28%
MALO	61	17%
PESIMO	42	12%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación  
ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 17**

*Calificación sobre la participación de las autoridades locales en el desarrollo del programa “JUNTOS”.*



FUENTE : Tabla N° 21  
ELABORACIÓN : Propia

### **Análisis e interpretación**

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinaron en base a la muestra, 100 beneficiarios que representan el 28% calificaron como regular, la participación de las autoridades locales en el desarrollo del programa “JUNTOS”, 86 beneficiarios que representan el 24% calificaron excelente, el desarrollo del programa que fueron aportados por las autoridades locales.

En términos generales los beneficiarios del programa social JUNTOS, perciben que sus autoridades locales son se esfuerzan por contribuir al mejor desarrollo del programa, los esfuerzos que realizan son mínimos y consideran que si el municipio y otros organismos públicos contribuyeran con el desarrollo del programa su impacto sería mucho mayor.

**Tabla N° 22**

*Calificación sobre la opinión general sobre el programa “JUNTOS”*

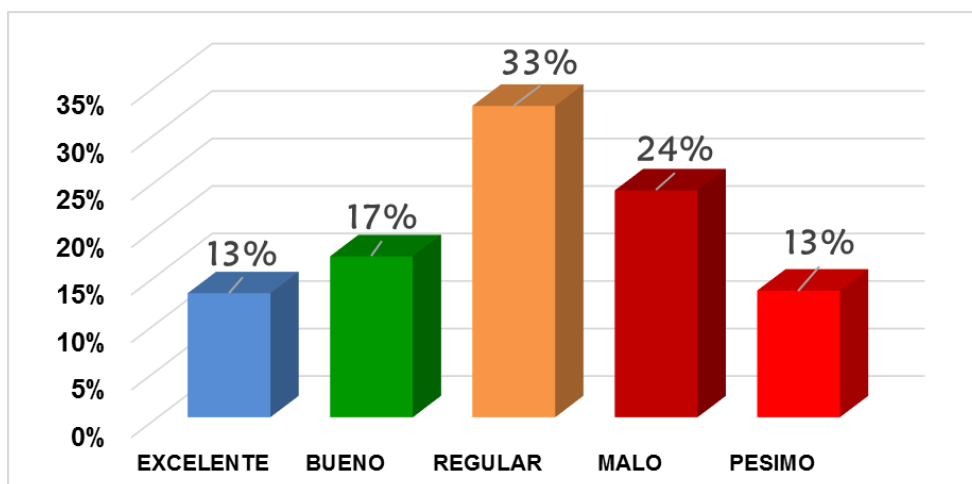
<b>ALTERNATIVAS</b>	<b>Fi</b>	<b>PORCENTAJE</b>
EXCELENTE	47	13%
BUENO	61	17%
REGULAR	118	33%
MALO	86	24%
PESIMO	48	13%
<b>TOTAL</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

**Gráfico N° 18**

*Calificación sobre la opinión general sobre el programa “JUNTOS”*



FUENTE : Tabla N° 22

ELABORACIÓN : Propia



### Análisis e interpretación

Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinaron en base a la muestra, 118 beneficiarios que representan el 33% calificaron como regular, respecto a la opinión general sobre el programa “JUNTOS”, 86 beneficiarios que representan el 24% calificaron como malo, la perspectiva sobre la imagen del programa.

Los resultados demuestran que en general la imagen del programa es positiva entre sus beneficiarios, pues ha traído desarrollo social y ayuda económica, de la misma manera se puede indicar que los ha hecho más responsables y ha mejorado sus condiciones de vida.

#### 4.2. Análisis inferencial y contrastación de hipótesis

Según la prueba de normalidad realizada en el programa estadístico SPSS 24 los datos obtenidos de las muestras de las variables Programa de Apoyo Social Directo a los Más Pobres Juntos y la variable calidad de vida se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla N° 23**

*Prueba de normalidad*

PRUEBAS DE NORMALIDAD			
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
PROGRAMA JUNTOS	0.090	360	0.000
CALIDAD DE VIDA	0.059	360	0.004

Como se puede apreciar la variable Programa de apoyo Directo a los más pobres Juntos tiene un nivel de significancia estadística de 0.000 mientras que la variable calidad de vida tiene un nivel de significancia de 0.004 por lo que se determina que ambas variables no tienen distribución normal y será necesario utilizar una prueba no paramétrica para la ejecución de la prueba de hipótesis.

##### 4.2.1. Hipótesis general

**HG:** El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS inciden de manera significativa en la calidad de vida de las familias beneficiarias de la provincia de Ambo, periodo 2016.

**Tabla N° 24***Prueba de hipótesis general*

PRUEBA DE CORRELACION DE SPEARMAN		PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A	CALIDAD DE VIDA DE LOS BENEFICIARIOS
PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES "JUNTOS"	Correlación de Spearman	1.000	,784**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	360	360
CALIDAD DE VIDA DE LOS BENEFICIARIOS	Correlación de Spearman	,784**	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	360	360

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

Los resultados de la prueba de hipótesis indican una relación significativa entre la variable Programa de Apoyo Directo a los más pobres “JUNTOS”, esto en base a la evidencia estadística del Índice de correlación de Spearman cuyo indicador de relación indica un 0.784 con un nivel de significancia de 0.000 menor al error máximo permitido, por lo que se puede concluir que la intervención del Programa social incidió de manera significativa en la calidad de vida de los beneficiarios de la provincia de Ambo.

Los resultados indican que existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables, lo cual también se puede interpretar como que el la Intervención del Programa de apoyo directo a los más Pobres Juntos intervino en aspectos relacionados a la calidad de vida de los beneficiarios del programa en los distritos de la Provincia de Ambo.

#### 4.2.2. Hipótesis específicas

**HE<sub>1</sub>**. Existe relación significativa entre la entrega de Incentivos Monetarios y la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

**Tabla N° 25***Prueba de hipótesis específica N° 01*

PRUEBA DE CORRELACIÓN DE SPEARMAN		Entrega de Incentivos Monetarios	Calidad de vida de los beneficiarios
Entrega de Incentivos Monetarios	Coef. Correlación	1.000	,521**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	360	360
Calidad de vida de los beneficiarios	Coef. Correlación	,521**	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	360	360

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

Los resultados de la prueba de hipótesis indican una relación positiva moderada entre la dimensión entrega de incentivos monetarios y la variable calidad de vida, esto en base a la evidencia estadística del Índice de correlación de Spearman cuyo indicador de relación indica un 0.521 con un nivel de significancia de 0.000 menor al error máximo permitido, por lo que se puede concluir que la entrega de incentivos monetarios incidió de manera estadísticamente positiva moderada en la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Juntos de la Provincia de Ambo.

Los resultados indican la existencia una relación significativa entre la entrega de incentivos monetarios por parte del Programa social JUNTOS y la calidad de vida de los beneficiarios del mencionado programa, esto puede apreciarse porque el incentivo monetario es utilizado por los beneficiarios para la adquisición de alimentos de primera necesidad y para cubrir de necesidades urgentes.

**HE<sub>2</sub>.** El componente cumplimiento de corresponsabilidades se relaciona significativamente en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016.

**Tabla N° 26***Prueba de hipótesis específica N° 02*

PRUEBA DE CORRELACIÓN DE SPEARMAN		Cumplimiento de Corresponsabilidades	Calidad de vida de los beneficiarios
Cumplimiento de Corresponsabilidades	Coef. Correlación	1.000	,483**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	360	360
Calidad de vida de los beneficiarios	Coef. Correlación	,483**	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	360	360

FUENTE : Instrumento de investigación

ELABORACIÓN : Propia

Los resultados de la prueba de hipótesis indican una relación positiva moderada entre la dimensión cumplimiento e responsabilidades y la variable calidad de vida, esto en base a la evidencia estadística del Índice de correlación de Spearman cuyo indicador de relación indica un 0.483 con un nivel de significancia de 0.000 menor al error máximo permitido, por lo que se puede concluir que el cumplimiento de responsabilidades incidió de manera estadísticamente significativa en la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Juntos de la Provincia de Ambo.

Los resultados indican que el cumplimiento de responsabilidades incide en aspectos de la vida de los beneficiarios en temas de salud y educación, así como el incentivo monetario. Se puede concluir entonces que el cumplimiento de responsabilidades ayuda a tener mejores estándares de vida a los beneficiarios del programa social juntos.

**HE3.** El componente protección social garantizada se relaciona significativamente en la calidad de vida.

**Tabla N° 23**

*Prueba de hipótesis específica N° 03*

PRUEBA DE CORRELACION DE SPEARMAN		Protección social	Calidad de vida de los beneficiarios
Protección social	Coef. Correlación	1.000	,452**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	360	360
Calidad de vida de los beneficiarios	Coef. Correlación	,452**	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	360	360

**FUENTE** : Instrumento de investigación

**ELABORACIÓN** : Propia

Los resultados de la prueba de hipótesis indican una relación positiva moderada entre la dimensión Protección social y la variable calidad de vida, esto en base a la evidencia estadística del Índice de correlación de Spearman cuyo indicador de relación indica un 0.452 con un nivel de significancia de 0.000 menor al error máximo permitido, por lo que se puede concluir que la protección social incidió de manera estadísticamente significativa en la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Juntos de la Provincia de Ambo.

La protección social que brinda el programa de apoyo Directo a los más Pobres Juntos se relaciona con aspectos positivos de calidad de vida de sus beneficiarios, estos sienten un alivio económico cada vez que reciben el incentivo monetario y al cumplir sus contraprestaciones por lo cual el programa crea protección social.

#### **4.3. Discusión de resultados**

En el presente capítulo se realizó la confrontación de los resultados obtenidos durante el proceso de investigación con las bases teóricas y los antecedentes lo que permitió determinar la relación entre el impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres – juntos y la calidad de vida de las familias beneficiarias de la provincia de ambo, periodo 2016.

##### **4.3.1. Contrastación de los resultados obtenidos durante el trabajo de campo con los referentes Bibliográficos de las Bases Teóricas**

*Dongil & Cano (2014)*, en su tesis define: que el desarrollo personal es el procedimiento por el cual mediante las personas tenemos la intención de ampliar, optimizar y desarrollar nuestras energías o fortalezas para lograr nuestras aspiraciones, y deseos impulsados por un interés de superación traducido en el deseo de dar una orientación a nuestra vida. Los resultados indican que en la **Tabla N° 19. Calificación sobre si el programa “JUNTOS” ha contribuido en su Desarrollo Personal**. En un 31% que representa a 111 beneficiarios calificaron como regular si el programa “JUNTOS” ha contribuido en el Desarrollo Personal, 108 beneficiarios que representan el 30% calificaron como bueno, mientras que 84 beneficiarios que representa un 23% califican como excelente, *si el programa “JUNTOS” ha contribuido en su Desarrollo Personal*.

Los beneficiarios sienten que este programa puede ayudarlos a crecer, prosperar y superarse para desarrollarse personalmente, ya que se centra en descubrir la propia identidad, además de potenciar los conocimientos y las habilidades, explotando algún talento y así mejorar su calidad de vida, esto coincide con la posición de Dongil & Cano.

*JUNTOS (2016)* se da una definición más completa del programa: Es una herramienta de inclusión social que contribuye a la sostenible reducción de los índices de pobreza, durante estos años de existencia institucional. Hoy está presente en 18 departamentos del país atendiendo a hogares que han sido excluidos por generaciones de la sociedad nacional, como por ejemplo las Comunidades Indígenas Amazónicas atendidas, o la intervención decidida en los distritos que conforman las fronteras del país.

Los resultados indican que en la tabla N°11 *Calificación sobre si el programa "JUNTOS" contribuyó a disminuir la pobreza, donde los 147 beneficiarios que representan el 41% calificaron como malo, que el programa "JUNTOS" no contribuyó a disminuir la pobreza, 123 beneficiarios que representan el 35% calificaron como regular, la disminución de la pobreza por parte del programa.*

Los resultados indican que los beneficiarios no perciben en su mayoría que el programa este destinado para el alivio a la pobreza sino que es un paliativo momentáneo que les saca de apuros económicos y permite tener un ingreso seguro para la adquisición de necesidades básicas para la supervivencia.

#### **4.3.2. Contrastación de los resultados del trabajo de campo, con las conclusiones de los antecedentes.**

Nogueira (2013) en su investigación respecto al programa social Programa Bolsa Familia concluye que el mencionado programa social tiene una incidencia positiva entre sus beneficiarios pues la dotación de alimentos por trabajo contribuye al sostenimiento de los beneficiarios, esto podría equipararse al programa juntos y al cumplimiento de responsabilidades por un incentivo monetario el cual como se aprecia en los resultados contribuye con el sostenimiento de las familias beneficiarias.

*Chávez (2017)*, refiere en las conclusiones de su investigación: La cual brinda los siguientes resultados, respecto a los indicadores: se generó impacto positivo en el indicador progresión escolar de niños de 6 a 14 años; mientras que en el indicador control de salud de niños de 0 a 3, no se evidenció ningún tipo de impacto. Referente a los indicadores;

asistencia escolar de niños de 6 a 14 años, control de embarazo y tenencia de DNI, se constató un impacto negativo; siendo estos tres últimos indicadores, los únicos estadísticamente significativos en la investigación, según la prueba t- Student. Se concluye que el programa social Juntos generó un impacto negativo sobre la pobreza en relación a educación, salud e identidad, en la región Huánuco, periodo 2012 – 2016. Los resultados de la investigación indican que en la tabla N° 11 *Calificación sobre si el programa “JUNTOS” contribuyó a disminuir la pobreza*, 147 beneficiarios que representan el 41% calificaron como Malo, que el programa “JUNTOS” no contribuyó a disminuir la pobreza, 123 beneficiarios que representan el 35% calificaron como regular, la disminución de la pobreza por parte del programa.

Los resultados indican que los beneficiarios no perciben en su mayoría que le programa este destinado para el alivio a la pobreza, sino que es un paliativo momentáneo que les saca de apuros económicos y permite tener un ingreso seguro para la adquisición de necesidades básicas para la supervivencia.

**Bernardo (2014)**, en su trabajo de investigación titulado; *“Programa Juntos: Efecto en la Sostenibilidad social en las Beneficiarias del Distrito de San José De Quero 2010-2011”*, nos indica que se requiere que los programas sociales realicen una articulación productiva con las diversas entidades públicos, privadas, con el único fin de reducir la pobreza en sí, el desarrollo de capacidades humanas integrales que permita a las beneficiarias del distrito mayores oportunidades, inclusión social y sostenibilidad social. Estos resultados corroboran con la Tabla N°21 *Calificación sobre la participación de las autoridades locales en el desarrollo del programa “JUNTOS”*. Del total de beneficiarios del Programa “JUNTOS” se ha determinaron en base a la muestra, 100 beneficiarios que representan el 28% calificaron como regular, la participación de las autoridades locales en el desarrollo del programa “JUNTOS”, 86 beneficiarios que representan el 24% calificaron excelente, así mismo 71 beneficiarios que represente al 20%, lo calificaron como bueno, el desarrollo del programa que fueron aportados por las autoridades locales.

#### **4.3.3. Contrastación de los Resultados del trabajo de campo, con la hipótesis.**

**HG:** El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS inciden de manera significativa en la calidad de vida de las familias beneficiarias de la provincia de Ambo, periodo 2016.

Dados los resultados, demuestran que existe un relación estadísticamente significativa entre ambas variables, lo cual también se puede interpretar como que el la Intervención del Programa de apoyo directo a los más Pobres Juntos intervino en aspectos relacionados a la calidad de vida de los beneficiarios del programa en los distritos de la Provincia de Ambo, esto en base a la evidencia estadística del Índice de correlación de Spearson cuyo indicador de relación indica un 0.784 con un nivel de significancia de 0.000 menor al error máximo permitido, por lo que se puede concluir que la intervención del Programa social incidió de manera significativa en la calidad de vida de los beneficiarios de la provincia de Ambo.

#### **4.4. Aporte de la investigación**

La presente investigación identifico el impacto del programa social de Apoyo Directo a los más pobres Juntos en los distritos de la provincia de ambo, región Huánuco, se conoció de esta manera las perspectivas de los beneficiarios, fortalezas y debilidades del programa, así como las oportunidades y amenazas para su sostenibilidad, considero que este estudio de alcance correlacional sienta las bases para otros posteriores estudios de mayor alcance en la zona de intervención teniendo en este documento una base teórica firma para comenzar a ahondar en el conocimiento. Es esto estriba el principal aporte de la presente investigación.



## CONCLUSIONES

Se determinó que el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres “JUNTOS” incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, esto en base a la evidencia estadística que indica que entre ambas variables existe un grado de relación de 0.784 con un nivel de significancia menor al 0.05, el programa social en su intervención reformo la vida de los beneficiarios les doto de recursos económicos, educación y de prácticas en salud.

Se determinó que la entrega de incentivos monetarios condicionados incidió en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, esto en base a la evidencia estadística que indica que variable y dimensión están relacionadas en un 0.521 con un nivel de significancia menos al 0.05, la entrega de incentivos monetarios a los beneficiarios ayuda a que los beneficiarios pudieran mejorar su alimentación y calidad de vida.

Se Verifico que el cumplimiento de corresponsabilidades incidió en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, en base a la evidencia estadística que indica que variable y dimensión esta relacionadas en un 0.483 con un nivel de significancia menor al 0.05, a las indicaciones de JUNTOS mejorar las practicas sanitarias y de convivencia de los beneficiarios.

Se verifico que la protección social garantizada incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo. Esto en base a la evidencia estadística que indica que dimensión y variable están relacionadas en un 0.452 con un nivel de significancia menor al 0.05, el programa social garantiza protección a las familias beneficiaria y coadyuva a que los integrantes de estas piensen más en aspectos educativos y de salud.

## RECOMENDACIONES

Se recomienda a los funcionarios del Programa de apoyo Directo a los más Pobres “Juntos”, mejora en aspectos administrativos como la focalización de familias vulnerables, entrega de incentivos monetarios, organización de ferias donde cobran los beneficiarios, coordinación con autoridades locales para la ayuda en el acondicionamiento de espacios donde los beneficiarios puedan esperar haciendo cola en las instituciones bancarias.

Se recomienda a los funcionarios del Programa de apoyo Directo a los más Pobres “Juntos”, incrementar la contraprestación económica a los beneficiarios tendiendo en consideración la situación económica del gobierno y las necesidades de la población, sobre todo para aquellas familias donde hay 3 o más miembros objetivo y que este incremento puede estar acompañado de mayores corresponsabilidades por parte de las familias beneficiarios.

Se recomienda a los funcionarios del Programa de apoyo Directo a los más Pobres “Juntos”, mejorar los procedimientos de control y monitoreo del cumplimiento de corresponsabilidades de las familias beneficiarias del programa social a través del fortalecimiento de Sistemas de Información, para que de esta manera se dejen de rellenar fichas e incrementen indicadores, sino que efectivamente los beneficiarios y los integrantes de su grupo familiar tengan mejores condiciones de vida al recibir su incentivo.

Se recomienda a los funcionarios del Programa de apoyo Directo a los más Pobres “Juntos”, en coordinación con los gobiernos locales fortalecer el SISFOH que en la actualidad funcionan a través de la Unidades Locales de Empadronamiento (ULE), Los empadronadores en muchos distritos son insuficientes y a la vez se requiere concientizar a la población tome con seriedad, responsabilidad y la total veracidad de la información que brindan. No solo para pertenecer a algún programa social, de la misma manera revisar el patrón de beneficiarios por lo menos cada 5 años para evitar que personas fallecidas o cuya situación económica ha cambiado sigan siendo consideradas beneficiarios.

**REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

- Báez M. (2011). Aspectos de la Violencia intrafamiliar a puerta cerrada – México: Trillas.
- Carpio, M. (2009). Factores asociados al rendimiento académico en la educación primaria.
- Cominetti y Ruiz (2007). Algunos factores del rendimiento: las expectativas y el género. Barcelona: Leuter.
- Cordero L. (2004). “Violencia familiar y su influencia en el rendimiento académico de los alumnos de 1ero de secundaria de la I.E. Uniciencias del distrito de Independencia”
- Corsi, J. (2004). Violencia Familiar. Una mirada interdisciplinaria sobre u grave problema social. Buenos Aires: Paidós Argentina.
- Carrasco S. (2006). Metodología de la Investigación Científica Chile – Mc Graw, Interamericana Editores S.A. de C.V.
- Aramburú, C. (2010). Informe Compilatorio: El programa JUNTOS, resultados y retos. Recuperado de:  
[http://www.juntos.gob.pe/modulos/mod\\_legal/archivos/Estudio-Compilatorio.pdf](http://www.juntos.gob.pe/modulos/mod_legal/archivos/Estudio-Compilatorio.pdf)
- Aramburú, C. (2013). Políticas sociales en el Perú. Lima. Pontifica Universidad Católica del Perú.
- Cecchini y Madariaga (2011). Programa de Transferencia Monetaria Condicionada. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas. Recuperado de:  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/27854/S2011032\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/27854/S2011032_es.pdf)

# ANEXOS

## ANEXO N° 01 Matriz de consistencia

IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES - JUNTOS EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO, PERIODO 2016.						
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGIA
<b>PG:</b> ¿El programa Nacional de apoyo Directo a los más Pobres "JUNTOS" incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?	<b>OG:</b> Determinar si El programa Nacional de apoyo Directo a los más Pobres "JUNTOS" incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.	<b>HG:</b> El programa Nacional de apoyo Directo a los más Pobres "JUNTOS" inciden de manera significativa en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.	Programa Nacional de apoyo Directo a los más Pobres "JUNTOS"	Entrega de Incentivos Monetarios	* Programas de Transferencia Monetaria Condicionadas (PTMC). * Evaluar en un bimestre el cumplimiento de responsabilidad del hogar * Evaluar el bono único que le corresponde por tener niños de 0 a 3 años.	TIPO DE INVESTIGACIÓN Correlacional -Aplicada  DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Correlacional con dos variables independientes  POBLACIÓN 5793 Beneficiarios  MUESTRA 360
<b>PROBLEMAS ESPECIFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b>	<b>HIPOTESIS ESPECIFICAS</b>		Cumplimiento de Corresponsabilidades	* Porcentaje de hogares usuarios que no cumplen las corresponsabilidades, orientados por los Gestores Locales.	
<b>PE1:</b> ¿La entrega de incentivos monetarios condicionados incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?	<b>OE1.</b> Determinar si La entrega de incentivos monetarios condicionados incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.	<b>HE1:</b> Existe relación significativa entre la entrega de Incentivos Monetarios y la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.	Calidad de vida de las familias beneficiarios	Protección social garantizada	* Brecha de pobreza * Política social * Programas sociales	
<b>PE2:</b> ¿El cumplimiento de corresponsabilidades incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?	<b>OE2.</b> Verificar el Cumplimiento de Corresponsabilidades en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.	<b>HE2:</b> El Cumplimiento de Corresponsabilidades se relaciona significativamente en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.		Bienestar Físico	* Protección * Seguridad * Salud	
<b>PE3:</b> ¿La Protección social garantizada incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo, periodo 2016?	<b>OE3.</b> Contribuir si la Protección social garantizada incide en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.	<b>OE3.</b> La Protección social garantizada se relaciona significativamente en la calidad de vida de las familias beneficiarios de la Provincia de Ambo.		Desarrollo Personal	Aprendizaje Participación (Autoconstrucción) Habilidades Personales	
				Inclusión Social	* Afiliación y Participación en la sociedad * Roles comunitarios (Participación en toma de decisiones) * Identificación	

**Anexo N° 02 CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Responsable del Proyecto:

El Objetivo es determinar si el IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES - JUNTOS EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO, PERIODO 2016. Con este estudio se pretende conocer que los beneficiarios del programa tienen impacto en la sociedad.

Yo.....,acepto voluntariamente formar parte del estudio y responder toda la encuesta correspondiente a: 1) Clima Laboral ( ) 2. Calidad de Servicio ( )

La información que preoporcione será confidencial y no será utilizada para ningún otro propósito fuera de ésta investigación sin mi consentimiento.

Estando de acuerdo con formar parte del estudio, firmo el presente documento.

Firma del investigador

Firma del participante

D.N.I. ....

## ANEXO N° 03 Instrumentos de Recolección de información



## CUESTIONARIO



**Instrucción:** Estimada beneficiaria del Programa Juntos dejó en sus manos esta ENCUESTA para ser respondida con toda la sinceridad y objetividad posible. Solo debe marcar una alternativa, bajo la denominación...

EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	PESIMO
5	4	3	2	1

VARIABLE : PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES "JUNTOS"										
ALTERNATIVAS					1	2	3	4	5	
<b>DIMENSIÓN : Entrega de incentivos monetarios</b>										
1	¿Cómo califica los tramites administrativos que se realizo para recibir el subsidio que otorga el programa "JUNTOS"?									
2	¿Cómo califica el que para tener que realizar actividades para recibir la contaprestación económica del programa "JUNTOS" ?									
3	¿Cómo califica el monto de la transferencia que se le brinda en el programa "JUNTOS"?									
<b>DIMENSIÓN : Cumplimiento de Co-responsabilidades</b>										
4	¿Cómo califica las responsabilidades que debe cumplir como contraprestación de la tranferencia económica del programa "JUNTOS"?									
5	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades en salud de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?									
6	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades educativas de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?									
<b>DIMENSIÓN : Protección social garantizada</b>										
7	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que disminuye la pobreza en su distrito?									
8	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que es un buena politica del gobierno central el apoyo directo?									
9	¿Cómo califica los Programas sociales como "JUNTOS" que viene desarrollando el Gobierno Central?									

VARIABLE : CALIDAD DE VIDA DE LOS BENEFICIARIOS										
ALTERNATIVAS					1	2	3	4	5	
<b>DIMENSIÓN : Bienestar físico</b>										
10	¿Cómo califica la protección social que brinda el programa "JUNTOS" a sus beneficiarios?									
11	¿Cómo califica la politica social que tiene el gobierno central como manera de apoyo a los mas pobres?									
12	¿Cómo califica el interes en el componente salud del programa de apoyo directo a los mas pobres "JUNTOS"?									
<b>DIMENSIÓN : Desarrollo Personal</b>										
13	¿Cómo califica su nivel de aprendizaje sobre normas de convivencia impartidos en las charlas del Programa "JUNTOS"?									
14	¿Cómo califica su participación y la de los demas beneficiarios en el Programa Social "JUNTOS"?									
15	¿Cómo califica su desarrollo personal como beneficiario del Programa Social "JUNTOS"?									
<b>DIMENSIÓN : Inclusión Social</b>										
16	¿Cómo consideras la foclaización para la identificación de beneficiarios del Programa Social "Juntos"?									
17	¿Cómo calificas la partificación de tus autoridades locales respecto al apoyo en las actividades del Programa Social "JUNTOS"?									
18	¿Cómo calificas la opinión que tiene la sociedad del programa Social "JUNTOS"?									

## ANEXO 04: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZAN"

ESCUELA DE POSGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

CUESTIONARIO DE LA TESIS: IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES "JUNTOS" EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO - 2016



Nombre del experto: MARTIN MOISES CORZALES ACUNA Especialidad: Gestión Pública

"Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
<b>Entrega de incentivos monetarios</b>	¿Cómo califica los trámites administrativos que se realizó para recibir el subsidio que otorga el programa "JUNTOS"?	4	4	3	3
	¿Cómo califica el tener que realizar actividades para recibir la contraprestación económica del programa "JUNTOS"?	4	4	3	3
	¿Cómo califica el monto de la transferencia que se le brinda en el programa "JUNTOS"?	4	4	4	3
	¿Cómo califica las responsabilidades que debe cumplir como contraprestación de la transferencia económica del programa "JUNTOS"?	4	3	3	3
<b>Cumplimiento de Co-responsabilidades</b>	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades en salud de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	4	4	3
	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades educativas de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	3	3	3
	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que disminuye la pobreza en su distrito?	4	4	4	4
<b>Protección social garantizada</b>	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que es una buena política del gobierno central sobre el apoyo directo?	4	4	4	4
	¿Cómo califica los programas sociales como juntos que viene desarrollando el Gobierno Central?	4	4	4	4



<b>Bienestar físico</b>	¿Cómo califica la protección social que brinda el programa "JUNTOS" a sus beneficiarios?	3	3	3	3
	¿Cómo califica la política social que tiene el gobierno central como manera de apoyo a los más pobres?	3	3	3	3
	¿Cómo califica el interés en el componente salud del programa de apoyo directo a los más pobres "JUNTOS"?	3	3	3	3
	¿Cómo califica su nivel de aprendizaje sobre normas de convivencia impartidos en las charlas del Programa "JUNTOS"?	4	3	3	2
<b>Desarrollo Personal</b>	¿Cómo califica su participación y la de los demás beneficiarios en el Programa Social "JUNTOS"?	4	3	3	3
	¿Cómo califica su desarrollo personal como beneficiario del Programa Social "JUNTOS"?	4	3	3	3
	¿Cómo considera la focalización para la identificación de beneficiarios del Programa Social "JUNTOS"?	4	3	3	3
<b>Inclusión Social</b>	¿Cómo califica la participación de tus autoridades locales respecto al apoyo en las actividades del Programa Social "JUNTOS"?	3	4	4	4
	¿Cómo califica la opinión que tiene la sociedad del programa Social "JUNTOS"?	3	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI ( ) NO ( ) En caso de SI ¿ Que dimensión o ítem falta ? \_\_\_\_\_

El instrumento debe ser aplicado: SI ( ) NO ( )

*M.C. Martín González Arias*

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN"

ESCUELA DE POSGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

CUESTIONARIO DE LA TESIS: IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES "JUNTOS" EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO - 2016

Nombre del experto: Amoroso Galay Campa

Especialidad: Administración

"Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"


DIMENSIÓN	ITEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
<b>Entrega de incentivos monetarios</b>	¿Cómo califica los trámites administrativos que se realizó para recibir el subsidio que otorga el programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica el tener que realizar actividades para recibir la contraprestación económica del programa "JUNTOS" ?	3	4	4	4
	¿Cómo califica el monto de la transferencia que se le brinda en el programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica las responsabilidades que debe cumplir como contraprestación de la transferencia económica del programa "JUNTOS"?	3	4	4	3
<b>Cumplimiento de Co-responsabilidades</b>	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades en salud de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades educativas de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que disminuye la pobreza en su distrito?	4	4	4	4
<b>Protección social garantizada</b>	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que es una buena política del gobierno central sobre el apoyo directo?	4	4	4	4
	¿Cómo califica los programas sociales como juntos que viene desarrollando el Gobierno Central?	3	4	4	4

<b>Bienestar físico</b>	¿Cómo califica la protección social que brinda el programa "JUNTOS" a sus beneficiarios?	4	4	4	4
	¿Cómo califica la política social que tiene el gobierno central como manera de apoyo a los más pobres?	4	4	4	4
	¿Cómo califica el interés en el componente salud del programa de apoyo directo a los más pobres "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica su nivel de aprendizaje sobre normas de convivencia impartidos en las charlas del Programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
<b>Desarrollo Personal</b>	¿Cómo califica su participación y la de los demás beneficiarios en el Programa Social "JUNTOS"?	3	4	4	4
	¿Cómo califica su desarrollo personal como beneficiario del Programa Social "JUNTOS"?	4	4	4	4
<b>Inclusión Social</b>	¿Cómo considera la focalización para la identificación de beneficiarios del Programa Social "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica la participación de tus autoridades locales respecto al apoyo en las actividades del Programa Social "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica la opinión que tiene la sociedad del programa Social "JUNTOS"?	3	4	3	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI ( ) NO  En caso de SI ¿ Que dimensión o ítem falta ? \_\_\_\_\_

**DECISION DEL EXPERTO:**

El instrumento debe ser aplicado: SI  NO ( )

  
 UNIDAD TÉCNICA DE  
 EVALUACIÓN Y  
 MONITOREO  
 PROGRAMA NACIONAL  
 DE PROTECCIÓN SOCIAL  
 FIRMADO Y SELLO DEL EXPERTO



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZAN"

ESCUELA DE POSGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

CUESTIONARIO DE LA TESIS: IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES "JUNTOS" EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO - 2016

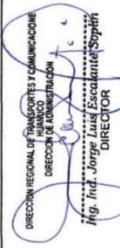


Nombre del experto: Jorge Luis Escobedo Sapión

Especialidad: Ingeniería Industrial

"Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
<b>Entrega de incentivos monetarios</b>	¿Cómo califica los trámites administrativos que se realizó para recibir el subsidio que otorga el programa "JUNTOS"?	3	4	4	4
	¿Cómo califica el tener que realizar actividades para recibir la contraprestación económica del programa "JUNTOS" ?	3	3	4	4
	¿Cómo califica el monto de la transferencia que se le brinda en el programa "JUNTOS"?	4	4	4	3
	¿Cómo califica las responsabilidades que debe cumplir como contraprestación de la transferencia económica del programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
<b>Cumplimiento de Co-responsabilidades</b>	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades en salud de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	3	4	4	4
	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades educativas de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	3	3	4
	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que disminuye la pobreza en su distrito?	4	3	4	3
	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que es una buena política del gobierno central sobre el apoyo directo?	4	4	3	4
<b>Protección social garantizada</b>	¿Cómo califica los programas sociales como juntos que viene desarrollando el Gobierno Central?	4	4	4	3

<b>Bienestar físico</b>	¿Cómo califica la protección social que brinda el programa "JUNTOS" a sus beneficiarios?	4	3	4	3
	¿Cómo califica la política social que tiene el gobierno central como manera de apoyo a los más pobres?	3	4	3	4
	¿Cómo califica el interés en el componente salud del programa de apoyo directo a los más pobres "JUNTOS"?	4	4	4	4
<b>Desarrollo Personal</b>	¿Cómo califica su nivel de aprendizaje sobre normas de convivencia impartidos en las charlas del Programa "JUNTOS"?	4	3	4	4
	¿Cómo califica su participación y la de los demás beneficiarios en el Programa Social "JUNTOS"?	4	4	3	3
	¿Cómo califica su desarrollo personal como beneficiario del Programa Social "JUNTOS"?	4	3	4	4
<b>Inclusión Social</b>	¿Cómo considera la focalización para la identificación de beneficiarios del Programa Social "Juntos"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica la participación de tus autoridades locales respecto al apoyo en las actividades del Programa Social "JUNTOS"?	4	4	3	4
	¿Cómo califica la opinión que tiene la sociedad del programa Social "JUNTOS"?	3	4	4	3
¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI ( ) NO ( ) En caso de SI ¿ Que dimensión o ítem falta ?					
<b>DECISIÓN DEL EXPERTO:</b>					
El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ( )					
 DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES MUNICIPIO DE IQUITOS DIRECCION DE REGULACION Ing. Ind. Jorge Luis Escobar López DIRECTOR					
<b>FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO</b>					



DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
<b>Entrega de incentivos monetarios</b>	¿Cómo califica los trámites administrativos que se realizó para recibir el subsidio que otorga el programa "JUNTOS"?	3	4	4	4
	¿Cómo califica el tener que realizar actividades para recibir la contraprestación económica del programa "JUNTOS" ?	4	3	4	4
	¿Cómo califica el monto de la transferencia que se le brinda en el programa "JUNTOS"?	3	4	3	4
	¿Cómo califica las responsabilidades que debe cumplir como contraprestación de la transferencia económica del programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
<b>Cumplimiento de Co-responsabilidades</b>	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades en salud de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	3	4	4
	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades educativas de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que disminuye la pobreza en su distrito?	3	3	3	4
<b>Protección social garantizada</b>	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que es una buena política del gobierno central sobre el apoyo directo?	3	4	3	4
	¿Cómo califica los programas sociales como juntos que viene desarrollando el Gobierno Central?	3	4	4	4



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZAN"

ESCUELA DE POSGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

CUESTIONARIO DE LA TESIS: IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES "JUNTOS" EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO - 2016

Nombre del experto: HTRO JUAN GABRIEL TOLEDO MARTINEZ

Especialidad: Contabilidad

"Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

<b>Bienestar físico</b>	¿Cómo califica la protección social que brinda el programa "JUNTOS" a sus beneficiarios?	3	4	3	4
	¿Cómo califica la política social que tiene el gobierno central como manera de apoyo a los más pobres?	4	3	4	4
	¿Cómo califica el interés en el componente salud del programa de apoyo directo a los más pobres "JUNTOS"?	4	4	4	4
<b>Desarrollo Personal</b>	¿Cómo califica su nivel de aprendizaje sobre normas de convivencia impartidos en las charlas del Programa "JUNTOS"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica su participación y la de los demás beneficiarios en el Programa Social "JUNTOS"?	3	4	3	4
	¿Cómo califica su desarrollo personal como beneficiario del Programa Social "JUNTOS"?	3	4	4	4
<b>Inclusión Social</b>	¿Cómo considera la focalización para la identificación de beneficiarios del Programa Social "Juntos"?	4	4	4	4
	¿Cómo califica la participación de tus autoridades locales respecto al apoyo en las actividades del Programa Social "JUNTOS"?	3	4	4	4
	¿Cómo califica la opinión que tiene la sociedad del programa Social "JUNTOS"?	4	3	4	3

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI ( ) NO ( ) En caso de SI ¿ Que dimensión o ítem falta ? \_\_\_\_\_

**DECISIÓN DEL EXPERTO:**

El instrumento debe ser aplicado: SI (A) NO ( )

  
 DR. DANIEL TOLEDO MARTINEZ  
**FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO**



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN"

ESCUELA DE POSGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

CUESTIONARIO DE LA TESIS: IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES "JUNTOS" EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO. - 2016

Nombre del experto: Richard Michel Martín Sevilla

Especialidad: Ciencias de la Educación

"Calificar con 1,2,3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

DIMENSIÓN	ÍTEM	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
<b>Entrega de incentivos monetarios</b>	¿Cómo califica los trámites administrativos que se realizó para recibir el subsidio que otorga el programa "JUNTOS"?	4	3	4	3
	¿Cómo califica el tener que realizar actividades para recibir la contraprestación económica del programa "JUNTOS" ?	3	4	4	3
	¿Cómo califica el monto de la transferencia que se le brinda en el programa "JUNTOS"?	3	3	4	4
	¿Cómo califica las responsabilidades que debe cumplir como contraprestación de la transferencia económica del programa "JUNTOS"?	4	4	3	3
<b>Cumplimiento de Co-responsabilidades</b>	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades en salud de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	4	4	3	3
	¿Cómo califica el cumplimiento de responsabilidades educativas de los beneficiarios del programa "JUNTOS"?	3	3	4	4
	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que disminuye la pobreza en su distrito?	4	4	3	3
	¿Cómo califica la intervención del programa "JUNTOS" respecto a que es una buena política del gobierno central sobre el apoyo directo?	3	3	4	4
<b>Protección social garantizada</b>	¿Cómo califica los programas sociales como juntos que viene desarrollando el Gobierno Central?	3	4	4	3



<b>Bienestar físico</b>	¿Cómo califica la protección social que brinda el programa "JUNTOS" a sus beneficiarios?	3	3	4	4
	¿Cómo califica la política social que tiene el gobierno central como manera de apoyo a los más pobres?	3	3	3	4
	¿Cómo califica el interés en el componente salud del programa de apoyo directo a los más pobres "JUNTOS"?	4	3	3	3
	¿Cómo califica su nivel de aprendizaje sobre normas de convivencia impartidos en las charlas del Programa "JUNTOS"?	4	4	3	3
<b>Desarrollo Personal</b>	¿Cómo califica su participación y la de los demás beneficiarios en el Programa Social "JUNTOS"?	3	3	4	4
	¿Cómo califica su desarrollo personal como beneficiario del Programa Social "JUNTOS"?	3	3	4	4
<b>Inclusión Social</b>	¿Cómo considera la focalización para la identificación de beneficiarios del Programa Social "Juntos"?	4	4	3	3
	¿Cómo califica la participación de tus autoridades locales respecto al apoyo en las actividades del Programa Social "JUNTOS"?	3	3	3	4
	¿Cómo califica la opinión que tiene la sociedad del programa Social "JUNTOS"?	4	3	3	3
	¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI ( ) NO (X) En caso de SI ¿ Que dimensión o ítem falta ?				

**DECISIÓN DEL EXPERTO:**

*Correcto y listo para su aplicación*

El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ( )



**FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO**

*Richard María Sevilla*  
*Ing. Mg. A. Ciencias Educación*

**Richard Michel Marín Sevilla**  
 Ingeniero Reg. C.P. 1.09179  
 Magister en Ingeniería  
 Doctor en Ciencias de la Educación

## NOTA BIOGRÁFICA



**Carmen Cristina Urdanivia Guevara.** Nace en Huánuco, provincia de Huánuco departamento de Huánuco – Perú, el 29 de octubre de 1977, en un hogar conformado por sus padres Carmen Zoila Guevara Yllatopa y Carlos Glicerio Urdanivia Ramírez.

Desde niña quiso cumplir sus sueños de ser Ingeniera y Docente; en su niñez estudió en la Institución Educativa “Felicita Garay de

Hinostroza”, sus estudios de nivel secundaria lo realizo en el Colegio “María Auxiliadora” del distrito de Huánuco, provincia de Huánuco. Empezando sus estudios superiores en el Instituto Superior Tecnológico “CIBERTEC” – sede LIMA, posteriormente estudio en la Universidad de Huánuco – sede Huánuco llegando a graduarse como Bachiller en Ingeniería de Sistemas e Informática el año 2006, para luego iniciar su labor como docente en el colegio “ Santa María de Guadalupe” y en la Municipalidad de Huánuco, realizando posteriormente la Maestría en la Universidad Nacional Hermilio Valdizan de la ciudad de Huánuco en el año 2012 con la tesis “IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES - JUNTOS EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO, PERIODO 2016”.

En la actualidad viene laborando en la UNIVERSIDAD DE HUANUCO – como docente de los cursos de Computación e Informática I - II, Ofimática, Informática para ingenieros, Informática Aplicada a los Negocios, Matemática Financiera.

Me defino como una persona sumamente comprometida y responsable con sus tareas asignadas, respetando las normas y exigencias incluidas en el entorno laboral.



Huánuco – Perú

ESCUELA DE POSGRADO

Campus Universitario, Pabellón V "A" 2do. Piso – Cayhuayna  
Teléfono 514760 -Pág. Web. [www.posgrado.unheval.edu.pe](http://www.posgrado.unheval.edu.pe)



### ACTA DE DEFENSA DE TESIS DE MAESTRO

En la Plataforma Microsoft Teams de la Escuela de Posgrado, siendo las **11:00h**, del día miércoles **23 DE SETIEMBRE DE 2020** ante los Jurados de Tesis constituido por los siguientes docentes:

Dr. Jorge Ruben HILARIO CARDENAS	Presidente
Dra. Nancy VERAMENDI VILLAVICENCIOS	Secretaria
Mg. Velsy RIVERA VIDAL	Vocal

**Asesor de tesis:** Mg. Leodigario RAMIREZ PICON (Resolución N° 0265-2016-UNHEVAL/EPG-D)

**La aspirante al Grado de Maestro en Gestión Pública para el Desarrollo Social, Doña, Carmen Cristina URDANIVIA GUEVARA.**

#### Procedió al acto de Defensa:

Con la exposición de la Tesis titulado: **"IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES – JUNTOS EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DE LA PROVINCIA DE AMBO, PERIODO 2016"**.

Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación de la aspirante al Grado de Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:

- Presentación personal.
- Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y recomendaciones.
- Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente.
- Dicción y dominio de escenario.

Así mismo, el Jurado plantea a la tesis **las observaciones** siguientes:

.....

Obteniendo en consecuencia la Maestría la Nota de Diecisiete (17)  
Equivalente a Muy Bueno, por lo que se declara Aprobado  
**(Aprobado o desaprobado)**

Los miembros del Jurado firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Huánuco, siendo las 12:10 horas de 23 de setiembre de 2020.

  
PRESIDENTE  
DNI N° 07230161

  
SECRETARIA  
DNI N° 22921418

  
VOCAL  
DNI N° 41048834

**Leyenda:**  
19 a 20: Excelente  
17 a 18: Muy Bueno  
14 a 16: Bueno

(Resolución N° 01026-2020-UNHEVAL/EPG)





**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZÁN**  
**HUÁNUCO – PERÚ**  
**ESCUELA DE POSGRADO**



Obtención de grado - Anexo 03

**AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICA DE POSGRADO –  
 MAESTRÍA**

**1. IDENTIFICACIÓN PERSONAL**

**Apellidos y nombres:** *Jedanzúa Tuguará Carmen Cristina*  
**DNI:** *22521258* **Correo electrónico:** *cris17maug22@hotmail.com*  
**Teléfono de casa:** *628652* **Celular:** *951486129* **Oficina:**

**2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS**

<b>POSGRADO</b>	
<b>Maestría:</b>	<i>Gestión Pública para el Desarrollo Social</i>
<b>Mención:</b>	

**Grado académico obtenido:**

*Maestro en Gestión Pública para el Desarrollo Social*

**Título de la tesis:**

*Impacto del Programa Nacional de apoyo directo a los más pobres "Juntos" en la calidad de vida de los familiares beneficiarios de la provincia de AMBO - periodo 2016*

**Tipo de acceso que autoriza el autor:**

Marcar "X"	Categoría de acceso	Descripción de acceso
X	PÚBLICO	Es público y accesible el documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, mas no al texto completo.

Al elegir la opción "Público" a través de la presente autorizo de manera gratuita al Repositorio Institucional – UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web repositorio.unheval.edu.pe, por un plazo indefinido, consintiendo que dicha autorización cualquier tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso:

Asimismo, pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

1 año   
  2 años   
  3 años   
  4 años

Luego del periodo señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasará a ser de acceso público.

**Fecha de firma:**

*13/04/21*

*Cristina Tuguará*  
 Firma del autor