UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN DE HUÁNUCO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA

CARRERA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA

"AGRICULTURA FAMILIAR Y ESTRATEGIAS DE VIDA DE LOS CAMPESINOS EN EL CENTRO POBLADO NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA, ACOMAYO, 2020"

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADO(A) EN SOCIOLOGÍA.

TESISTAS:

BACH. SOC. NOLBERTO CONCEPCIÓN, BENJHI RUBÉN.

BACH. SOC. SANTIAGO ESPINOZA, SUSALEN ANAMILE.

BACH. SOC. TARAZONA RAMOS, MANASÉS NOÉ.

ASESOR:

MG. ROGELIO ALVARADO DUEÑAS.

HUÁNUCO – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mi madre Noemí Concepción, mi hermana Yanely y a todos mis familiares que creyeron en mí y me brindaron su apoyo.

Benjhi Nolberto Concepción

A toda mi familia por el apoyo incondicional y gracias a ese apoyo logre conseguir mi objetivo que tanto deseaba.

Noé Tarazona Ramos,

Con mucho amor a mis padres, Yoni Santiago Mantari, y Doris Espinoza Javier, por su sacrificio y esfuerzo, por darme una carrera profesional para mi futuro y creer en mi capacidad.

A mis hermanos Karelin y Giampool y a mi tio Elmer Espinoza Javier, por confiar en mí.

Con mucho amor a Becky, por su fiel compañía durante el proceso de mi desarrollo profesional.

Susalen Santiago Espinoza

AGRADECIMIENTO

Nuestros sinceros agradecimientos a todas las personas que nos ayudaron a la culminación de nuestra carrera profesional, agradecemos a Dios el todo poderoso, a nuestras familias, padres y hermanos que nos ayudaron y motivaron a seguir adelante en nuestros estudios universitarios.

Agradecemos a los docentes de la Escuela Profesional de Sociología, por impartirnos los conocimientos de distintas asignaturas, por tenernos paciencia por comprender nuestras inquietudes y nuestras dificultades en el proceso de aprendizaje.

Finalmente, no podemos dejar de dar las gracias a los agricultores del centro poblado de Sogobamba, quienes con sinceridad y de manera desinteresada brindaron la información requerida para la elaboración de esta tesis. De la misma manera agradecemos a nuestro asesor.

Los tesistas

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado de sustentación de tesis en cumplimiento al Artículo 45 de la Ley universitaria N° 30220, que señala los requisitos para la obtención de los grados académicos y títulos profesionales correspondientes; el Estatuto de la UNHEVAL, aprobado mediante Resolución N° 007-2016-UNHEVAL-AE y la Resolución de Consejo Universitario N°0065-2017-UNHEVAL, nos cabe el honor de presentar ante ustedes nuestro trabajo de investigación titulado: Agricultura Familiar y Estrategias de Vida de los Campesinos en el Centro Poblado Nueva Libertad de Sogobamba, Acomayo, 2020. Trabajo realizado con el objeto de optar el título de Licenciado en Sociología.

La investigación explica la influencia de los tipos de Agricultura Familiar en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. En el Centro Poblado Nueva Libertad de Sogobamba se identificó tres tipos de agricultura: familiar de subsistencia, intermedia y la consolidada. Los resultados de la tesis muestran que los campesinos adoptan distintas estrategias de vida según el Tipo de Agricultura Familiar (AF) El Tipo de AFS, influye en las estrategias de seguridad alimentaria; la AFI, en la estrategia de seguridad alimentaria y la producción para el mercado, y la AFC, influye en la estrategia de acumulación principalmente.

Por último, los tesistas sugieren mayor asistencia a los campesinos de parte del gobierno nacional, local, universidades e Institutos superiores existentes en Huánuco. Dicha asistencia debe consistir en transferencia tecnológica, capacitación, crédito, apoyo en comercialización y mayor incorporación de los campesinos a los programas sociales.

RESUMEN

En la agricultura familiar se tiene porcentajes elevados de agricultores en situación de pobreza y para sobrevivir desarrollan diversas estrategias de vida, por ejemplo migran a las ciudades, son obreros en trabajos de construcción civil, recurren a los programas sociales, buscan empleo temporal, etc. este fenómeno se observa en los agricultores del pueblo de Acomayo; por ello en esta investigación se propuso, “Determinar la influencia de los tipos de Agricultura Familiar en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020”. Y como objetivos específicos determinar la influencia de la agricultura familiar de subsistencia, intermedia y de la consolidada en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado en mención.

En la construcción del Marco Teórico se revisaron los estudios de tesis a nivel local, nacional e internacional y también los conceptos y enfoques teóricos que permitieron explicar el fenómeno.

El tipo de investigación fue de tipo básico, de nivel explicativo, se utilizó el diseño no experimental transversal; la población estuvo conformada por 41 familias que viven en el Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba y la muestra fue de 41 familias.

Los resultados de la tesis muestran que los campesinos adoptan distintas estrategias de vida según el Tipo de Agricultura Familiar (AF). La Agricultura Familiar de Subsistencia (AFS) influye en estrategias de vida que consiste en asegurar la alimentación familiar en base a la producción del predio y la ocupación en distintas actividades y el uso de programas sociales del gobierno.

La Agricultura Familiar Integral, incide en actividades agrícolas con fines alimentarios y comerciales. La Agricultura Familiar Consolidada, genera estrategias de acumulación, los campesinos articulan su producción al mercado.

Finalmente se sugiere mayor asistencia a los campesinos de parte del gobierno nacional, local, universidades e Institutos superiores existentes en Huánuco. Dicha asistencia debe consistir en transferencia tecnológica, capacitación, crédito, apoyo en comercialización y mayor incorporación de los campesinos a los programas sociales.

Palabra clave. - Agricultura familiar, estrategias de vida, campesinos.

SUMMARY

Family farming, although it is true, has enormous importance in the national economy and in contributing to the country's food security, it has not solved the social and economic problems of the peasants. There are high percentages of small farmers living in poverty, and in order to survive they develop various life strategies, for example they migrate to cities, are workers in civil construction jobs, resort to social programs, seek temporary employment, young people migrate to then send remittances to their parents, etc. This phenomenon is observed in the farmers of the Huánuco region; For this reason, the objective of this research was to "know the incidence of the types of Family Farming in the life strategies of the peasants of the CP Nueva Libertad de Sogobamba in the year 2020". And as specific objectives, the incidence of subsistence, intermediate and consolidated family agriculture in the life strategies of the peasants of the CP in question was studied.

In the construction of the Theoretical Framework, the thesis studies were reviewed at the local, national and international level, as well as the theoretical concepts and approaches that allowed to explain the phenomenon.

The type of research was basic, explanatory level, the non-experimental cross-sectional design was used; The population consisted of 45 families living in the CP Nueva Libertad de Sogobamba and the sample was 41 families. The field data were processed with descriptive statistics and the results are presented with figures and tables.

The results of the thesis show that peasants adopt different life strategies according to the Type of Family Farming (FA). Family Subsistence Farming (AFS)

influences life strategies that consist of ensuring family nutrition based on the production of the property and occupation in different activities and the use of government social programs. Comprehensive Family Farming affects agricultural activities for food and commercial purposes, and multiple activities here are less. Consolidated Family Farming generates accumulation strategies, the peasants articulate their production to the market.

Finally, greater assistance to peasants is suggested from the national and local government, universities and higher institutes existing in Huánuco. Said assistance consists of technology transfer, training, credit, marketing support, and greater incorporation of peasants into social programs.

Key words. - Family farming, life strategies, farmers

ÍNDICE

DEDICATORIA I
AGRADECIMIENTO II
PRESENTACIÓN III
RESUMEN IV
SUMMARY VI
ÍNDICE VIII
INTRODUCCIÓN X
CAPITULO I 13
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA 13
1.1. Fundamentación del problema y formulación del problema 13
1.2. Formulación del problema 15
1.2.1. Pregunta general 15
1.2.2. Preguntas específicas 15
1.3. Objetivos 16
1.3.1. Objetivo general 16
1.3.2. Objetivos específicos 16
1.4. Justificación e importancia 16
1.5. Viabilidad y limitaciones 17
CAPITULO II 18
MARCO TEORICO 18
2.1. Revisión de estudios realizados 18
2.1.1. Antecedentes internacionales 18
2.1.2. Antecedentes nacionales 23
2.1.3. Antecedentes locales 27
2.2. Bases Teóricas 30
2.2.1. El campesino 30
2.2.2. Agricultura Familiar 32
2.2.3. La política nacional agraria del estado peruano 37
2.2.4. Estrategias de vida 43
2.2.5. Estrategias de sobrevivencia 65
2.3. Definición de términos básicos 67
2.4. Hipótesis 68

2.4.1. Hipótesis general 68
2.4.2. Hipótesis especificas 68
2.5. Operacionalización de variables, dimensiones e indicadores 69
2.6. Definiciones operacionales 70
CAPITULO III 71
MARCO METODOLOGICO 71
3.1. Nivel y tipo de investigación 71
3.2. Diseño de la investigación 71
3.3. Determinación del universo, población y muestra 72
3.3.1. Determinación del universo, población 72
3.3.2. Muestra 72
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos 72
3.4.1. Técnicas 72
3.4.2. Instrumentos 72
3.4.3. Procesamiento y presentación de datos 73
CAPITULO IV 74
RESULTADOS Y DISCUSION 74
4.1. Presentación de datos en tablas y gráficos. 74
4.2. Contrastación 118
4.3. Discusión 119
Conclusiones 124
Sugerencias 126
Bibliografía 127
Anexos 131

INTRODUCCIÓN

El capítulo I, comprende el planteamiento del problema, en el cual se describe que la agricultura es un sector muy importante en la economía nacional y pese a ello los campesinos se encuentran en situaciones económicas muy difíciles y constantemente desarrollan diversas estrategias de vida para poder subsistir; con la finalidad de explicar esta realidad se ha formulado la siguiente interrogante ¿Los tipos de Agricultura Familiar influyen en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba? Y como objetivo general se propuso determinar la influencia de los tipos de Agricultura Familiar en las estrategias de vida. Y como objetivos específicos, se planteó determinar la influencia de la Agricultura Familiar Consolidada, Intermedia y de Subsistencia en las estrategias de vida que desarrolla el campesino.

En el capítulo II, se desarrolla el Marco Teórico; el cual inicia con el estudio de la tesis local elaborada por Melgar (2018) titulada “Agro biodiversidad y Agricultura Familiar en el distrito de Quisqui, Huánuco”, donde descubre que los campesinos articulan su producción al mercado y también desarrollan múltiples actividades para garantizar la seguridad alimentaria de su familia. En las tesis nacionales se tiene el estudio de Benza (2019) titulado “El tiempo del canon: estrategias de vida, calendarios y rutinas de los campesinos y campesinas de las comunidades Calacoa y Bellavista, Moquegua”, donde concluye que los campesinos pobres tienen como actividad fundamental a la agricultura, pero paralelamente trabajan como obreros para percibir un salario o también migran temporalmente en busca de trabajo. También se tiene el estudio internacional de Rodriguez et al (2015) que en su artículo “Construyendo mercados desde la propia finca. Tres experiencias en la agricultura familiar”, halla que el agricultor lejos de ser sujetos

pasivos se articula al mercado y convierten su producción familiar en productos para el mercado. También se desarrolla las bases teóricas, tomando los conceptos sobre la economía campesina que desarrolla Chayanov, los datos del INEI, la clasificación del Tipo de Agricultura Familiar que desarrolla la FAO, y los conceptos de estrategia de vida que desarrolla fundamentalmente Imbach y Alejandro Diez.

El capítulo III, contiene el Marco Metodológico. El tipo de investigación es básica, por cuanto se buscó conocer el problema, sin desarrollar alguna estrategia que resuelva el problema de manera inmediata; el nivel de investigación es explicativo, porque se determina las causas de las diversas estrategias de vida que desarrollan los campesinos. La población estuvo constituida por 45 campesinos, cuya muestra representativa fue 41. La información de campo se recogió con cuestionarios de preguntas abiertas, cerradas y con escala Likert.

En el capítulo IV, se tiene los resultados que evidencia que los Tipos de AF, influye en las estrategias de vida que desarrollan los campesinos. Los campesinos ubicados en la AFS, desarrollan estrategias que conducen fundamentalmente a garantizar la seguridad alimentaria; La AFI genera estrategias de vida donde los campesinos, garantizan su seguridad alimentaria, pero al mismo tiempo se vinculan débilmente al mercado para acumular activos; finalmente la AFC, genera estrategias de vida que buscan acumular mayores activos que garantice a los campesinos su estatus de economía autosuficiente.

Finalmente se realizan las sugerencias correspondientes, donde se plantea que los campesinos deben recibir asistencia técnica, transferencia tecnológica, articular su producción al mercado, incluirlos en el crédito bancario, deben ser

incorporados a programas sociales alimentarios y a programas de capacitación de talleres productivos. Estas tareas, debe ser asumido por los tres niveles de gobierno, las universidades y los Institutos Superiores Tecnológicos de Huánuco.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Fundamentación del problema y formulación del problema

En la actualidad, cuando la pobreza persiste en mayor porcentaje en las zonas rurales que en las urbanas, los campesinos que viven de la agricultura familiar diseñan diversas estrategias de vida para satisfacer las necesidades de su familia.

La agricultura familiar es entendida como el modo de vida y producción que practican hombres y mujeres de un mismo núcleo familiar en un territorio rural en el que están a cargo de sistemas productivos diversificados, como son la producción agrícola, pecuaria, etc. (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015, p. 33) y por estrategias de vida se entiende al conjunto de acciones (o medios de vida) que realiza una familia para satisfacer sus necesidades fundamentales. (Imbach 2012).

La agricultura no ha perdido su importancia económica para enormes masas de la población, en los países latinoamericanos genera entre el 57% y el 77% del empleo agrícola y sostiene gran parte de la alimentación de la región, también es una opción cercana, saludable y sustentable para la alimentación y nutrición de las familias rurales y urbanas. (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015). Como se ve la agricultura familiar, es la principal proveedora de medios de vida en zonas rurales y es la base de la seguridad alimentaria de los países.

En el Perú, la agricultura tiene más peso que en otros países de la región, según el Censo Nacional Agropecuario del año 2012, representa el 97% del total de las más de 2.2 millones de Unidades Agropecuarias (UA); y, en algunos departamentos del

país, esta tasa asciende a casi el 100%. (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015), el 31.6% (8.1 millones de habitantes) de la población nacional vive de la actividad agropecuaria, y emplea al 31.2% (2.8 millones de personas) del total de la PEA ocupada nacional (Ministerio de Agricultura y Riego, 2020).

En Huánuco según el III CENAGRO, la superficie agrícola en uso fue de 390,459 Has. (11% de la superficie total), de la cual 111,116 Hectáreas correspondían a tierras con cultivos transitorios; 20,534 Hectáreas., a cultivos permanentes; 20,797 hectáreas., a pastos cultivados y la diferencia a tierras en barbecho, descanso, no trabajadas, cultivos forestales y cultivos asociados. (Gobierno Regional Huánuco, 2008, pág. 7).

Los datos de arriba demuestran el enorme peso de la actividad agrícola en las economías nacionales y familiares. Pero esta actividad no logra satisfacer las necesidades básicas de los agricultores, la mayoría de ellos se encuentran en condiciones de pobreza y para subsistir desarrollan distintas estrategias de vida.

En el Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba se observa, que la gran mayoría de los agricultores desarrollan distintas estrategias de vida para satisfacer las necesidades de su familia. Como estrategia productiva fundamental se dedican al cultivo de productos que demanda el mercado local o de Lima, entre ellos producen la papa, hortalizas, frutas, etc., las cuales les genera ingresos monetarios; también amplían su frontera agrícola, con el uso de técnicas productivas como el uso de equipos tecnológicos tradicionales, motorizados y mayor abonamiento.

También se observa que los campesinos migran momentáneamente a las ciudades en busca de trabajos eventuales o para dedicarse al comercio informal, crían animales menores para la venta y el autoconsumo y también venden su fuerza de trabajo eventualmente en otras unidades agropecuarias.

Los pequeños agricultores son los que tienen una situación económica muy difícil, ellos desarrollan distintas estrategias de vida para poder subsistir, en cambio los agricultores no pobres se dedican casi exclusivamente a la agricultura con fines comerciales, sus estrategias de vida no son muy diversificada como la de los agricultores de subsistencia y la de los intermedios.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Pregunta general

¿Los tipos de agricultura familiar influyen en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba?

1.2.2. Preguntas específicas

1. ¿Cuál es la influencia de la Agricultura Familiar de Subsistencia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020?
2. ¿Cuál es la influencia de la Agricultura Familiar Intermedia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020?
3. ¿Cuál es la influencia de la Agricultura Familiar Consolidada en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la influencia de los tipos de Agricultura Familiar en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Determinar la influencia de la Agricultura Familiar de Subsistencia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.
2. Identificar la influencia de la Agricultura Familiar Intermedia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.
3. Determinar la influencia de la Agricultura Familiar Consolidada en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.

1.4. Justificación e importancia

La pobreza en el Perú se concentra en mayor porcentaje en el sector rural que en la urbana. En dichos espacios los campesinos desarrollan diversas actividades para satisfacer sus necesidades fundamentales.

Este sector social, desarrolla actividades agrícolas y no agrícolas, migran hacia las ciudades, reciben remeses de fuera de la localidad, se convierten en obreros, comerciantes, abandonan y regresan al campo, es decir desarrollan una serie de actividades para poder subsistir o consolidar una economía familiar solvente. El

presente estudio determinó las características de estas estrategias de vida que permitirá mejorar sus estrategias de vida.

1.5. Viabilidad y limitaciones

Esta investigación fue viable por cuanto se contó con un asesor de tesis, con recursos económicos y también con la colaboración de la población objeto de estudio que brindó la información requerida en este estudio.

La única limitación, fue la escasez de trabajos de investigación en esta localidad referente al tema de estudio. No se tuvo limitaciones metodológicas ni teóricas.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1. Revisión de estudios realizados

2.1.1. Antecedentes internacionales

Acevedo y Martínez (2016) en su artículo “La agricultura familiar en Colombia” concluye, la agricultura familiar en Colombia está representada por campesinos, indígenas, afrocolombianos, pescadores, agricultores urbanos y neo-rurales que viven, en general, en condiciones de pobreza y abandono. Las políticas y programas rurales del país la subordinan y no existen criterios de política diferencial que reconozcan sus particularidades y potencien sus capacidades; no obstante, es responsable de la producción de buena parte de los alimentos básicos de los colombianos y tiene una representación importante en la economía nacional. A partir del análisis de varios estudios de caso en el país, se propone en este estudio reconocer la categoría de la agricultura familiar como una estrategia que fortalezca sus formas de producción y las integre sin desestructurar su particular racionalidad. Otorgar múltiples funciones a los sistemas de finca representa para las familias agricultoras una estrategia sociocultural de adaptación a situaciones externas que amenazan su continuidad; así mismo, los agricultores familiares sostienen una lucha permanente por reivindicar su autonomía y derechos como manifestación de resistencia sociopolítica. Se resalta la necesidad de políticas diferenciales para la agricultura familiar que sean integrales, sistemáticas y de largo plazo, que permitan a los agricultores el acceso a la tierra

Fonseca, Cleves, y León (2016) en su artículo “Evaluación de la sustentabilidad de agro ecosistemas familiares campesinos en el micro cuenca del río Cormechoque (Boyacá)”, encuentra interdependencia entre prácticas agrícolas en los agroecosistemas con sus condiciones biofísicas y la situación socioeconómica de la familia rural. Juruvita, por ejemplo, realiza prácticas con bajo nivel de desempeño (en la escala de 1 a 5), que han deteriorado su oferta ambiental y han menguado su capacidad productiva y la posibilidad de tener una mejor condición socioeconómica para sus integrantes, que los impulsa a abandonar las actividades agropecuarias y, posiblemente, a migrar a centros urbanos. Por lo tanto, la sustentabilidad de los agro ecosistema está dada por la condición cultural de la familia rural, procurando la mayor o menor generación de beneficios ambientales y económicos que determinan la persistencia en el tiempo de este sistema de agricultura familiar.

Pérez y Freguin (2015) en el artículo “Nicaragua: evoluciones y perspectivas de las políticas agrarias y la agricultura familiar”, concluye que la agricultura familiar tiene un rol importante en la política sectorial, relacionado fundamentalmente con la producción de alimentos para el consumo interno. Hay una clara voluntad de parte del Estado nicaragüense para atender al sector de la economía familiar, tradicionalmente excluida. Sin embargo, es un proceso de mediano plazo, dado que primero se tendrá que construir una nueva institucionalidad y luego, los problemas estructurales del grupo meta, demandan transformaciones a lo largo del tiempo.

Rodriguez, Suarez y Díaz (2015) en su artículo “Construyendo mercados desde la propia finca. Tres experiencias en la agricultura familiar”, en relación al agricultor demuestra que lejos de ser sujetos pasivos que solo resisten y se adaptan a un

medio capitalista que lo agrede y busca subsumirlo, van generando respuestas activas a la creciente mercantilización, permitiendo que el mercado y otras fuerzas “externas” ingresen al mundo de la explotación familiar e integrándolos dentro de sus propias estrategias agrícolas, pero al mismo tiempo cuidando de mantener un grado relativo de autonomía en materia de toma de decisiones.

Pero no hay que perder de vista que una parte importante de este sector se ubica en una situación de dependencia, marginación y privación, y justamente es ahí donde este actor social despliega su capacidad de actuar y, en ese contexto, es clave el modo que tiene para relacionarse con el mercado. El objetivo es lograr un esquema comercial que le permita una máxima flexibilidad, movilidad y libertad, creando un espacio de maniobra que les facilite su contracción y expansión en el momento considerado oportuno.

Rebai (2017) en el artículo “Vulnerabilidad de la agricultura familiar y de los territorios rurales en los Andes ecuatorianos. Un análisis desde la provincia del Azuay”, indica que la gran vulnerabilidad económica de los agricultores familiares de esta localidad y del resto de la provincia del Azuay, proviene principalmente de su falta de acceso al mercado por su innegable subordinación a actores intermediarios que limita su integración comercial. Si las actuales condiciones son particularmente desfavorables a los campesinos de la sierra ecuatoriana y limitan la vinculación directa entre productores y consumidores, entonces, vale insistir que para concretizar la voluntad política de cambio de modelo de desarrollo, que surgió en los últimos años en Ecuador, con la “Revolución Ciudadana”, lo más importante sería valorizar la agricultura familiar campesina, en el marco de relaciones campo-

ciudad redefinidas que favorecerían el acceso de las pequeñas unidades de producción al mercado, y entonces al capital, para que puedan modernizarse y diversificar sus producciones.

Villafuerte (2015) en su artículo “Crisis rural, pobreza y hambre en Chiapas” concluye que Chiapas vive una prolongada y profunda crisis expresada en la magnitud de la pobreza, que adquiere mayores dimensiones en el medio rural y entre la población indígena. La destrucción y el deterioro de los medios de vida, fundamentalmente de la tierra, los bosques y el agua, han contribuido a la situación de pobreza de miles de familias campesinas e indígenas, que hoy sobreviven principalmente de los programas asistencialistas que otorgan los gobiernos federal y estatal. Los jóvenes del campo se encuentran sin esperanzas, por lo que es muy frecuente que opten por abandonar sus lugares de origen para escapar de la miseria en la que están sumidas sus familias.

García, Gutierrez, Balderas, y Araujo (2016) en su artículo “Estrategias de vida en el medio rural del altiplano central mexicano: el huerto familiar”, muestra la importancia que representan los huertos familiares a las familias; de estos obtienen alimentos para autoconsumo, tanto de origen vegetal como animal. El intercambio de los productos que no cultivan en su huerto contribuye a complementar su dieta. La venta de productos les permite generar ingresos adicionales. La crianza de animales es percibida como ahorro, con el cual sufragan gastos en momentos de escaso empleo, eventos familiares o situaciones no previstas como reparaciones en la casa, así como enfermedades y accidentes. Los huertos familiares constituyen una estrategia de vida para las familias campesinas. Es una práctica tradicional de

conservación in situ, aporta a la alimentación familiar y fortalece la resiliencia socioambiental y la sustentabilidad.

Catherine, Díaz, Pulido, y Rincon (2016) en su artículo “Agricultura Familiar: una alternativa para la seguridad alimentaria”, expresa que la agricultura familiar representa una herramienta que contribuye a la seguridad alimentaria, pero, infortunadamente, el despoblamiento de las zonas rurales, la evolución de los mercados; la poca gestión de los gobiernos para fortalecer a aquellos habitantes que no cuentan con recursos económicos para implementar nuevas tecnologías en sus predios; la atracción del mundo moderno ; llevan a que, en lugar de que el campo se convierta en zonas de autoabastecimiento local, solo sean vistas como zonas de descanso y turismo.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Alva (2016) en la tesis titulada *"*Labranza con motocultores, motoazada y labranza tradicional en terrazas, en la agricultura familiar - comunidad campesina Barrio Bajo, Matucana – Lima", entre sus conclusiones dice: en la labranza de la agricultura familiar de la sierra peruana tradicionalmente se emplean aperos manuales (yunta y barreta. Se verificó cuantitativamente que la labranza tradicional tiene mayores costos y menores rendimientos que la labranza mecanizada, asimismo que esta última es adaptable a las necesidades que el agricultor familiar de la sierra peruana necesita. Para ello se evaluó el acceso desde la carretera a la parcela y la labranza en cada una de ellas (parcelas en laderas, terrazas y andenes) con cada tipo de apero (yunta, barreta y motocultores), tanto en tiempos, longitudes, esfuerzo y calidad del suelo labrado. El lugar donde se realizaron las evaluaciones fue la comunidad campesina Barrio Bajo de Matucana desde julio del 2014 hasta enero del 2015. Se determinó que el agricultor invierte con labranza tradicional alrededor de 2,000 Nuevos Soles por hectárea con rendimientos alrededor de 120 m^2 por día en ladera en descanso; mientras 2,300 Nuevos Soles por hectárea con un rendimiento de 100 m^2 por día en terraza en descanso con kikuyo muy desarrollado; asimismo, de forma mecanizada entre 420 a 1,400 Nuevos Soles por hectárea y entre 2,020 a 420 m^2 por día, dependiendo de la dificultad de labrar el suelo.

Pintado (2017), en el estudio "Agricultura familiar y situación alimentaria en Huancavelica", entre sus hallazgos muestran la importancia de los recursos productivos en la determinación de las tasas de Desnutrición Crónica (DC) infantil en Huancavelica. Se corrobora una cierta asociación negativa entre el tamaño de

las tierras y las tasas de DC en los 94 distritos analizados en Huancavelica. Es decir, en aquellos 34 distritos donde los jefes o jefas de hogares poseen una mayor cantidad de tierras, la incidencia de DC infantil tiende a ser menor; mientras que en los distritos donde los jefes o jefas de hogares conducen menores extensiones de tierras, la incidencia de DC infantil tiende a ser mayor. La asociación se hace más fuerte cuando se analiza el segundo recurso productivo más importante para las familias agropecuarias: el riego. Los resultados muestran una asociación estadística importante entre el acceso al riego y las tasas de DC infantil. En efecto, poseer una mayor dotación de tierras y un mejor acceso al riego hace menos probable que una familia afronte problemas económicos que se traducen en problemas alimentarios que no solo afectan a los niños, sino también a los demás miembros del hogar.

Benza (2019) en su tesis “El tiempo del canon: estrategias de vida, calendarios y rutinas de los campesinos y campesinas de las comunidades Calacoa y Bellavista, Moquegua”, concluye que los comuneros que han asumido como parte de sus estrategias de acumulación el salario por trabajos para la municipalidad (obras o servicios) han modificado su uso del tiempo. Esto se manifiesta tanto en la cantidad de tiempo dedicada a la chacra, con procesos de abandono total de tierras en marcha, como en el manejo de estrategias horarias para cubrir varias actividades y mantener la pluriactividad sin dejar de lado la agricultura. Asimismo, se han abandonado algunas prácticas ligadas a los ciclos agrarios. Se trata de prácticas ligadas al trabajo, a su reparto temporal dentro del ciclo agrario, atendiendo a las necesidades del mercado y aprovechando tiempos marginales; sin embargo, esto es solo para las personas que tienen una mayor dependencia con estas actividades.

Quienes aún sostienen un tipo de vida más ligada a las actividades agropecuarias tienden a priorizar el calendario agrícola y las otras actividades, más bien, se realizan en tiempos marginales del mismo. La agricultura sigue siendo fundamental para la vida de las familias campesinas, asegurando un aprovisionamiento y pensando también en el usufructo.

Algo parecido ocurre con los que han asumido actividades como el comercio y servicios, ya sea en restaurantes o tiendas. Siguen teniendo tierras, pero crean estrategias horarias para atender sus negocios. De ahí podemos ver que sí hay una atención particular con respecto a la medida del tiempo, ya sea a través de relojes, celulares o medios de comunicación, pero donde el tiempo que se organiza alrededor de la agricultura como actividad principal, se desplaza hacia tiempos marginales al comienzo del día o hacia los fines de semana. El comercio es muy dinámico y se enfrenta a retos climáticos, es cierto, pero no depende necesariamente de ellos. Las lluvias pueden afectar la rapidez de las carreteras, pero finalmente los productos circulan, sean estos productos agrícolas que salen de la comunidad o productos de la industria alimentaria o textil que llegan a la comunidad a través de comerciantes.

Esta pluriactividad ha cambiado el uso del tiempo hacia uno más dinámico y ligado a las estrategias de acumulación en vez de las de reproducción de vida campesina. Así, sí podemos concluir que hay un efecto de estas nuevas estrategias asumidas por los campesinos de las comunidades de Calacoa y Bellavista en el uso del tiempo: ahora tienen horarios fijos en trabajos temporales que les demandan seguir una medición del tiempo horario a través de artefactos como celulares o relojes.

Siguiendo a Godelier, podemos decir que el objeto de trabajo ya no es principalmente la tierra, y que parte de los medios de trabajo son objetos del tiempo (relojes, calendarios, radios). El trabajo propiamente dicho se ha direccionado hacia actividades que tienen que ver con la generación de ingresos, superando la lógica de subsistencia. La chacra no marca la hora de ingreso exacta, la municipalidad sí. El ciclo climático agrario no tiene fechas fijas en el calendario o estas son, en todo caso, variables; los plazos de contrato en trabajos municipales sí son fijos. Además, el comercio impone un tipo de dinámica impulsado por la oferta y la demanda que implica una flexibilidad de horarios que permitan que el flujo de mercancías pueda circular con mayor facilidad para los comerciantes y los campesinos que demandan ciertos productos que no se producen localmente.

Delgado (2016), en su tesis la “Irrigación moderna en el Perú” arriba a las conclusiones siguientes: 1) Para el campesino la distribución de las aguas se basa en criterios de igualdad, antes que en criterios de cantidad en razón de la extensión de los terrenos. 2) Para el campesino, el riego constituye un factor que permite disminuir los riesgos, y no como objetivo para el aumento de la productividad; 3) Para los campesinos el agua para los cultivos significa seguridad de subsistencia, y no factor de rentabilidad; 4) Para el campesino parte de la producción es destinado para la venta y parte para el autoconsumo, como estrategia de reproducción de su economía; y no fuente de acumulación.

2.1.3. Antecedentes locales

Melgar (2018) en su tesis “Agro biodiversidad y Agricultura Familiar en el distrito de Quisqui, Huánuco” concluye que los agricultores nunca serán conservacionistas de acuerdo al manual de los proyectos, que los presenta como los guardianes de la agro biodiversidad que con sus prácticas tradicionales tienen la capacidad de cuidar la riqueza agrícola del país. Por más que en teoría o en el imaginario de muchos agricultores se aprecien y valoren los cultivos nativos, las acciones concretas de las familias, tales como mandar a sus hijos a estudiar fuera de la comunidad o buscar otro tipo de empleos no agropecuarios, colocan a la conservación en un segundo plano, más ligado a afectos y emociones que a objetivos concretos y materiales. Así, el pequeño agricultor es bioconservador solo en la medida en que esto no afecte su economía y su reproducción social. Y, mientras no se tomen las medidas necesarias para mejorar las condiciones de vida en las comunidades, la conservación nunca será una prioridad dentro de las estrategias de las familias

A grandes rasgos, cualquier tipo de intervención de desarrollo debe tomar en cuenta la existencia de una agricultura familiar dinámica; que se transforma y reacciona a los cambios macroeconómicos del entorno. La realidad muestra que este sector se aleja cada vez más de la definición del campesinado clásico, que produce para la subsistencia y tiene como único objetivo la reproducción de la unidad familiar; definición que, en definitiva, encaja de manera más adecuada con el conservacionista de manual. La realidad es más compleja y refleja una agricultura familiar en transformación que interactúa constantemente con otros actores y

espacios que van más allá de las características que tradicionalmente se le han adjudicado al espacio rural.

Emerge así un sector donde el mercado empieza a tener cada vez más un papel más determinante y protagónico dentro de las estrategias que las familias desarrollan, las cuales no se reducen únicamente al terreno de lo agrícola. Así, al hablar del sector de la agricultura familiar, es fundamental tomar en consideración otro tipo de factores que forman parte del nuevo escenario de las familias; por ejemplo, la educación, el peso de las actividades no agropecuarias o la migración. A pesar de esto, la actividad agrícola continúa siendo central para la mayoría de familias, pero esto no supone necesariamente un beneficio en términos de agrobiodiversidad; por el contrario, esta solo forma parte de las estrategias de algunas familias. En otras palabras, vivir en una zona agrobiodiversa no necesariamente se traduce en beneficios significativos concretos obtenidos en torno a esta riqueza.

En el estudio se encuentra tres tipos de situaciones frente a la agrobiodiversidad, que discuten la idea de si esta es o no una medida susceptible de ser realmente adoptada y aprovechada por las familias. Primero, las familias que, en efecto, se han beneficiado; segundo, las que no han logrado obtener ventajas significativas: tercero, las que aprovechan la agrobiodiversidad como una actividad secundaria

Solo en pocos casos, que cumplen con ciertas condiciones (capital, terreno adecuado, conocimiento, capital social, entre otros), la agrobiodiversidad supone y se presenta como una fuente para obtener beneficios concretos e incrementar los

ingresos. Por ejemplo, al implementar un negocio a partir de la comercialización de papas nativas (F2), abastecer a supermercados regionales con productos de agro biodiversidad (F2 y F6) o distribuir productos alternativos como duraznos y granadillas por diversos puntos del país (F1). Tomando como base los casos de la muestra base, las cuatro familias mejor posicionadas (F1, F2, F3 y F6) son quienes han logrado favorecerse en términos monetarios de la agrobiodiversidad.

En este sentido, la agrobiodiversidad no siempre es una medida susceptible de ser adoptada por las familias. Las que se involucran a los proyectos de conservación lo hacen como parte de una estrategia de acumulación, pero no todas logran cumplir el objetivo.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. El campesino

Las ciencia económicas y sociales, no han centrado sus objetivos en el estudio del campesinado; los padres de la economía clásica por ejemplo estudiaron la economía capitalista, de la misma forma lo hizo Marx, y no formularon ninguna teoría que explique la economía campesina; fue Chayanov que argumentó que la economía campesina no puede ser estudiado bajo la lógica de la economía capitalista, porque éste tiene otra naturaleza.

Según la explicación de Rosas (2009), Chayanov parte de la idea que la economía campesina no es típicamente capitalista, porque no se puede determinar objetivamente los costos de producción por ausencia de la categoría salario. Por ello, al finalizar el año económico, el retorno que obtiene el campesino no puede llamarse ganancia sino excedentes.

Este autor, también sostiene que las diferencias de la economía campesina con la capitalista consisten en que el sujeto de la UEC (Unidad Económica Campesina) es la familia y no una empresa. La intensidad del trabajo y el volumen de producción no es determinada por el mercado sino por la composición y el tamaño de la familia (cantidad de miembros en edad de trabajar), cuanto más grande es la familia más grande será el volumen de producción; del tamaño de la familia dependen los límites máximos y mínimos del nivel de producción. El máximo se determina por la mayor cantidad de fuerza de trabajo disponible. El mínimo por los medios mínimos de subsistencia de la familia, es decir la familia con su trabajo debe garantizar los medios mínimos de subsistencia. Cuanto mayor es la necesidad de consumo de la

familia mayor será la intensidad del trabajo, el campesino se autoexplotará más. Satisfacer la necesidad de la familia es la meta del campesino y no las ganancias, una vez satisfecho sus necesidades el campesino deja de trabajar. Chayanov también indica que el campesino no produce valor de cambio sino valor de uso y los productos sobrantes de su trabajo no se llama ganancia sino excedentes de producción. En síntesis, según Chayanov, la economía campesina no funciona en la lógica del mercado sino en base a las necesidades materiales de la familia.

Por otra parte Hocsman (2015), en consonancia con Chayanov dice que las principales características del concepto ‘campesino’ están dadas de esta manera: El trabajo familiar/doméstico se mantiene como componente decisivo en el proceso productivo. Son al mismo tiempo unidades de producción y consumo. Poseen dificultades estructurales para la acumulación de capital. Detentan la posesión de los medios de producción y el control formal del proceso productivo. Cuentan con una matriz de relaciones comunitarias. (Pág. 16).

En consonancia con los autores anteriores, Bartra (2008) también reconoce la existencia de una clase social campesina, formada por individuos, familias, comunidades, asociaciones y redes. Cuentan con el control formal y material sobre los procesos productivos agropecuarios y artesanales. En su base están presentes las formas que pueden garantizar su sobrevivencia, y al mismo tiempo la resistencia al avance del capital frente a la posibilidad de su disolución, por medio de la subordinación formal o real al capital. (Hocsman, 2015, pág. 15).

Y otro pensador como Shanin (1976) citado por Naharro (2015) manifiesta que la “explotación agrícola familiar” fue definida como una unidad de producción y consumo que encuentra su principal sustento en la agricultura y es sostenida, sobre todo, por el trabajo familiar”. (pág. 57).

Los estudiosos citados en este trabajo manifiestan que la UEC es explotada por la fuerza familiar y para satisfacer las necesidades de la familia y no están inmersos en la producción capitalista, no producen para vender y para acumular capital.

2.2.2. Agricultura Familiar

La población peruana que reside en zonas rurales se dedica fundamentalmente a la agricultura, ella les brinda seguridad alimentaria, es el sustento de la economía familiar. La agricultura aun es tradicional, la penetración de la modernidad es muy débil, sin embargo, es la principal proveedora de productos alimenticios a nivel nacional. Esta agricultura está circunscrita dentro de las comunidades campesinas, según el INEI (2013) en el Perú existen 6,277 comunidades campesinas y 1,322 comunidades nativas y que ocupan una importante superficie agropecuaria.

En el nuevo contexto mundial y nacional, con un modelo liberal de economía, los campesinos también se adaptan a las nuevas condiciones, el campesino o agricultor tradicional con producción de autoconsumo y encasillado en el campo hoy produce para el mercado, migran a las ciudades, buscan trabajos eventuales y reside entre el campo y la ciudad.

Cuando se trata de dotarle de una definición a la agricultura familiar, se encuentra una serie de conceptos que difieren según los enfoques teóricos, según los países

y también según los organismos internacionales como el Banco Mundial, El Banco Interamericano de Desarrollo, la FAO, etc. Pero todos los autores toman en cuenta que la agricultura familiar tiene acceso a pequeñas extensiones de tierra, a capital limitado, su producción es en poca cantidad y las explotan fundamentalmente con la fuerza de trabajo familiar. En la siguiente cita se reproduce la definición de la FAO citado por Maletta (20017):

> La agricultura familiar incluye todas las actividades agrícolas de base familiar y está relacionada con varios ámbitos del desarrollo rural. La agricultura familiar es una forma de clasificar la producción agrícola, forestal, pesquera, pastoril y acuícola gestionada y operada por una familia y que depende principalmente de la mano de obra familiar, incluyendo tanto a mujeres como a hombres. (Pág. 10).

La definición que se asume en este trabajo es la del gobierno peruano que congruentemente con la FAO, define a la agricultura familiar de la manera siguiente:

> El modo de vida y de producción que practican hombres y mujeres de un mismo núcleo familiar en un territorio rural en el que están a cargo de sistemas productivos diversificados, desarrollados dentro de la unidad productiva familiar, como son la producción agrícola, pecuaria, manejo forestal, industrial rural, pesquera artesanal, acuícola y apícola, entre otros, siendo esta heterogénea debido a sus características socioeconómicas, tecnológicas y por su ubicación territorial. La familia y la unidad productiva familiar están vinculadas y combinan funciones económicas, ambientales, productivas, sociales y culturales (Minagri, 2015, pág. 33).

Maletta (2017) sostiene que, en los conceptos actuales, la agricultura familiar, comprende no solo a los «campesinos», como productores tradicionales para su auto subsistencia sino también a las unidades productivas modernizadas, capitalizadas, con acceso al crédito bancario, que emplean personal asalariado, que realizan innovación tecnológica, y cuyos productos son destinados al mercado; pero debe ser explotada fundamentalmente con la fuerza de trabajo de la familia.

2.2.2.1. Características inherentes de la Agricultura Familiar

En la “Estrategia Nacional de Agricultura Familiar 2015-2021” se señala las características de la agricultura familiar que son las siguientes:

- Uso predominante de la fuerza de trabajo familiar.
- En promedio maneja pequeñas extensiones de tierra.
- La actividad productiva coincide o está muy cerca del lugar de residencia en el espacio rural y se desarrolla en una unidad productiva que puede ser o no propiedad de la familia.
- Constituye una fuente de ingresos del núcleo familiar, aunque no necesariamente la principal.
- Aun cuando pueda existir cierta división del trabajo, el jefe de familia no asume funciones exclusivas de conducción, sino que actúa como un trabajador más del núcleo familiar.

2.2.2.2. Características generales del entorno de la Agricultura Familiar

- Establecen o forman parte de redes de reciprocidad y control social en las que participan directamente los miembros de la familia.

- Forman parte de comunidades campesinas, nativas o afro descendientes.
- Tienen acceso limitado a recursos de tierra y otros factores de producción.
- La mujer cumple un importante rol en la actividad productiva y reproductiva.

2.2.2.3. Tipología de la Agricultura Familiar

En la Estrategia Nacional de Agricultura Familiar, el gobierno peruano, siguiendo las pautas de los estudios de la FAO, tipifica a la Agricultura Familiar en tres categorías:

a) Agricultura familiar de subsistencia

Es aquella con mayor orientación al autoconsumo, con disponibilidad de tierras e ingresos de producción propias insuficientes para garantizar la reproducción familiar, por lo que recurren al trabajo asalariado fuera o al interior de la agricultura.

b) Agricultura familiar intermedia

Es la que presenta una mayor dependencia de la producción propia (venta y autoconsumo), accede a tierras de mejores recursos que el grupo anterior, satisface con ello requerimientos de la reproducción familiar, pero tiene dificultades para generar excedentes para reproducir y desarrollar la unidad productiva.

c) Agricultura familiar consolidada

Se distingue porque tiene sustento suficiente en la producción propia, explota recursos de tierra con mayor potencial, tiene acceso a mercados (tecnología, capital, productos) y genera excedentes para la capitalización de la unidad productiva.

2.2.2.4. Caracterización de la agricultura familiar

Echenique (2006) en un estudio sobre la carectrización de la agricultura familiar, Preparado para la Oficina Regional de FAO para América Latina y el Caribe y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), identifica ciertas restricciones y oportunidades para las diferentes tipologías de la agricultura familiar, el cual se muestra en el cuadro siguiente:

	Restricciones	Oportunidades
A.F. de Subsistencia	• Acceso limitado a tierra y agua. • Bajo nivel tecnológico y baja productividad. • Ingreso insuficiente para satisfacer necesidades familiares.	• Excepcionalmente con salida agrícola y gran apoyo externo. • Empleo rural no agrícola • Capacitación para mejorar inserción laboral y migración.
A.F. en Transición[1]	• Controla recursos naturales con limitaciones. • Barreras de entrada para integrarse a cadenas rentables: bajo capital propio y limitado acceso a financiamiento; poca capacidad de gestión; mediocre nivel tecnológico. • Aislamiento de la PYME agrícola más eficiente y de agentes de mercados más modernos.	• Mejoramiento en el acceso a recursos naturales (riego). • Ruptura de las barreras de entrada a mercados. • Integración a la PYME agrícola en alianzas comerciales. • Contratos de producción con agroindustrias y exportadoras.
A.F. Consolidada	• Dependencia del sector público o asistencia privada (ONG). • Cierta inflexibilidad para el cambio. • Debilidades en la gestión.	• Articulación más directa y estable con los mercados. • Mayor autonomía.

Fuente: (Echenique , 2006, pág. 8)

[1] **Llamado también Agricultura Familiar Intermedia**

Otra clasificación adaptada a la realidad del Perú es la que ha elaborado Eguren, F y Pintado, M (2015):

TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR	VARIABLES
AGRICULTURA FAMILIAR DE SUBSISTENCIA	UNIDAD AGROPECUARIA (UA) CON MENOS DE 2HaS.
AF crítica	Sin riego ni semilla certificada
AF Crítica	Con riego y/o semilla certificada
AGRICULTURA FAMILIAR INTERMEDIA	UA CON UN AREA DE 2 A 5 Has.
AFI menor potencial	Sin riego ni semilla certifica
AFI con mayor potencial	Con riego y/o semilla certificada
AGRICULTURA FAMILIAR CONSOLIDADA	UA CON UN AREA DE 5 A 10 Has.
	Con Riego y semilla certificada

Fuente: (Vargas Casas, pág. 10)

La tipología de la agricultura familiar está basada en la capacidad que tiene la Unidad Agrícola Familiar de proveer bienes de subsistencia a la familia que la explota, a esta definición se suma la de Eguren y Pintado (2015) que agrega el tamaño de la superficie agrícola que es un indicador más objetivo para poder clasificar a los agricultores familiares. Pero según Maletta y De la Torre (2016) esta forma de medición tradicional es inadecuada para el Perú, porque las tierras son muy diferentes entre sí, varían según la región geográfica, según la calidad del suelo, el acceso al agua y las fincas incluyen áreas sin ningún uso agropecuario.

2.2.3. La política nacional agraria del estado peruano

El Ministerio de Agricultura y Riego (2016) del Perú ha diseñado su política agraria bajo la concepción que la agricultura debe modernizarse, debe ser proveedora de recursos suficientes para el desarrollo de la vida en el campo, debe articularse al mercado y ser competitiva. Para el estado, la política agraria pone mayor énfasis en

los pequeños agricultores, porque cree que es la base de la inclusión social y un instrumento para erradicar la pobreza (Hocsman, 2015). Estas ideas están condensadas en los objetivos de la política agraria que son los siguientes:

Objetivo General

Lograr el incremento sostenido de los ingresos y medios de vida de los productores y productoras agrarios, priorizando la agricultura familiar, sobre la base de mayores capacidades y activos más productivos, y con un uso sostenible de los recursos agrarios en el marco de procesos de creciente inclusión social y económica de la población rural, contribuyendo a la seguridad alimentaria y nutricional.

Objetivos Específicos

En el marco del objetivo general, se plantean los siguientes objetivos específicos de la Política Nacional Agraria:

- Incrementar la competitividad agraria y la inserción a los mercados, con énfasis en el pequeño productor agrario.
- Gestionar los recursos naturales y la diversidad biológica de competencia del sector agrario en forma sostenible.

2.2.3.1. Ley de promoción y desarrollo de la agricultura familiar ley 30355

El gobierno nacional tiene en sus planes brindar apoyo a la agricultura familiar porque considera la importancia de su rol en la seguridad alimentaria, en la conservación de la biodiversidad, y el desarrollo de la economía local.

En su artículo 8 esta Ley expresa que la promoción de la agricultura familiar se realiza:

A. En asistencia técnica y transferencia de tecnologías.

- El instituto nacional de innovación agraria (INIA) y el instituto de investigación de la Amazonía peruana (IIAP), en lo que les corresponde, facilitan la transferencia de tecnología y la asistencia técnica, abastecimiento de semillas, y reproductores de alto valor genético al agricultor familiar.
- El servicio nacional de sanidad agraria (SENASA) brinda asesoramiento y apoyo para lograr la calidad de los productos de los agricultores familiares.

B. En los mercados locales.

El ministerio de agricultura y riego, así como los gobiernos regionales y locales, se encargan de proveer la infraestructura necesaria, promocionar y generar los mercados locales agropecuarios, las ferias agropecuarias, campesinos; y, de aplicar políticas para el fortalecimiento de los mercados locales y su articulación con las unidades agropecuarias familiares, para dinamizar las economías locales recuperando y rescatando prácticas culturales de intercambio comercial.

C. En capacitación y formación.

El ministerio de agricultura y riego promociona, a través de sus órganos competentes especializados, la capacitación y formación de los productores de la agricultura familiar; así como a las comunidades campesinas y nativas para el desarrollo de las capacidades de gestión, organización, planificación y formulación de proyectos, para generar competitividad en la agricultura familiar

Según esta ley, el estado peruano en sus niveles nacional, regional y local tiene la obligación de promover la agricultura familiar con transferencia tecnológica que consiste en asistencia técnica, entrega de semillas mejoradas, entrega de reproductores, construcción de infraestructura productiva (carreteras, riego), creación de mercados locales y capacitación en temas de gestión. Esta política de estado protege y promueve al agricultor pequeño, no la abandona a los juegos del libre mercado, fortalece su producción y por consiguiente mejora su calidad de vida.

2.2.3.2. Estrategia nacional de Agricultura familiar 2015 - 2021

El estado peruano se propuso desarrollar la Estrategia Nacional de Agricultura Familiar 2015-2021, la que fue aprobada mediante Decreto Supremo Nº 009-2015-MINAGRI., en donde se propone intervenir de manera integral en la agricultura familiar con la finalidad de lograr la inclusión económica y social de la población rural y también la conservación y desarrollo de la diversidad biológica y los recursos fitogenéticos que son la base de la producción alimentaria y agrícola del país. Por tanto, se propuso los siguientes objetivos:

Objetivo general

Orientar y organizar la intervención integral del Estado a favor del logro de resultados favorables para los agricultores y agricultoras familiares, sobre la base del uso sostenible de los recursos naturales y en el marco de los procesos de desarrollo e inclusión social en beneficio de la población rural.

Objetivos específicos

1. Promover el acceso oportuno, equitativo y de calidad de los agricultores y agricultoras familiares a factores de producción, servicios y bienes públicos, así como el manejo sostenible de los recursos.
2. Fortalecer la gestión de conocimientos y capacidades a fin de que se garantice la sostenibilidad de las oportunidades de desarrollo de los agricultores y agricultoras familiares y se reconozca el rol de las mujeres en la Agricultura Familiar.
3. Articular una institucionalidad nacional, regional y local a favor del logro de resultados de la Agricultura Familiar.

Resultados esperados:

1. Incremento en el nivel de producción y productividad de los agricultores y agricultoras familiares.
2. Incremento en los niveles de inclusión social y seguridad alimentaria de los agricultores y agricultoras familiares.
3. Incremento en la eficiencia del manejo sostenible de los recursos agua, suelos, cobertura vegetal (pastos, praderas y bosques), flora, fauna y de los sistemas agroalimentarios, así como en la articulación institucional en torno a la mitigación, prevención y adaptación al cambio climático, favorables al nivel de vida de los agricultores y agricultoras familiares.

En esta estrategia se observa que el estado no excluye al campesino de las políticas públicas, están comprendidas como población objetivo de atención, receptores de

derechos ciudadanos, aunque sea de manera declarativa, porque en la práctica no siempre se concretiza las intenciones del estado.

El enfoque que marca esta estrategia es la concepción del campesino productor para el mercado, con acceso al crédito bancario, a la tecnología y la capacitación. Y también que tenga una práctica ecologista que conserve la biodiversidad y que construya la equidad de género. Esta concepción es modernista, el estado quiere un productor agrícola y no un campesino tradicional que produce para el autoconsumo, es decir la agricultura familiar debe regirse por la productividad. Según esta estrategia la agricultura es un eje clave para erradicar la pobreza en el campo, para garantizar la seguridad alimentaria y la inclusión social de hombres y mujeres.

2.2.4. Estrategias de vida

Los estudiosos del mundo rural han construido diversos conceptos para explicar los fenómenos que ocurre con los campesinos. El concepto bastante difundido y usado en la década de los 80 fue “las estrategias de sobrevivencia”, que con el correr de los años fue criticado como insuficiente de dar cuenta de las nuevas ocurrencias y surgió el término de “estrategias de vida”, que a continuación se explica.

2.2.4.1. Historia del concepto

El concepto de estrategias de vida surge sobre la base del concepto de “estrategias de sobrevivencia” cuando este es criticado como insuficiente de explicar las nuevas actitudes y comportamiento de los campesinos, al respecto la siguiente cita es ilustrativa:

> (…), hacia 1987, su uso se empieza a generalizar a partir de una conferencia internacional (global) sobre estrategias de vida sostenibles (*sustainable rural livelihoods*) centrada en las opciones y oportunidades de las familias, como alternativa para los análisis y estudios sobre hogares (*households*). Una vez sistematizado, el concepto/paradigma es adoptado por un conjunto de institutos y agencias multilaterales internacionales como OXFAM, Care, Fida, PNUD y otras (Scoones 1998). Poco a poco comienza a incluir también una serie de dimensiones vinculadas con la adaptación de las familias campesinas a los entornos y contextos en los que deben desenvolverse (Singh y Kalala 1995) citado por (Diez & Raez Luna , 2014, pág. 46)

Este concepto, con la adopción por los organismos internacionales, a partir de los 90 toma fuerza en la academia y en las políticas sociales. Este concepto no nace en América latina sino en Gran Bretaña que luego es bastante usado en los países pobres del sur y fueron Conway y Chambers (1992) quienes sistematizaron este concepto. Al respecto García y Miranda (2015) dice:

> Las estrategias de vida constituyen un enfoque trasladado desde la geografía del Norte a los países del Sur, inicialmente a la región de los Andes, a través de autores como Chambers y Conway (1991), Bebbington (1999), Bebbington *et al.* (2000), Zoomers (1998, 1999) y Moser (1998). Surgido en Gran Bretaña con una íntima vinculación a la formulación de programas sociales financiados por organismos y agencias internacionales, abreva de los planteamientos de Sen y de la crítica de Giddens al estructuralismo (Craviotti, 2012:645), en una búsqueda por colocar al actor como protagonista central del desarrollo. (Pág. 61).

En la actualidad en el Perú, Ecuador, Bolivia y los otros países latinoamericanos, los utilizan como paradigma de análisis de las realidades de campesinos y grupos sociales pobres.

2.2.4.2. Definición del concepto

El concepto hace referencia a las actitudes y capacidades que tienen las familias campesinas para utilizar sus diversos activos para proveerse de medios que satisfagan sus necesidades. Con fines de precisar una definición se ha recurrido a los principales autores quienes comprenden que las estrategias de vida son:

> Las capacidades, valores y actividades de las familias campesinas para proveerse sus medios de vida, ello comprende el uso de activos o capitales (naturales, físicos, humanos, financieros o sociales) de que disponen las familias, las actividades que desarrollan y el acceso a recursos y medios de producción (mediado por instituciones y relaciones sociales) Conway y Chambers (1992, 5) citados por (Diez & Raez, 2014, pág. 46)

El enfoque consiste en abordar de cómo las familias hacen uso de diversos recursos provenientes de diferentes fuentes y el desarrollo de estrategias de vida para poder sobrevivir.

Las estrategias de vida no solo son capacidades de utilización de bienes y activos con fines de alcanzar el bienestar de la familia, también deben ser sostenibles en el tiempo, no basta resolver el problema solo por un periodo corto sino por un largo tiempo y tampoco se debe sacrificar los recursos en perjuicio de generaciones futuras, es decir se requiere estrategias de vida sostenibles. En 1991 Conway y Chambers definen así las estrategias de vida sostenible:

> “Comprenden las capacidades, los activos […] y las actividades necesarias para asegurar los medios de vida: un medio de vida es sostenible cuando puede hacer frente y recuperarse del estrés y las crisis [shocks], mantener o mejorar sus capacidades y activos, y proporcionar oportunidades de medios de vida sostenibles para la próxima generación (1991, p. 6). (Melgar Gómez, 2018, pág. 33)

Otros autores también, en su definición de estrategias de vida no se aíslan de la de Chambers y Conway, las consideran como una gama de combinaciones de

actividades y decisiones de los pueblos para alcanzar sus objetivos, esta incluye actividades productivas, inversiones, etc. (Ramos, Parra, Hernández, Herrera, y Nahed, 2009, pág. 87) o también es la combinación de capitales disponibles para reforzar los medios de vida para hacer frente a las necesidades básicas de la familia, ejemplo la agricultura, pesca, caza, comercio, empleo público. (Servicio Jesuita a Refugiados, 2017)

Por último, de manera más clara sin tergiversar las ideas de Chambers y Conway, Melgar (2018), en su tesis define las estrategias de vida de la forma siguiente:

> En definitiva, entiendo las estrategias familiares como un conjunto de decisiones y acciones que las familias realizan con cierta frecuencia en función a las opciones y oportunidades que acceden y a las limitaciones que enfrentan, tomando en consideración tanto el contexto externo como la disponibilidad de recursos a nivel familiar. (Pág. 35).

2.2.4.3. Importancia de las estrategias de vida

Según Imbach (2012), el análisis de las estrategias de vida permite identificar el conjunto de medios de vida que desarrolla una familia y por consiguiente se puede identificar la contribución de cada medio de vida en la satisfacción de determinadas necesidades fundamentales, se puede identificar que medios de vida satisfacen las necesidades alimentarias y en qué medida contribuye con ello cada medio de vida. Esto permite identificar la importancia relativa de cada medio de vida sobre el resto, se puede identificar la relevancia de un medio en la satisfacción de una determinada necesidad, por ejemplo, el empleo puede proveer dinero para los gastos de

educación, pero el agro puede ser más relevante para garantizar la seguridad alimentaria. Cada medio de vida tiene su relevancia en función de las necesidades que satisface.

Esta identificación de la importancia o la relevancia de cada medio de vida permiten una intervención del estado u otro organismo con mayor eficacia, puesto que se puede potenciar los medios de vida más importantes o relevantes para las familias.

Imbach, en resumen, dice, conocer qué es importante para cada familia y en qué términos (tierra, trabajo, ingresos, alimentos, etc.) y, conocer cómo se agrupan las familias dentro de las comunidades de la región en función de cuáles son sus diferentes actividades más relevantes, es esencial para un amplio espectro de necesidades y actividades y solamente el análisis a nivel de las estrategias de vida puede dar la información requerida al respecto. (Pág. 25).

2.2.4.4. Imbach y las estrategias de vida

Imbach A. C. (2012) en su artículo “Estrategias de vida: analizando las conexiones entre la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y los recursos de las comunidades rurales” presenta el enfoque de desarrollo sostenible y en él expone un marco teórico dónde las estrategias de vida están relacionadas con otros conceptos como: Necesidades humanas fundamentales, Satisfactores, Medios de vida, y Recursos, por lo que es necesario reproducir aquí de manera resumida el enfoque de Imbach, para poder comprender cómo las estrategias de vida combina diversos recursos y medios de vida en busca de la satisfacción de las necesidades. Veamos cada uno de los conceptos.

a) Necesidades humanas fundamentales. -

El tema de las necesidades humanas ha sido abordado, con diferentes nombres, por numerosos pensadores, investigadores, políticos, filósofos y personas que trabajan estos temas, tales como Max-Neef, Amartya Sen, Nussbaum y otros, pero Imbach la define así:

> En el marco de este enfoque de estrategias de vida, se define a las necesidades humanas fundamentales como el conjunto de necesidades humanas que es necesario satisfacer para que las personas puedan tener una vida digna que les permita desarrollar adecuadamente todas las potencialidades que quieran desarrollar.
>
> Este concepto es diferente, y más abarcador, que el de necesidades humanas básicas que se centran en aquellas necesidades indispensables para la supervivencia de personas. (Imbach, 2012, pág. 12).

Este concepto no se refiere a las necesidades humanas que solo satisfacen las necesidades biológicas, básicas o de sobrevivencia sino alude a las necesidades que permite a las personas vivir con dignidad, es decir que va más allá de la alimentación, vivienda, vestido, como pueden ser educación, recreación, cultura, libertad y otros. Y las estructura en cuatro grandes grupos:

1. Necesidades básicas. Corresponden a las necesarias para asegurar la supervivencia y se las incluye de esta manera con el fin de destacar que las mismas son un subconjunto de las otras y de considerarlas explícitamente y evitar confusiones dada su amplia difusión.

2. Necesidades de la persona o personales. Corresponden a aquellas intrínsecas de cada persona y otras propias de su intimidad.
3. Necesidades de entorno. Corresponden a las características del entorno natural y social en que viven las personas.
4. Necesidades de acción. Corresponden al quehacer de las personas.

El autor dentro de cada grupo de necesidades propone una serie de necesidades fundamentales, tal como se puede ver en el cuadro siguiente:

NECESIDADES HUMANAS FUNDAMENTALES

NECESIDADES HUMANAS FUNDAMENTALES	
GRUPO	**NECESIDADES FUNDAMENTALES**
BASICAS	1. Alimentación 2. Salud (cuidado personal, incidencia de enfermedades) 3. Resguardo (vivienda y vestimenta) 4. Reproducción 5. Seguridad (física, social, legal)
DE LA PERSONA	6. Afecto (familia, amigos) 7. Conocimiento (experiencia, capacitación, estudio) 8. Identidad (pertenencia, espiritualidad, autoconocimiento) 9. Autoestima y responsabilidad
DE ENTORNO	10. Ambiente saludable (aire, agua, naturaleza) 11. Libertad (derechos y deberes, posibilidad de decidir)
DE ACCION	12. Trabajo creativo y productivo 13. Recreación (descanso y diversión) 14. Participación (organización, solidaridad, equidad) 15. Comunicación (con otras personas, información, transporte)

Fuente: (Imbach, 2012, pág. 13)

Pero el autor no propone ninguna forma de medir la satisfacción de las necesidades fundamentales, sugiere que cada investigador debe diseñar sus instrumentos de medición.

b) Satisfactores

Por satisfactores se entiende a las formas de cómo satisface las personas sus necesidades, estas pueden ser de alimentación, de vestido, educación, recreación, etc.; “los satisfactores pueden definirse genéricamente como las diferentes formas en que los seres humanos satisfacen sus mismas necesidades fundamentales”. (Imbach, 2012, pág. 16).

La alimentación es una necesidad fundamental, puede ser satisfecha con la compra de alimentos con el salario o con el cultivo de algún producto, el autor explica que las necesidades fundamentales son pocas y fijas mientras los satisfactores son muy diversos tal vez infinitos, las necesidades no cambian con el tiempo mientras los satisfactores cambian según el lugar, la cultura y la época al respecto Imbach dice:

> Siguiendo a Max-Neef (1997) las mismas necesidades humanas se satisfacen de diferentes maneras según el sitio y época de que se trate. Un ejemplo sencillo a este respecto lo constituye la necesidad de alimentación que se satisface con distintos alimentos, condimentos y formas de preparación en las diferentes partes del mundo; más aún, estos alimentos, condimentos y formas de preparación han cambiado a lo largo de los milenios a medida que fueron cambiando las condiciones de vida de las personas y el tipo de alimentos y tecnologías a su alcance. (Pág. 16).

Es decir, los tipos de satisfactores cambian conforme pasa el tiempo lo que no cambian son las necesidades, por ejemplo, la necesidad de vestido nunca cambia, lo que cambian son las formas de vestirse, con pieles, con telas y otro tipo de

satisfactores. Para ilustrar mejor lo que son los satisfactores y las necesidades fundamentales el autor pone como ejemplo el cuadro siguiente:

Necesidades humanas fundamentales y sus satisfactores

GRUPO	NECESIDADES FUNDAMENTALES	EJEMPLOS DE SATISFACTORES
BASICAS	Alimentación	• Tipo de alimentos • Calorías y proteínas consumidas • Minerales y vitaminas consumidos • Agua • Inocuidad de los alimentos
	Salud (cuidado personal, incidencia de enfermedades)	• Alimentación satisfactoria • Acceso a agua potable • Acceso a saneamiento • Acceso a servicios médicos • Acceso a medicinas • Ejercicio • Ausencia de hábitos insalubres (consumo de tabaco, alcohol, drogas, etc.)
	Reproducción	• Hijos saludables
DE LA PERSONA	Afecto (familia, amigos)	• Pertenencia a una familia • Formación de una familia propia • Amigos en diferentes ámbitos (laboral, vecinos, recreación, etc.)
	Identidad	• Identificación, pertenencia y afiliación a varias identidades (étnica, género, laboral, deportiva, recreativa, religiosa, política, organizativa, etc.)
	Autoestima y responsabilidad	• Aprecio por sí mismo, sentido del valor propio. • Ser respetado por los demás • Actuar con conciencia de lo que se hace • Aceptar las responsabilidades de las acciones
DE ENTORNO	Ambiente saludable (aire, agua, naturaleza)	• Acceso a aire puro y sin contaminar. • Acceso a un ambiente sin contaminación. • Acceso a zonas naturales. • Acceso a un ambiente natural sostenible.
	Libertad (derechos y deberes, posibilidad de decidir)	• Ejercicio de los derechos humanos • Cumplimiento de las responsabilidades con los otros • Derecho a las decisiones y acciones propias en el marco de las leyes • Derecho a la elección de sus representantes • Derecho a la libre expresión
DE ACCION	Trabajo creativo y productivo	• Realizar un trabajo apropiado a sus intereses y capacidades • Tener posibilidades de ser creativo en su trabajo • Visualizar y entender cuáles son los productos que se derivan de su trabajo y a quiénes benefician • Tener un ambiente de trabajo agradable, saludable y de respeto
	Participación (organización, solidaridad, equidad	• Participar en organizaciones de cualquier índole en las que esté interesado • Acceso a oportunidades de ser solidario con otras personas por cualquier medio • Sentirse incluido en la sociedad o grupo en que vive y trabaja • Satisfacer adecuadamente todas sus necesidades fundamentales

Fuente: (Imbach, 2012, pág. 17)

Tipos de satisfactores

Imbach propone la clasificación de satisfactores de Max-Neef (1997) quien clasifica en cinco categorías, a continuación, se reproduce textualmente cada uno de ellos.

1. **Sinérgicos.** Son aquellos que por la forma en que satisfacen una necesidad dada, contribuyen a la satisfacción simultánea de otras necesidades. Por ejemplo, la lactancia materna además de satisfacer la alimentación del bebé contribuye a satisfacer la de identidad y autoestima de la madre;
2. **Singulares.** Son aquellos que apuntan a la satisfacción de una sola necesidad, siendo neutros respecto a la satisfacción de otras necesidades. Por ejemplo, los programas de suministro o reparto de alimentos que resuelven la necesidad de alimentación, pero no satisfacen ninguna otra.
3. **Inhibidores.** Son aquellos que por el modo en que satisfacen una necesidad determinada, dificultan seriamente la posibilidad de satisfacer otras necesidades. Por ejemplo, el paternalismo satisface la necesidad de seguridad personal de una forma que dificulta la satisfacción de otras necesidades como participación, libertad o identidad; o la educación autoritaria que satisface el conocimiento de una manera que inhibe participación, creación, identidad y libertad.
4. **Pseudo-satisfactores**. Son elementos que estimulan una falsa sensación de satisfacción de una necesidad determinada. Por ejemplo, el adoctrinamiento da una falsa sensación de satisfacción de la necesidad de conocimiento, ocurriendo algo similar con la moda respecto a la identidad o el recurrir a la prostitución para satisfacer el afecto.

5. **Destructores**. Son elementos de efecto paradojal. Al ser aplicados con la intención de satisfacer una determinada necesidad, no sólo aniquilan la posibilidad de su satisfacción en un plazo mediato, sino que imposibilitan, por sus efectos colaterales, la satisfacción adecuada de otras necesidades. Estos elementos paradojales parecen estar vinculados preferencialmente a la necesidad de protección. Por ejemplo, la censura parece ser un satisfactor de la necesidad de protección, pero no solamente no la satisface a mediano plazo, sino que además imposibilita la satisfacción de otras necesidades como entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad. propone una clasificación de satisfactores que puede ser útil para muchos estudios y análisis.

El dinero como satisfactor

El dinero como un papel impreso no es satisfactor ni necesidad básica o fundamental. Se convierte en satisfactor en la medida que es un medio de intercambio, en un símbolo de valor, sirve para comprar o vender bienes y servicios. Se debe comprender que el dinero no puede satisfacer muchas necesidades, como por ejemplo el afecto, la identidad, la autoestima, etc.

c) Medios de vida

Imbach (2012), define a los medios como las actividades que las personas realizan para satisfacer sus necesidades, es necesario aclarar que se refiere a actividades y no a recursos, y estos medios generan diversos satisfactores específicos que a su vez satisfacen uno o más necesidades fundamentales y critica los enfoques que consideran o sobrevaloran a los medios de vida o actividades que generan

solamente satisfactores materiales o dinero, por ser puramente economicistas y que deforman la realidad porque las necesidades no sólo son económicas. En pocas palabras los medios de vida son las actividades necesarias para vivir.

Este autor en el cuadro siguiente presenta ejemplos de medios de vida que generan satisfactores para diferentes necesidades fundamentales.

Medios de vida, satisfactores que contribuyen en la satisfacción de necesidades

MDIOS DE VIDA	SATISFACTORES	CONTRIBUCION A SATISFACER LA NECESIDAD
Cultivar maíz	Maíz para consumo familiar.	Alimentación.
	Dinero proveniente de la venta de excedente no consumido de la producción.	Varias necesidades con satisfactores que pueden cambiarse por dinero (alimentos, medicinas, vestimenta, etc.)
	Satisfacción del agricultor de haber podido contribuir alimentos y dinero a su familia	Autoestima.
	Fortalecimiento de su identidad como productor de maíz.	Identidad.
	Posibilidad de trabajar, de aplicar sus conocimientos y ver los frutos de su trabajo.	Trabajo productivo y creativo. Conocimiento.
Tener hijos	Hijos.	Reproducción, Autoestima Identidad sexual y de género Pertenencia social Afecto Responsabilidad Conocimiento
	Crianza de hijos.	

Fuente: (Imbach, 2012, pág. 20)

Tipos de medios de vida

Imbach clasifica los medios de vida de la siguiente manera:

1. Medios de vida productivos
2. Medios de vida reproductivos

Los medios de vida productivos son actividades que se realizan para producir bienes materiales para el autoconsumo y estas son la agricultura, artesanía, pesca, caza, comercio, etc. y otras actividades que permiten obtener dinero.

> En cambio, los medios reproductivos son lo que se realizan con el fin de reproducir (de ahí su nombre) las estructuras sociales en que se desarrollan las personas. Estos incluyen la procreación, la educación, la cultura, las relaciones sociales y familiares y otras. (…) Es “volver a generar las estructuras sociales con los ajustes y cambios que las personas consideren apropiados”. Resumiendo, lo reproductivo no debe conceptualizarse solamente en su sentido restringido de reproducción biológica o procreación (tener hijos o descendencia) sino también en el sentido más amplio de reproducción de lo social. (Imbach, 2012, pág. 21).

d) Medios de vida a diferente escala.

Medios de vida individuales

Se refiere a las actividades que hace cada persona para satisfacer sus necesidades fundamentales, es el nivel más básico. En esta escala muchos medios de vida van cambiando conforme cambia la edad de las personas y también en base a la función que cumple la persona en el seno de la familia y la comunidad.

Medios de vida familiares

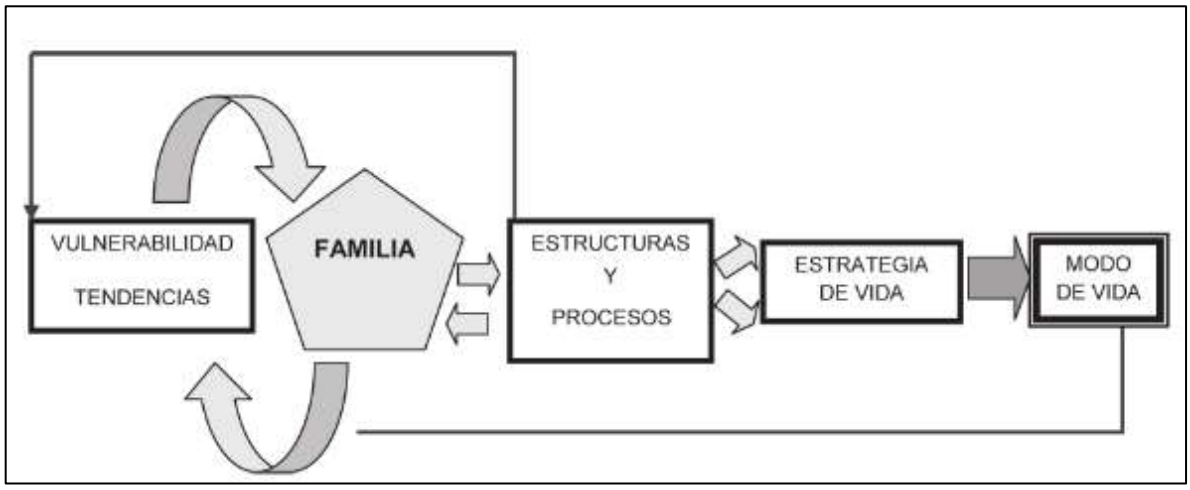
Se refiere a las actividades que las familias realizan para satisfacer sus necesidades fundamentales. En este nivel se suman los medios de vida de los miembros de la familia o también se comparte los mismos medios (como una parcela de tierra) como también ocurre la especialización de medios de vida, pero cuando una persona es sola no ocurre la especialización porque este tiene que cumplir todas las funciones.

Medios de vida comunitarios

Son las actividades que realizan las comunidades y se debe entender que los medios de vida comunitarios son producto de la combinación de los medios de vida de las familias, pero también las familias participan de los medios de vida de la comunidad como por ejemplo de los bosques comunales, viveros comunitarios, asociaciones diversos etc.

Diversos autores también definen los medios de vida de manera similar a Imbach, así Ellis (2000), dice que los medios de vida de una familia están compuestos por activos (naturales, físicos, humanos, financieros y sociales) y el acceso a éstos (mediados por instituciones y relaciones sociales) que juntos determinan la forma de vivir de los individuos o del hogar (Ellis 2000) citado por (Ramos et al, 2009, pág. 87) y su concepto queda ilustrado en la figura siguiente:

Marco conceptual de los medios de vida



Fuente: Tomado de (Ramos et al, 2009, pág. 87)

Gottret (2013) define a los medios de vida como:

> (…) capacidades (actitudes y talentos), recursos (económicos físicos, naturales humanos, sociales) y actividades (incluyendo la generación de empleo e ingresos) que una pobalción tiene y utiliza para buscar su bienestar y una mejor calidad de vida. Y son sostenibles cuando pueden afrontar el cambio (desastres naturales, cambios climáticos y económicos), y recuperarse de sus efectos y continuar mejorando las condiciones de vida sin debilitar la base de los recursos naturales..(Pág. 10).

Y de otra parte García & Miranda (2015) agrega el componente de capital social y el cultural como activos correspondientes a los medios de vida y dicen:

> Para esta perspectiva resulta fundamental reconocer los mecanismos por los cuales los campesinos proceden a identificar y a utilizar sus distintos activos, entendidos estos como capital social, natural, físico, financiero y cultural, como recursos que tienen a su disposición y que de modo racional emplean para lograr sus modos de vida. Así, en la acepción de Bebbington las estrategias de vida se basan en la interacción de dichos activos que dependen de la capacidad de los hogares para transformarlos en medios de vida. (pág. 61).

e) Estrategias de vida

Para Imbach (2012) la estrategia de vida es el conjunto de acciones (o medios de vida) que realiza una familia para satisfacer sus necesidades humanas fundamentales. El estudio de las estrategias de vida permite conocer:

- Los medios de vida productivos y reproductivos que desarrollan.
- El conjunto de necesidades que satisfacen con dicha estrategia (conjunto de satisfactores que generan los medios de vida).
- Grado o medida en que la familia logra satisfacer sus necesidades humanas fundamentales.

Para este autor cada familia tiene una estrategia de vida, que se modifica conforme evoluciona la familia, según edad, educación, acceso a otros recursos, etc. Y también señala que las estrategias de vida de las familias pueden ser similares, pero no idénticas porque las familias no son idénticas y tampoco se encuentran en las mismas condiciones o toman idénticas decisiones.

f) Los recursos

"Los recursos son los bienes materiales e inmateriales, servicios o elementos con que cuenta el individuo, la familia, la comunidad o cualquier otro grupo social o territorial para poder desarrollar sus medios de vida (actividades) productivas y reproductivas" (Imbach, 2012, pág. 26). Y por muchos autores el termino recurso es sustituido por el de activos tales como por Chambers y Conway (1992), Scoones(1998) en el marco del enfoque en modos de vida y modos de vida sostenibles (*livelihoods* y *sustainable livelihoods*).

Tipos de recursos

Imbach, siguiendo la propuesta de Flora (2004), clasifica los recursos en siete tipos:

- Recursos humanos
- Recursos culturales
- Recursos sociales
- Recursos políticos
- Recursos naturales
- Recursos productivos y financieros
- Recursos de infraestructura

Recursos humanos

Son las personas mismas, con sus capacidades, atributos, educación, salud, capacidad de liderazgo y otros aspectos que permite a las personas desarrollan sus estrategias de vida. Algunos autores a este recurso le llaman capital humano.

Recursos culturales

Estos recursos son los valores, la práctica agrícola, las relaciones familiares, eventos étnicos, cosmovisión del mundo, etc. La cultura es transmitida de generación en generación, que no puede ser cambiada ni extirpada fácilmente, y la cultura puede ser de mucha utilidad cuando se trata de estrategias de vida. Todas las personas tienen cultura y en el campo éstas son tradicionales.

Recursos sociales

Están constituidos por las formas de relación horizontal dentro de la comunidad, es conocido también como capital social, que en términos prácticos está constituido por las organizaciones sociales existentes en el seno de la comunidad (grupos deportivos, grupos religiosos, comités de agua, juntas de desarrollo, etc. Este capital social permite la cohesión de una comunidad y pueden involucrarse en el desarrollo local.

Recurso político

Son las instituciones existentes en la comunidad que permite la relación de ésta con el estado, que pueda incidir en organismos externos a la comunidad en búsqueda del desarrollo comunal; en este rubro también se considera a las instituciones del estado que pueden tener presencia en la localidad como el ministerio de salud y

educación y otros. Dentro de este recurso se considera por ejemplo a la Municipalidades y a las Juntas Directivas de las Comunidades Campesinas en el caso del Perú.

Recursos naturales

Este recurso está compuesto por tierras, aire, suelo, subsuelo, agua (lluvias, río, mantos acuíferos, mar, lagunas, lagos), bosques, biodiversidad, recursos pesqueros, paisaje y minerales, funciones que generan servicios eco sistémicos a la comunidad y otros. El autor expresa que también es necesario conocer el estado de conservación de estos recursos, quienes los disfrutan en la actualidad y cuál es la posibilidad de tener acceso a ellos.

Recursos financieros

Este recurso se refiere al dinero, a la posesión de ahorros, el acceso a créditos, préstamos, etc.

Recursos de infraestructura o recursos construidos

Para Imbach, estos recursos son:

> (…) los llamados construidos o físicos, comprenden a toda la infraestructura física a la que se tiene acceso. La misma incluye tanto la que da soporte a los servicios vitales para las comunidades (escuelas, puestos de salud, acueducto, tratamiento de aguas residuales y basuras, telecomunicaciones, electricidad y otros) como a los bienes inmuebles que soportan a las actividades productivas (riego, silos, depósitos y otros). (Pág. 29).

Recursos y medios de vida

En esta parte, Imbach realiza una aclaración de las diferencias que existe entre los conceptos de recursos y medios de vida. Los recursos son los elementos con que cuentan los grupos sociales (familia, comunidad u otros) para desarrollar sus medios de vida productivos y reproductivos. Y esclarece las diferencias con la cita siguiente:

> En otras palabras, con los recursos tierra, semillas, conocimiento, dinero y otros una familia realiza un cultivo de maíz y este cultivo es el medio de vida del cual derivarán satisfactores (alimentos, dinero) para algunas de sus necesidades. Con recursos ligeramente distintos otra familia cultivará frijoles o papas, que son medios de vida diferentes al cultivo de maíz. (Imbach, 2012, pág. 29).

Los conceptos que maneja Imbach, permite explicar las diversas estrategias a los que recurren los campesinos en el afán de mejorar su calidad de vida. Las estrategias de vida es la combinación de los diversos recursos o activos con que cuenta el campesino para satisfacer sus necesidades.

2.2.4.5. Tipos de estrategias de vida

Las estrategias de vida que desarrollan los campesinos no son únicas, están sujetas a los recursos con que cuentan, a las intervenciones del estado y a los contextos geográficos, económicos y políticos en el que vive el campesino. Dado estas circunstancias, los diversos estudios sobre las estrategias de vida van a encontrar que los campesinos desarrollan una serie de estrategias para poder desarrollarse o sobrevivir y aquí se va reproducir los diversos hallazgos de estrategia desarrollado por los campesinos.

Alejandro Diez explica las diversas estrategias de vida de los campesinos tanto en América Latina y el Perú y se reproduce de manera resumida en este estudio:

1.- Zoomers y otros (1999) publicaron "*Estrategias campesinas en el Sur Andino de Bolivia",* donde explica que las diversas formas de las unidades campesinas responden a oportunidades y limitaciones para garantizar el sustento de las familias. En este estudio distingue cuatro tipos de estrategia:

a. Estrategias de acumulación, los campesinos en base a recursos mínimos inician un proceso de acumulación a mediano y largo plazo de activos en tierras y capacidad de trabajo.

b. de consolidación, cobra mayor importancia la adquisición de tierras y activos.

c. compensación, Es la estrategia que se implementa después de la pérdida de cosechas o pérdida de un familiar, es decir se desarrolla o implementa a partir de un shock económico.

d. Seguridad, consiste en una serie de prácticas que garantizan niveles mínimos de vida.

2. Janvry Sadoulet (2000) manifiesta que existe una serie de tipologías de "trayectorias de salida de la pobreza" de los hogares rurales:

a. Trayectorias de éxodo. - que consiste en el desplazamiento (migración) y envío de remesas.

b. Trayectorias agrícolas. - que consiste en la especialización cuando se cuenta con activos suficientes.

c. Trayectorias pluriactivas. - es la combinación de actividades prediales de pequeña escala con fuentes de ingreso no prediales.

d. Trayectorias asistenciales. - Que depende de transferencias del estado.

3. Scoones (2009) propone un análisis a partir de tres tipos de estrategias básicas:

a. Intensificación. - que extiende las bases de la productividad agropecuaria.
b. Diversificación de medios de vida.
c. Migración y envío de remesas.

4.- Betancor y et al (2011), en un análisis sobre cuatro países latinoamericanos (Chile, Ecuador, EL Salvador, México) construye una tipología de siete modalidades de familias de acuerdo con las estrategias económicas privilegiadas por ellas:

a. Portafolio diversificado,
b. Predial agrícola,
c. Asalariada agrícola,
d. Rural no agrícola,
e. Dependiente de remesas,
f. Dependiente del estado y familias especializadas.

5.- Sáez Segura (2012) identifica cinco estrategias dominantes:

a. Actividades no agrícolas con tendencia a la diversificación.
b. Jornaleros agrícolas complementados con transferencias y asistencia social,
c. Productores de café con tendencia a la diversificación.
d. Economía de remesas que incluyen asistencia, ganadería y autoconsumo
e. Mercado nicho con diversificación y pequeña transformación.

Como se puede ver los estudios realizados a nivel de Latinoamérica han identificado diversas formas de clasificar las estrategias de vida de los campesinos, los cuales se ajustan a los contextos, los recursos, los ciclos de vida y los medios de vida en la que se desenvuelven los campesinos. Por ello no se pueden tener una taxonomía de los tipos de estrategias campesinas porque estas varían según la realidad.

2.2.4.6. Las estrategias campesinas en el Perú.

Para Alejandro Diez en las dos últimas décadas en el Perú, el análisis de las estrategias y medios de vida de las familias campesinas se ha enfocado y desarrollado desde cuatro perspectivas:

1. Análisis económicos de comportamientos y cambios en las familias campesinas y hogares rurales desde perspectivas económicas;

   En esta estrategia los campesinos priorizan la cuestión económica o mejor dicho las actividades que generan ingresos económicos y por tanto se vinculan al mercado, diversifican su producción en función a su rentabilidad económica, según Diez estas estrategias fueron estudiados por Trivelly, Escobal, Revsz (2006) y Escobal y Ponce (2012).

2. Estudios cualitativos sobre la diversidad de estrategias en familias rurales;

   Esta perspectiva explica que los campesinos que consideraban a la agricultura y la ganadería como actividades principales para su sobrevivencia, hoy las consideran como complementarias; el comercio y las contratas con las minas son las más importantes porque generan ingresos y la expectativa de la población se centran en la educación de los hijos, la posibilidad de abrir un comercio y vivir en la ciudad. Estos estudios fueron realizados por (koc 2001), Lozano (2006) y Barriga (2009).

3. Trabajos sobre estrategias productivas, frente al cambio climático.

   Estos trabajos dan cuenta de los cambios de las estrategias productivas de los campesinos, entre ellas están la rotación de cultivos el uso de riego tecnificado, prácticas tradicionales de cultivo, abonamiento, intensificación

del cultivo, etc. Los trabajos de Soto y otros (2012), Postigo (2009), Crespeigne y otros (2010), dan cuenta de estas perspectivas.

4. Estrategias colectivas referidas a la defensa de la tierra y el territorio. -

   En estas estrategias los campesinos no abandonan el campo, pero aprovechan los nuevos recursos urbanos, los trabajos de Etesse (2012), Diez (2012) y otros informan de esta tipología.

2.2.5. Estrategias de sobrevivencia

Este concepto surge en los años 70, para explicar la vida de campesinos en condiciones de pobreza y es a partir del taller sobre estrategias de sobrevivencia organizado en Buenos Aires en 1980 por el Programa de Investigaciones sobre Población en América Latina (PISPAL) y el Centro de Estudios Urbanos y Regionales se institucionaliza en la región. (Palma,D.,1984;Torrado,S., 1980).

Este concepto no es sinónimo de estrategias de vida, tiene la siguiente acepción:

> Proponemos definir provisoriamente las estrategias de supervivencia, como el conjunto de acciones que, al nivel económico, social, cultural y demográfico, realizan los grupos o estratos poblacionales incorporados marginalmente a un determinado estilo de desarrollo, con el propósito de satisfacer las necesidades básicas reconocidas culturalmente por la sociedad nacional (Arguello, 1980, pág. 6)

Como su mismo nombre lo dice, esta estrategia está destinada a resolver los problemas de sobrevivencia, de proveerse recursos para satisfacer las necesidades básicas de la familia, este enfoque se aplica solo a los grupos sociales marginales, pobres, víctimas de un modelo de desarrollo y no se refiere a las estrategias de grupos privilegiados o no pobres.

> Sin embargo, el conjunto de este proceso está orientado por una estrategia de obtener los recursos para satisfacer las necesidades consideradas socialmente como básicas y adecuadas a la preservación de la dignidad humana. Además de esto, el campo de aplicación se limita a aquellos grupos sociales que soportan las desigualdades sociales, dejando fuera a diferentes grupos sociales cuyas estrategias familiares apuntan a la conservación o mejoramiento de sus logros económicos y de sus privilegios sociales. (Arguello, 1980, pág. 4).

Arguello, (1980), dimensiona las estrategias de sobrevivencia de la forma siguiente:

Económico. - Actividades que generan recursos monetarios o en especie

Social. - Comprende a las acciones de organización social de ayuda mutua, de asistencia, de ayuda en la construcción de viviendas y al rol de los hijos y las mujeres que ayudan a obtener recursos para el grupo.

Cultural. - son los hábitos, costumbres de grupos marginales que impiden romper con la pobreza, pero esa cultura de la pobreza es originada por las estructuras del estilo de desarrollo. Esto permite comprender que la cultura contribuye a reproducir la pobreza de familias marginales.

Demográfico. - en esta dimensión se comprende hechos de natalidad, de migración, de nupcialidad, como también de morbilidad y mortalidad que son fenómenos de la pobreza, aunque no todas las variables corresponden a las estrategias de vida.

En el caso concreto del campesinado andino dichas estrategias de supervivencia se refieren a aquellos grupos, comunidades o unidades domésticas, que incapaces de reproducirse únicamente en base a la

> producción agrícola (su autoconsumo y comercialización) recurren a diferentes actividades y espacios económicos para complementar su modo de producción campesino. (Parga & de Acción Popular, 1984, pág. 57).

2.2.5.1. Diferencias entre Estrategias de sobrevivencia y Estrategias de vida.

Las estrategias de sobrevivencia, es un enfoque que ve en el campesino una víctima de las estructuras sociales o de un estilo de desarrollo, pero que reacciona desarrollando una serie de estrategias para sobrevivir, para proveerse de recursos básicos, mientras el enfoque de los *livelihoods*, o estrategias de vida, ve a los pobres como sujetos capaces de construir diferentes estrategias con los activos que poseen para enfrentar las situaciones difíciles (García & Miranda C.A.R., 2015, pág. 59). Para el primer enfoque el campesino es pacífico, para el segundo es proactivo.

2.3. Definición de términos básicos

Agricultura familiar.

La AF es “una “forma de vida” y “una cuestión cultural”, que tiene como principal objetivo la “reproducción social de la familia en condiciones dignas”, donde la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre de la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias” (Feito, 2020)

Estrategias familiares de vida rural.

Las “estrategias familiares de vida” se refieren a aquellos comportamientos de los agentes sociales de una sociedad dada que estando condicionados por su posición

social se relacionan con la constitución y mantenimiento de sus unidades familiares en el seno de las cuales pueden asegurar su reproducción biológica, preservar la vida y desarrollar todas aquellas prácticas, económicas y no económicas, indispensables para la optimización de las condiciones materiales y no materiales de existencia de la unidad y de cada uno de los miembros. (Leopoldo y Guzmán, p. 127)

2.4. Hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Los tipos de Agricultura Familiar tienen incidencia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.

2.4.2. Hipótesis especificas

1. La Agricultura Familiar de Subsistencia influye en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.
2. La Agricultura Familiar Intermedia influye en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.
3. La Agricultura Familiar Consolidada influye en la estrategia de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.

2.5. Operacionalización de variables, dimensiones e indicadores

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
V.I Agricultura Familiar.	Agricultura Familiar de Subsistencia	• Porcentaje del nivel de satisfacción de medios de subsistencia • Porcentaje del tamaño de propiedad agrícola	Figura en el anexo
	Agricultura Familiar Intermedia		
	Agricultura Familiar consolidada		
V.D Estrategias de vida.	Estrategias de seguridad alimentaria.	• Porcentaje de producción para el autoconsumo.	
	Estrategias productivas.	• Porcentaje de tecnificación del agro • Porcentaje de producción para el mercado.	
	Estrategias de empleo.	• Porcentaje de trabajo por jornales • Porcentaje de trabajo en construcción civil	
	Estrategia de Migración.	• Porcentaje de migración por trabajo	
	Estrategia de educación.	• Porcentaje de educación de los hijos	
	Estrategias asistenciales.	• Porcentaje de pertenencia a programa social municipal • Porcentaje de pertenencia a programa social del gobierno nacional.	

2.6. Definiciones operacionales

Agricultura Familiar.	Estrategias de vida.
El modo de vida y de producción que practican hombres y mujeres de un mismo núcleo familiar en un territorio rural en el que están a cargo de sistemas productivos diversificados, desarrollados dentro de la unidad productiva familiar, como son la producción agrícola, pecuaria, manejo forestal, industrial rural, pesquera artesanal, acuícola y apícola, entre otros, siendo esta heterogénea debido a sus características socioeconómicas, tecnológicas y por su ubicación territorial. La familia y la unidad productiva familiar están vinculadas y combinan funciones económicas, ambientales, productivas, sociales y culturales (Minagri, 2015, pág. 33).	Son las capacidades, valores y actividades de las familias campesinas para proveerse sus medios de vida, ello comprende el uso de activos o capitales (naturales, físicos, humanos, financieros o sociales) de que disponen las familias, las actividades que desarrollan y el acceso a recursos y medios de producción (mediado por instituciones y relaciones sociales) Conway y Chambers (1992, 5) citados por (Diez & Raez Luna , 2014, pág. 46)

CAPITULO III

MARCO METODOLOGICO

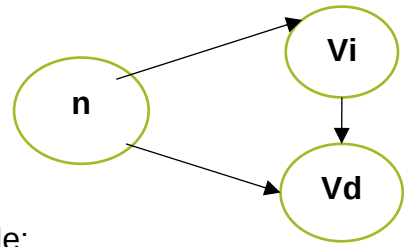
3.1. Nivel y tipo de investigación

Esta investigación es de nivel explicativo porque “busca las causas de los eventos, sucesos o fenómenos. Explica por qué ocurre un fenómeno y en qué circunstancias ocurre” (Vara, 2010, pág. 189). Y en esta investigación fue de tipo explicativa porque se estudió cómo los tipos de agricultura familiar inciden en las estrategias de vida de los campesinos.

La investigación de tipo básica se caracteriza por conocer y explicar teóricamente el fenómeno en estudio (Hernández et al, 2014). Este estudio es de tipo básico porque se conoció la influencia que tienen los tipos de Agricultura Familiar en las Estrategias de Vida de los campesinos. Pero ello no implica que estos conocimientos teóricos que explican la relación de estas dos variables, no sean utilizados en la solución del problema campesino fundamentalmente de los más pobres, que viven de una agricultura de subsistencia.

3.2. Diseño de la investigación

El Diseño fue no experimental transeccional; el esquema es el siguiente:



Dónde:

n = Muestra de estudio
Vi. = Variable Independiente: Agricultura Familiar.
Vd. = Variable dependiente: Estrategias de vida.

3.3. Determinación del universo, población y muestra

3.3.1. Determinación del universo, población

Estuvo conformada por las 41 familias que viven y se dedican a la agricultura de manera permanente en el Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba.

3.3.2. Muestra

La muestra fue no probabilística, dado que la población es pequeña, no se halló el tamaño de la muestra, se estudió a toda la población (41 familias) del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

La técnica de recolección de datos fue la encuesta y su instrumento el cuestionario. La encuesta es una técnica destinada a obtener datos de varias personas cuyas opiniones impersonales interesan al investigador. Para ello, a diferencia de la entrevista, se utiliza un listado de preguntas escritas que se entregan a los sujetos, a fin de que las contesten igualmente por escrito. Ese listado se denomina cuestionario.

3.4.2. Instrumentos

El cuestionario.

Consistió en preguntas abiertas y cerradas, elaboradas en función a los indicadores de las variables en estudio y también se tuvo el cuestionario con escala Likert.

3.4.3. Procesamiento y presentación de datos

Inicialmente se elaboró el proyecto de tesis y se buscó su aprobación, para luego poder realizar el trabajo de campo. Para proceder a la aplicación del instrumento solicitamos a los jefes de hogar con los que trabajamos la autorización correspondiente, para poder aplicar las encuestas sin problema alguno.

Una vez recolectados los datos, pasamos a procesarlos e interpretarlos. Finalmente, se redactó el borrador de tesis.

Los datos se procesaron con la estadística descriptiva, utilizando el Software SPSS 25. Los resultados se presentan en figuras y tablas, que consignaremos en esta tesis.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSION

4.1. Presentación de datos en tablas y gráficos.

TABLA N° 1

EDAD DE LOS CAMPESINOS DEL CP NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA.

EDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
<= 30	10	24,4	24,4
31 - 40	10	24,4	48,8
41 - 50	12	29,3	78,0
51 - 60	5	12,2	90,2
61 - 70	3	7,3	97,6
71+	1	2,4	100,0
TOTAL	41	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Como se puede observar, los agricultores del CP Nueva Libertad de Sogobamba, son jóvenes, se encuentran en la edad de trabajar, si se observa en la tabla, la columna de los porcentajes acumulados el 78% son menores de 50 años de edad. Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 1

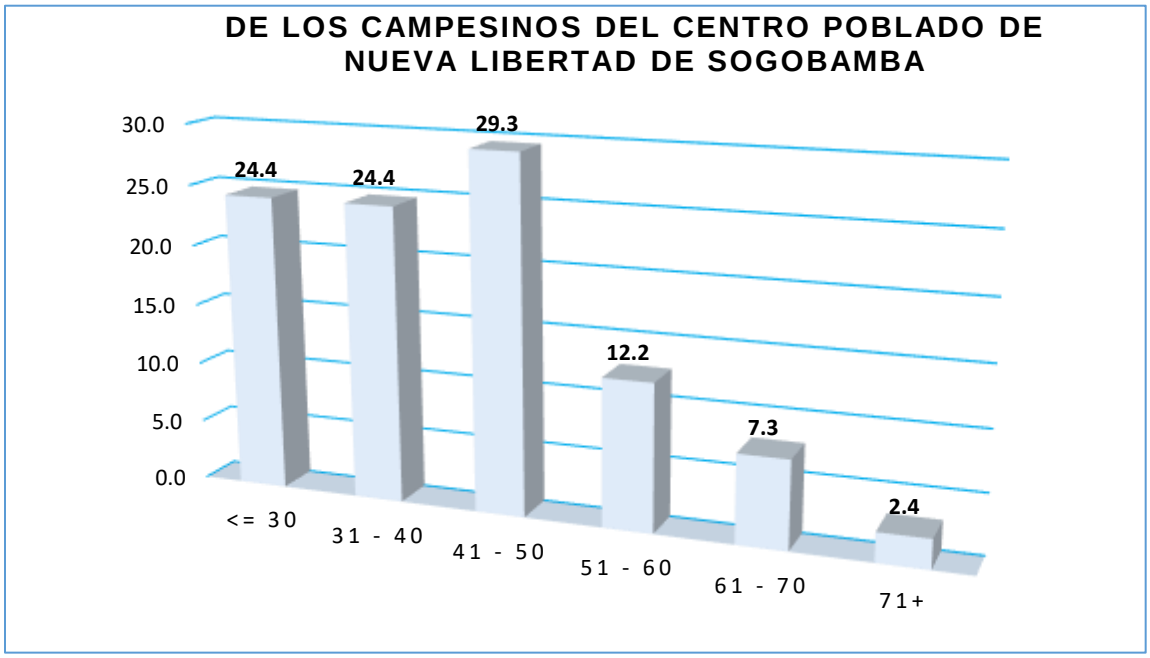


TABLA N° 2

ESTADO CIVIL DE LOS AGRICULTORES DEL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA

ESTADO CIVIL	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
Casado	12	29,3	29,3
Conviviente	21	51,2	80,5
Soltero	6	14,6	95,1
Divorciado	2	4,9	100,0
TOTAL	41	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

La población de las zonas rurales, se caracterizan por tener uniones de hecho, no recurren a la autoridad pertinente para formalizar su matrimonio, prefieren la convivencia, por lo que en este cuadro los datos revelan que el 51,2% son convivientes, el 29,3% son casados, el 14,6% solteros y un pequeño porcentaje de 4,9%, divorciados.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 2

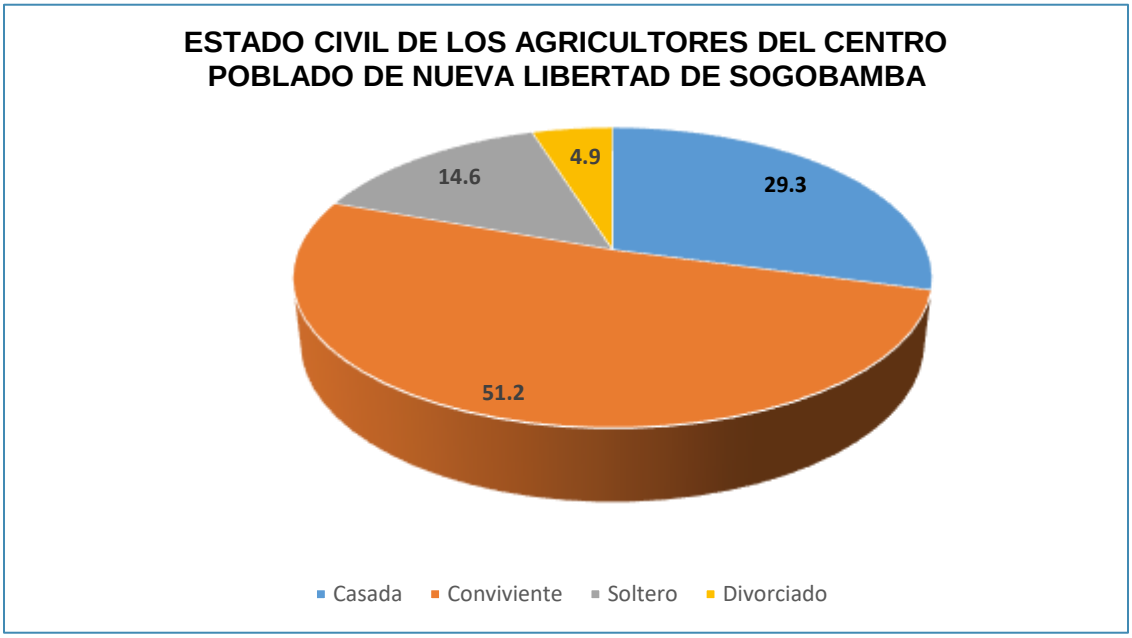


TABLA N° 3

GRADO DE ESCOLARIDAD DE LOS CAMPESINOS DEL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA

DESCRIPCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
Primaria completa	10	24,4	73,2
Educación secundaria incompleta	3	7,3	80,5
Educación secundaria completa	5	12,2	92,7
Educación superior incompleta	1	2,4	95,1
Sin escolaridad	2	4,9	100,0
TOTAL	41	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

El 73,2% de los campesinos tienen estudios escolares entre primaria incompleta y completa; el 12,2% tiene educación secundaria completa; el 2,4% educación superior incompleta y el entro 4,9% se encuentra en situación de analfabetismo, no tienen ningún nivel de escolaridad. Estos datos muestran que los campesinos siempre estuvieron en situación de pobreza. Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 3

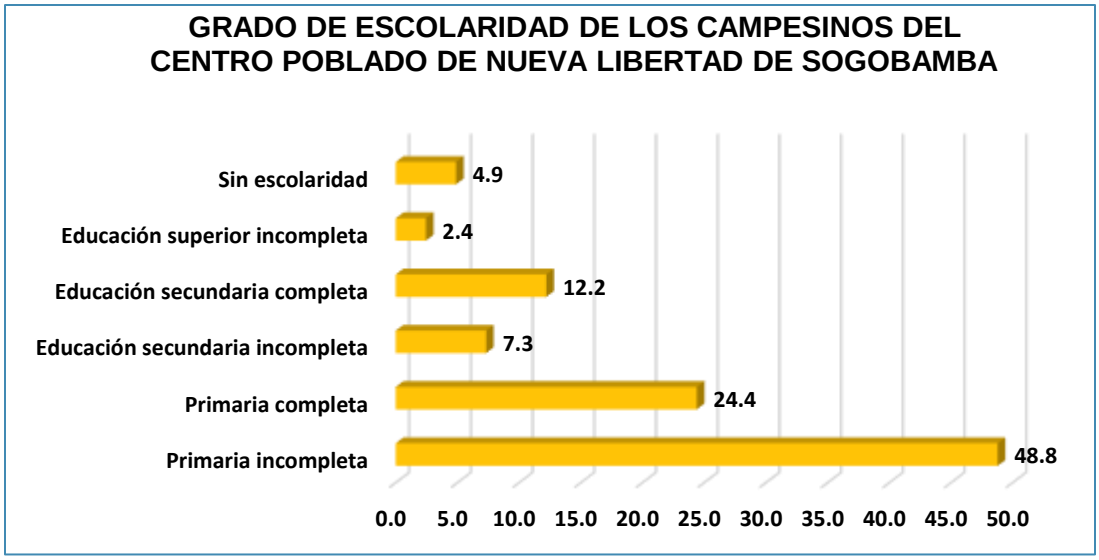


TABLA N° 4

NÚMERO DE HIJOS QUE TIENEN LOS CAMPESINOS DEL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD

DESCRIPCION	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
0	2	4,9	4,9
1	7	17,1	22,0
2	7	17,1	39,0
3	12	29,3	68,3
4	7	17,1	85,4
5	3	7,3	92,7
6	1	2,4	95,1
7	1	2,4	97,6
11	1	2,4	100,0
TOTAL	41	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Las zonas rurales se caracterizaban por albergar familias con numerosos hijos, esta tabla muestra que dicha situación ha cambiado, en el CP Nueva Libertad, el 68% de los campesinos tienen tres o menos hijos, y pequeños porcentajes poseen numerosos hijos como por ejemplo el 2,4% que posee 7 hijos.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 4

NÚMERO DE HIJOS QUE TIENEN LOS CAMPESINOS DEL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA

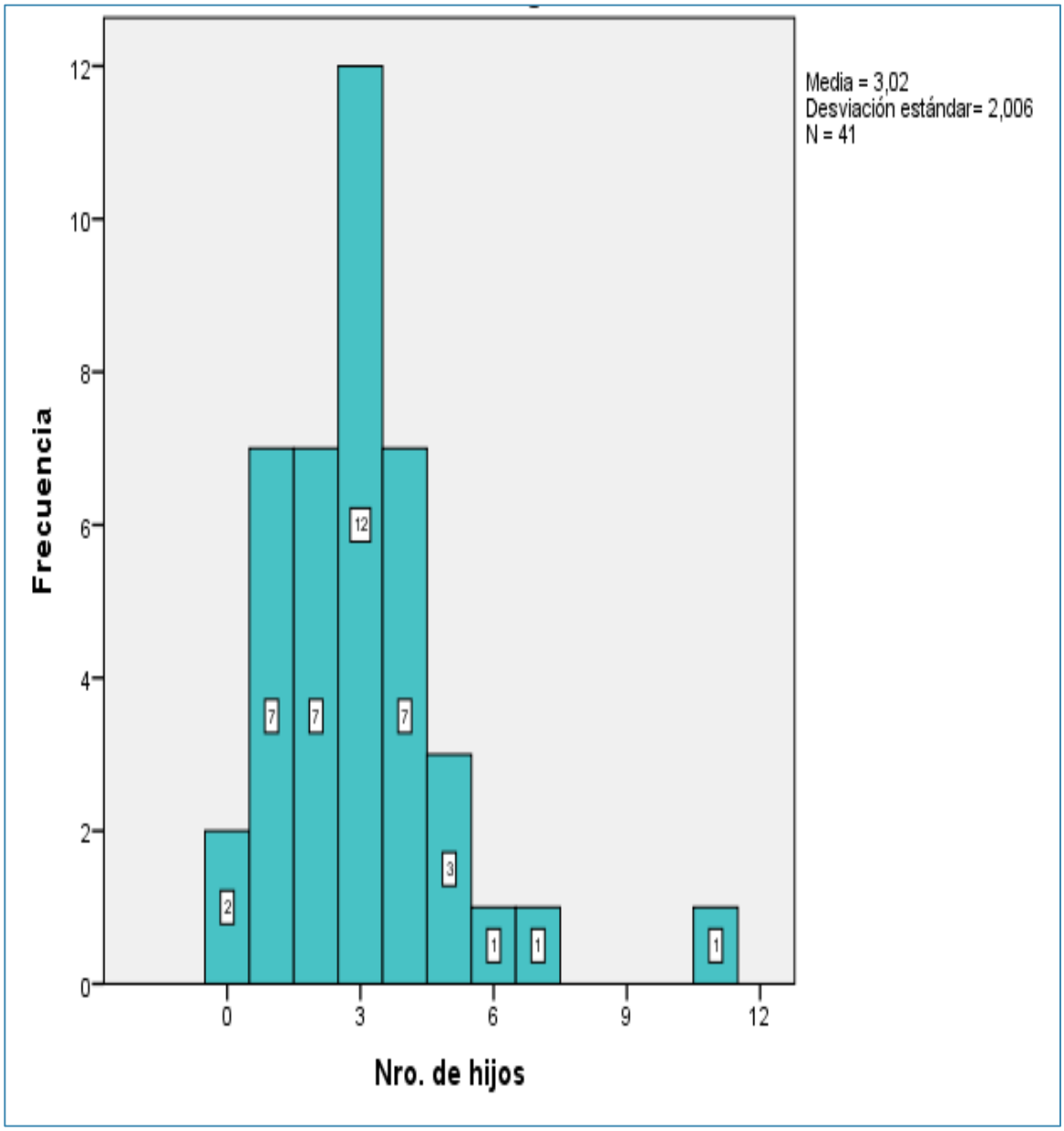


TABLA N° 5

EXTENSIÓN DE TIERRAS AGRÍCOLAS QUE POSEEN LOS CAMPESINOS EN EL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA.

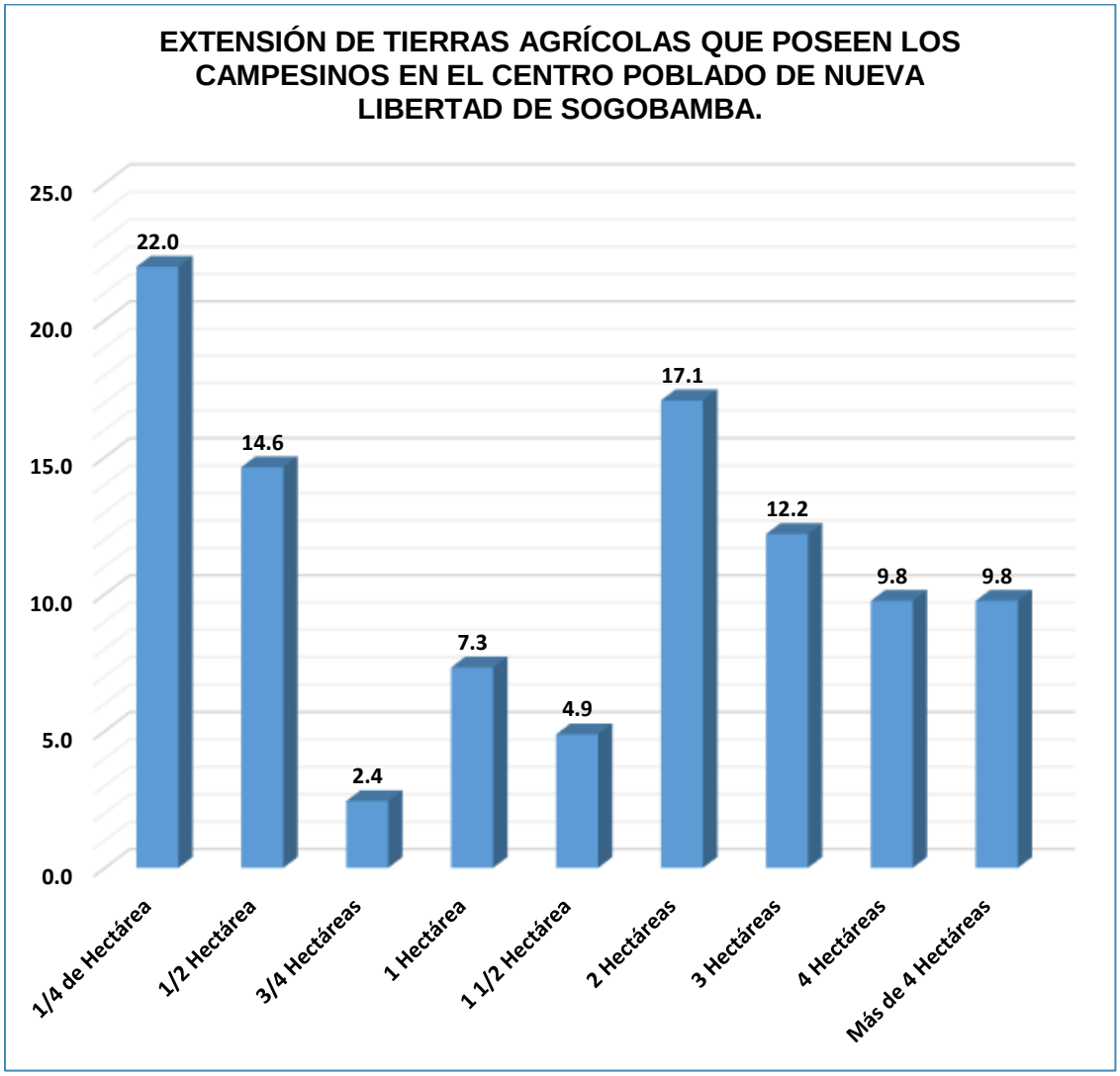
EXTENSIÓN DE TIERRAS AGRÍCOLAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
1/4 de Hectárea	9	22,0	22,0
1/2 Hectárea	6	14,6	36,6
3/4 Hectáreas	1	2,4	39,0
1 Hectárea	3	7,3	46,3
1 1/2 Hectárea	2	4,9	51,2
2 Hectáreas	7	17,1	68,3
3 Hectáreas	5	12,2	80,5
4 Hectáreas	4	9,8	90,2
Más de 4 Hectáreas	4	9,8	100,0
TOTAL	41	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los porcentajes acumulados de la tabla muestra que el 51,2% de los campesinos del CP de Nueva Libertad de Sogobamba, poseen extensiones de tierra agrícola que van de 1/4 de hectárea a 1,1/2 hectáreas, es decir estas parcelas son pequeñas, no son suficientes para la producción agropecuaria que pueda satisfacer las necesidades de las familias propietarias de estas parcelas. De otro lado se tiene que el 29,3% de campesinos poseen parcelas que oscilan entre 2 y 3 hectáreas, estas permiten una producción mayor. Y un 19.5% posee igual o superior a 4 Has, que lógicamente permite una mayor producción en comparación a las demás parcelas.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 5


EXTENSIÓN DE TIERRAS AGRÍCOLAS QUE POSEEN LOS CAMPESINOS EN EL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA.
25.0
20.0
15.0
10.0
5.0
0.0
22.0
14.6
2.4
7.3
4.9
17.1
12.2
9.8
9.8
1/4 de Hectárea
1/2 Hectárea
3/4 Hectáreas
1 Hectárea
1 1/2 Hectárea
2 Hectáreas
3 Hectáreas
4 Hectáreas
Más de 4 Hectáreas

Basándonos en la propiedad de las tierras se ha clasificado los tipos de agricultura familiar existentes en el Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba, de la forma que se muestra en la tabla siguiente.

TABLA N° 6

DISTRIBUCIÓN DE LA EXTENSIÓN DE LA PROPIEDAD DE TIERRAS AGRÍCOLAS SEGÚN SU EXTENSIÓN EN HECTÁREAS.

DESCRIPCIÓN	EXTENSIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
Agricultura Familiar de Subsistencia	1/4 de Hectárea	9	22,0	51,2
	1/2 Hectárea	6	14,6	
	3/4 Hectáreas	1	2,4	
	1 Hectárea	3	7,3	
	1 1/2 Hectárea	2	4,9	
Agricultura Familiar Intermedia	2 Hectáreas	7	17,1	29,3
	3 Hectáreas	5	12,2	
Agricultura Familiar Consolidada	4 Hectáreas	4	9,8	19,5
	Más de 4 Hectáreas	4	9,8	
	TOTAL	41	100,0	100,0

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Según esta tabla los campesinos que poseen parcelas de 1/4 a 1,1/2 hectárea de tierra agrícola, estarán comprendidos dentro de la Agricultura Familiar de Subsistencia (AFS); los que poseen parcelas de 2 a 3Has, estarán dentro de la Agricultura Familiar Intermedia (AFI) y los que poseen 4 o más Hectáreas serán considerados dentro de la Agricultura Familiar Consolidada (AFC).

Y el segundo criterio para clasificar a los campesinos dentro de la tipología de la Agricultura Familiar, se ha considerado el nivel de satisfacción de los agricultores como resultado de la producción agrícola y pecuaria de sus parcelas. Y en base a un cuestionario se obtuvo los resultados de la tabla siguiente:

TABLA N° 7

NIVELES DE SATISFACCIÓN DE LOS CAMPESINOS EN BASE A LA PRODUCCIÓN PECUARIA Y AGRÍCOLA DE SUS PARCELAS EN EL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA.

DESCRIPCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
Suficiente	8	19,5	19,5
Insuficiente	21	51,2	70,7
Regular	12	29,3	100,0
TOTAL	41	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Como se ve en la tabla existe una jerarquía de satisfacciones, el 19,5% dice que la producción es suficiente; el 51,2% manifiesta que es insuficiente y para el 29,3% es regular. En esta parte también se tomó la decisión de clasificar a los campesinos de la forma siguiente: Los que tienen niveles suficientes de satisfacción serán considerados dentro de la Agricultura Familiar Consolidada (AFC); los del nivel insuficiente, estarán en el tipo de Agricultura Familiar de Subsistencia (AFS); y los que se encuentran en el nivel Regular, serán considerados dentro de la Agricultura Familiar Intermedia (AFI).

TABLA N° 8

TIPOS DE AGRICULTURA FAMILIAR EN EL CENTRO POBLADO DE NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA

TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
Agricultura Familiar Consolidada	8	19,5	19,5
Agricultura Familiar Intermedia	12	29,3	48,8
Agricultura Familiar de Subsistencia	21	51,2	100,0
TOTAL	41	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los datos muestran que el 19,5% de campesinos del CP de Sogobamba pertenecen a la Agricultura Familiar Consolidada; el 29,3% a la Agricultura Familiar Intermedia y el 51,2% a la Agricultura Familiar de Subsistencia.

TABLA N° 9

EXTENSIÓN DE LA PROPIEDAD DE TIERRA AGRÍCOLA DE LOS CAMPESINOS UBICADOS EN LA AGRICULTURA FAMILIAR DE SUBSISTENCIA

PROPIETARIOS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
1/4 de Hectárea	9	42,9	42,9
1/2 Hectárea	6	28,6	71,4
3/4 Hectáreas	1	4,8	76,2
1 hectárea	3	14,3	90,5
1 1/2 Hectárea	2	9,5	100,0
TOTAL	21	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

En la tabla se observa que el 42,9% de los campesinos que se encuentran en la AFS, poseen ¼ de Hectárea de tierra, el 28,6% posee ½ Ha., y un porcentaje bajo de 9,5% tiene una hectárea y media.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 6

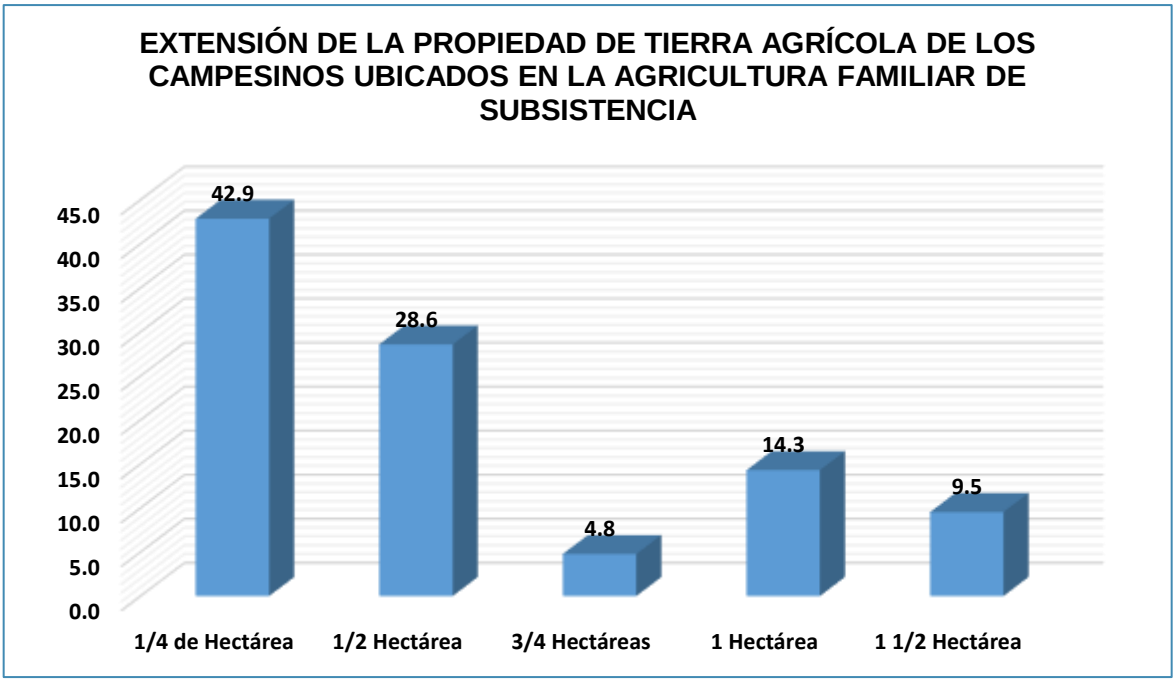


TABLA N° 10

NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES FAMILIARES DEL AGRICULTOR UBICADO EN LA AGRICULTURA FAMILIAR DE SUBSISTENCIA.

DESCRIPCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
INSUFICIENTE	21	100,0	100,0

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Todos los campesinos de la AFS manifiestan que su producción es insuficiente para la sobrevivencia de su familia.

TABLA N° 11

EXTENSIÓN DE LA PROPIEDAD DE TIERRA AGRÍCOLA DE LOS CAMPESINOS UBICADOS EN LA AGRICULTURA FAMILIAR DE INTERMEDIA

DESCRIPCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
2 Hectáreas	7	58,3	58,3
3 Hectáreas	5	41,7	100,0
TOTAL	12	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

El 58,3% de los agricultores poseen 2Has de tierra agrícola, el 41,7% es propietario de 3Has.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 7

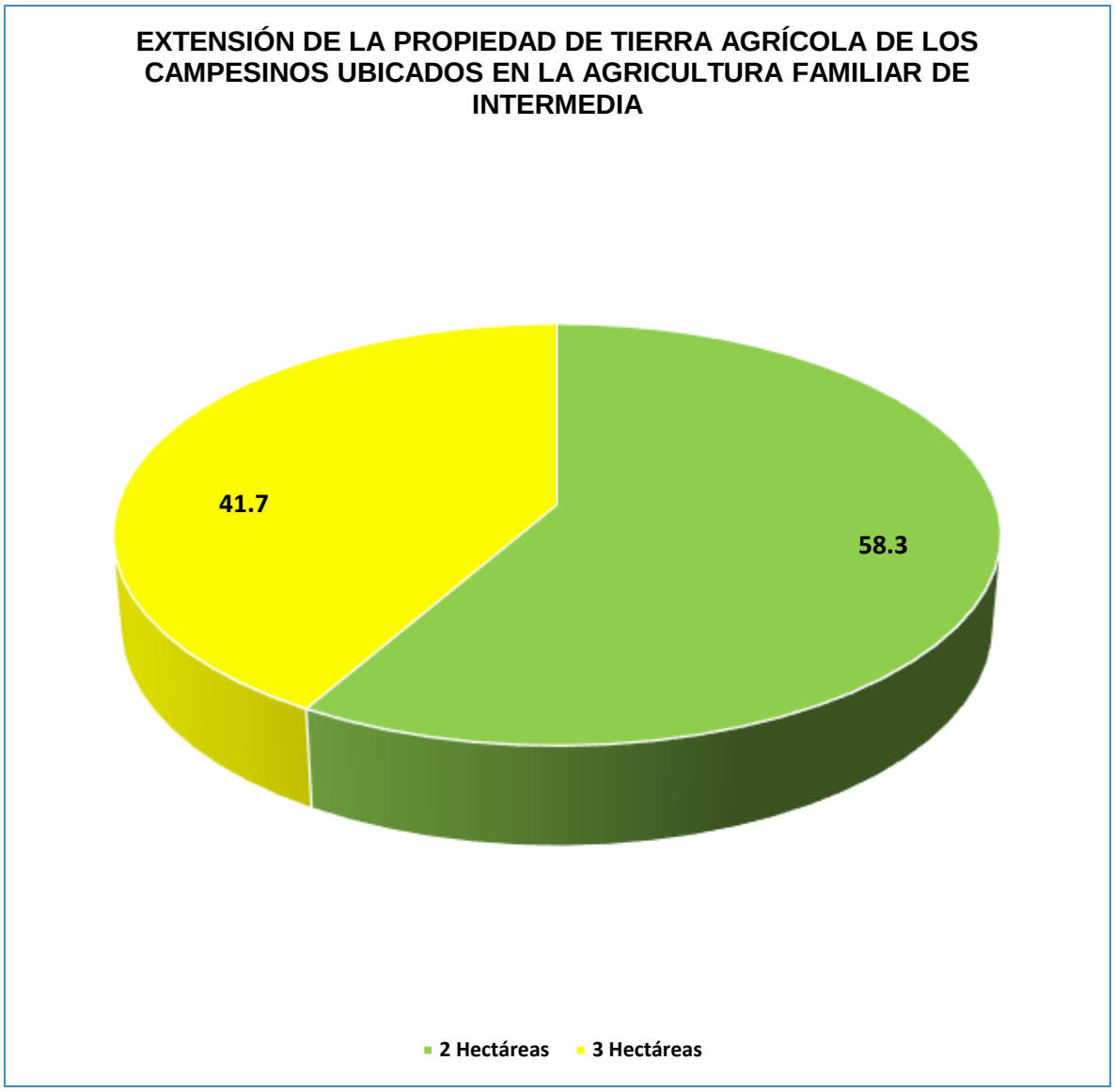

EXTENSIÓN DE LA PROPIEDAD DE TIERRA AGRÍCOLA DE LOS CAMPESINOS UBICADOS EN LA AGRICULTURA FAMILIAR DE INTERMEDIA
41.7
58.3
2 Hectáreas
3 Hectáreas

TABLA N° 12

NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES FAMILIARES DEL AGRICULTOR UBICADO EN LA AGRICULTURA FAMILIAR DE INTERMEDIA.

DESCRIPCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
REGULAR	12	100,0	100,0

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Este grupo de campesinos en su totalidad manifiestan que la satisfacción de sus necesidades básicas familiares es de nivel regular

TABLA N° 13

EXTENSIÓN DE LA PROPIEDAD DE TIERRA AGRÍCOLA DE LOS CAMPESINOS UBICADOS EN LA AGRICULTURA FAMILIAR CONSOLIDADA.

DESCRIPCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
4 Hectáreas	4	50,0	50,0
Más de 4 Hectáreas	4	50,0	100,0
TOTAL	8	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los agricultores ubicados en el Tipo de Agricultura Familiar Consolidada, el 50% posee 4 has de tierra y el otro 50% más de cuatro hectáreas.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 8

EXTENSIÓN DE LA PROPIEDAD DE TIERRA AGRÍCOLA DE LOS CAMPESINOS UBICADOS EN LA AGRICULTURA FAMILIAR CONSOLIDADA
50.0
50.0
4 Hectáreas
Más de 4 Hectáreas

TABLA N° 14

NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES FAMILIARES DEL AGRICULTOR UBICADO EN LA AGRICULTURA FAMILIAR CONSOLIDADA.

DESCRIPCION	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
SUFICIENTE	8	100,0	100,0

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

En este grupo de campesinos, todos manifiestan que la producción agrícola es suficiente para la satisfacción de sus necesidades familiares.

TABLA N° 15

DESTINO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA PARA LA ALIMENTACIÓN FAMILIAR SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

DESCRIPCIÓN		TIPOS DE AGRICULTURA FAMILIAR			TOTAL
		AFC	AFS	AFI	
Nunca	Recuento	0	1	0	1
	% dentro de Tipos de Agricultura Familiar	0,0%	4,8%	0,0%	2,4%
Casi nunca	Recuento	1	1	0	2
	% dentro de Tipos de Agricultura Familiar	12,5%	4,8%	0,0%	4,9%
A veces si/a veces no	Recuento	2	7	7	16
	% dentro de Tipos de Agricultura Familiar	25,0%	33,3%	58,3%	39,0%
Casi siempre	Recuento	5	9	4	18
	% dentro de Tipos de Agricultura Familiar	62,5%	42,9%	33,3%	43,9%
Siempre	Recuento	0	3	1	4
	% dentro de Tipos de Agricultura Familiar	0,0%	14,3%	8,3%	9,8%
TOTAL	Recuento	8	21	12	41
	% dentro de Tipos de Agricultura Familiar	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los campesinos que se encuentran en los diversos Tipos de Agricultura Familiar (AF), todos ellos destinan parte de su producción de alimentos al consumo de la familia, pero con distinta frecuencia y también en porcentajes diversos. El 62% de los campesinos de AFC “casi siempre” consumen sus productos agrícolas, es decir que parte de la producción puede destinarse a la venta y comprar otros productos para la alimentación familiar. El consumo permanente de su producción no es su estrategia principal de seguridad alimentaria.

Los 58,3% de los productores de la AFI, destinan su producción agrícola al consumo “a veces sí/a veces no”; el 33,3% casi siempre y el 8,3% siempre. Este sector en un porcentaje mayor opta por destinar su producción a la alimentación familiar como una estrategia de seguridad alimentaria.

En cambio, los productores ubicados en la AFS el 42,9% destinan su producción agrícola casi siempre al consumo familiar, el 14,3% siempre. Su estrategia de seguridad alimentaria consiste en consumir su producción con mayor frecuencia que los otros grupos. Esta estrategia, según Arguello (1980), sería la de sobrevivencia, pues este grupo trata de asegurar los recursos para satisfacer una necesidad básica que es la alimentación familiar.

Aquí se muestra que cuanto más pobre es la AF, la estrategia de seguridad alimentaria, es destinar con mayor frecuencia los productos al consumo familiar. Ningún productor ubicado en el nivel de la AFC destina su producción con la frecuencia de “siempre” a la alimentación familiar, pero si los hacen los de la AFI con 8,3% de su población y los de la AFS con el 14,3%.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 9

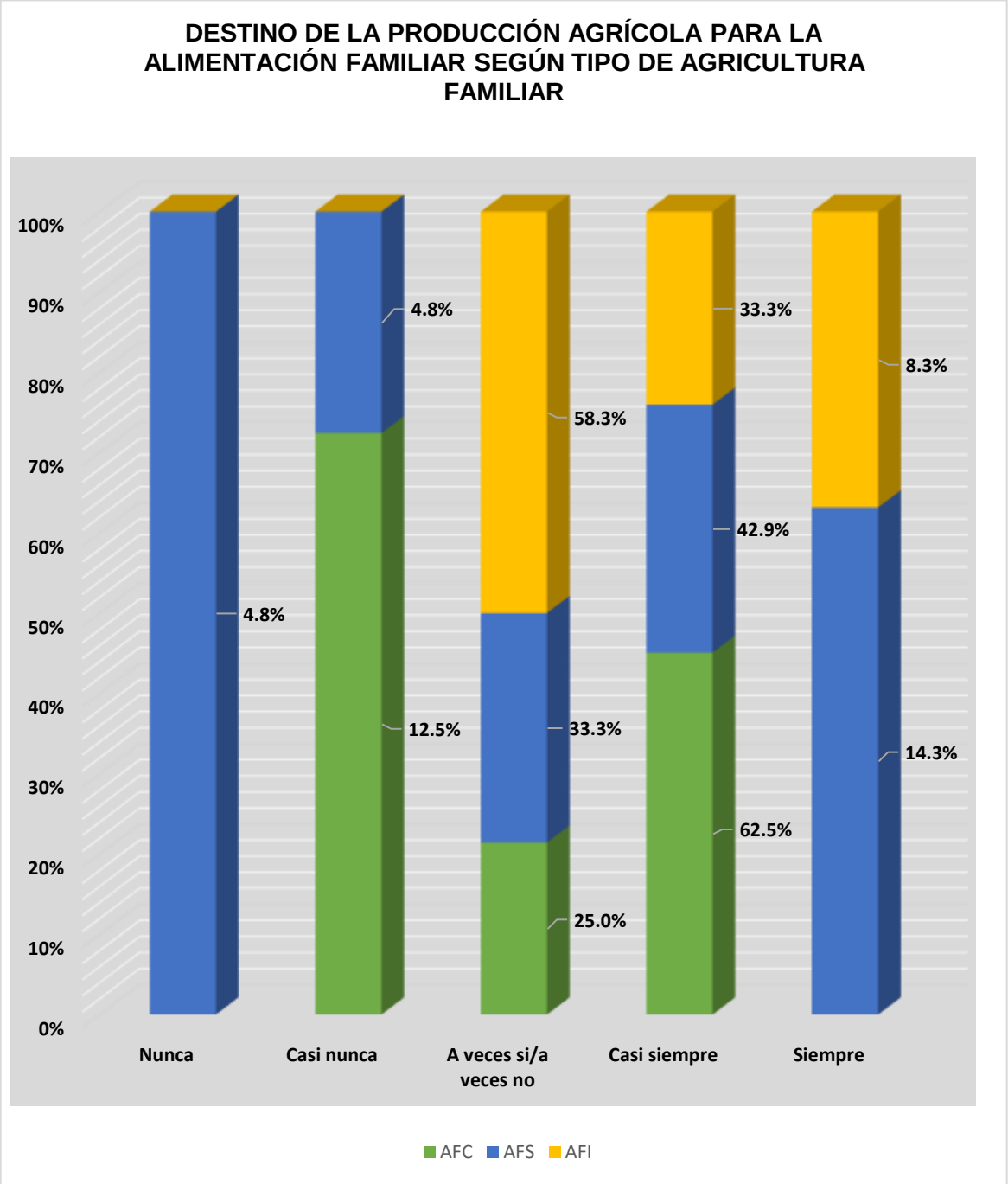


TABLA N° 16

FRECUENCIA DE CONSUMO DE LOS ANIMALES MENORES Y MAYORES SEGÚN TIPO DE AGRICULTOR FAMILIAR.

DESCRIPCIÓN		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Nunca	Recuento	0	1	1	2
	% dentro de Tipo de Agricultura fam.	0,0%	8,3%	4,8%	4,9%
Casi nunca	Recuento	1	0	0	1
	% dentro de Tipo de Agricultura fam.	12,5%	0,0%	0,0%	2,4%
A veces si/a veces no	Recuento	5	4	3	12
	% dentro de Tipo de Agricultura fam.	62,5%	33,3%	14,3%	29,3%
Casi siempre	Recuento	1	2	5	8
	% dentro de Tipo de Agricultura fam.	12,5%	16,7%	23,8%	19,5%
Siempre	Recuento	1	5	12	18
	% dentro de Tipo de Agricultura fam.	12,5%	41,7%	57,1%	43,9%
TOTAL	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura fam.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los datos de la tabla evidencian las diferencias de estrategia de seguridad alimentaria de los agricultores ubicados en distintos niveles de la AF. Los campesinos ubicados en la AFC, el 12,5% “siempre” destina los animales menores y mayores al consumo familiar; mientras los de la AFI, el 41% “siempre” destinan sus animales al consumo familiar y los de la AFS, el 57,1% “siempre” destina dichos animales al consumo familiar.

En esta tabla, la estrategia de seguridad alimentaria está determinada por los niveles de la AF, mientras de más bajo nivel es ésta, los campesinos en mayor porcentaje priorizan alimentar a su familia con los animales de cría, es decir los campesinos pobres utilizan su recurso agropecuario que producen ellos mismos,

para garantizar la seguridad alimentaria de su familia, porque no pueden recurrir al mercado para la compra de alimentos por la carencia de recurso monetario. Según Zoomers y otros (1999), los campesinos de la AFC estarían haciendo uso de estrategias de acumulación, puesto que sus ganados se estarían destinando a la venta, el cual les permite acumular capital para nuevas inversiones.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 10

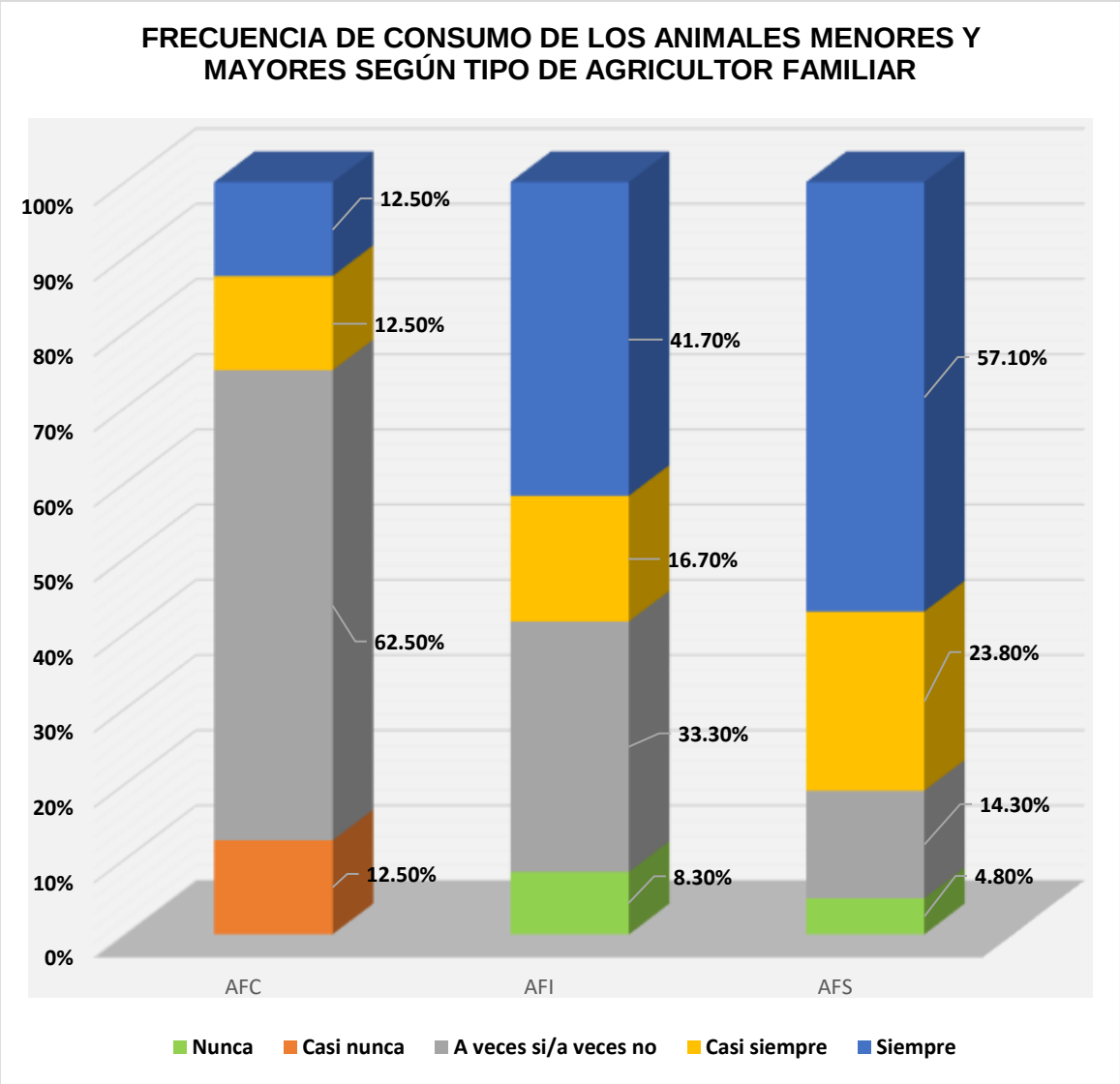


TABLA N° 17

CRÍA DE GANADOS Y ANIMALES MENORES POR TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

DESCRIPCIÓN		TIPOS DE AGRICULTORES FAMILIARES			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Vacuno	Recuento	6	0	2	8
	% dentro de Producción agrícola	75,0%	0,0%	18,2%	
Ovino	Recuento	6	3	4	13
	% dentro de Producción agrícola	75,0%	15,0%	36,4%	
Cuyes	Recuento	8	17	11	36
	% dentro de Producción agrícola	100,0%	85,0%	100,0%	
Gallinas	Recuento	8	20	11	39
	% dentro de Producción agrícola	100,0%	100,0%	100,0%	
Porcinos	Recuento	4	8	7	19
	% dentro de Producción agrícola	50,0%	40,0%	63,6%	
TOTAL	Recuento	8	20	11	39

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los agricultores que se encuentran en AFC, se dedican en un 75% a la cría de ganado vacuno y ovino; el 100% cría gallinas y cuyes y el 50% cría porcinos, es decir estos campesinos tienen abundantes recursos ganaderos, que según Janvry Sadoulet (2000), la estrategia de este grupo es fortalecer su trayectoria de agricultor en base a la pluriactividad pecuaria, criando la mayor variedad posible de ganados y animales menores. La característica que la diferencia de los demás productores es la crianza en mayor cantidad de ganado vacuno. Esta estrategia sería la de consolidación que busca poseer mayores activos (Zoomers et al 1999).

Los campesinos que se encuentran en la AFI, no se dedican a la crianza de ganado vacuno, pero el 15% cría ganado ovino, el porcentaje elevado de estos campesinos

se dedican a la crianza de animales menores, el 85% cría cuyes y el 100% crías gallinas y el 40% porcinos.

Los agricultores que se encuentran en el nivel de la AFS, el 18,2% cría ganado vacuno; el 36,4% ganado ovino; el 100% cría cuy y gallina y el 63,6% cría porcinos. Estos agricultores también se dedican a la crianza diversificada de ganados y animales menores. La crianza de ganado vacuno y ovino requiere de mayores extensiones de tierra, por ello crían algunas unidades o cantidades muy reducidas, pero todos crían cuyes y gallinas, pues su obtención y crianza no demanda costos elevados ni grandes extensiones de tierra. Esta estrategia sería según Scoones (2009) la estrategia de diversificación de medios de vida para asegurar los niveles mínimos de vida de la familia y que según Trivelly, Escobal, Revsz (2006), los campesinos se vinculan al mercado según la rentabilidad de sus productos. Estos campesinos, se estarían vinculando al mercado a través de la venta de sus ganados vacunos y porcinos para asegurar los recursos de subsistencia de la familia. Por ello crían animales menores y mayores, los primeros destinan a la alimentación y los segundos al mercado.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 11

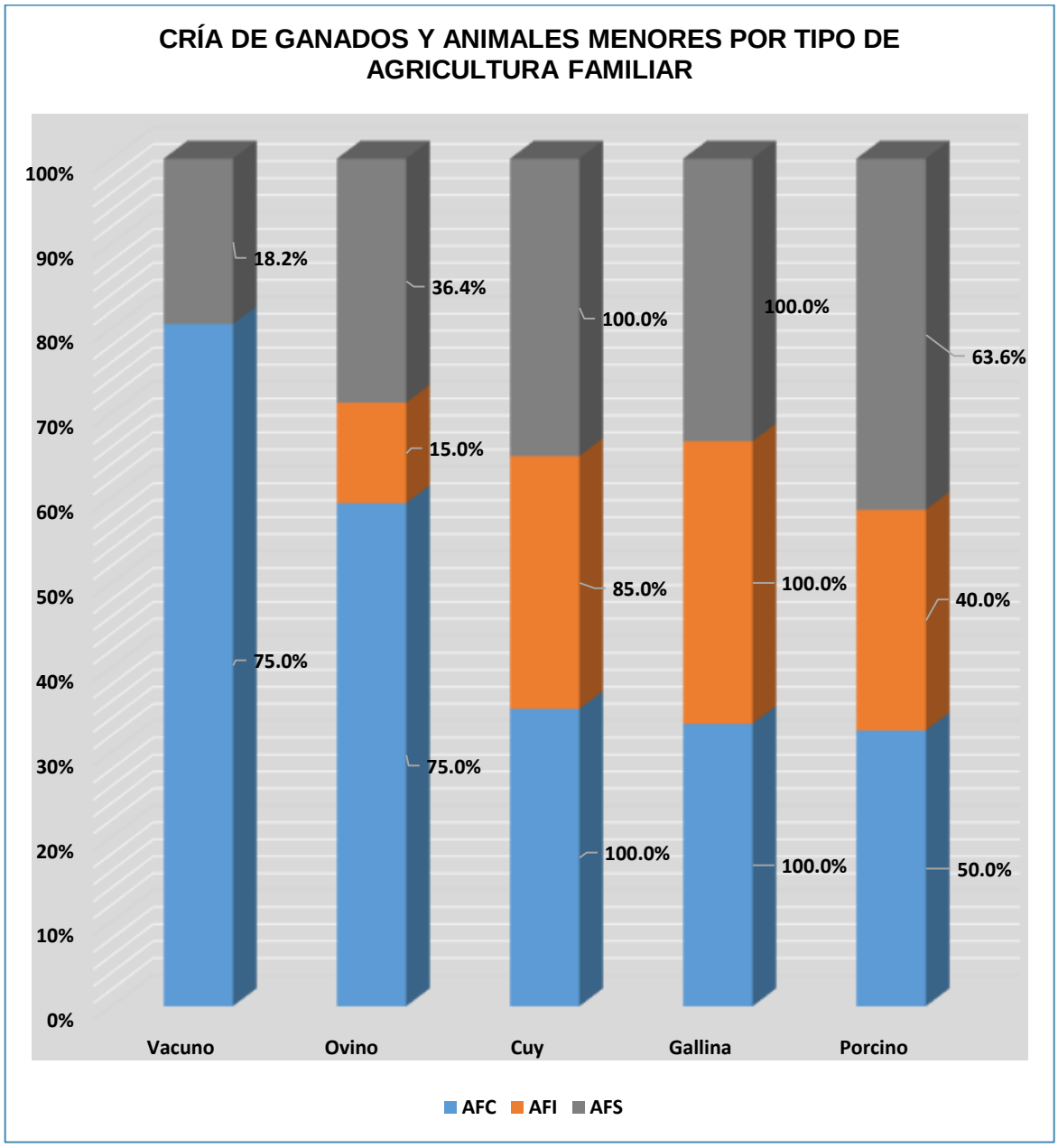

CRÍA DE GANADOS Y ANIMALES MENORES POR TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
18.2%
75.0%
36.4%
15.0%
75.0%
100.0%
85.0%
100.0%
100.0%
100.0%
100.0%
63.6%
40.0%
50.0%
Vacuno
Ovino
Cuy
Gallina
Porcino
AFC
AFI
AFS

TABLA N° 18

CULTIVO DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

DESCRIPCION		TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Papas	Recuento	5	3	13	21
	% dentro productos agrícolas	62,5%	27,3%	65,0%	
Capulí	Recuento	3	3	1	7
	% dentro productos agrícolas	37,5%	27,3%	5,0%	
Aguaymanto	Recuento	4	2	4	10
	% dentro productos agrícolas	50,0%	18,2%	20,0%	
Frijol	Recuento	2	4	2	8
	% dentro productos agrícolas	25,0%	36,4%	10,0%	
Maíz	Recuento	3	6	14	23
	% dentro productos agrícolas	37,5%	54,5%	70,0%	
TOTAL	Recuento	8	11	20	39

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los agricultores ubicados en el nivel de AFC, el 62,5% producen papas; el 37% capulí; el 50,0% aguaymanto; siendo estos los porcentajes más elevados de este grupo. Como se observa estos campesinos en su mayoría cultivan productos que el mercado demanda, es decir son productores agropecuarios mercantiles, en opinión de Arguello, (1980) esta es una estrategia económica debido a que se busca producir para obtener recursos monetarios.

Los campesinos ubicados en la AFI, el 27,3% produce papas; el 27,3% capulí; el 18,2% aguaymanto; el 36,4% frijol y el 54,5% maíz. Este grupo, en menor porcentaje se dedica al cultivo de productos agrícolas, pero siembran una diversidad de productos. La estrategia de este sector es satisfacer las necesidades alimentarias, pero también producir para el mercado los productos más comerciables, como el aguaymanto y el capulí.

Los porcentajes más altos de campesinos de la AFS se dedican al cultivo de las papas (65,0%) y el maíz (70,0%); y en porcentajes más bajos a productos que

demanda el mercado como el capulí (5%) y aguaymanto (20%). En esta parte, referente a cultivos agrícolas, también se observa, que los campesinos ubicados en la AFS, tienden a asegurar la alimentación familiar por eso siembran papas y maíz, pero también tratan de insertarse al mercado para captar ingresos monetarios en base a la producción de capulí y aguaymanto, pero su prioridad es la seguridad alimentaria familiar.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 12

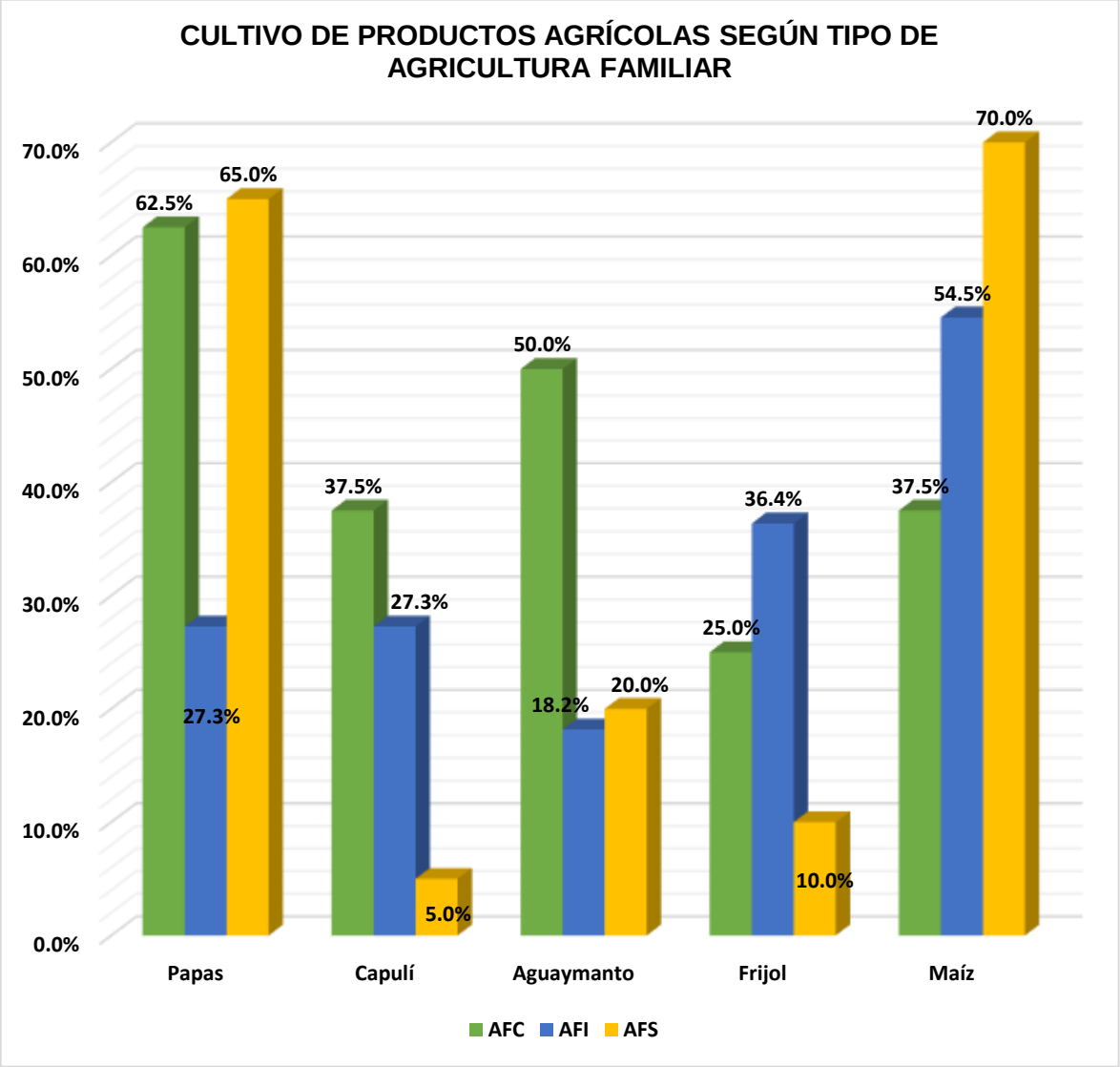


TABLA N° 19

USO DE FERTILIZANTES EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA SEGÚN EL TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

DESCRIPCIÓN		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Abono orgánico de ganados	Recuento	0	2	12	14
	% dentro de Producción agrícola	0,0%	16,7%	57,1%	
Fertilizantes sintéticos	Recuento	8	11	14	33
	% dentro de Producción agrícola	100,0%	91,7%	66,7%	
Guano de isla	Recuento	0	0	1	1
	% dentro de Producción agrícola	0,0%	0,0%	4,8%	
Gallinaza	Recuento	7	10	9	26
	% dentro de Producción agrícola	87,5%	83,3%	42,9%	
Pesticidas	Recuento	7	9	12	28
	% dentro de Producción agrícola	87,5%	75,0%	57,1%	
Total	Recuento	8	12	21	41

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los agricultores ubicados en la AFC, también tienen estrategias en el uso de insumos en el proceso productivo del agro, el 100% de ellos utilizan fertilizantes sintéticos el 87,5% gallinaza y pesticidas, es decir recurren a insumos industriales para incrementar y asegurar una alta productividad de los cultivos.

Entre los campesinos ubicados en la AFI, también el 91,7% utiliza fertilizante sintético; el 83,3%, utiliza gallinaza y el 75,0%, utiliza pesticidas. En este aspecto, este grupo de campesinos tienen similar estrategia tecnológica que los agricultores de la AFC, pues ambos recurren a insumos industriales para asegurar la productividad de los cultivos agrícolas.

Los agricultores ubicados en la AFS, tienen distintas estrategias en el uso de insumos en el proceso productivo del agro, el 57,1% recurre al abono orgánico de los animales de la zona, recurso que no es utilizado por los agricultores de la AFC y solo por un muy pequeño porcentaje por los de la AFI; el 42,9% utiliza gallinaza, un insumo de bajo precio, también orgánico, es el excremento de pollos de granja, pero son traídos de Lima; el 4,8% utiliza guano de isla; el 66,7% utiliza fertilizante sintético y el 57,1 utilizan pesticidas. Se puede observar que los campesinos de la AFS, en menores porcentajes recurren a los fertilizantes industriales para su uso agrícola, más de la mitad de ellos recurren a los recursos de la zona y a la gallinaza porque este producto es más barato y el primero los extraen de sus corrales de sus animales como del ganado vacuno, gallinas y cuyes. Se podría afirmar que esta estrategia es ecológica, pro ambiental, pero practicados debido a la incapacidad económica de adquirir otros recursos industriales.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 13

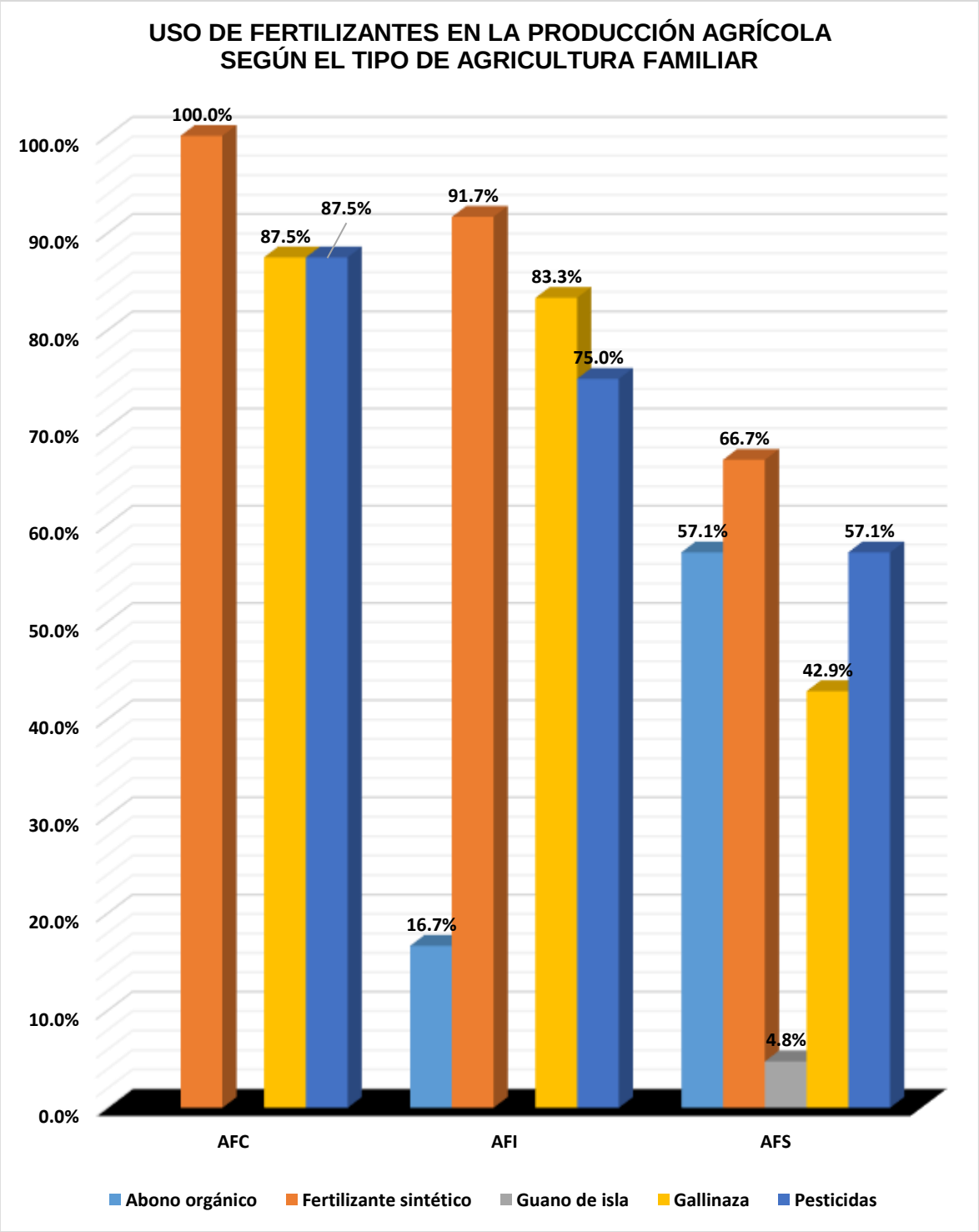

USO DE FERTILIZANTES EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA
SEGÚN EL TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR
100.0%
90.0%
80.0%
70.0%
60.0%
50.0%
40.0%
30.0%
20.0%
10.0%
0.0%
100.0%
87.5%
87.5%
16.7%
91.7%
83.3%
75.0%
57.1%
66.7%
4.8%
42.9%
57.1%
AFC
AFI
AFS
Abono orgánico
Fertilizante sintético
Guano de isla
Gallinaza
Pesticidas

TABLA N° 20

USO DE EQUIPOS TECNOLÓGICOS DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR.

DESCRIPCIÓN		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Tradicionales	Recuento	3	8	19	30
	% dentro de Tipo de Agricultura	37,5%	66,7%	90,5%	73,2%
Pequeños equipos motorizados	Recuento	3	3	2	8
	% dentro de Tipo de Agricultura	37,5%	25,0%	9,5%	19,5%
Tractores	Recuento	2	1	0	3
	% dentro de Tipo de Agricultura	25,0%	8,3%	0,0%	7,3%
Total	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los campesinos ubicados en la AFC, el 37,5% utilizan tecnología tradicional en el proceso productivo, es decir, picos, azadones, guadañas; otros 37,5%, pequeños equipos motorizados como desbrozadoras, moto guadañas, motosierras; y el 25% utilizan eventualmente tractores agrícolas, para la siembra y cosecha de papas fundamentalmente. Estos campesinos, recurren a tecnología motorizada para intensificar el trabajo y producir más en menor unidad de tiempo.

Los campesinos de la AFI, el 66,7% sólo utilizan tecnología tradicional; el 25% pequeños equipos motorizados y un porcentaje muy pequeño de 8,3%, emplea tractor agrícola. El mayor recurso tecnológico de mayor uso en este sector es la tradicional.

El 90,5% de los campesinos de la AFS, tienen como recurso tecnológico fundamental a la tecnología tradicional; y el 9,5% utiliza pequeños equipos motorizados.

Como se puede ver en estos datos, en la medida que los campesinos se ubican en los distintos niveles de la AF, va cambiando la estrategia de uso de los recursos tecnológicos. Así, los campesinos de la AFC, utilizan en mayor porcentaje pequeños equipos motorizados e inclusive tractores; y esto disminuye con los campesinos de la AFI, quienes en el 66,7% utilizan fundamentalmente tecnología tradicional; pero los campesinos de la AFS, el 90,5% tienen como recurso fundamental a la tecnología tradicional, son muy pocos que usan pequeños equipos motorizados y nadie utiliza tractores.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 14

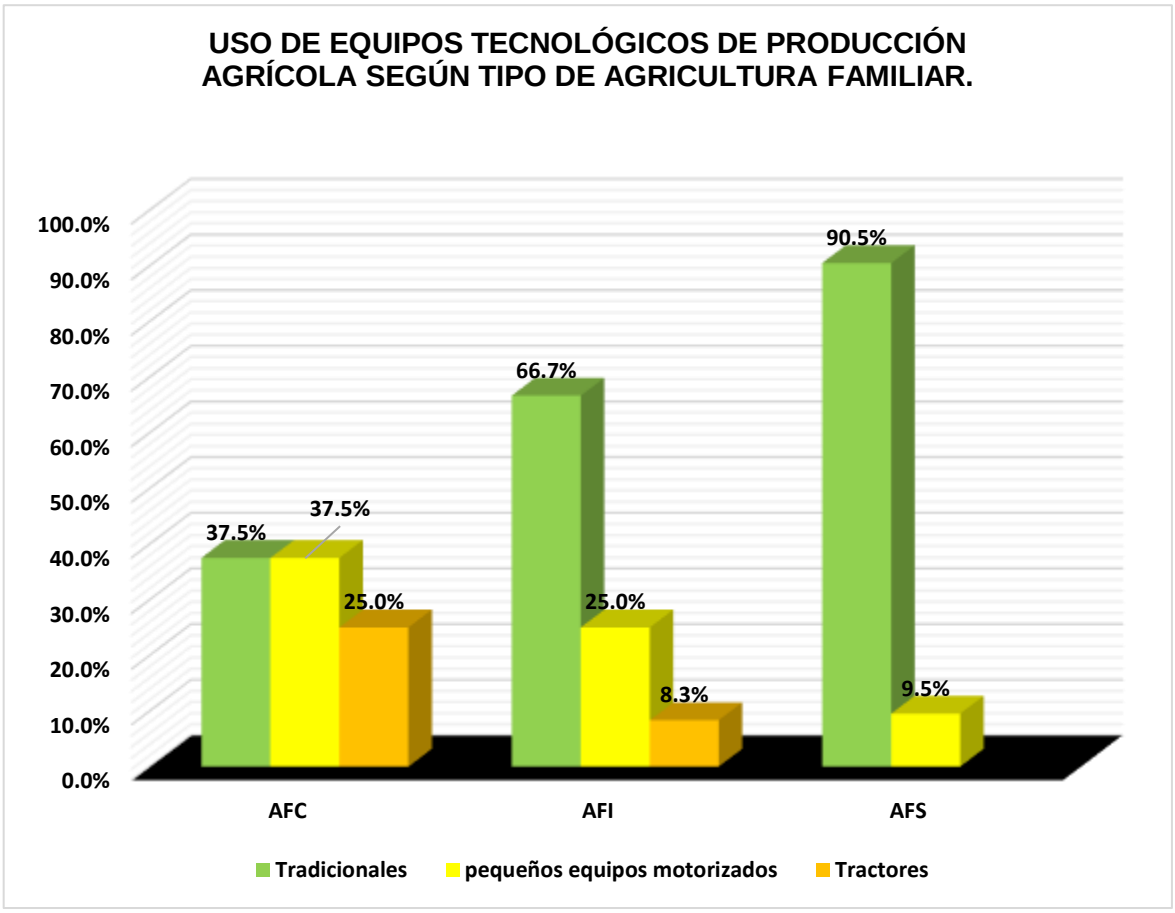


TABLA N° 21

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA PARA EL MERCADO SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

DESCRIPCIÓN		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Casi nunca	Recuento	0	0	5	5
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	0,0%	23,8%	12,2%
A veces si/a veces no	Recuento	0	2	13	15
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	16,7%	61,9%	36,6%
Casi siempre	Recuento	2	9	3	14
	% dentro de Tipo de Agricultura	25,0%	75,0%	14,3%	34,1%
Siempre	Recuento	6	1	0	7
	% dentro de Tipo de Agricultura	75,0%	8,3%	0,0%	17,1%
Total	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Todos los campesinos destinan parte de su producción agrícola al mercado, la diferencia consiste en la frecuencia de venta, el cuál va estar sujeto al Tipo de Agricultura Familiar.

Los campesinos ubicados en el tipo de Agricultura Familiar Consolidada, con la frecuencia de “siempre”, el 75%, destina su producción al mercado y el 25% lo hace “casi siempre”. Es decir, todos producen para el mercado, su estrategia de vida es la de ser un agricultor mercantil.

Los agricultores del tipo de AFI, la mayoría de ellos en un porcentaje de 75% vende sus productos al mercado con la frecuencia de “casi siempre”, es decir en estos campesinos baja la frecuencia de venta de sus productos, en comparación con los campesinos de la AFC y sólo el 8,3% vende siempre.

Los campesinos ubicados en la AFS, tienen una débil conexión con el mercado, sólo el 14,3% vende sus productos con la frecuencia de “casi siempre”; el 61,9% vende “a veces si /a veces no” y el 23, 8% casi nunca. Es decir, estos campesinos no se dedican a la producción agrícola mercantil.

Como se puede observar, cuanto más desciende el Tipo de AF, los campesinos producen menos para el mercado, del cual se puede deducir, que su producción se destina al consumo familiar. Solo los campesinos de la AFC, son los que con solidez destinan su producción al mercado.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 15

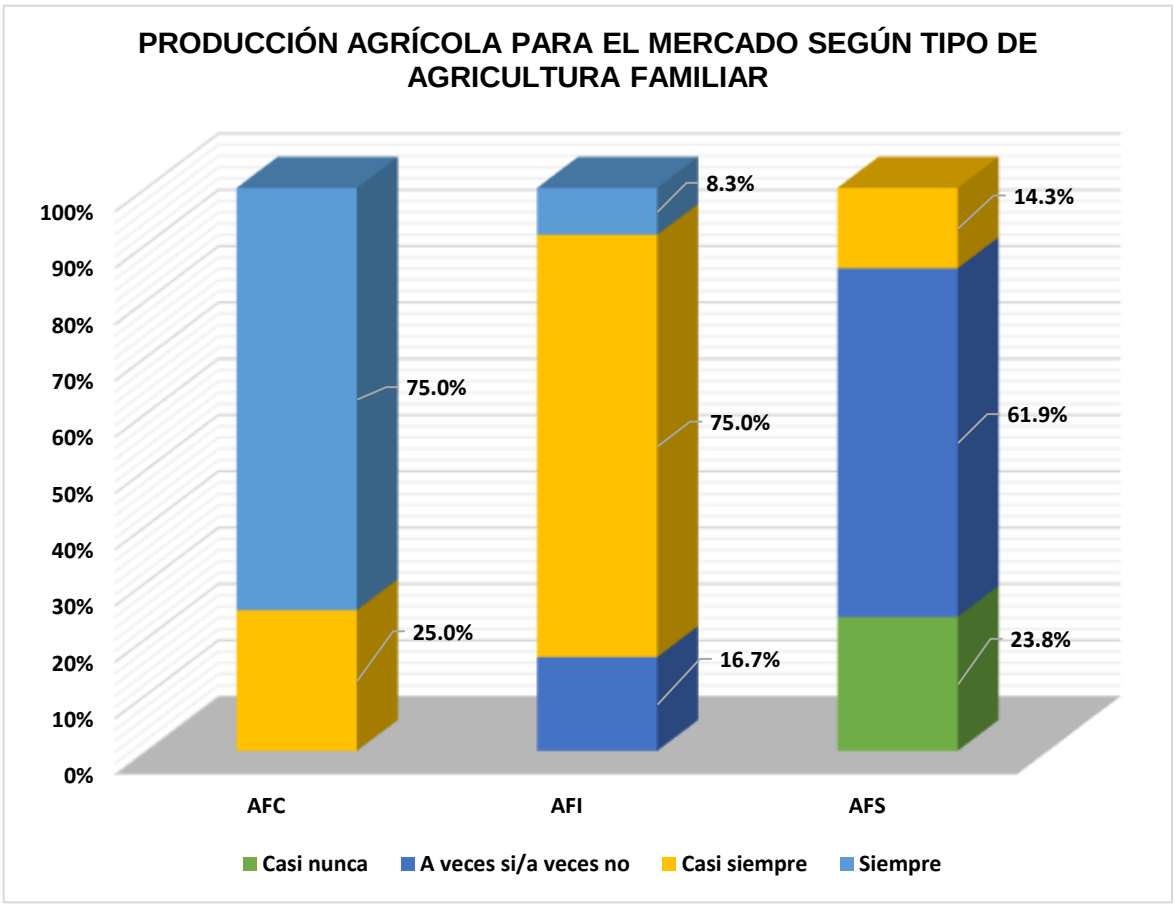


TABLA N° 22

DESEO DE LOS CAMPESINOS SOBRE EL FUTURO DE SUS HIJOS SEGÚN NIVELES DE AGRICULTURA FAMILIAR

¿QUÉ FUTURO QUIERES PARA TUS HIJOS? DESCRIPCIÓN		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Profesional	Recuento	1	7	12	20
	% dentro de Tipo de Agricultura	14,3%	77,8%	75,0%	62,5%
Agricultor	Recuento	1	0	1	2
	% dentro de Tipo de Agricultura	14,3%	0,0%	6,3%	6,3%
Ingeniero	Recuento	4	0	0	4
	% dentro de Tipo de Agricultura	57,1%	0,0%	0,0%	12,5%
Profesor	Recuento	0	1	1	2
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	11,1%	6,3%	6,3%
Enfermera	Recuento	1	1	2	4
	% dentro de Tipo de Agricultura	14,3%	11,1%	12,5%	12,5%
Total	Recuento	7	9	16	32
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

La educación es otra de las estrategias muy valiosas en los sectores sociales pobres, ellos lo ven como un principal medio de movilidad social. Esto se puede apreciar en la tabla, donde los campesinos de la AFC, el 57% tienen la esperanza que sus hijos se conviertan en ingeniero; el 14,3%, enfermera, agricultor y profesional. La mayoría desea que sus hijos no se queden como agricultores, sino que se conviertan en profesionales, fundamentalmente en ingenieros, porque en la actualidad se percibe como la carrera profesional de mayores ingresos económicos. Este grupo de campesinos, tienen como estrategia educativa de dotarles a sus hijos una profesión lucrativa, pero también es necesario resaltar que el 14% desea que sus hijos sean agricultores, pero dedicados a la agricultura mercantil.

Los campesinos del nivel de AFI, el 77,8% desea que sus hijos sean profesionales y el 11,1% específica que deben ser enfermera y profesor. Este sector social en su

mayoría no específica la carrera profesional que debe estudiar, pero si ve con mucha claridad que sus hijos deben ser profesionales, esa es su fundamental estrategia de vida.

Los campesinos del nivel de AFS, el 75,0% desea que sus hijos sean profesionales, el 12,5% enfermera; 6,3% profesor y otros 6,3% agricultor. En este sector de campesinos también se observa, que el estudio de una carrera profesional es su principal estrategia de vida. La diferencia que se puede observar en el deseo del futuro de sus hijos, es que los campesinos de la AFC tienen de manera muy clara que sus hijos deben ser ingenieros, frente a los otros grupos que solo desean que sean profesionales, sin especificar la carrera profesional correspondiente.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 16

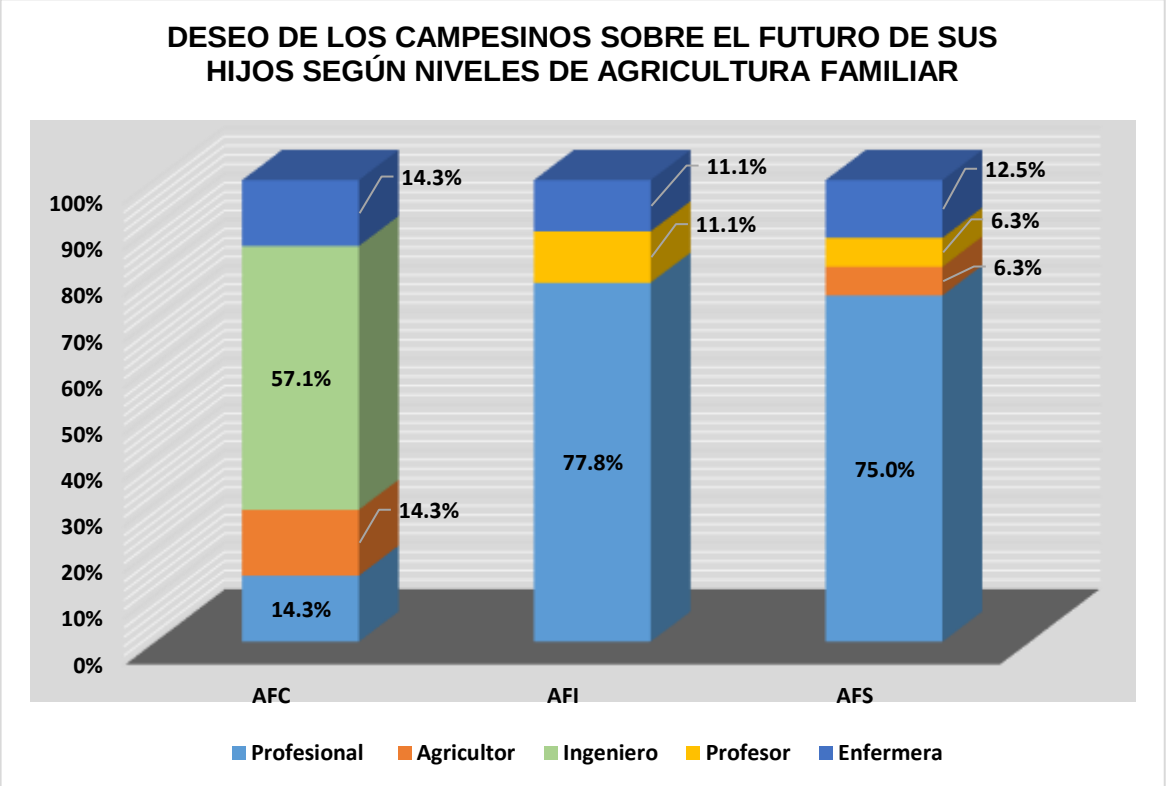


TABLA N° 23

TRABAJO POR JORNALES QUE REALIZAN LOS AGRICULTORES SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

¿UD. Y/O SU FAMILIA TRABAJA POR JORNALES EN OTRAS CHACRAS?		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Nunca	Recuento	5	2	0	7
	% dentro de Tipo de Agricultura	62,5%	16,7%	0,0%	17,1%
Casi nunca	Recuento	2	1	1	4
	% dentro de Tipo de Agricultura	25,0%	8,3%	4,8%	9,8%
A veces si/a veces no	Recuento	1	5	2	8
	% dentro de Tipo de Agricultura	12,5%	41,7%	9,5%	19,5%
Casi siempre	Recuento	0	3	5	8
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	25,0%	23,8%	19,5%
Siempre	Recuento	0	1	13	14
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	8,3%	61,9%	34,1%
Total	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los agricultores del nivel de la AFC, el 62,50% nunca venden su fuerza de trabajo como peones en la chacra; el 25,0% casi nunca; el 12,50% “a veces si/a veces no”. La mayoría de estos agricultores no tienen como estrategia de vida fundamental emplearse como jornaleros en alguna chacra de los vecinos.

Los agricultores del nivel de la AFI, el 16,70% nunca trabaja por jornales; el 41,70%, trabaja “a veces si/a veces no”; el 25,0%, lo hace “casi siempre”; el 8,30% trabaja siempre de jornalero. En este grupo, si se observa que el 25,0% más el 8,30%, tienen como estrategia de empleo frecuente a la venta de su fuerza de trabajo en las chacras de la localidad.

Los agricultores del nivel de AFS, tienen como su estrategia de empleo más recurrente a la venta de su fuerza de trabajo como peón en las chacras de la

localidad. En opinión de Betancor et al (2011) la conversión en asalariado agrícola es una estrategia económica muy natural y cotidiano de los pobres, para proveerse de ingresos monetarios momentáneos; en cambio para Sáez (2012), el trabajo de jornalero, complementan los ingresos monetarios del campesino que no puede satisfacer su producción agrícola.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 17

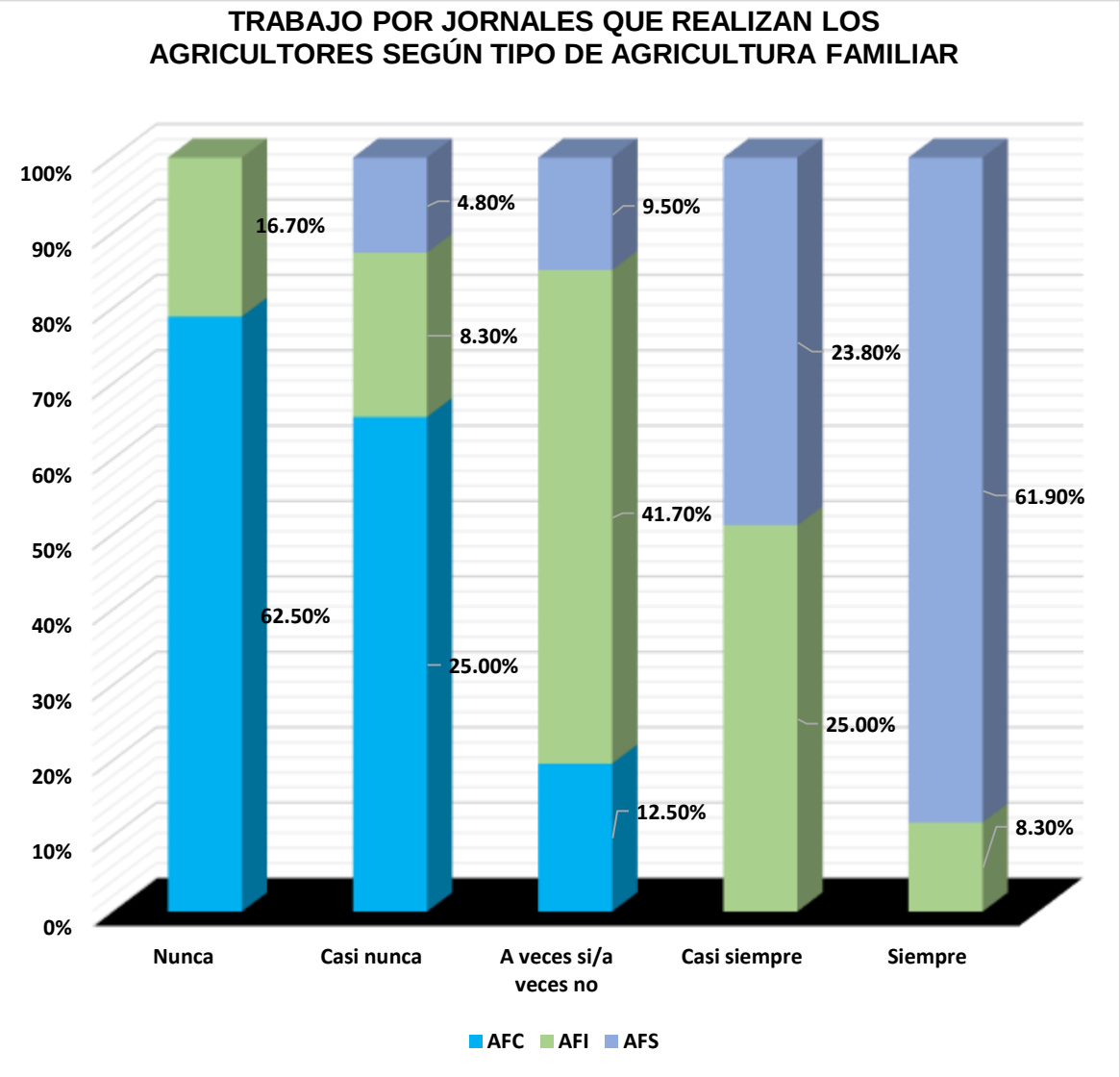


TABLA N° 24

TRABAJOS EN CONSTRUCCIÓN CIVIL QUE REALIZAN LOS AGRICULTORES SEGÚN EL TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

REALIZACIÓN DE TRABAJOS EN CONSTRUCCIÓN CIVIL		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Nunca	Recuento	2	3	3	8
	% dentro de Tipo de Agricultura	25,0%	25,0%	14,3%	19,5%
Casi nunca	Recuento	4	2	0	6
	% dentro de Tipo de Agricultura	50,0%	16,7%	0,0%	14,6%
A veces si/a veces no	Recuento	2	5	3	10
	% dentro de Tipo de Agricultura	25,0%	41,7%	14,3%	24,4%
Casi siempre	Recuento	0	2	9	11
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	16,7%	42,9%	26,8%
Siempre	Recuento	0	0	6	6
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	0,0%	28,6%	14,6%
Total	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

Los campesinos ubicados en la AFC, con muy poca frecuencia se dedican a trabajar en el rubro de construcción civil. El 25% no trabaja nunca; el 50% casi nunca y el 25% a veces si/a veces no. Pero ningún porcentaje trabaja con la frecuencia de siempre.

Los campesinos de la AFI, a diferencia de los de la AFC, trabajan con mayor frecuencia en el rubro de construcción civil, aquí tenemos que el 41,7% trabaja a veces si/a veces no y un 16,7% trabaja con la frecuencia de casi siempre. Es decir, hay un grupo que busca captar ingresos monetarios en base a la venta de su fuerza de trabajo fuera del campo agrícola.

Los campesinos de la AFS, en su mayoría venden su fuerza de trabajo en el rubro de construcción civil; el 28,6% trabaja como obrero siempre, el 42,9% casi siempre.

Estos datos revelan información, que cuando se presentan las oportunidades de trabajo en construcción civil, los campesinos más pobres son los que más trabajan como obreros en esta área, porque les permite percibir dinero en efectivo, que Janvry (2000) a esta estrategia, los llama trayectorias pluriactivas, que consiste en la combinación de actividades prediales de pequeña escala con fuentes de ingreso no prediales y que en opinión de Parga (1984), realizan los campesinos de auto subsistencia para complementar su modo de producción campesino.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 18

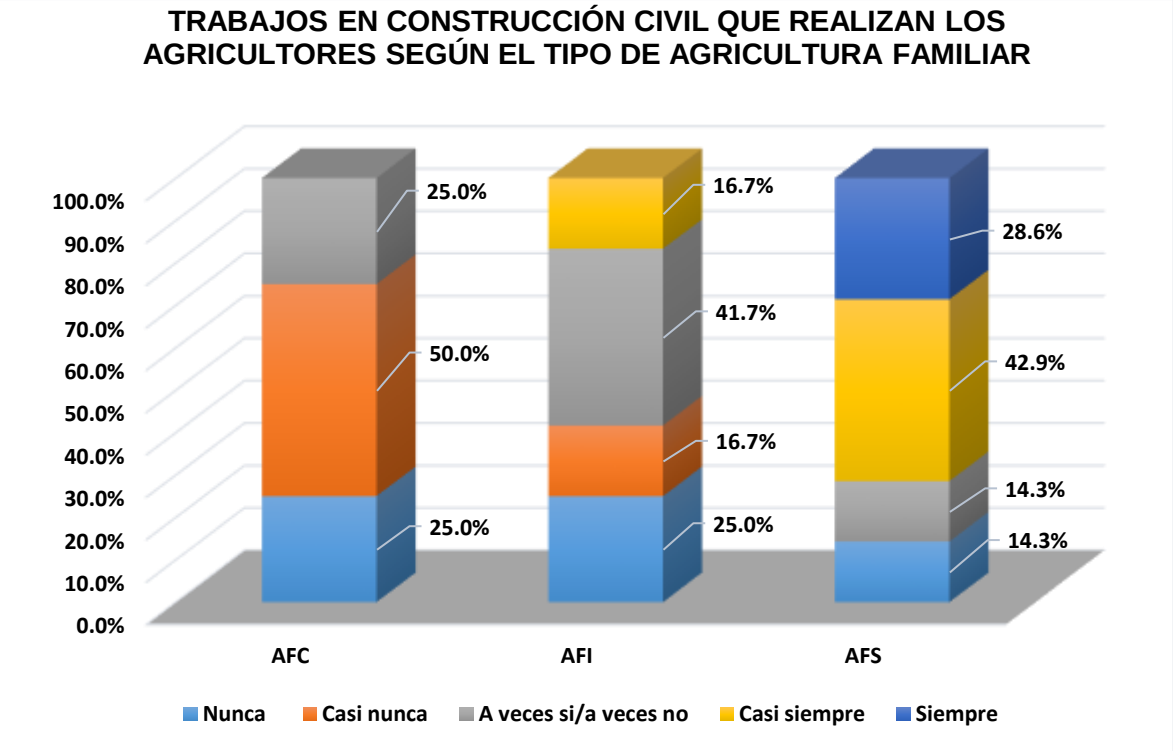


TABLA N° 25

FAMILIAS CAMPESINAS QUE MIGRAN A OTROS LUGARES EN BÚSQUEDA DE TRABAJO SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR.

¿UD. ¿O SU FAMILIA MIGRA A OTROS LUGARES EN BÚSQUEDA DE TRABAJO?		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Nunca	Recuento	6	9	8	23
	% dentro de Tipo de Agricultura	75,0%	75,0%	38,1%	56,1%
Casi nunca	Recuento	2	1	7	10
	% dentro de Tipo de Agricultura	25,0%	8,3%	33,3%	24,4%
A veces si/a veces no	Recuento	0	1	1	2
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	8,3%	4,8%	4,9%
Casi siempre	Recuento	0	1	3	4
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	8,3%	14,3%	9,8%
Siempre	Recuento	0	0	2	2
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	0,0%	9,5%	4,9%
Total	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

La migración es otra estrategia de vida de los campesinos, quienes se desplazan a distintos lugares en búsque de trabajo que les genere ingresos económicos adecuados para satisfacer sus necesidades. La tabla nos muestra datos, que esta estartegia es adoptada por los campesinos según su nivel de productividad o su posición en la escala de la AF. Así se observa que los campesinos del nivel de la AFC 75% nunca migra, un 25% casi nunca migra.

Los agricultores de la AFI, también son campesinos sólidos, el 75% no migra a ningún lugar por razones de trabajo, pero si existe un pequeño porcentaje de 8,30% que migra casi siempre.

Los datos referentes a los campesinos del nivel de AFS, muestran que el 38,1% no migran a ningún lugar, el 14,3% migra casi siempre y el 9,50 siempre. En este grupo de agicultores el movimiento migratorio es mayor en porcentaje y en frecuencia que en los otros grupos. Para un sector importantes de este grupo la migración por trabajo es una estrategia de vida fundamental, que Arguello, (1980), lo llama estartegia demográfica y para Scoones (2009) esta estrategia migratoria tiene la única finalidad el envío de remesas a la familia para complementar la insuficiencia de la producción agrícola.

GRAFICO N° 19

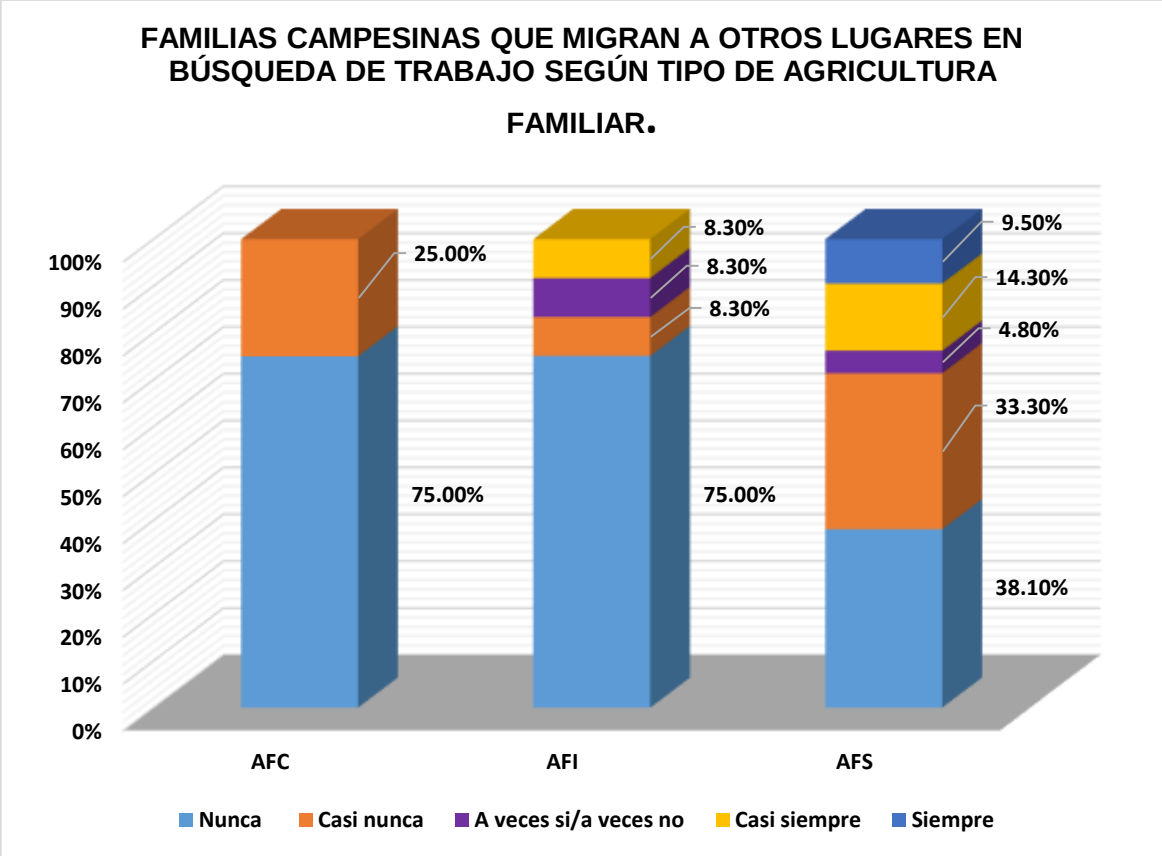


TABLA N° 26

PROGRAMA SOCIAL MUNICIPAL AL QUE PERTENECEN LAS FAMILIAS CAMPESINAS SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR.

¿A QUÉ PROGRAMA SOCIAL MUNICIPAL PERTENECE UD. ¿Y SU FAMILIA?		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Vaso de Leche	Recuento	2	3	4	9
	% dentro de Tipo de Agricultura	25,0%	25,0%	19,0%	22,0%
Programa alimentos por trabajo	Recuento	0	2	7	9
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	16,7%	33,3%	22,0%
Comedores populares	Recuento	0	0	3	3
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	0,0%	14,3%	7,3%
No pertenece a ningún programa	Recuento	6	7	7	20
	% dentro de Tipo de Agricultura	75,0%	58,3%	33,3%	48,8%
Total	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

El gobierno nacional ha creado una serie de programas a nivel nacional, con la finalidad de apoyar a los sectores sociales en situación de vulnerabilidad, los que son administrados por las municipalidades y el gobierno nacional, y que es de gran ayuda o soporte económico fundamentalmente para los más pobres.

La tabla muestra que los campesinos de la AFC, en su mayoría, el 75% de los campesinos no pertenecen a ningún programa, pero sí la cuarta parte (25%) pertenecen a un único programa que es el Vaso de Leche.

Los campesinos de la AFI, el 58% no es beneficiario de ningún programa, el 25% es usuario del programa Vaso de Leche y el 16,7% del Programa Alimentos por Trabajo. En este grupo, en comparación con el anterior, los usuarios de programas sociales se incrementan y también el acceso a más programas; el grupo anterior es

beneficiario sólo de vaso de Leche, en cambio este grupo, aparte de vaso de Leche, son usuarios del Programa Alimentos por Trabajo.

Los campesinos de la AFS, a diferencia de los grupos anteriores, en su mayoría son usuarios de algún programa social municipal, sólo el 33,3% no pertenece a ningún programa; el 19,0% es usuario del Vaso de Leche, el 33,3% del Programa alimentos por trabajo, 14,3% comedores populares.

En estos grupos de campesinos, también se observa que conforme descienden en la escala de los tipos de Agricultura Familiar, ocurre un mayor acceso a los programas sociales de la municipalidad, así los campesinos de la AFS son usuarios de tres programas, fundamentalmente de los de alimentación. Estos datos muestran que los campesinos más pobres, adoptan como estrategia fundamental de vida la pertenencia a los programas sociales, que Sadoulet (2000), lo llama estrategias asistenciales.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 20

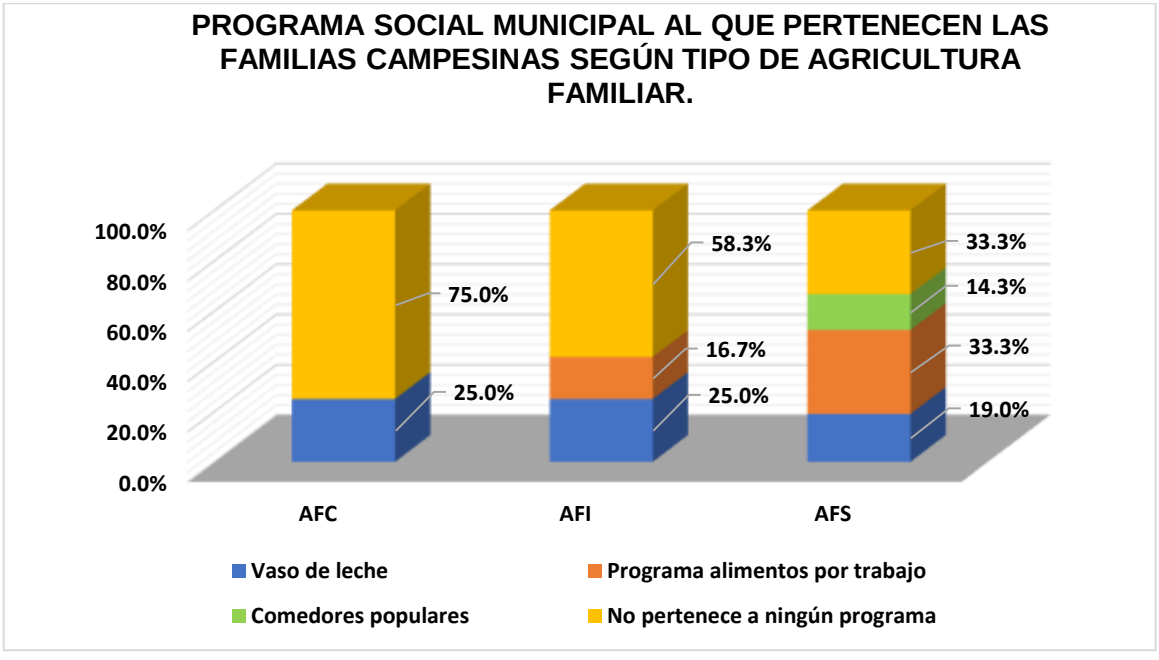


TABLA N° 27

PROGRAMA SOCIAL NACIONAL AL QUE PERTENECEN LAS FAMILIAS CAMPESINAS SEGÚN TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR.

¿PERTENECE A UN PROGRAMA SOCIAL DEL GOBIERNO NACIONAL?		TIPO DE AGRICULTURA			TOTAL
		AFC	AFI	AFS	
Qali Warma	Recuento	0	1	2	3
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	8,3%	9,5%	7,3%
Juntos	Recuento	4	5	6	15
	% dentro de Tipo de Agricultura	50,0%	41,7%	28,6%	36,6%
Pensión 65	Recuento	0	0	1	1
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	0,0%	4,8%	2,4%
Cuna más	Recuento	0	0	2	2
	% dentro de Tipo de Agricultura	0,0%	0,0%	9,5%	4,9%
No pertenece a ningún programa	Recuento	4	6	10	20
	% dentro de Tipo de Agricultura	50,0%	50,0%	47,6%	48,8%
Total	Recuento	8	12	21	41
	% dentro de Tipo de Agricultura	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: *Elaboración propia, en base a una encuesta aplicado por los tesistas a los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el mes de junio del 2020.*

En cuanto a la pertenencia a los programas sociales nacionales, también se observa que los usuarios en mayor porcentaje son los de la AFS, y en menor proporción los de la AFC, es decir la participación en los programas sociales está en función de la ubicación de los campesinos en el Tipo de Agricultura Familiar.

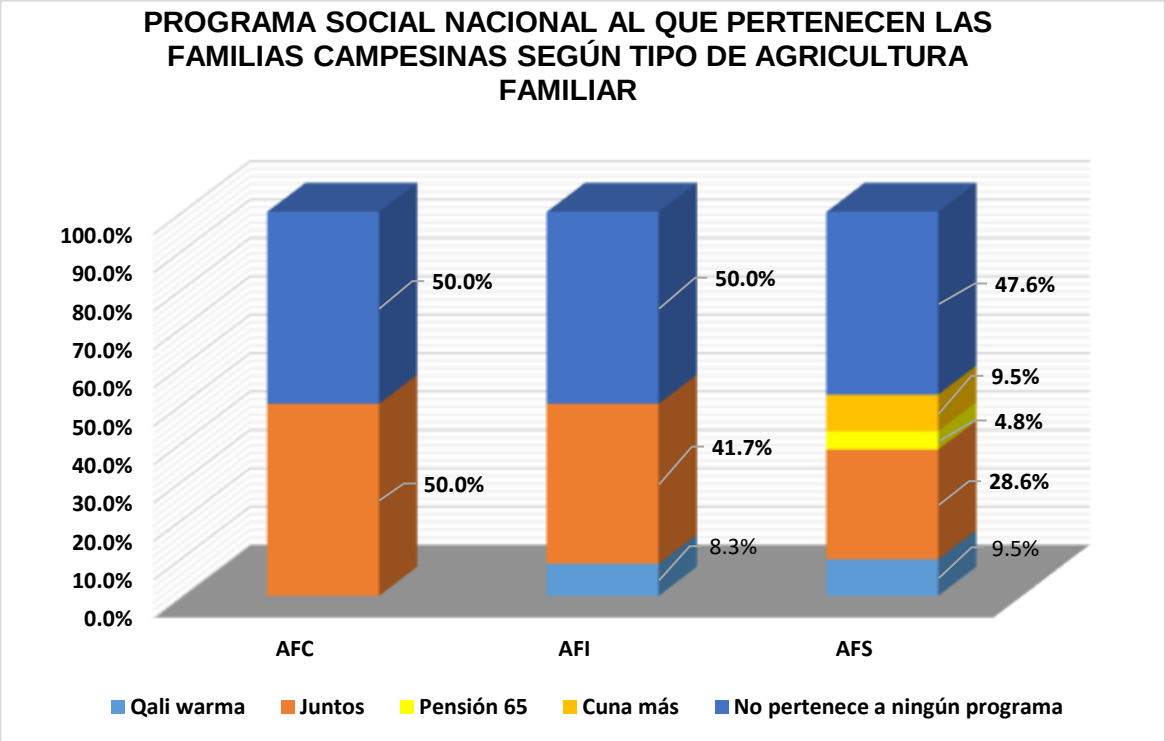
Los campesinos ubicados en la AFC, el 50% pertenecen al Programa Juntos y el 50% no pertenece a ningún programa, es decir la mitad de ellos no hacen uso de ningún programa social que tiene presencia en su localidad.

Los agricultores del nivel de la AFI, el 50% no pertenece a ningún programa, el 41,7% se encuentra en Juntos, el 8,3% en Qali Warma. Este sector hace uso de dos programas sociales, el primero consisten en transferencia monetaria y el segundo en alimentación escolar.

En comparación a los dos grupos anteriores, los campesinos que pertenecen al tipo de agricultura de subsistencia, pertenecen a cuatro programas sociales, el 9,5% a Qali Warma, el 28,6% a Juntos, el 9,5% a Cuna más y un pequeño grupo de 4,8% a Pensión 65, pero un porcentaje importante de 47% no es usuario de ningún programa. En este grupo también se puede observar, que la pertenencia a un programa social es una estrategia de vida importante para la sobrevivencia de la familia, que desde la óptica de Sadoulet (2000), también son estrategias asistenciales.

Veamos el grafico correspondiente:

GRAFICO N° 21



4.2. Contrastación

Si nuestra hipótesis orientadora de nuestra investigación fue: Los tipos de Agricultura Familiar tienen influencia en las estrategias de vida de los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020; podemos corroborar con las 27 tablas y los gráficos presentados.

La información procesada evidencia que cada Tipos de Agricultura Familiar, tienen distinta influencia en las estrategias de vida de los campesinos. La AFS, incide en la priorización de la seguridad alimentaria de los campesinos, y para el cual, estos campesinos desarrollan múltiples actividades, como la venta de su fuerza de trabajo, la migración y su incorporación en los programas sociales. La influencia de la AFI en las estrategias de vida, consiste en que los campesinos priorizan la seguridad alimentaria de su familia, pero a la vez desarrolla actividades agrícolas para alcanzar condiciones de campesino consolidado o autosuficiente, y para ello, parte de sus productos destinan al mercado. Finalmente, la incidencia de la AFC en las estrategias de vida, es distinta a las dos anteriores, en este caso los campesinos se dedican casi exclusivamente a la producción agrícola con fines de acumular activos, por ello su producción agropecuaria es de carácter mercantil, con mayor frecuencia destinan al mercado.

4.3. Discusión

En esta sección vamos a contrastar lo que señalan otros autores consignados en el marco teórico de este estudio con los resultados obtenidos en el trabajo de campo y que reiteramos están plasmados en las 27 tablas mostradas e interpretadas.

- Los tipos de Agricultura Familiar tienen influencia en las estrategias de vida de los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. La información procesada evidencia que cada Tipos de Agricultura Familiar, tienen distinta influencia en las estrategias de vida de los campesinos.

Estos resultados tienen relación con la tesis de Melgar (2018), titulada “Agro biodiversidad y Agricultura Familiar en el distrito de Quisqui, Huánuco”, donde identifica que la actividad agrícola continúa siendo central para la mayoría de familias. Pero no todas las familias campesinas desarrollan actividades agrícolas de manera homogénea; existen campesinos que destinan su producción exclusivamente al consumo familiar y otros destinan al mercado. También existe grupos de campesinos que desarrollan otras estrategias colaterales, como la migración en búsqueda de trabajo, apoyo a la educación de sus hijos, esperanzados en que este les sirve, en un futuro cercano, como un medio de movilidad social.

- La Agricultura Familiar de Subsistencia influye en las estrategias de vida de los campesinos del CP Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.

Los datos confirman que los campesinos ubicados en el Tipo de Agricultura Familiar de Subsistencia, optan por una estrategia de vida que consiste en

garantizar la seguridad alimentaria de la familia; por eso el 42,9% de ellos destinan su producción agrícola a la alimentación, el 57,1% también destina sus animales a la alimentación familiar, el 100% cría animales menores; en la producción agrícola recurren al abono orgánico, el 95% sólo usan tecnología tradicional, el 75% desean que sus hijos sean profesionales, el 61% siempre trabaja como peones agrícolas, 62% migra en busca de trabajo, el 53% se refugia en los programas sociales del gobierno. La estrategia de vida de estos campesinos es la de sobrevivencia, la actividad agrícola no es la única fuente que satisface las necesidades básicas de su familia, sino recurren a distintas estrategias, como es la venta de su fuerza de trabajo, la migración, uso de los programas sociales y cifran sus esperanzas en la profesionalización de sus hijos.

Estos hallazgos coinciden con Delgado (2016), que en su tesis la “Irrigación moderna en el Perú” entre otros concluye que el campesino parte de su producción agrícola es destinado para la venta y parte para el autoconsumo, como estrategia de reproducción de su economía y no como fuente de acumulación. También coincide con García et al (2016) que en su artículo “Estrategias de vida en el medio rural del altiplano central mexicano: el huerto familiar”, muestra la importancia que representan los huertos familiares a las familias; de estos obtienen alimentos para autoconsumo, tanto de origen vegetal como animal, el intercambio de los productos que no cultivan en su huerto contribuye a complementar su dieta y la venta de productos les permite generar ingresos adicionales. De otro lado los hallazgos de Villafuerte (2015) en su artículo “Crisis rural, pobreza y hambre en Chiapas” también se relacionan con los resultados de

la presente investigación, dado que este autor encuentra que los campesinos pobres de Chiapas en su mayoría sobreviven de los programas asistencialistas que otorgan los gobiernos federal y estatal.

- La Agricultura Familiar Intermedia influye en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.

Los datos confirman que los campesinos ubicados en el Tipo de Agricultura Familiar Intermedia desarrollan estrategias de vida que aparte de garantizar la seguridad alimentaria familiar, buscan consolidar su producción agrícola y su posición de campesino autosuficiente, esto es observable en el 15% de campesinos que cría ganado vacuno, que tiene un alto valor monetario en comparación a los animales menores, en el 27,3% que producen capulí y aguaymanto, cuyos productos se destinan al mercado, en el 91,7% que utilizan fertilizantes sintéticos para incrementar la producción, en el 8,3% que emplea tractor agrícola, el 100% desea que sus hijos sean profesionales, el 75% no migra en busca de trabajo, el 50% no están en un programa social, sólo el 16% trabaja con poca frecuencia en construcción civil.

Estos hallazgos tienen relación con Benza (2019), que en su tesis “El tiempo del canon: estrategias de vida, calendarios y rutinas de los campesinos y campesinas de las comunidades Calacoa y Bellavista, Moquegua”, concluye que los comuneros tienen como parte de sus estrategias de acumulación, el desarrollo de otras actividades no agrícolas, como el empleo en las municipalidad para captar un salario, pero este no significa el abandono del agro, solo un reajuste de horarios

y días de trabajo en las actividades agrícolas. La agricultura sigue siendo fundamental para la vida de las familias campesinas, que les permite asegurar un aprovisionamiento de alimentos.

- La Agricultura Familiar Consolidada influye en la estrategia de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.

La información de campo demuestra que la Agricultura Familiar Consolidada influye en las estrategias de vida de los campesinos de una manera distinta que los dos anteriores tipos de AF. En este caso el 62% de los campesinos destinan su producción agrícola con poca frecuencia al consumo familiar, es decir el consumo permanente de su producción no es su estrategia principal de seguridad alimentaria, los alimentos pueden comprar en el mercado. También se dedican a la cría de animales mayores, el 75% cría ganado vacuno y ovino y el 50% porcinos, estos ganados tienen como destino el mercado; cultivan productos que el mercado demanda, el 62,5% producen papas; el 37% capulí; el 50,0% aguaymanto, es decir son productores agropecuarios mercantiles. El 100% de ellos utilizan fertilizantes sintéticos, el 37,5%, pequeños equipos motorizados, el 25% utilizan eventualmente tractores agrícolas, el 57% tienen la esperanza que sus hijos se conviertan en ingeniero; el 14,3%, enfermera, agricultor y cualquier otra profesión. El 62,50% nunca venden su fuerza de trabajo como peones en la chacra; el 75% nunca migra, el 50% pertenecen al Programa Juntos y otros 50% no pertenece a ningún programa. La estrategia de estos campesinos busca no solo satisfacer las demandas cotidianas de la familia sino acumular activos y

afirmarse como campesinos autosuficientes por ello su producción agrícola es de carácter mercantil.

Estos resultados coinciden con Rodriguez et al (2015), quienes en su artículo “Construyendo mercados desde la propia finca. Tres experiencias en la agricultura familiar”, concluyen que los agricultores no son sujetos pasivos en cuanto a su producción, sino que desarrollan conductas muy activas de creciente mercantilización de su producción, se engarzan rápidamente al mercado y los integra al mundo de la explotación agrícola familiar y esta articulación con el mercado es su principal estrategia de vida.

Conclusiones

Este estudio ha demostrado que los distintos Tipos de Agricultura Familiar influye de modo diverso en la selección de estrategias de vida de los campesinos. El Tipo de AFS, influye en estrategias de seguridad alimentaria; la AFI, en la estrategia de seguridad alimentaria y la producción para el mercado, y la AFC, influye en la estrategia de acumulación principalmente.

1. En esta tesis se determinó la influencia de la Agricultura Familiar de Subsistencia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. El cual consiste en que los campesinos priorizan garantizar la seguridad alimentaria de su familia y por ello sus productos agropecuarios destinan principalmente a la alimentación familiar, usan sólo tecnología agropecuaria tradicional, trabajan como obreros de construcción civil y jornaleros agrícolas, migran en busca de trabajo, son usuarios de programas sociales. Esta estrategia es conocida como la de sobrevivencia basada en la pluriactividad, en trayectorias migratorias o de éxodo y en trayectorias asistenciales o de refugio en programas sociales.
2. En este estudio se identificó la influencia de la Agricultura Familiar Intermedia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. Esta influencia consiste en que la AFI, impulsa a los campesinos a garantizar su seguridad alimentaria familiar y a la vez alcanzar posiciones de campesino autosuficiente o consolidado, con dicha finalidad, crían ganado vacuno, para destinarlo al mercado, cultivan productos agrícolas comerciales (capulí y aguaymanto), utilizan fertilizantes sintéticos para

incrementar la productividad y un pequeño grupo utilizan tractor agrícola. Además, la migración, la venta de fuerza de trabajo es realizado por grupos pequeños y con baja frecuencia. Estas estrategias también son pluriactivas y económicas, la trayectoria asistencial es una estrategia sólo del 50% de estos campesinos.

3. En este trabajó se determinó la influencia de la Agricultura Familiar Consolidada en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. La influencia consiste en que la AFC, impulsa a los campesinos a mantener su condición de campesino autosuficiente o consolidado, el 75% cría animales mayores, ganado vacuno, ovino y porcino, para destinarlo al mercado, cultivan productos agrícolas para el mercado (capulí, aguaymanto, papas, maíz), son agricultores mercantiles, todos utilizan fertilizantes sintéticos, el 37,5% usan pequeños equipos motorizados, utilizan eventualmente tractores agrícolas, el 50% no pertenece a ningún programa social. Estas estrategias son conocidas como de intensificación productiva, porque extiende la base de la producción agrícola, y es de acumulación, porque priorizan actividades agrícolas mercantiles que generan ingresos monetarios que les permite acumular activos y afirmarse como campesinos autosuficientes

Sugerencias

1. Los campesinos que se encuentran en el Tipo de AFS, debe recibir asistencia técnica, articular su producción al mercado, deben ser incorporados en programas sociales alimentarios y en programas de capacitación de talleres productivos, para que aprendan nuevos oficios y puedan generarse ingresos por otros medios, porque el tamaño de sus parcelas de tierra no es suficiente para garantizar la subsistencia de su familia. Esta tarea de apoyo debe ser asumido por el gobierno regional, local y las universidades de Huánuco

2. Los campesinos que se encuentran en el Tipo de AFI, también deben ser beneficiados con programas de transferencia tecnológica, capacitación, crédito bancario, vincular su producción al mercado regional. Esta tarea debe ser asumido por los tres niveles de gobierno, las universidades y los Institutos Superiores Tecnológicos de Huánuco.

3. Los campesinos de la Agricultura Familiar Consolidada, deben ampliar su frontera agrícola, incrementar su producción, para el cual deben ser asistidos con tecnología y capacitación y la búsqueda de canales de comercialización. En ellos se debe crear y fortalecer la Asociatividad para fines de producción y comercialización. También deben tener la prioridad con el financiamiento de emprendimientos micro empresariales impulsados por el gobierno regional y local. Esta tarea, también, debe ser asumido por los tres niveles de gobierno, las universidades y los Institutos Superiores Tecnológicos de Huánuco.

Bibliografía

Acevedo Osorio, Á., & Martínez Collazos, J. (2016). La agricultura familiar en Colombia.

Alva Montoya, C. (2016). *Labranza con motocultores, motoazada y labranza tradicional en terrazas, en la agricultura familiar - comunidad campesina Barrio Bajo, Matucana - Lima.* Lima.

Arguello, O. (1980). Delimitación del concepto "Estrategias de supervivencia" y sus vinculos con la investigación sociodemgráfica; borrador para discusión.

Benza Llatas, M. (2019). El tiempo del canon: estrategias de vida, calendarios y rutinas de loscampesinos y campesinas de las comunidades de calacoa y Bellavista. *Tesis de Licenciatura.* Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

Catherine, P., DIAZ, L., PULIDO, N., & RINCON, N. (2016). Agricultura Familiar: una alternativa para la seguridad alimentaria. *Conexión Agropecuaria JDC, 6*(1), 13-25.

Delgado Súmar, H. (2016). La irrigación "moderna" en el Perú. *(Tesis de Maestría).* Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

Diez, A., & Raez Luna , E. (2014). Perú problema agrario en debate. *SEPIA, XV*(No E90. S45 2014).

Echenique , J. (2006). *Caracterización de la agricultura familiar.* Santiago.

Feito, M. C. (2020). Comercialización de la agricultura familiar para el desarrollo rural: feria de la Universidad Nacional de La Matanza. *Revista de Economia e Sociologia Rural, 58*(1).

Fonseca Carreño, J., Cleves Leguísimo, J., & León Sicard, T. (2016). Ecaluación de la sustentabilidad de agroecosistemas familiares campesinos en la

microcuencia del río Cormechoque (Boyacá). *Ciencia y Agricultura, 13*(1), 29-47.

García Flores, J., Gutierrez Cedillo, J., Balderas Plata, M., & Araujo Santana, M. (2016). Estrategias de vida en el medio rural del altiplano central mexicano: el huerto familiar. *Agricultura, sociedad y desarrollo, 13*(4), 621-641.

García, L., & Miranda, C.A.R. (2015). ¿Estrategias de vida o estrategias de reproducción social? Hacia la reconstrucción de una racionalidad reproductiva para el desarrollo rural.

Gobierno Regional Huánuco. (2008). *Plan Estratégico Regional Agrario 2008 - 2021.* Huánuco.

Gottret, M. (2013). El enfoque de medios de vida sostenibles: una estrategia para el diseño e implementación de iniciativas para la reducción de la pobreza.

Hocsman, L. (2015). Agricultura Familiar y descampesinización: Nuevos sujetos para el desarrollo rural modernizante. *Perspectivas Rurales. Nueva época*, 11-25.

Imbach, A. (2012). Estrategias de vida. Analizando las conexiones entre la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y los recursos de las comunidades rurales. 55p.

Kay, C. (2001). Los paradigmas del desarrollo rural en América Latina. El mundo rural en la era de la globalizació: incertidumbres y potencialidades. 337-429.

Leopoldo, A., & Guzmán, L. (2000). Las estrategias de sobrevivencia de los pequeños productores rurales de Jáchal, San Juan, Argentina. *Redalyc.org, XVIII*(1), 127.

Maletta, H. (2017). *La Pequeña Agricultura Familiar en el Perú: Una Tipología Microrregionalizada (Small Family Farming in Peru: A Micro-Regionalized Farm Typology). La Pequeña Agricultura Familiar en el Perú: Una Tipología Microrregionalizada.*

Maletta, H., & De la Torre ugarte, D. (2016). Una nueva forma de medir y analizar la pequeña agricultura familiar en el país. *Economía y Sociedad*.

Melgar Gómez, A. (2018). Agrobiodiversidad y Agricultura Familiar en el distrito de Quisqui, Huánuco. *(Tesis de Licenciatura).* Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

Mieducativo.com. (2019). *Mieducativo.com*. Obtenido de Mieducativo.com: https://www.mieducativo.com/2019/11/ubicacion-geografica-de-nueva-libertad_11.html

Ministerio de Agricultura y Riego. (2015). *Estrategia Nacional de Agricultura Familiar 2015 - 2021.* Lima: MINAGRI.

Ministerio de Agricultura y Riego. (2016). *Política Nacional Agraria .* Lima.

Ministerio de Agricultura y Riego. (2020). *Sector agrario*. Obtenido de Ministerio de Agricultura y Riego: http://minagri.gob.pe/portal/datero/58-sector-agrario/sector-agrario/659-sector-agrario

Naharro, N. (2015). Agricultura familiar.

Parga, S., & de Acción Popular, C. (1984). Estrategias de supervivencia. Estrategias de Supervivencia en la comunidad andina. 9-58.

Pérez, F., & Freguin Gresh, S. (2015). Nicaragua: evoluciones y perspectivas de las políticas agrarias y la agricultura familiar.

Pintado, M. (2017). *Agricultura familiar y situación alimentaria en Huancavelica.* Lima: Centro Peruano de Estudios de Sociales CEPES.

Ramos Pérez, P., Parra Vasquez, M., Hernández Daumas, S., Herrera Hernández, O., & Nahed Toral, J. (2009). Estrategias de vida, sistemas agrícolas e innovación en el muncipio de Oxchuc, Chiapas. *Revista de Geografía agrícola*(42), 83 - 106.

Rebai, N. (2017). Vulnerabilidad de la agricultura familiar y de los territorios rurales en los andes ecuatorianos. Un análisis de desde la provincia de Azuay.

Rodriguez Sperat, R., Suarez, M., & Díaz, J. (2015). Construyendo mercados desde la pobre finca. Tres experiencias en la agricultura familiar.

Rosas Baños, M. (2009). *Una contribución a la Economía Ecológica: Actividades no proletarias generadoras de ingresos.* México D. F.

Servicio Jesuita a Refugiados. (2017). *Manual Medios de Vida.* Bogotá: SIR.

Vara Horna, A. (2010). *¿Cómo hacer una tesis en ciencias empresariales?* Lima: Universidad San Martín de Porres.

Vargas Casas, L. (s.f.). La Agricultura Familiar en el Perú. Una mirada dede la Cooperación Internacional Privada. *Tesis de maestría.* Universidad Abat Oliba CEU, Madrid.

Velásquez, M., & Alcalá, J. (2014). La sestrategias de sobrevivencia de los pobres. Un repaso a su estudio en las ciencias sociales (concepto y perspectivas teóricas y acciones que implican). *Realidades: Revista de la Facultad de Trabajo Social y Desarrollo Humano., 3*(2), 19-31.

Villafuerte Solís, D. (2015). Crisis rural, pobreza y hambre en Chiapas. *LiminaR, 13*(1), 13-28.

Anexos

Cuestionario. -

Sr./Sra. Buenos días, por favor quisiera que nos responda a las siguientes preguntas, las respuestas son confidenciales, tienen fines exclusivamente académicos. Su colaboración es importante en este estudio.

1. Edad……
2. Estado civil……
3. Grado de escolaridad ……
4. Nro. de hijos……

VARIABLE: TIPO DE AGRICULTURA FAMILIAR

5. ¿Qué extensión tienen tu terreno agrícola?

   ……

6. ¿Tu producción agropecuaria es suficiente para satisfacer la necesidad de tu familia?

   ○ **Suficiente**

   ○ **Regular**

   ○ **Insuficiente**

VARIABLE: ESTRATEGIAS DE VIDA. -

Dimensión: Estrategia productiva. -

7. ¿Ud. qué animales cría Ud.?

Animales que cría	Observaciones

8. ¿Ud. qué productos agrícolas cultiva?

Productos	Observaciones

9. ¿Qué tipo de fertilizantes utiliza en la producción agrícola?

Fertilizantes	Observaciones

10. ¿Qué tipo de equipos tecnológicos de producción agrícola utiliza Ud.?

Equipos	Observaciones

Dimensión: Estrategias de Educación. -

11. ¿Qué desearías que tus hijos sean en el futuro?

……..

Dimensión: Estrategias asistenciales. -

12. ¿A qué programa social municipal pertenecen Ud.?

Equipos	Observaciones

13. ¿A qué programa social nacional pertenecen Ud.?

Equipos	Observaciones

Cuestionario tipo Likert

Señor/a buenos días, por favor sírvase contestar el presente cuestionario, es anónimo, su única finalidad es académica, su colaboración es importante, le agradecemos mucho.

Valores: Siempre = 5; Casi siempre = 4; neutro 3; Casi nunca 2; Nunca =1

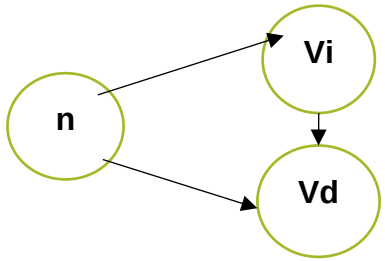
	AFIRMACIONES DE LA VARIABLE ESTRATEGIAS DE VIDA	5	4	3	2	1
	Dimensión: Estrategia de Seguridad alimentaria. -					
1.	La producción agrícola es para la alimentación familiar.					
2.	Los animales menores y mayores son para el consumo familiar					
	Dimensión: Estrategia productiva. -					
3.	La producción agrícola es para el mercado					
	Dimensión: Estrategia de empleo. -					
4.	A parte de la agricultura, usted trabaja por jornales en otras parcelas agrícolas					
5.	A parte de la agricultura, usted trabajo en el sector de construcción civil					
	Dimensión: Estrategia de Migración. -					
6.	Migran a otros lugares en búsqueda de trabajo					

Matriz de Consistencia

Agricultura Familiar y Estrategias de Vida de los campesinos en el CP Nueva Libertad de Sogobamba, Acomayo, 2020.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	INDICADORES
Problema general. - ¿Los tipos de agricultura familiar inciden en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba? Problemas específicos. - 1. ¿Cuál es la influencia de la Agricultura Familiar de Subsistencia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020? 2. ¿Cuál es la influencia de la Agricultura Familiar Intermedia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020? 3. ¿Cuál es la influencia de la Agricultura Familiar Consolidada en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020?	Objetivo general. - Determinar la influencia de los tipos de Agricultura Familiar en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. Objetivo específico. - 4. Determinar la influencia de Agricultura Familiar de Subsistencia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. 5. Identificar la influencia de la Agricultura Familiar Intermedia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. 6. Determinar la influencia de la Agricultura Familiar Consolidada en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.	Hipótesis general. - Los tipos de Agricultura Familiar tienen influencia en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. Hipótesis específicas. - 4. La Agricultura Familiar de Subsistencia influye en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. 5. La Agricultura Familiar Intermedia influye en las estrategias de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020. 6. La Agricultura Familiar Consolidada incide en la estrategia de vida de los campesinos del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba en el año 2020.	VARIABLES INDEPENDIENTE:/DIMENSION Agricultura Familiar	
			Agricultura familiar de subsistencia	• Porcentaje del nivel de satisfacción de medios de subsistencia. • Porcentaje del tamaño de propiedad agrícola.
			Agricultura familiar intermedia	
			Agricultura familiar consolidada	
			VARIABLES DEPENDIENTE/DIMENSIONES: ESTRATEGIAS DE VIDA	
			Estrategias de seguridad alimentaria.	• Porcentaje de producción para el autoconsumo.
			Estrategias productivas.	• Porcentaje de tecnificación del agro. • Porcentaje de producción para el mercado.
			Estrategias de empleo.	• Porcentaje de trabajo por jornales. • Porcentaje de trabajo en construcción civil.
			Estrategias de migración	• Porcentaje de migración en busca de trabajo.
			Estrategia de Educación	• Porcentaje de educación de los hijos.
			Estrategias asistenciales	• Porcentaje de pertenencia a programa social municipal. • Porcentaje de pertenencia a programa social del gobierno nacional.

Agricultura Familiar y Estrategias de Vida de los campesinos en el Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba, Acomayo, 2020.

DISEÑO DE LA INVESTIGACION	METODOS Y TECNICAS	POBLACION Y MUESTRA
El diseño de investigación.  	Tipo de investigación: Básica Nivel de investigación: Descriptivo - explicativo Diseño: No experimental – transeccional. TECNICAS. a) Revisión bibliográfica b) Encuesta INSTRUMENTOS a) El cuestionario	POBLACION: Población 41 familias agricultoras que viven el Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba. MUESTRA: La muestra fue no probabilística, dado que la población es pequeña, no se halló el tamaño de la muestra, se estudió a toda la población (41 familias) del Centro Poblado de Nueva Libertad de Sogobamba.

UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZAN" HUÁNUCO
LICENCIADA CON RESOLUCION DE CONSEJO DIRECTIVO Nº 099-2019-SUNEDU/CD
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DECANATO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS VIRTUAL

En la ciudad de Huánuco, Distrito de Pillco Marca del viernes 18 de junio de 2021, a horas 11.00 am, en cumplimiento al Reglamento de Grados y Títulos, se reunieron a través del Aula Virtual, los miembros integrantes del Jurado examinador de la Sustentación de Tesis colectiva **"AGRICULTURA FAMILIAR Y ESTRATEGIAS DE VIDA DE LOS CAMPESINOS EN EL CENTRO POBLADO NUEVA LIBERTAD DE SOGOBAMBA,ACOMAYO,2020"**, presentado por los bachilleres en Sociología Rubén Benjhi NOLBERTO CONCEPCION ,Noe TARAZONA RAMOS y Susalen Anamile SANTIAGO ESPINOZA, aprobada con Resolución Nº058 167-2021-UNHEVAL-FCS-D,procediendo a dar inicio el acto de sustentación virtual para obtener el **TÍTULO DE LICENCIADO (a)** en **SOCIOLOGÍA**, siendo los Miembros del Jurado los Calificador los siguientes docentes:

Dr. Pedro Pablo SAQUICORAY AVILA	**PRESIDENTE**
Mg. Mario Salomón AGUILAR PARI	**SECRETARIO**
Dr. Fermín VÁSQUEZ CIPRIANO	**VOCAL**
Mg. Vladimir Pavel FÉLIX FÉLIX	**ACCESITARIO**

Asesor de Tesis: Dr. Rogelio Alvarado Dueñas (Resolución Virtual Nº 101-2020-UNHEVAL-FCS-D)
Finalizada la sustentación virtual de la Tesis, el Jurado procedió a deliberar y verificar, habiendo obtenido el siguiente calificativo:

Se dio inicio a las 11.00 am del día 18 de junio del dos mil veintiuno
Se Concluyó dicho proceso y en base al Reglamento de Grados y Títulos, de (el) la (los) aspirante Bachiller en Sociología: Rubén Benjhi NOLBERTO CONCEPCION, Noe TARAZONA RAMOS y Susalen Anamile SANTIAGO ESPINOZA obteniendo el siguiente resultado:

APROBADO CON EL CALIFICATIVO: 17 (DIECISIETE)

DESAPROBADO CON EL CALIFICATIVO: -

Quedando el (la) (as) (os) aspirantes de Bachiller en Sociología: Rubén Benjhi NOLBERTO CONCEPCION, Noe TARAZONA ROJAS y Susalen Anamile SANTIAGO ESPINOZA obteniendo el siguiente resultado, MUY BUENO

Se dio por concluido el acto de sustentación a horas: 12.45 am, en fe de lo cual firmamos.

PRESIDENTE

SECRETARIO (A)

VOCAL

ANEXO 2

AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICAS DE PREGRADO

1. **IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos de los autores de la tesis)**

Apellidos y Nombres: NOLBERTO CONCEPCIÓN, RUBÉN BENJHI.

DNI: 71456273 Correo electrónico: benjhir.bnc@gmail.com

Teléfonos: Casa_____ Celular 985373314 Oficina _____

Apellidos y Nombres: SANTIAGO ESPINOZA, SUSALEN ANAMILE.

DNI: 71695152 Correo electrónico: susalens@gmail.com

Teléfonos: Casa_____ Celular 929219148 Oficina _____

Apellidos y Nombres: TARAZONA RAMOS, MANASÉS NOÉ.

DNI: 44083957 Correo electrónico: noe.tarazona39@gmail.com

Teléfonos: Casa 062626266 Celular 917822497 Oficina _____

2. **IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS**

Pregrado
Facultad de: CIENCIAS SOCIALES E. P. : SOCIOLOGÍA

Título Profesional obtenido:

LICENCIADO (A) EN SOCIOLOGÍA.

Título de la tesis:

"AGRICULTURA FAMILIAR Y ESTRATEGIAS DE VIDA DE LOS CAMPESINOS EN EL CENTRO POBLADO NUEVA LIBERTAD DE SOCOBAMBA, ACOMAYO, 2020."

Tipo de acceso que autoriza(n) el (los) autor(es):

Marcar "X"	Categoría de Acceso	Descripción del Acceso
X	PÚBLICO	Es público y accesible al documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, más no al texto completo

Al elegir la opción "Público", a través de la presente autorizo o autorizamos de manera gratuita al Repositorio Institucional – UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web **repositorio.unheval.edu.pe**, por un plazo indefinido, consintiendo que con dicha autorización cualquier tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya(n) marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso:

Asimismo, pedimos indicar el período de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

( ) 1 año
( ) 2 años
( ) 3 años
( ) 4 años

Luego del período señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasará a ser de acceso público.

Fecha de firma: 30-06-2021

Firma del autor y/o autores: