

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN**

**FACULTAD DE ECONOMIA**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**CARRERA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



---

**IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE  
EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS  
POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO,  
HUÁNUCO 2020**

---

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: Gestión pública: planeamiento  
estratégico y administración pública.**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE ECONOMISTA**

**TESISTAS : María Luisa VALENTIN JAVIER**

**Josep VILCA ORTEGA**

**Nemesis SERAFIN ERVACIO**

**ASESOR : Dr. Isidro Teodolfo ENCISO GUTIERREZ**

**HUÁNUCO – PERÚ  
2022**

## **Dedicatoria**

*Dios por darme la vida, salud y sabiduría a lo largo de mi formación profesional.  
A mis padres por sus consejos, comprensión, amor, apoyo en los momentos  
difíciles, y por ayudarme con los recursos necesarios para cumplir hoy un sueño  
más.*

### **Nemesis Serafin Ervacio**

*Agradecemos a Dios por bendecirnos la vida y a mis padres, por confiar y creer  
en mis expectativas, por los consejos, valores y principios que me han inculcado  
siempre. A mis tíos que me brindaron su apoyo incondicional*

### **María Luisa Valentin Javier**

*A Dios quien ha sido mi guía. A mis padres quienes con su amor, paciencia y  
esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más.*

### **Josep Vilca Ortega**

## **Agradecimiento**

*En primer lugar, queremos agradecer a nuestros docentes de la facultad de Economía de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, quienes con sus conocimientos y apoyo nos guio en nuestro camino para ser buenos profesionales.*

*También agradecemos de manera muy especial a nuestro asesor Dr. Teodolfo ENCISO GUTIERREZ, por brindarnos todos los recursos y herramientas que fueron necesarios para llevar a cabo el proceso de investigación.*

## Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo, evaluar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020. La investigación por su profundidad fue de nivel explicativo; así mismo por su finalidad fue de tipo aplicada. El diseño de la investigación pertenece a los pre-experimental haciendo uso de un grupo control, (GC) el mismo que no ha recibido tratamiento experimental y un grupo experimental (GE) quien si ha recibido el tratamiento. La muestra estuvo conformada por 392 familias para el grupo control o comparación y 392 familias para el grupo experimental. Se utilizó el método de recolección de datos secundarios aplicando la técnica de la encuesta. Los resultados indican que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control con un rango de 0.10 puntos, el cual nos indica que el programa juntos a impactado positivamente, pero con poca incidencia; cabe recalcar también que el nivel obtenido de significancia es de 0.000 siendo este inferior a  $\alpha=0.05$ , debido a estos resultados se rechazó la H0 y aceptando la H1.

**Palabras clave:** Acceso al Programa Juntos, Condiciones de vivienda, educación, nutrición, salud.

## **Abstract**

The objective of this research work is to evaluate the impact of the Juntos Program on the quality of life of the beneficiary population of the district of Chinchao, Huánuco 2020. Due to its depth, the research is explanatory; Likewise, due to its purpose, it is of an applied type. The research design belongs to the pre-experimental, making use of a control group (CG) the same that has not received experimental treatment and an experimental group (EG) that has received the treatment. The sample is made up of 392 families for the control or comparison group and 392 families for the experimental group. The secondary data collection method was used applying the survey technique. The results indicate that there is a difference between the experimental group and the control group with a range of 0.10 points, which indicates that the program together has had a positive impact but with little incidence; it should also be noted that the obtained level of significance is 0.000 being this lower than  $\alpha = 0.05$ , due to these results H0 was rejected and H1 accepted.

**Keywords:** Access to the Juntos Program, Housing conditions, education, nutrition, health.

## Índice

Dedicatoria.....	2
Agradecimiento.....	3
Resumen .....	4
Abstract.....	5
Introducción .....	8
I. problema de investigación .....	10
1.1. Fundamentación del problema de investigación.....	10
1.2. Formulación del problema de investigación general y específicos ...	12
1.2.1. <i>Problema General</i> .....	12
1.2.2. <i>Problemas Específicos</i> .....	13
1.3. Formulación del objetivo general y específicos .....	13
1.3.1. <i>Objetivo General</i> .....	13
1.3.2. <i>Objetivos Específicos</i> .....	13
1.4. Justificación .....	14
1.4.1. Justificación teórica. ....	14
1.4.2. Justificación práctica.....	14
1.4.3. Justificación Social. ....	14
1.5. Limitaciones.....	15
1.6. Formulación de hipótesis general y específica .....	15
1.6.1. <i>Hipótesis General</i> .....	15
1.6.2. <i>Hipótesis Específicas</i> .....	16
1.7. Variables.....	17
1.7.1. Variable Independiente.....	17
1.7.2. Variable dependiente.....	17
1.8. Definición teórica y operacionalización de variables .....	18
II. MARCO TEÓRICO .....	19
2.1. Antecedentes de la Investigación .....	19
2.2. Bases teóricas .....	26
2.2.1. Programa Juntos. ....	26
2.2.2. Calidad de Vida. ....	31
2.2.3. Evaluación de impacto.....	35
2.2. Definición de términos básicos .....	39
III. METODOLOGÍA .....	42

3.1.	Ámbito .....	42
3.2.	Población y selección de la muestra .....	42
3.2.1.	<i>Población</i> .....	42
3.2.2.	<i>Muestra</i> .....	43
3.3.	Nivel, tipo y diseño de estudio .....	47
3.3.1.	<i>Nivel de estudio</i> .....	47
3.3.2.	<i>Tipo de estudio</i> .....	47
3.3.3.	<i>Diseño de estudio</i> .....	47
3.4.	Selección de variables .....	49
3.5.	Especificación del modelo econométrico (modelo logit) .....	52
3.6.	Métodos, técnicas e instrumentos .....	53
3.6.1.	El instrumento .....	54
3.7.	Procesamiento .....	55
3.8.	Plan de tabulación y análisis de datos estadísticos .....	55
3.8.1.	<i>Para la presentación de datos</i> .....	55
3.8.2.	<i>Para el análisis de datos</i> .....	56
3.9.	Consideraciones éticas .....	56
IV.	RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	57
4.1.	Análisis descriptivo de grupo control vs grupo experimental .....	57
4.3.	Análisis inferencial y contrastación de hipótesis .....	76
4.3.1.	Prueba de Hipótesis. ....	76
4.4.	Discusión .....	84
	<b>CONCLUSIONES</b> .....	86
	<b>RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS</b> .....	88
	Referencias bibliográficas .....	89
	<b>ANEXOS</b>	

## **Introducción**

La presente investigación buscó evaluar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020. Teniendo en cuenta que, el Perú es un país donde aún existe la pobreza día a día entre sus departamentos, aún más en aquellos departamentos que albergan sierra en donde la pobreza está casi implantada de generación en generación, y es en estas zonas donde se siente en gran medida el abandono del gobierno y la exclusión social.

Antes esta situación, para hacer frente a la lucha contra la pobreza, el estado da iniciativas de formulación y desarrollos de programas sociales como es el caso de Juntos el cual otorga incentivos económicos a hogares que se encuentran en pobreza y pobreza extrema a cambio de algunas condiciones que tienen que ver con lograr acceder a los servicios públicos de salud, nutrición y educación, de esa manera mejoren su calidad de vida, dejando atrás la transmisión intergeneracional de la pobreza.

El distrito de Chinchao en Huánuco no es la excepción siendo uno de los distritos más pobres y que cuenta con mayor número de beneficiarios del programa Juntos, debido a esto surge la necesidad y el interés por evaluar el impacto que está generando sobre la población beneficiaria, haciendo uso del método pre experimental del Propensity Score Matching, el cual permite construir una población similar la población que cuenta con el programa, de esa manera estimar el impacto promedio del Programa Juntos como resultado de la diferencia de los dos grupos, tanto del grupo de tratamiento como de comparación o control.

Este documento investigativo cuenta con los siguientes capítulos:

En el capítulo I, “se describe el problema de investigación, donde se plantea que conformada por; la fundamentación del problema de investigación, la formulación del problema de investigación general y específicos, la formulación del objetivo general y específicos, la justificación, las limitaciones, la formulación de hipótesis general y específicos, las variables y la definición teórica y operacionalización de variables”.

En el capítulo II, “se describe el marco teórico, conformada por; los antecedentes, las bases teóricas, las bases conceptuales y las bases epistemológicas o bases filosóficas o bases antropológicas”.

En el capítulo III, “se describe la metodología, conformada por; el ámbito, la población, la muestra, el nivel y tipo de estudio, el diseño de investigación, los métodos técnicas e instrumentos, la validación y confiabilidad del instrumento, el procedimiento, la tabulación y análisis de datos y las consideraciones éticas”.

En el capítulo IV, “se describe los resultados y discusión, conformados por; el análisis inferencial y contrastación de hipótesis y la discusión. Y por último tenemos las conclusiones, recomendaciones o sugerencias, las referencias bibliográficas y los anexos

# I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

## 1.1. Fundamentación del problema de investigación

La calidad de vida en el mundo, está atravesado grandes cambios gracias a los avances tecnológicos, científicos y financieros, pero, ya no solo es considerada como la concepción de vivir mejor, sino que, en la actualidad, está encaminada a un modelo activo y participativo tanto de la sociedad como del estado, permitiendo establecer nuevas estrategias para el desarrollo socioeconómico.

Una condición necesaria para lograr alcanzar el desarrollo socioeconómico y que ésta sea sostenible en el tiempo, es la elaboración de un modelo, estrategia o programa en donde se tenga como objetivo principal la lucha contra la pobreza y que lleve a su vez un aumento en la calidad de vida con experiencias concretas y vivenciales. Por ejemplo, el programa Bolsa – Alimentação (Beca de alimentación) que es parte de la Red Social de Brasil, asistiendo mensualmente con 15 reales a familias que tengan un ingreso per cápita menor a 90 reales con el objetivo de mejorar la alimentación del grupo familiar.

En el contexto de programas sociales existe una concepción esencialmente desde la política pública de luchar contra la pobreza, cuyas prácticas tienden a aliviar las carencias o reforzar capacidades clave de una determinada población (Quispe, 2017, p. 72). A esto Daher (2015) dijo que una de las muchas maneras de hacerle cara a la pobreza es “por medio de la implementación de programas sociales, es decir, un conjunto de recursos y acciones organizadas cuya finalidad es la resolución de algún problema o

necesidad, para así contribuir en el mejoramiento de la calidad de vida del grupo de personas hacia las cuales están dirigidos” (P.1).

Frente a ello, la tendencia actual en el ámbito de política pública, es dar mayor realce a los programas de carácter social por ser considerada como parte fundamental de la lucha contra la pobreza, pues proveen bienes y servicios a las poblaciones más pobres y vulnerables.

En ese contexto, actualmente en el Perú existen muchos programas sociales destinados a brindar calidad de vida a las poblaciones pobres, tales como, Juntos un programa social que “busca contribuir en mejorar las habilidades y capacidades humanas, mediante incentivos económicos pretendiendo que los niños, niñas y adolescentes de las zonas rurales tengan acceso directo a los servicios de salud y educación, sin afectar su plena formación” (Narvaez, Abanto y Zurita, 2018, p.29).

El programa Juntos en el Perú, ha sido objeto de muchas críticas en cuanto a su focalización, tanto medida como la proporción de la población pobre, generando problemas de filtración y subcobertura, es decir, las personas que realmente necesitan del programa no se están beneficiando (Lavado, 2007, p.11).

Además, al tener este problema, el programa Juntos no está impactando como debería ser, ya que, al no llegar realmente a las personas vulnerables no se está combatiendo la pobreza, lo que permite que la calidad de vida de aquella población sea muy baja o nula.

Asimismo, se puede percibir que el departamento de Huánuco, es una de los más pobres del país y que además ostenta los últimos lugares en pobreza extrema, sin embargo, esta racha no desaparece pese a que el

Programa Juntos lleva instaurado desde noviembre del año 2008 e interviniendo hasta el día de hoy a 79 distritos y 11 provincias.

El distrito de Chinchao, provincia y departamento de Huánuco, es uno de los distritos con mayor índice de pobreza aproximadamente del 65.30% según INEI, causa suficiente para que el programa Juntos intervengan en casi todos los centros poblados poseyendo así 1513 hogares afiliados y una transferencia monetaria anual de S/. 302, 000.00.

Ante esta situación, se desarrollaron muchas investigaciones que lamentablemente, no muestran evidencias verídicas que se reflejen con la realidad, ya que en su gran mayoría se observa que las familias beneficiarias siguen siendo pobres, analfabetas, etc. Esto explicaría las razones, o porque en el distrito de Chinchao, distrito y provincia de Huánuco la opinión pública va construyendo ideas incipientes sobre la labor del programa en las poblaciones beneficiadas.

Por lo antes expuesto, en este contexto, es que esta investigación busca evaluar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de las poblaciones pobres del distrito de Chinchao, departamento y provincia de Huánuco, con el propósito de conocer realmente si los impactos encontrados son atribuibles al mencionado programa.

## **1.2. Formulación del problema de investigación general y específicos**

### **1.2.1. Problema General**

¿Qué impacto tiene el programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

- a. ¿Cuál es el impacto del programa Juntos en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?
- b. ¿Qué impacto tiene el programa Juntos en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?
- c. ¿Cuál es el impacto del programa Juntos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?
- d. ¿Qué impacto tiene el programa Juntos sobre las condiciones de vivienda de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?

### **1.3. Formulación del objetivo general y específicos**

#### **1.3.1. Objetivo General**

Evaluar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

#### **1.3.2. Objetivos Específicos**

- a. Establecer el impacto del programa Juntos en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

- b. Medir el impacto del programa Juntos en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- c. Medir el impacto del programa Juntos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- d. Determinar el impacto del programa Juntos sobre las condiciones de vivienda de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

#### **1.4. Justificación**

##### **1.4.1. Justificación teórica.**

Los resultados y las conclusiones obtenidas al investigar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de las poblaciones pobres del distrito de Chinchao, Huánuco 2020. Ha logrado transmitir, extender y concretar al conocimiento científico pudiendo de esa forma llenar los espacios punteados sobre el mencionado tema.

##### **1.4.2. Justificación práctica.**

La investigación permitió que los colaboradores y jefes de zona del programa Juntos tengan a la mano un material en donde puedan consultar los resultados, las conclusiones y la metodología para posteriores inicios del programa en otras zonas con pobreza y saber focalizar correctamente a sus beneficiarios.

##### **1.4.3. Justificación Social.**

En un panorama social, la investigación buscó confirmar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de las poblaciones pobres del

distrito de Chinchao, Huánuco 2020; y que cuyas conclusiones permitan efectuar intervenciones, a nivel de diseño o rediseño de estructuras organizacionales y a la par plantear nuevas estrategias que ayuden a impulsar mayores impactos positivos del programa.

## **1.5. Limitaciones**

Entre las limitaciones que se presentan para el desarrollo de la investigación se tiene:

- La fuente de información para la elaboración de este estudio fue accesible pero muchas veces los datos no son muy confiables ya que las zonas donde se recogieron los datos no fueron muy accesibles.
- La limitación cultural: Ya que, se pudo incurrir en sesgo positivo o negativo, esto pudiera suceder con los trabajadores al no dejar e impedir que el investigador tenga independencia al visitar a las familias beneficiarias.

La accesibilidad a los centros poblados seleccionados en el distrito de Chinchao provincia y departamento de Huánuco.

## **1.6. Formulación de hipótesis general y específica**

### **1.6.1. Hipótesis General**

- **H<sub>0</sub>**: La intervención del programa Juntos no ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>1</sub>**: La intervención del programa Juntos ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

### **1.6.2. Hipótesis Específicas**

- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha impactado positivamente en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>1</sub>**: El programa Juntos ha impactado positivamente en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha impactado positivamente en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>2</sub>**: El programa Juntos ha impactado positivamente en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha generado impactos positivos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>3</sub>**: El programa Juntos ha generado impactos positivos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha generado impactos positivos en las condiciones de viviendas de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>3</sub>**: El programa Juntos ha generado impactos positivos en las condiciones de viviendas de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020

## **1.7. Variables**

### **1.7.1. Variable Independiente.**

a) Programa Juntos

### **1.7.2. Variable dependiente.**

b) Calidad de Vida.

## 1.8. Definición teórica y operacionalización de variables

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES						
VARIABLES	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	INDICADORES	Ítems / Instrumento	TIPO	VALORES
<b>Programa Juntos</b>	<b>Tratamiento:</b>	Acceso al programa Juntos.	Beneficiarios del Programa	Base de datos del Programa Juntos - Huánuco	Dicotómica	1 = Acceso al Programa Juntos
	<b>Acceso al Programa Juntos</b>					0= Sin Acceso al Programa Juntos
<b>Calidad de Vida</b>	<b>Educación</b>	Matrícula Escolar	Matrícula de niños y adolescentes menores de 17 años	Análisis de datos de las I. Educativas, Escala, SIAGIE, etc.	Dicotómica	1=sí 0=No
	<b>Nutrición</b>	Hemoglobina	cumplimiento con suplemento de hierro	Ficha de salud familiar seguimiento por promotor	Dicotómica	1=Sí 0=No
	<b>Salud</b>	Accesibilidad a los servicios de salud.	Vacuna de rotavirus y Neumococo a niños (as) entre 5 a 11 años.	Ficha de salud familiar seguimiento por promotor	Dicotómica	1=Sí 0=No
	<b>Condiciones de vivienda</b>	Tipo de vivienda	Tipo de vivienda de la Familia	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = Unifamiliar 0 = Multifamiliar
		Tenencia de vivienda	Tenencia de vivienda de la Familia	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = Propia 0 = Alquilada o Plan social
		Material de Piso	Material del piso de la vivienda	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = cemento, cerámico 0 = estera, tierra, madera, piedra
		Material de Pared	Material de la pared de la vivienda	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 =materia noble 0 = madera, estera, caña con barro, adobe.
		Material de Techo	Material del techo de la vivienda	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = cemento 0 =estera, plástico, planchas de calamina, madera, pajas u hojas
		Desagüe	Tipo de desagüe en la vivienda	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = baño público, baño propio 0= Aire libre, Acequia, canal, Letrina, pozo séptico,
		Energía	Tipo de energía en la vivienda	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = electricidad 0 = Ano tiene
		Agua de consumo	Tipo de consumo de agua en la vivienda	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = red pública, conexión domiciliaria 0 = río o acequia, cisterna, pozo.
		combustible para cocinar	Tipo de combustible para cocinar en la vivienda	Encuesta: ver anexo.	Dicotómica	1 = gas 0 = leña

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes de la Investigación

Se han definido las siguientes investigaciones:

Barrios, Galeano y Sánchez (2008), en su investigación titulada *“El impacto del programa TEKOPORA de Paraguay en la nutrición, el consumo y economía local”*. El objetivo de la presente investigación fue “verificar el impacto potencial del PTC TEKOPORÁ de Paraguay sobre la desnutrición infantil y la seguridad alimentaria, basados en datos proveídos por el programa”, se empleó el tipo de investigación aplicada, utilizando un diseño de comparación entre dos grupos, con un nivel descriptivo, y con un enfoque cuantitativo, se trabajó con una muestra de 585 niños/as. Para la recolección de la información se aplicó la técnica entrevista y el instrumento utilizado fue el cuestionario y se concluyó en lo siguiente:

- “no se encontraron diferencias significativas en la prevalencia de desnutrición global y la aguda, entre niños/as pertenecientes al programa con respecto a los no beneficiados por el mismo, algo que los investigadores indican puede deberse al poco tiempo que llevaba implementado el programa. No obstante, recomiendan que las intervenciones sean complementarias y no solo se trate de otorgar dinero a la población”.

Gray, (2015), en su tesis de doctorado titulada *“Evaluación de Programas Sociales de intervención en pobreza: Oportunidades y desafíos de integrar las dimensiones objetiva y subjetiva”*, sustentada en la Universidad pontificia Universidad Católica de Chile. El objetivo de la presente investigación fue “sistematizar y analizar la interacción de metodologías cualitativas y cuantitativas

en la evaluación de programas sociales de intervención en pobreza, integrando las dimensiones objetiva y subjetiva, se empleó el tipo de investigación “Acción Participativa”, utilizando un diseño descriptivo y relacional, con un nivel exploratorio, y con un enfoque cualitativo, se trabajó con una muestra de 398 participantes. Para la recolección de la información se aplicó la técnica encuestas y el instrumento utilizado fue entrevistas a grupos focales y se concluyó en lo siguiente:

- “No todos los programas sociales fueron igualmente significativos para las personas participantes de este estudio. Pues para quienes estaban en mayor vulnerabilidad aspectos como la confianza, preocupación y que sus capacidades fueran reflejadas fueron condiciones centrales, seguramente porque estaban más enfocadas en habilitarse. En cambio, para aquellas personas que estaban en menor vulnerabilidad esto fue secundario frente a poder recibir información y ser conectadas con la red de oportunidades (instituciones de apoyo social)”.

Castiñeira, Currais y Rungo (2009), en su artículo titulada *“Impacto de los Programas de Transferencia Condicionada de Renta sobre el Estado de Salud: El Programa Bolsa Familia de Brasil”*, publicada en la revista española de salud Pública. El objetivo de la presente investigación fue “analizar el impacto del programa implementado en Brasil desde el año 2003”, trabajaron través de la elaboración y aplicación de encuestas a poblaciones en pobreza, para después analizar los datos obtenidos y concluyeron en lo siguiente:

- “El programa ha logrado buenos resultados en la reducción de la severidad de la pobreza y ha logrado disminuir los niveles de desigualdad, aunque aún persista la indigencia. Asimismo, evidencian que se ha priorizado los alimentos de mayor densidad calórica y con

menor contenido de micronutrientes, lo que indica pocos resultados para el caso de nutrición en el corto plazo, por lo que manifiestan que en condiciones de salud y nutrición los resultados serán evidentes en el largo plazo, algo que también mejorará la educación”.

### **A nivel nacional**

Gamion (2009), en su tesis de licenciatura titulada *“Impactos del programa juntos en el distrito de Ingenio - 2008”*, sustentada en la Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo. El objetivo de la presente investigación fue “Describir los impactos en salud y educación que se originan en los niños y adolescentes, a consecuencia de la intervención del Programa Juntos en la comunidad campesina de Ingenio”, se empleó el tipo de investigación básica cuantitativa, utilizando un diseño no experimental causal, con un nivel descriptiva, y con un método Análisis- Síntesis, se trabajó con una muestra de 53 madres de familia beneficiarias del programa Juntos. Para la recolección de la información se aplicó la técnica entrevista y el instrumento utilizado fue la encuesta y se concluyó en lo siguiente:

- “En el sector salud, se mejoró la nutrición de los niños, adolescentes y madres beneficiarias del programa, encontramos también que las madres llevan a sus hijos al centro de salud para sus exámenes y cuando se enferman a diferencia de antes de la intervención del programa en donde se automedicaban o usaban ,yerbas para curarse, acotamos a ello que los hijos de las beneficiarias del programa se realizan el control de crecimiento y desarrollo (CREDs) mensualmente, a fin de prevenir la desnutrición crónica”.
- “En el sector de educación, hubo mejoras en las notas en la población estudiantil, aumento en el tiempo que se dedican a estudiar fuera del

horario escolar, donde también ahora se realiza un estricto control de asistencia de los alumnos y profesores”.

Santayana (2018), en su tesis de Maestría titulada *“Nivel de bienestar de los beneficiarios del “Programa Juntos” del distrito de Vilcashuamán - Ayacucho 2017”*, sustentada en la Universidad Cesar Vallejo, Lima-Perú. El objetivo de la presente investigación fue “determinar nivel de bienestar de los beneficiarios del “Programa Juntos” del distrito de Vilcashuamán - Ayacucho 2017, se empleó el tipo de investigación sustantiva o básica, utilizando un diseño no experimental, en su variante transversal, descriptivo – correlacional y con un enfoque cualitativo, se trabajó con una muestra de a 209 familias”. Para la recolección de la información se aplicó la técnica la encuesta y el instrumento utilizado fue el cuestionario y se concluyó en lo siguiente:

- “Se ha determinado que el 70,3% de beneficiarios indicaron que gracias al Programa su bienestar es de nivel medio; el 26,3% de ellos, expresaron que el nivel de bienestar es alto y el 3,3% de beneficiarios del Programa Juntos manifestaron que su bienestar es de nivel bajo. En síntesis, para aproximadamente las tres cuartas partes de los encuestados, beneficiarios del Programa Juntos del distrito de Vilcashuamán su bienestar es de nivel medio”.
- “Posible determinar que el 79,9% de beneficiarios indicaron que el acceso a la educación gracias al Programa Juntos es de nivel alto; el 12,9% de ellos, indicó que es de nivel medio y el 7,2% de beneficiarios del Programa Juntos señalaron que este acceso es de nivel bajo. En resumen, para aproximadamente tres tercios de los encuestados, beneficiarios del Programa Juntos del distrito de Vilcashuamán el acceso a la educación, gracias al Programa Juntos es de nivel alto”.

Orrego (2004), en su tesis de licenciatura titulada *“El impacto de la intervención del programa Juntos en el distrito de Tintay Puncu, provincia de Tayacaja, departamento de Huancavelica 2005-2007”*, sustentada en la Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo. El objetivo de la presente investigación fue “identificar las variaciones e impactos del Programa JUNTOS”, en las familias beneficiarias y en el distrito de Tintay Puncu, provincia de Tayacaja, departamento de Huancavelica, se empleó el tipo de investigación descriptiva, utilizando un diseño no experimental y con un método descriptivo, se trabajó con una muestra de 369 beneficiarios. Para la recolección de la información se aplicó la técnica la encuesta y el instrumento utilizado fue la entrevista y se concluyó en lo siguiente:

- “Con el subsidio del Programa Juntos se incrementa el consumo de alimentos de las familias del distrito de Tintay Puncu – Huancavelica, diversificando además el consumo de nuevos productos con la transferencia en dinero efectivo, lo cual permite mejorar la alimentación del hogar, dinero que está representado por el nivel de consumo hasta el 48.11 % siendo este dinero de libre disponibilidad. Pero aún los resultados son modestos”.
- “El impacto en la educación es positivo al exigir el compromiso de los padres de los escolares para asistir a sus clases en un porcentaje mayor al 85%, llegando la asistencia hasta el 98 % con modificaciones en la conducta de aseo personal”.

El Programa JUNTOS, impacta positivamente en el ingreso del poblador que inicialmente tenía un ingreso de S/.123.20 mensuales incrementa el equivalente al 81.17% con lo cual su promedio de ingreso diario se eleva a S/.7.44 por día en promedio para las personas participantes en el programa.

## **A nivel local**

Pozo (2015), en su tesis de licenciatura titulada *“El Impacto Socioeconómico del Programa Nacional de apoyo directo a los más pobres “Juntos” En el distrito de Cahuac Provincia de Yarowilca departamento de Huánuco 2015”*, sustentada en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco-Perú. El objetivo de la presente investigación fue “explicar el impacto socio económico del Programa JUNTOS en el distrito de Cahuac, Provincia de Yarowilca, Región Huánuco 2015”, se empleó el tipo de investigación por su finalidad, su alcance temporal y tipo de dato, utilizando un diseño no experimental y con un nivel descriptivo-explicativo, se trabajó con una muestra de 196 hogares. Para la recolección de la información se aplicó la técnica el cuestionario y el instrumento utilizado fue fichas textuales y se concluyó en lo siguiente:

- “La satisfacción de las madres con el programa JUNTOS no arroja resultados homogéneos, el 65% se siente insatisfecha con la asignación económica y sólo el 34% se siente satisfecha”.
- “Las madres que se siente seguras económicamente con la asignación económica de JUNTOS alcanzan el 31%. Otros 31% dicen estar en perores condiciones y el resto se siente indiferente”.
- “El 26% de las madres perciben que la salud de sus hijos ha mejorado con el programa JUNTOS, pero un elevado porcentaje no tiene la misma percepción. Pero de todos modos es un gran avance que el 26% de los pobres de ese distrito sienten el impacto positivo del programa y un 18% dijo que sus hijos no abandonarían sus estudios”.

Tolentino, Cordova y Malpartida (2018), en su tesis de licenciatura titulada *“Impacto del programa social Juntos en la provincia de Huánuco - 2018”*, sustentada en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco-Perú. El

objetivo de la presente investigación fue “medir las percepciones sobre el impacto social del Programa Social JUNTOS en los beneficiarios de la provincia de Huánuco en el año 2018”, se empleó el tipo de investigación descriptivo transversal, utilizando un diseño estrategia metodológica, se trabajó con una muestra de 118 beneficiarios. Para la recolección de la información se aplicó la técnica la encuesta y el instrumento utilizado fue él cuestionario y se concluyó en lo siguiente:

- “Tanto en la salud y educación el programa Juntos ha influenciado positivamente, pero debe abrir oportunidades a las familias y comunidades, aprovechando sus potencialidades, estableciendo una interdependencia, con estrategias de compromiso y participación activa de los agentes sociales, siendo los programas productivos una opción de cambio de vidas de las familias”.

Abanto, Narvaez y Zurita (2018), en su tesis de licenciatura titulada *“El Programa social Juntos y su incidencia en la reducción de la pobreza multidimensional de los beneficiarios del distrito de Tomayquichua - Provincia de Ambo - Huánuco - Periodo: 2012-2017”*, sustentada en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco-Perú. El objetivo de la presente investigación fue “conocer si el Programa Social JUNTOS incidió significativamente en la reducción de la Pobreza Multidimensional de los beneficiarios del distrito de Tomayquichua - provincia de Ambo - Huánuco - periodo: 2012-2017”., se empleó el tipo de investigación aplicada o práctica, utilizando un diseño no experimental y con un nivel descriptivo-correlacional, se trabajó con una muestra de a 151 beneficiarios. Para la recolección de la información se aplicó la técnica la encuesta y el instrumento utilizado fue él cuestionario y se concluyó en lo siguiente:

- “El Programa Social Juntos no está reduciendo significativamente la Pobreza Multidimensional de sus beneficiarios ya que simplemente se centran en focalizar que los miembros objetivos cumplan en asistir a sus centros de estudios y de salud, brindándoles por ello un subsidio de 200 soles cada dos meses que a veces no les alcanza para cubrir la canasta familiar”.
- “Los hogares beneficiarios con jefatura de hogar liderado por mujeres son más vulnerables hacer pobres multidimensionalmente”.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Programa Juntos.**

El programa Juntos, es un programa de transferencia condicionada del estado peruano que se centra en aspectos nutricionales, y desde el año 2007 forma parte del programa crecer. Pero para poder entender mucho mejor este programa es necesario saber y entender el concepto de programa de transferencias condicionada (PTC).

Según el Banco Interamericano de Desarrollo (IDB) menciona que:

Los programas de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) son los principales programas sociales que utilizan los países de América Latina y el Caribe para apoyar a las familias que viven en situación de pobreza. Además de apoyar el consumo, incentivan la acumulación de capital humano.

Y tiene más de 20 años desde que se implementó, es decir, una alternativa de luchar contra la pobreza es que a las familias pobres se

les dé un incentivo monetario siempre y cuando cumplan con ciertos parámetros, de ahí el nombre condicionado.

En el Perú esta estrategia se llevó a cabo el 7 de abril del año 2005, año en que el programa Juntos inicia sus operaciones como prueba piloto en los distritos de Vinchos y Chuschi ambos pertenecientes a la región Ayacucho.

El programa Juntos como finalidad posee el de luchar y contribuir a la reducción de la pobreza y a romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema y como propósito generar capital humano en hogares en pobreza en corresponsabilidad Estado-Hogar.

El Programa selecciona como beneficiarios a hogares o familias integrados por mujeres embarazadas, niños y niñas adolescentes y jóvenes que están en etapa escolar secundaria, todos deben tener pobreza o pobreza extrema, y mayormente se encuentran ubicadas especialmente en zonas rurales.

Según el MIDIS, el programa Juntos posee dos objetivos, a un corto plazo, que es reducir la pobreza otorgando a los hogares una transferencia monetaria; y a un largo plazo, destruir la transición de pobreza generacional por medio de capital humano que tendrá acceso a una mejor calidad de educación y servicios de salud.

En definitiva, el Programa Juntos es una herramienta que utiliza el Estado para afrontar la lucha contra la pobreza, y que viene proporcionando a sus beneficiarios S/. 100.00 mensuales desde diciembre de 2009 y S/. 200.00 Soles bimensuales desde enero del 2010, este subsidio monetario es entregado a los representantes de

hogares, generalmente madres, siempre y cuando cumplan con los compromisos que adquirieron, los cuales pretenden causar y certificar el acceso y participación de los hogares en extrema pobreza con niños menores de 19 años y gestantes en las áreas de salud, nutrición y educación, es decir, les entregaran los subsidios monetarios si cumplen con las condiciones del programa.

Tabla N° 01  
Condiciones del programa

Para niños menores de 6 años, mujeres embarazadas y en periodo de lactancia.	Asistir a chequeos de salud de manera regular: Control, Crecimiento y Desarrollo (CRED) para niños. Asistir regularmente a controles nutricionales y de salud (monitoreo periódico de estatura y peso, serie completa de vacunas, suplementos de hierro y vitamina A y antiparasitarios).
Para niños entre 6-19 años con escuela primaria incompleta.	Asistencia escolar de por lo menos el 85% del año escolar.
Para mujeres embarazadas y madres en período de lactancia.	Controles prenatales y postnatales (vacunas contra el tétano, suplementos de hierro y ácido fólico y chequeos antiparasitarios)

Fuente: MIDIS – Juntos/ Obtenido de William Rodríguez Zegarra, Cajamarca-2017  
Elaboración: Propia

❖ **Objetivos del Programa Juntos:** Según el portal del MIDIS-Juntos, el objetivo del programa es de:

“Contribuir a la reducción de la pobreza y evitar que los hijos sigan viviendo en la pobreza que afectó a sus padres y como propósito generar Capital Humano dentro de los hogares en situación de pobreza extrema, en un marco de corresponsabilidad hogar – Estado, mediante la entrega de incentivos para el acceso y uso de servicios de salud, nutrición y educación; bajo un enfoque de restitución de derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los dirigentes sociales de la comunidad”.

Para ello es necesario que el programa este articulado con el MIDIS para que como estrategia pueda plasmarse en los planes regionales y locales.



Ilustración 2: Articulación de MIDIS con el Programa Social JUNTOS  
Elaboración: propia

#### ❖ Criterios de focalización y de elegibilidad del Programa Juntos:

Según el Ministerio de Desarrollo e Inclusion Social (2020) el Proyecto de Plan Operativo Institucional del Programa Juntos muestra dos puntos sobre focalización:

1. El Programa Juntos, aplicará la focalización geográfica como primer mecanismo para estandarizar los criterios y herramientas para la

intervención y la distribución de los recursos. Se usará el Mapa de Pobreza como instrumento de focalización geográfica.

2. Distritos con tasas de pobreza iguales o superiores al 40% de su población y que pertenecen a zona rural.

Y sobre los criterios de elegibilidad se enmarcan en cuatro aspectos:

1. El hogar se encuentra en pobreza o pobreza extrema: la determinación de la Clasificación Socioeconómico (CSE) de las personas y/o hogares, realizada por la Dirección General de Gestión de Usuario (DGGU) del Ministerio de Desarrollo Inclusión Social (MIDIS) y proporcionada por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) al Programa Juntos, permitiéndoles identificar a los potenciales usuarios en condición de pobreza o pobreza extrema.
2. El hogar que solicite acceder al Programa y que no se encontrará registrado en la base de datos proporcionada por el SISFOH, podrá presentar la solicitud de CSE a la Unidad Local de Empadronamiento (ULE) de su distrito de residencia en la modalidad de demanda.
3. El hogar cuenta con al menos un miembro objetivo entre sus integrantes: información proporcionada por el SISFOH a través del Padrón General de Hogares (PGH) y validado través de las Asamblea Comunal de Validación (ACV). Esta validación, se aplica solamente a los hogares que tiene CSE de pobre o pobre extremo en el PGH.
4. El (la) titular u otro miembro no debe ser autoridad electa en funciones: la existencia de autoridades electas entre los miembros

del hogar, será verificada con la información proporcionada por el Jurado Nacional de Elecciones (JNE).

### **2.2.2. Calidad de Vida.**

La RAE (2015), el término Calidad proviene del latín *qualitas* *átis* que significa la propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor. Es entendida como una cualidad de superioridad o excelencia de una persona o cosa.

Es bien sabido que la calidad de vida de una población está íntimamente ligado al grado de pobreza, a mayor pobreza, se supone que menor calidad de vida, esto indica que ambas variables son inversamente proporcionales la una con la otra; punto de partida para el desarrollo de políticas sociales, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEAP, 2015), menciona que:

“La calidad de vida está relacionado a la superación de los problemas existentes en temas de la desigualdad y pobreza, el cual permita mejorar la capacidad de la población más vulnerables poder enfrentar riesgos contingentes, facilitando el desarrollo humano en cuanto a la salud y educación, en tal sentido la presencia de programas sociales está orientados a garantizar un grado de bienestar que permita sostener la calidad de vida”.

Es importante reconocer en este contexto, que todo programa social es utilizada para lograr garantizar bienestar de sus beneficiarios, es decir, deben lograr que sus usuarios posean calidad de vida, a esto Tapia (2012), define la calidad de vida como el accionar que las personas tienen al satisfacer correctamente sus necesidades básicas de ser, tener y hacer; esto se reflejará en el bienestar personal teniendo como referencia siete indicadores tales: la tasa de mortalidad, la tasa de analfabetismo, la tasa de asistencia escolar, la tasa de desempleo, el índice de pobreza y el acceso a los servicios básicos.

Andía (2013), va a concluir que la calidad de vida es un estado de satisfacción general, procedente del desarrollo de capacidades personales. Se divide posiblemente en dos aspectos, una subjetiva, ligado al bienestar físico, psicológico y social, y la otra objetiva, como el bienestar material, las relaciones armónicas con el ambiente físico y social y con la comunidad, la educación y la salud.

### ***Evaluación de la calidad de vida***

Por lo antes dicho, podemos deducir que para evaluar la calidad de vida se tiene que hacerlo en ambos aspectos: Subjetiva y objetiva. Pero Ardila (2009), deduce que al evaluar el aspecto objetivo se establece bienestar social de la población por medio de datos cuantitativos, pero este posee limitaciones, porque el bienestar social solo es expresado con datos relacionados a la comunidad, frente a esto Tapia (2012), concuerda que la calidad de vida debe ser evaluado respecto al bienestar social de la población, siendo los principales aspectos: el nivel de Instrucción Académica, las Condiciones Sociales, las Condiciones de Vida y las Condiciones Económicas.

Velarde-Jurado y Avila-Figueroa (2002, p.350), detalló sobre un estudio sobre calidad de vida que se realizó en las 25 ciudades más grandes de la República Mexicana, se encuestó en forma aleatoria a 5 504 personas. Los encuestados calificaron a sus ciudades en 12 rubros: *a) oportunidades de empleo, b) vivienda, c) seguridad pública, d) servicios de salud, e) servicios educativos, f) calidad del aire, g) servicios públicos, h) actividades y centros culturales, i) trámites con autoridad local, j) infraestructura urbana, k) áreas verdes y parques, y l) abasto de bienes básicos.*

De las cuales el programa Juntos para lograr que sus beneficiarios alcancen una calidad de vida adecuada se basa en solo tres rubros resumidos:

### ❖ **Educación**

Gomes (2019), denomina a la educación como la facilitación del aprendizaje o adquirir conocimientos, habilidades, valores y hábitos en un grupo de personas determinado, en la actualidad la adquisición de conocimientos es un proceso muy complejo en la vida del ser humano, que ocurre en un inicio en el seno familiar y posterior en las distintas etapas de la vida escolar.

En sentido amplio Coll (1999), afirma que:

“La educación distingue un sin números de acciones y prácticas sociales mediante las cuales, y gracias a las cuales, los grupos humanos promueven el desarrollo personal y la socialización de sus miembros y garantizan el funcionamiento de uno de los mecanismos esenciales de la evolución de la especie”.

En ese tenor, considero que la educación es la interacción social en cada etapa de la vida de un individuo con la finalidad de obtener una formación integral.

### ❖ **Nutrición**

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 1948) describe que la nutrición es:

“La ingesta de alimentos en relación con las necesidades dietéticas del organismo. Indican que una buena nutrición (una dieta suficiente y equilibrada combinada con el ejercicio físico regular) es un elemento fundamental de la buena salud. Por lo que una mala nutrición puede reducir la inmunidad, aumentar la vulnerabilidad a las enfermedades, alterar el desarrollo físico y mental, y reducir la productividad”.

También la OMS en el año 2017 publicó que la nutrición:

“La nutrición es uno de los pilares de la salud y el desarrollo. La mejora de la nutrición pasa por promover la salud de las madres, los lactantes y los niños pequeños; reforzar el sistema inmunitario; disminuir las complicaciones durante el embarazo y el parto; reducir el riesgo de sufrir enfermedades no transmisibles (como la diabetes y las enfermedades cardiovasculares), y prolongar la vida”.

En este sentido, puedo comentar que si, en efecto la nutrición juega un papel de suma importancia para el crecimiento y desarrollo de los niños. Un niño bien nutrido aprende mejor, es más fuerte, más productivo y posee mejores condiciones para romper el ciclo de pobreza, hambre, etc.

#### ❖ **Salud**

La Organización Mundial de la Salud, en su cuenta establece que la salud es el estado completo de bienestar físico, mental, espiritual, emocional y social, y no solo se ciñe a la ausencia de enfermedades, Pulido(2004) reafirma lo declarado por la OMS mencionando:

“La definición de salud de la OMS sigue teniendo plena vigencia, pues a través de una orientación post-positivista conforma una síntesis que propone integrar múltiples aspectos, en contraposición con una visión reduccionista y limitada de la misma la cual se sustenta en el paradigma positivista de la ciencia, que tiende a dividir y fragmentar el conocimiento desde diversas disciplinas, de manera aislada”.

Si bien el término salud solo no trata de no tener enfermedades, pero encierra todo un desarrollo integral del individuo, el programa Juntos se centra solamente en la salud médica de sus beneficiarios, es decir, cada niño y madre gestante deba ir a los servicios de salud, ya sea para realizarse controles pre natales, los

chequeos periódicos a los niños, vacunas, etc. Acceder a los servicios de salud garantiza el bienestar de la población. (William, 2017, p. 34).

### ❖ **Condiciones de vivienda**

Condición de vivienda, es el estado o la situación en que se halla una casa, departamento, etc. cuyas infraestructuras están habitadas por un grupo de personas a lo cual comúnmente llamamos hogar.

En el Perú, especialmente en la sierra, las condiciones de viviendas de las personas vulnerables son precarias, haciendo que sus habitantes no posean una calidad de vida digna. las condiciones de viviendas pueden ser evaluadas por:

- a) Tipo de vivienda, b) tenencia de vivienda, c) material de piso, d) material de pared, e) material de techo y f) desagüe.

### **2.2.3. Evaluación de impacto.**

Yamada y Pérez (2005) determinan que la evaluación de impacto es:

“Una herramienta de información y política importante para establecer si los proyectos, programas o políticas públicas están cumpliendo efectivamente con sus objetivos de desarrollo. Sus resultados cuantitativos permiten identificar qué programas consiguen los objetivos planteados y cuáles son los programas de mayor impacto, lo que hace de ellas una guía indispensable para una adecuada distribución de los escasos recursos públicos y de la cooperación internacional para el desarrollo” (p.15).

Por lo expuesto, se puede determinar que la evaluación de impactos posee la finalidad de determinar si un programa está produciendo los efectos deseados en sus beneficiarios, tal y como menciona Wooldridge, (2001) que “una evaluación de impacto se define como aquella metodología que permite aislar el efecto de un programa, proyecto o tratamiento, respecto de otras variables que hayan influido sobre la evolución del indicador meta”

### 2.2.3.1. *Estimación paramétrica y no paramétrica*

Se tomará en cuenta el manual, serie 47 “*Evaluación de Impacto*” de Cristian Aedo, publicado por las Naciones Unidas lo cual menciona que aquellas variables que sirven como indicador de impacto se define como función dependiente de una matriz X de variables independientes, entre ellas está la participación del programa, un parámetro  $\beta$ . El impacto calculado es igual al coeficiente del parámetro  $\beta$  correspondiente a la participación del programa como una variable dicotómica, es decir:

$$Y = X\beta + \mu; \quad \text{donde } \mu \sim N(0, \sigma^2) \quad (1)$$

Ahora bien, es sabido que comúnmente la variable participación en el programa dependerá de las características de los participantes, por lo que se tendrá que la matriz X ya no sería independiente, por que provocaría sino un sesgo a la evolución del impacto, tal sesgo se conoce como sesgo de selección.

Ahora bien Aedo (2005) va a mencionar que “los métodos no paramétricos de estimación corresponden a todos aquellos que no suponen a priori una forma funcional paramétrica que defina el indicador de impacto”.

Por ello, comúnmente estos métodos utilizan una estimación de Kernel la que especifica:

$$Y = m(X) + \mu \quad (2)$$

Donde  $m(X)$  es el valor esperado condicional de Y sin una forma paramétrica como en el modelo de regresión presentado en la ecuación (1) y la función de densidad de la variable aleatoria no se especifica. Las N observaciones  $Y_i$  y  $X_i$  son usadas para estimar de manera conjunta la función de densidad conjunta para Y y X. La densidad en un punto  $(Y_0, X_0)$  se estima usando la proporción de las N observaciones que están cercanas a  $(Y_0, X_0)$ . Este procedimiento involucra

el uso de una función llamada Kernel que asigna las ponderaciones a las observaciones cercanas.

### ***Método de emparejamiento***

Bernal y Peña (2011), explican este método de la manera muy sencilla, iniciando del supuesto que “una posible estrategia de identificación es asumir que, dado un conjunto de variables observables  $X$  que no están determinadas por el tratamiento (o programa), los resultados potenciales,  $Y_i(0)$  y  $Y_i(1)$ , son independientes de la asignación al tratamiento (o programa)”, es decir, al suponer esto, implica que todas estas variables que afectan simultáneamente la asignación al tratamiento y los resultados potenciales ( $Y_i$ ) son observadas por el investigador e incluidas en el modelo que se estima. Por ejemplo: supongamos que se quiere evaluar el impacto de la intervención de un programa social comparando las variables que se obtuvo del grupo de tratamiento o experimental y del grupo de control o comparación:

$$E(Y_i(1) | D_i=1) - E(Y_i(0) | D_i=0)$$

Sumando y restando el Contrafactual,  $E(Y_i(0) | D_i=1)$ , tenemos que:

$$= E(Y_i(1) | D_i=1) - E(Y_i(0) | D_i=1) + E(Y_i(0) | D_i=1) - E(Y_i(0) | D_i=0)$$

Los primeros dos términos son el efecto promedio sobre los tratados (average treatment on the treated),  $tATT = E(Y_i(1) | D_i=1) - E(Y_i(0) | D_i=1)$ , pues identifican el efecto del programa social que se planteó sobre el grupo de tratamiento o experimental menos lo que habría sido la situación del grupo de tratados si no hubieran participado en el programa. Los dos últimos términos miden el sesgo de selección, es decir, la diferencia entre el contrafactual y la variable de resultado para el grupo de control.

En general lo que se quiere mostrar es poder encontrar un “clon” de cada persona que está en el grupo control o comparación y contrastar los resultados

obtenidos de ambos. Ahora “clon” quiere decir, que será una persona o grupo de personas que tengan exactamente las mismas características observables de la variable X, es decir, el grupo control deber ser lo más parecido posible al grupo de tratamiento.

### ***Método Propensity Score Matching***

El método en primer lugar debe de contar con 2 poblaciones, una población de control o comparación que no cuenta con el programa y una población de tratamiento o experimental que sí cuenta con el programa, lo suficientemente parecidas que puedan suministrar información sobre el estado contrafactual de las poblaciones que sí reciben el programa. Pero como ya vimos antes:

Una estimación parte del supuesto que una población no puede ser observada simultáneamente en las dos situaciones en un mismo periodo de tiempo y por lo tanto el estado Contrafactual de las poblaciones que sí reciben es inobservable William (2017, p. 39).

Es ahí donde entra a tallar este método, ya que el Propensity Score Matching según William (2017) es:

Un algoritmo que empareja participantes y no participantes en un programa en base a la probabilidad condicional de participar, dada una serie de características observables. Si los resultados son independientes de la participación, condicionada en variables observables, utilizar el grupo de comparación obtenido de esta forma, permite lograr un estimador no sesgado del impacto medio del programa (p.19).

Herrera y Heijs (2003), mencionan que el método comienza en primer lugar el emparejamiento con la los individuos que recibirán y no recibirán la intervención de una programa o política, ahora bien, encontrar semejanzas iguales es una utopía, pero podemos unir las por el número de características que comparte

cada individuo, pero es necesario reducirlas a un solo escalar  $p(X)$  o “Propensity Score – (PS)” - para hacer el emparejamiento más factible. El Propensity Score es definido como la probabilidad condicional de recibir ayudas dado un set de características individuales  $(X)$ . Así:

$$p(X) \equiv P \{D=1 | X\} = E \{D|X\}$$

Donde  $(X)$  es el vector de características individuales y  $D = \{0,1\}$  es el indicador del estatus de participación de las poblaciones en el programa. Esta última toma el valor de 1 cuando la población recibe la ayuda del programa y 0 en el caso contrario.

## 2.2. Definición de términos básicos

**Programa Social:** “puede ser un listado de temas, una planificación, el anticipo de algo o un proyecto. Social, por su parte, es el adjetivo que califica a aquello vinculado a la sociedad” (la comunidad de personas que mantienen interacciones y comparten una cultura) (Pérez y Merino, 2015).

**Beneficiario:** “es el individuo o empresa con autorización de percibir ciertas prestaciones económicas o derechos. Dichos privilegios se hacen válidos solo al cumplirse las condiciones establecidas en el contrato respectivo” (Westreicher, 2019).

**Emparejamiento:** “Formar una pareja, sea reuniendo dos cosas o personas iguales o semejantes, sea igualándolas o conformándolas entre sí” (DEE, 2017).

**Focalización:** “Conjunto de reglas e instrumentos que permiten identificar a personas o grupos poblacionales en situación de pobreza, vulnerabilidad o exclusión, como potenciales beneficiarios de

intervenciones, a ser provistas por los programas sociales y subsidios del Estado” (SISFOH, 2020).

**Grupo Comparación:** “También conocido como grupo control. El grupo de comparación es el grupo de unidades que no es objeto de una intervención” (Gertler, Martínez, Premand, Rawlings y Vermeersch, 2011).

**Grupo Experimental:** “También conocido como grupo tratado o grupo de intervención. El grupo de tratamiento es el grupo de unidades que es objeto de una intervención versus el grupo de comparación, que no es objeto de ella” (Gertler et al., 2011)

**Impacto:** “También conocido como efecto causal. En el contexto de las evaluaciones de impacto, un impacto es un cambio directamente atribuible a un programa, a una modalidad del programa o a innovaciones de diseño” (Gertler et al., 2011)

**Educación:** “la facilitación del aprendizaje o adquirir conocimientos, habilidades, valores y hábitos en un grupo de personas determinado, en la actualidad la adquisición de conocimientos es un proceso muy complejo en la vida del ser humano, que ocurre en un inicio en el seno familiar y posterior en las distintas etapas de la vida escolar” (Gomes, 2019).

**Nutrición:** “es la ingesta de alimentos en relación con las necesidades dietéticas del organismo. Indican que una buena nutrición (una dieta suficiente y equilibrada combinada con el ejercicio físico regular) es un elemento fundamental de la buena salud. Por lo que una mala nutrición puede reducir la inmunidad, aumentar la vulnerabilidad a las

enfermedades, alterar el desarrollo físico y mental, y reducir la productividad” (OMS, 1948).

**Calidad de Vida:** “es un estado de satisfacción general, procedente del desarrollo de capacidades personales” (Andía, 2013).

**Salud:** “es el estado completo de bienestar físico, mental, espiritual, emocional y social, y no solo se ciñe a la ausencia de enfermedades” (OMS, 1948).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Ámbito**

La presente investigación se realizó en el departamento de Huánuco, provincia de Huánuco, específicamente en el distrito de CHINCHAO y sus centros poblados de: ACOMAYO, HUACHIPA, PUENTE DURAND, MIRADOR, DOS AGUAS, SAN PEDRO DE SHAIRICANCHA, NUEVO PROGRESO DE HUAGUIN, MAYOBAMBA BAJA, NUEVA LIBERTAD DE SOGOBA, TULLCA, ANTAPUCRO, PACHACHUPAN, COCHAS CHICO, TUNGRA, MAYOBAMBA ALTA y VILLA SOL.

Es importante señalar que el distrito de Chinchao posee un área de 1 813,83 km<sup>2</sup> y como capital representa el centro poblado de Acomayo, ubicada a 2320 msnm, ocupa un extenso territorio que se divide al ser atravesado por el río Huallaga, formando un codo. Presenta dos zonas claramente definidas: la zona de Sierra hasta el paso de Carpish y la zona ceja de selva desde Carpish hasta Cayumba (Distrito de Mariano Dámaso Beraún); se encuentra a 29.1 Km. de la ciudad de Huánuco (Municipalidad Distrital de Chinchao, 2020).

#### **3.2. Población y selección de la muestra**

##### **3.2.1. Población**

La siguiente investigación siguió la metodología de emparejamiento planteada por Bernal y Peña, (2011), compuesta por 2 poblaciones, una población representada por el grupo experimental y la otra por el grupo control o comparación. Para el grupo experimental, estuvo compuesta por las familias beneficiarias del programa Juntos del distrito de Chinchao perteneciente al departamento de Huánuco, según la unidad territorial Huánuco – JUNTOS (2020), son 1513 familias hasta el año 2020, de la

misma manera el grupo control estuvo compuesta por las familias de los centros poblados de: ACOMAYO, HUACHIPA, PUENTE DURAND, MIRADOR, DOS AGUAS, SAN PEDRO DE SHAIRICANCHA, NUEVO PROGRESO DE HUAGUIN, MAYOBAMBA BAJA, NUEVA LIBERTAD DE SOGOBA, TULLCA, ANTAPUCRO, PACHACHUPAN, COCHAS CHICO, TUNGRA, MAYOBAMBA ALTA y VILLA SOL, según la INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020) en el directorio nacional de centros poblados, están compuesta por 2562 familias.

*Tabla N°02*

*Distribución total de familias de los centros Poblados del distrito de Chinchao.*

Centros poblados del Distrito Chinchao	POBLACIÓN CENSADA			Familias
	Total	Mujeres	Hombres	Total
ACOMAYO	2012	969	1043	631
HUACHIPA	214	113	101	84
PUENTE DURAND	206	101	105	80
MIRADOR	291	151	140	80
DOS AGUAS	401	205	196	100
SAN PEDRO DE SHAIRICANCHA	459	226	233	98
NUEVO PROGRESO DE HUAGUIN	318	154	164	110
MAYOBAMBA BAJA	675	327	348	180
NUEVA LIBERTAD DE SOGOBA	640	340	300	150
NUEVA ESPERANZA DE HUALLINTUSHA	456	245	211	95
TULLCA	456	213	243	100
ANTAPUCRO	450	267	183	80
PACHACHUPAN	1750	753	997	450
COCHAS CHICO	272	122	150	72
TUNGRA	142	85	57	80
MAYOBAMBA ALTA	500	218	282	90
VILLA SOL	270	145	125	82
TOTAL	9 512	4 634	4878	2 562

*Fuente: INEI Sistema de Consulta de Centros Poblados;*

*Elaboración: Propio*

### **3.2.2. Muestra**

Para la obtención de la muestra, nos guiamos sobre la evaluación de impacto desarrollada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) lo cual nos muestra el apropiado método en las evaluaciones de impacto para encontrar el poder y tamaño de la muestra Gertler et al., (2011) mostrando como parámetros:

a) *Efecto mínimo detectable estandarizado: 0.20 desviaciones estándar: Utilizado por Cohen (1988) quien plantea que un efecto de 0.2 desviaciones estándar es un efecto pequeño y alcanzable.*

b) Nivel de potencia: 80%: se utilizó la potencia 80% ya que es un parámetro con mayor uso en las ciencias sociales.

Para esta investigación se utilizó para el cálculo de la muestra la aleatorización a nivel individual:

$$N = \frac{(t_{1-\beta} + t_{\alpha/2})^2}{\left(\frac{EMD}{\sigma}\right)^2 [P(1 - P)]}$$

Donde:

N = Tamaño de muestra mínimo

EMD/ $\sigma$  = Efecto mínimo detectable estandarizado

P = Proporción de tratados, este representa el balance entre el grupo experimental y de control (50/50)

1- $\beta$  = Poder o Potencia

$\alpha$  = Nivel de significancia

t  $\alpha/2$  = 1.96 (5% error)

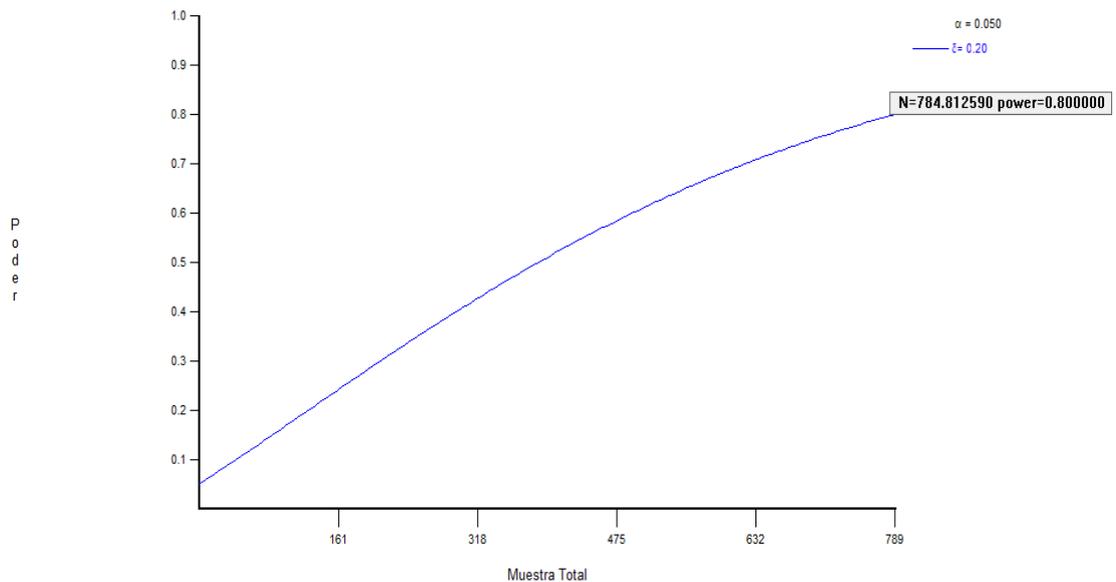
$\beta$  = 80

t 1- $\beta$  = 0.80

$$N = \frac{(0.80 + 1.96)^2}{(0.20)^2 [0.5(1 - 0.5)]}$$

$$N = 784$$

Con un efecto mínimo detectable de 0.20 desviaciones estándar y con un error de Alpha de 0.5 y un error de beta de 0.8 o potencia 80% se obtiene un resultado de 784, es decir, que para poder detectar el impacto del programa Juntos en las familias de estudio la muestra debe de contener como mínimo 784 familias (392 familias para el grupo control o comparación y 392 familias para el grupo experimental).



*Ilustración N° 02: Potencia como función del tamaño de la muestra.  
Elaboración: Propia de Optimal Design Plus Emprical Evidence.*

Una vez conseguido la potencia de la muestra se procedió a elegir, por medio de un muestreo estratificado las 392 familias para la población de grupo experimental o de tratamiento y para la población de grupo control o de comparación mismas familias que serán seleccionadas aleatoriamente al momento de acceder a sus fichas de salud familiar en sus respectivos puestos de salud.

Tabla N°03

Distribución total de las muestras estratificadas para el grupo comparación y el grupo tratamiento en familias de los centros Poblados del distrito de Chinchao.

Distrito Chinchao	POBLACIÓN CENSADA	Familias	muestra estratificada	Grupo Control o de comparación (familias que no son beneficiarias del Programa Juntos)	Grupo Experimental o de tratamiento (familias que son beneficiarias del Programa Juntos)
	Total	Total			
ACOMAYO	2012	631	193	97	97
HUACHIPA	214	84	26	13	13
PUENTE DURAND	206	80	24	12	12
MIRADOR	291	80	24	12	12
DOS AGUAS	401	100	31	15	15
SAN PEDRO DE SHAIRICANCHA	459	98	30	15	15
NUEVO PROGRESO DE HUAGUIN	318	110	34	17	17
MAYOBAMBA BAJA	675	180	55	28	28
NUEVA LIBERTAD DE SOGOBA	640	150	46	23	23
NUEVA ESPERANZA DE HUALLINTUSHA	456	95	29	15	15
TULLCA	456	100	31	15	15
ANTAPUCRO	450	80	24	12	12
PACHACHUPAN	1750	450	138	69	69
COCHAS CHICO	272	72	22	11	11
TUNGRA	142	80	24	12	12
MAYOBAMBA ALTA	500	90	28	14	14
VILLA SOL	270	82	25	13	13
<b>TOTAL</b>	<b>9 512</b>	<b>2 562</b>	<b>784</b>	<b>392</b>	<b>392</b>

Fuente: INEI Sistema de Consulta de Centros Poblados;  
Elaboración: Propio

### **3.3. Nivel, tipo y diseño de estudio**

#### **3.3.1. Nivel de estudio**

La investigación por su profundidad fue explicativa ya que según Sánchez y Reyes (2017) al afirmar que está “orientada al descubrimiento de los factores causales que han podido incidir o afectar la ocurrencia de un fenómeno” (p.46).

#### **3.3.2. Tipo de estudio**

La presente investigación fue de tipo Aplicada dado a que buscó la aplicación inmediata sobre la realidad que están viviendo los beneficiarios del programa Juntos y según Sánchez y Reyes (2017) menciona que una investigación aplicada:

“Se caracteriza por su interés en la aplicación de los conocimientos teóricos a determinada situación concreta y las consecuencias prácticas que de aquellas se deriven. La investigación aplicada busca conocer para hacer, para actuar, para construir, para modificar; le preocupa la aplicación inmediata sobre una realidad circunstancial antes que el desarrollo de un conocimiento de valor universal” (p.45).

#### **3.3.3. Diseño de estudio**

Esta investigación tuvo un diseño PRE-EXPERIMENTAL: *de comparación estática o comparación de grupos sólo después*, ya que tomando en cuenta el fin de programa Juntos se pretendió evaluar el impacto sobre la calidad de vida de las poblaciones beneficiarias del distrito de Chinchao en la provincia y departamento de Huánuco, y puesto que no se seleccionan a los beneficiarios de manera aleatoria, ya que estos

tendrán criterios de selección de manera intencional y para este caso se hará uso de la técnica de Pareo. Según Sánchez y Reyes (2017), “la referencia a comparación estática o grupos intactos, es porque el investigador no selecciona los grupos, sino que estos ya están formados” (p.134).

Este diseño hace uso de un grupo control, (GC) el mismo que no va a recibir tratamiento experimental (X) y un grupo experimental (GE) quien si recibirá en tratamiento tal y como se muestra en la figura:

<b>GE</b>	<b>X</b>	<b>O1</b>
<b>GC</b>		<b>O2</b>

Donde:

**GE:** grupo experimental o de tratamiento.

**GC:** grupo control o de comparación.

**X:** Tratamiento (programa juntos)

**O1:** Observación 1.

**O2:** Observación 2.

En esta investigación se procedió a usar la técnica del Propensity Score Matching requiriendo así un grupo experimental o de tratamiento, siendo para esta investigación las familias beneficiarias del programa Juntos del distrito de Chinchao y un grupo control o de comparación, también conformada por las familias del distrito de Chinchao ambos grupos conformados por los centros poblados de ACOMAYO, HUACHIPA, PUENTE DURAND, MIRADOR, DOS AGUAS, SAN PEDRO DE SHAIRICANCHA, NUEVO PROGRESO DE HUAGUIN, MAYOBAMBA BAJA, NUEVA LIBERTAD DE SOGOBA, TULLCA, ANTAPUCRO, PACHACHUPAN, COCHAS CHICO, TUNGRA, MAYOBAMBA ALTA y VILLA SOL, las mismas que asisten al puesto de salud de Acomayo

formando así el criterio esencial de similitud de condiciones socioeconómicas al seleccionar al grupo control respecto al grupo experimental, es decir, los dos grupos deben poseer similares características observables.

### **3.4. Selección de variables**

Antes de iniciar con la evaluación de impacto del Programa Juntos en el distrito de Chinchao, se debe definir claramente las variables involucradas en el análisis; específicamente, definir la variable de tratamiento, identificar las variables que conformaran el vector de características observables  $X$  necesarias para el modelo de participación y finalmente identificar las variables de resultado sobre las cuales se evaluó el impacto. En esa línea, a continuación, se presenta la descripción y análisis de las variables consideradas en el modelo, que fueron tomadas en base a la literatura y a la información primaria recogida.

#### **a) Tratamiento: Acceso al Programa Juntos**

El tratamiento estuvo definido como el acceso al Programa Juntos. Por lo tanto, se define como el grupo de tratamiento a las familias del distrito de Chinchao beneficiarias del programa en el año 2020; mientras que se definió como grupo de no tratados o de control a las familias del mismo distrito con características afines y quienes no cuentan con el Programa Juntos.

#### **b) Variables del modelo de participación: Características observables**

El modelo de participación considera variables relevantes que influyen en el tratamiento como en las variables de resultado. Dichas variables, tienen un respaldo teórico para su inclusión dentro del modelo, es decir, solo se incluyen variables consideradas en la literatura o antecedentes científicos como los usados por Jaramillo y Sánchez

(2012), que fundamenten su influencia en el tratamiento y variable de resultado.

1. **Variable Educación: Matriculas:** Una de las condiciones principales del Programa Juntos, presente también en su objetivo, para que las familias puedan acceder al incentivo económico es que sus niños hasta los 19 años de edad vayan al jardín, escuelas o colegios. Por ello, esta variable es muy importante, ya que directamente indica si los niños están matriculándose en las instituciones educativas.
2. **Variable Nutrición: Hemoglobina:** Esta es otra variable importante, pues de manera directa indica la nutrición de las personas, a través de la ingesta de hierro, el mismo que hace posible la producción de glóbulos rojos en la sangre para transportar mejor el oxígeno al resto del cuerpo y de esa forma mejorar el funcionamiento del organismo. Esta investigación toma en cuenta la cantidad hemoglobina para menores de 5 años.
3. **Variable Salud: Vacunas:** Esta es otra variable importante que muestra de manera directa si los niños afiliados al Programa Juntos acceden a sus controles de salud. Esta investigación toma en cuenta las vacunas recibidas por los niños menores de 11 años.

#### **4. Variable Condiciones de vivienda:**

**Tipo de vivienda:** Esta variable es importante, pues la condición de contar o no con una vivienda es primordial para poder acceder al Programa Juntos.

**Material de piso:** Esta variable es una de a las características utilizadas en el índice de focalización de hogares del Programa Juntos.

**Material de pared:** Esta variable es una de las características utilizadas en el índice de focalización de hogares del Programa Juntos.

**Material de techos:** Esta variable es una de las características utilizadas en el índice de focalización de hogares del Programa Juntos.

**Desagüe:** esta variable, también es una de las características utilizadas en el índice de focalización de hogares del Programa Juntos.

**Energía:** esta variable, también es una de las características utilizadas en el índice de focalización de hogares del Programa Juntos.

**Agua de Consumo:** esta variable, también es una de las características utilizadas en el índice de focalización de hogares del Programa Juntos.

**Combustible para cocinar:** esta variable, también es una de las características utilizadas en el índice de focalización de hogares del Programa Juntos.

### 3.5. Especificación del modelo econométrico (modelo logit)

En base al marco teórico y la evidencia empírica tomadas para elaborar la presente investigación se ha establecido en el modelo lo siguiente:

$$Y_i = f(X_i)$$

Y para elaborar la especificación del modelo se toman a las variables que hacen posible la construcción del mejor modelo, y se determina que, como se quiere evidenciar el impacto del Programa Juntos sobre la calidad de vida este sería:

Calidad de vida =  $T$  = Situación de ser o no afiliado al Programa Juntos.

Por lo que podemos plasmar.

$$T = f(\text{Edu}, \text{Nutr}, \text{Salu}, \text{convid})$$

Donde:

- ❖  $T$  = Situación de ser o no afiliado al Programa Juntos.  $T = 1$  si la madre accede al Programa Juntos, y  $T = 0$  en caso contrario.
- ❖  $\text{Edu}$  = Educación.
- ❖  $\text{Nutr}$  = Nutrición.
- ❖  $\text{Salu}$  = Salud.
- ❖  $\text{Convid}$  = Condiciones de vida.

Especificando de esta manera el modelo logit utilizando el método de máxima verosimilitud para estimarlo:

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-z_i}}$$

$$Z_i = \alpha_0 + \alpha_1 \cdot \text{Matesco} + \alpha_2 \cdot \text{Hemg} + \alpha_3 \cdot \text{Accesalud} + \alpha_4 \cdot \text{Tivive} + \alpha_5 \cdot \text{Tenvive} \\ + \alpha_6 \cdot \text{Mapiso} + \alpha_7 \cdot \text{Mapared} + \alpha_8 \cdot \text{Matecho} + \alpha_9 \cdot \text{Desague} + \alpha_{10} \cdot \text{Energ} + \\ \alpha_{11} \cdot \text{Agucons} + \alpha_{12} \cdot \text{Combcoci} + \mu.$$

Donde:

- ❖  $Z$  = Situación de ser o no afiliado al Programa Juntos.  $T = 1$  si la madre accede al Programa Juntos, y  $T = 0$  en caso contrario.
- ❖  $Matesco$  = Matrícula Escolar.
- ❖  $Hemg$  = Hemoglobina.
- ❖  $Accesalud$  = Accesibilidad a los servicios de salud.
- ❖  $Tivive$  = Tipo de vivienda.
- ❖  $Tenvive$  = Tenencia de vivienda.
- ❖  $Mapiso$  = Material de Piso.
- ❖  $Mapared$  = Material de Pared.
- ❖  $Matecho$  = Material de Techo.
- ❖  $Desague$  = Desagüe.
- ❖  $Energ$  = Enegría.
- ❖  $Agucons$  = Agua de consumo.
- ❖  $Combcoci$  = combustible para cocinar.
- ❖  $\alpha_0$  = Intercepto del modelo.
- ❖  $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_{12}$  = Coeficiente de regresión.
- ❖  $\mu$  = Terminio de Perturbación Estocástica.

### 3.6. Métodos, técnicas e instrumentos

Para este presente trabajo de investigación se han optado utilizar fuentes primarias como secundarias al grado de ser minucioso el momento de obtenerlas. La recolección de los datos a realizar sirvió de sustento en la ejecución.

- **Fuentes secundarias.**

Toda la información obtenida del programa Juntos, tanto de la página web del programa, el Instituto de Estadística e Informática (INEI) y Escale, obteniendo datos estadísticos, lista de beneficiarios, registro de alumnos matriculados, etc. Y así mismo entrevistas con el director o directora de los centros de salud en donde se atienden los beneficiarios y pobladores muestrales.

La indagación documentaria se obtuvo de tesis, libros, revistas y sitios web que guarden relación con las variables de estudio, elaboración del planteamiento del problema y del marco teórico.

- **Fuentes primarias.**

La técnica e instrumento para la recolección de información fue lo siguiente:

Técnica: Se utilizó la ENCUESTA.

### **3.6.1. El instrumento.**

Se usó como instrumento el cuestionario y la ficha de observación.

#### **a) Confiabilidad de los instrumentos.**

La confiabilidad del instrumento se realizó mediante la técnica de prueba previa o conocida como prueba piloto. En los resultados de la prueba piloto, el Coeficiente de Alpha de Cronbach.

*Tabla N°04  
Confiabilidad de los instrumentos*

INSTRUMENTO	TÉCNICA	RESULTADOS
Instrumento 1	Alpha de Cronbach	0.796

Fuente: Elaboración tesistas

Sobre el instrumento se obtiene con un resultado de Alpha de Cronbach de 0.796, estos valores superan al límite del Coeficiente de Confiabilidad (0.60) lo cual permite calificar al cuestionario como confiable para ser aplicado a la muestra del estudio correspondiente.

### **3.7. Procesamiento**

Los datos se procesaron en el paquete estadístico SPSS versión 25 utilizándose para procesar datos dispersos, desordenados e individuales obtenidos en el trabajo de campo, que tiene como fin generar el resultado en datos agrupados y ordenados, fue indispensable el uso de software estadístico Eviews 10 para elaborar el modelo econométrico y recurrir a sus herramientas haciendo uso posible de las estimaciones pertinentes. Igualmente, se utilizó el software Optimal Design Plus Empirical Evidence, el cual nos fue útil al momento de analizar el poder estadístico de las intervenciones a nivel individual, el mismo que colaboró a confirmar e ilustrar la muestra total con el poder elegido. De igual manera, se utilizó el software ArcMap 10.5 para la elaboración de los mapas en donde se plasma la ubicación de las poblaciones en estudio, todo ello previa descarga de los respectivos datos espaciales obtenidos en GEO GPS Perú, para cada sector y se hizo uso de la hoja de cálculo Microsoft Excel 2016, para estratificar las familias a estudiar.

### **3.8. Plan de tabulación y análisis de datos estadísticos**

#### ***3.8.1. Para la presentación de datos***

Se emplearon cuadros y gráficas estadísticas como tablas de frecuencia, estadígrafos como promedio, moda, varianza, gráficos de frecuencias y

porcentuales, que permitan interpretar de manera sucinta los resultados obtenidos, se hará uso del procesador de textos Microsoft Word 2016 para confeccionar el documento de investigación, a la misma vez también para procesar los textos extraídos de libros, revistas, artículos u otras investigaciones que esta investigación necesité.

### **3.8.2. Para el análisis de datos**

Se procedió al análisis de cada uno de ellos para poder sintetizar los resultados.

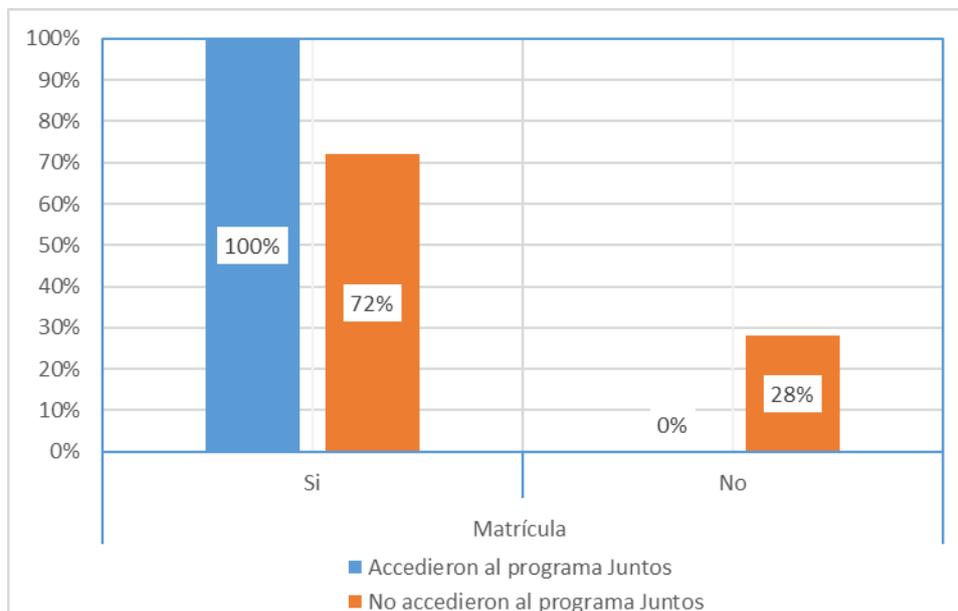
## **3.9. Consideraciones éticas**

Según Tamayo y Tamayo (2017) “la relación ética-ciencia-investigación se constituye a partir de la: búsqueda de la verdad, honestidad, bienestar de comunidad y su entorno, justicia y humildad, secreto profesional y ética profesional” (p. 209).

En ese sentido, la presente investigación, presentó la información tal como nos muestra la base de datos recogidas por la encuesta, bibliográfica o estadística, sin alteración alguna. El derecho de autor, cuando plasmamos frases o ideas de otros autores y no se citan las fuentes, es realizar plagio, ante ello se tiene que citar. Y, además, se respetó y se cumplió con las normas que imparte, en este caso, estipulados en el reglamento de grados y títulos de la Unheval.

## IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1. Análisis descriptivo de grupo control vs grupo experimental

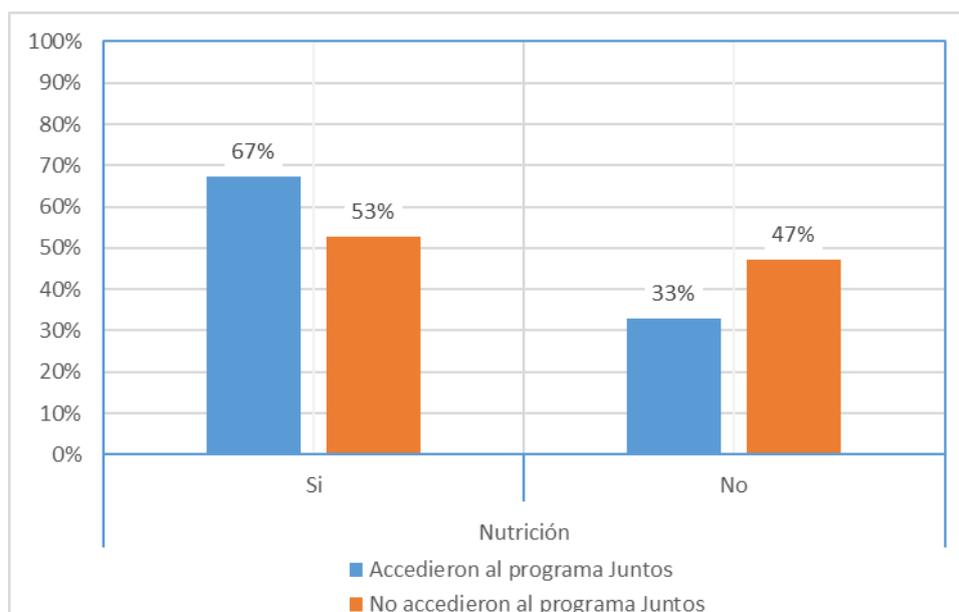


*Ilustración 1: Matrícula de niños y adolescentes menores de 17 años*

*Fuente: Elaboración Tesista*

#### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 1, del grupo de los que si accedieron al programa juntos (grupo experimental) el 100% indico que si matriculo a sus niños y/o adolescentes menores de 17 años a diferencia del grupo que no accedió al programa juntos (grupo control) de los cuales el 72% menciona que si matriculo a sus niños y/o adolescentes menores de 17 años y el 28% afirma que no lo hizo aún.

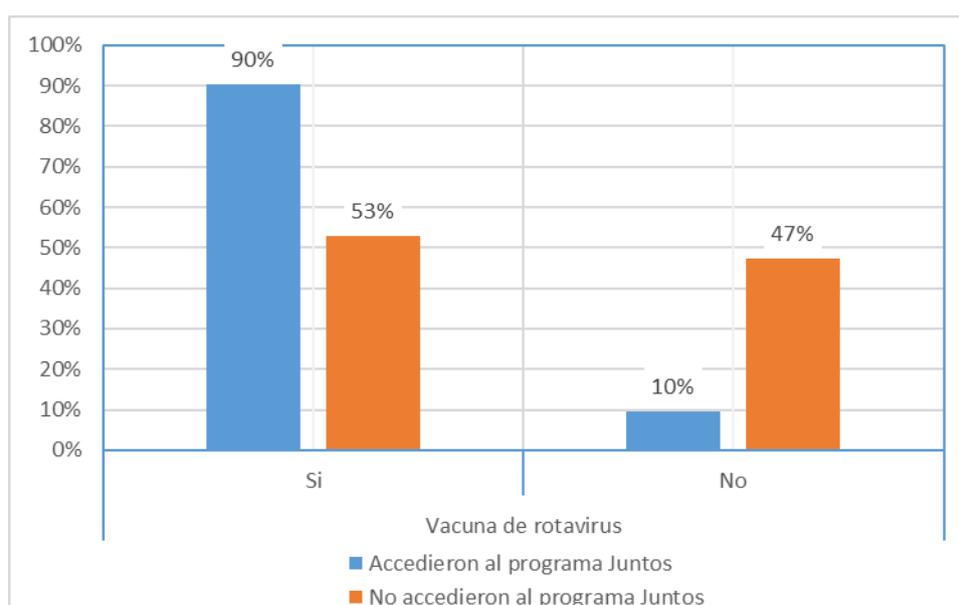


*Ilustración 2: Cumplimiento con suplemento de hierro*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 2, del grupo de los que si accedieron al programa juntos (grupo experimental) el 67% indico que si cumple con el suplemento de hierro y el 33% menciona que no. Del grupo que no accedió al programa juntos (grupo control) el 53% menciona que si cumple con el suplemento de hierro y el 47% afirma que no.



*Ilustración 3: Vacuna de rotavirus a niños (as) entre 5 a 11 años.*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### Interpretación

De acuerdo a la ilustración 3, del grupo de los que si accedieron al programa juntos (grupo experimental) el 90% indico que sus niños(as) entre 5 a 11 años se cuentan con la vacuna de rotavirus y el 10% menciona que no. Del grupo que no accedió al programa juntos (grupo control) el 53% menciona que sus niños(as) entre 5 a 11 años se cuentan con la vacuna de rotavirus y el 47% afirma que no.

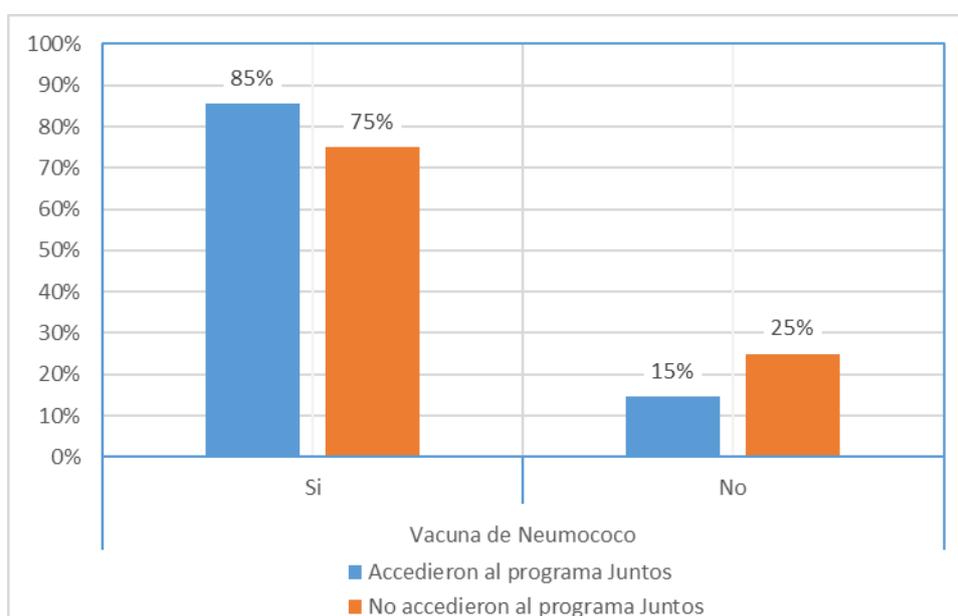
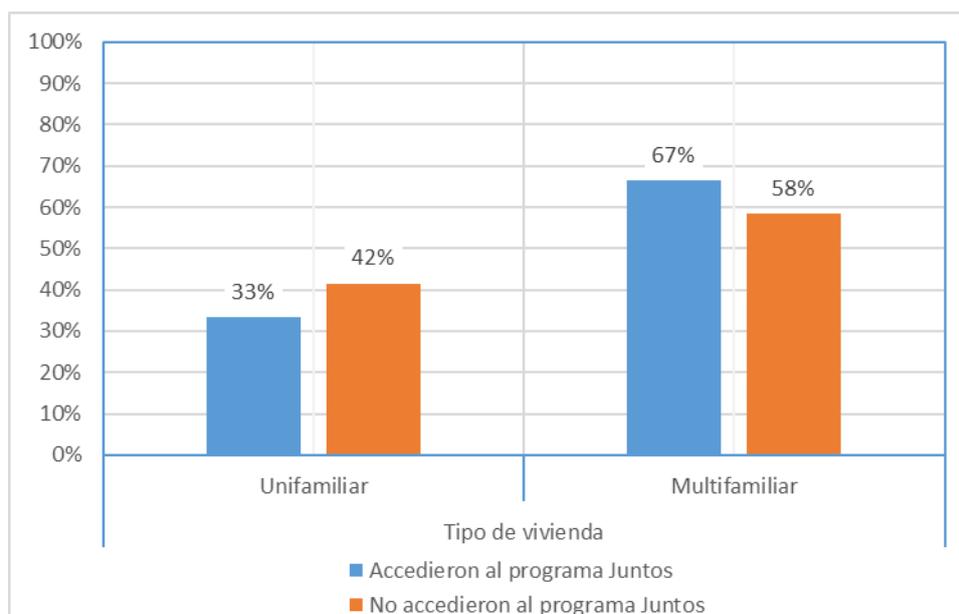


Ilustración 4: Vacuna de Neumococo a niños (as) entre 5 a 11 años.

Fuente: Elaboración Tesista

### Interpretación

De acuerdo a la ilustración 4, del grupo de los que si accedieron al programa juntos (grupo experimental) el 85% indico que sus niños(as) entre 5 a 11 años se cuentan con la vacuna de neumococo y el 15% menciona que no. Del grupo que no accedió al programa juntos (grupo control) el 75% menciona que sus niños(as) entre 5 a 11 años se cuentan con la vacuna de neumococo y el 25% afirma que no.

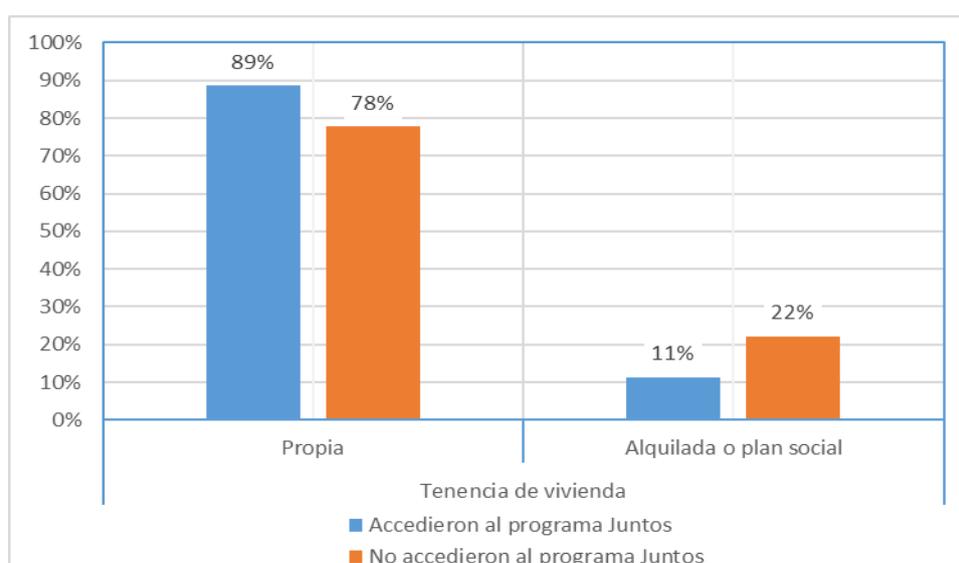


*Ilustración 5: Tipo de vivienda de la Familia*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 5, del grupo de los que si accedieron al Programa Juntos (grupo experimental) el 33% indico que el tipo de vivienda de su familia es de tipo unifamiliar y el 67% menciona que es de tipo multifamiliar. Del grupo que no accedió al Programa Juntos (grupo control) el 42% menciona que el tipo de vivienda de su familia es de tipo unifamiliar y el 58% menciona que es de tipo multifamiliar.

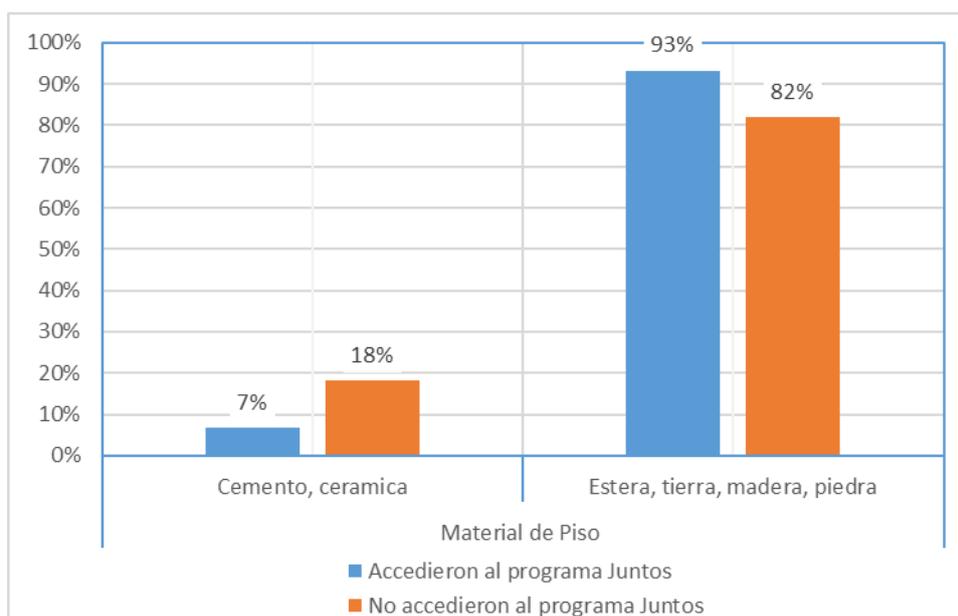


*Ilustración 6: Tenencia de vivienda de la Familia*

*Fuente: Elaboración Tesista*

## Interpretación

De acuerdo a la ilustración 6, del grupo de los que si accedieron al programa juntos (grupo experimental) el 89% indico que la tenencia de su vivienda es vivienda propia y el 11% menciona que vivienda alquilada o plan social. Del grupo que no accedió al programa juntos (grupo control) el 78% menciona que la tenencia de su vivienda es vivienda propia y el 22% menciona que vivienda alquilada o plan social.

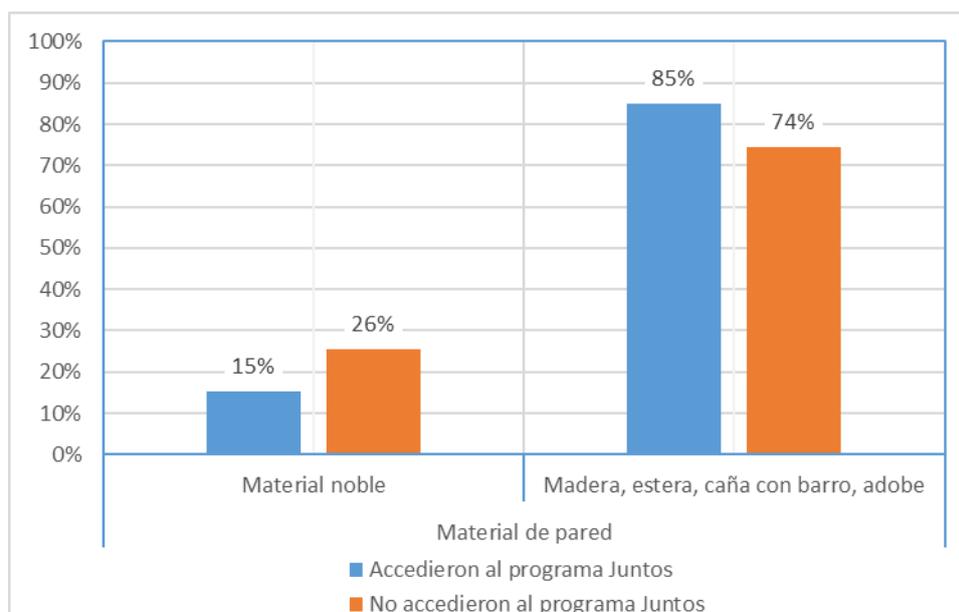


*Ilustración 7: Material del piso de la vivienda*

*Fuente: Elaboración Tesista*

## Interpretación

De acuerdo a la ilustración 7, del grupo de los que si accedieron al Programa Juntos (grupo experimental) el 7% indico que el material del piso de su vivienda es cemento o cerámica y el 93% menciona que es de estera, tierra, madera o piedra. Del grupo que no accedió al Programa Juntos (grupo control) el 18% menciona que el material del piso de su vivienda es cemento o cerámica y el 82% menciona que es de estera, tierra, madera o piedra.

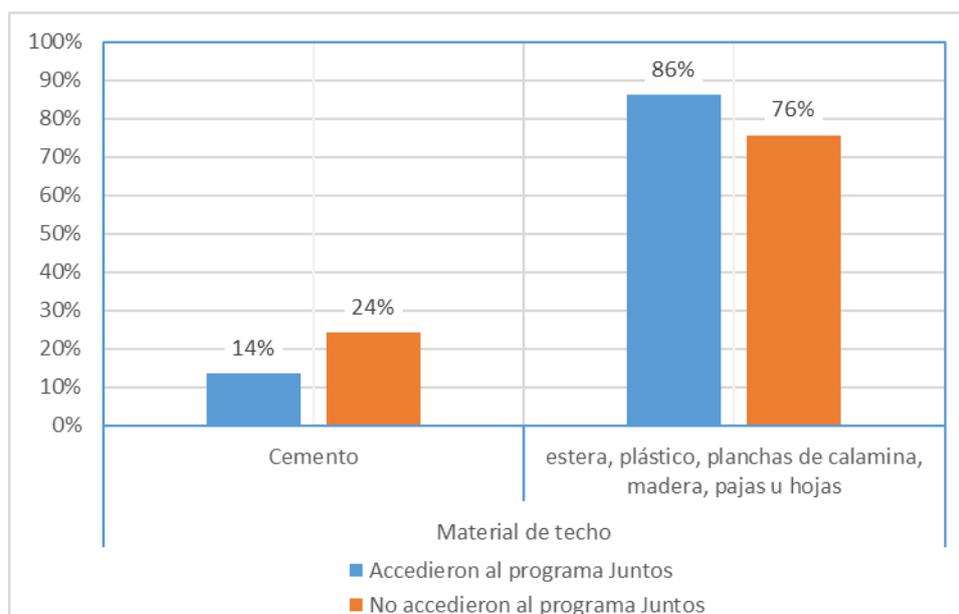


*Ilustración 8: Material de la pared de la vivienda*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 8, del grupo de los que si accedieron al Programa Juntos (grupo experimental) el 15% indico que el material de la pared de su vivienda es de material noble y el 85% menciona que es de madera, estera, caña con barro y/o adobe. Del grupo que no accedió al Programa Juntos (grupo control) el 26% menciona que el material de la pared de su vivienda es de material noble y el 74% menciona que es de madera, estera, caña con barro y/o adobe.

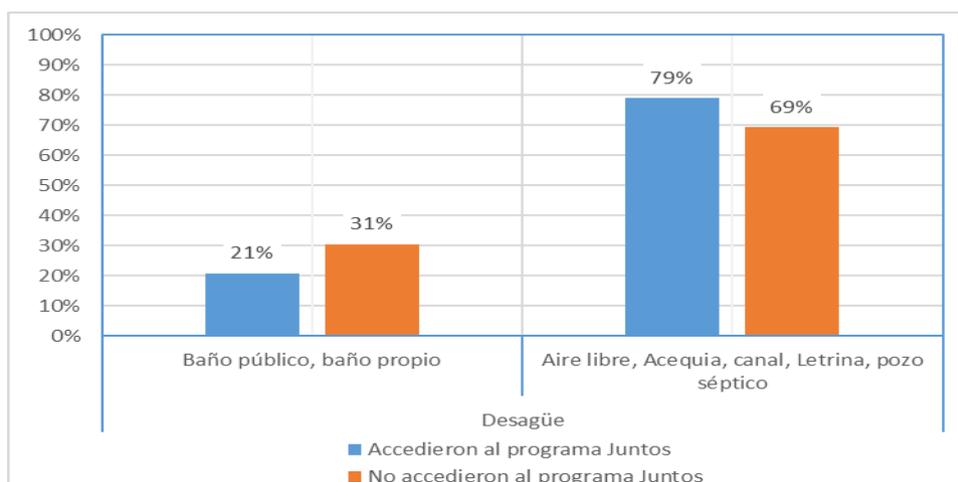


*Ilustración 9: Material del techo de la vivienda*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 9, del grupo de los que si accedieron al Programa Juntos (grupo experimental) el 14% indico que el material del techo de su vivienda es de cemento y el 86% menciona que es de estera, plástico, planchas de calamina, madera, pajas u hojas. Del grupo que no accedió al Programa Juntos (grupo control) el 24% menciona que el material del techo de su vivienda es de cemento y el 76% menciona que es de estera, plástico, planchas de calamina, madera, pajas u hojas.

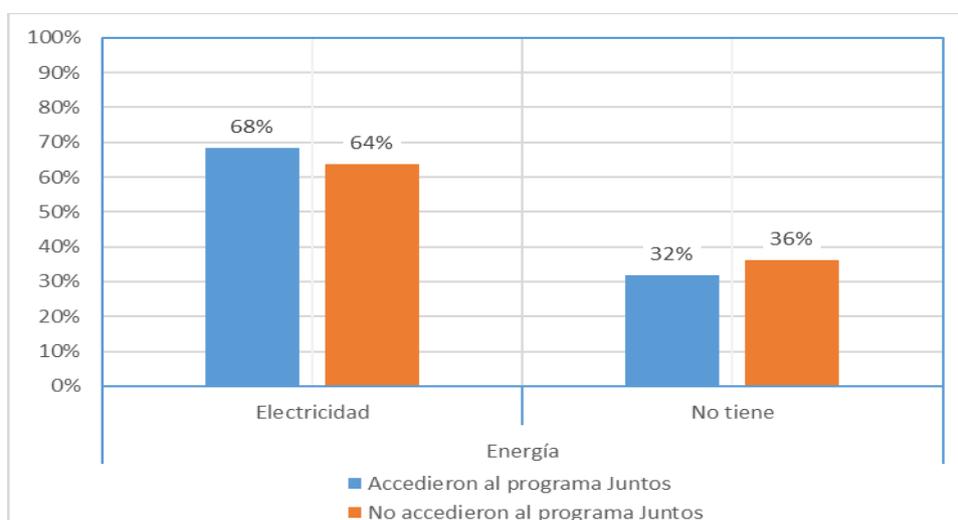


*Ilustración 10: Tipo de desagüe en la vivienda.*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 10, del grupo de los que si accedieron al programa juntos (grupo experimental) el 21% indico que el tipo de desagüe de su vivienda es de baño público, baño propio y el 79% menciona que es al aire libre, acequia, canal, letrina, pozo séptico. Del grupo que no accedió al Programa Juntos (grupo control) el 31% menciona que el tipo de desagüe de su vivienda es de baño público, baño propio y el 69% menciona que es al aire libre, acequia, canal, letrina, pozo séptico.

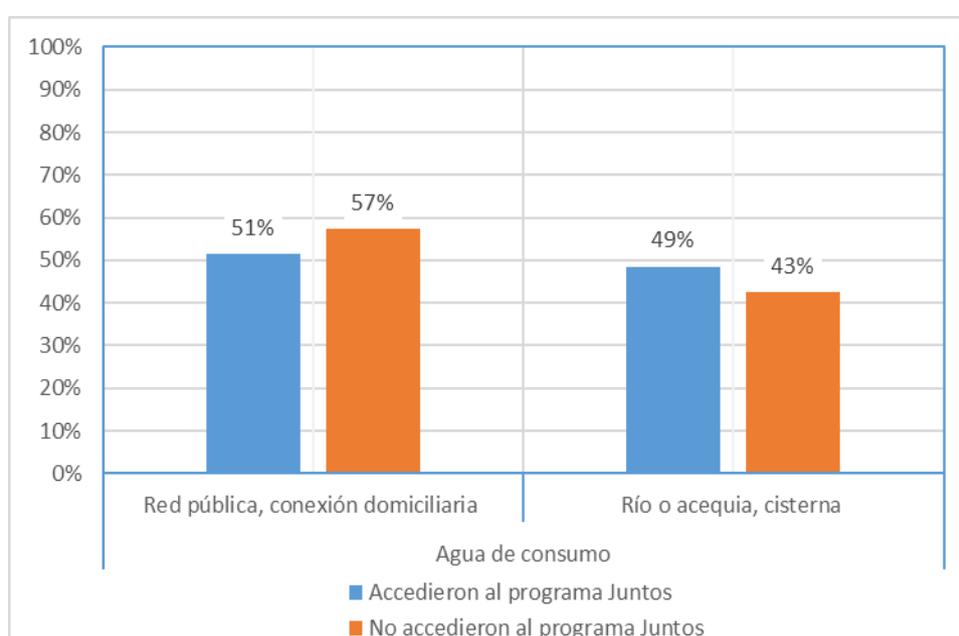


*Ilustración 11: Tipo de energía en la vivienda.*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 11, del grupo de los que si accedieron al Programa Juntos (grupo experimental) el 68% indico que el tipo de energía de su vivienda es de electricidad y el 32% menciona que no tiene. Del grupo que no accedió al Programa Juntos (grupo control) el 64% menciona que el tipo de energía de su vivienda es de electricidad y el 36% menciona que no tiene.



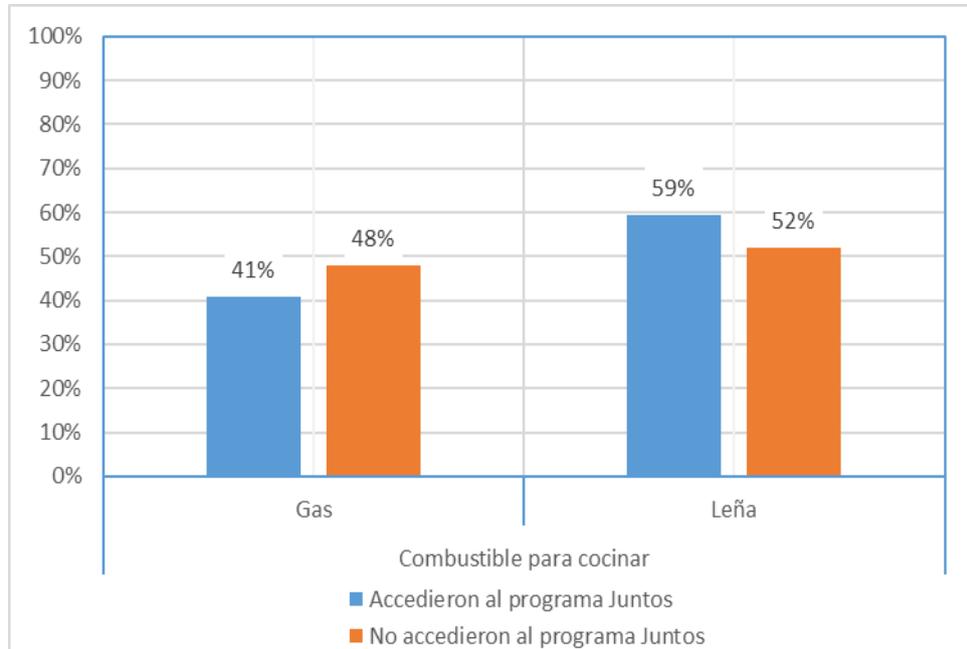
*Ilustración 12: Tipo de consumo de agua en la vivienda*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 12, del grupo de los que si accedieron al programa juntos (grupo experimental) el 51% indico que el tipo de consumo de agua en la su vivienda es de red pública, conexión domiciliaria y el 49% menciona que es de rio o acequia, cisterna. Del grupo que no accedió al programa juntos (grupo control) el 57% menciona

que el tipo de consumo de agua en la su vivienda es de red pública, conexión domiciliaria y el 43% menciona que es de rio o acequia, cisterna.



*Ilustración 13: Tipo de combustible para cocinar en la vivienda*

*Fuente: Elaboración Tesista*

### **Interpretación**

De acuerdo a la ilustración 13, del grupo de los que si accedieron al Programa Juntos (grupo experimental) el 41% indico que el tipo de combustible para cocinar en su vivienda es gas y el 59% menciona que es leña. Del grupo que no accedió al Programa Juntos el 48% menciona que el tipo de combustible para cocinar en su vivienda es gas y el 52% menciona que es leña.

## 4.2. Resultados de la estimación del modelo econométrico

*Tabla 5: Estimación del modelo logit*

Dependent Variable: ACPJ

Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)

Date: 03/30/21 Time: 16:33

Sample: 1 784

Included observations: 784

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-1.375396	0.322942	-4.258961	0.0000
MATESCO	0.953584	0.055757	17.10265	0.0000
HEMG	0.84	0.108310	7.762179	0.0000
VARO	0.030711	0.146644	0.209427	0.0042
VANE	-2.33E-14	0.264136	8.82E-14	0.0000
TIVIVE	0.451251	0.093142	4.844753	0.0000
TENVIVE	-0.015356	0.145168	5.105778	0.0048
MATECHO	0.009597	0.201177	0.047706	0.0000
MAPISO	0.005758	0.084663	0.068015	0.0008
MAPARED	0.238396	0.215037	1.108628	0.0079
DESAGUE	0.257948	0.079585	3.241177	0.0012
ENERG	0.264532	0.051812	5.105623	0.0000
AGUCONS	-0.198795	0.065423	8.038634	0.0025
COMBCOCI	0.369917	0.088785	4.166451	0.0000
McFadden R-squared	0.942191	Mean dependent var		0.500000
S.D. dependent var	0.931085	S.E. of regression		0.500319
Akaike info criterion	0.409197	Sum squared resid		1.068456
Schwarz criterion	128.9305	Log likelihood		1.151749
Hannan-Quinn criter.	-404.8348	Deviance		1.100484
Restr. deviance	30.81175	Restr. log likelihood		0.028554
LR statistic	241.8687	Avg. log likelihood		0.634085
Prob(LR statistic)	0.000000			

*Elaboración: Tesistas.*

*Fuente: datos procesados con el soporte de eviews10*

**Análisis e interpretación:** Los resultados muestran, que existe relación directa entre las variables independientes: Matrícula Escolar, Hemoglobina, Vacuna de rotavirus, vacuna de neumococo, Tipo de vivienda, Tenencia de vivienda, Material de Piso, Material de Pared, Material de Techo, Desagüe, Energía, Agua de consumo y combustible para cocinar. Además, se puede observar que las probabilidades de cada variable independientes son menores a 0.005 siendo este el nivel de significancia por lo que se puede deducir que las variables son significativas.

## **4.2.1. Evaluación estadística: Contraste de Hipótesis**

### **4.2.1.1. Significancia individual**

⇒  $N_{99}=2.575$  (Altamente significativo).

⇒  $N_{95}=1.959$  (Significativo).

⇒  $N_{90}=1.644$  (Significancia relativa).

#### **Variable: Matrícula escolar**

- $H_0: \alpha_1=0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_1 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_1}=17.10265$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que la matrícula escolar es una variable muy significativa para poder acceder al programa Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye también que es muy representativo en el modelo planteado.

#### **Variable: Hemoglobina**

- $H_0: \alpha_2=0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_2 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_2}= 7.762179$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que la nutrición (hemoglobina) es una variable muy significativa para el acceso y la permanencia en el programa Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es muy representativo en el modelo planteado.

#### **Variable: Accesibilidad a los servicios de salud (vacuna de rota virus)**

- $H_0: \alpha_3=0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_3 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_3} = 0.209427$  (Es significativo). Por lo que se entiende que la vacuna de rota virus es una variable significativa para el acceso, pero de poca incidencia para la permanencia en el programa Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Accesibilidad a los servicios de salud (vacuna de neumococo)**

- $H_0: \alpha_4 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_4 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_4} = 8.82E-14$  (Es muy significativo). Por lo que se entiende que la vacuna de neumococo es una variable significativa para el acceso, de incidencia moderada para la permanencia en el programa Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Tipo de Vivienda**

- $H_0: \alpha_5 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_5 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_5} = 4.844753$  (Es muy significativo). Por lo que se entiende que el poseer un tipo de vivienda ya sea de material noble o material rustico es un indicador para determinar si acceden al programa o no. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Tenencia de Vivienda**

- $H_0: \alpha_6 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_6 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_6} = 5.105778$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que el poseer una vivienda propia o alquilada es un indicador relevante para determinar si acceden al programa o no. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Tenencia de Vivienda**

- $H_0: \alpha_6 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_6 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_6} = 5.105778$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que el poseer una vivienda propia o alquilada es un indicador relevante para determinar si acceden al programa o no. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Material del techo**

- $H_0: \alpha_7 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_7 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_7} = 0.047706$  (Es de significancia relativa). Por lo que se entiende que el material del techo de una casa es un indicador no muy relevante para determinar si acceden al programa o no. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Material del piso**

- $H_0: \alpha_8 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_8 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_8} = 0.068015$  (Es de significancia relativa). Por lo que se entiende que el material del piso de una casa es un indicador no muy relevante para

determinar si acceden al programa o no. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Material de la pared**

- $H_0: \alpha_9 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_9 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_9} = 1.108628$  (Es de significancia relativa). Por lo que se entiende que el material de la pared de una casa es un indicador que puede permitir a las personas ser parte del programa o no. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Material de la pared**

- $H_0: \alpha_9 = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_9 \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_9} = 1.108628$  (Es de significancia relativa). Por lo que se entiende que el material de la pared de una casa es un indicador que puede permitir a las personas ser parte del programa o no. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es representativo en el modelo planteado.

**Variable: Desagüe**

- $H_0: \alpha_{10} = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_{10} \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_{10}} = 3.241177$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que el poseer desagüe público o no en las viviendas es una variable significativa para el acceso, de incidencia moderada para la permanencia en el programa

Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es altamente representativo en el modelo planteado.

**Variable: Energía**

- $H_0: \alpha_{11} = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_{11} \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_{11}} = 5.105623$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que, si una vivienda posee energía eléctrica o no es una variable significativa para el acceso, de incidencia moderada para la permanencia en el programa Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es altamente representativo en el modelo planteado.

**Variable: Agua de consumo**

- $H_0: \alpha_{12} = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_{12} \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_{12}} = 8.038634$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que, si una vivienda posee agua potable o no es una variable significativa para el acceso, de incidencia moderada para la permanencia en el programa Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al 5%. Por lo tanto, se concluye es altamente representativo en el modelo planteado.

**Variable: Combustible para cocinar**

- $H_0: \alpha_{13} = 0$ ; el parámetro no estadísticamente significativo.
- $H_1: \alpha_{13} \neq 0$ ; el parámetro es estadísticamente significativo.

$Z_{\alpha_{13}} = 4.166451$  (Es altamente significativo). Por lo que se entiende que, si una es una variable significativa para el acceso, de incidencia alta para la permanencia en el programa Juntos. Asimismo, la probabilidad es menor al

5%. Por lo tanto, se concluye es altamente representativo en el modelo planteado.

#### **4.2.1.2. Significancia Global**

⇒  $H_0: \alpha_1 = \alpha_2 = \alpha_3 = \alpha_4 = \alpha_5 = \alpha_6 = \alpha_7 = \alpha_8 = \alpha_9 = \alpha_{10} = \alpha_{11} = \alpha_{12} = \alpha_{13} = 0$

(Los parámetros no son estadísticamente significativos).

⇒  $H_1: \alpha_1 \neq \alpha_2 \neq \alpha_3 \neq \alpha_4 \neq \alpha_5 \neq \alpha_6 \neq \alpha_7 \neq \alpha_8 \neq \alpha_9 \neq \alpha_{10} \neq \alpha_{11} \neq \alpha_{12} \neq \alpha_{13} \neq 0$

(Los parámetros son estadísticamente significativos).

Para determinar normalmente la significancia global, es la comparación de estadístico de prueba LR Statistic (Modelo Logit – tabla 5) con el chi-cuadrado  $X^2_{13}$ :

LR Statistic V.S Chi-cuadrado

241.8687 > 22.4

Nos muestra la existencia de una alta significancia global y se concluye que el modelo es significativo estadísticamente, mejor dicho, las variables incluidas en el modelo logit, son relevantes para explicar el acceso al programa Juntos.

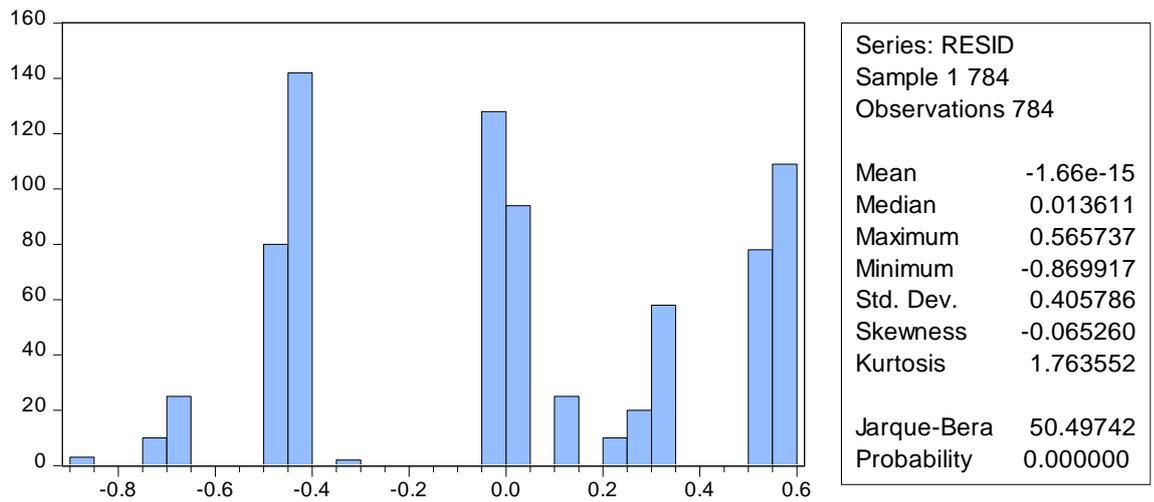
#### **4.2.1.3. Normalidad**

⇒  $H_0: \alpha_1 = \alpha_2 = \alpha_3 = \alpha_4 = \alpha_5 = \alpha_6 = \alpha_7 = \alpha_8 = \alpha_9 = \alpha_{10} = \alpha_{11} = \alpha_{12} = \alpha_{13} = 0$

(Los residuos tienen una distribución normal).

⇒  $H_1: \alpha_1 \neq \alpha_2 \neq \alpha_3 \neq \alpha_4 \neq \alpha_5 \neq \alpha_6 \neq \alpha_7 \neq \alpha_8 \neq \alpha_9 \neq \alpha_{10} \neq \alpha_{11} \neq \alpha_{12} \neq \alpha_{13} \neq 0$

(Los residuos no tienen una distribución normal).



*Ilustración 13: Histograma-Normality Test*

*Elaboración: Tesista.*

*Fuente: datos procesados con el soporte de eviews10*

**Análisis e interpretación:** se puede observar que el valor de Jarque-Bera del modelo logit (50.49)  $> X_{13}^2$  (22.4), y la probabilidad es menor al 5%, por lo que podemos concluir que los residuos del modelo no siguen una distribución normal. Esto se comprueba lo mencionado por Gujarati y Porter (2010), “los residuos en modelos de respuesta dicotómica no tienen una distribución normal”.

#### **4.2.1.4. Detección de la multicolinealidad**

Para la detección de multicolinealidad se efectuó un análisis de correlación entre las variables del modelo estimado:



**Análisis e interpretación:** se observa que existe débil correlación entre las variables mostrándonos que esta correlación no distorsiona los resultados obtenidos, entonces descartamos cualquier posible existencia de multicolinealidad entre las variables independiente y la variable dependiente.

### 4.3. Análisis inferencial y contrastación de hipótesis

#### 4.3.1. Prueba de Hipótesis.

##### a. Hipótesis General

- **H<sub>0</sub>:** La intervención del programa Juntos no ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>1</sub>:** La intervención del programa Juntos ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

Debido a que los datos no siguen una distribución normal (ver ilustración 13) la prueba a seleccionar para el contraste de hipótesis, debido a que se quiere comparar las diferencias entre dos muestras de datos tomados antes y después del tratamiento, es **WILCOXON**:

Tabla 7: Rangos

		N	Rango promedio	Suma de rangos
Afiliado al Programa Juntos - Calidad de vida (grupo experimental)	Rangos negativos	0 <sup>a</sup>	,00	,00
	Rangos positivos	392 <sup>b</sup>	196,50	77028,00
	Empates	0 <sup>c</sup>		
	Total	392		
No afiliado al Programa Juntos - Calidad de vida (grupo control)	Rangos negativos	0 <sup>d</sup>	,00	,00
	Rangos positivos	392 <sup>e</sup>	196,50	77028,00
	Empates	0 <sup>f</sup>		
	Total	392		

a. (grupo experimental): Calidad de vida < afiliado al Programa Juntos

- b. (grupo experimental): Calidad de vida > afiliado al Programa Juntos
- c. (grupo experimental): Calidad de vida = afiliado al Programa Juntos
- d. (grupo control): Calidad de vida < no afiliado al Programa
- e. (grupo control): Calidad de vida > no afiliado al Programa
- f. (grupo control): Calidad de vida = no afiliado al Programa

*Fuente: elaboración tesista*

### **Análisis e Interpretación**

La tabla nos muestra los rangos entre grupos tanto en puntos positivos, negativos y empatados para encontrar los estadísticos de prueba.

*Tabla 8: contraste de hipótesis, estadísticos de prueba de rangos con signo de Wilcoxon*

	Afiliado al Programa Juntos - Calidad de vida (grupo experimental)	Afiliado al Programa Juntos - Calidad de vida (grupo control)
Z	-17,266 <sup>b</sup>	-17,366 <sup>b</sup>
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,000

b. Se basa en rangos negativos.

*Fuente: elaboración tesista*

### **Análisis e Interpretación**

Según los resultados de la prueba, se rechaza la hipótesis nula ya que p-value <0.05, por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, pero con sola una diferencia de 0.10 en sus rangos el cual nos indica que es de poca incidencia.

## b. Hipótesis Específica 1.

- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha impactado positivamente en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>1</sub>**: El programa Juntos ha impactado positivamente en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

Tabla 09: Rangos

		N	Rango promedio	Suma de rangos
matricula - afiliado al Programa Juntos (grupo experimental)	Rangos negativos	8 <sup>a</sup>	4,50	36,00
	Rangos positivos	0 <sup>b</sup>	,00	,00
	Empates	384 <sup>c</sup>		
	Total	392		
matricula - no afiliado al Programa (grupo control)	Rangos negativos	0 <sup>d</sup>	,00	,00
	Rangos positivos	282 <sup>e</sup>	141,50	39903,00
	Empates	110 <sup>f</sup>		
	Total	392		

a. matricula < afiliado al Programa Juntos

b. matricula > afiliado al Programa Juntos

c. matricula = afiliado al Programa Juntos

d. matricula < no afiliado al Programa

e. matricula > no afiliado al Programa

f. matricula = no afiliado al Programa

Fuente: elaboración tesista

### Análisis e Interpretación

La tabla nos muestra los rangos entre grupos tanto en puntos positivos, negativos y empatados para encontrar los estadísticos de prueba.

Tabla 10: contraste de hipótesis, estadísticos de prueba de rangos con signo de Wilcoxon

	matricula - afiliado al Programa Juntos (grupo experimental)	matricula - no afiliado al Programa (grupo control)
Z	-2,828 <sup>b</sup>	-16,793 <sup>c</sup>
Sig. asintótica(bilateral)	,004	,000

- b. Se basa en rangos positivos.
  - c. Se basa en rangos negativos.
- Fuente: elaboración tesista*

### **Análisis e Interpretación**

Según los resultados de la prueba, se rechaza la hipótesis nula ya que p-value <0.05, por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido en las matrículas de los niños menores de 11 años de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia muy significativa de 13.965 en sus rangos el cual nos indica que ha incidido altamente.

#### **c. Hipótesis Específica 2.**

- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha impactado positivamente en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>2</sub>**: El programa Juntos ha impactado positivamente en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

*Tabla 11: Rangos*

		N	Rango promedio	Suma de rangos
Nutrición - afiliado al Programa Juntos (grupo experimental)	Rangos negativos	161 <sup>a</sup>	81,00	13041,00
	Rangos positivos	0 <sup>b</sup>	,00	,00
	Empates	231 <sup>c</sup>		
	Total	392		
Nutrición - no afiliado al Programa (grupo control)	Rangos negativos	0 <sup>d</sup>	,00	,00
	Rangos positivos	207 <sup>e</sup>	104,00	21528,00
	Empates	185 <sup>f</sup>		
	Total	392		

- a. Nutrición < afiliado al Programa Juntos
- b. Nutrición > afiliado al Programa Juntos
- c. Nutrición = afiliado al Programa Juntos

- d. Nutrición < no afiliado al Programa
- e. Nutrición > no afiliado al Programa
- f. Nutrición = no afiliado al Programa

Fuente: elaboración tesis

### Análisis e Interpretación

La tabla nos muestra los rangos entre grupos tanto en puntos positivos, negativos y empatados para encontrar los estadísticos de prueba.

Tabla 12: contraste de hipótesis, estadísticos de prueba de rangos con signo de Wilcoxon

	Nutrición - afiliado al Programa Juntos (grupo experimental)	Nutrición - no afiliado al Programa (grupo control)
Z	-12,689 <sup>b</sup>	-14,387 <sup>c</sup>
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,000

- a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon
- b. Se basa en rangos positivos.
- c. Se basa en rangos negativos.

Fuente: elaboración tesis

### Análisis e Interpretación

Según los resultados de la prueba, se rechaza la hipótesis nula ya que p-value <0.05, por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido en la nutrición, en este caso las madres cumplieron en otorgar hierro en sus alimentos a sus niños en un 45% de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia de 1.698 en sus rangos el cual nos indica que ha incidido moderadamente.

#### d. Hipótesis Específica 3.

- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha generado impactos positivos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>3</sub>**: El programa Juntos ha generado impactos positivos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

Tabla 13: Rangos

		N	Rango promedio	Suma de rangos
salud - afiliado al Programa Juntos (grupo experimental)	Rangos negativos	81 <sup>a</sup>	188,00	15228,00
	Rangos positivos	294 <sup>b</sup>	188,00	55272,00
	Empates	17 <sup>c</sup>		
	Total	392		
salud - no afiliado al Programa (grupo control)	Rangos negativos	0 <sup>d</sup>	,00	,00
	Rangos positivos	300 <sup>e</sup>	150,50	45150,00
	Empates	92 <sup>f</sup>		
	Total	392		

a. salud < afiliado al Programa Juntos

b. salud > afiliado al Programa Juntos

c. salud = afiliado al Programa Juntos

d. salud < no afiliado al Programa

e. salud > no afiliado al Programa

f. salud = no afiliado al Programa

Fuente: elaboración tesis

#### Análisis e Interpretación

La tabla nos muestra los rangos entre grupos tanto en puntos positivos, negativos y empatados para encontrar los estadísticos de prueba.

Tabla 14: contraste de hipótesis, estadísticos de prueba de rangos con signo de Wilcoxon

	Salud - afiliado al Programa Juntos (grupo experimental)	Salud - no afiliado al Programa (grupo control)
Z	-10,999 <sup>b</sup>	-17,154 <sup>c</sup>
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,000

b. Se basa en rangos positivos.

c. Se basa en rangos negativos.

Fuente: elaboración tesis

### **Análisis e Interpretación**

Según los resultados de la prueba, se rechaza la hipótesis nula ya que p-value <0.05, por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido en la salud, específicamente en la vacunación de rotavirus y neumococo, en este caso las madres cumplieron en llevar a sus niños a la posta de Acomayo siendo estas solo el 90% de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia significativa de 6.155 en sus rangos el cual nos indica que ha si ha incidido altamente.

#### **e. Hipótesis Específica 4.**

- **H<sub>0</sub>**: El programa Juntos no ha generado impactos positivos en las condiciones de viviendas de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.
- **H<sub>4</sub>**: El programa Juntos ha generado impactos positivos en las condiciones de viviendas de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.

Tabla 15: Rangos

		N	Rango promedio	Suma de rangos
condiciones de vivienda - afiliado al Programa Juntos	Rangos negativos	0 <sup>a</sup>	,00	,00
	Rangos positivos	283 <sup>b</sup>	142,00	40186,00
	Empates	109 <sup>c</sup>		
	Total	392		
condiciones de vivienda - no afiliado al Programa	Rangos negativos	0 <sup>d</sup>	,00	,00
	Rangos positivos	392 <sup>e</sup>	196,50	77028,00
	Empates	0 <sup>f</sup>		
	Total	392		

a. condiciones de vivienda < afiliado al Programa Juntos

b. condiciones de vivienda > afiliado al Programa Juntos

c. condiciones de vivienda = afiliado al Programa Juntos

d. condiciones de vivienda < no afiliado al Programa

e. condiciones de vivienda > no afiliado al Programa

f. condiciones de vivienda = no afiliado al Programa

Fuente: elaboración tesistas

### Análisis e Interpretación

La tabla nos muestra los rangos entre grupos tanto en puntos positivos, negativos y empatados para encontrar los estadísticos de prueba.

Tabla 16: contraste de hipótesis, estadísticos de prueba de rangos con signo de Wilcoxon

	Condiciones de vivienda - afiliado al Programa Juntos (grupo experimental)	Condiciones de vivienda - no afiliado al Programa (grupo control)
Z	-16,650 <sup>b</sup>	-17,284 <sup>c</sup>
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,000

b. Se basa en rangos positivos.

c. Se basa en rangos negativos.

Fuente: elaboración tesistas

### **Análisis e Interpretación**

Según los resultados de la prueba, se rechaza la hipótesis nula ya que p-value <0.05, por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido en las condiciones de vivienda de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia no tan significativa de 0.634 en sus rangos el cual nos indica que la incidencia fue casi nada.

#### **4.4. Discusión**

El presente trabajo de investigación buscó evaluar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020. Y de acuerdo al tratamiento de datos se obtuvo rango de 0.10 el cual nos indica poca incidencia según los resultados de wilcoxon (-17.266 para grupo experimental y -17.366 para grupo control) ante esto, se rechaza la hipótesis nula ya que p-value <0.05, por lo que, queda evidenciado que existe diferencias entre el grupo experimental y el grupo control.

Santayana (2018), da a conocer ha determinado que el 70,3% de beneficiarios indicaron que gracias al Programa Juntos el bienestar de los beneficiarios es de nivel medio; el 26,3% de ellos, expresaron que el nivel de bienestar es alto y el 3,3% de beneficiarios del Programa Juntos manifestaron que su bienestar es de nivel bajo. En síntesis, para aproximadamente las tres cuartas partes de los encuestados, beneficiarios del Programa Juntos del distrito de Vilcashuamán su bienestar es de nivel medio. Algo similar manifiestan Tolentino, Córdova y Malpartida (2018), al afirmar que tanto en la salud y

educación el programa Juntos ha influenciado positivamente, pero debe abrir oportunidades a las familias y comunidades, aprovechando sus potencialidades, estableciendo una interdependencia, con estrategias de compromiso y participación activa de los agentes sociales, siendo los programas productivos una opción de cambio de vidas de las familias, generando un bienestar medio.

Pozo (2015), obtiene resultados similares al plasmar que la satisfacción de las madres con el programa JUNTOS no arroja resultados homogéneos, el 65% se siente insatisfecha con la asignación económica y sólo el 34% se siente satisfecha.

Por otro lado, Abanto, Narváez y Zurita (2018), contraponen los resultados obtenidos y manifestados por los autores anteriores al afirmar que el Programa Social Juntos no está reduciendo significativamente la pobreza Multidimensional de sus beneficiarios ya que simplemente se centran en focalizar que los miembros objetivos cumplan en asistir a sus centros de estudios y de salud, brindándoles por ello un subsidio de 200 soles cada dos meses que a veces no les alcanza para cubrir la canasta familiar.

## CONCLUSIONES

1. De manera general se ha evaluado el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria (grupo experimental) y no beneficiaria (grupo control) del distrito de Chinchao, y según los resultados de la prueba de Wilcoxon hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control con una diferencia de 0.10 en sus rangos, el cual nos indica que el programa juntos a impactado positivamente pero con poca incidencia, cabe recalcar que el nivel obtenido de significancia es de 0.000 siendo este inferior a  $\alpha=0.05$ , debido a estos resultados se rechazó la  $H_0$  y aceptando la  $H_1$ .
2. De manera específica 1, se explica que el programa Juntos ha contribuido en las matrículas de los niños menores de 11 años de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia muy significativa de 13.965 en sus rangos según la prueba de Wilcoxon, el cual nos indica que ha incidido altamente respecto a aquellos niños que no tienen acceso al programa, y también se concluye que los datos son significativo debida a que el nivel es de  $0,000 < 0,05$  por lo que se acepta la hipótesis alterna.
3. De manera específica 2, la investigación describe que, según los resultados de la prueba de Wilcoxon, se rechaza la hipótesis nula ya que  $p\text{-value} < 0.05$ , por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido en la nutrición, en este caso las madres cumplieron en otorgar hierro en sus alimentos a sus niños en un 45% de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia de 1.698 en sus rangos el cual nos indica que ha incidido moderadamente.

4. La investigación de manera específica 3, según los resultados de la prueba de Wilcoxon, se rechaza la hipótesis nula ya que  $p\text{-value} < 0.05$ , por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido en la salud, específicamente en la vacunación de rotavirus y neumococo, en este caso las madres cumplieron en llevar a sus niños a la posta de Acomayo siendo estas solo el 90% de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia significativa de 6.155 en sus rangos el cual nos indica que ha incidido altamente.
5. La investigación de manera específica 4, según los resultados de la prueba de Wilcoxon, se rechaza la hipótesis nula ya que  $p\text{-value} < 0.05$ , por lo que, existen diferencias significativas y aceptamos la hipótesis alterna. Concluimos que hay diferencia entre el grupo experimental y el grupo control, por lo que el programa Juntos ha contribuido en las condiciones de vivienda de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, con una diferencia no tan significativa de 0.634 en sus rangos el cual nos indica que la incidencia fue casi nada.

## **RECOMENDACIONES O SUGERENCIAS**

1. Se recomienda considerar los resultados que la investigación presenta, ya que brinda información que puede ayudar a mejorar el accionar del Programa Juntos en el distrito de Chinchao.
2. El Programa Juntos por sí solo no basta para lograr cambios en todas sus dimensiones que tiene como objeto, por lo que es significativo que los responsables tomen acciones necesarias para integrar la operacionalidad del programa con otras acciones.
3. Mejorar aspectos del Programa Juntos relacionados con los indicadores que incluyen la nutrición y la salud de niños, ya que se evidencian impactos relativamente bajos y moderados.
4. Se recomienda priorizar el desarrollo de líneas de base antes de beneficiar a alguna población con algún otro programa social, con el objeto de lograr hacer evaluaciones de impacto muchas más precisas.
5. Se recomienda dar importancia al manejo, elaboración y guardado de bases de datos estadísticos concernientes a salud, nutrición y educación de las poblaciones que accedan al Programa Juntos, esto debido a que los datos con los que cuentan en la Red de Salud de Acomayo son demasiado generales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abanto, R., Narvaez, M., & Zurita, R. (2018). Universidad Nacional “ Hermilio Valdizán ” HUÁNUCO – PERÚ.
- Aedo, C. (2005). Evaluación del Impacto. In Cepal. <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/24337/lcl2442e.pdf>
- Andía, V. (2013). anual de gestión pública: pautas para la aplicación de los sistemas administrativos. (Librería E).
- Ardila, R. (2009). Calidad de vida una definición integradora.
- Barrios, F., Galeano, L. A., & Sánchez, S. (2008). El impacto del programa Tekopora de Paraguay en la nutrición, el consumo y la economía local. Fao/Flacso, 1–79.
- Bernal, R., & Peña, X. (2011). Guía Práctica para la Evaluación de Impactos (Universida).
- Castineira, B. R., Nunes, L. C., & Rungo, P. (2009). Impacto de los programas de transferencia condicionada de renta sobre el estado de salud: El programa bolsa familia de brasil. Revista Espanola de Salud Publica, 83(1), 85–97. <https://doi.org/10.1590/s1135-57272009000100007>
- Coll, C. (1999). Algunos desafíos de la educación básica en el umbral de nuevo milenio. Trabajo presentado en el III Seminario para Altos Directivos de las Administraciones Educativas de los países Iberoamericanos La Habana.
- Daher, M. (2015). Evaluación de Programas Sociales de Intervención en Pobreza: Oportunidades y Desafíos de Integrar las Dimensiones Objetivas y Subjetivas. Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Gamion, W. C. (2009). Impacto del programa Juntos en el distrito de Ingenio [Universidad Nacional del centro del Perú].

<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/58/T302-G22.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gertler, P. J., Martinez, S., Premand, P., Rawlings, L. B., & Vermeersch, C. M. J. (2011). La evaluación de impacto en la práctica. In La evaluación de impacto en la práctica. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-8681-1>

Gray, M. D. (2015). Evaluación de programas sociales de intervención en pobreza: oportunidades y desafíos de integrar las dimensiones objetiva y subjetiva. 13(3), 1576–1580.

Herrera, L., & Heijs, J. (2003). Difusión y adicionalidad de las ayudas públicas a la innovación: una estimación basada en “Propensity Score Matching” (Universida).

INEI. (2020). Sistema de Consulta de Centros Poblados. <http://sige.inei.gob.pe/test/atlas/>

JUNTOS. (2020). InfoJUNTOS - Nacional. Hogares Afiliados - Chinchao. <http://www2.juntos.gob.pe/infojuntos/>

Lavado, P. (2007). Desigualdad en los programas sociales en el Perú. En: Diagnóstico y Propuesta (CIES – Ban).

Ministerio de Desarrollo e Inclusion Social. (2020). Plan Operativo Institucional del Programa Juntos. <https://www.juntos.gob.pe/wp-content/uploads/2019/12/RM-286-2019-Y-RE-Juntos.pdf>

Municipalidad Distrital de Chinchao. (2020). Portal Municipal del Perú - Municipalidad Distrital de Chinchao. La Municipalidad. [https://www.peru.gob.pe/Nuevo\\_Portal\\_Municipal/portales/Municipalidades/900/entidad/pm\\_municipalidad.asp](https://www.peru.gob.pe/Nuevo_Portal_Municipal/portales/Municipalidades/900/entidad/pm_municipalidad.asp)

Orrego, A. (2004). Universidad Nacional Del Centro Del Peru [Universidad

Nacional del Centro del Perú]. In el impacto de la intervención del programa juntos en el distrito de Tintay Puncu, provincia de Tayacaja, Departamento de Huancavelica 2005-2007.

<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/2257/Orrego-Bejarano.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Pérez, J., & Merino, M. (2015). Definición. 2013. Actualizado: 2015. <https://definicion.de/programa-social/>

Pozo, M. (2015). El Impacto Socioeconómico del Programa Nacional de apoyo directo a los mas pobres “Juntos” En el distrito de Cahuac Provincia de Yarowilca departamento de Huánuco 2015 [Universidad Nacional Hermilio Valdizán].

[http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/1441/TSOC00062\\_P83.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/1441/TSOC00062_P83.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Pulido M., N. (2004). Revista Investigación.

Quispe Quispe, M. R. (2017). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza. Pensamiento Crítico, 22(1), 65. <https://doi.org/10.15381/pc.v22i1.14022>

Sabino, A. (2015). Los entornos virtuales como espacios de enseñanza y aprendizaje: una perspectiva psicoeducativa para su caracterización y análisis.

Sánchez Carlessi Hugo, & Reyes Meza Carlos. (2017). Metodología y Diseños en la investigación Científica (Business Support Aneth S.R.L (ed.); Quinta). Business Support Aneth S.R.L.

Santayana, M. (2018). Nivel de bienestar de los beneficiarios del “Programa Juntos” del distrito de Vilcashuamán - Ayacucho 2017 [Universidad Cesar Vallejo].

[repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24497/Santayana\\_GMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24497/Santayana_GMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

SISFOH. (2020). ¿Qué es Focalización? <http://www.sisfoh.gob.pe/el-sisfoh/conoce-sobre-focalizacion/que-es-focalizacion>

Tamayo y Tamayo, M. (2017). El proceso de la investigación científica. México: Limusa

Tapia, L. (2012). Calidad de vida (Editorial).

Tolentino, M., Cordova, A., & Malpartida, L. (2018). Impacto del programa social Juntos en la provincia de Huánuco - 2018 [Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. In Universidad Hermilio Valdizan. <http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/3878/TSOC00077C95.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Velarde-Jurado, E., & Avila-Figueroa, C. (2002). Evaluación de la calidad de vida. Salud Publica de Mexico, 44(4), 349–361. <https://doi.org/10.1590/s0036-36342002000400009>

Westreicher, G. (2019). Economipedia: haciendo fácil la economía. <https://economipedia.com/definiciones/beneficiario.html>

William, L. R. (2017). El Impacto del Programa Juntos en Cajamarca: Una Evaluación Cuasi Experimental para el caso de las poblaciones pobres del distrito de Chetilla [Universidad Nacional de Cajamarca]. [http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/3131/TESIS\\_RICHARD WILLIAM LOPEZ PRADO.pdf?sequence=2](http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/3131/TESIS_RICHARD WILLIAM LOPEZ PRADO.pdf?sequence=2)

Wooldridge, J. (2001). Econometric analysis of cross section and panel data (MIT Press).

Yamada Fukusaki, G., & Pérez, P. (2005). Evaluación de impacto de proyectos de desarrollo en el Perú. In U. del Pacífico & C. de Investigación (Eds.),

Repositorio de la Universidad del Pacífico - UP (Universida).

<http://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/219/AE61.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

# A N E X O S

**ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA**

**TÍTULO: IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO, HUÁNUCO 2020**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	DEFINICIÓN OPERACIONAL	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES				INSTRUMENTO	METODOLOGÍA						
				VARIABLES	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	INDICADORES								
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b></p> <p><b>PG:</b> ¿Qué impacto tiene el programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?</p>	<p><b>OG:</b> Evaluar el impacto del programa Juntos sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p>	<p><b>HIPOTESIS GENERAL</b></p> <p><b>HG:</b> La intervención del programa Juntos ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p>	<p><b>Programa Juntos.</b></p> <p>Busca contribuir en mejorar las habilidades y capacidades humanas, mediante incentivos económicos pretendiendo que los niños, niñas y adolescentes de las zonas rurales tengan acceso directo a los servicios de salud y educación, sin afectar su plena formación” (Narváez, Abanto y Zurita, 2018, p.29).</p>	<p><b>Programa Juntos</b></p>	<p><b>Tratamiento: Acceso al Programa Juntos</b></p>	<p>Acceso al programa Juntos.</p>	<p>Beneficiarios del Programa</p>	<p>Base de datos del Programa Juntos - Huánuco</p>	<p><b>Nivel:</b> Explicativo. <b>Tipo:</b> Aplicada. <b>Diseño</b> Pre-Experimental: de comparación estática o comparación de grupos solo después.</p> <table border="1"> <tr> <td>GE</td> <td>X</td> <td>O1</td> </tr> <tr> <td>GC</td> <td></td> <td>O2</td> </tr> </table> <p>Donde: GE: grupo experimental. GC: grupo control. X: Tratamiento (programa juntos) O1: Observación 1. O2: Observación 2.</p> <p><b>Población:</b> 2 poblaciones, Para el grupo experimental, estará compuesta por las familias beneficiarias del programa Juntos del distrito de</p>	GE	X	O1	GC		O2
GE	X	O1													
GC		O2													
<p><b>PROBLEMAS ESPECIFICOS</b></p> <p><b>PE1:</b> ¿Cuál es el impacto del programa Juntos en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?</p>	<p><b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b></p> <p><b>OE1:</b> Estimar el impacto del programa Juntos en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p>	<p><b>HIPOTESIS ESPECIFICAS</b></p> <p><b>HE1:</b> El programa Juntos ha impactado positivamente en la educación de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p>	<p><b>Calidad de Vida</b></p> <p>Como el accionar que las personas tienen al satisfacer correctamente</p>	<p><b>Educación</b></p>	<p>Matrícula Escolar</p>	<p>Matrícula de niños y adolescentes menores de 17 años</p>	<p>Análisis de datos de las I. Educativas, Escale, SIAGIE, etc.</p>								
<p><b>PE2:</b> ¿Qué impacto tiene</p>	<p><b>OE2:</b> Determinar el</p>	<p><b>HE2:</b> El programa</p>		<p><b>Nutrición</b></p>	<p>Hemoglobina</p>	<p>cumplimiento con suplemento de hierro</p>	<p>Ficha de salud familiar seguimiento por promotor</p>								

<p>el programa Juntos en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?</p> <p><b>PE3:</b> ¿Cuál es el impacto del programa Juntos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?</p> <p><b>PE4:</b> ¿Qué impacto tiene el programa Juntos sobre las condiciones de vivienda de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020?</p>	<p>impacto del programa Juntos en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p> <p><b>OE3:</b> Establecer el impacto del programa Juntos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p> <p><b>OE4:</b> Verificar el impacto del programa Juntos sobre las condiciones de vivienda de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p>	<p>Juntos ha impactado positivamente en la nutrición de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p> <p><b>HE3:</b> El programa Juntos ha generado impactos positivos en la salud de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p> <p><b>HE4:</b> El programa Juntos ha generado impactos positivos en las condiciones de viviendas de la población beneficiaria del distrito de Chinchao, Huánuco 2020.</p>	<p>sus necesidades básicas de ser, tener y hacer; esto se reflejará en el bienestar personal teniendo como referencias la educación, la nutrición, la salud y la calidad de vivienda (Tapia 2012).</p>	<p><b>Calidad de Vida</b></p>	<p><b>Salud</b></p>	<p>Accesibilidad a los servicios de salud. Tipo de vivienda</p>	<p>Vacuna de rotavirus y Neumococo a niños (as) entre 5 a 11 años.</p>	<p>Ficha de salud familiar seguimiento por promotor.</p>	<p>Chinchao siendo 1513 familias hasta el año 2020. El grupo control estará compuesta por las familias de los centros poblados de: ACOMAYO, HUACHIPA, PUENTE DURAND, MIRADOR, DOS AGUAS, SAN PEDRO DE SHAIRICANCHA, NUEVO PROGRESO DE HUAGUIN, MAYOBAMBA BAJA, NUEVA LIBERTAD DE SOGOBA, TULLCA, ANTAPUCRO, PACHACHUPAN, COCHAS CHICO, TUNGRA, MAYOBAMBA ALTA y VILLA SOL</p> <p><b>Muestra:</b> la muestra tiene que contener como mínimo 784 familias (392 familias tratadas y 392 familias de comparación).</p>
						<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>		
						<p>Tenencia de vivienda</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
						<p>Material de Piso</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
						<p>Material de Pared</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
						<p>Material de Techo</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
						<p>Desagüe</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
						<p>Desagüe</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
						<p>Energía</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
						<p>Agua de consumo</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>	
<p>combustible para cocinar</p>	<p>Tipo de vivienda de la Familia</p>	<p>Encuesta</p>							

## Anexo 02: Instrumento

### ENCUESTA

Centro Poblado: .....

#### I. Datos General

	Edad	Nivel de estudios	Números de Miembros en el hogar
Madre			

#### II. Instrucciones

**Estimado Encuestado(a):** La presente encuesta tiene como finalidad obtener información relacionado sobre las condiciones de vivienda en que se encuentre. Se le agradece por anticipado su gentil colaboración y a la vez manifestarle que la información que Ud. Nos brinda será anónima.

Instrucciones: A continuación, se presenta un cuestionario con 10 preguntas para lo cual Ud. Deberá marcar con una X según la escala de respuestas establecida que a continuación se detalla:

N°	PREGUNTAS	Marcar
<b>1</b>	<b>Tipo de vivienda</b>	
A	Vivienda Unifamiliar	
B	Vivienda Multifamiliar	
<b>2</b>	<b>Material predominante en las paredes de la vivienda</b>	
A	Madera	
B	Estera	
C	Caña con Barro	
D	Adobe	
E	Material Noble	
<b>3</b>	<b>Material predominante en el piso de la vivienda</b>	
A	Estera	
B	Tierra	
C	Madera	
D	Cemento	
E	Piedra	
F	Cerámico	

<b>4</b>	<b>Material predominante en el techo de la vivienda</b>	
A	Estera	
B	Plástico	
C	Planchas de Calamina	
D	Madera	
E	Pajas u Hojas	
F	Cemento	
<b>5</b>	<b>Tipo de ocupación</b>	
A	Estudiante	
B	Empleado	
C	Desempleado	
D	Dedicado a las actividades del hogar	
<b>6</b>	<b>Tenencia de vivienda</b>	
A	Propia	
B	Alquilada	
C	otros	
<b>7</b>	<b>Tipo de energía</b>	
A	Electricidad	
B	No tiene	
C	otros	
<b>8</b>	<b>Agua de consumo</b>	
A	Río o acequia	
B	Cisterna	
C	Pozo	
D	Red pública	
E	Conexión domiciliaria	
<b>9</b>	<b>Excretas</b>	
A	Aire libre	
B	Acequias o canal	
C	Letrina o pozo séptico	
D	Baño Público	
E	Baño Propio	
<b>10</b>	<b>¿Cuál es el combustible que usan en el hogar para cocinar sus alimentos?</b>	
A	Leña	
B	Gas	

**Anexo 03:** Instantánea del Excel de situación de servicios priorizados en el marco de la intervención temporal Programa Juntos -  
 fecha de corte: noviembre 2020 - por unidad territorial

UNIDAD TERRITORIAL	Nº MO	CUMPLE VACU ROTAVIRUS	CUMPLE VAC NEUMOCOCO	CUMPLE SUPL. DE HIERRO	Suma de %CUMPLE_NE UMOCOCO	Suma de %CUMPLE_RO TAVIRUS	Suma de %CUMPLE_SU PL_HE
HUANUCO	344	311	294	231	85.5%	90.4%	67.2%
<b>Total general</b>	<b>344</b>	<b>311</b>	<b>294</b>	<b>231</b>	<b>85.5%</b>	<b>90.4%</b>	<b>67.2%</b>

### Anexo 04: Resultados de la prueba piloto

N°	I T E M S										TOTAL FILA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	30
2	3	3	4	5	5	4	5	5	5	4	43
3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	38
4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	46
5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	39
6	3	3	3	4	5	4	4	4	5	4	39
7	3	4	5	4	4	5	4	5	4	5	43
8	3	5	4	5	5	5	5	5	5	5	47
9	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	48
10	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	49
11	4	5	5	3	3	4	5	4	4	5	42
12	4	4	3	4	3	5	4	5	5	5	42
13	4	5	5	4	3	5	5	5	5	5	46
14	4	4	3	3	4	5	5	5	5	5	43
15	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	45
16	4	5	5	5	4	4	3	4	3	3	40
17	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	47
18	5	5	5	3	4	4	3	4	3	3	39
19	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	44
20	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	46
TOTAL COLUMNAS	78	86	84	82	82	90	86	90	89	89	856
PROMEDIO	3.9	4.3	4.2	4.1	4.1	4.5	4.3	4.5	4.5	4.5	43
Varianza	0.4	0.5	0.8	0.7	0.5	0.4	0.6	0.5	0.6	0.6	19.8526316

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

<b>k</b>	10
$\sum S_i^2$	5.6
$V^2$	19.8526

SECCIÓN 1	1.111
SECCIÓN 2	0.71659597
ABSOUTO	0.71659597

<b>α</b>	0.796
----------	-------



“AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA”

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZÁN - HUÁNUCO**



**FACULTAD DE ECONOMÍA**

LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 099-2019-SUNEDU/CD

**RESOLUCIÓN N° 470-2021-UNHEVAL-FE-D**

Cayhuayna, 25 de octubre de 2021

**VISTO:**

Los documentos que se acompañan en tres (03) folios;

**CONSIDERANDO:**

Que, con Resolución N° 077-2020-UNHEVAL-CEU, de fecha 11.DIC.2020, se resuelve proclamar y acreditar a partir del 14.DIC.2020 hasta el 13.DIC.2024, a los Decanos de las 13 facultades de la UNHEVAL, siendo el Dr. Isidro Teodolfo ENCISO GUTIERREZ, Decano de la Facultad de Economía;

Que, en el Reglamento General de Grados y Títulos Modificado de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco, en el **TÍTULO III TESIS, Art. 36°** señala: “*El interesado que va a obtener el título profesional o el profesional que va a obtener el título de segunda especialidad profesional, por la modalidad de tesis, debe solicitar al Decano de la Facultad, mediante solicitud, en el último año de estudios, la designación de un Asesor de Tesis adjuntando un (1) ejemplar de Proyecto de tesis, con el visto bueno del docente. Previamente deberá contar con la Constancia de Exclusividad de tema que será expedida y remitido por la Unidad de investigación de la Facultad*”;

Que, mediante **solicitud, de fecha 19.OCT.2021**, presentado por los Bachilleres: **Maria Luisa VALENTIN JAVIER, Josep VILCA ORTEGA, Nemesis SERAFIN ERVACIO** de la Escuela Profesional de Economía, solicitan Constancia de Exclusividad de tema para el proyecto de tesis: **“IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO, HUANUCO 2020”**;

Que, mediante **Resolución N° 425-2021-UNHEVAL-FE-D, de fecha 28.SET.2021**, se Nombra al docente **Dr. Isidro Teodolfo ENCISO GUTIERREZ**, Asesor de tesis;

Que, mediante **Constancia N° 009-2021-UNHEVAL-FE/UI de fecha 25.OCT.2021**, la Dra. Janeth L. TELLO CORNEJO, Directora de la Unidad de Investigación de la facultad de Economía, emite la Constancia de Exclusividad de Tema;

Estando a las atribuciones otorgadas al Decano por la Ley Universitaria N° 30220 y el Estatuto Reformado de la UNHEVAL;

**SE RESUELVE:**

- 1° **APROBAR** la Exclusividad del título del proyecto de tesis titulado: **“IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO, HUANUCO 2020”**, presentado por los Bachilleres: **Maria Luisa VALENTIN JAVIER, Josep VILCA ORTEGA, Nemesis SERAFIN ERVACIO**, quedando registrado en la Unidad de Investigación de la facultad de Economía; por lo expuesto en los considerandos de la presente Resolución.
- 2° **RATIFICAR** al docente **Dr. Isidro Teodolfo ENCISO GUTIERREZ**, como Asesor de los Bachilleres: **Maria Luisa VALENTIN JAVIER, Josep VILCA ORTEGA, Nemesis SERAFIN ERVACIO**, designado mediante Resolución N° 425-2021-UNHEVAL-FE-D.
- 3° **DAR A CONOCER** la presente Resolución al asesor y a la interesada.

Regístrese, comuníquese y archívese.

  
  
**Dr. Isidro Teodolfo ENCISO GUTIERREZ**  
DECANO

Distribución:  
Asesor /Interesados (03) /Archivo  
dov/Sec.



“AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA”

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN - HUÁNUCO**

**UNIDAD DE INVESTIGACIÓN**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 099-2019-SUNEDU/CD



**CONSTANCIA N° 009-2021-UNHEVAL-FE/UI**

**CONSTANCIA DE EXCLUSIVIDAD PARA TÍTULO DE TESIS**

**LA DIRECCIÓN DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN:**

Hace constar que el título de la tesis: **“IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO, HUANUCO 2020”**, por los Bachilleres: **Maria Luisa VALENTIN JAVIER, Josep VILCA ORTEGA, Nemesis SERAFIN ERVACIO**, en cumplimiento al Art. 36° del Reglamento General de Grados y Títulos modificado de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, aprobado con Resolución Consejo Universitario N° 1893-2021-UNHEVAL.

**Asesor de tesis:** Dr. Isidro Teodolfo ENCISO GUTIERREZ.

Tiene la **EXCLUSIVIDAD DEL TÍTULO**, por lo que, se emite la constancia para los fines correspondientes.

Cayhuayna, 25 de OCTUBRE de 2021

**DRA. JANETH L. TELLO CORNEJO  
DIRECTORA DE LA UNIDAD  
DE INVESTIGACIÓN  
FACULTAD ECONOMÍA**



"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL "

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN - HUÁNUCO**

**UNIDAD DE INVESTIGACIÓN**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 099-2019-SUNEDU/CD



**CONSTANCIA N° 012-2022-UNHEVAL-FE/UI**

**CONSTANCIA DE ANTIPLAGIO**

**LA DIRECCIÓN DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN:**

Hace constar:

Que, se ha aplicado el software antiplagio TURNITIN, a la tesis titulada: **"IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO, HUÁNUCO 2020"**, presentado por los Bachilleres **María Luisa VALENTIN JAVIER, Josep VILCA ORTEGA y Nemesis SERAFIN ERVACIO**, emite una similitud del **27 %**, el cual se concluye que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio, por lo que, la tesis adjunta cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias, además de presentar un índice de similitud menor al 30% establecido en Reglamento General de Grados y Títulos 2022 de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, aprobado con Resolución Consejo Universitario N° 1893-2021-UNHEVAL (Reglamento vigente con el que iniciaron su trámite de tesis).

Cayhuayna, 10 de junio de 2022

**DRA. JANETH L. TELLO CORNEJO**  
**DIRECTORA DE LA UNIDAD**  
**DE INVESTIGACIÓN**  
**FACULTAD ECONOMÍA**

NOMBRE DEL TRABAJO

**Borrador de tesis.docx**

RECuento DE PALABRAS

**19409 Words**

RECuento DE CARACTERES

**106813 Characters**

RECuento DE PÁGINAS

**100 Pages**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**820.9KB**

FECHA DE ENTREGA

**Jun 6, 2022 12:54 PM GMT-5**

FECHA DEL INFORME

**Jun 6, 2022 1:16 PM GMT-5****● 27% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 27% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 5% Base de datos de trabajos entregados
- 0% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

**● Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 15 palabras)

## ● 27% de similitud general

Principales fuentes encontradas en las siguientes bases de datos:

- 27% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 5% Base de datos de trabajos entregados
- 0% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Cros

### FUENTES PRINCIPALES

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	<b>repositorio.unc.edu.pe</b> Internet	10%
2	<b>repositorio.unheval.edu.pe</b> Internet	10%
3	<b>es.scribd.com</b> Internet	1%
4	<b>1library.co</b> Internet	<1%
5	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Internet	<1%
6	<b>scielosp.org</b> Internet	<1%
7	<b>repositorio.uncp.edu.pe</b> Internet	<1%
8	<b>alicia.concytec.gob.pe</b> Internet	<1%

9	<b>slideshare.net</b> Internet	<1%
10	<b>repositorio.ucss.edu.pe</b> Internet	<1%
11	<b>iadb.org</b> Internet	<1%
12	<b>mafiadoc.com</b> Internet	<1%
13	<b>coursehero.com</b> Internet	<1%
14	<b>repositorio.unp.edu.pe</b> Internet	<1%
15	<b>eprints.ucm.es</b> Internet	<1%
16	<b>vsip.info</b> Internet	<1%
17	<b>repositorio.unasam.edu.pe</b> Internet	<1%
18	<b>ri.ues.edu.sv</b> Internet	<1%
19	<b>repositorio.uigv.edu.pe</b> Internet	<1%
20	<b>repositorio.uladech.edu.pe</b> Internet	<1%

21	<b>scribd.com</b> Internet	<1%
22	<b>distancia.upla.edu.pe</b> Internet	<1%
23	<b>repository.unad.edu.co</b> Internet	<1%
24	<b>Universidad de Piura on 2019-01-20</b> Submitted works	<1%
25	<b>repositorio.unh.edu.pe</b> Internet	<1%
26	<b>unjbg on 2022-04-17</b> Submitted works	<1%



"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

**UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZÁN - HUÁNUCO**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**



LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 099-2019-SUNEDU/CD

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS VIRTUAL PARA OTORGAMIENTO DEL  
TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA**

En la ciudad de Huánuco a los 04 días del mes de agosto del 2022, siendo las 16:00 horas, se reunieron en la Plataforma de Videoconferencia de sustentación virtual: <https://unheval.webex.com/unheval/j.php?MTID=m3ed19bc43fd01abd3b342aab51003a53>, los Miembros Integrantes del Jurado Examinador de la Tesis titulada: "IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO, HUÁNUCO 2020", presentado por los bachilleres en Economía Maria Luisa VALENTIN JAVIER, Josep VILCA ORTEGA y Nemesis SERAFIN ERVACIO, Aprobada con Resolución N° 067-2022-UNHEVAL-FE-D, procediendo a dar inicio el acto de sustentación virtual para obtener el TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA, siendo los Miembros del Jurado los siguientes docentes:

Dr. Javier Gonzalo LOPEZ Y MORALES	<b>PRESIDENTE</b>
Dr. Werner PINCHI RAMIREZ	<b>SECRETARIO</b>
Mg. Lourdes Lucila CESPEDES AGUIRRE	<b>VOCAL</b>
Mg. Clayton ALVARADO CHAVEZ	<b>ACCESITARIO</b>

Asesor de Tesis: Dr. Isidro Teodolfo ENCISO GUTIERREZ (Resolución N° 425-2021-UNHEVAL-FE-D y ratificado con Resolución N° 470-2021-UNHEVAL-FE-D)

Finalizada la sustentación virtual de la Tesis, el Jurado procedió a deliberar y verificar, habiendo obtenido el siguiente calificativo:

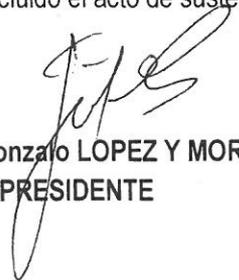
Apellidos y Nombres del Tesista	1er. Miembro	2do. Miembro	3er. Miembro	Promedio Final
VALENTIN JAVIER Maria Luisa	16	16	16	16
VILCA ORTEGA Josep	16	16	16	16
SERAFIN ERVACIO Nemesis	16	16	16	16

Que de acuerdo al Art. 79° del Reglamento General de Grados y Títulos vigente, tiene el equivalente a BUENO

**OBSERVACIONES:**

.....  
.....

Se dio por concluido el acto de sustentación virtual a horas 17:15 en fe de lo cual firmamos.

  
Dr. Javier Gonzalo LOPEZ Y MORALES  
**PRESIDENTE**

  
Dr. Werner PINCHI RAMIREZ  
**SECRETARIO**

  
Mg. Lourdes Lucila CESPEDES AGUIRRE  
**VOCAL**

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN		REGLAMENTO DE REGISTRO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR GRADOS ACÁDEMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES			
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN		RESPONSABLE DEL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UNHEVAL	VERSION	FECHA	PAGINA
		OFICINA DE BIBLIOTECA CENTRAL	0.0	25/10/2019	1 de 2

## ANEXO 2

### AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICAS DE PREGRADO

#### 1. IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos de los autores de la tesis)

Apellidos y Nombres: SERAFIN ERVACIO NEMESIS

DNI: 76002634 Correo electrónico: nemesis98julio@gmail.com

Teléfonos: Casa \_\_\_\_\_ Celular 962957904 Oficina \_\_\_\_\_

Apellidos y Nombres: VALENTIN JANIER MARIA LUISA

DNI: 74890925 Correo electrónico: mariavalentinjanier@gmail.com

Teléfonos: Casa \_\_\_\_\_ Celular 984162385 Oficina \_\_\_\_\_

Apellidos y Nombres: VILCA ORTEGA JOSEP

DNI: 73590007 Correo electrónico: JONIOR-95@outlook.com

Teléfonos: Casa \_\_\_\_\_ Celular 928728872 Oficina \_\_\_\_\_

#### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

<b>Pregrado</b>	
Facultad de:	<u>ECONOMIA</u>
E. P. :	<u>ECONOMIA</u>

Título Profesional obtenido:

ECONOMISTAS

Título de la tesis: IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS: UNA EVALUACIÓN PRE EXPERIMENTAL SOBRE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS POBLACIONES POBRES DEL DISTRITO DE CHINCHAO, HUANUCO 2020.

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN		<b>REGLAMENTO DE REGISTRO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR GRADOS ACÁDEMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES</b>			
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN		RESPONSABLE DEL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UNHEVAL	VERSION	FECHA	PAGINA
		OFICINA DE BIBLIOTECA CENTRAL	0.0	25/10/2019	2 de 2

Tipo de acceso que autoriza(n) el (los) autor(es):

Marcar "X"	Categoría de Acceso	Descripción del Acceso
X	PÚBLICO	Es público y accesible al documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, más no al texto completo

Al elegir la opción "Público", a través de la presente autorizo o autorizamos de manera gratuita al Repositorio Institucional – UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web **repositorio.unheval.edu.pe**, por un plazo indefinido, consintiendo que con dicha autorización cualquier tercero podrá acceder a dichas páginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya(n) marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso:

Asimismo, pedimos indicar el período de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

- ( ) 1 año
- ( ) 2 años
- ( ) 3 años
- ( ) 4 años

Luego del período señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasará a ser de acceso público.

Fecha de firma: 22/08/2022

Firma del autor y/o autores:

  
VILCA ORTEGA  
JOSEP  
DNI: 73590007

  
VALENTIN JAVIER  
MARIA LUISA  
DNI : 74890925

  
SERAFIN ERVACIO  
NEMESIS  
DNI : 76002634