

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN
FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA
CARRERA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA



“CENTRO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO
ARQUITECTÓNICO Y ARQUEOLÓGICO CON ESPACIOS
INTERACTIVOS, HUÁCAR - 2021”

TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ARQUITECTO

TESISTA:

JACINTO ROMERO, KARLA VALENTINA

ASESOR:

MG. ARQ. DAGA ALMERCOC, BEKIN BAUER

HUÁNUCO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi papá Valentín Jacinto Villanueva por estar siempre impulsándome en alcanzar mis sueños y metas. A mi mamá Francisca Romero Aliaga por su apoyo incondicional y por sembrar en mí la fe en Dios y a mi hermano Franz Jacinto Romero por ser mi compañero de batallas.

Agradecimiento

Mi gratitud entera para nuestro padre creador,
quién es que conduce mis pasos, gracias por
darme la fortaleza y por permitirme llegar hasta
donde estoy ahora, por ser mi fuente de
soporte ante toda adversidad.

Mi eterna gratitud Universidad
Nacional Hermilio Valdizán.

Resumen

El distrito de Huácar presenta dos grandes patrimonios nacionales, declarados como tal por el Instituto Nacional de Cultura, asimismo cuenta con atractivos turísticos de pequeños recorridos que no se aprovecha de la mejor manera, puesto que los enfoques de las autoridades van hacia los equipamientos tradicionales y muy poco o escasos hacia un equipamiento socio cultural que difunda los bienes patrimoniales (arquitectónicos y arqueológicos).

La presente investigación pretende lograr un equipamiento socio cultural “Centro de Interpretación del Patrimonio” por medio de sus espacios interactivos, que permita al visitante lograr conocer los vestigios arqueológicos, arquitectónicos y demás atractivos turísticos de manera dinámica, aportando al fortalecimiento de la identidad y al conocimiento de la importancia en la conservación de bienes patrimoniales que presenta Huácar, que dicho sea de paso, un centro de interpretación, es un espacio moderno, digno y de calidad donde se desarrolla, genera y mejora las acciones dinámicas socioculturales, logra la relación entre personas, el escenario de interpretación, el entorno específico y los patrimonios.

Se realiza el estudio de antecedentes mundial, nacional y local para así sustraer opciones de solución, del mismo modo se realiza visitas al lugar y a la población para la propuesta de terreno y encuestas, respectivamente.

Palabras Clave: Centro de interpretación, patrimonio arquitectónico, patrimonio arqueológico, espacios interactivos.

Abstract

The district of Huácar presents two great national patrimonies, declared as such by the National Institute of Culture, it also has tourist attractions of small routes that are not used in the best way, since the approaches of the authorities go towards traditional facilities and very little or scarce towards a socio-cultural facility that disseminates heritage assets (architectural and archaeological).

The present investigation aims to achieve a socio-cultural facility "Heritage Interpretation Center" through its interactive spaces, which allows the visitor to get to know the archaeological, architectural remains and other tourist attractions in a dynamic way, contributing to the strengthening of the identity and the knowledge of the importance in the conservation of patrimonial assets that Huácar presents, which, incidentally, an interpretation center, is a modern, dignified and quality space where dynamic sociocultural actions are developed, generated and improved, achieving the relationship between people, the stage of interpretation, the specific environment and heritage.

The global, national and local background study is carried out in order to subtract solution options, in the same way visits to the place and the population are carried out for the proposal of land and surveys, respectively.

Keywords: Interpretation Center, architectural heritage, archaeological heritage, interactive spaces.

Índice de Contenido

Resumen.....	III
Abstract	IV
Índice de Tablas	X
Índice de Figuras.....	XIV
Introducción.....	XIX
I. Problema de Investigación.....	1
1.1. Fundamentación del Problema de Investigación	1
1.2. Formulación del Problema de Investigación.....	4
1.2.1. Problema General	4
1.2.2. Problemas Específicos.....	4
1.3. Formulación de Objetivos	4
1.3.1. Objetivo General	4
1.3.2. Objetivos Específicos.....	5
1.4. Justificación e Importancia	5
1.4.1. Justificación	5
1.5. Limitaciones.....	7
1.5.1. Limitación interna.....	7
1.6. Formulación de Hipótesis.....	8
1.7. Variables.....	8
1.7.1. Variable 1	8
1.7.2. Variable 2	8
1.8. Definición Teórica y Operacionalización de Variables	9
1.9. Viabilidad	11
II. Marco teórico	11
2.1.2. Referentes Construidos	17

2.2.	Bases Teóricas.....	28
2.2.1.	Teoría en Torno a la Arquitectura	28
2.3.	Bases Conceptuales	29
2.3.1.	Diseño Arquitectónico.....	29
2.3.2.	Programa Arquitectónico.....	29
2.3.3.	Zonificación	30
2.3.4.	Función.....	30
2.3.5.	Forma	31
2.3.6.	Centro de Interpretación	31
2.3.7.	Interpretación del Patrimonio.....	32
2.3.8.	Patrimonio Arqueológico	33
2.3.9.	Patrimonio Arquitectónico.....	33
2.3.10.	Espacio interactivo.....	33
2.3.11.	Espacio digital	34
2.3.12.	Escenario interpretativo.....	35
2.3.13.	Entorno	35
2.3.14.	Interacción Participativa	35
2.3.15.	Conocimiento Social-Cultural.....	36
2.3.16.	Identidad Cultural	36
2.4.	Marco Normativo	37
2.4.1.	Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación (Ley n°28296, 2004)	37
III.	Metodología	38
3.1.	Ámbito.....	38
3.2.	Universo	39
3.3.	Población	39

3.4.	Muestra.....	41
3.5.	Enfoque, Nivel y Tipo de Investigación.....	42
3.5.1.	Enfoque de la Investigación.....	42
3.5.2.	Nivel de Investigación.....	42
3.5.3.	Tipo de Investigación.....	43
3.6.	Diseño de la Investigación.....	43
3.7.	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	44
3.7.1.	Fuentes y técnicas.....	44
3.7.2.	Instrumentos de recolección de datos y validación del instrumento	44
3.8.	Validación y Confiabilidad de Instrumentos.....	45
3.8.1.	Validación de instrumentos.....	45
3.8.2.	Confiabilidad de instrumentos.....	49
3.9.	Procedimiento.....	49
3.10.	Tabulación y Análisis de Datos.....	49
3.11.	Consideraciones Éticas.....	50
IV.	Resultados de la Investigación.....	50
4.1.	Procesamiento y Presentación de Datos.....	50
4.1.1.	Procesamiento.....	50
4.1.2.	Presentación de Datos.....	52
V.	Discusión de Resultados.....	79
5.1.	Interpretación de Resultados Respecto a Objetivos.....	79
5.1.1.	Objetivo General.....	79
5.1.2.	Objetivo Específico 01.....	81
5.1.3.	Objetivo Específico 02.....	82
5.1.4.	Objetivo Específico 03.....	85

Conclusiones	89
Recomendaciones	90
VI. Proyecto Arquitectónico.....	94
6.1. Ubicación política.....	94
6.2. Ubicación del terreno	95
6.3. Características del terreno	96
6.3.1. Linderos y Medidas Perimétricas	96
6.3.2. Área y Perímetro.....	96
6.4. Características físicas del terreno	97
6.5. Criterios de elección del terreno.....	98
6.6. Accesibilidad.....	98
6.7. Condiciones ambientales	99
6.8. Ocupación del terreno	99
6.9. Determinación de usuario (Aforo).....	100
6.10. Normativas reglamentarias	101
6.10.1. Propuesta urbana.....	101
6.10.2. Propuesta arquitectónica.....	103
6.11. Análisis de necesidades y actividades.....	105
6.11.1. Análisis funcional y espacial de la propuesta arquitectónica.....	106
6.12. Programa arquitectónico.....	111
6.13. Organigrama	119
6.14. Flujograma.....	119
6.15. Conceptualización de la Forma	122
6.16. Composición de la Idea Rectora.....	123
6.17. Zonificación	124
6.18. Planos	124

6.19.	Vistas 3D	129
VII.	Presupuesto.....	141
7.1.	Presupuesto del Proyecto.....	141
7.1.1.	Resumen de presupuesto	141
Anexos	144
	Matriz de consistencia.....	145
Nota Bibliográfica	¡Error! Marcador no definido.

Índice de Tablas

Tabla 1 <i>Operacionalización de Variables.</i>	9
Tabla 2 <i>Habitantes del distrito de Huácar.</i>	39
Tabla 3 <i>Habitantes por edades de 25 a 64 años del C.P. Huácar – Zona Urbana</i>	39
Tabla 4 <i>Funcionarios experimentados en la promoción Cultural - Turística, gerentes y subgerentes</i>	40
Tabla 5 <i>Hoja de instrucción para la validación.</i>	45
Tabla 6 <i>Instrumentos de validación – Variable 1.</i>	46
Tabla 7 <i>Instrumentos de validación – Variable 2.</i>	47
Tabla 8.....	51
<i>Procesamiento.</i>	51
Tabla 9.....	52
<i>VI-D1-I1-SI1: Carácter de la forma.</i>	52
Tabla 10.....	54
<i>VI-D1-I2-SI2: Zonificación.</i>	54
Tabla 11.....	55
<i>VI-D1-I2-SI2: Zonificación.</i>	55
Tabla 12.....	56
<i>VI-D1-I2-SI2: Zonificación.</i>	56
Tabla 13.....	58
<i>VI-D1-I2-SI2: Zonificación.</i>	58
Tabla 14.....	59
<i>VI-D1-I3-SI3: Área.</i>	59
Tabla 15.....	60
<i>VI-D1-I3-SI3: Área.</i>	60
Tabla 16.....	62

<i>V1-D1-I3-SI3: Área.</i>	62
Tabla 17.....	63
<i>V1-D1-I3-SI4: Necesidades.</i>	63
Tabla 18.....	64
<i>V1-D1-I3-SI4: Necesidades.</i>	64
Tabla 19.....	65
<i>V1-D1-I3-SI5: Actividades.</i>	65
Tabla 20.....	67
<i>V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.</i>	67
Tabla 21.....	68
<i>V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.</i>	68
Tabla 22.....	69
<i>V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.</i>	69
Tabla 23.....	70
<i>V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.</i>	70
Tabla 24.....	72
<i>V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.</i>	72
Tabla 25.....	73
<i>V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.</i>	73
Tabla 26.....	74
<i>V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.</i>	74
Tabla 27.....	75
<i>V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.</i>	75
Tabla 28.....	76
<i>V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.</i>	76
Tabla 29.....	78

<i>V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario</i>	78
Tabla 30.....	79
<i>Interpretación de resultado respecto a objetivo general</i>	79
Tabla 31.....	82
<i>Interpretación de resultado respecto a objetivo específico 01</i>	82
Tabla 32.....	82
<i>Interpretación de resultado respecto a objetivo específico 02</i>	82
Tabla 33.....	85
<i>Interpretación de resultado respecto a objetivo específico 03</i>	85
Tabla 34.....	105
Tabla 35.....	107
<i>Zona Administrativa</i>	107
Tabla 36.....	107
<i>Zona Social – Servicios Generales</i>	107
Tabla 37.....	108
<i>Zona Educativa</i>	108
Tabla 38.....	109
<i>Zona de Interpretación Cultural</i>	109
Tabla 39.....	110
<i>Zona de Mantenimiento</i>	110
Tabla 40.....	110
<i>Zona Exterior</i>	110
Tabla 41.....	111
<i>Programa arquitectónico de la propuesta urbana</i>	111
Tabla 42.....	112
<i>Programa arquitectónico de la propuesta arquitectónica</i>	112

Tabla 43.....	118
<i>Cuadro del área total del programa arquitectónico.....</i>	<i>118</i>
Tabla 44.....	118
<i>Resumen de Área por Zonas</i>	<i>118</i>
Tabla 45.....	141
<i>Presupuesto.....</i>	<i>141</i>

Índice de Figuras

Figura 1 <i>Vista del Centro de Interpretación del Desierto, Atacama - Chile.</i>	2
Figura 2 <i>Vista del Centro de Interpretación del Parque Geológico, Buhais.</i>	18
Figura 3 <i>Vista de la construcción de la cápsula.</i>	19
Figura 4 <i>Vista de la planta arquitectónica del proyecto.</i>	19
Figura 5 <i>Vista del plano de planta arquitectónica.</i>	21
Figura 6 <i>Vista del proyecto en conjunto con el entorno.</i>	21
Figura 7 <i>Vista del proyecto con vanos con carácter de panal de abeja.</i>	22
Figura 8 <i>Vista de la parte interior del proyecto.</i>	22
Figura 9 <i>Vista la parte exterior del Centro de Interpretación.</i>	24
Figura 10 <i>Vista la parte interior del Centro de Interpretación.</i>	24
Figura 11 <i>Vista del exterior del Centro de Interpretación.</i>	26
Figura 12 <i>Vista aérea</i>	26
Figura 15.....	53
V1-D1-I1-SI1: <i>Carácter de la forma.</i>	53
Figura 16.....	54
V1-D1-I2-SI2: <i>Zonificación.</i>	54
Figura 17.....	55
V1-D1-I2-SI2: <i>Zonificación.</i>	55
Figura 18.....	57
V1-D1-I2-SI2: <i>Zonificación.</i>	57
Figura 19.....	58
V1-D1-I2-SI2: <i>Zonificación.</i>	58
Figura 20.....	59
V1-D1-I3-SI3: <i>Área.</i>	59
Figura 21.....	61

<i>V1-D1-I3-SI3: Área.</i>	61
Figura 22.....	62
<i>V1-D1-I3-SI3: Área.</i>	62
Figura 23.....	63
<i>V1-D1-I3-SI4: Necesidades.</i>	63
Figura 24.....	65
<i>V1-D1-I3-SI4: Necesidades.</i>	65
Figura 25.....	66
<i>V1-D1-I3-SI5: Actividades.</i>	66
Figura 26.....	67
<i>V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.</i>	67
Figura 27.....	68
<i>V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.</i>	68
Figura 28.....	69
<i>V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.</i>	69
Figura 29.....	71
<i>V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.</i>	71
Figura 30.....	72
<i>V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.</i>	72
Figura 31.....	73
<i>V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.</i>	73
Figura 32.....	74
<i>V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.</i>	74
Figura 33.....	76
<i>V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.</i>	76
Figura 34.....	77

<i>V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario</i>	77
Figura 35.....	78
<i>V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario</i>	78
Figura 36.....	94
<i>Vista de la ubicación política del distrito de Huácar</i>	94
Figura 37 <i>Vista de la imagen satelital del distrito de Huácar</i>	95
Figura 38 <i>Vista del terreno de la propuesta arquitectónica</i>	97
Figura 39 <i>Vista fotográfica del terreno</i>	97
Figura 40 <i>Asoleamiento y ventilación</i>	99
Figura 41 <i>Cálculo del aforo</i>	100
Figura 42.....	103
Figura 43.....	119
<i>Organigrama general por zonas</i>	119
Figura 44.....	119
<i>Flujograma de la zona administrativa</i>	119
Figura 45.....	120
<i>Flujograma de la zona social</i>	120
Figura 46.....	120
<i>Flujograma de la zona educativa</i>	120
Figura 47.....	121
<i>Flujograma de la zona de interpretación cultural</i>	121
Figura 48.....	121
<i>Flujograma de la zona de mantenimiento</i>	121
Figura 49.....	122
<i>Flujograma de la zona exterior</i>	122
Figura 50.....	123

<i>Descomposición de la forma</i>	123
Figura 51.....	123
<i>Composición de la idea rectora</i>	123
Figura 52 <i>Organización de componentes en la propuesta arquitectónica</i>	124
Figura 53 <i>Vista del área a intervenir del distrito de Huácar (Plano de trazado y lotizado)</i>	124
Figura 54 <i>Vista topográfica del terreno de la propuesta arquitectónica</i>	125
Figura 55 <i>Vista de la planta general primer nivel - propuesta arquitectónica</i>	126
Figura 57 <i>Vista de los cortes generales - propuesta arquitectónica</i>	127
Figura 58 <i>Vista de la elevación frontal - propuesta arquitectónica</i>	128
Figura 59 <i>Vista de elevaciones laterales - propuesta arquitectónica</i>	128
Figura 60 <i>Vista de principal de proyecto arquitectónico</i>	129
Figura 61 <i>Vista del acceso principal</i>	129
Figura 62 <i>Vista lateral derecha</i>	130
Figura 63 <i>Vista del parque</i>	131
Figura 64 <i>Vista lateral izquierdo</i>	131
Figura 65 <i>Vista posterior</i>	132
Figura 66 <i>Vista plot plan principal</i>	132
Figura 67 <i>Vista plot plan – lateral derecho</i>	133
Figura 68 <i>Vista de la zona educativa</i>	134
Figura 69 <i>Vista de techo verde y rampa</i>	134
Figura 70 <i>Vista de la plaza principal</i>	135
Figura 71 <i>Vista de la plaza principal</i>	136
Figura 72 <i>Vista del acceso al auditorio</i>	136
Figura 73 <i>Vista del parque</i>	137
Figura 74 <i>Vista posterior del proyecto</i>	138
Figura 75 <i>Vista del parque</i>	138

Figura 76 <i>Vista de la propuesta urbana - Óvalo</i>	139
Figura 77 <i>Propuesta urbana del óvalo Grau</i>	139
Figura 78 <i>Vista de la propuesta urbana – Ciclovía</i>	140
Figura 79 <i>Vista de la propuesta urbana – Ciclovía</i>	140

Introducción

La ciudad de Huánuco, es un lugar privilegiado por presentar majestuosos vestigios culturales. Huácar también presenta una gran variada, mágica y muy enriquecida cultura, como son el complejo arqueológico de Atash (Declarado como patrimonio cultural de la nación por el INC. en el año 2000), es una ciudadela de origen preincaico de más de 12 hectáreas y el monumento arquitectónico “Iglesia San Miguel (Declarado como patrimonio cultural de la nación por el INC. en el año 1998), es una de las más antiguas de Latinoamérica y primeras iglesias de Huánuco, es de estilo barroco y presenta 7 balcones, pues data del año 1600; sin embargo no se le da el valor ni la importancia ya sea por el desdén y el desconocimiento de la población y de las autoridades locales.

Entonces, la premisa de la investigación es dotar a la población de conocimientos, a través de la importancia en la conservación de los bienes patrimoniales, recuperando así el valor y significado del legado histórico que dejaron nuestros antepasados.

Por tanto, la finalidad de la presente investigación es, brindar al distrito de un equipamiento socio cultural con espacios funcionales e interactivos, conceptualizando en el diseño, la forma de las ruinas de Atash (idea rectora), con la **propuesta arquitectónica de un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con Espacios Interactivos.**

I. Problema de Investigación

1.1. Fundamentación del Problema de Investigación

El proyecto de investigación se fundamentó específicamente en la línea de investigación del diseño arquitectónico, cual es la disciplina encargada de satisfacer necesidades del usuario a través de función y forma, en donde van de la mano el entorno, la infraestructura y el ser que lo habita; así como es el ejemplo del proyecto ejecutado, Centro de interpretación del Parque Geológico de Buhais en la ciudad de Sharjah, quien presenta un sinuoso diseño inspirado en el erizo fósil y que a través de sus espacios de exhibición (cápsulas) expresa la importancia de los fenómenos geológicos.

A nivel internacional, la actividad de interpretar un patrimonio, surgió en Estados Unidos a finales del siglo XIX con el fin de acercar al público el patrimonio.

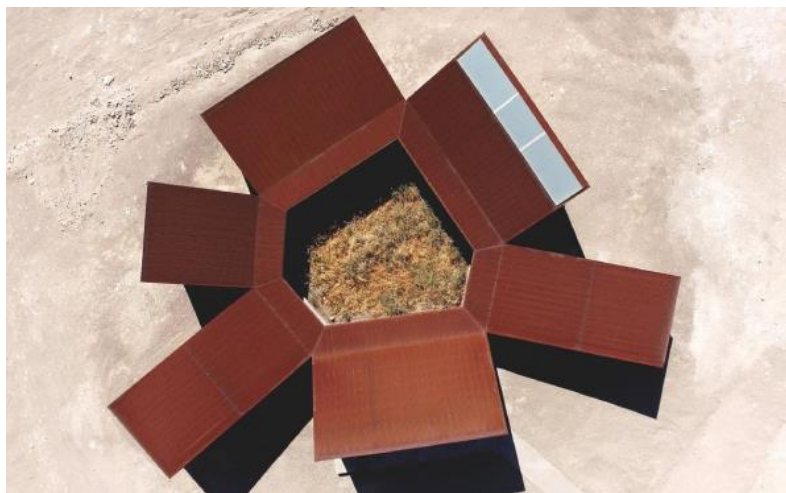
Los primeros Centros de Interpretación se aposentaron en viejas escuelas, casas antiguas y estaciones de ferrocarriles, como es el caso del Centro de Interpretación Arqueológica “Desfiladero de la Horadada” puesta en las antiguas estaciones de ferrocarril de Trespaderne, en Burgos, España, y pues estas instalaciones nacen para resolver la problemática de que los ciudadanos no eran conscientes de la importancia del patrimonio como seña de identidad, por ende al instalarse ha traído consigo beneficios enormes al Patrimonio de la zona, se ha vuelto mucho más conocido y lo que se conoce se valora.

Su incorporación en América Latina tomó auge en la década de los 60, lográndose destacados y significativos avances en planificación. En 2013 en la ciudad de Chile, se diseñó el Centro de Interpretación del Desierto, cuya tarea era de

proponer un programa y diseño eficaz donde se logre exponer el significado del desierto natural, cultural y energético que se encontraba olvidado, el proyecto pretendió ampliar la interacción entre la arquitectura y el paisaje, con la estrategia de integrar la forma (volúmenes), material (uso de acero haciéndole parecer a una roca fundido en la inmensidad del desierto) y espacio (el patio central que protege del viento).

Figura 1

Vista del Centro de Interpretación del Desierto, Atacama - Chile.



Nota. La figura muestra la organización del diseño del centro de interpretación del desierto, presenta un vacío central, seis volúmenes y el entorno desértico. Fuente: ArchDaily.

A nivel nacional la realidad no es ajena, el conocido “Centro de Interpretación de Lomas de Lúcumo, primer y único de Pachacámac, se constituye como un espacio pedagógico, didáctico y cultural con el objetivo revalorar y de hacer única la diversidad del único ecosistema de lomas costeras de Lima Metropolitana”. Por otro lado, también ofrecen al visitante espacios interactivos para comprender, entender y aprender todo el conocimiento flora y fauna quienes dan vida al ecosistema, el clima

y vegetación de la localidad, la historia de Pachacámac y desarrollo actual. (Andina, 2011, 4 de febrero). En ese sentido intenta fortalecer y preservar la identidad local, dotándole de valor a los atractivos del lugar, que a nivel nacional la cultura e identidad se desconoce.

A nivel regional no se cuenta con un equipamiento socio cultural que sea el motivo perfecto para potenciar sus propios recursos, pese a que Huánuco conserva una riqueza extraordinaria de vestigios patrimoniales y de lugares turísticos.

Se ha denotado en el distrito de Huácar que, a través del tiempo se ha ido pretiriendo la identidad cultural y se ha dejado de lado la importancia en la conservación de los bienes patrimoniales, el cual ha conllevado a la pérdida del valor y significado de un legado histórico.

La escasez de espacios culturales que logren el desarrollo de la identidad y la cultura es perceptible en nuestro territorio, tal como la ausencia de promoción de estos espacios para la integración, la interactividad y participación con los usuarios.

(Candela Salvatierra, 2019, p. 10)

La problemática hallada es la exigüidad de espacios de difusión de bienes patrimoniales (arquitectónicos y arqueológicos), pues la población huacarina no cuenta con un equipamiento donde pueda desarrollar la relación interactiva entre personas, escenario interpretativo, el patrimonio, el entorno específico y el espacio digital; el servicio cultural se constituye como deficiente, debido al poco interés de las inversiones del gobierno local.

Es por ello que, es imprescindible realizar la propuesta del diseño de un “Centro de interpretación del Patrimonio Arquitectónico y arqueológico del distrito de Huácar, 2021”, con el único fin de reforzar la importancia de la conservación del Patrimonio

Cultural, sensibilizar a la población y al visitante, a su vez aportar también en el fortalecimiento de la identidad, que dicho sea de paso contribuya con la actividad turística.

1.2. Formulación del Problema de Investigación

1.2.1. Problema General

- ¿Cómo diseñar un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Cómo se determinará la actividad a desarrollarse en el Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?
- ¿Cuáles son las características físico-espaciales y de zonificación que convergen en el Centro de Interpretación de Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?
- ¿Cómo se propondrá los espacios interactivos en el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?

1.3. Formulación de Objetivos

1.3.1. Objetivo General

- Diseñar un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico del distrito de Huácar, 2021.

1.3.2. *Objetivos Específicos*

- Determinar la actividad a desarrollarse en el Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.
- Definir las características físico-espaciales y de zonificación que convergen en el Centro de Interpretación de Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.
- Proponer espacios interactivos en el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.

1.4. Justificación e Importancia

1.4.1. *Justificación*

- 1.4.1.1. ¿Qué tan conveniente es? ¿Para qué sirve la investigación?.** Es conveniente realizar la presente investigación porque con ella lograremos nutrir de conocimiento a otras investigaciones que buscan la difusión del valor de los bienes patrimoniales y fomentar la relevancia e importancia, de la conservación de los mismos, a través de sus espacios interactivos. Sirve como estudio para proyectar un Centro de Interpretación.
- 1.4.1.2. ¿Quiénes se beneficiarán con los resultados?.** Los principales beneficiarios serán los visitantes y pobladores, pues sin ir muy lejos, tendrán a la mano toda la información necesaria y el valor histórico de

los Patrimonios. Los pobladores del distrito de Huácar también se verán favorecidos económicamente a través del turismo.

1.4.1.3. ¿Ayuda a resolver algún problema real? La presente suscita resolver el problema en el distrito de Huácar de inexistencia de equipamiento sociocultural, si partimos de ello, éstos nos servirán como aporte en la contribución del fortalecimiento de la identidad cultural, que es donde inicia todo. Asimismo, llenará de valor teórico a la arquitectura moderna, el cual carece la localidad distrital y departamental.

1.4.1.4. ¿Se llenará algún vacío de conocimiento? Los resultados finales de esta investigación serán de utilidad para otras tesis puesto que es un tema que carece en el departamento de Huánuco.

1.4.2. Importancia

1.4.2.1. ¿Por qué se investiga? El propósito de esta investigación radica no solo en la proyección del equipamiento socio cultural, sino también en la contribución para la recuperación de la identidad cultural a través del Centro de Interpretación de Patrimonios que permita conocer los vestigios de manera interactiva, entre personas (usuarios), escenario interpretativo (patrimonios), el entorno específico, el espacio digital y el espacio participativo.

1.4.2.2. ¿Para qué se investiga?. Para dotar a la población con un equipamiento Cultural, un plus moderno que, a través de sus espacios interactivos, logre explicar y revelar la importancia, el valor y el significado del patrimonio, mediante su interpretación.

1.5. Limitaciones

1.5.1. Limitación interna

1.5.1.1. Limitación de Tiempo. Es tiempo para el estudio de la investigación es reducido, siendo un factor que dificulta el desenvolvimiento correcto de la misma.

1.5.1.2. Limitación Económica. La economía ejerce un papel muy importante en el desarrollo de la investigación, pues en el estudio se efectúa gastos en las encuestas, diagnóstico del lugar, y verificación de libros o revistas más asequibles con el tema. Y esta, es responsabilidad de autor.

1.5.2. Limitación Externa

1.5.2.1. Limitación de Prevención. La Covid-19, dispuso que la comunicación y búsqueda de información sea de manera virtual, ésta hace deficiente el desarrollo óptimo de la investigación.

1.5.2.2. Limitación Informática. A nivel local no se cuenta con una tesis o proyecto realizado en el tema de Centro de Interpretación.

1.5.2.3. Limitación Social. La población seleccionada en la investigación, se abstenían colaborar como parte de la muestra.

1.6. Formulación de Hipótesis

La presente investigación es de enfoque cuantitativo. “No, no siempre debemos establecer hipótesis. Formulamos o no hipótesis dependiendo del alcance inicial del estudio, el cual, a su vez, depende del planteamiento del problema” (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 124).

En este sentido, solo alcanzan a formular hipótesis las que intentan pronosticar una cifra, por tanto, no se formula hipótesis por ser de enfoque cuantitativo, con nivel de investigación descriptivo no experimental..

1.7. Variables

1.7.1. Variable 1

- Centro de Interpretación del Patrimonio

1.7.2. Variable 2

- Espacios interactivos

1.8. Definición Teórica y Operacionalización de Variables

Tabla 1

Operacionalización de Variables.

Variable	Dimensión	Indicador	Sub Indicador	Técnica	Instrumento
Variable 1 Diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio: Arte de revelar in situ el significado del legado natural y cultural.	Propuesta Arquitectónica	Forma	Carácter de la forma	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual
		Función	Zonificación (Organigrama/Flujograma)	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual
		Programa Arquitectónico	Áreas	Revisión didáctica	Análisis de contenido
			Necesidades	Encuesta	Cuestionario virtual
Variable 2 Espacio Interactivo: Definición del entorno donde la comunicación tiene lugar.	Usuario – Espacio digital	Interacción dinámica	Información digital Smart	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual
	Usuario – Escenario Interpretativo	Interacción sensible	Sensibilización del usuario	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual
	Usuario - Entorno	Interacción adaptable	Recorrido del usuario	Revisión didáctica	Análisis de contenido

			Encuesta	Cuestionario virtual
Usuario - Espacio Participativo	Interacción participativa	Actividad del Usuario	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual

Nota. La tabla muestra la definición teórica y operacionalización de variables. Fuente: Elaboración propia.

1.9. Viabilidad

La investigación “Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios Interactivos, Huácar – 2021”, garantiza el desarrollo adecuado de los objetivos; a su vez pretende ser socialmente integradora y participativa por medio de sus espacios interactivos, teniendo en este equipamiento cultural los vestigios arqueológico y arquitectónico mucho más cerca, el cual nutrirán de conocimiento e identidad a la población Huacarina.

II. Marco teórico

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Tesis

2.1.1.1. Tesis Internacional. Internacional. Quintana, D. (2017). Centro de Interpretación de Vilcún: Puesta en Valor de la Textilería Mapuche IX Región de la Araucanía [Tesis de Magister en Gestión Cultural, Universidad de Chile]. Repositorio Académico de la Universidad de Chile. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/147519>

La tesista identifica como objetivo general. “Crear un Centro de Interpretación Patrimonial mapuche que permita investigar, conservar y difundir el textil mapuche en La Araucanía comuna de Vilcún, IX Región de la Araucanía” (Quintana Yarad, 2017, p. 36). Y en sus objetivos:

- Identificar los diferentes agentes que serán parte del proyecto en cada área (Investigación, Conservación y Difusión)

- Diseñar en conjunto a los grupos locales, una estrategia para preservar la técnica ancestral.
- Contribuir a fortalecer la identidad textual Mapuche, mediante la interpretación de sus objetos textiles para traer de vuelta el sentido de pertenencia que se está perdiendo en las nuevas generaciones. (Quintana Yarad, 2017, p. 36)

Aporte, la tesis servirá para proponer el diseño del Centro de Interpretación, pero en este caso, del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico, considerando la idea de recuperar el sentido de pertenencia que se ha perdido a través del tiempo, asimismo fortalecer la identidad de la población.

López, K. (2018). Complejo Eco turístico y Centro de Interpretación, Investigación, Estudio y Preservación Ambiental del Parque Ecológico Tamasopo San Luis Potosí México [Tesis de Título de Arquitecta, Universidad de Nacional Autónoma de México].
Repositorio Institucional de la UNAM.

https://ru.dgb.unam.mx/handle/DGB_UNAM/TES01000774251

La tesista determina como objetivo general: “Preservar la zona ecológica cascadas de Tomasopo por medio de una propuesta teórico arquitectónica que promueva el cuidado por el medio de educación científica y ecológica” (López Enríquez, 2018, p. 3). Y como objetivo particular, presenta. “Fomentar la preservación de la reserva natural mediante el Centro de Interpretación Ambiental el cual fomente actividades relacionadas con el cuidado y preservación de reserva natural” (López Enríquez, 2018, p. 3). Asimismo, en su introducción determina. “Se plantea una propuesta urbano arquitectónica a un problema específico: la falta de espacios recreativos y educación ecológica en el estado de San Luis Potosí, en donde se integre al visitante con el medio ambiente y prevalezca la conservación del mismo” (López Enrique , 2018).

Aporte, la tesis hecha en la Universidad Nacional Autónoma de México, está orientada en la conservación y preservación de los recursos naturales, dentro del equipamiento de Centro de Interpretación Ambiental; será útil en la presente investigación, puesto que con el Centro de Interpretación de Patrimonio se pretende lograr la interacción de los visitantes con el entorno específico, el escenario interpretativo y los patrimonios para conservación del mismo.

2.1.1.2. Tesis Nacional. Ramírez, C. (2018). Centro interactivo de ciencia y tecnología en San Martín [Tesis de Título de Arquitecto, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30578>

Determina dentro del objetivo general. “Estudiar por medio de análisis arquitectónico la propuesta de un equipamiento interactivo de ciencia y tecnología, su significado e importancia en el desarrollo socio-cultural y promover la divulgación e innovación en Tarapoto” (Ramírez Amasifuén, 2018, p. 76). De igual modo dentro de sus objetivos específicos menciona:

- Estudiar la importancia de la divulgación de la ciencia y tecnología a través de los análisis de casos en los centros interactivos.
- Conocer las características y requerimientos de los espacios interactivos para el uso público.
- Estudiar el usuario y su relación con el espacio y la actividad que realizan en él.
- Proponer espacios interactivos que permitan el desarrollo de nuevas tendencias de aprendizaje, para la popularización y la divulgación. Desarrollar un listado de espacios en relación con los centros interactivos. (Ramírez Amasifuén, 2018, p. 76)

Aporte, esta tesis será útil, para estudiar al usuario en relación con el espacio interactivo el cual logrará el desarrollo del aprendizaje, con

el objetivo de crear promoción y divulgación de la cultura generando así el interés social. Del mismo modo para elaborar el programa arquitectónico de los ambientes del Centro de Interpretación de Patrimonios en Huácar y los espacios interactivos.

Cruz, M. (2018). *Centro de Interpretación del Patrimonio Cultural para preservar la identidad local de Huaraz* [Tesis de Título de Arquitecta, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional Universidad César Vallejo.

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/26412>

La tesista presenta como objetivo general. “Analizar la influencia del Centro de Interpretación del patrimonio cultural sobre la preservación de la identidad local de Huaraz” (Cruz Quiñonez, 2018, p. 38). Así como también describe en uno de sus objetivos específicos.

“Determinar como la función del Centro de Interpretación del patrimonio cultural contribuye con la memoria histórica de Huaraz” (Cruz Quiñonez, 2018, p. 38). Del mismo modo. “El propósito de la tesis titulada “Centro de interpretación del Patrimonio Cultural para preservar la identidad local de Huaraz” es lograr espacios arquitectónicos que permitan la transmisión de emociones y el aprendizaje sobre el patrimonio cultural de la ciudad” (Cruz Quiñonez, 2018, p. VI)

Aporte, la tesis servirá para analizar el funcionamiento del Centro de Interpretación, tomando como referencia la organización de

ambientes, a su vez contribuyendo con la preservación de la identidad. Servirá también para analizar y hacer prevalecer en nuestra propuesta, el carácter de la forma al estilo autóctono de Huácar, para así generar el sentido de pertenencia.

Layme, M. (2017). *Proyecto arquitectónico sostenible del centro de interpretación cultural para el fortalecimiento de la identidad, del sitio arqueológico de Moqi – distrito Ilabaya* [Tesis de Título de Arquitecto, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna]. Repositorio institucional digital de la UNJBG.

<http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/3172>

El tesista plantea como objetivos:

- Plantear un proyecto arquitectónico sostenible que promueva y aporte en el desarrollo del sitio.
- Investigar nuevas tipologías arquitectónicas contemporáneas en cuanto a forma y función con enfoques sostenibles aplicados a centros de interpretación cultural. La propuesta arquitectónica busca la identidad cultural de la población del área de influencia del sitio arqueológico de Moqi. (Layme Torres, 2017, p. 10)

Se concluye, en que el desarrollo de la difusión e investigación del Centro de Interpretación Moqi, es una respuesta a la falta de identidad en la zona, lográndose incentivar a la población visitante la revaloración y cuidado del patrimonio cultural. (Layme Torres, 2017, p. 173). Finalmente. “Se concluye la importancia de dotar de

equipamientos culturales en el distrito de Ilabaya para elevar los niveles de difusión, protección y conservación a las generaciones futuras, la valoración de nuestro patrimonio cultural crecerá con el equipamiento arquitectónico. (Layme Torres, 2017, p. 173,174)

Aporte, la tesis nos será útil para proponer en el distrito de Huácar, un equipamiento socio cultural, que tanto le hace falta, en el que converja ambientes que logren fortalecer la identidad, la importancia y valor de la conservación de los bienes del patrimonio arquitectónico y arqueológico del distrito de Huácar.

- 2.1.1.3. Tesis Local.** En el ámbito local, no se cuenta con tesis o estudios realizados referentes a Centro de Interpretación de Patrimonios.

2.1.2. Referentes Construidos

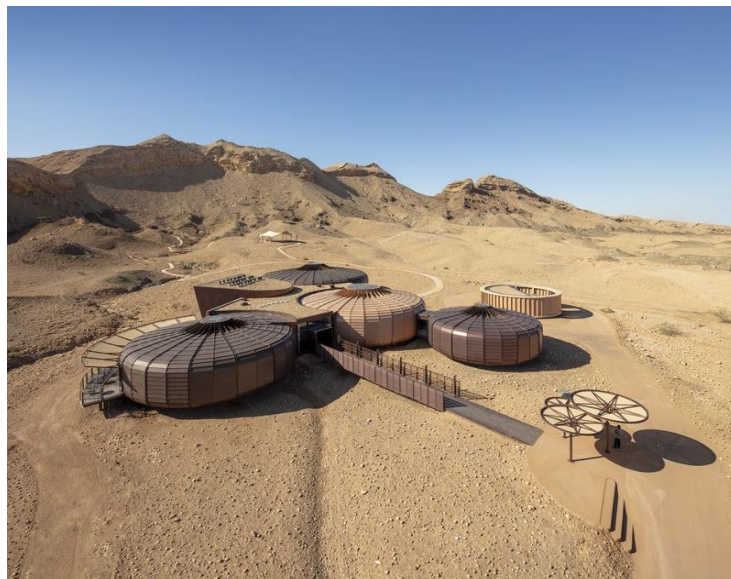
- 2.1.2.1. Referentes Construidos Internacional.** (Hopkins Architects, 2020). Centro de Interpretación del Parque Geológico de Buhais, Sharjah – Emiratos Árabes Unidos.

El parque está ubicado a 50 km aproximadamente al sureste de la ciudad de Sharjah, en una región de excepcional importancia geológica y prehistórica. El lugar tiene muchos fósiles marinos que datan de hace más de 65 millones de años, presenta majestuosas cadenas de montañas y antiguos cementerios de la Edad de Piedra, Bronce y Hierro. (Architects Hopkins, 2020, párr. 1)

La forma geométrica de las cápsulas se inspiró en el erizo fósil presentes en el sitio y se convirtió en una tipología escalable para adaptarse a las diferentes funciones del Centro. Para minimizar la interrupción de la vida silvestre, la geología y topografía del terreno existente, las cápsulas fueron diseñados como estructuras de hormigón prefabricado y solo tocan de manera ligera el suelo en discos de cimentación de hormigón armado en el lugar. Un sexto módulo sin conexión se utiliza como un edificio de servicios. (Architects Hopkins, 2020, párr. 3)

Figura 2

Vista del Centro de Interpretación del Parque Geológico, Buhais.



Nota. La figura muestra la composición del diseño del centro de interpretación del parque geológico de Buhais y el entorno desértico.

Fuente: ArchDaily (2020).

Figura 3

Vista de la construcción de la cápsula.

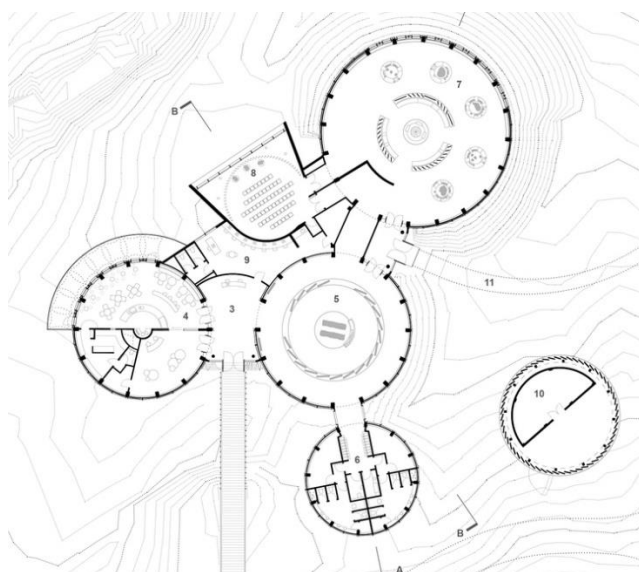


Nota. La figura demuestra el proceso de construcción de una de las cápsulas del centro de interpretación del parque geológico de Buhais.

Fuente: ArchDaily (2020).

Figura 4

Vista de la planta arquitectónica del proyecto.



Nota. La figura muestra el plano arquitectónico de la planta del primer nivel. Fuente: ArchDaily (2020).

Interpretación, el diseño del Centro de Interpretación del Parque Geológico de Buhais, está compuesta por cápsulas, que se encuentran interconectados por medio de una circulación exterior, cada volumen expresa un ambiente de exhibición en particular, que expresan la importancia del pasado geológico (fósiles marinos), la estructura interna hace referencia a esqueleto de los fósiles de erizo, generando así, carácter a la forma en el entorno desértico.

(Mariñas et al., 2010). *Centro de Interpretación del río de la Miel*, Cádiz - España.

Considerando la sensibilidad arqueológica y la relevancia histórica del enclave en nuestra propuesta, se fue consolidando la oportunidad estratégica de favorecer el espacio de reconocimiento y difusión de la importancia y relevancia histórica de este río oculto y de los espacios que los bordean la trama de la ciudad.

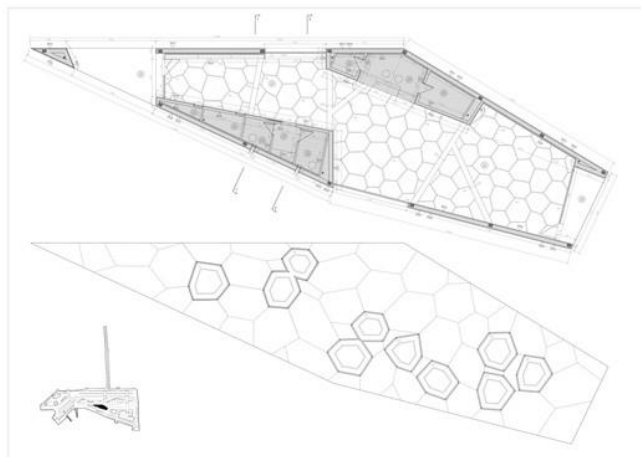
Entonces de esa manera surgió la importancia en construir un edificio pequeño que resalte los procesos del lugar y el valor del Río de la Miel en la conformación de Algeciras a través de un Centro de Interpretación e información. (Mariñas, y otros, 2010)

En la parte interna de la construcción se aprecia, en el cielo raso se aprecia tejidos de forma hexagonal, como panal de abeja, el diseño

servió para dar esa importancia a la toponimia del lugar. (Mariñas, y otros, 2010)

Figura 5

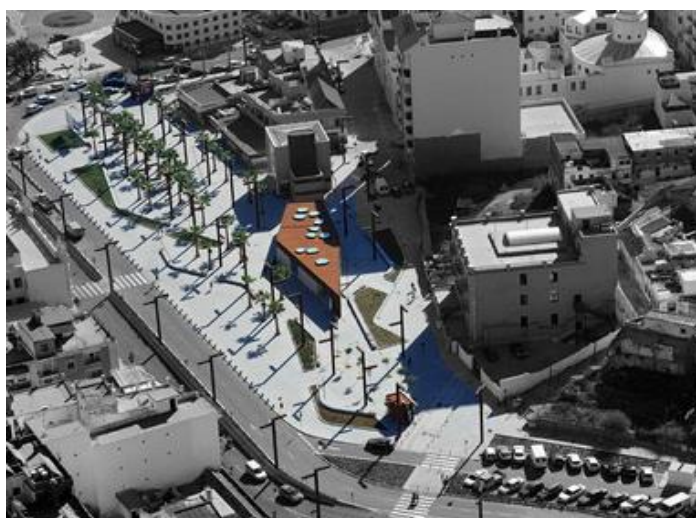
Vista del plano de planta arquitectónica.



Nota. La figura muestra el plano arquitectónico de la planta del primer nivel. Fuente: ArchDaily (2010).

Figura 6

Vista del proyecto en conjunto con el entorno.



Nota. La figura muestra el proyecto Centro de Interpretación del Río de la Miel y su relación con el entorno. Fuente: ArchDaily (2010).

Figura 7

Vista del proyecto con vanos con carácter de panal de abeja.



Nota. La figura muestra el proyecto arquitectónico con vanos de forma hexagonal. Fuente: ArchDaily (2010).

Figura 8

Vista de la parte interior del proyecto.



Nota. La figura muestra la parte interior del proyecto, vanos hexagonal que dan paso de luz natural. Fuente: ArchDaily (2010).

Interpretación, el proyecto arquitectónico para su diseño y acabado empleó la caracterización que lleva el mismo nombre, Río de la Miel, llevando consigo en la cobertura formas geométricas hexagonales que a su vez son centro de luz que ilumina naturalmente a la edificación.

2.1.2.2. Referentes Construidos Nacional. (Andina, 2011) Centro de Interpretación de Lomas de Lúcumo. Pachacámac - Lima. Ejecución: Grupo GEA.

El espacio es de ensueño pues esta hecho con materiales rústicos como piedra, caña y madera, es el primero y único de Pachacamác, el ambiente está catalogado culturalmente didáctico para que el visitante perciba y aproveche la diversidad del ecosistema de Lomas, ubicado a 35 km de la capital. (Andina, 2011, 4 de febrero)

“El Centro de Interpretación brinda al visitante espacios interactivos para el reconocimiento y conocimiento de flora y fauna que dan vida al ecosistema, la vegetación y el clima de la localidad, la historia de Pachacámac, amenazas y desarrollo actual” (Andina, 2011, 4 de febrero).

“De esta manera busca preservar y fortalecer la identidad local rescatando en valor los encantos propios del lugar” (Andina, 2011, 4 de febrero)

Figura 9

Vista la parte exterior del Centro de Interpretación.



Nota. La figura muestra la parte exterior del Centro de Interpretación, su fachada principal es de piedra laja, representa elemento de la zona.

Fuente: Agencia Peruana de Noticias (2011).

Figura 10

Vista la parte interior del Centro de Interpretación.



Nota. La figura muestra la parte interior del proyecto, donde a través de paneles informativos, explica un poco de la flora y fauna del Pachacámac. Fuente: Agencia Peruana de Noticias (2011).

Interpretación, el Centro de Interpretación de Pachacamác, es uno de los más imponentes equipamientos culturales del país, puesto que son completas y conserva la idea de fortalecer y preservar la identidad local a través del encanto del mismo lugar.

(Gestión, 2108) *Centro de Interpretación Arequipa*. Chivay - Arequipa Ejecución: Plan Copesco Nacional.

Sabemos que el cañón del Colca es uno de los más conocidos y principal atractivo turístico que posee, es por ello que el titular del Mincetur, Roger Valencia, inauguró el Centro de interpretación en Chivay – Arequipa, donde muestra actualmente la historia y los destinos turísticos del valle en un solo ambiente. “También se consideró la remodelación del Ovalo El Cóndor, en el que se propuso instalar iluminación para su el paseo nocturno. Por añadidura, se ha instalado, en puntos estratégicos de orientación, señalización y ubicación de los visitantes en puntos estratégicos” (Gestión, 2018, 17 de mayo). Del mismo modo el valle del Colca, “Es uno de los primordiales destinos turísticos de Arequipa. Ofrece a los visitantes majestuosos paisajes, una gastronomía variada, actividades artísticas y culturales, turismo rural en grupos, y demás” (Gestión, 2018, 17 de mayo).

Figura 11

Vista del exterior del Centro de Interpretación.



Nota. La figura muestra la imagen frontal del Centro de Interpretación de Chivay – Colca. Fuente: Gestión (2018).

Figura 12

Vista aérea



Nota. La figura muestra la imagen completa del proyecto, se puede apreciar la conexión con el entorno. Fuente: Gestión (2018).

Figura 13

Vista interior.



Nota. La figura muestra la imagen interna, se visualiza las salas de exhibición. Fuente: Gestión (2018).

Figura 14

Vista de la sala de exhibición.



Nota. La figura muestra la sala de exhibición correspondiente a la cultura de la danza wititi, ícono de la ciudad Blanca, Arequipa.

Fuente: Gestión (2018).

Interpretación, El centro de Interpretacion Arequipa, enfocada a exponer sus vestigios historicos, tales como la flora fauna, el arte y el folklore, su objetivo es lograr la interaccion activa de los visitantes, a través de su señalizacion estratégica y tambien dotar a su poblacionde la importancia de identidad cultural, la historia y sus costumbres.

2.1.2.3. Referentes Construidos Local. No existe referentes contruidos a nivel local, sin embargo el Gobierno Regional Huánuco, en el año 2018, realizó el contrato del servicio de consultoría a nivel perfil para la formulación del estudio de pre inversion, donde se enfatizó en la revaloracion cultural, con la implementación del Museo Casa Hacienda Quicacán donde funcionará el centro de Interpretación mas importante de la region, llevando de nombre: “MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO INTEGRAL DEL SERVICIO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL MEDIANTE LA CREACIÓN DEL MUSEO CASA HACIENDA QUICACÁN EN EL DISTRITO DE TOMAYQUICHUA, PROVINCIA DE AMBO, REGIÓN HUÁNUCO” (**Gobierno Regional Huánuco, 2018, 24 de enero**)

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Teoría en Torno a la Arquitectura

Piano, 2010 (como se citó en Cruz, 2018) dice: La arquitectura es “*El arte de dar una respuesta a una necesidad*”, entonces para encontrar una solución a una necesidad, es imprescindible que la función y la forma

interactúen y actúen como parámetros para la transmisión de emociones y sentimientos, del mismo modo generar comodidad y confortabilidad del usuario. (Cruz Quiñonez, 2018, p. 89)

Louis Sullivan, 1896 (como se citó en Cruz, 2018). Pero muy a menudo la búsqueda de la funcionalidad, limita la creatividad estética, porque en el proceso de diseño solo se considera las necesidades crear la función de acuerdo a estas, y deben crearse para cumplir con los requisitos, porque al diseñar siempre se encuentra un problema funcional, que consecuentemente se aleja del lado estético. “*La forma sigue siempre a la función*”. (Pág. 4). (Cruz Quiñonez, 2018, p. 90)

2.3. Bases Conceptuales

2.3.1. *Diseño Arquitectónico*

“Disciplina que permite transformar la realidad según las necesidades básica de la sociedad, en un entorno definido y con los recursos con los que se cuenta” (Monterroso, 2006, párr. 7).

“Haramoto describe al diseño arquitectónico como un método que comprende la interacción entre procedimientos prácticos y teóricos” (Navarrete, y otros, 2018).

2.3.2. *Programa Arquitectónico*

(...) considerados como base de cualquier proyecto y surge del análisis y sintetización de la investigación acerca de los clientes. También refiere al estudio de las necesidades espaciales, así como de la vinculación y la jerarquización de espacios. Esta información se obtiene de las pláticas

y sesiones de diseño y conceptualización con el cliente, y del conocimiento tipológico por parte del profesional, abogando por la creación de un proyecto realmente pensado por y para el usuario.¹

2.3.3. Zonificación

La zonificación o también llamada distribución, es una de las partes fundamentales de un proyecto, es una condición previa y es aliada ineludible de la composición en la distribución de los ambientes arquitectónicos en un conjunto de zonas que se han definido anteriormente y que podrán ser sometidas a evaluación a medida que el proyecto se vaya especificando. (Molina Santos, 2009)

2.3.4. Función

El concepto de función arquitectónica es amplio.

Lizondo, 2011 (como se citó en Cruz, 2018). La función es uno de los componentes claves y primordiales de la arquitectura, que estudia la necesidad para crear función entre las diversas actividades que se desarrollan en ella y su uso. La función entonces intenta definir la relación entre el edificio, el hombre y el entorno, para satisfacer las necesidades objetivas y subjetivas del usuario. (Cruz Quiñonez, 2018, p. 93)

Gropius, 1930 (como se citó en Cruz, 2018). La arquitectura no se limita a sólo satisfacer las necesidades materiales, para obtener una arquitectura completa hay que tener en cuenta las necesidades que van más allá del simple

¹ <https://www.admagazine.com/arquitectura/que-es-programa-arquitectonico-por-que-saberlo-20200916-7439-articulos.html>

hecho de satisfacer al usuario, que demandan un ambiente que tenga las proporciones claras, y que logran percibir que el espacio sea visto como algo que tiene vida. (Cruz Quiñonez, 2018, p. 92)

2.3.5. Forma

Bacon, 1974 (como se citó en Cruz, 2018). La forma arquitectónica es la correspondencia entre la masa y el espacio. El tipo de material utilizados tales como el color, las texturas, las formas y otros componentes que acentúan la forma, para obtener una forma espacialmente relevante. El resultado obtenido determinará la calidad en la que el diseñador relacione e interactúe con los elementos ya mencionados. (Cruz Quiñonez, 2018, p. 94)

Mies Van Der Rohe, 1927 (como se citó en Cruz, 2018). Sostiene que la forma como fin tiende siempre al formalismo, esta se refuta en la experiencia a lo largo de su carrera. Pues solo se involucra en el exterior; pero solo un interior vivo es el que puede proporcionar un exterior vivo.

Cervera, 2011 (como se citó en Cruz, 2018). En suma, la forma en arquitectura es el resultado del equilibrio entre los materiales, el entorno, la función, la identidad regional, la psicología regional y las características del lugar, estos contribuyen a la formación de las necesidades, al rol que cumplirá la edificación y su construcción, determinando la arquitectura como tal. (Cruz Quiñonez, 2018, p. 95).

2.3.6. Centro de Interpretación

Un centro de interpretación es un espacio que revela el significado y la relación del patrimonio con el visitante que llega hasta el sitio

turístico, a través de experiencias directas y aplicando los principios, cualidades y estrategias de la disciplina (Interpretación del Patrimonio). Normalmente suelen ubicarse al inicio de su recorrido o está emplazado en la entrada, puesto que presenta un conjunto de bienes culturales o naturales que se conservan o presentan (reservas naturales, acuarios, zoológicos, jardines botánicos, sitios arqueológicos, museos, etc.). En el centro de interpretación los visitantes tienen la oportunidad de recibir información importante, significativa y experimentar vivencias con relación a los bienes del lugar. (Bertonati, 2009)

Anónimo, 2016 (como se citó en Mirozława y Rojas, 2020). Es el equipamiento cultural, cuya función principal es promover un entorno para el aprendizaje creativo, diseñado para demostrar al público el significado del legado cultural o histórico de los bienes expuestos. Está orientado en englobar cuatro funciones: conservar, investigar, divulgar y puesta en valor del objeto constituyente e interpretarla para revelar su significado.

Interpretar es traducir el lenguaje técnico y a veces complejo del legado histórico, la cultura y el patrimonio, a una forma sencilla y comprensible para el público. (Mirozława & Rojas, 2020).

2.3.7. Interpretación del Patrimonio

AIP, 1999, p. 18 (como se citó en Peñate). La Asociación para la Interpretación del Patrimonio la define de la siguiente manera: “La interpretación del patrimonio es el ‘arte’ de revelar in situ el

significado del legado natural y cultural al público que visita esos lugares en su tiempo libre. (Peñate Villasante, 2019).

“La Interpretación del Patrimonio (IP) es un proceso de comunicación estratégica que se desarrolla en función del público al que va dirigido (visitantes) y el recurso patrimonial, utilizando las técnicas y los medios más adecuados” (Principios Teóricos de la Interpretación)

2.3.8. Patrimonio Arqueológico

Históricamente significa grupo o acumulación de bienes inmuebles propensos de ser estudiados con metodología arqueológica. También forman parte del estudio arqueológico los patrimonios de recursos geológicos y paleontológicos involucrados con la historia del origen hombre.²

2.3.9. Patrimonio Arquitectónico

Se considera patrimonio arquitectónico a todo bien inmueble que los Estados miembros del Consejo de Europa identifican y protegen, básicamente comprendido por monumentos históricos, de valor histórico, relevantes y a la vez artísticos.³

2.3.10. Espacio interactivo

Esta arquitectura se enmarca entre un modelo real y uno digital a partir de procesos de fabricación y digitalización que lejos de ser punto de cierre o de fin último, pasan a ser los mecanismos e instrumentos que, por ahora, facilitan el pensamiento. (Moore de la Torre, 2015)

² LPHE, art. 40.1

³ Convención para la salvaguarda del Patrimonio Arquitectónico de Europa (Granada, 3-X-985), art. 1.

Por tanto, la interacción real-digital a nivel arquitectónico necesita de un flujo de datos de doble sentido que han de cruzar la frontera del algoritmo, ser traducidos a otro lenguaje, para generar o bien nuevas condiciones o espacios. Dichos espacios se irán enriqueciendo con la incorporación de nuevos datos y, de nuevo, generarán a su vez distintas gamas de condiciones. La oportunidad de no cerrar este ciclo que por sí mismo se retroalimenta construye una nueva visión del arquitecto que ya no busca un fin en su hacer arquitectura, sino que pasa a ser una búsqueda de procesos y una elección de parámetros. Se convierte en traductor de datos y en captador de espacios. (Moore de la Torre, 2015)

2.3.11. Espacio digital

Todo espacio interactivo tiene una fuerte componente de multiplicidad, entendida de diversas formas. Por un lado, se viene a resaltar la utilización reiterada de un sistema, frente al elemento único que conforma un todo. Dicha cualidad funcionará y se implementará de una manera más adecuada en cuanto al uso de un solo material o pieza, como herramienta clave. (Moore de la Torre, 2015)

El uso de las tecnologías, debe programarse cuidadosamente, con énfasis en la participación y el dinamismo. Esto puede incluir videos o técnicas interactivas, y diseñarse actividades para públicos de diferentes edades, que pueden ser realizadas en espacios especialmente diseñados y preparados. (Moreira & Trellez, 2013)

2.3.12. Escenario interpretativo

Los escenarios o espacios interpretativos las hay de diferentes tipos y se fundamentan dentro de la disciplina de la Interpretación del patrimonio cultural y ambiental. Por consiguiente, hay diferentes definiciones sobre la interpretación del patrimonio, en todas ellas refleja prioridades, preocupaciones o vivencias de los equipos de trabajo y diferentes técnicas interpretativas según las múltiples situaciones y escenarios. (Moreira & Trellez, 2013)

2.3.13. Entorno

Entendemos al entorno como un concepto generador y embellecedor de la arquitectura, dado que la identificación del lugar, junto con las preexistencias, establecen el núcleo originario de esta. Pero la identificación del lugar debe ser un hecho colectivo, entonces la memoria y el fin asociados al lugar adquieren un carácter grupal. De esta manera los emplazamientos adquieren significados sociales, históricos, religiosos, culturales. (BZ Arquitectura, 2014, 19 de febrero)

2.3.14. Interacción Participativa

Es el acto de involucrarse en diversas actividades de manera intuitiva o cognitiva. La participación del tipo intuitiva es impulsiva, instantánea y emocional, sin embargo, la participación cognitiva es premeditada y resultante de un proceso cognitivo. ⁴

⁴ <https://www.significados.com/participacion/>

2.3.15. Conocimiento Social-Cultural

El conocimiento refiere a las interacciones con el habitante de su espacio y cultura. Esto se obtiene por medio de la relación física con ellos: observarlos, dialogar, compartir y lo más importante, escucharlos. Quizá la persona que mejor entiende un problema es quien lo vive y probablemente también es él quien sabe o intuye mejor una solución. Aquí se integra el concepto de Participación Ciudadana, entendido como “el proceso en el cual el arquitecto pasa de ser un arquitecto-autor al arquitecto-actor, para transitar del diseño de objetos, al diseño de procesos de transformación urbana y social”. (Romero, y otros, 2004)

2.3.16. Identidad Cultural

(...) la identidad cultural representa un sentido de pertenencia a un conjunto social a través del cual transmiten características culturales, como tradiciones, costumbres, valores y creencias. La identidad no es una percepción estable, sino una recreación de lo individual y lo colectivo, mantenida continuamente por influencias externas. Surge de la oposición como confirmación de la otra, los inicios conceptuales están constantemente emparentado a una región, ya que viene definida por su memoria histórica, mediante variados aspectos por los cuales se forma su cultura como las relaciones sociales, la lengua, cultos y ceremonias propias, o los comportamientos

colectivos, que comprende los sistemas de valores y creencias.

(Molano, 2006)

2.4. Marco Normativo

2.4.1. Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación (Ley n°28296, 2004)

Art. I.- Objeto de la Ley La presente:

Ley establece políticas nacionales de defensa, protección, promoción, propiedad y régimen legal y el destino de los bienes que constituyen el Patrimonio Cultural de la Nación.

Art. II.- Definición:

Se entiende por bien integrante del Patrimonio Cultural de la Nación toda manifestación del quehacer humano, material o inmaterial, que por su importancia, valor y significado paleontológico, arqueológico, arquitectónico, histórico, artístico, militar, social, antropológico, tradicional, religioso, etnológico, científico, tecnológico o intelectual, sea expresamente declarado como tal o sobre el que exista la presunción legal de serlo.

Artículo IV.- Declaración de interés social y necesidad pública

Declárase de interés social y de necesidad pública la identificación, registro, inventario, declaración, protección, restauración, investigación, conservación, puesta en valor y difusión del Patrimonio Cultural de la Nación y su restitución en los casos pertinentes.

Norma A.130 – Requisitos de Seguridad

CAPÍTULO I – Generalidades

Art. 1.- Las edificaciones, de acuerdo con su uso y número de ocupantes, deben cumplir con los requisitos de seguridad y prevención de siniestros que tienen como objetivo salvaguardar las vidas humanas y preservar el patrimonio y la continuidad de la edificación

Norma A.140 – Bienes Culturales Inmuebles

CAPÍTULO I – Aspectos Generales

Art. 1.- La presente norma tiene como objetivo regular la ejecución de obras en bienes culturales inmuebles, con el fin de contribuir al enriquecimiento y preservación del Patrimonio Cultural Inmueble.

Art. 2.- Son Bienes Culturales Inmuebles integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación, los edificios, obras de infraestructura, ambientes y conjuntos monumentales, centros históricos y demás construcciones o evidencias materiales resultantes de la vida y actividad humana urbanos y/o rurales, aunque estén constituidos por bienes de diversa antigüedad o destino y tengan valor arqueológico, arquitectónico, histórico, religioso, etnológico, artístico, antropológico, paleontológico, tradicional, científico o tecnológico, su entorno paisajístico y los sumergidos en espacios acuáticos del territorio nacional.

III. Metodología

3.1. Ámbito

El ámbito de desarrollo del estudio es en el Centro Poblado de Huácar, situado al suroeste de Huánuco.

3.2. Universo

Bravo, 1998 (como se citó en el blog tesis de investigadores, 2012) El universo está conformado por toda la población o conjunto de unidades que se quiere estudiar y que podrían ser observadas individualmente en el estudio.

(Investigadores, 2012)

Por tanto, el universo lo conforma el distrito de Huácar, es decir, los integrantes del área urbana y rural, el cual consta de **7449 habitantes**.

Tabla 2

Habitantes del distrito de Huácar.

Habitantes del distrito de Huácar	
Huácar (urbano)	2019 habitantes
Huácar (Rural)	5430 habitantes

Nota. Datos tomados del último Censo – INEI (2017).

3.3. Población

Sampieri (como se citó en el blog tesis de investigadores, 2012) Una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones. (Investigadores, 2012).

Entonces la población se desglosa en 2, conformados por:

Población 1.- Usuarios que gozarán del servicio. Habitantes del Centro Poblado de Huácar, es decir, los integrantes de la zona urbana, por edades de 25 – 64 años, el cual consta de **663 habitantes**.

Tabla 3

Habitantes por edades de 25 a 64 años del C.P. Huácar – Zona Urbana

Habitantes del C.P. Huácar – zona urbana	
Población por edades de 25 a 64 años	
Varones	300 habitantes
Mujeres	363 habitantes
Total	663 habitantes

Nota. Elaboración Propia. Fuente: Censo 2017 – INEI

Población 2.- Usuarios que brindarán el servicio. Funcionarios experimentados en el tema, encargados de la promoción cultural – turística, alcalde, gerentes, subgerentes y jefes de oficina, que pertenecen a la Municipalidad distrital de Huácar, el cual está comprendida de **10 personas**.

Tabla 4

Funcionarios experimentados en la promoción Cultural - Turística, gerentes y subgerentes

Funcionarios Experimentados	
VARONES	8 personas
MUJERES	2 persona
Total	10 personas

Nota. Datos tomados de la recolección de datos de la Municipalidad distrital de Huácar.

Para el proceso cuantitativo, la muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se realizará la recolección de datos, y que en primer lugar debe estar identificado y delimitado con precisión, aparte de que debe ser representativo de la población. (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

Entonces obtendremos dos muestras, usuarios que gozarán del servicio (Habitantes del Centro Poblado de Huácar) y usuarios que brindarán el servicio (Funcionarios experimentados en el tema, encargados de la promoción cultural – turística, gerentes y subgerentes, de la Municipalidad distrital de Huácar).

3.4. Muestra

En el muestro **no probabilístico o dirigido**, se selecciona la muestra al azar y por conveniencia según el criterio del investigador.

“Las muestras no probabilísticas, también denominadas muestras dirigidas, como ya te mencionamos, suponen un procedimiento de selección orientado por las características y contexto de la investigación, más que por un criterio estadístico de generalización” (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 215)

Muestra 1

De la población que gozará del servicio, habitantes del Centro Poblado de Huácar, por edades de 25 – 64 años, el cual consta de **663** habitantes, se selecciona un encuestado por hogar.

- Asis, 2013 (como se citó en Minaya, 2016). La unidad familiar se compone por 8 personas. (Minaya Escolástico, 2016)

M-1: Entonces, considerando que la unidad está compuesta por 8 personas, el resultado obtenido, será de **83 personas**.

Muestra 2

De la población que brindará el servicio, funcionarios experimentados en la promoción cultural - turística, alcalde, gerentes, subgerentes y jefes de oficina, el cual consta de 10 personas. En este caso, es directamente accesible, encuestaremos a toda la población, pues ya no se requiere aplicar la fórmula de muestreo.

M-2: Los encuestados será toda la población, es decir, 10 **personas**.

3.5. Enfoque, Nivel y Tipo de Investigación

3.5.1. Enfoque de la Investigación

La investigación responde al enfoque **cuantitativo**. Puesto que, busca describir, explicar, comprobar y predecir los fenómenos a estudiar dentro de la investigación. Y también de generar y probar teorías. “El proceso cuantitativo se utiliza para consolidar las creencias o hipótesis (formuladas de manera lógica en una teoría o un esquema teórico) y establecer con exactitud patrones de comportamiento de una población o fenómeno” (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 12). “También, brinda una gran posibilidad de repetición y se centra en elementos específicos de tales fenómenos, además de que facilita la comparación entre estudios similares” (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 16)

3.5.2. Nivel de Investigación

El nivel de investigación de la presente, es **descriptivo**. “Los estudios descriptivos pretenden especificar las características, propiedades y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro

fenómeno que se someta a un análisis. (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 108)

Pues busca mostrar con precisión el contexto y la situación del distrito de Huácar, que posteriormente definirá los conceptos, variables y componentes que contrarrestará en la inexistencia del equipamiento cultural donde se lograr la relación interactiva a través de sus espacios.

3.5.3. *Tipo de Investigación*

La investigación responde al tipo **aplicada**, pues se usará como recurso los antecedentes de tesis y referentes construidos para la aplicación de sus teorías en el desarrollo de la investigación.

(...) pues es dependiente de los avances y descubrimientos de la investigación pura y se enriquece de ellos. A diferencia de la pura, ésta sigue objetivos de aplicación directa. En primer lugar averigua una realidad circunstancial y luego el desarrollo de teorías. Esta investigación busca conocer para hacer y para actuar. (Ramirez, Gave, Gonzales, & Oseda, 2011)

3.6. **Diseño de la Investigación**

La investigación corresponde al diseño **no experimental**, puesto que en ella se desarrolla la observación y precepción del hecho en su situación original sin la intervención del investigador, pues tampoco se manipula en forma intencional.

Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no haces variar en forma intencional las variables independientes para ver

su efecto sobre otras variables. Lo que efectúa en la investigación no experimental es observar o medir fenómenos y variables tal como se dan en su contexto natural, para analizarlas. (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 174)

3.7. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.7.1. Fuentes y técnicas

3.7.1.1. Fuentes. En la investigación se tomó en cuenta la fuente primaria y secundaria, puesto que se realizará el análisis del objeto de estudio (Patrimonio Arquitectónico y Patrimonio Arqueológico) y para el procesamiento de datos se recurre a las estadísticas de Censo, INEI y de la Municipalidad distrital de Huácar. Se aplicó las siguientes fuentes:

- Fuente primaria: Libros, normas técnicas, revistas, y datos estadísticos. (Didácticos)
- Fuente Secundaria: Tesis de investigación realizadas.

3.7.1.2. Técnica. Para la recolección de datos la técnica utilizada se dio por medio de la revisión didáctica de libros, normas técnicas, revistas, y datos estadísticos; y por medio de las encuestas virtuales.

3.7.2. Instrumentos de recolección de datos y validación del instrumento

Los instrumentos empleados con el que se recogió y filtró los datos fueron:

- Análisis del contenido.
- Cuestionario virtual.

3.8. Validación y Confiabilidad de Instrumentos

3.8.1. Validación de instrumentos

Tabla 5

Hoja de instrucción para la validación.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1.- No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2.- Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide este.
	3.- Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4.- Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que están midiendo	1.- No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2.- Bajo nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	3.- Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4.- Alto nivel	El ítem tiene una relación lógica con la dimensión.
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	1.- No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.
	2.- Bajo nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total.
	3.- Moderado nivel	Se debe incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión

CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, sus sintácticas y semánticas son adecuadas.	4.- Alto nivel	completamente. Los ítems son suficientes.
	1.- No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2.- Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras que utilizan de acuerdo a su significado o por la ordenación de los mismos.
	3.- Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos términos del ítem.
	4.- Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

Nota. La tabla muestra la hoja de instrucción para la validación por jueces o expertos. Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6

Instrumentos de validación – Variable 1.

DIMEN- SION	INDICADOR	SUB INDICADOR	ITE M	AFIRMACIONES	ESCALA	
					SI	NO
PROPUESTA ARQUITECTÓNICA	FORMA	CARÁCTER DE LA FORMA	1	¿Considera Ud., que el volumen del proyecto debería tener carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico?		
			2	¿Considera Ud. que diseño del CIP debería brindar espacios arquitectónicos adecuados?		
	FUNCIÓN	ZONIFICACIÓ N	3	¿Sería importante la incorporación de un biohuerto donde Ud. pueda interactuar participativamente dentro el CIP?		
			4	¿Cree Ud., qué es importante la consideración de una librería en		

PROGRAMA ARQUITECT Ó- NICO	ÀREAS		el proyecto?
		5	¿Le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos?
		6	En el CIP, ¿Será conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos?
	7	¿El proyecto debería considerar una plaza para la recreación activa de niños?	
	8	¿Haría uso del área de social – cafetería?	
	NECESIDADES	9	¿Considera interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde - jardines?
	10	¿En el CIP, en los servicios higiénicos deberían ser de fácil accesibilidad?	
	ACTIVIDADES	11	La actividad: Interpretación del patrimonio, ¿Es la más importante en el CIP?

Nota. La tabla muestra los instrumentos según la Variable 1 – Centro de Interpretación del Patrimonio (CIP). Fuente: Elaboración propia.

Tabla 7

Instrumentos de validación – Variable 2.

DIMENSIONES	INDICADOR	SUB INDICADOR	ITE M	AFIRMACIONES	ESCALA	
					SI	NO

USUARIO – ESPACIO DIGITAL	INTERACCIÓN DINÁMICA	INFORMA- CIÓN SMART	12	¿Es importante el uso de pantallas Smart (computadoras, tablets) para la interacción del usuario con el espacio digital?
			13	¿Utilizaría su celular para mejorar su experiencia en la interacción dinámica digital?
USUARIO - ESCENARIO INTERPRETATIV O	INTERACCIÓN SENSIBLE	SENSIBILIZA- CIÓN DEL USUARIO	14	¿Haría uso de fichas informativas en donde se precisará la guía para la correcta interpretación del patrimonio?
			15	Sensibilidad: Capacidad de percibir sensaciones a través de los sentidos. ¿Cree Ud. que la sensibilidad es el perceptor fundamental de un escenario interpretativo?
			16	¿Es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo (patrimonio arquitectónico y arqueológico)?
USUARIO – ENTORNO	INTERACCIÓN ADAPTABLE	RECORRIDO DEL USUARIO	17	¿Será importante la interacción del usuario con el entorno?
			18	¿Sería para Ud. adaptable realizar un recorrido por las áreas exteriores del CIP?
USUARIO - ESPACIO PARTICIPATIVO	INTERACCIÓN PARTICIPA- TIVA	ACTIVIDAD DEL USUARIO	19	¿Sería interesante el uso de prendas típica para la interacción del usuario con el espacio participativo?
			20	¿Cree Ud. que propiciando un espacio participativo de prendas típicas mejoraría el interés del usuario visitante?
			21	¿Participaría Ud. en la toma de fotografías con prendas típicas del distrito?

Nota. La tabla muestra los instrumentos según la Variable 2 – Espacios Interactivos. En donde CIP es Centro de Interpretación del

Patrimonio. Fuente: Elaboración propia.

3.8.2. Confiabilidad de instrumentos

Los instrumentos fue confiablemente validados por 3 expertos. Con el grado de Magister y actualmente ejerciendo docencia en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

- Arq. Mg. Marco Antonio Linares Ortega
- Arq. Mg. Renato Edu Barzola Gómez
- Arq. Mg. Bethsy Liliana Serrano Mariño

3.9. Procedimiento

El procedimiento para la recopilación de datos en el desarrollo de la investigación parte en la identificación de las muestras de la población 1 y 2 mediante el cuestionario virtual, correspondiente a la muestra 1, 83 habitantes quienes forman parte de la población que gozará del servicio, es decir, los habitantes del Centro Poblado de Huácar. La muestra 2, el cual lo conforman 10 personas, quienes brindaran el servicio, representado por los funcionarios experimentados en la promoción cultural – turística, alcalde, gerentes, subgerentes y jefes de oficina.

3.10. Tabulación y Análisis de Datos

Luego de haber recopilado datos del cuestionario virtual tanto de la muestra 1 y 2, se realizó el análisis de datos para la tabulación de datos, el cual fueron desarrollados por medio de tablas bidimensionales y gráfico de barras, acorde a los datos estadísticos y al número de instrumentos, el mismo que permite tener una mejor comprensión y análisis de datos. Para el procesamiento de datos se utilizó programas de software para el procesamiento de datos: Excel, Word y

Power Point. Y para la presentación de datos se empleó, tablas bidimensionales y gráfico de barras.

3.11. Consideraciones Éticas

La encuesta fue únicamente dirigida y procesada por la investigadora, se resguardó toda la información dotada de las personas que conforman las muestras.

Por consiguiente, se utilizó la codificación para la identificación de cada una de ellas. Los datos fueron empleados sin develar la identidad de los mismos.

IV. Resultados de la Investigación

La investigación responde los resultados obtenidos del cuestionario virtual, dirigido a las personas que gozaran del servicio, habitantes del Centro Poblado de Huácar, por edades de 25 – 64 años, cuya muestra consta de 83 personas y la población que brindará el servicio, funcionarios experimentados en la promoción cultural - turística, alcalde, gerentes, subgerentes y jefes de oficina, el cual consta de 10 personas.

4.1. Procesamiento y Presentación de Datos

4.1.1. Procesamiento

Para realizar el procesamiento de datos de los resultados obtenidos, se determinó la codificación, como elemento de resumen para la presentación de variables, dimensiones, indicadores y sub indicadores.

Tabla 8*Procesamiento.*

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	SUB INDICADOR	CÓDIGO	N° ÍTEM
V1 - Centro de Interpretación del Patrimonio	D1- Propuesta Arquitectónica	I1- Forma	SI1- Carácter de la forma	V1-D1-I1-SI1	1
		I2- Funcion	SI2- Zonificación (Organigrama/Flujograma)	V1-D1-I2-SI2	4
		I3- Programa Arquitectónico	SI3- Áreas	V1-D1-I3-SI3	3
			SI4- Necesidades	V1-D1-I3-SI4	2
			SI5- Actividades	V1-D1-I3-SI5	1
V2- Espacios Interactivos	D2- Usuario – Espacio digital	I4- Interacción dinámica	SI6- Información digital Smart	V2-D2-I4-SI6	2
	D3- Usuario – Escenario Interpretativo	I5- Interacción sensible	SI7- Sensibilización del usuario	V2-D3-I5-SI7	3
	D4- Usuario – Entorno	I6- Interacción adaptable	SI8- Recorrido del usuario	V2-D4-I6-SI8	2
	D5- Usuario - Espacio Participativo	I7- Interacción participativa	SI9- Actividad del Usuario	V2-D5-I7-SI9	3

Nota. La tabla muestra la codificación de variables, dimensiones, indicador y sub indicador. Fuente: Elaboración propia.

4.1.2. *Presentación de Datos*

Realizada a través del programa Excel, por medio de tablas dinámicas, para luego ser presentadas en el programa Word mediante tablas de doble entrada y gráfico de barras, como se muestra a continuación.

4.1.2.1. **Variable 01.** “Centro de Interpretación del Patrimonio”

- **V1-D1-II-SI1:** Carácter de la forma

ITEM 1: ¿Considera Ud., que el volumen del proyecto debería tener carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico?

Tabla 9

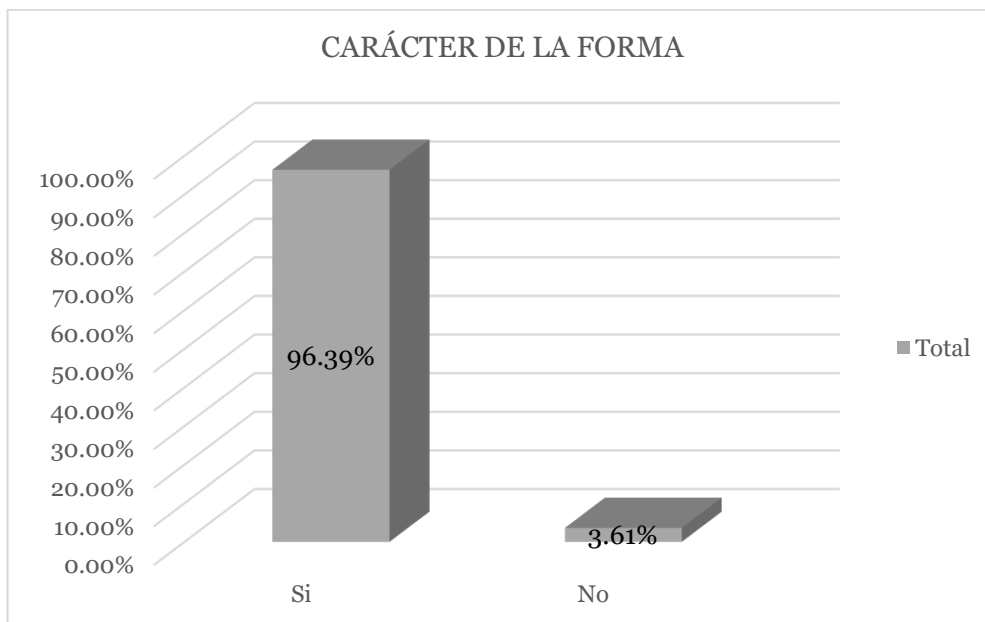
V1-D1-II-SI1: Carácter de la forma.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	80	96.39%
No	3	3.61%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 15

V1-D1-I1-SI1: Carácter de la forma.



Nota. Elaboración propia.

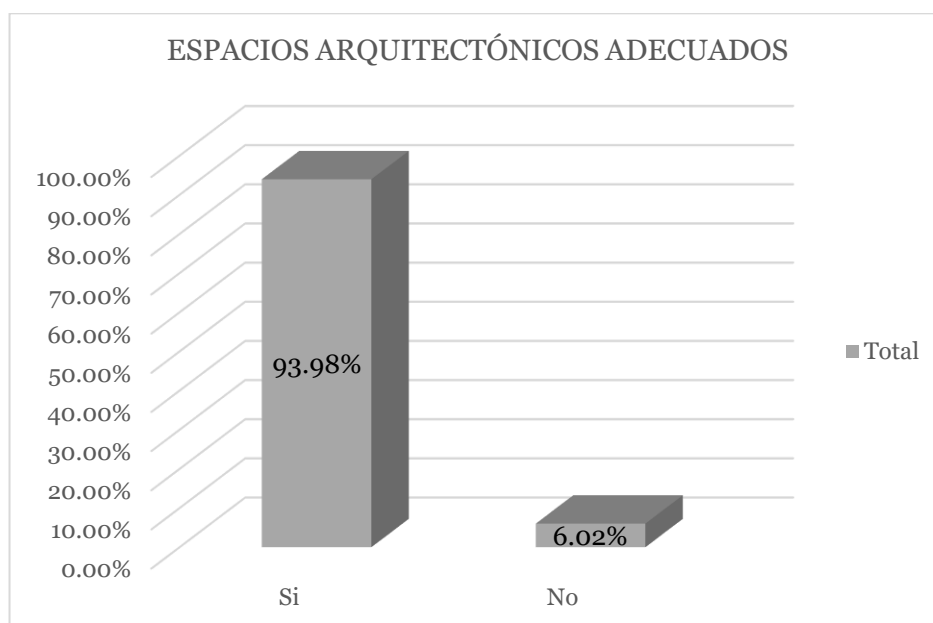
Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, 80 personas indicaron que se debería considerar dentro del proyecto, el carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico, el cual es representado por el 96.39%; mientras que 3 personas indicaron no debería ser considerado, representado por el 3.61%.

- **V1-D1-I2-SI2:** Zonificación

ITEM 2: ¿Considera Ud. que diseño del CIP debería brindar espacios arquitectónicos adecuados?

Tabla 10*VI-D1-I2-SI2: Zonificación.*

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	78	93.98%
No	5	6.02%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia**Figura 16***VI-D1-I2-SI2: Zonificación.**Nota.* Elaboración propia.

Análisis e interpretación: De los 83 encuestados, 78 personas indicaron que el Centro de Interpretación del Patrimonio, debería brindar espacios arquitectónicos adecuados, el cual es representado por el 93.98%; por otro lado, el 6.02% considera que el CIP no

debería brindar espacios arquitectónicos adecuados, lo conforman 5 personas.

- **V1-D1-I2-SI2: Zonificación**

ITEM 3: ¿Sería importante la incorporación de un biohuerto donde Ud. pueda interactuar participativamente dentro el CIP?

Tabla 11

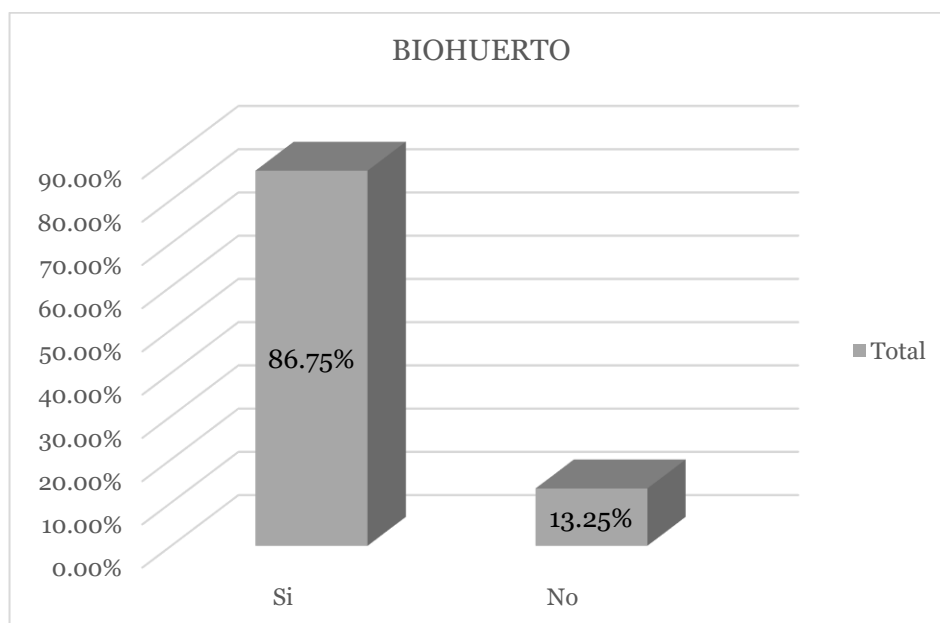
V1-D1-I2-SI2: Zonificación.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	72	86.75%
No	11	13.25%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 17

V1-D1-I2-SI2: Zonificación.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, 72 personas consideran importante la incorporación de un biohuerto donde podrán interactuar participativamente dentro el CIP, éste está representado por el 86.75%; mientras que 11 personas no consideran importante la incorporación de un biohuerto dentro del proyecto, representado por el 13.25%.

- **V1-D1-I2-SI2:** Zonificación

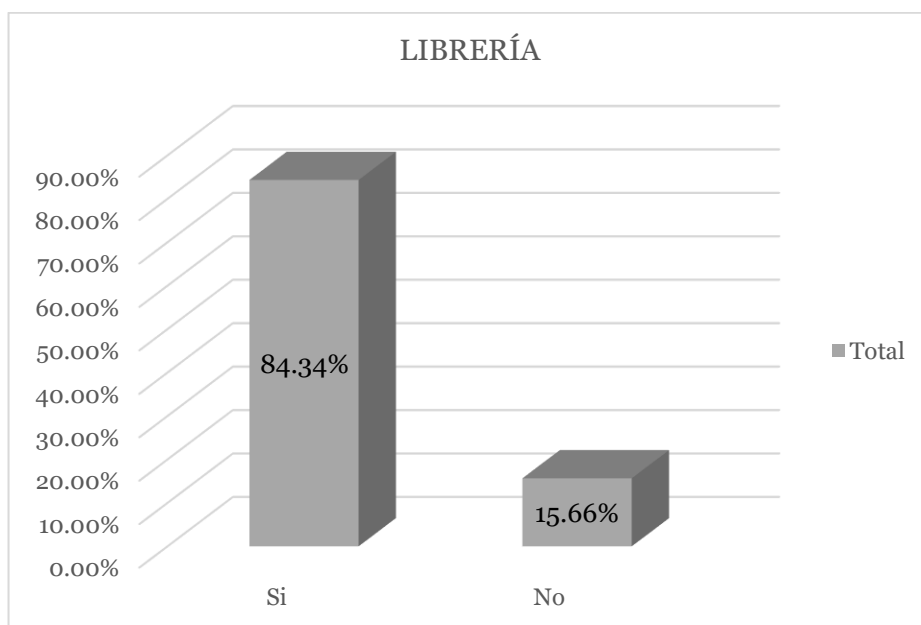
ITEM 4: Cree Ud. ¿Qué es importante la consideración de una librería en el proyecto?

Tabla 12

V1-D1-I2-SI2: Zonificación.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	70	84.34%
No	13	15.66%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 18*VI-D1-I2-SI2: Zonificación.*

Nota. Elaboración propia.

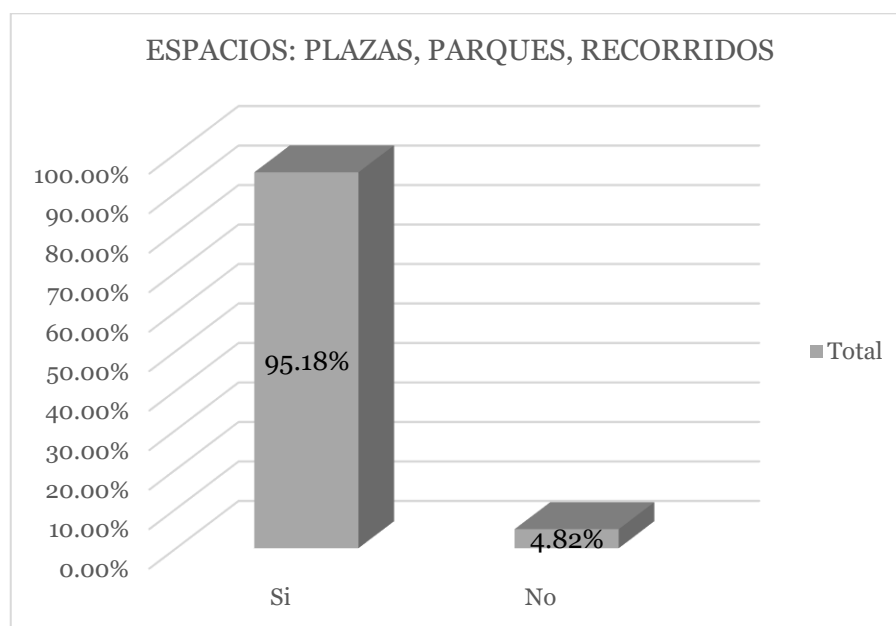
Análisis e interpretación: De los 83 encuestados, 70 personas creen que es importante considerar una librería dentro del proyecto, el cual es representado por el 84.348%; por otro lado, el 15.66% considera que en el CIP no debería considerarse una librería, lo conforman 13 personas.

- **V1-D1-I2-SI2: Zonificación**

ITEM 5: ¿Le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos?

Tabla 13*VI-D1-I2-SI2: Zonificación.*

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	79	95.18%
No	4	4.82%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia.**Figura 19***VI-D1-I2-SI2: Zonificación.**Nota.* Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, a 79 personas le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos dentro del CIP, éste está representado por el 95.18%; mientras que a 4 personas no les gustaría, representado por el 4.82%.

- **V1-D1-I3-SI3:Área**

ITEM 6: En el CIP, ¿Será conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos?

Tabla 14

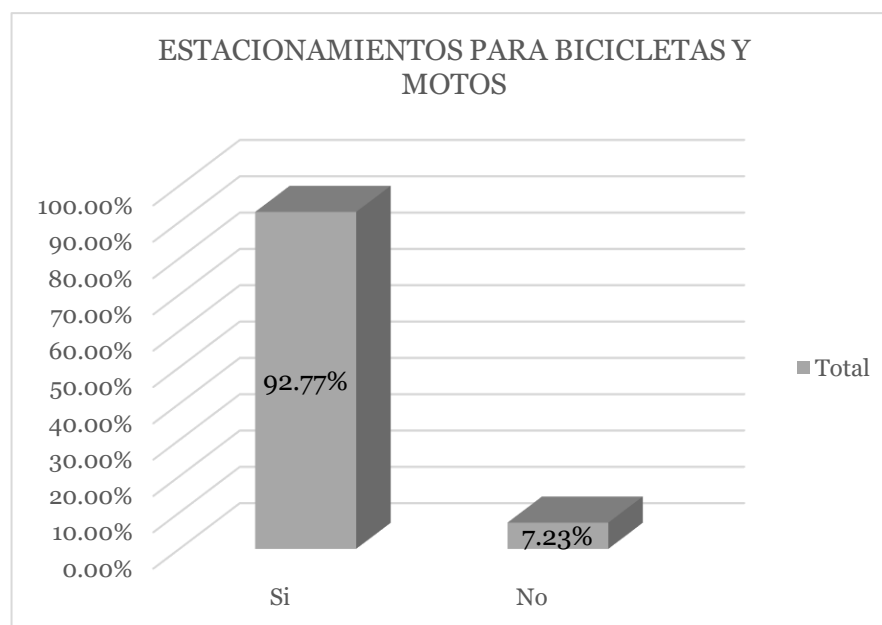
V1-D1-I3-SI3: Área.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	77	92.77%
No	6	7.23%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 20

V1-D1-I3-SI3: Área.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: De los 83 encuestados, 77 personas, el 92.77%, consideran conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos; mientras que 6 personas no consideran importante contar con estacionamiento para bicicletas y motos, representado por el 7.23%.

- **V1-D1-I3-SI3: Área**

ITEM 7: ¿El proyecto debería considerar una plaza para la recreación activa de niños?

Tabla 15

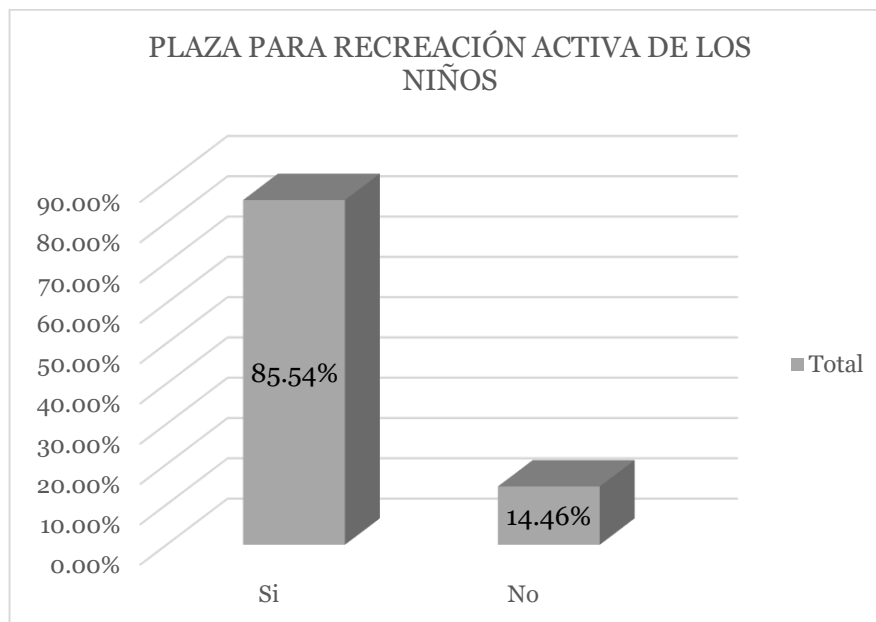
V1-D1-I3-SI3: Área.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	71	85.54%
No	12	14.46%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 21

VI-D1-I3-SI3: Área.



Nota. Elaboración propia.

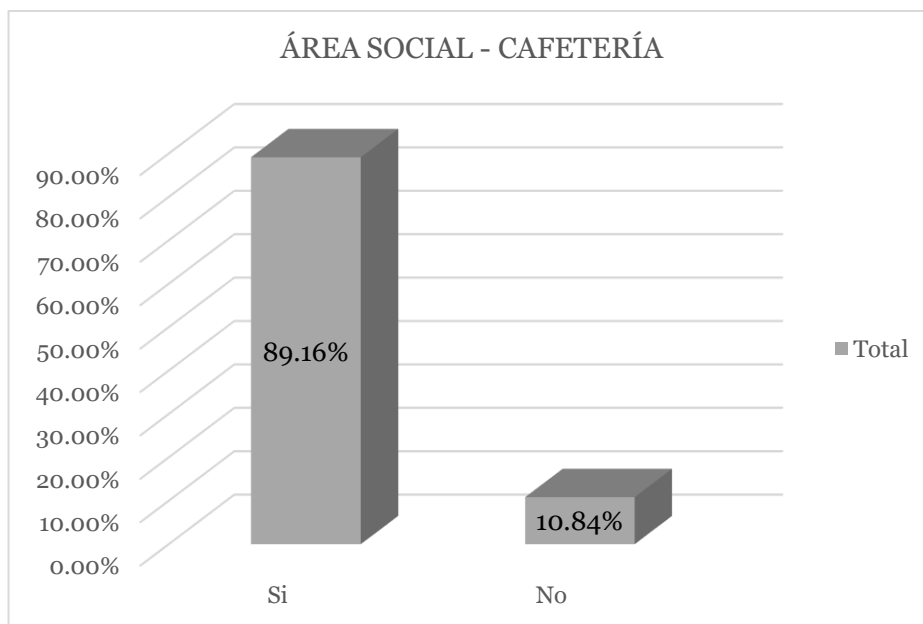
Análisis e interpretación: Un 85.54% de la población encuestada afirma que en el proyecto se debería considerar una plaza para la recreación activa de niños, por otro lado, el 14.46% de la población encuestada considera que no es indispensable. Los porcentajes mencionados están representados por 71 y 12 personas respectivamente.

- **V1-D1-I3-SI3: Área**

ITEM 8: ¿Haría uso del área de social – cafetería?

Tabla 16*VI-D1-I3-SI3: Área.*

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	74	89.16%
No	9	10.84%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia.**Figura 22***VI-D1-I3-SI3: Área.**Nota.* Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, el 89.16%, 74 personas, harían uso del área social – cafetería dentro del proyecto, mientras que 10.84%, 9 personas, no harían el uso de la cafetería.

- **V1-D1-I3-SI4:** Necesidades

ITEM 9: ¿Considera interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde - jardines?

Tabla 17

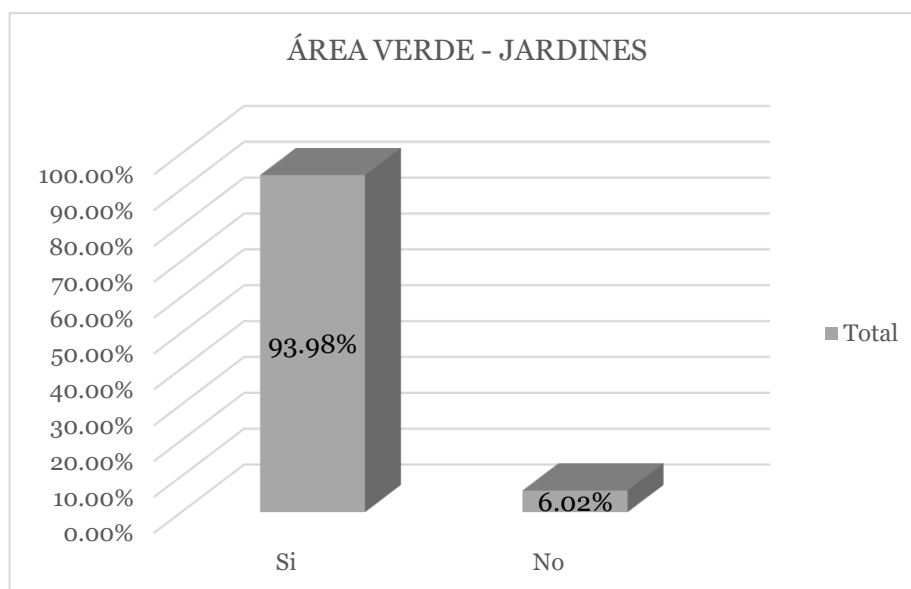
V1-D1-I3-SI4: Necesidades.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	78	93.98%
No	5	6.02%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 23

V1-D1-I3-SI4: Necesidades.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: De los 83 encuestados, 78 personas indicaron que es interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde – jardines, el cual es representado por el 93.98%; por otro lado, el 6.02% considera que no se debe tener un mayor porcentaje de espacios verdes (jardines), lo conforman 5 personas.

- **VI-D1-I3-SI4:** Necesidades

ITEM 10: ¿En el CIP, en los servicios higiénicos deberían ser de fácil accesibilidad?

Tabla 18

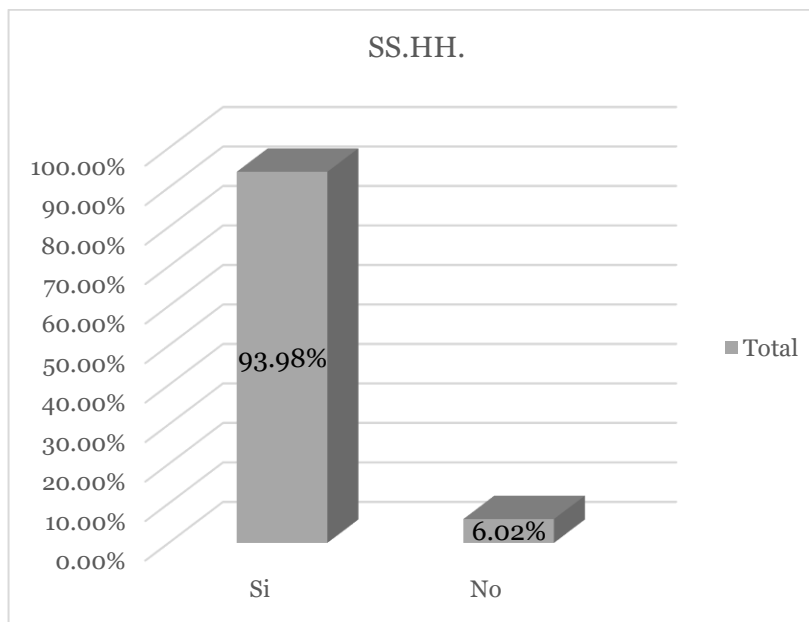
VI-D1-I3-SI4: Necesidades.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	78	93.98%
No	5	6.02%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 24

VI-D1-I3-SI4: Necesidades.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, 78 personas precisaron que los servicios higiénicos deberían ser de fácil acceso dentro del Centro de Interpretación, éste está representado por el 93.98%; mientras que 5 personas no concuerdan con la afirmación, está representado por el 6.02%.

- **V1-D1-I3-SI5: Actividades**

ITEM 11: La actividad: Interpretación del patrimonio, ¿Es la más importante en el CIP?

Tabla 19

VI-D1-I3-SI5: Actividades.

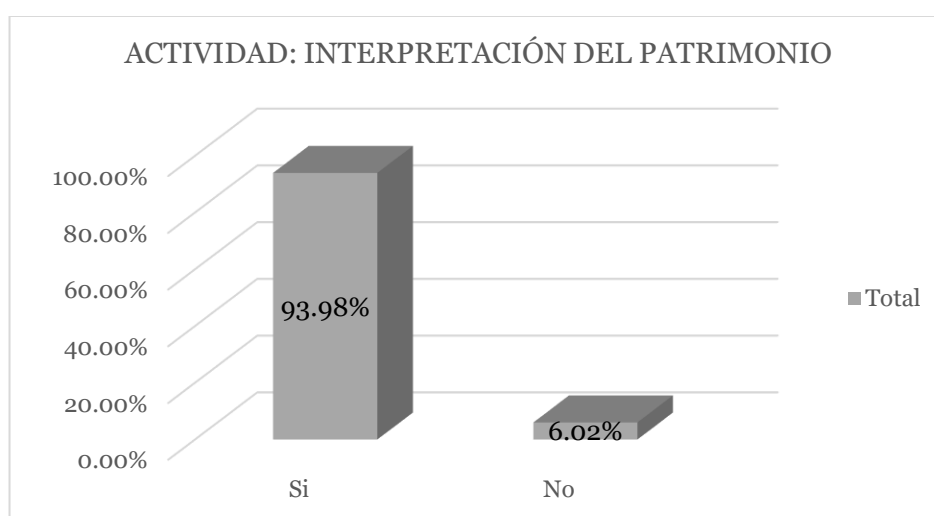
Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
------------	------------	------------

Sí	78	93.98%
No	5	6.02%
Total	83	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 25

VI-D1-I3-SI5: Actividades.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: De los 83 encuestados, 78 personas indicaron que, la actividad: Interpretación del Patrimonio es la más importante dentro de Centro de Interpretación del Patrimonio, el cual es representado por el 93.98%; por otro lado, el 6.02% considera que el CIP la actividad: Interpretación del Patrimonio no es la más importante, lo conforman 5 personas.

4.1.2.2. Variable o2: “Espacios Interactivos”

- **V2-D2-I4-SI6:** Información digital Smart

ITEM 12: ¿Es importante el uso de pantallas Smart (computadoras, tablets) para la interacción del usuario con el espacio digital?

Tabla 20

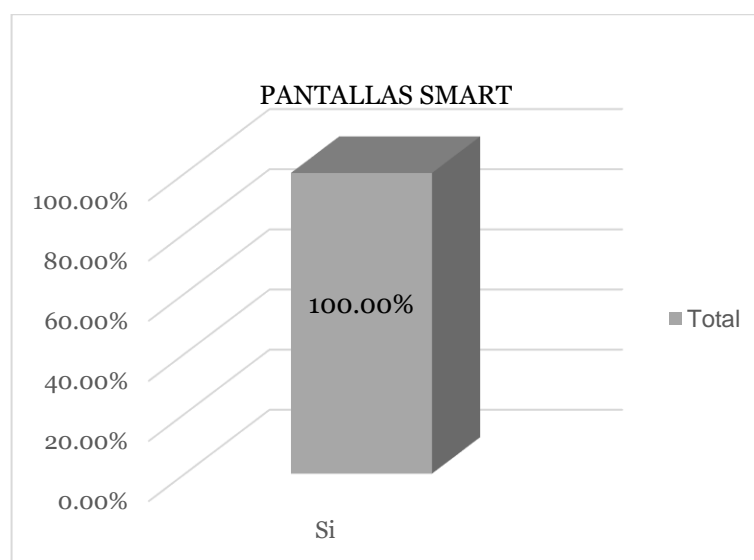
V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	10	100.00%
No	0	0.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 26

V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de la población encuestada, el 100% considera importante el uso de pantallas Smart (computadoras,

tablets) para la interacción del usuario con el espacio digital, el cual es representado por 10 personas

- **V2-D2-I4-SI6:** Información digital Smart

ITEM 13: ¿Utilizaría su celular para mejorar su experiencia en la interacción dinámica digital?

Tabla 21

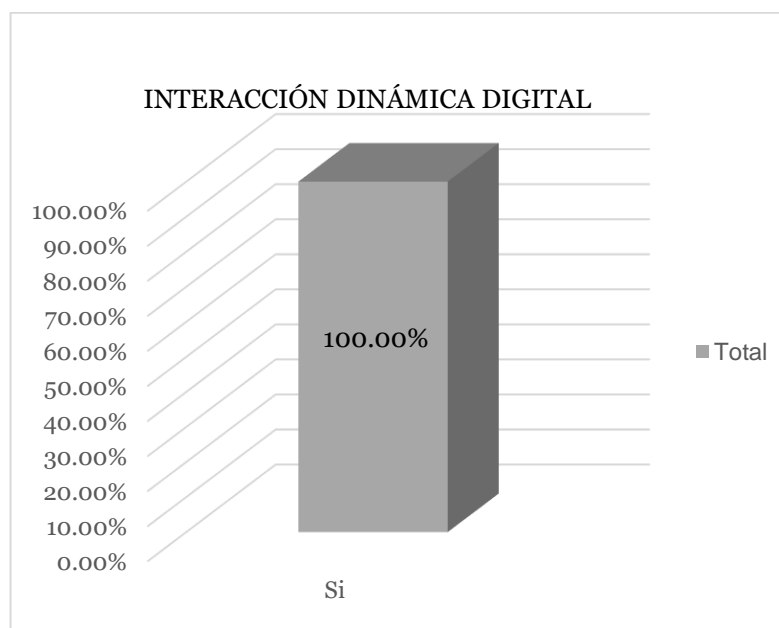
V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	10	100.00%
No	0	0.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 27

V2-D2-I4-SI6: Información digital Smart.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de la población encuestada, el 100% utilizaría su celular para mejorar su experiencia en la interacción dinámica digital, el cual es representado por 10 personas.

- **V2-D3-I5-SI7:** Sensibilización del Usuario

ITEM 14: ¿Haría uso de fichas informativas en donde se precisará la guía para la correcta interpretación del patrimonio?

Tabla 22

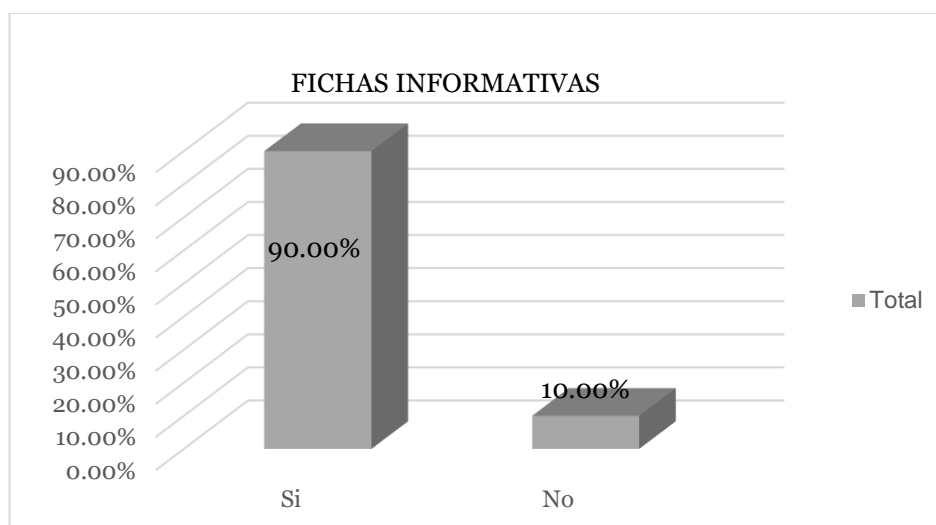
V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	9	90.00%
No	1	10.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 28

V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, 9 personas precisaron que harían uso de fichas informativas en donde se precisarían la guía para la correcta interpretación del patrimonio, éste está representado por el 90.00%; mientras que 1 persona no haría uso de las fichas, está representado por el 10.00%.

- **V2-D3-I5-SI7:** Sensibilización del Usuario

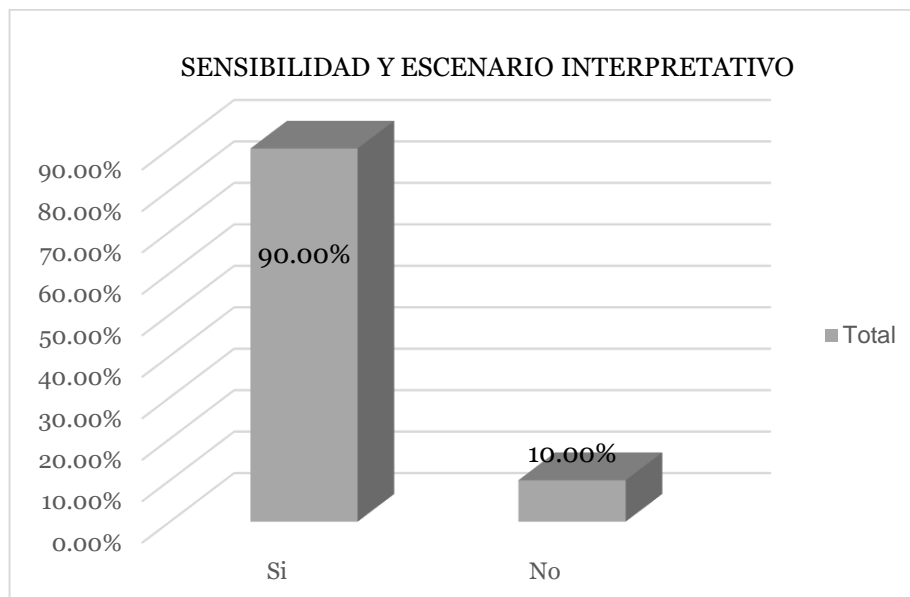
ITEM 15: Sensibilidad: Capacidad de percibir sensaciones a través de los sentidos. ¿Cree Ud. que la sensibilidad es el perceptor fundamental de un escenario interpretativo?

Tabla 23

V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	9	90.00%
No	1	10.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 29*V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.*

Nota. Elaboración propia.

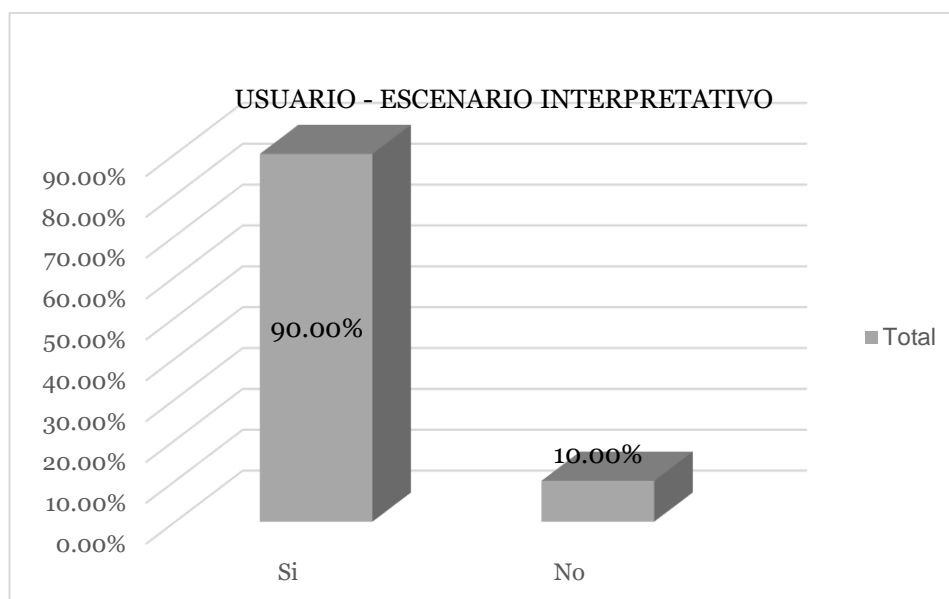
Análisis e interpretación: De la población encuestada, el 90.00%, considera que la sensibilidad es el perceptor fundamental de un escenario interpretativo, el cual está conformado por 9 personas, mientras que 1 persona considera lo contrario, representada por el 10.00%.

- **V2-D3-I5-SI7:** Sensibilización del Usuario

ITEM 16: ¿Es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo (patrimonio arquitectónico y arqueológico)?

Tabla 24*V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.*

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	9	90.00%
No	1	10.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia**Figura 30***V2-D3-I5-SI7: Sensibilización del Usuario.**Nota.* Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, el 90.00%, 9 personas, afirman que es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo (patrimonio arquitectónico y arqueológico), mientras que 10.00%, 1 persona, no considera lo mismo.

- **V2-D4-I6-SI8:** Recorrido del Usuario

ITEM 17: ¿Será importante la interacción del usuario con el entorno?

Tabla 25

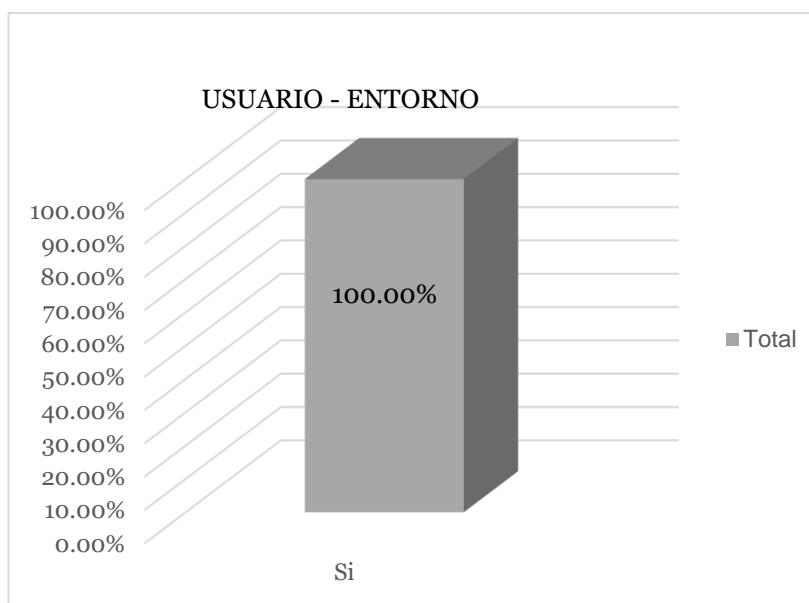
V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	10	100.00%
No	0	0.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 31

V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de la población encuestada, el 100% afirma que es importante la interacción del usuario con el entorno, el cual es representado por 10 personas.

- **V2-D4-I6-SI8:** Recorrido del Usuario

ITEM 18: ¿Sería para Ud. adaptable realizar un recorrido por las áreas exteriores del CIP?

Tabla 26

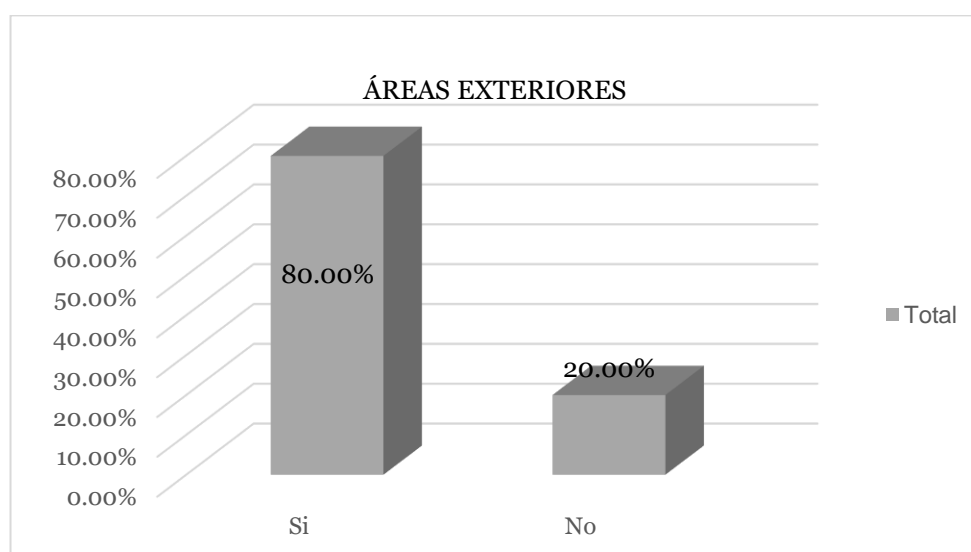
V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	8	80.00%
No	2	20.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Figura 32

V2-D4-I6-SI8: Recorrido del Usuario.



Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de los encuestados, 8 personas precisaron que sería adaptable realizar un recorrido por las áreas exteriores del Centro de Interpretación del Patrimonio, éste está representado por el 80.00%; mientras que 2 personas no concuerdan con la misma afirmación, está representado por el 20.00%.

- **V2-D5-I7-SI9:** Actividad del Usuario

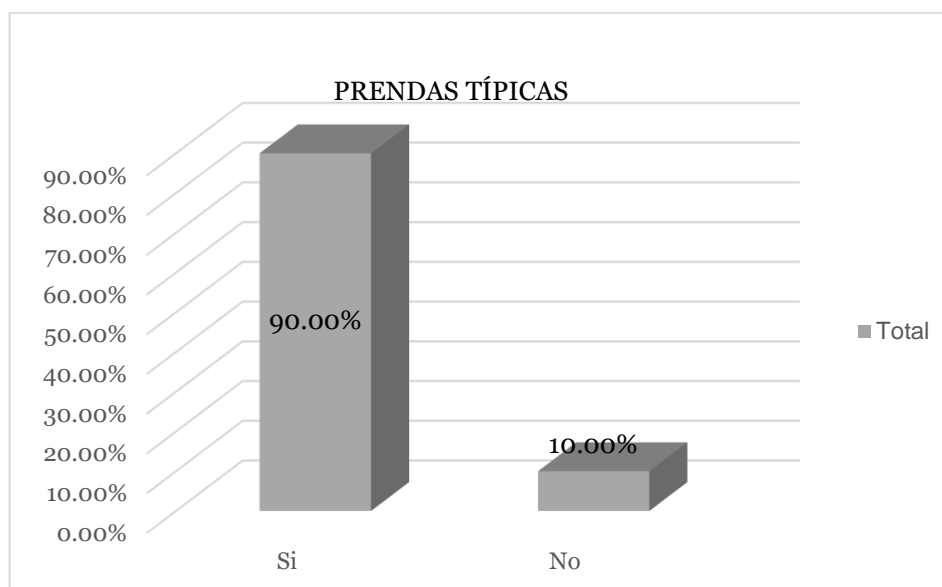
ITEM 19: ¿Sería interesante el uso de prendas típica para la interacción del usuario con el espacio participativo?

Tabla 27

V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	9	90.00%
No	1	10.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 33*V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.*

Nota. Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Un 90.00% de la población encuestada afirma que sería interesante el uso de prendas típica para la interacción del usuario con el espacio participativo, por otro lado, el 10.00% de la población encuestada considera que no es interesante. Los porcentajes mencionados están representados por 9 y 1 persona respectivamente.

- **V2-D5-I7-SI9:** Actividad del Usuario

ITEM 20: ¿Cree Ud. que propiciando un espacio participativo de prendas típicas mejoraría el interés del usuario visitante?

Tabla 28*V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.*

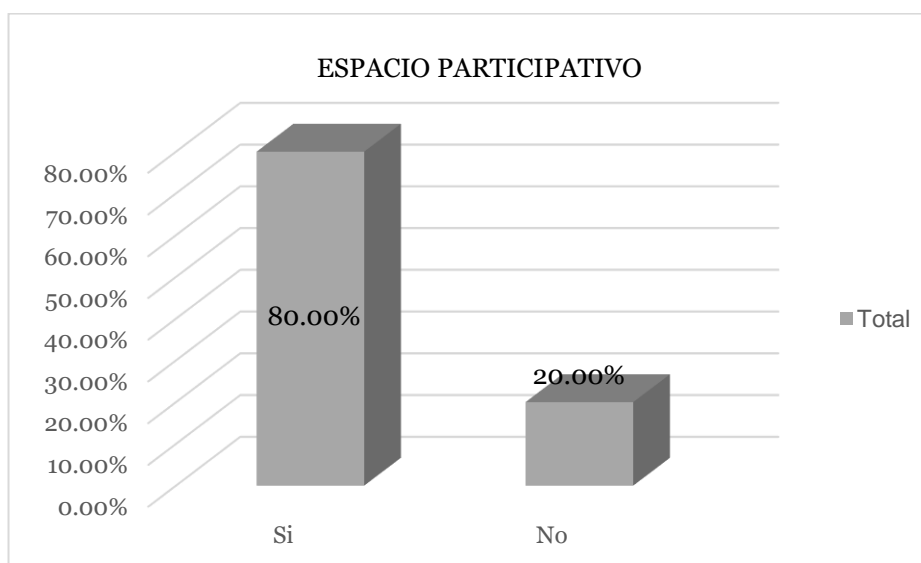
Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	8	80.00%

No	2	20.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia

Figura 34

V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.



Nota. Elaboración propia.

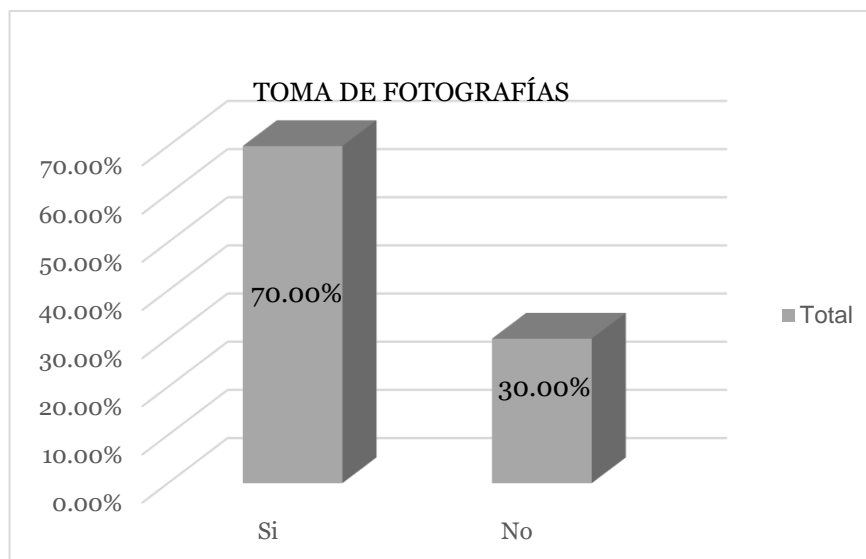
Análisis e interpretación: De los 10 encuestados, 8 personas indicaron que propiciando un espacio participativo de prendas típicas dentro del proyecto, mejoraría el interés del usuario visitante, el cual es representado por el 80.008%; por otro lado, el 20.00% considera que el CIP no debería brindar un espacio participativo de prendas típicas, lo conforman 2 personas.

- **V2-D5-I7-SI9:** Actividad del Usuario

ITEM 21: ¿Participaría Ud. en la toma de fotografías con prendas típicas del distrito?

Tabla 29*V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.*

Respuestas	Frecuencia	Porcentaje
Sí	7	70.00%
No	3	30.00%
Total	10	100.00%

Nota. Fuente: Elaboración propia**Figura 35***V2-D5-I7-SI9: Actividad del Usuario.**Nota.* Elaboración propia.

Análisis e interpretación: Del total de la población encuestada, 7 personas consideran importante la participación de toma de fotografías con prendas típicas del distrito dentro el CIP, éste está representado por el 70.00%; mientras que 3 personas no consideran importante la

participación de toma de fotografías con prendas típicas, representado por el 30.00%.

V. Discusión de Resultados

En la presente investigación de acuerdo a los resultados alcanzados, se ratificó la necesidad de contar con espacios arquitectónicos adecuados en el equipamiento socio cultural para lograr la interacción con los visitantes. Consecuentemente, presento los resultados de acuerdo al desarrollo de objetivos, en el que se corrobora la factibilidad del diseño de un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos en el distrito de Huácar.

5.1. Interpretación de Resultados Respecto a Objetivos

5.1.1. Objetivo General

Diseñar un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico del distrito de Huácar, 2021.

Tabla 30

Interpretación de resultado respecto a objetivo general.

Pregunta 01	Interpretación 01
<p>ITEM 1. ¿Considera Ud., que el volumen del proyecto debería tener carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico?</p>	<p>La población considera importante que, en para el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio, el volumen debería tener el carácter de las ruinas del Patrimonio Arqueológico – Atash, cuyo referente incitaría a tener una percepción más clara de lo que se pretende</p>
<p>Resultado</p>	<p>lograr, haciendo prevalecer en nuestra propuesta,</p>
<p>Del total de los encuestados, 80 personas indicaron que se debería considerar dentro del proyecto, el carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico, el cual es representado por el 96.39%.</p>	<p>el estilo autóctono de Huácar, para así generar el sentido de pertenencia.</p> <p>En tal sentido, se estima que la proyección para el año 2030, la población de la localidad de Huácar será de 2863 habitantes, tomando el criterio según ASIS: núcleo familiar conformado por 8 personas, por consecuente se obtiene 358 familias, asimismo se evidencia que la participación a estos eventos culturales es más frecuente los fines de semana, deducimos que la atención será, viernes, sábado y domingo (3 días), entonces el promedio de visitantes por día será de 119 personas.</p> <p>Asimismo, se toma en cuenta las condiciones del entorno para la ubicación estratégica del terreno.</p>

Pregunta 02	Interpretación 02
<p>ITEM 2. ¿Considera Ud. que diseño del CIP debería brindar espacios arquitectónicos adecuados?</p>	<p>De acuerdo a los resultados, la población afirma que es indispensable que, el diseño del proyecto brinde espacios arquitectónicos adecuados, de confort y calidad, para que el visitante viva la mejor experiencia dentro del CIP.</p>
<p>Resultado</p> <p>De los 83 encuestados, 78 personas, representado por 93.98%, indicaron que el Centro de Interpretación del Patrimonio, debería brindar espacios arquitectónicos adecuados.</p>	<p>EL distrito de Huácar se encuentra ausente de un equipamiento cultural con espacios arquitectónicos adecuados en donde se pueda exponer la riqueza que posee el distrito y que a su vez el CIP coopere en la recuperación de la identidad cultural, la importancia de los bienes patrimoniales a través del proyecto en mención.</p> <p>El diseño del mismo, se iniciará con la programación arquitectónica, el cual se regirá bajo el Reglamento Nacional de Edificaciones, en donde primordialmente norma los requisitos y criterios mínimos para el diseño.</p>

Nota. Fuente: Elaboración propia

5.1.2. Objetivo Específico 01

Determinar la actividad a desarrollarse en el Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.

Tabla 31

Interpretación de resultado respecto a objetivo específico 01.

Pregunta 03	Interpretación 03
<p>ITEM 11. La actividad: Interpretación del patrimonio, ¿Es la más importante en el CIP?</p>	<p>De los resultados logrados de la encuesta, el 93.98% de la población afirma que la interpretación del patrimonio es la actividad más importante en el desarrollo del CIP.</p>
<p>Resultado</p> <p>El 93.98% de la población encuestada indicaron que, la actividad: Interpretación del Patrimonio, es la más importante en el desarrollo dentro del Centro de Interpretación del Patrimonio.</p>	<p>Huácar tiene mucho por mostrar y revelar, el legado natural y cultural que nos dejaron nuestros antepasados, la iglesia matriz San Miguel Arcángel – Patrimonio Cultural de la Nación, y el complejo arqueológico Atash - Patrimonio cultural de la Nación, esta actividad se desarrollará en la zona de interpretación cultural, en el área de exhibición.</p>

Nota. Fuente: Elaboración propia

5.1.3. Objetivo Específico 02

Definir las características físico-espaciales y de zonificación que convergen en el Centro de Interpretación de Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.

Tabla 32

Interpretación de resultado respecto a objetivo específico 02.

Pregunta 04	Interpretación 05
<p>ITEM 3. ¿Sería importante la incorporación de un biohuerto donde Ud. pueda interactuar participativamente dentro el CIP?</p>	<p>El mayor porcentaje obtenido en el resultado afirma que es importante la incorporación de un biohuerto dentro</p>
<p>Resultado</p> <p>Del total de los encuestados, 72 personas consideran importante la incorporación de un biohuerto donde podrán interactuar participativamente dentro el CIP, éste está representado por el 86.75%; mientras el 13.25% no considera lo mismo.</p>	<p>del proyecto, de esta manera el usuario o visitante logrará interactuar participativamente en la actividad de regadío de plantas ornamentales, tomas fotográficas y demás, reafirmando la relevancia de este espacio de acuerdo a la correcta ubicación (zonificación: asoleamiento, ventilación) como también analizar la funcionabilidad tomando como referencia la organización de ambientes dentro del Centro de Interpretación del Patrimonio.</p>
Pregunta 05	Interpretación 05
<p>ITEM 5. ¿Le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos?</p>	<p>A la mayor parte de la población le gustaría que hubiese espacios abiertos</p>
<p>Resultado</p> <p>Del total de los encuestados, a 79 personas</p>	<p>tales como parques, plazas y recorridos, dentro del proyecto, será</p>

le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos dentro del CIP, éste está representado por el 95.18%.

un ente importante en el que se desarrollará la interacción del usuario (visitante) con el entorno, en donde podrán hacer una pausa/descanso en los parques, siendo las banquetas el mobiliario de descanso, del mismo modo podrán apreciar piletas/juego de aguas.

Pregunta 06

Interpretación 06

ITEM 6. En el CIP, ¿Será conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos?

El mayor porcentaje de encuestados afirman que es conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos, puesto que, de acuerdo a las visitas en el distrito de Huácar se aprecia que es el medio de transporte usado con más frecuencia, ésta será determinada de acuerdo a la cantidad de visitantes.

Resultado

De los 83 encuestados, 77 personas, el 92.77%, consideran conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos.

Según el RNE, se cuenta con la determinación para estacionamientos de vehículos (cada 10 personas: 1 estacionamiento), entonces la propuesta para el proyecto, es la

incorporación de estacionamiento para motos y bicicletas, por tanto, la zona de estacionamiento contará para: Vehículos, motos y bicicletas (12 estacionamientos c/u).

Pregunta 07

Interpretación 07

ITEM 9. ¿Considera interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde - jardines?

El 93.98% de la población afirma que resulta interesante contar con el mayor porcentaje de áreas verdes – jardines, en el proyecto primará la vegetación, áreas verdes, jardines, ornamentos puesto que le dan el embellecimiento indicado y una perspectiva visual armoniosa.

Resultado

De los 83 encuestados, 78 personas indicaron que es interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde – jardines, el cual es representado por el 93.98%; por otro lado, el 6.02% no considera indispensable el enunciado.

Nota. Fuente: Elaboración propia

5.1.4. Objetivo Específico 03

Proponer espacios interactivos en el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.

Tabla 33

Interpretación de resultado respecto a objetivo específico 03.

Pregunta 08	Interpretación 08
<p>ITEM 12. ¿Es importante el uso de pantallas Smart (computadoras, tablets) para la interacción del usuario con el espacio digital?</p>	<p>De los datos obtenidos, el 100% afirma la importancia del uso de pantallas Smart, en este espacio arquitectónico refiere al uso de tecnologías, tales como celulares que a través de un código QR se precisará toda</p>
<p>Resultado</p> <p>Del total de la población encuestada, el 100% considera importante el uso de pantallas Smart (computadoras, tablets) para la interacción del usuario con el espacio digital, el cual es representado por 10 personas</p>	<p>la información concerniente a los patrimonios culturales del distrito, en donde se desarrolla la interacción del usuario con el espacio digital.</p> <p>Las pantallas de tv, computadoras y tablets serán equipamientos que brindarán el espacio digital.</p>
Pregunta 09	Interpretación 09
<p>ITEM 14. ¿Haría uso de fichas informativas en donde se precisará la guía para la correcta interpretación del patrimonio?</p>	<p>El 90% haría uso de fichas informativas donde se va precisar la guía para una correcta interpretación de los patrimonios.</p>
<p>Resultado</p> <p>Del total de los encuestados, 9 personas precisaron que harían uso de fichas informativas en donde se precisarían la guía para la correcta interpretación del patrimonio, éste está representado por el 90.00%; mientras que 1 persona no haría uso de las fichas, está representado por el 10.00%.</p>	<p>Un alcance de como deber ser entendido los patrimonios, puesto que la interpretación de desarrolla por profesionales, bien es cierto que el país no cuenta con dichos interpretadores, es por ello que a través de fichas se indicará y guiará a los usuarios.</p>
Pregunta 10	Interpretación 10

<p>ITEM 16. ¿Es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo (patrimonio arquitectónico y arqueológico)?</p>	<p>La gran mayoría afirma que es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo, en este espacio se desarrollará la actividad más importante,</p>
<p>Resultado</p>	<p>puesto que se contará con toda la información concerniente a las ruinas de</p>
<p>El 90.00%, 9 personas, afirman que es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo (patrimonio arquitectónico y arqueológico), mientras que 10.00%, 1 persona, no considera lo mismo.</p>	<p>Atash y de la iglesia matriz “San Miguel Arcángel”, se analizará los paneles informativos donde se verán reflejados la prioridades, clasificaciones, historia y el estado actual de los yacimientos culturales.</p>
<p>Pregunta 11</p>	<p>Interpretación 11</p>
<p>ITEM 17. ¿Será importante la interacción del usuario con el entorno?</p>	<p>El total de la población afirma que es importante la interacción del usuario con el entorno.</p>
<p>Resultado</p>	<p>El entorno dentro del proyecto lo conforman las áreas no techadas, es decir,</p>
<p>Del total de la población encuestada, el 100% afirma que es importante la interacción del usuario con el entorno, el cual es representado por 10 personas.</p>	<p>las áreas verdes, parques, plazas, recorridos, quienes forman parte del ornato del CIP.</p>
<p>Pregunta 12</p>	<p>Interpretación 12</p>
<p>ITEM 19. ¿Sería interesante el uso de prendas típica para la interacción del usuario con el espacio participativo?</p>	<p>En este ambiente se desarrollará la participación del visitante cuya acción será involucrarse con la actividad intuitiva</p>
<p>Resultado</p>	<p>o cognitiva a la vez emocional, a través de</p>
<p>El 90.00% (9 personas) de la población encuestada afirma que sería interesante el uso de prendas típica para la</p>	<p>ello la persona quien visite este espacio arquitectónico jugará con las prendas típicas del distrito, logrando así la</p>

interacción del usuario con el espacio participativo, por otro lado, el 10.00% (1 persona) de la población define que no.

Pregunta 13

Interpretación 13

ITEM 21. ¿Participaría Ud. en la toma de fotografías con prendas típicas del distrito?

La mayoría de los encuestados, consideran importante fotografiarse en el ambiente de prendas típicas, esto será un aporte positivo dentro del proyecto puesto que nutrirá de conocimiento al visitante con la identidad cultural a través de sus tradiciones.

Resultado

El 70% consideran importante la participación de toma de fotografías con prendas típicas del distrito dentro el CIP, mientras que 30% presenta disconformidad.

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

La conclusión de la investigación responde a los objetivos y a los instrumentos, quienes fueron clave en la investigación.

- De acuerdo al objetivo específico 1, *“Determinar la actividad a desarrollarse en el Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021”*. En el CIP, la actividad más importante es la interpretación del patrimonio arquitectónico y arqueológico, dichas actividades se desarrollan en las salas de exhibición.
- Con respecto al objetivo específico 2, *“Definir las características físico-espaciales y de zonificación que convergen en el Centro de Interpretación de Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021”*. Se ha determinado los ambientes de acuerdo a los resultados del cuestionario en el que al 86.75% consideran importante la incorporación de un biohuerto donde podrán interactuar participativamente, siendo un espacio interactivo que está determinado en la variable 2. Y mediante el análisis del programa arquitectónico define todos los espacios construidos y áreas libres en el CIP.
- Acorde al objetivo específico 3, *“Proponer espacios interactivos en el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021”*. La premisa responde al espacio digital, cuyo ambiente se refiere al uso de tecnologías, donde se desarrolla la interacción participativa del usuario con lo digital. El 90.00% de la población encuestada, afirma que es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo, cuyo espacio interactivo son las salas de exhibiciones del

patrimonio arquitectónico, patrimonio arqueológico y demás atractivos turísticos, se presenta a través de paneles informativos donde se ven reflejados las costumbres, artesanía, folklore y la historia de los yacimientos culturales.

- Por consiguiente, en relación a lo que menciona arriba, se logra el diseño de un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos en el distrito de Huácar, 2021, el que cooperará con la recuperación de la identidad cultural y la conservación del legado natural e histórico, y lo más importante se desarrolle la relación entre los usuarios, el escenario de interpretación, el entorno específico y los patrimonios.

Recomendaciones

- A las futuras investigaciones, tomar más en cuenta el enfoque hacia el tipo sociocultural, puesto que la identidad cultural a nivel regional se está pretiriendo.
- A nivel local y departamental, los trabajos de tesis deberían orientarse a los temas novedosos como es un Centro de Interpretación, estas pueden ser de patrimonios, áreas naturales, sitios geológicos, ya que nuestra ciudad de Huánuco carece de dicha información.
- Los proyectos arquitectónicos, logren integrarse de manera armoniosa con el entorno, nutriendo a una ciudad de una enriquecida arquitectura.

Referencias Bibliográficas

(s.f.).

"Manual de Interpretación Ambiental en Áreas Protegidas de la Región del Sistema Arrecifal Mesoamericano". (2005, p. 4). Belize City.

Andina. (2011, 4 de febrero). Agencia Peruana de Noticias. *Inauguran primer Centro de Interpretación de Lomas de Lúcumo en Pachacamac.*

Architects Hopkins. (2020, párr. 3). Centro de Interpretación del Parque Geológico de Buhais. *Archdaily.*

Bertonati, C. (2009). *Los centros de visitantes y de interpretación.*

BZ Arquitectura. (2014, 19 de febrero). Arquitectura y entorno.

Candela Salvatierra, S. K. (2019, p. 10). *Museo Interactivo de la Cultura Huarco en Cerro Azul.* Lima.

Cruz Quiñonez, M. (2018, p. 38). *Centro de Interpretación del Patrimonio Cultural para Preservar la Identidad Local de Huaraz.* Huaraz.

Garza Ávila, M. (2015, p. 38). La interpretación del patrimonio cultural y natural. Orígenes y definiciones. *Correo del Maestro: Educación Patrimonial.*

Gestión. (2018, 17 de mayo). *Mincetur inauguró Centro de Interpretación en Arequipa para promover el turismo.*

Gobierno Regional Huánuco. (2018, 24 de enero). *Contrato del Servicio de Consultoría para la Formulación del Estudio de Pre Inversión a nivel perfil del PIP N.* Huánuco.

Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. (2018, p. 124). *Metodología de la Investigación: Las Rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta.* México.

Hernández y Mendoza. (2018, p. 163). (Hernández y Martínez, Ed.)

- Investigadores, T. d. (2012). *Blog - Tesis de Investigadores*. Obtenido de <http://tesisdeinvestig.blogspot.com/2012/04/poblacion-y-muestra-ejemplo.html>
- Layme Torres, M. (2017, p. 10). *Proyecto arquitectónico sostenible del centro de interpretación cultural para el fortalecimiento de la identidad, del sitio arqueológico de Moqui - distrito de Ilabaya*. Tacna.
- López Enrique , K. I. (2018). *Complejo Eco Turístico y Centro de Interpretación, Investigación; Estudio y Preservación Ambiental del Parque Ecológico Tamasopo San Luis Potosí México*. Ciudad de México .
- López Enríquez, K. I. (2018, p. 3). *Centro Eco Turístico y Centro de Interpretación , Investigación, Estudio y Prevención Ambiental del Parque Ecológico Tamasopo San Luis Potosí, México*. Ciudad de México.
- Mariñas, J., Boni, S., Martel, A., Oliveira, C., Bolaños, J., & Evolvi, S. (2010). Centro de Interpretación del Rio de la Miel. *ArchDaily*.
- Minaya Escolástico, C. (2016). *Recuperación y Conservación del Patrimonio Cultural, para promover el Turismo Sostenible en el centro poblado Pachabamba - 2016*. Huánuco.
- Mirozlawa, b., & Rojas, C. (2020). *Centro Ecológico de Interpretación e Investigación en los Pantanos de Villa y Renovación de la Sede Sernanp de Chorrillos, organismo protector del humedal*. Lima.
- Molano, O. (2006). *La identidad cultural, uno de los detonantes del desarrollo territorial*.
- Molina Santos, O. (2009). *Anteproyecto Arquitectónico "Instituto CAtólico San Pablo Apóstol"*. El Salvador.
- Monterroso, R. (2006, párr. 7). Definición de arquitectura por diferentes autores. *Mas In Collective Housing*.

- Moore de la Torre, C. (2015). *Espacio Interactivo Arquitectónico- Relación Cuerpo - Espacio Digital*. Madrid.
- Moreira, S., & Trellez, E. (2013). *La Interpretación del Patrimonio Natural y Cultural*. Lima.
- Navarrete, J., Toro, R., Gaete, M., Tapia, R., Iturra, L., Morales, C., . . . Jirón, P. (2018). *Metodología de Diseño Arquitectónico Edwin Haramoto - Adopciones y Adaptaciones*. Chile: Adrede Editora.
- Peñate Villasante, A. (2019). *Propuesta de un concepto sobre interpretación del patrimonio*. Cuba.
- Principios Teóricos de la Interpretación. (s.f.). *Asociación para la Interpretación del Patrimonio*.
- Quintana Yarad, D. (2017, p. 36). *Centro de Interpretación de Vilcún: Puesta en Valor de la Textilería Mapuche IX Región de la Araucanía*. Santiago de Chile.
- Ramirez Amasifuén, C. (2018, p. 76). *Centro Interactivo de Ciencia y Tecnología en San Martín*. Tarapoto.
- Ramirez, F., Gave, J., Gonzales, A., & Oseda, D. (2011). *¿Cómo aprender y enseñar investigación científica?* Huancavelica.
- Romero, G., Mesias, R., Enet, M., Oliveras, R., Garcia, L., Colpel, M., & Osorio, D. (2004). *La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del Hábitat*. México.

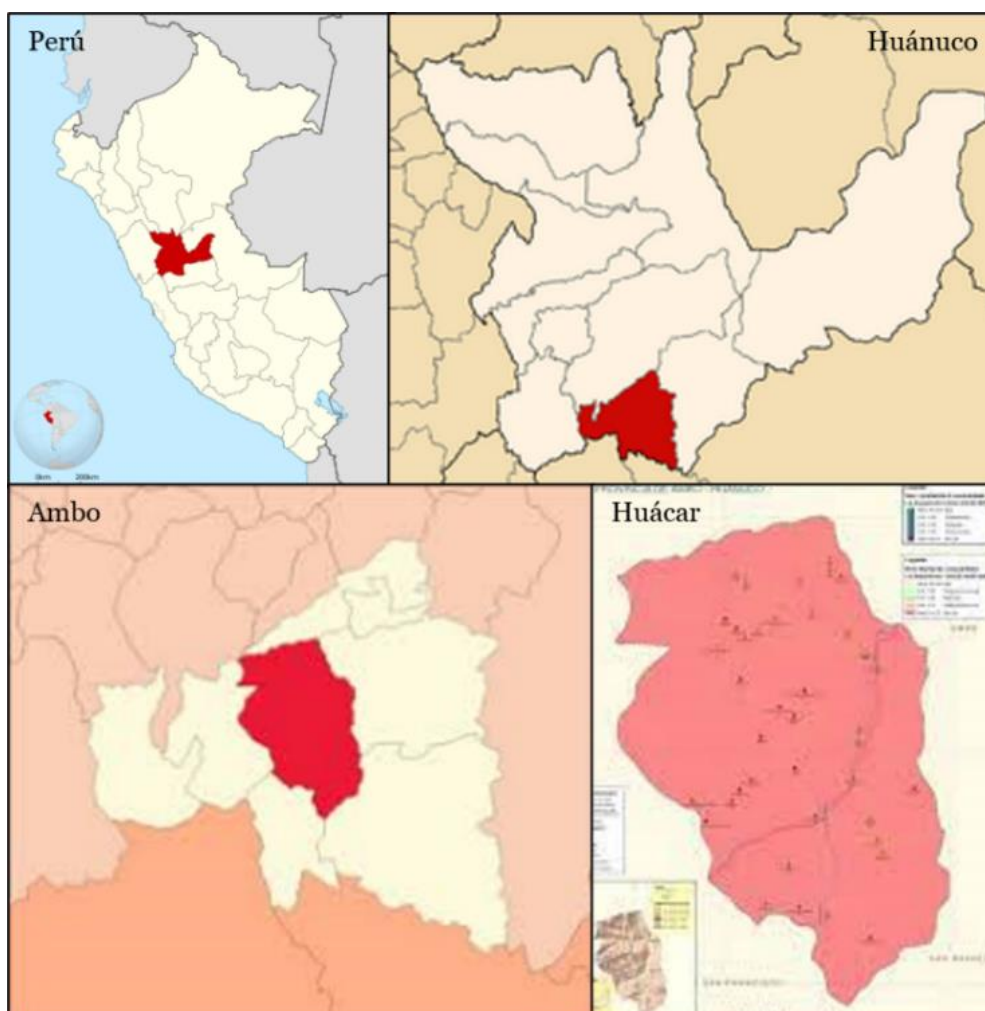
VI. Proyecto Arquitectónico

6.1. Ubicación política

El terreno del proyecto se encuentra ubicado en el departamento de Huánuco, provincia de Ambo, distrito de Huácar, en un lugar denominado Anyanga, perteneciente a la localidad de Huácar.

Figura 36

Vista de la ubicación política del distrito de Huácar.



Nota. La figura muestra la ubicación, nacional, departamental, provincial y distrital de Huácar. Fuente: Propia (2022).

6.3. Características del terreno

El terreno es de forma irregular, presenta una superficie llana, no cuenta con una pendiente.

6.3.1. Linderos y Medidas Perimétricas

- Frente : Con la carretera Mantacocha, con dos líneas quebradas de 61.95 ml y 23.72 ml, haciendo un total de 85.67 ml.
- Derecha : Con propiedad de Saturnino Alvarado, con una línea de 84.06 ml.
- Izquierda : Con propiedad del señor Fortunato Tiburcio, con 90.69 ml.
- Fondo : Con el cerro perteneciente al distrito de Huácar, con dos tramos de 16.56 ml y 68.42 ml, haciendo un total de 84.98 ml.

6.3.2. Área y Perímetro

Área : 6435.98 m²

Perímetro : 323.53 ml

Figura 38

Vista del terreno de la propuesta arquitectónica



Nota. La figura muestra la imagen del terreno. Fuente: Propia.

6.4. Características físicas del terreno

El terreno se encuentra en la carretera Mantacocha, una vía sin asfalto, de 10.00 ml de ancho. Existe bastante vegetación alrededor.

Figura 39

Vista fotográfica del terreno



Nota. La figura muestra la imagen panorámica del terreno. Fuente: Propia

6.5. Criterios de elección del terreno

-Cuenta con un área de Área de 6435.98 m² y presenta un perímetro de 323.53 ml.

-Su ubicación está a 667.40 ml de la plaza principal de la localidad de Huácar, el primer tramo de 517.40 ml es de asfalto y el segundo tramo es de tierra afirmada, de 150.00 ml.

-El tiempo estimado desde la plaza de armas en motorizado es de 10 minutos y a pie de 18 minutos.

-El terreno está en frente de una vía o carretera afirmada que le antecede da pase a caseríos y comunidades e incluso al mismo vestigio en estudio, Complejo Arqueológico “Atash”.

-Se considera una muy buena acogida, puesto que por ese lugar se encuentra el zoológico D’Repente y el campus donde se realiza actividades deportivas denominada “Santa Rosa”,

-No cuenta con edificación existente, está llena de vegetación.

-No se encuentra en zona intangible o donde haya zonas de preservación ecológica y arqueológica.

-El terreno cuenta con los servicios básicos tales como agua, desagüe y alumbrado público.

6.6. Accesibilidad

El Jr. Miguel Grau, es una de las vías principales del distrito, en ella se encuentra la plaza principal, la entidad municipal y la iglesia San Miguel, partiendo desde el centro de la plaza para acceder al terreno, se cuenta con

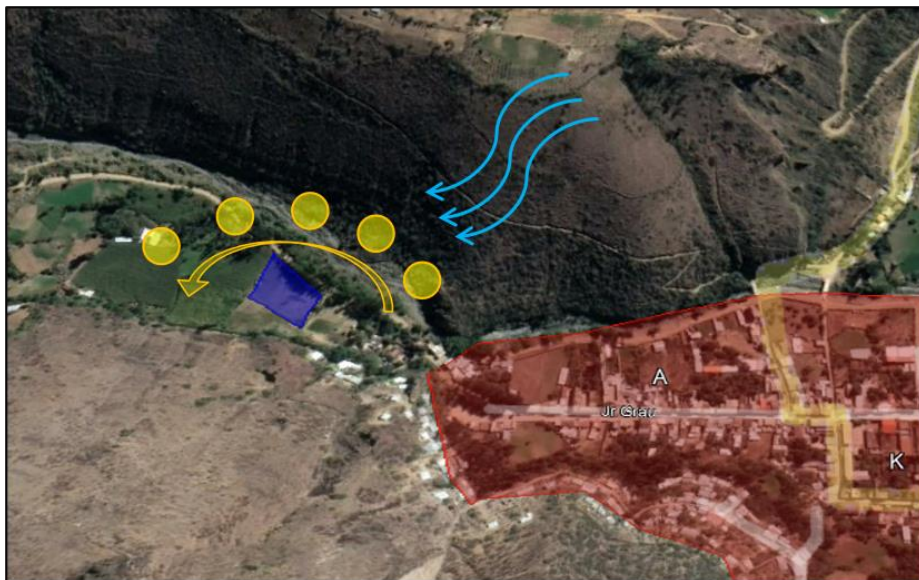
una vía asfaltada, el cual se logra llegar a través de vehículos, motos, bicicletas e incluso caminando, el tiempo promedio por motorizado es de 10 minutos y a pie es de 18 minutos. Después de ello se encuentra con una carretera afirmada denominada Mantacocha el cual nos lleva al terreno.

6.7. Condiciones ambientales

Corresponde al asoleamiento que se da de este a oeste y a la ventilación que se da de noreste a suroeste.

Figura 40

Asoleamiento y ventilación



Nota. La figura la dirección del sol y el viento. Fuente: Elaboración propia.

6.8. Ocupación del terreno

El terreno se encuentra libre de edificación, actualmente cuenta con plantación de alfalfa y arbustos. Es de propiedad del Sr. Fortunato Tiburcio

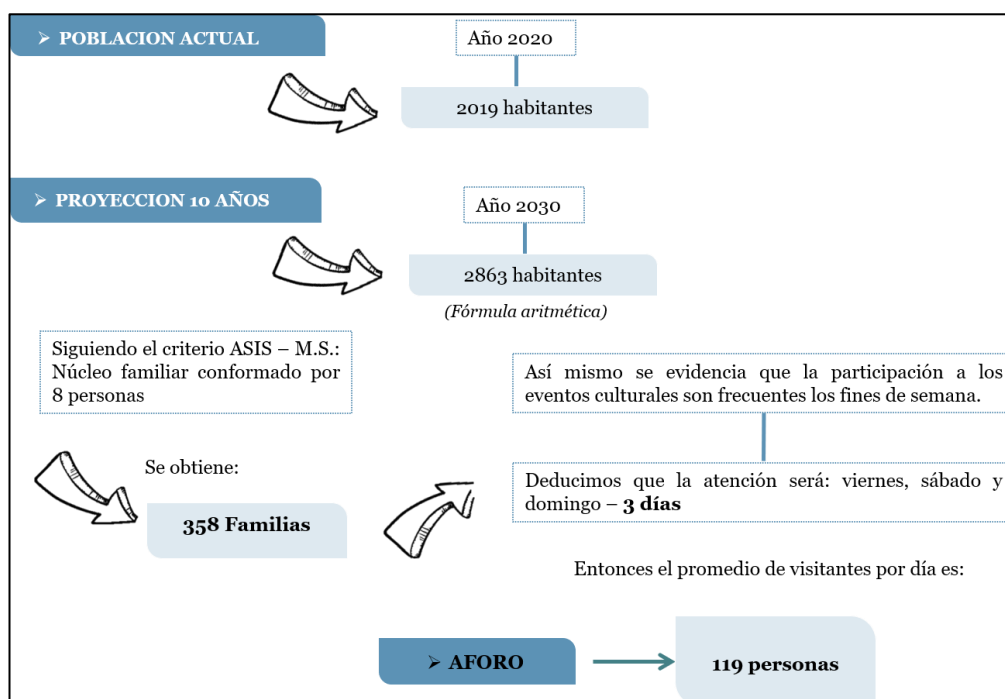
Fano, poblador del distrito de Huácar, se ha elegido el terreno con el objeto de dotar y complementar al distrito de un equipamiento urbano cultural.

6.9. Determinación de usuario (Aforo)

Para la determinación del usuario, se procedió a calcular el aforo. Se estima que la proyección para el año 2030, la población de la localidad de Huácar será de 2863 habitantes, y tomando el criterio según ASIS: el núcleo familiar está conformado por 8 personas, por consecuente se obtiene 358 familias, asimismo se evidencia que la participación a los eventos culturales es más frecuente los fines de semana, deducimos que la atención será, viernes, sábado y domingo (3 días), entonces el promedio de visitantes por día será de 119 personas.

Figura 41

Cálculo del aforo



Nota. La figura muestra el cálculo del aforo (determinación del usuario).

Fuente: Elaboración propia.

6.10. Normativas reglamentarias

6.10.1. Propuesta urbana

La propuesta urbana se ha desarrollado acorde a lo siguiente:

Norma GH. 020 - Componentes de Diseño Urbano.

Título II (Habilitaciones Urbanas)

Capítulo II - Diseño de Vías.

Art 5. El diseño de las vías de una habilitación urbana deberá integrarse al sistema vial establecido en el Plan de Desarrollo Urbano de la ciudad, respetando la continuidad de las Vías existentes. El sistema vial está constituido por vías expresas, vías arteriales, vías colectoras, vías locales y pasajes.

Art 8. Las secciones de las vías locales principales y secundarias, se diseñarán de acuerdo al tipo de habilitación urbana, en base a módulos de vereda de 0.60m., módulos de estacionamiento de 2.40m., 3.00m., 5.40m. Y 6.00m., así como módulos de calzada de 2.70m., 3.00m., 3.30m., 3.60m., tratándose siempre de dos módulos de calzada.

Capítulo VI - Mobiliario Urbano y Señalización.

Art 43. El mobiliario urbano que corresponde proveer al habilitar, está compuesto por: luminarias, basureros, bancas, hidratantes contra incendios y elementos de señalización.

Norma C.E 0.30 Obras Especiales y Complementarias (2014)

Capítulo I: Diseño y Construcción de Ciclovías

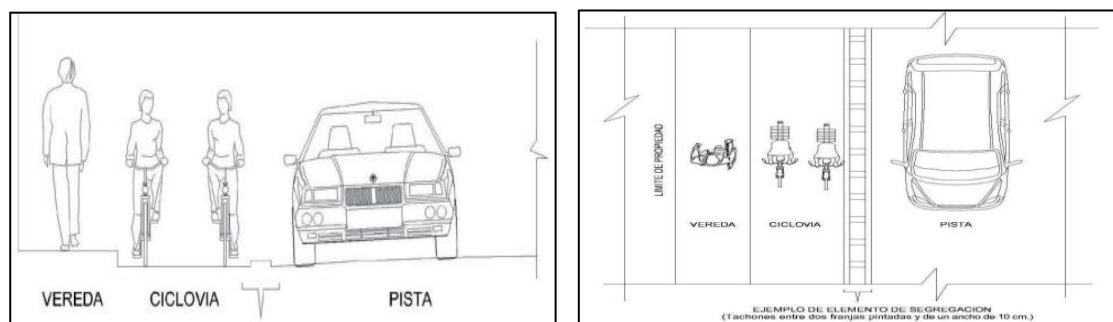
6.1 Para la ciclovía dispuesta a un solo lado de la Vía (a fin de segregar al ciclista del transporte motorizado), se deberá considerar un ancho mínimo efectivo de 2.00m.

6.3 Las ciclovías que se ubiquen junto a las veredas deberán incluir elementos de segregación (por ejemplo: diferencia de nivel, bolardos, jardines, etc.) para separarse de estas.

6.5 Toda ciclovía debe contar con dispositivos de control de tránsito, así como con señalización horizontal y vertical a fin de garantizar la seguridad y salud de los peatones y del ciclista.

6.7 En caso se proyecte infraestructura para bicicletas en un vía Pública de una habilitación urbana, por seguridad del ciclista deberá optarse por alguna de las siguientes cuatro alternativas:

Si la ciclovía se ubica entre la vereda y la pista, debe estar delimitada y protegida delimitada y protegida de los riesgos que pueden producir los vehículos motorizados en movimiento. Así mismo, la vereda debe estar delimitada y protegida de los riesgos que pueden producir los ciclistas a los peatones. Esta delimitación y protección se debe dar mediante espacios de aislamientos o elementos de segregación que estén sustentados técnicamente por el profesional responsable. Para este caso debe considerar y respetare el uso de paraderos.

Figura 42*Vista frontal y en planta de ciclovía*

Nota: La figura muestra al lado izquierdo la imagen frontal y al lado derecho la planta de la ciclovía. Fuente: Reglamento Nacional de Edificaciones.

La vía principal Jr. Miguel Grau tiene un ancho de 10.00 ml. Se propuso una ciclovía que conduce desde la plaza de armas hasta el proyecto arquitectónico que, según reglamento es de 2.00 ml; la vereda propuesta es de 0.70m, entonces la calzada es de 3.30 cada carril, lo permisible según el reglamento.

6.10.2. Propuesta arquitectónica

La propuesta arquitectónica se ha desarrollado acorde a lo siguiente:

Reglamento Nacional de Edificaciones

Título III (Arquitectura)

Norma A.010 – Condiciones Generales del Diseño

Art. 3.- Las obras de edificación deberán tener calidad arquitectónica, la misma que se alcanza con una respuesta funcional y estética acorde con el propósito de la edificación, con el logro de condiciones de seguridad, con el cumplimiento de la normativa vigente, y con la eficiencia del proceso constructivo a emplearse.

Norma A.090 – Servicios Comunes

CAPÍTULO I – Aspectos Generales

Art. 1.- Se denomina edificaciones para servicios comunales a aquellas destinadas a desarrollar actividades de servicios públicos complementarios a las viviendas, en permanente relación funcional con la comunidad, con el fin de asegurar su seguridad, atender sus necesidades de servicios y facilita el desarrollo de la comunidad.

CAPÍTULO IV – Dotación de Servicios

Art. 14.- Los ambientes para servicios higiénicos deberán contar con sumideros de dimensiones suficientes como para permitir la evacuación de agua en caso de aniegos accidentales. La distancia entre los servicios higiénicos y el espacio más lejano donde pueda existir una persona, no puede ser mayor de 30 m. medidos horizontalmente, ni puede haber más de un piso entre ellos en sentido vertical.

Norma A.120 – Accesibilidad para personas con discapacidad

CAPÍTULO II – Condiciones Generales

Art. 4.- Se deberán crear ambientes y rutas accesibles que permitan el desplazamiento y la atención de las personas con discapacidad, en las mismas condiciones que el público en general. Las disposiciones de esta Norma se aplican para dichos ambientes y rutas accesibles.

Art. 7.- Las circulaciones de uso público deberán permitir el tránsito de personas en sillas de ruedas.

Art. 10.- Las rampas de longitud mayor de 3.00m, así como las escaleras, deberán tener parapetos o barandas en los lados libres y pasamanos en los lados confinados por paredes y deberán cumplir lo siguiente:

- Los pasamanos de las rampas y escaleras, ya sean sobre parapetos o barandas, o adosados a paredes, estarán a una altura de 80 cm., medida verticalmente desde la rampa o el borde de los pasos, según sea el caso.

6.11. Análisis de necesidades y actividades

Tabla 34

Cuadro de necesidades

Necesidad	Actividad
Administración general, dirección, control, supervisión, gestión	Esperar, conocer, liderar, administrar, contabilizar, coordinar, monitorear, reunir
Fisiológica	Excretar, miccionar, lavar
Alimentación	Comprar, comer, beber
Recepción, orientación	Recibir, dirigir, orientar
Exposición, conferencia, presentación	Exponer, exhibir, estar, descansar, verificar,
Aprendizaje, análisis, conducción, experimentación	Aprender
Interpretación, difusión, información, charlas	Interpretar los patrimonios
Aprendizaje, conocimiento digital,	Aprender, experimentar

participación	
Vigilancia, control	Vigilar, salvaguardar
Recreación	Interactuar, recrearse
Abastecimiento	Abastecer
Estacionamiento	Estacionar vehículos, motos y bicicletas

Nota: La tabla muestra el cuadro de necesidades y actividades. Fuente: Elaboración propia.

6.11.1. Análisis funcional y espacial de la propuesta arquitectónica

El proyecto arquitectónico se ha desarrollado siguiendo las pautas establecidas en el Reglamento Nacional de Edificaciones RNE, correspondiente a Norma Técnica A.080 – Oficinas, A.070 – Comercio (Restaurant, Cocina, Área de mesas), A.040 – Educación (Auditorio, salas de clase), A.090 – Servicios Comunes (Biblioteca, área de lectura, salas de exposición, estacionamiento), A.070 – Comercio (Stand de venta).

6.11.1.1. Zona Administrativa. En esta zona se desarrollan actividades de

dirección, control, supervisión y gestión. Es la zona que estratégicamente estará ubicada cerca del acceso principal del proyecto, está comprendida por: hall de ingreso/sala de espera + secretaria, paneles de informes, dirección general, administración, contabilidad y archivo, logística, monitoreo y seguridad, sala de reuniones, tópico y SS.HH.

Tabla 35*Zona Administrativa*

ZONA	NORMATIVA	ÁREA	PORCENTAJE
Zona Administrativa	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.080 - OFICINAS ART. 6: 9.5m ² / persona	153.50 m ²	4.61 %

Nota. Fuente: Elaboración propia

6.11.1.2. Zona Social – Servicios Generales. En esta zona se desarrolla las actividades destinadas a la socialización, alimento, descanso y exposición y gestión. Está conformada por: comedor/ restaurant, cocina y el auditorio, en ésta lo conforman: foyer, boletería, sala principal o auditorio, escenario, sala de estar, camerino, cabina de proyectos y servicios higiénicos.

Tabla 36*Zona Social – Servicios Generales*

ZONA	NORMATIVA	ÁREA	PORCENTAJE
Zona Social / Serv. Generales - Restaurant	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.070 – ÁREA DE MESAS, ART. 8: 1.5m ² / persona	192.00 m ²	24.51 %

Zona Social / Serv. Generales – Cocina	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.070 – COCINA	132.00 m ²
	ART. 8: 9.3m ² / persona	
Zona Social / Serv. Generales - Auditorio	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.040 – AUDITORIO	489.00 m ²
	ART. 9: 1 asiento /persona	

Nota. Fuente: Elaboración propia

6.11.1.3. Zona Educativa. Dentro de esta zona se desarrolla las actividades, donde se impartirá conocimiento cognitivo, aprendizaje, análisis y capacitación. Los ambientes que lo conforman son: biblioteca, sala de lectura, librería, hemeroteca, biblioteca virtual, aulas típicas y SS.HH.

Tabla 37

Zona Educativa

ZONA	NORMATIVA	ÁREA	PORCENTAJE
Biblioteca	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.090 –SERVICIOS COMUNALES - BIBLIOTECA	240.00 m ²	12.89 %
	Área de libros: ART. 11:		

	10 m ² / persona	
	Área de lectura: 4.5m ² / persona	
Aulas de Clase	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.040 – SALA DE CLASE ART. 9: 1.5m ² / persona	259.50 m ²

Nota. Fuente: Elaboración propia

6.11.1.4. Zona de Interpretación Cultural. Esta es la zona más importante, dentro de ella se revelará el significado del patrimonio arquitectónico y arqueológico que posee el distrito, el que pretende nutrir y recuperar la identidad cultural. Lo conforman: el escenario interpretativo, salas de exhibición arqueológica, sala de exhibición arquitectónica, sala de exhibición de lugares turísticos de Huácar, área de paneles informativos, espacio digital, espacios participativos de prendas típicas y espacio para fotografía, sala de reuniones y SS.HH.

Tabla 38

Zona de Interpretación Cultural

ZONA	NORMATIVA	ÁREA	PORCENTAJE
Zona de Interpretación Cultural	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.090 – SALAS DE EXPOSICIÓN ART. 11: 3 m ² / persona	1176.84 m ²	30.57 %

Nota. Fuente: Elaboración propia

6.11.1.5. Zona de Mantenimiento. En esta zona se desarrolla las operaciones realizado por el personal a cargo, tales como vigilancia y control, mantenimiento. Lo conforman: almacén general, cuarto de máquinas, grupo electrógeno, cisterna, vigilancia, cuarto de montantes, patio de maniobras, plataforma de carga y descarga.

Tabla 39

Zona de Mantenimiento

ZONA	NORMATIVA	ÁREA	PORCENTAJE
Zona de Mantenimiento	-	137.00 m ²	4.11 %

Nota. Fuente: Elaboración propia

6.11.1.6. Zona Exterior. En esta zona se desarrolla las actividades de recreación, estacionamiento, descanso, paseo y recreación. Está comprendida por los ambientes: estacionamiento, biohuerto, jardín, plazas, parques, stands de comida, stand de artesanía, kiosko.

Tabla 40

Zona Exterior

ZONA	NORMATIVA	ÁREA	PORCENTAJE
Estacionamiento	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.090 – SERVICIOS COMUNALES ART.17: 1 estacionamiento / 10	777.14 m ²	23.32 %

	personas ART.11: 16m ² / persona
Ornato	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.090 – SALA DE EXPOSICIÓN ART.11: 3m ² / persona
Stands de Venta	Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE): NORMA A.070 – COMERCIO ART.8: 1.5m ² / persona

Nota. Fuente: Elaboración propia

6.12. Programa arquitectónico

Tabla 41

Programa arquitectónico de la propuesta urbana

Intervención Urbana	Unidad	Área
Óvalo Grau	m ²	1750.00
Ciclovía	ml	810.80

Nota. Fuente: Elaboración propia

Tabla 42

Programa arquitectónico de la propuesta arquitectónica

ZONA	COMPONENTES	AMBIENTES	Nº DE AMB	ÁREA (m2)	ÁREA PARCIAL	SUB TOTAL
ZONA ADMINISTRATIVA	RECEPCIÓN Y ADMINISTRACIÓN GENERAL	HALL DE INGRESO /SALA DE ESPERA + SECRETARIA	1	38.00	38.00	153.50
		PANEL DE INFORMES	1	10.00	10.00	
		DIRECCIÓN GENERAL + SSHH	1	20.00	20.00	
		ADMINISTRACION	1	12.00	12.00	
		CONTABILIDAD Y ARCHIVO	1	15.00	15.00	
		LOGISTICA	1	12.00	12.00	
		MONITOREO Y SEGURIDAD	1	9.50	9.50	
		SALA DE REUNIONES	1	18.00	18.00	
		SERVICIOS HIGIENICOS	SS.HH. VARONES	1	2.25	
	SS.HH. MUJERES		1	2.25	2.25	
	SS.HH. DISCAPACITADOS		1	4.50	4.50	
	PRIMEROS AUXILIOS	TÓPICO	1	10.00	10.00	
	AL-SERVICIOS	COMEDOR / RESTAURANT	HALL DE RECEPCION	1	30.00	30.00
CAJA			1	3.50	3.50	

	ÁREA DE MESAS	1	120.0 0	120.00	
	CAFETERIA	1	15.00	15.00	
	SS.HH. VARONES	1	10.00	10.00	
	SS.HH. MUJERES	1	10.00	10.00	
	SS.HH. DISCAPACITADOS	1	4.50	4.50	
COCINA	ÁREA DE PREPARACIÓN DE ALIMENTOS	1	40.00	40.00	
	LAVADO	1	9.30	9.30	
	ALMACEN	1	12.50	12.50	
	PATIO DE SERVICIOS	1	48.00	48.00	132.80
	CUARTO DE BASURA	1	9.00	9.00	
	SS.HH. PERSONAL	2	6.00	6.00	
	VESTIDOR DEL PERSONAL	2	8.00	8.00	
AUDITORIO	FOYER	1	45.00	45.00	
	BOLETERIA	1	7.00	7.00	
	CONFITERIA	1	9.00	9.00	
	SS.HH. VARONES	1	12.00	12.00	
	SS.HH. MUJERES	1	12.00	12.00	
	SS.HH. DISCAPACITADOS	1	4.00	4.00	491.00
	SALA PRINCIPAL/AUDITORIO	1	272.0 0	272.00	
	ESCENARIO	1	30.00	30.00	
	PRE ESCENARIO	1	15.00	15.00	
	SALA DE ESTAR	1	28.00	28.00	
DEPOSITO DE EQUIPOS	1	12.00	12.00		

		CAMERINO	1	12.00	12.00	
		CABINA DE PROYECCIONES	1	9.00	9.00	
		SS.HH. Y VESTUARIO VARONES	1	12.00	12.00	
		SS.HH. Y VESTUARIO MUJERES	1	12.00	12.00	
ZONA EDUCATIVA	BIBLIOTECA	HALL DE INGRESO	1	30.00	30.00	
		AREA DE LIBROS / LIBRERIA	1	30.00	30.00	
		SALA DE LECTURA	1	90.00	90.00	
		SALA DE LECTURA NIÑOS	1	50.00	50.00	
		HEMEROTECA	1	20.00	20.00	
		BIBLIOTECA VIRTUAL	1	20.00	20.00	429.50
	TALLER	TALLER 1	1	60.00	60.00	
		TALLER 2	1	60.00	60.00	
		TALLER 3	1	60.00	60.00	
	SERVICIOS HIGIENICOS	SS.HH. VARONES	1	2.25	2.25	
		SS.HH. MUJERES	1	2.25	2.25	
		SS.HH. DISCAPACITADOS	1	5.00	5.00	
	ZONA DE INTERPRETACION CULTURAL	ESCENARIO INTERPRETATIVO	HALL	1	30.00	30.00
GUARDA ROPA			1	12.00	12.00	
RECEPCIÓN Y CONTROL			1	12.00	12.00	774.00
SALA DE EXHIBICION DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO -			2	120.00	240.00	

IGLESIA						
		SALA DE EXHIBICION DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO - ATASH	2	120.00	240.00	
		SALA DE EXHIBICION DE LUGARES TURÍSTICOS	2	120.00	240.00	
SERVICIOS HIGIENICOS		SS.HH. VARONES	1	12.00	12.00	29.00
		SS.HH. MUJERES	1	12.00	12.00	
		SS.HH. DISCAPACITADOS	1	5.00	5.00	
		OFICINA DEL GUIA	1	12.00	12.00	
		SALA DE GUÍA	2	20.00	40.00	
ESPACIOS INTERACTIVOS		ÁREA DE PANELES INFORMATIVOS	1	15.00	15.00	216.00
		MÓDULO DE FICHAS INFORMATIVAS	2	12.00	24.00	
		ESPACIO DIGITAL	1	25.00	25.00	
		ESPACIO PARTICIPATIVO /PRENDAS TÍPICAS	1	30.00	30.00	
		ESPACIO PARTICIPATIVO FOTOGRAFICO	1	30.00	30.00	
		SALA DE REUNIONES	1	40.00	40.00	
Z. MANT. ALMACEN GENERAL		DEPOSITO GENERAL	1	12.00	12.00	137.00
		DEPOSITO DE INSUMOS DE JARDINERIA	1	9.00	9.00	

		DEPOSITO DE PRENDAS TIPICAS	1	9.00	9.00	
	CUARTO DE MAQUINAS	AREA DE BOMBAS DE AGUA	1	5.00	5.00	
	GRUPO ELECTROGENO	AREA DE GRUPO ELECTROGENO	1	4.00	4.00	
	CUARTO DE TABLEROS	AREA DE SUBESTACION ELECTRICA	1	4.00	4.00	
	CISTERNA	CISTERNA DE USO DOMESTICO	1	15.00	15.00	
		CISTERNA DE AGUA CONTRA INCENDIOS	1	15.00	15.00	
	VIGILANCIA	CASETA DE VIGILANCIA	1	12.00	12.00	
		CUARTO DE VIGILANCIA + SSHH	1	9.00	9.00	
	ÁREA TÉCNICA	CUARTO DE BASURA	1	8.00	8.00	
		CUARTO DE LIMPIEZA	1	8.00	8.00	
	ÁREA DE MANTENIMIEN TO	OFICINA DE JEFE DE MANTENIMIENTO + 1/2 SS.HH.	1	12.00	12.00	
		TALLER DE MANTENIMIENTO	1	15.00	15.00	
ZONA EXTERIOR (Área libre)	ESTACIONAMIE NTO GRAL. + EST. AUDITORIO	ESTACIONAMIENTO PARA VEHICULOS	8	12.50	100.00	
		ESTACIONAMIENTO PARA MOTOS	10	1.43	14.30	777.14
		ESTACIONAMIENTO PARA BICICLETAS	6	1.14	6.84	

ORNATO	BIOHUERTO	2	60.00	120.00
	JARDIN	2	80.00	160.00
	PLAZAS/ PARQUES	3	120.00	360.00
STANDS DE VENTA	STAND DE COMIDA	3	2.00	6.00
	KIOSKO	3	2.00	6.00
	STAND ARTESANIA	2	2.00	4.00

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Tabla 43*Cuadro del área total del programa arquitectónico*

ÀREA PARCIAL CONSTRUIDA	3332.94
ÀREA TECHADA	2571.80
ÀREA SIN TECHAR	761.14
MUROS Y CIRCULACIÓN 30%	999.88
ÀREA TOTAL	4332.82
ÀREA LIBRE 30%	1299.85
ÀREA TOTAL	5632.67

Tabla 44*Resumen de Área por Zonas*

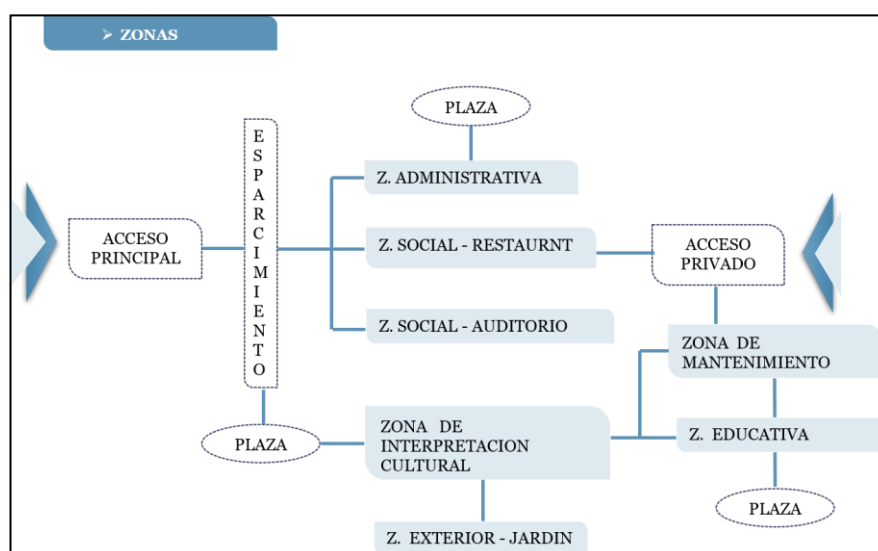
ZONA	ÀREA (M2)	PORCENTAJE
Zona administrativa	153.50	4.61%
Zona social - servicios generales	816.80	24.51%
Zona educativa	429.50	12.89%
Zona de interpretación cultural	1019.00	30.57%
Zona de mantenimiento	137.00	4.11%
Zona exterior	777.14	23.32%
Total parcial	3332.94	100%
Muros y circulación	999.88	
Àrea total techada	2571.80	
Àrea libre	1299.85	
Àrea total	5632.67	

Nota. Fuente: Elaboración propia.

6.13. Organigrama

Figura 43

Organigrama general por zonas

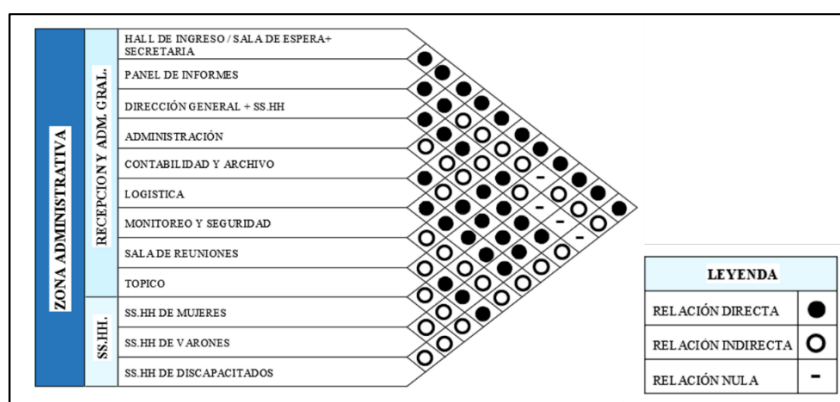


Nota. La figura muestra el organigrama del proyecto arquitectónico por zonas. Fuente: Elaboración propia.

6.14. Flujograma

Figura 44

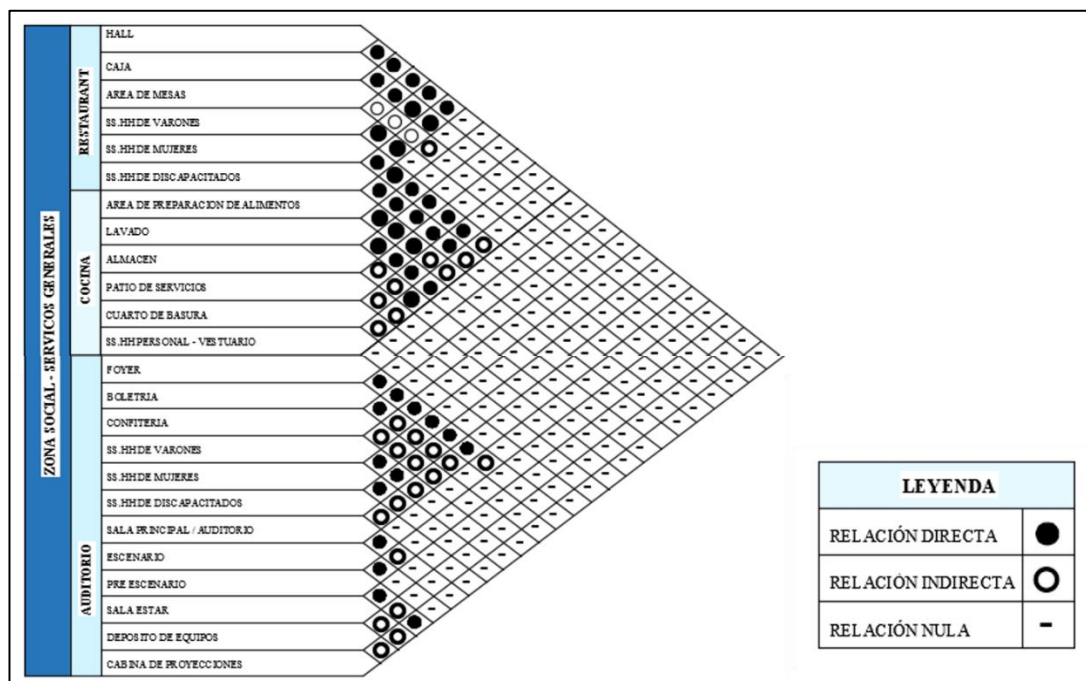
Flujograma de la zona administrativa



Nota. La figura muestra el flujograma de la Z. Administrativa. Fuente: Elaboración propia.

Figura 45

Flujograma de la zona social

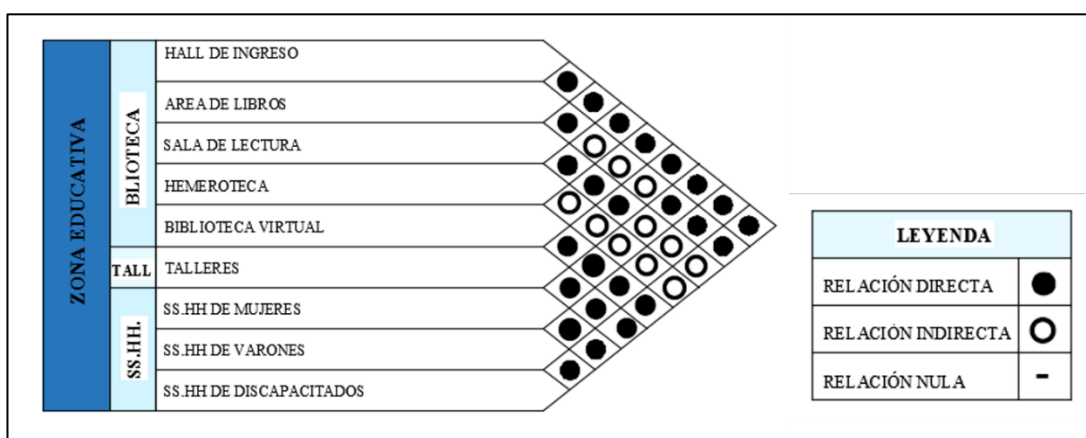


Nota. La figura muestra el flujograma de la zona social – servicios generales.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 46

Flujograma de la zona educativa

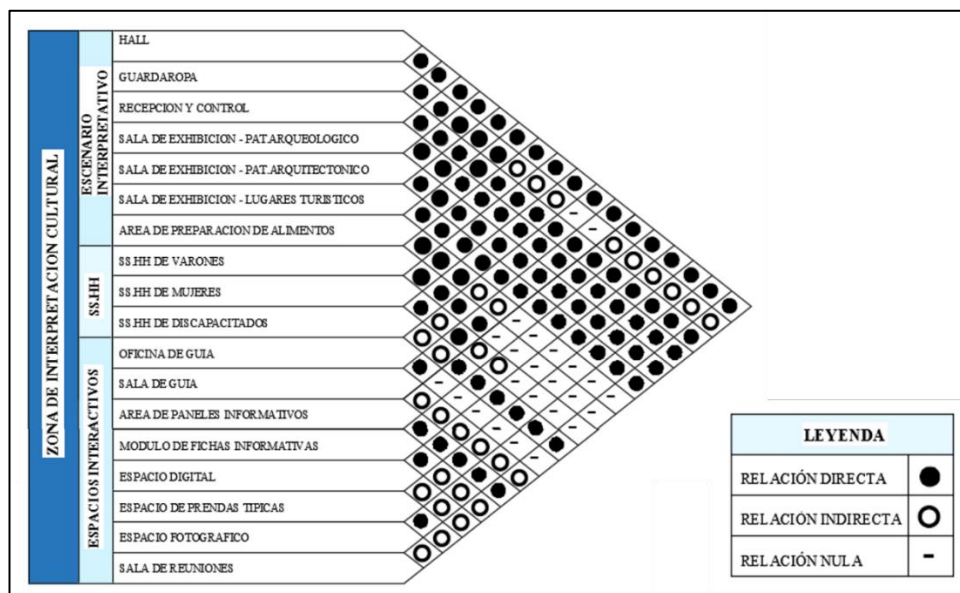


Nota. La figura muestra el flujograma de la zona educativa. Fuente:

Elaboración propia.

Figura 47

Flujograma de la zona de interpretación cultural

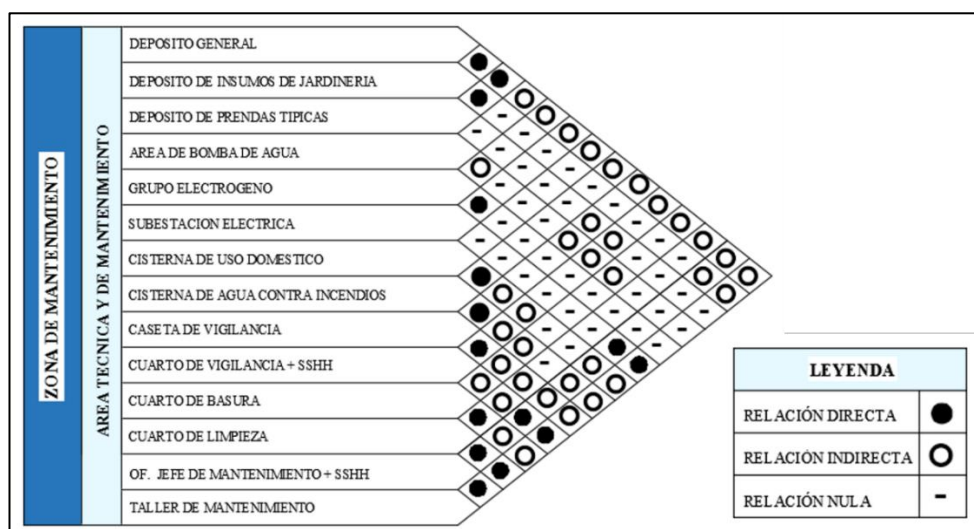


Nota. La figura muestra el flujograma de la zona de interpretación cultural.

Fuente: Elaboración propia.

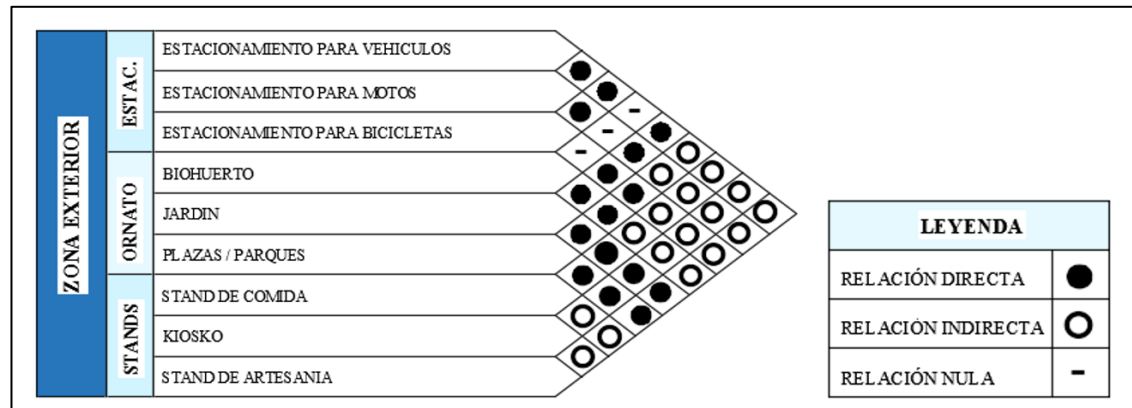
Figura 48

Flujograma de la zona de mantenimiento



Nota. La figura muestra el flujograma de la zona de mantenimiento. Fuente:

Elaboración propia.

Figura 49*Flujograma de la zona exterior*

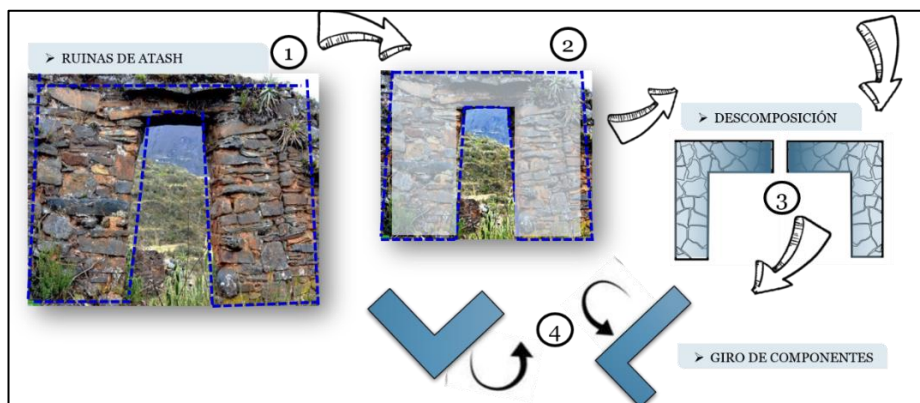
Nota. La figura muestra el flujograma de la zona exterior. Fuente:

Elaboración propia.

6.15. Conceptualización de la Forma

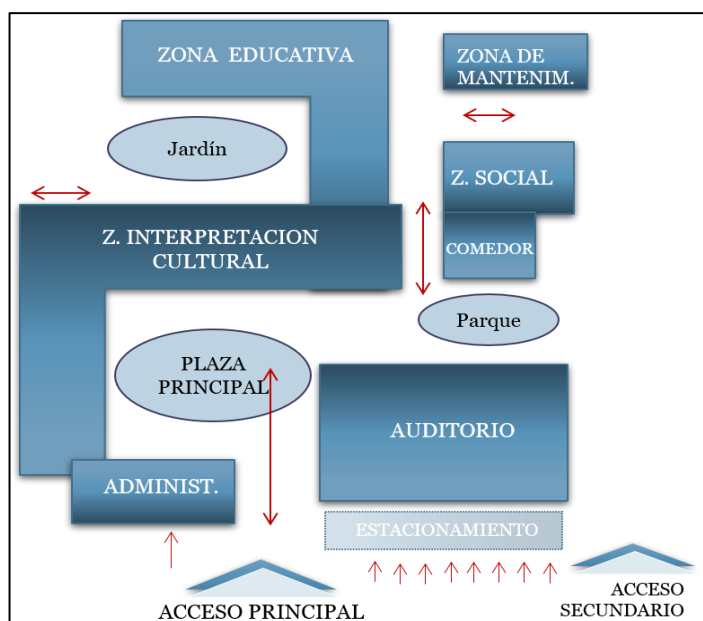
La idea rectora para la conceptualización de la forma es la ruina de Atash, por su construcción de barro y piedra, representa la herencia que dejaron nuestros antepasados, a través de ello se pretende rescatar la identidad cultural, dándole valor al patrimonio cultural.

El carácter de la forma se ve reflejada con el estilo autóctono del distrito a través de la armonía en la composición de las ruinas del complejo arqueológico.

Figura 50*Descomposición de la forma*

Nota. La figura muestra la idea primaria (ruinas de Atash), en el proceso de descomposición de la forma, logra la armonía de volúmenes representado por cada zona.

6.16. Composición de la Idea Rectora

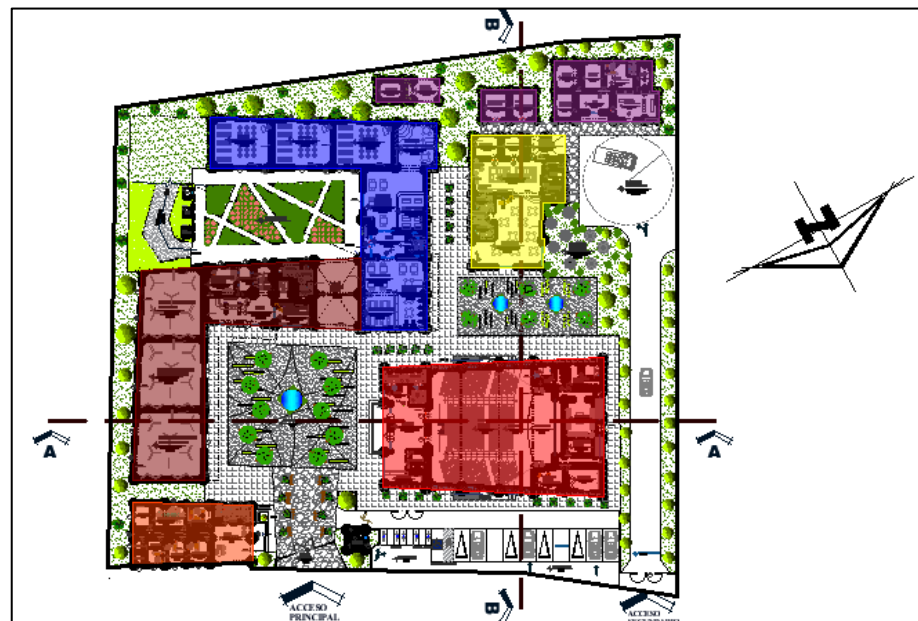
Figura 51*Composición de la idea rectora*

Nota. La figura muestra la organización de la descomposición de la idea rectora (ruinas de Atash), formándose así polígonos en forma de L, para generar espacios principales y secundarios. A través de estos elementos se genera circulaciones que conllevan a los ambientes principales.

6.17. Zonificación

Figura 52

Organización de componentes en la propuesta arquitectónica

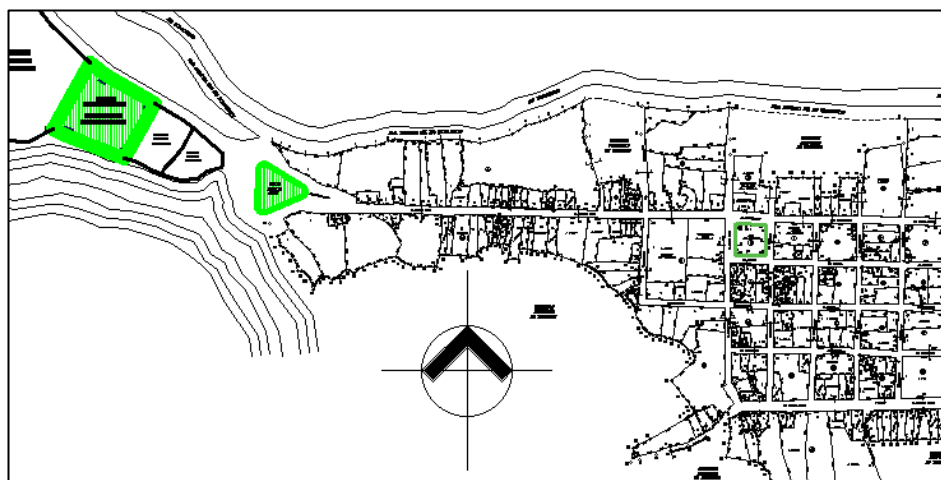


Nota. La figura muestra la zonificación de la propuesta arquitectónica. Consta de 6 zonas. Fuente: Eleboración propia.

6.18. Planos

Figura 53

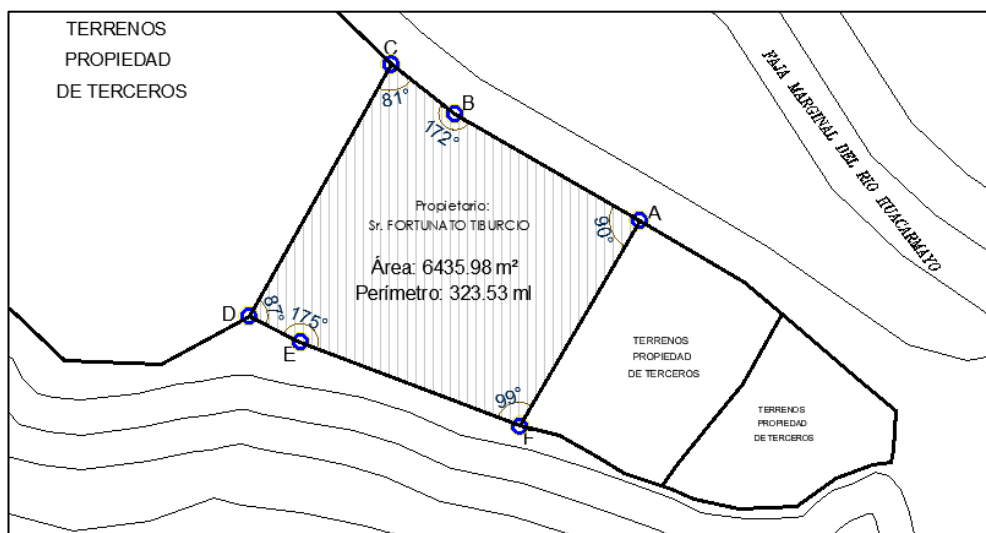
Vista del área a intervenir del distrito de Huácar (Plano de trazado y lotizado)



Nota. La figura muestra al lado izquierdo el terreno de la propuesta arquitectónica y al lado derecho la propuesta urbana (óvalo). Fuente: Propia (2022).

Figura 54

Vista topográfica del terreno de la propuesta arquitectónica



Nota. La figura muestra la imagen del plano topográfico del terreno seleccionado para la propuesta arquitectónica para el Centro de Interpretación, ubicado a 667.40 ml de la plaza de armas. Fuente: Propia.

Figura 55

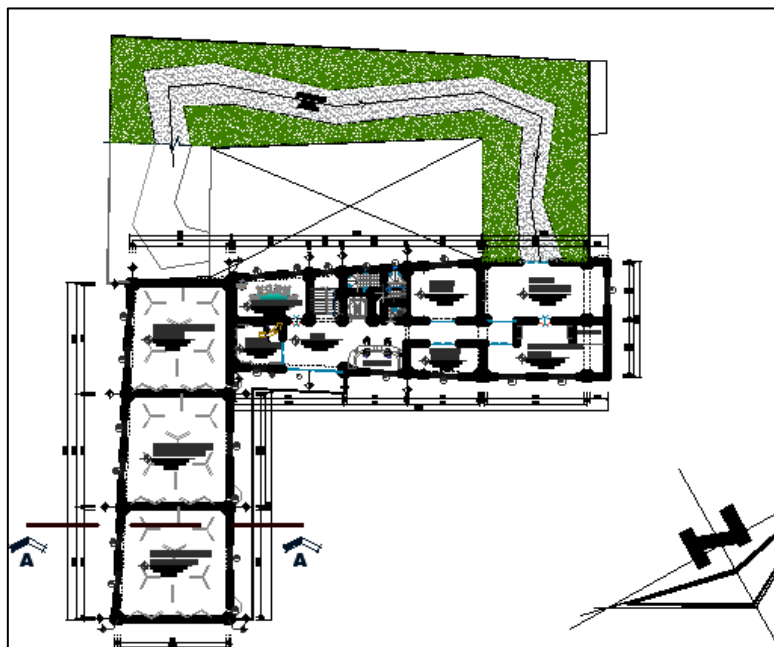
Vista de la planta general primer nivel - propuesta arquitectónica



Nota. La figura muestra la planta general del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, en Huácar, en el que se aprecia un acceso principal y un acceso secundario, ambos se encuentran en la carretera Mantacocha (único ingreso), espacios construidos(zonas) y espacios libres conformados por una plaza principal, un parque y un jardín. También se aprecia áreas verdes, dando esta un aporte de calidad al proyecto . Fuente: Elaboración propia.

Figura 56

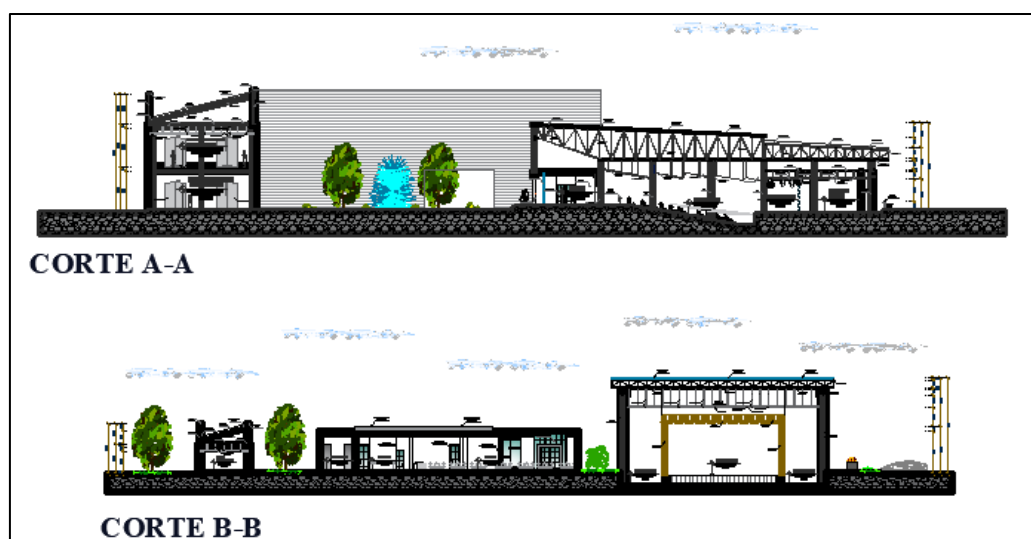
Vista de la planta general segundo nivel - propuesta arquitectónica



Nota. La figura muestra la imagen de la planta del segundo nivel. Fuente:
Elaboración propia.

Figura 57

Vista de los cortes generales - propuesta arquitectónica



Nota. La figura muestra la imagen de los cortes generales del proyecto.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 58

Vista de la elevación frontal - propuesta arquitectónica



Nota. La figura muestra la imagen de la elevacion frontal del proyecto.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 59

Vista de elevaciones laterales - propuesta arquitectónica



Nota. La figura muestra la imagen de las elevaciones laterales del proyecto.

Fuente: Elaboración propia.

6.19. Vistas 3D

Figura 60

Vista de principal de proyecto arquitectónico



Nota. La figura muestra la vista principal del proyecto arquitectónico, en el que lo conforman el ingreso principal, estacionamiento y detrás el auditorio.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 61

Vista del acceso principal



Nota. La figura muestra el acceso principal de los visitantes al proyecto arquitectónico. Fuente: Elaboración propia.

Figura 62

Vista lateral derecha



Nota. La figura muestra la vista lateral derecha del proyecto arquitectónico, en el que lo conforman el auditorio, el bloque de comedor y comedor al aire libre. Fuente: Elaboración propia.

Figura 63

Vista del parque



Nota. La figura muestra la vista del parque que esta adyacente del auditorio y del comedor, conformada por una pileta, ornamentos y mobiliarios (bancas).

Fuente: Elaboración propia.

Figura 64

Vista lateral izquierdo



Nota. La figura muestra la vista lateral izquierdo, conformada por el bloque administrativo y por el bloque de interpretación cultural, el diseño presenta detalle de piedra. Fuente: Elaboración propia.

Figura 65

Vista posterior



Nota. La figura muestra la vista posterior del proyecto, en el que se aprecia el techo de la zona educativa, el mismo que es una rampa que genera una espacio interactivo para los visitantes. Fuente: Elaboración propia.

Figura 66

Vista plot plan principal



Nota. La figura muestra la vista aérea, en el que se aprecia todo el proyecto.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 67

Vista plot plan – lateral derecho



Nota. La figura muestra la vista aérea del lado derecho, en el que se aprecia el estacionamiento, auditorio, parque, comedor y zona de mantenimiento.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 68

Vista de la zona educativa



Nota. Vista de la zona educativa, tiene como techo una rampa que es un espacio para la interacción con el entorno del visitante. Fuente: Elaboración propia.

Figura 69

Vista de techo verde y rampa



Nota. La figura muestra la cobertura de la zona educativa, inicia en el espacio destinado a jardín y llega a espacio destinado como espacio fotográfico, en el que el visitante podrá hacer uso del entorno para sus tomas. Fuente: Elaboración propia.

Figura 70

Vista de la plaza principal



Nota. Vista interior del proyecto, se aprecia la plaza principal, cuenta con una pileta, ornamentos, y bancas, donde el visitante podra descansar. Fuente: Elaboración propia.

Figura 71

Vista de la plaza principal



Nota. Vista interior del proyecto, se aprecia la plaza principal y el auditorio. Fuente: Elaboración propia.

Figura 72

Vista del acceso al auditorio



Nota. Vista interior del proyecto, el acceso principal del auditorio desde la plaza principal. Fuente: Elaboración propia.

Figura 73

Vista del parque



Nota. Vista interior del proyecto, se aprecia la vista del parque y la parte lateral izquierda del auditorio. Fuente: Elaboración propia.

Figura 74

Vista posterior del proyecto



Nota. Vista posterior del proyecto. Fuente: Elaboración propia.

Figura 75

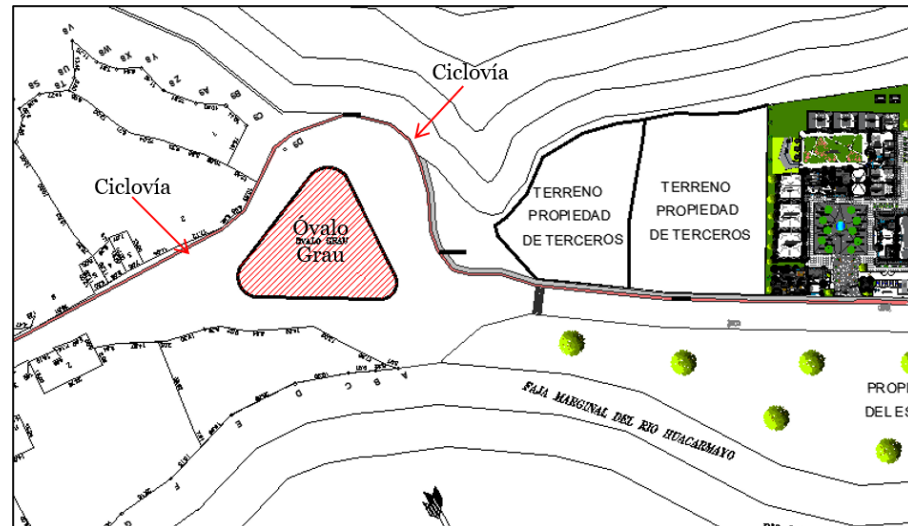
Vista del parque



Nota. Vista interior del proyecto, se aprecia del jardín que hace parte del espacio interactivo el que contiene plantas de la zona, el cual embellecen al proyecto. Fuente: Elaboración propia.

Figura 76

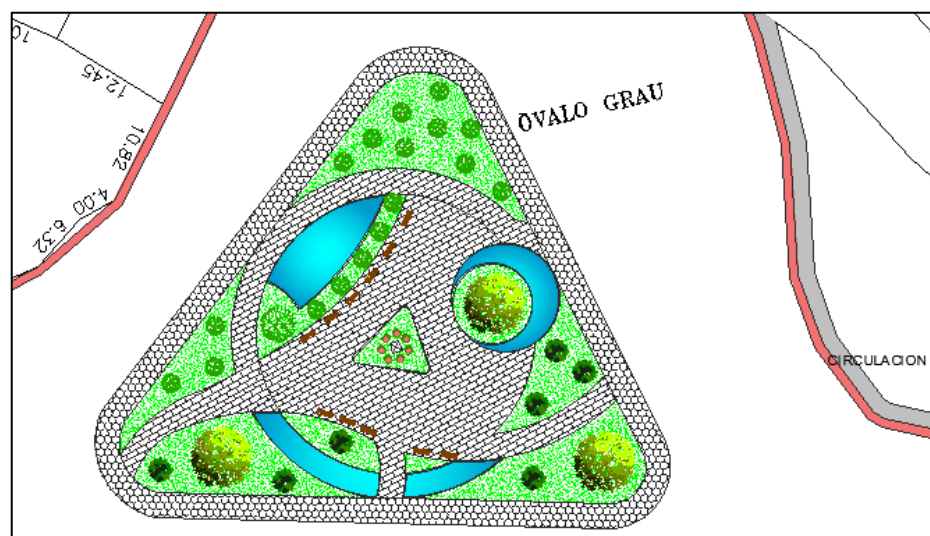
Vista de la propuesta urbana - Óvalo



Nota. La figura muestra el polígono de la propuesta urbana (óvalo), ubicado a 150.00 ml del proyecto arquitectónico. También muestra un recorrido de ciclovía que llega al terreno de la propuesta arquitectónica e inicia en la plaza de armas. Fuente: Propia.

Figura 77

Propuesta urbana del óvalo Grau

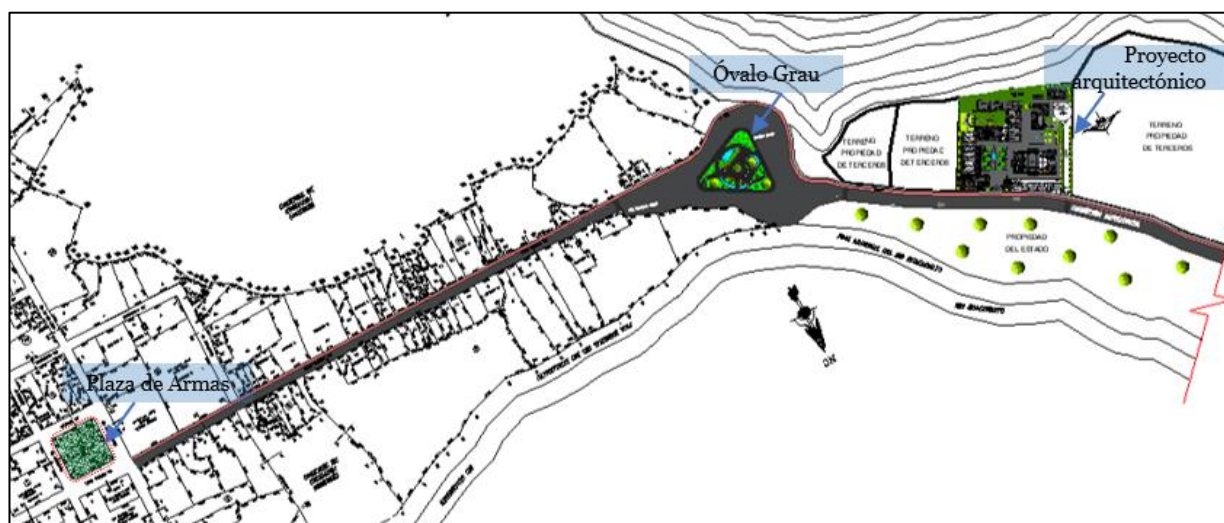


Nota. La figura muestra el diseño de la propuesta urbana – óvalo Grau.

Adyacente de una ciclovía. Fuente: Elaboración propia.

Figura 78

Vista de la propuesta urbana – Ciclovía



Nota. La figura muestra el diseño de la propuesta urbana – ciclovía, cuyo inicio es en la plaza de armas del distrito, un descanso en el óvalo Grau y termina en el proyecto arquitectónico. Tiene un trayecto de 810.80 ml.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 79

Vista de la propuesta urbana – Ciclovía



Nota. La figura muestra el trayecto de la ciclovia desde el óvalo Grau hasta el Centro de Interpretación. Fuente: Elaboración propia.

VII. Presupuesto

7.1. Presupuesto del Proyecto

Para hallar el presupuesto del proyecto, se ha desarrollado con los costos unitarios del ejercicio 2022 de la región sierra. En el siguiente recuadro se muestra el resumen.

7.1.1. Resumen de presupuesto

Tabla 45

Presupuesto

Item	Módulo		Total
1	Zona Administrativa	S/	212,085.17
2	Auditorio	S/	2,968,517.03

3	Zona de Interpretación	S/	1,616,405.26
4	Zona Educativa	S/	674,861.92
5	Comedor	S/	425,704.40
6	Zona de Mantenimiento	S/	260,297.76
7	Módulo de Vigilancia	S/	12,851.29
COSTO DIRECTO		S/	6,170,722.84
GASTOS GENERALES 5%		S/	308,536.14
UTILIDAD 7%		S/	431,950.60
SUB TOTAL		S/	6,911,209.58
IGV 18%		S/	1,244,017.72
PRESUPUESTO DE OBRA		S/	8,155,227.30

Nota. La tabla describe el presupuesto total del proyecto, asciende a s/8,155,227.30 (Ocho millones ciento cincuenta y cinco mil doscientos ventisiete con 30/100 nuevos soles). Fuente: Elaboración propia.

7.2. Costo de terreno

Para determinar el costo del terreno se ha realizado el análisis de valores unitarios oficiales en edificación para la sierra, así mismo se ha desarrollado en coordinación con la Municipalidad de Huácar, en donde el m² de terreno de acuerdo a la ubicación y acceso es de 72.30 nuevos soles.

Área del terreno	6,435.98 m2
Costo por m2	S/ 72.30
Total	S/ 465,321.40

Anexos

Anexo 01

Matriz de Consistencia.

Matriz de consistencia

"Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con Espacios Interactivos, Huácar-2021"											
Formulación del Problema	Objetivos	Variable	Dimensión	Indicador	Sub Indicador	Técnica	Instrumento	Metodología	Universo		
Problema General: ¿Cómo diseñar un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?	Objetivo General: Diseñar un Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico del distrito de Huácar, 2021.	Variable 1: Diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio: La interpretación del patrimonio es el 'arte' de revelar in situ el significado del legado natural y cultural al público que visita esos lugares en su tiempo libre. (Peñate Villasante, 2019)	Propuesta Arquitectónica	Forma	Carácter de la forma	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual	-Enfoque de la Investigación: Cuantitativo.	-Universo Población urbana y rural del distrito de Huácar: 7449 habitantes.		
				Función	Zonificación (Organigrama / Flujograma)	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual				
				Programa Arquitectónico	Áreas Necesidades Actividades	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual				
Problema Específico 1: ¿Cuáles son los patrimonios Arquitectónicos y Arqueológicos que se estudiarán para el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?	Objetivo Específico 1: Determinar la actividad a desarrollarse en el Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.	Variable 2: Espacios interactivos: Definición del entorno donde la comunicación tiene lugar. (Nó, 2019)	Usuario - Espacio digital	Interacción dinámica	Información digital Smart	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual	-Tipo de Investigación: -Aplicada	-Población 1 (Usuarios que gozarán el servicio) Habitantes de la zona urbana, por edades de 25 a 64 años: 663 habitantes.		
			Usuario - Escenario Interpretativo	Interacción sensible	Sensibilización del usuario	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual				
			Usuario - Entorno	Interacción adaptable	Recorrido del usuario	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual				
Problema Específico 2: ¿Cuáles son las características físico-espaciales y de zonificación que convergen en el Centro de Interpretación de Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?	Objetivo Específico 2: Definir las características físico-espaciales y de zonificación que convergen en el Centro de Interpretación de Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.							-Diseño de Investigación: No experimental.	-Población 2 (Usuarios que brindarán el servicio) Funcionarios encargados de la promoción cultural – turística, gerentes y subgerentes de la MDHcar: 10 personas.		
Problema Específico 3: ¿Cómo se propondrá los espacios interactivos en el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021?	Objetivo Específico 3: Proponer espacios interactivos en el diseño del Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Arqueológico con espacios interactivos, Huácar-2021.									Línea de Investigación: Diseño Arquitectónico	-Tipo de Muestra No probabilístico o dirigido.
		Usuario - Espacio Participativo	Interacción participativa	Actividad del Usuario	Revisión didáctica Encuesta	Análisis de contenido Cuestionario virtual	-Muestra 1 83 personas.				
									-Muestra 2 10 personas		

Anexo 02

Validación de Instrumentos.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS N°01

VARIABLE 1: CENTRO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

Nombre del experto: MARCO ANTONIO LINARES ORTEGAEspecialidad: ARQUITECTURA

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem de acuerdo a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad".

DIMENSION	ITEM	AFIRMACIONES	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
PROPUESTA ARQUITECTÓNICA	1	¿Considera Ud., que el volumen del proyecto debería tener carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico?	4	3	4	3
	2	¿Considera Ud. que diseño del CIP debería brindar espacios arquitectónicos adecuados?	4	4	4	4
	3	¿Sería importante la incorporación de un biohuerto donde Ud. pueda interactuar participativamente dentro el CIP?	3	4	4	3
	4	¿Cree Ud., qué es importante la consideración de una librería en el proyecto?	4	3	4	3
	5	¿Le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos?	4	3	4	4
	6	En el CIP, ¿Será conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos?	3	4	4	3
	7	¿El proyecto debería considerar una plaza para la recreación activa de niños?	3	3	4	4
	8	¿Haría uso del área de social – cafetería?	4	4	3	4
	9	¿Considera interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde - jardines?	4	4	4	4
	10	¿En el CIP, en los servicios higiénicos deberían ser de fácil accesibilidad?	4	4	3	4
	11	La actividad: Interpretación del patrimonio, ¿Es la más importante en el CIP?	3	3	4	3

Interrogante:

1.- ¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada SI () NO (X)? En caso de SI, ¿qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado SI (X) NO ().



Firma y sello del experto

VALIDACION DE INSTRUMENTOS N°02

VARIABLE 2: ESPACIOS INTERACTIVOS

Nombre del experto: MARCO ANTONIO LINARES ORTEGAEspecialidad: ARQUITECTURA

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem de acuerdo a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad".

DIMENSION	ITEM	AFIRMACIONES	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
USUARIO – ESPACIO DIGITAL	12	¿Es importante el uso de pantallas Smart (computadoras, tablets) para la interacción del usuario con el espacio digital?	4	4	4	4
	13	¿Utilizaría su celular para mejorar su experiencia en la interacción dinámica digital?	3	3	4	3
USUARIO – ESCENARIO INTERPRETATI VO	14	¿Haría uso de fichas informativas en donde se precisará la guía para la correcta interpretación del patrimonio?	4	4	4	4
	15	Sensibilidad: Capacidad de percibir sensaciones a través de los sentidos. ¿Cree Ud. que la sensibilidad es el perceptor fundamental de un escenario interpretativo?	3	4	3	4
	16	¿Es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo (patrimonio arquitectónico y arqueológico)?	4	3	4	4
USUARIO – ENTORNO	17	¿Será importante la interacción del usuario con el entorno?	3	4	4	3
	18	¿Sería para Ud. adaptable realizar un recorrido por las áreas exteriores del CIP?	4	4	4	4
USUARIO – ESPACIO PARTICIPATIVO	19	¿Sería interesante el uso de prendas típica para la interacción del usuario con el espacio participativo?	3	3	4	3
	20	¿Cree Ud. que propiciando un espacio participativo de prendas típicas mejoraría el interés del usuario visitante?	4	3	3	4
	21	¿Participaría Ud. en la toma de fotografías con prendas típicas del distrito?	3	4	4	4

Interrogante:

1.- ¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada SI () NO (X)? En caso de SI, ¿qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado SI (X) NO ().



Firma y sello del experto

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Quien suscribe, ARQ. MARCO ANTONIO LINARES ORTEGA, con documento de identidad N° 16654783, de profesión ARQUITECTO con Grado de MAGISTER, ejerciendo actualmente como DOCENTE DE LAS ASIGNATURAS: HISTORIA DE LA ARQUITECTURA II, ACONDICIONAMIENTO TERRITORIAL I E INVESTIGACIÓN APLICADA, en la Universidad Nacional "Hermilio Valdizán".

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento (encuesta), a los efectos de su aplicación en la tesis de pregrado de la facultad de ingeniería Civil y Arquitectura, Escuela Profesional de Arquitectura.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

	No cumple con el criterio	Bajo nivel	Moderado nivel	Alto nivel
RELEVANCIA			X	X
COHERENCIA			X	X
SUFICIENCIA			X	X
CLARIDAD			X	X

Fecha: Huánuco, viernes 27 de agosto de 2021.



Firma y Sello

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS N°01

VARIABLE 1: CENTRO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

Nombre del experto: Mg. Renato Edu Barzola GomezEspecialidad: Arquitectura y Urbanismo*"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem de acuerdo a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad".*

DIMENSION	ITEM	AFIRMACIONES	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFICIENCIA	CLARIDAD
PROPUESTA ARQUITECTÓNICA	1	¿Considera Ud., que el volumen del proyecto debería tener carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico?	3	3	3	3
	2	¿Considera Ud. que diseño del CIP debería brindar espacios arquitectónicos adecuados?	3	3	3	3
	3	¿Sería importante la incorporación de un biohuerto donde Ud. pueda interactuar participativamente dentro el CIP?	3	3	3	3
	4	¿Cree Ud., qué es importante la consideración de una librería en el proyecto?	3	2	3	3
	5	¿Le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos?	3	3	3	3
	6	En el CIP, ¿Será conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos?	3	2	3	3
	7	¿El proyecto debería considerar una plaza para la recreación activa de niños?	4	3	3	3
	8	¿Haría uso del área de social – cafetería?	3	3	3	3
	9	¿Considera interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde - jardines?	4	3	4	3
	10	¿En el CIP, en los servicios higiénicos deberían ser de fácil accesibilidad?	3	3	3	3
	11	La actividad: Interpretación del patrimonio, ¿Es la más importante en el CIP?	3	3	3	3

Interrogante:

1.- ¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada SI () NO (X)? En caso de SI, ¿qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado SI (X) NO ().


Barzola Gomez Renato Edu
ARQUITECTO
CAP. 016812

Firma y sello del experto

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS N°02

VARIABLE 2: ESPACIOS INTERACTIVOS

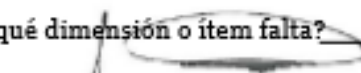
Nombre del experto: Mg. Renato Edu Barzola GomezEspecialidad: Arquitectura y Urbanismo

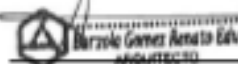
"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem de acuerdo a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad".

DIMENSION	ITEM	AFIRMACIONES	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFUCIENCIA	CLARIDAD
USUACRIO – ESPACIO DIGITAL	12	¿Es importante el uso de pantallas Smart (computadoras, tablets) para la interacción del usuario con el espacio digital?	3	3	3	3
	13	¿Utilizaría su celular para mejorar su experiencia en la interacción dinámica digital?	3	2	3	3
USUARIO – ESCENARIO INTERPRETATI VO	14	¿Haría uso de fichas informativas en donde se precisará la guía para la correcta interpretación del patrimonio?	3	3	3	3
	15	Sensibilidad: Capacidad de percibir sensaciones a través de los sentidos. ¿Cree Ud. que la sensibilidad es el perceptor fundamental de un escenario interpretativo?	4	4	3	3
	16	¿Es importante la interacción del usuario con el escenario interpretativo (patrimonio arquitectónico y arqueológico)?	3	3	3	3
USUARIO – ENTORNO	17	¿Será importante la interacción del usuario con el entorno?	3	3	3	3
	18	¿Sería para Ud. adaptable realizar un recorrido por las áreas exteriores del CIP?	3	3	3	3
USUARIO – ESPACIO PARTICIPATIVO	19	¿Sería interesante el uso de prendas típica para la interacción del usuario con el espacio participativo?	3	3	3	3
	20	¿Cree Ud. que propiciando un espacio participativo de prendas típicas mejoraría el interés del usuario visitante?	3	3	3	3
	21	¿Participaría Ud. en la toma de fotografías con prendas típicas del distrito?	3	3	3	3

Interrogante:

1.- ¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada SI () NO (X)? En caso de SI, ¿qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado SI (X) NO ().



 Renato Edu Barzola Gomez
 ARQUITECTO
 Firma y sello del experto

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Quien suscribe, Mg. Renato Edu Barzola Gomez, con documento de identidad N°41570884, de profesión Arquitecto con Grado de Magister, ejerciendo actualmente como docente, en la Universidad Tecnológica del Perú.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento (encuesta), a los efectos de su aplicación en la tesis de pregrado de la facultad de ingeniería Civil y Arquitectura, Escuela Profesional de Arquitectura.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

	No cumple con el criterio	Bajo nivel	Moderado nivel	Alto nivel
RELEVANCIA			X	
COHERENCIA			X	
SUFICIENCIA			X	
CLARIDAD			X	

Fecha: 31 de agosto de 2021.




Barzola Gomez Renato Edu
 ARQUITECTO
 CAP. 018810

Firma y Sello

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS N° 01

VARIABLE 1: CENTRO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

Nombre del experto: BETHSY LILIANA SERRANO MARIÑOEspecialidad: ARQUITECTURA

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem de acuerdo a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad".

DIMENSION	ITEM	A FIRMACIONES	RELEVANCIA	COHERENCIA	SUFUCIENCIA	CLARIDAD
PROPUESTA ARQUITECTÓNICA	1	¿Considera Ud., que el volumen del proyecto debería tener carácter y/o forma representativa de las ruinas de Atash - Patrimonio Arqueológico?	3	3	4	4
	2	¿Considera Ud. que diseño del CIP debería brindar espacios arquitectónicos adecuados?	3	3	4	4
	3	¿Sería importante la incorporación de un biohuerto donde Ud. pueda interactuar participativamente dentro el CIP?	3	3	4	4
	4	¿Cree Ud., que es importante la consideración de una librería en el proyecto?	3	3	4	4
	5	¿Le gustaría que hubiese espacios tales como plazas, parques, recorridos?	3	3	4	4
	6	En el CIP, ¿Será conveniente contar con estacionamiento para bicicletas y motos?	3	3	4	4
	7	¿El proyecto debería considerar una plaza para la recreación activa de niños?	3	3	4	4
	8	¿Haría uso del área de social – cafetería?	3	3	4	4
	9	¿Considera interesante contar con mayor porcentaje de espacios de área verde - jardines?	3	3	4	4
	10	¿En el CIP, en los servicios higiénicos deberían ser de fácil accesibilidad?	3	3	4	4
	11	La actividad: Interpretación del patrimonio, ¿Es la más importante en el CIP?	3	3	4	4

Interrogante:

1.- ¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada SI () NO (X)? En caso de SI, ¿qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado SI (X) NO ().


BETHSY L. SERRANO MARIÑO
ARQUITECTA
Registro C.O.A. N° 11130

Firma y sello del experto

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Quien suscribe, ARQ. MG. BETHSY LILIANA SERRANO MARIÑO, identificada con documento de identidad N° 41547088 de profesión ARQUITECTA con Grado de MAGÍSTER EN GESTIÓN PÚBLICA, ejerciendo actualmente como DOCENTE, en la Universidad Nacional "Hermilio Valdizán".

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento (encuesta), a los efectos de su aplicación en la tesis de pregrado de la facultad de ingeniería Civil y Arquitectura, Escuela Profesional de Arquitectura.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones.

	No cumple con el criterio	Bajo nivel	Moderado nivel	Alto nivel
RELEVANCIA				X
COHERENCIA				X
SUFICIENCIA				X
CLARIDAD				X

Fecha: 31 de agosto de 2021.



BETHSY L. SERRANO MARIÑO
ARQUITECTA
Registro Exp. N° 11108

Firma y Sello

Anexo 03

Base de datos de muestra.

Base de datos – Muestra N°01

CO D	NOMBRES Y APELLIDOS	N° DE DNI	CORREO ELECTRÓNICO	N° CEL.
M1- 01	Luis Condezo Estela	7145314 6	luiscondezo97@gmail.com	9332150 63
M1- 02	Jhaqueline Pilar Bernardo Romero	7187005 9	Jhaquiber1996@gmail.com	9862973 17
M1- 03	Gilbert Ponce Morales	7114304 0	gponcem1498@gmail.com	9159008 72
M1- 04	Ligia Abigail Espinoza Ramirez	4055337 6	espinozaligia10@gmail.com	9299464 70
M1- 05	Pilar Condezo Fano	7358868 4	Pilarcondezofano@outlook.com	9215396 19
M1- 06	Marla Lorena Rojas Orbezo	1076131 7	marlorenarojas@gmail.com	9992303 51
M1- 07	Salvador Villadeza Panduro	2264947 6	villadezasalvador@gmail.com	9352311 20
M1- 08	Filder Joffre Fabian Fretel	4289881 4	filderfabianfretel@gmail.com	9568988 77
M1- 09	Leslie Erika Runco Fretel	7358242 5	leslieerikarunco1234@gmail.com	9533972 48
M1- 10	katerin Morales huaranga	4750990 5	moralesshuarangak@gmail.com	9565683 03
M1- 11	Afranio Damian Alvarado Tiburcio	2266926 9	-	9528814 99
M1- 12	Jhon Egidio Melgarejo Portal	4102896 5	Jhonmp10@hotmail.com	9621076 21
M1- 13	Reynaldo David Cóndor Simón	4697192 0	reynaldo.condors@gmail.com	9441175 77
M1- 14	Franklin Trujillo Palomino	7131615 6	Trujillo3098@gmail.com	9359593 91

M1- 15	Roxana cándida Ramos Calixto	4357436 9	roxana_unheval@hotmail.com	9424532 49
M1- 16	Renato Jesús Palacios Romero	4359307 8	palaciosromeror@gmail.com	9313061 15
M1- 17	Yonel Celis Trujillo	2266316 5	-	9325410 39
M1- 18	Merli Trujillo Aguirre	0975107 7	merlitrujillo8@gmail.com	9175889 51
M1- 19	Tania Rojas Celis	7132625 3	rojastania479@gmail.com	9263294 49
M1- 20	Roy Steven Gama Penadillo	7669586 9	roy_mugler@hotmail.com	9793794 32
M1- 21	Félix Bravo Isidro	2265062 1	felixbravoisidro28@gmail.com	9696590 04
M1- 22	Antonia Amanda Echevarria Reynozo	7343593 2	antoniaechevarey@gmail.com	9149762 59
M1- 23	Jacob Jacinto Runco Yanayaco	7207566 6	jacob.runco@gmail.com	9310221 52
M1- 24	Sarai Gonzales condezo	4176275 6	-	9446607 47
M1- 25	Elmer Guillermo Bravo Alvarado	6137082 7	meguille20@gmail.com	9988118 01
M1- 26	Celinda Condezo Chavez	4316405 7	-	9614130 00
M1- 27	Cástulo Rivera Sanchez	4182886 6	-	9885643 75
M1- 28	Rey Renfor Tello orbezo	4484511 2	reytello8@gmail.com	9629201 13
M1- 29	Marilia Ponce Luciano	4420964 5	MARIPONLU@GMAIL.COM	9424178 32
M1- 30	German Luis León Sánchez	7781267 4	leonsanchezgermanluis@gmail.com	9257052 99
M1-	Daniel arnulfo	4267038	Danielcisneroscelis@gmail.com	9216987

31	Cisneros celis	1		83
M1- 32	Javiola López espíritu	4441842 1	-	9723893 25
M1- 33	Leopoldo Isaac Crespo ponce	4508391 0	-	9910510 92
M1- 34	witmer miguel echevarria morales	4477465 4	migeruperu_27@hotmail.com	9901112 15
M1- 35	Jhonatan Adrian Mesias Flores	4618698 1	adrian812flores@hotmail.com	9630356 40
M1- 36	Erick cesar Julcarima aliaga	4543946 3	Erickson_1542@hotmail.com	9314580 68
M1- 37	Axel Matteus Escobal Cordova	7518753 9	axel.escobal13@gmail.com	9402513 21
M1- 38	Rosario Condezo Retis	4661290 4	Rosariocondezo2018@gmail.com	9142219 33
M1- 39	Gearbich lidia Luis runco	7207565 9	Yeiminrunco@gmail.com	9829514
M1- 40	César David León Puente	4382975 3	Cesarleon0708@gmail.com	9532229 05
M1- 41	Aymhi Karol Collazos Luján	7511661 2	aymhidf23@gmail.com	9709685 78
M1- 42	Dalila Fiorela Celestino Zevallos	4488217 8	Dalilafiorelacelestinozevallos@gmail.com	9387621 36
M1- 43	Betty Rengifo Noa	4581582 3	-	9140514 12
M1- 44	Yaneth Gladis Dueñas Salas	2241404 9	-	9303761 58
M1- 45	Madelayne Mariela Sipion Gonzales	4463170 8	-	9540659 75
M1- 46	Milner wilder Dionisio Briceño	4658991 4	milner.d.b@hotmail.com	9231893 31

M1-47	Jean phol Salcedo Echevarria	7357977 0	Jeanpsalcedo17@gmail.com	9557865 06
M1-48	Raul Martel calero	4107144 5	Transmaqperu@gmail.com	9290374 10
M1-49	Franz A Herrera salazar	7067619 5	franz_1210@hotmail.com	9738102 97
M1-50	Yudy Rojas Zevallos	4641893 4	Tubonitaxsiempre_2@hotmail.com	9149700 96
M1-51	Milker Perez Estrella	2266947 5	milker.perez@gmail.com	9907255 17
M1-52	Naito Gomez Mejia	4693248 4	gomeznaito@gmail.com	9889330 41
M1-53	Luis Antonio Aguirre Echeverría	4162398 8	aguirreeluis.10.02@gmail.com	9449551 21
M1-54	Gerson Huerta Jurado	2251646 9	huertajuradog@gmail.com	9287317 14
M1-55	Victor Mory Lopez	4407498 1	victormory@hotmail.com	9786931 22
M1-56	Hugo Astuvica Cisneros	2266961 8	-	9613525 98
M1-57	Yasmin Trujillo Zurita	7130987 2	yasmintzurita@gmail.com	9145785 46
M1-58	Mercedes Tello Runco	4390228 0	Mitzimercedestellorunco@gmail.com	9898624 22
M1-59	Eladio Fabian. Asto	4522425 1	-	9133427 46
M1-60	Zenia Emelin Estela Simón	7082680 3	estelazenia@gmail.com	9204778 20
M1-61	Rumali Aguirre rivera	4537643 0	-	9265459 80
M1-62	Yonder Luis Magariño Romero	7361196 5	luisdron72@gmail.com	9483723 27

M1-63	Alexis García cordova	71316089	alexisgarciacordova6@gmail.com	993645472
M1-64	Milagros Armas	22511978	milagros.armas.s@gmail.com	926042748
M1-65	Neysha Condezo aranda	73576830	yeikopaolo12@gmail.com	935446447
M1-66	Noemi Isarra martel	44668278	noemimagdalenaisarramartel@gmail.com	948909532
M1-67	Wilson Jhonatan Chacón osorio	972449835	Wilsonjhonatan@gmail.com	972449835
M1-68	Linly Rios condezo	71379695	linghyr@gmail.com	953823543
M1-69	Erick. Andrés García Fano	10277330	fanoerick@hotmail.com	956889275
M1-70	Nilo Basilio garay	61546540	-	966300998
M1-71	María Magdalena Asto Gomez	72073091	maria18astog@gmail.com	993946785
M1-72	Eduardo Fano paredes	71323001	-	925756390
M1-73	Doris Quiroz Salazar	22403583	dorisquirozsalazar@gmail.com	919037096
M1-74	Anais yadith Melgarejo	47133068	Melgarejoyady@gmail.com	940043411
M1-75	Eloy Travezaño Trujillo	04085130	etratru@gmail.com	962999427
M1-76	Mirko antonio Mendoza jaramillo	47618801	mirkoantonio38@gmail.com	952175676
M1-77	Iginio Bravo Benites	46763465	Manolitobenites@gmail.com	945578048
M1-78	Kimberly Vera martel	73971578	Kimyvm_14_1997@hotmail.com	956217728

M1-79	Flor Maria Garcia Tarazona	77092306	garciatar1698@gmail.com	967032035
M1-80	Johan Cervantes sinarahua	73241526	Jihancb14@hotmail.com	963466217
M1-81	Ricardo Yoel Aguirre Solorzano	46109668	ricardo_yoel_2990@hotmail.com	921092988
M1-82	Percy Montero blas	43452781	Pj05121985@gmail.com	942447288
M1-83	Xiomara Yuleisy Agüero Rivera	71316129	xiomara_95_18@hotmail.com	921890806

Base de datos – Muestra N°02

CÓD	NOMBRES	N° DE DNI	CORREO ELECTRÓNICO	N° DE CEL	CARGO QUE DESEMPEÑA EN LA MUNICIPALIDAD DE HUÁCAR
M2-84	Marilandy del Rosario Viviano Valdez	44644966	mary26104.mv@gmail.com	993447022	Secretaria General
M2-85	Alex Jesús Nesterenko Cortés	40394609	alnescor@gmail.com	932393942	Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural
M2-86	Obed Ttonne Calderon Pascual	40742670	obedcpc_1046@hotmail.com	984809100	Gerente Municipal
M2-87	Nilton Ivan Asencios Tarazona	41590738	Ivanta0677@gmail.com	937571056	Subgerente de presupuesto
M2-88	Orlando Alex Falcón Ambrosio	47695642	alex_fa1422@hotmail.com	962912057	Subgerente de contabilidad y Recursos Humanos

M2-89	Christian Alexander Figueroa Villavicencio	43295140	chcristian2013@hotmail.com	932617803	Asesor Legal
M2-90	Rossi Rodrich Martel Condezo	07228502	rrodrich2014@hotmail.com	925739785	Alcalde
M2-91	José Manuel Morales Laveriano	46972312	Jmorales.laveriano14@gmail.com	989877750	Subgerencia de Logística
M2-92	Cliford Aliaga Alvarez	22401960	Armosteff@hotmail.com	935506296	Subgerencia de tesorería
M2-93	Karin Yuneth Atapoma Luna	22670252	karinyunethatapomaluna@gmail.com	949737040	Gerencia de Desarrollo Social y Comunal

NOTA BIÓGRAFICA



KARLA VALENTINA JACINTO ROMERO

Nací un 26 de julio de 1993, en la ciudad de Huánuco, realicé mis estudios primarios en el distrito de Huácar, mis estudios secundarios y superior en la ciudad de Huánuco. Mi estudio superior lo realicé en la Universidad Nacional “Hermilio Valdizán”, en la Escuela Profesional de Arquitectura (2011-2017), obteniendo el grado de Bachiller en Arquitectura en el año 2019. Espero seguir capacitándome, para luego dedicarme también al ámbito del diseño de interiores y también en el ámbito de castastro urbano.

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

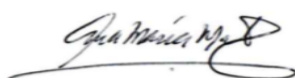
N.º 055-2022- DI/FICA

La directora de investigación de la Facultad de ingeniería Civil y Arquitectura de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco

HACE CONSTAR que:

La Tesis titulada "**CENTRO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y ARQUEOLÓGICO CON ESPACIOS INTERACTIVOS, HUÁCAR - 2021**" del (os) Bachiller (es) en Arquitectura **KARLA VALENTINA JACINTO ROMERO**, Cuenta con un índice de similitud del 27% verificable en el Reporte de Originalidad del software antiplagio Turnitin. Luego del análisis se concluye que, cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio, por lo expuesto la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias, además de presentar un índice de similitud menor al 35% establecido en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

Huánuco, 8 de octubre del 2022



.....
Dra. Ana María Matos Ramírez
Directora de Investigación FICA

NOMBRE DEL TRABAJO

TESIS OFICIAL oficial CUANTITATIVA Karla V Jacitno Romero.docx

RECUENTO DE PALABRAS

21815 Words

RECUENTO DE CARACTERES

126780 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

184 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

14.8MB

FECHA DE ENTREGA

Sep 27, 2022 3:36 PM CDT

FECHA DEL INFORME

Sep 27, 2022 3:53 PM CDT**● 27% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos

- 23% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 22% Base de datos de trabajos entregados
- 2% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico



ACTA DE SUSTENTACION VIRTUAL DE TESIS
PARA OPTAR EL TÍTULO DE ARQUITECTO

En la ciudad universitaria de Cayhuayna, a los 24 días del mes de setiembre de 2022, siendo las 10.00 am, se dará cumplimiento a la Resolución Virtual N°924-2022-UNHEVAL-FICA-D (Designando a la Comisión de Revisión y sustentación de tesis) y la Resolución Virtual N°952-2022-UNHEVAL-FICA-D, de fecha 15.SET.2022 (Fijando fecha y hora de sustentación virtual de tesis), en concordancia con el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ingeniería Civil y Arquitectura, para lo cual, en virtud de la Resolución Consejo Universitario N° 0734-2022-UNHEVAL (Aprobando el procedimiento de la Sustentación Virtual de PPP, Trabajos de Investigación y Tesis), los Miembros del Jurado van a proceder a la evaluación de la sustentación en acto público presencial o virtual de tesis titulada: **CENTRO DE INTERPRETACION DEL PATRIMONIO ARQUITECTONICO Y ARQUEOLOGICO CON ESPACIOS INTERACTIVOS, HUÁCAR - 2021**, para optar el Título de Arquitecto del Bachiller **KARLA VALENTINA JACINTO ROMERO** de la carrera profesional de Arquitectura, a través de la plataforma virtual del Cisco Meeting Webex.

Finalizado el acto de sustentación virtual de tesis, se procedió a deliberar la calificación, obteniendo luego el resultado siguiente:

APELLIDOS Y NOMBRES	DICTAMEN	NOTA	CALIFICATIVO
JACINTO ROMERO KARLA VALENTINA	BUENO	16	DIESISEIS

Dándose por finalizado dicho acto a las: 11:00 horas del mismo día 24/09/2022 con lo que se dio por concluido, y en fe de lo cual firmamos.

OBSERVACIONES:


VÍCTOR MANUEL GOICOCHEA VARGAS
 PRESIDENTE



MARCO ANTONIO LINARES ORTEGA
 SECRETARIO


BETHSY LILIANA SERRANO MARIÑO
 VOCAL

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN		REGLAMENTO DE REGISTRO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR GRADOS ACÁDEMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES		
VICERECTOR DE INVESTIGACIÓN	RESPONSABLE DEL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UNHEVAL	VERSION	FECHA	PAGINA
	OFICINA DE BIBLIOTECA CENTRAL	0.0		1 de 2

ANEXO 2

AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE TESIS ELECTRÓNICA DE PREGRADO

1. IDENTIFICACIÓN PERSONAL (especificar los datos de los autores de la tesis)

Apellidos y Nombres: JACINTO ROMERO KARLA VALENTINA

DNI: **71316095**

Correo electrónico: najavalentina78@gmail.com

Teléfonos:

Casa:

Celular: **978471390**

Oficina:

Apellidos y Nombres:

DNI:

Correo electrónico:

Teléfonos: Casa:

Celular:

Oficina:

2. IDENTIFICAR DE LA TESIS

Pregrado	
Facultad de	: INGENIERÍA CIVIL Y ARQUITECTURA
E. P.	: ARQUITECTURA

Título profesional obtenido:

ARQUITECTA

Título de la tesis:

**“CENTRO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y ARQUEOLÓGICO CON
ESPACIOS INTERACTIVOS, HUÁCAR – 2021”**

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN		REGLAMENTO DE REGISTRO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR GRADOS ACÁDEMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES		
VICERECTOR DE INVESTIGACIÓN		RESPONSABLE DEL REPOSITORIO INSTITUCIONAL UNHEVAL	VERSION	FECHA
		OFICINA DE BIBLIOTECA CENTRAL	0.0	
				PAGINA 1 de 2

Tipo de acceso que autoriza(n) el (los) autor(es):

Marcar "X"	Categoría de Acceso	Descripción del Acceso
X	PÚBLICO	Es público y accesible al documento a texto completo por cualquier tipo de usuario que consulta el repositorio.
	RESTRINGIDO	Solo permite el acceso al registro del metadato con información básica, más no al texto completo.

Al elegir la opción "público", a través de la presente autorizo o autorizamos de manera gratuita al Repositorio Institucional – UNHEVAL, a publicar la versión electrónica de esta tesis en el Portal Web **repositorio.unheval.edu.pe**, por un plazo indefinido, consintiendo que con dicha autorización cualquier tercero podrá acceder a dichas paginas de manera gratuita, pudiendo revisarla, imprimirla o grabarla, siempre y cuando se respete la autoría y sea citada correctamente.

En caso haya(n) marcado la opción "Restringido", por favor detallar las razones por las que se eligió este tipo de acceso:

Asimismo, pedimos indicar el periodo de tiempo en que la tesis tendría el tipo de acceso restringido:

- () 1 año
 () 2 años
 () 3 años
 () 4 años

Luego del periodo señalado por usted(es), automáticamente la tesis pasara a ser de acceso público.

Fecha de firma:

11 de octubre de 2022

Firma del autor y/o autores: